

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01.2020.367. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Ткачева Наталья Викторовна,
к.ю.н., доцент кафедры

_____ 2020 г.

Автор выпускной квалифи-
кационной работы
Юрина Ксения Андреевна

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владими-
ровна,
старший преподаватель ка-
федры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ	
1.1. Незаконный оборот оружия: понятие, содержание, виды и основные признаки.....	9
1.2. Ретроспективный анализ норм уголовного законодательства России в сфере противодействия незаконному обороту оружия.....	20
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ (СТ.СТ. 222-226 ¹ УК РФ)	
2.1. Объективные признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия.....	29
2.2. Субъективные признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия.....	66
2.3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия	76
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ	
3.1. Вопросы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия.....	90
3.2. Соотношение преступлений в сфере незаконного оборота оружия со смежными составами и административными правонарушениями в данной сфере...	103
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	108
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	113

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертационной работы. В настоящее время жизнь государства и общества сильно усложнилась. Преступность является серьезным препятствием на пути политического, экономического и социального благополучия жизни в Российской Федерации. Большинство ученых констатируют тот факт, что в современных условиях произошло качественное изменение преступности, усиление ее организованности, повышение уровня криминального профессионализма. Исходя из статистических данных, развитие количественных показателей преступности за последние несколько лет также остается весьма неблагоприятным. Среди негативных явлений, присущих современному обществу, особое место занимает незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, который, будучи значительной структурной частью преступности, оказывает отрицательное влияние на различные аспекты жизни общества: общественный порядок, конституционный строй и т.д.

В настоящее время проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в Российской Федерации очень актуальны. Анализ статистических данных Информационного центра МВД РФ, позволяет сделать вывод о том, что до конца 80-х годов XX века преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, не были широко распространены в нашей стране. Но, начиная с 1990 года, виден рост количества преступлений, связанных с оружием. Динамику данного явления можно представить следующим образом: в 2003 г. количество выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, составило 54,2 тыс., в 2004 г. – 28, 4 тыс., в 2005 г. – 29,9 тыс., в 2006 г. – 30,1 тыс., в 2007 г. – 30,2 тыс., в 2008 г. – 31,9 тыс., в 2009 г. – 34,2 тыс., в 2010 г. – 30,4 тыс., в 2011 г. – 28,1 тыс., в 2012 г. – 26,5 тыс., в 2013 г. – 27 тыс., в 2014 г. – 26,2 тыс., 2015 г. – 26,9 тыс., 2016 г. – 28 тыс.¹² Наблюдения показывают, что преступления в данной сфере

¹²Статистика МВД // <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 06.04.2017)

уменьшаются незначительно, поскольку оружие является товаром, приносящим высокий доход, что делает его довольно «привлекательным» предметом посягательств со стороны преступных элементов.

Особенность незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств состоит в том, что он, представляя большую общественную опасность в качестве самостоятельного явления, к тому же создает условия для совершения многих тяжких и особо тяжких преступлений, прежде всего, имеющих террористическую направленность. По мнению В.В. Ивановой, «незаконный оборот оружия является опасным преступлением уже сам по себе. Но его общественная опасность увеличивается еще и за счет того, что с применением оружия совершаются разного рода насильственные преступления, имеющие последствия различной степени тяжести».¹ По мнению профессора В.В. Лунеева, «неправомерное применение оружия предопределяется его насыщенностью в стране».² Другими словами, количественный рост преступлений, совершаемых с применением оружия, является прямым следствием их незаконного оборота. Однако существуют и обратные связи, когда преступление совершено только с целью завладения оружием.

Д.А. Корецкий отмечает, что вооруженная преступность по своим качественным характеристикам может оказывать определяющее влияние на состояние правопорядка в стране, моральные качества граждан и их готовность противостоять нарушениям закона. По его мнению, вооруженная преступность имеет наглядные (например, демонстративные и дерзкие убийства, совершаемые при большом скоплении людей, взрывы, массовые перестрелки бандитских группировок и иные проявления, деморализующие население) и скрытые (создание основы для успешной деятельности организованной преступности, которая де-

¹Иванова В.В. Вооруженные насильственные преступления, совершаемые в соучастии // Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и их использованием в преступных целях. М.: Тула, 2000. С. 89.

²Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М., 1997. С. 230.

морализует население, порождает в людях чувство страха и незащищенности) опасные последствия.¹

В этих условиях необходимо всестороннее и глубокое исследование всех аспектов незаконного оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, на основе которого должен быть разработан эффективный механизм социальной профилактики изучаемого явления. Очевидно, что важную роль в процессе преодоления незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств играют меры уголовно-правового характера. Однако конструирование соответствующих составов (ст. 222-226¹ УК РФ) вызывает некоторые вопросы как со стороны представителей науки уголовного права, так и правоприменительной практики. И хотя изучению проблематики данной сферы не раз уделялось определённое внимание, надо полагать, имеются моменты, требующие проведения дополнительного анализа существующей системы уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность деяния в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Вышеизложенное предопределяет выбор и актуальность темы магистерского диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с изучением преступлений в данной сфере, рассматривались в трудах таких исследователей, как: Волченкова В.В., Дикаева С.У., Казаковой В.А., Караганова А.Н., Комиссарова В.С., Корецкого Д.А., Малькова С.М., Невского С.А., Торопыгина О.Ю., Чуцаева А.И., Загайновой Ю.В., Скорилкиной Е.В. и др.

Целями магистерской диссертационной работы являются исследование незаконного оборота боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как отрицательного явления в обществе; анализ вопросов, связанных с уголовно-правовой характеристикой преступлений в данной сфере; изучение вопросов квалификации и обобщение рекомендаций по совершенствованию системы

¹ Корецкий Д.А. Нелегальное оружие: правовой режим. М., 2005. С. 7.

уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления в данной сфере.

В соответствии с этой целью сформулированы *следующие задачи исследования*:

- исследовать правовую природу института оборота оружия;
- дать определение понятия незаконного оборота оружия;
- рассмотреть историю развития законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
- определить содержание объекта незаконного оборота оружия;
- проанализировать объективные и субъективные признаки составов преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
- исследовать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
- изучить проблемы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
- соотнести преступления в сфере незаконного оборота оружия с составами преступлений, в конструировании которых используется признак «оружие»;
- обобщить имеющиеся и выработать собственные предложения по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за преступления в данной сфере.

Объектом магистерской диссертационной работы выступают общественные отношения, связанные с установлением уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Предметом магистерской диссертационной работы являются: уголовно-правовые нормы российского законодательства об ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ

и взрывных устройств в современном и историческом аспекте; материалы судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Методологическую основу магистерской диссертационной работы составляет диалектический метод познания, в рамках которого применяются такие общенаучные методы познания, как: синтез, анализ, индукция, дедукция, системный, и такие частно-научные методы познания, как: исторический, конкретно-социологический, формально-логический.

Нормативно-правовую базу магистерской диссертационной работы составляют международно-правовые акты в сфере незаконного оборота оружия, нормативно-правовые акты национального законодательства, в частности, ФЗ от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии", нормы УК РФ 1996 г. и КоАП РФ, подзаконные нормативные акты (Постановления Правительства, акты федеральных министерств), а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» и законодательные акты России дореволюционного и советского периодов.

Теоретической основой магистерской диссертационной работы являются научные труды современных отечественных ученых в области уголовного права. Среди них работы Бикеева И.И., Загайновой Ю.В., Ивановой Л.В., Корецкого Д.А., Кравцова А.И., Мусаева М.М., Сивцовой Л.И., Скорилкиной Е.Н., Стус Н.В., Шелковниковой Е.Д., и др.

Эмпирическую базу магистерской диссертационной работы составляют исследования ученых в данной области, материалы судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Научная новизна магистерской диссертационной работы состоит в том, что на основе проведенного анализа уголовного законодательства, практики применения уголовного законодательства, имеющих в научных кругах мне-

ниях и собственного видения проблемы предпринимается попытка комплексного исследования проблем борьбы с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и путей их решения.

Практическая значимость магистерской диссертационной работы определяется возможностью использования сформулированных в ней выводов и рекомендаций в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного законодательства, в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов в целях разрешения проблемных ситуаций, возникающих в процессе применения уголовного законодательства в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Структура магистерской диссертационной работы включает в себя введение, три главы, содержащие семь параграфов, заключение, библиографический список и приложение.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

1.1. Незаконный оборот оружия: понятие, содержание, виды и основные признаки

Деяния, предусмотренные статьями 222-226¹ УК РФ, обычно именуют преступлениями в сфере незаконного оборота оружия. При этом необходимо подчеркнуть, что диспозиции некоторых статей (222¹, 223¹, 225, 226 и 226¹), входящих в вышеуказанный перечень статей, в качестве предмета соответствующих преступлений предусматривают боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства. Думается, более полным названием данной группы деяний является «преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Однако уголовно-правовые категории незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств разработаны недостаточно тщательно и употребляются, исходя из обыденных представлений о данном предмете. Чтобы исправить подобный недочет необходимо обратиться к базисным категориям: оборот, законный оборот, незаконный оборот и т.д.

Если анализировать смысл содержания термина «оборот» с точки зрения общеупотребительного значения, то можно увидеть, что под оборотом в толковом словаре В.И. Даля понимается «полный круг, совершаемый вокруг чего-либо»¹ или «полный круг вращения», в толковом словаре С.И. Ожегова – «употребление, обращение».² Исходя из этого, профессор Д.А. Корецкий определяет оборот оружия как «его производство и последующее движение от производителя (изготовителя) - государственного или криминального, до потребителя - как легального (МО, МВД, ФСБ и т.п.), так и нелегального (преступники, граждане,

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого русского языка Владимира Даля. Изд. "Цитадель", М., 1998. С. 259.

² Ожегов С.И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений — 4-е изд., доп. М.: ООО «А ТЕМП», 2006. С. 503

незаконно приобретающие оружие для самозащиты, коллекционирования и т.п.), а также процесс пользования оружием, поддержания его в исправном состоянии, переход от одного владельца к другому и т.д., вплоть до его уничтожения».¹ Таким образом, по его мнению, оборот оружия образует «движение оружия в обществе: от производителя к потребителю, от одного потребителя к другому».

В соответствии со ст. 1 Федерального закона № 150-ФЗ от 13 декабря 1996 г. «Об оружии» под *оборотом оружия* понимается «его производство, торговля, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозка, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз на территорию РФ и вывоз с территории РФ».²

Словосочетание «оборот оружия» едва ли не повсеместно употребляется совместно с прилагательным «незаконный». Однако незаконный оборот является лишь частью законного, поэтому изучение различных аспектов незаконного оборота оружия и разработка мер противодействия ему не может осуществляться отдельно от категории законного оборота. В другой своей работе профессор Д.А. Корецкий указывает на то, что «незаконный оборот оружия является производным от законного, тесно с ним связан и зависит от организации законного оборота и эффективного контроля над ним».³ Таким образом, можно сказать, что законный, или как его еще называют, легальный оборот оружия является исходной точкой, от которой необходимо отталкиваться при изучении незаконного.

Коллектив авторов *законный оборот оружия* определяет как «осуществляемые на соответствующей правовой основе и под контролем лицензионно-разрешительной системы органов внутренних дел (ведомственным контролем военизированных организаций) изготовление, сбыт, передача, приобретение,

¹Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение СПб: Юрид. центр Пресс, 2006.С. 84-86.

²Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681

³Корецкий Д.А. Криминальнаяармалогия. Учение о правовом режиме.СПб.: Юрид. центр Пресс, 2010.С. 273

хранение, ношение, ремонт, применение, уничтожение оружия, коллекционирование, экспонирование, учет и транспортирование».¹

Легальный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств на территории РФ регламентирован Федеральным Законом «Об оружии», Постановлениями Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814 "О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации" (с изменениями от 6 мая 2015 г.), от 15 октября 1997 г. N 1314 "Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях" (с изменениями от 11 октября 2012 г.), от 17 июля 1996 N 831 "О порядке выдачи оружия лицам, подлежащим государственной защите" (с изменениями от 23 июля 2016 г.), «Правилами оборота служебного и гражданского оружия», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814, Инструкциями и приказами МВД и другими актами.

Таким образом, действия с оружием являются законными, когда они не противоречат ФЗ «Об оружии» и другим нормативно-правовым актам, которые устанавливают особый правовой режим оружия.

Теоретически при качественном осуществлении контроля над законным оборотом оружия его незаконный оборот становится затруднительным или даже почти невозможным. Он может проявляться лишь в единичных случаях изготовления, сбыта и использования кустарного или самодельного оружия. Но, как правило, оружие в незаконный оборот переходит из законного.²

В юридической литературе существуют различные точки зрения на понятие незаконного оборота оружия. Так, одни авторы под *незаконным оборотом оружия* предлагают понимать «криминальное движение объектов оборота оружия в совокупности с отклонениями в сфере законного оборота оружия, которое связа-

¹Сулакшин С.С., Сидоренко Э.Л., Куропаткина О.В., Буянова Е.Э., Малашенко М.В., Погорелко М.Ю., Сафонова Ю.А. Целесообразность, возможность и содержание реформы оборота гражданского огнестрельного оружия. М.: Научный эксперт, 2011. С. 69

²Корецкий Д.А. Криминальная армалогия. Учение о правовом режиме оружия. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2010. С. 274

но с совершением соответствующих преступлений,». ¹ Вместе с тем, ряд авторов считает *незаконный оборот* «с одной стороны, следствием конкретных преступлений (незаконное хищение, изготовление, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение оружия и др.), с другой стороны, источником иных, не относящихся к уголовным посягательствам на общественную безопасность, деяний криминального характера (убийство, грабеж, разбой, вымогательство и др.)». ²

Если говорить о видах оборота оружия, то можно выделить несколько классификаций.

1. В зависимости от количества элементов, входящих в оборот конкретного образца, выделяется три вида оборота оружия (данная классификация предложена проф. Д.А. Корецким и Э.В. Солоницкой).

– «полный круг оборота оружия начинается с его изготовления и заканчивается его уничтожением;

– малый оборот оружия — сбыт, приобретение, хранение, ношение, перевозка, ремонт, применение;

– круг пользования — хранение, ношение, перевозка, ремонт и применение оружия». ³

«2. По характеру воздействия выделяются следующие разновидности оборота оружия:

– физическое воздействие (изготовление, переделка);

– пространственный оборот (ношение, перевозка);

– временный оборот (хранение);

– социальное воздействие (смена владельца) и др.» ¹

¹ Григорянц С.А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н.: Ростов-на-Дону, 2011. С.12.

² Власов В.П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореферат диссертации на соискателя к.ю.н. М., 2001. С. 7.

³ Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение, СПб: Юрид. центр Пресс, 2006. С.86.

3. В зависимости от юридической оценки производимых с оружием операций можно выделить законный и незаконный оборот. Последний уже дифференцируется на два подвида: административно наказуемый оборот оружия и криминальный оборот оружия.

Административная ответственность предусмотрена за следующие правонарушения: «нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием» (ст. 20.8 КоАП РФ); «установка на гражданском или служебном оружии приспособления для бесшумной стрельбы или прицела ночного видения» (ст. 20.9 КоАП РФ); «незаконные изготовление, продажа или передача пневматического оружия» (ст. 20.10 КоАП); «нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия и постановки его на учет» (ст. 20.11 КоАП РФ); «пересылка оружия, нарушение правил перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему»² (ст. 20.12 КоАП РФ) и некоторые др.

Уголовная ответственность установлена за такие преступные деяния, как: «незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» (ч. 1–3 ст. 222 УК РФ); «незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия» (ч. 4 ст. 222 УК РФ); «незаконные

¹ Власов В.П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореферат диссертации канд. юр. наук. М., 2001. С. 4.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (с изм. от 07.03.2017) // Собрании законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) .

приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств» (ст. 222¹ УК РФ); «незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей, а равно незаконное изготовление боеприпасов» (ч. 1–3 ст. 223 УК РФ); «незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а равно незаконное изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию» (ч. 4 ст. 223 УК РФ); «незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств» (ст. 223¹ УК РФ); «небрежное хранение огнестрельного оружия» (ст. 224 УК РФ); «ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (ст. 225 УК РФ); «хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (ст. 226 УК РФ); «контрабанда огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники» (ст. 226¹ УК РФ).

Сущность оборота оружия вообще, и незаконного в том числе, заключается в его перемещении: в пространстве и времени, от изготовителя к потребителю, от одного владельца к другому. Владельцы оружия (как законные, так и незаконные) могут распорядиться им различными способами: хранить его, поддерживать в боеспособном состоянии, носить, перевозить, применять по прямому назначению, в необходимых случаях ремонтировать. Профессор Д.А. Корецкий отмечает, что «физическое воздействие на оружие (изготовление, переделка), его пространственное (ношение, перевозка), временное (хранение), социальное (смена владельца) перемещение имеют определенные правовые обозначения, которые позволяют квалифицировать соответствующие деяния. Каждое такое воздействие является структурным элементом оборота оружия».¹

¹Корецкий Д.А. Криминальная армалогия. Учение о правовом режиме оружия. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2010. С. 277

Представляется целесообразным рассмотреть данные структурные элементы, исходя из деления оборота оружия на такие виды, как полный и малый круги оборота, а также круг пользования.

Полный (большой) круг оборота оружия начинается с его изготовления (что является начальной точкой оборота) и заканчивается его уничтожением (конечной точкой оборота), в связи с чем его дальнейшее движение невозможно.

Согласно ст.1 ФЗ « Об оружии» *производство оружия* – это «исследование, разработка, испытание, изготовление, а также художественная отделка и ремонт оружия, изготовление боеприпасов, патронов и их составных частей».¹ Статьи 223 и 223¹ УК РФ предусматривают ответственность за «незаконное изготовление, переделку или ремонт оружия». Возникает вопрос о соотношении понятий «производство» и «изготовление». Можно сказать, что первое понятие является более широким, нежели второе. В пользу этого утверждения могут быть приведены следующие доводы. Во-первых, производство связано с серийным, массовым, поставленным на поток изготовлением оружия по специально созданным конструктивным и технологическим схемам; изготовление же, в свою очередь, означает создание одного или нескольких образцов. Во-вторых, производство оружия за редким исключением осуществляется легально, на специализированных государственных предприятиях; самодельное и кустарное изготовление в большинстве случаев представляет собой его незаконное создание. В-третьих, в уголовно-правовом смысле термин «изготовить» означает сделать с помощью инструментов какой-то предмет материального мира, который будет обладать поражающими свойствами и вследствие чего относиться к категории оружия. Так, согласно абз.5 п.11 Постановления Пленума ВС РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" *незаконное изготовление* оружия – это «его создание без полученной в установленном порядке лицензии или восстановление утраченных поражающих свойств, а также

¹ Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681

переделка каких-либо предметов (например, ракетниц, газовых, пневматических, стартовых и строительно-монтажных пистолетов, предметов бытового назначения или спортивного инвентаря), в результате чего оно приобретает свойства огнестрельного, газового или холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств».¹

Уничтожение - завершающий элемент оборота, при проведении которого конкретная единица оружия прекращает свое существование. Если говорить о легальном обороте оружия, то здесь оружие может подлежать уничтожению по двум основным причинам: во-первых, если оно снято с вооружения и пришло в негодность; во-вторых – изъято у преступника. В незаконном же обороте основания уничтожения оружия будут иными – к примеру, когда преследуется цель сокрыть следы преступления.

В пределах большого круга оружие может обращаться длительное время, конкретный образец оружия может многократно передаваться от одного владельца к другому, перевозиться в различные местности, скрываться в тайниках, ремонтироваться, неоднократно и совершенно в разных целях применяться по своему прямому назначению. В содержание этой части оборота входят элементы, которые не являются разовыми и уникальными: сбыт, приобретение, хранение, ношение, перевозка, ремонт, применение. Они образуют *малый круг оборота оружия* и могут еще не раз повторно осуществляться.

Сбыт (передача) оружия является вторым этапом его оборота. В широком смысле под сбытом понимается возмездное действие («продажа чего-либо потребителю, незаконное распространение чего-либо, нелегальная торговля чем-либо»²), а под передачей – безвозмездное («вручение чего-то кому-то либо отдача в распоряжение, во владение»³). В литературе к сбыту относят как возмездные, так и безвозмездные сделки: продажа, обмен, дарение, передача в уплату

¹ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

²Ефремова Т.Ф. Большой современный толковый словарь русского языка в 3 томах, 2006.

³Ефремова Т.Ф. Большой современный толковый словарь русского языка в 3 томах, 2006.

долга.¹ Вышеуказанное Постановление Пленума ВС РФ в целях разграничения использует иной критерий и называет незаконный сбыт в отличие от незаконной передачи «безвозвратным отчуждением в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки». Под передачей же понимается «незаконное предоставление оружия лицами, у которых оно находится, посторонним лицам для временного использования или хранения»² (абз.8,9 п.11). Таким образом, в качестве разграничивающего критерия в данном случае выступает возвратность, и, стало быть, временность обладания оружием – для его передачи или безвозвратность – для его сбыта.

Следующий элемент оборота – *приобретение*. Обычно оно корреспондирует передаче и сбыту. Под незаконным приобретением оружия, согласно абз.4 п.11 вышеуказанного Постановления, следует понимать «его покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения»³.

Хранение оружия – это фактическое обладание им. Лицо, у которого имеется оружие, осуществляет его хранение непосредственно при себе, в своем жилище или любом хранилище. Контроль над спрятанным в тайниках оружием также является хранением.

Ношением оружия вышеуказанное Постановление предлагает считать «нахождение его в одежде или непосредственно на теле виновного, а равно переноску в сумке, портфеле и т.п. предметах» (абз.1 п.11). Проф. Д.А. Корецкий предлагает определять ношение оружия, как «его перемещение в пространстве непосредственно при владельце: в кармане, за поясом, в ременной или плечевой

¹Скоропупов Ю.И. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с незаконными приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Диссертация канд. юрид. наук: Рязань, 2002. С.27

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

³ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

кобуре, за пазухой, в сумке, пакете, портфеле и тому подобных предметах, поскольку наличие оружия на теле прикованного к кровати больного вряд ли может расцениваться как его ношение».¹

Под *перевозкой оружия*, согласно абз.3 п.11 вышеуказанного Постановления, понимается «его перемещение на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом».

Применением оружия можно считать использование его по своему прямому назначению: поражение живой цели на законном основании и при совершении преступления.

Ремонтом оружия является его починка, исправление повреждений, поломок, изъянов, устранение неисправностей. Следует заметить, что ремонт оружия – это довольно редкий элемент. Как правило, при незаконном обороте оружия он остается в сфере латентности.

В рамках *малого круга* также можно выделить наиболее часто встречающиеся элементы, которые вытекают из фактического обладания (владения) оружием. К ним относятся: хранение, ношение, перевозка, ремонт и применение оружия. В совокупности эти элементы можно обозначить как *круг пользования*.

Большой круг характерен в основном для законного оборота. Это связано с тем, что производство оружия в Российской Федерации осуществляется на государственных предприятиях и под государственным контролем, что можно сказать и про его уничтожение. В незаконном обороте оружие, как правило, не уничтожается (за исключением случаев, как выше уже было указано, уничтожения его как вещественного доказательства).

Действия, образующие содержание элементов малого круга (сбыт, приобретение, хранение, ношение, перевозка, ремонт, применение), могут иметь место без участия государственных органов. В этой связи малый круг встречается в практике правоохранительных органов значительно чаще, чем большой.

¹Корецкий Д.А. Криминальная армалогия. Учение о правовом режиме оружия, СПб.: Юрид. центр Пресс, 2010. С. 278

Круг пользования одинаково присущ как законному, так и незаконному обороту оружия.

Вышеизложенный анализ элементов оборота оружия позволяет сформировать некоторую систему:

1. Обязательные – *производство или изготовление, хранение.*

2. Условно-обязательные – *сбыт* (обмен, дарение, продажа, «плата» за работу, услуги и пр.); *приобретение* (принятие в дар, покупка, принятие во временное пользование, в залог и пр.), *ношение.*

3. Факультативные – *применение, перевозка, передача* (для передачи кому-то, для перевозки, на хранение, в залог, для временного пользования и пр.), *ремонт, уничтожение.*

Таким образом, незаконный оборот оружия является производным от законного и тесно с ним связан, поэтому изучение такой категории, как «незаконный оборот» всегда начинается с определения понятия и содержания законного оборота. В общих чертах, законным оборот оружия является тогда, когда не противоречит ФЗ «Об оружии» и иным основополагающим актам в данной сфере. Соответственно, если нарушаются положения законодательства, такой оборот оружия признается незаконным. Незаконный оборот включает в себя как уголовно наказуемый оборот оружия, так и существенные нарушения правил законного оборота, которые приводят к выходу из-под контроля лицензионно-разрешительной системы и вовлечению в криминальную сферу предметов вооружения. Существуют различные классификации оборота оружия. В данном случае, наиболее важным является деление оборота оружия на законный и незаконный, и дальнейшее деление последнего на собственно незаконный (административно наказуемый) и криминальный. Также большое внимание уделяется содержанию оборота оружия, которое складывается из нескольких элементов, объединенных в условно выделяемую систему.

На основании проведенного анализа базовых категорий незаконного оборота оружия может быть сформировано следующее определение: *незаконный оборот оружия* – это обусловленный определенными социальными явлениями и

условиями процесс использования и распространения оружия в обществе, который нарушает установленные законодательством правила обращения с оружием и проявляется в совершении запрещенных законом деяний. Данное определение представляется более общим и полным по сравнению с теми точками зрения, которые были рассмотрены в настоящей главе, поскольку охватывает как административно наказуемый, так криминальный обороты оружия, в то время как другие авторы делают акцент именно на криминальном обороте оружия.

1.2. Ретроспективный анализ норм уголовного законодательства России в сфере противодействия незаконному обороту оружия

Ретроспективный анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих оборот оружия в Российском государстве, указывает на то, что правила оборота оружия возникли в одно время с появлением и распространением огнестрельного оружия в Русском государстве (XIV в.).

Поначалу нормативные акты об оружии не представляли собой определенной системы, охватывавшей всю территорию страны, а устанавливали правила оборота оружия при определенных конкретных ситуациях или в отношении отдельных лиц. *Судебник 1497 года* не предусматривал уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, что косвенно свидетельствует о невысокой оценке его собственной общественной опасности. Есть лишь общие положения о татьбе (в данном случае разбое) без выделения его вооруженной разновидностью. Специальные исследования истории огнестрельного оружия в Российском государстве за период до XVI века не приводят ни одного правового источника, регламентирующего его оборот.

Соборное уложение 1649 года в главе 3 («О государевом дворе, чтоб на государеве дворе ни от кого никаковабесчиньства не было») в статьях 3-6 установило, ответственность за недозволенное ношение, обнажение или применение оружия при царском дворе или в присутствии самого царя с достаточно суровыми наказаниями (за некоторые деяния вплоть до смертной казни). Представляется, что в данном случае карались, прежде всего, угроза августейшей фами-

лии и оскорбление монаршего величия. Других преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, Уложение 1649 года не содержало. Вероятно, это был первый законодательный акт в России о незаконном обороте оружия».¹

Анализ нормативно-правовых актов следующего периода позволяет сделать вывод о том, что во второй половине XVII века законодательство России уже содержит указание на оружие как предмет правонарушений. Постепенно складываются ограничения в его гражданском обороте. Так, в царском *Указе от 25 октября 1682 года* «в целях прекращения в столице своевольств и поединков» был установлен запрет на хождение в Москве с оружием лицам, не исполняющим в данный момент соответствующих обязанностей по охране правопорядка, как, например, Надворная пехота.² Однако ответственность за нарушение этого правила наступала лишь в случае «учинения ссор, поединков и произнесения грубых слов».

Дальнейшее развитие отечественное законодательство об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия получило в начале XVIII века в так называемом военном законодательстве Петра I, что было связано с бурным развитием общества и новыми задачами, которые ставило перед собой государство: мобилизации всех возможностей для борьбы с внешними врагами, установление жесткой дисциплины, формирование профессиональной армии. «Наиболее показательными в этом отношении правовыми нормативными актами являлись *Артикул воинский* с кратким толкованием от 26 апреля 1715 года³ и *Морской устав* от 13 января 1720 года, которые совместили в себе дисциплинарные, уголовные и административные нормы. По многим артикулам каралась такая форма оборота оружия, как его использование. Артикул 24 предусматривал ответственность в форме смертной казни за вооруженное сопротивление командирам. Артикул 36 устанавливал наказание в виде аркебузирования (расстрела) за об-

¹Сошина Л. А. История развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия в дореволюционный период в России // Сибирский юридический вестник. М., 2008. С. 103-107.

² Полное собрание законов Российской империи. Т. 1. СПб., 1830.

³ Российское законодательство X-XX веков. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юрид. лит., 1986. С. 328-365.

нажение шпаги «с намерением уязвить» кого-либо в присутствии командира, в походе, воинском суде, во время церковной службы. То же наказание следовало по артикулу 46 за обнажение шпаги по отношению к караулу, патрулю или часовому.

Появившийся позже *Устав благочиния*, подписанный Екатериной II в Петербурге 8 апреля 1782 г., в ст. 213 предписывал "запрещение всем и каждому носить оружие, кому указание того не дозволяет, или предписывает".¹ В 1782 г. появляется правовая основа вывоза оружия за пределы Российской империи, в этот год был издан Указ, регулирующий вывоз оружия за границу, предусматривающий уплату соответствующих таможенных пошлин.² Этот Указ давал полную свободу торговли, разрешалось продавать за границу всякого рода оружие, а также пушки, бомбы и прочие снаряды». ³

Следующий важный этап в развитии уголовного законодательства в сфере незаконного оборота оружия был ознаменован принятием *Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года*. В данном нормативном акте содержалось особое отделение «О противозаконном выделывании и хранении оружия или пороха и нарушений других, для ограждения личной безопасности постановленных, правил осторожности», которое входило в главу «О нарушении общественного спокойствия, порядка и ограждающих оные постановлений» и раздел 8 «О преступлениях против общественного благоустройства и благочиния».

Следует отметить, что «впервые в российском уголовном законодательстве были четко определены объекты соответствующих преступлений. Родовым назывались общественное благоустройство и благочиние, видовым - общественные спокойствие, порядок и ограждающие их постановления, непосредственным - правила осторожности, установленные для ограждения личной безопасности. Хотя в данном случае объекты были определены достаточно условно и фактиче-

¹ Полное собрание законов Российской империи. Т. 21. СПб., 1830. N 15379.

² Полное собрание законов Российской империи. Т. 21. СПб., 1830. N 15441.

³ Бикеев И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Диссертация канд. юрид. наук: М: Йошкар-Ола, 2000. С. 34

ски не отражали реальные причины криминализации деяний (особенно в результате дальнейших изменений законодательства, что будет рассмотрено далее), правоведы не относили данные преступления к общеопасным, да и вообще не упоминали о них. Последнее свидетельствует о невысокой оценке их общественной опасности».¹

Октябрьские события 1917 г. и начавшаяся после них Гражданская война стали причиной нахождения в неконтролируемом обороте огромного числа оружия (не только гражданского, но и стрелкового оружия армейского образца), которое использовалось при совершении преступлений общеуголовной направленности, а также в ходе контрреволюционных преступлений. В связи с этим Советскому государству необходимо было начать применение беспрецедентных мер, направленных, с одной стороны, на изъятие из оборота различных видов оружия, а с другой - на вооружение революционных масс, о чем прямо заявлялось в Конституции РСФСР 1918 г.: «...в интересах обеспечения всей полноты власти за трудящимися массами и устранения всякой возможности восстановления власти эксплуататоров декретируется вооружение трудящихся, образование Социалистической Красной Армии рабочих и крестьян и полное разоружение имущих классов».²

С.А. Невский отмечает, что «В условиях разгула преступности и сопротивления свергнутых классов Советское государство вынуждено было принимать достаточно жесткие меры в отношении регулирования оборота оружия и устанавливать суровое наказание за нарушение его правил».³

Первым нормативным актом в сфере оборота оружия стал *Декрет СНК РСФСР от 10 декабря 1918 г. "О сдаче оружия"*⁴, в соответствии с которым все прежние разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия были объ-

¹ Григорян Т.Л. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н.: Санкт-Петербургский университет. СПб., 2005. С. 21.

² Собрание узаконений РСФСР. 1918. N 51. С. 582.

³ Невский С. А. Развитие законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ в Советском государстве // "Военно-юридический журнал". М., 2007. С. 6-7.

⁴ Собрание узаконений РСФСР. 1918. N 93. Ст. 933.

явлены недействительными. Население и учреждения гражданского ведомства обязаны были сдать все находящиеся у них исправное и неисправное оружие. За укрывательство оружия, задержание его сдачи или противодействие сдаче виновные подлежали наказанию в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет.

1 июля 1922 г. вступил в силу первый *УК РСФСР*, достоинством которого, по мнению А. А. Сулейманова, является то, что в нем был воплощен опыт практики народных судов и революционных трибуналов, с помощью него были устранены многие пробелы и коллизии в уголовно-правовом регулировании.¹

В статье 93 *УК РСФСР* 1922 г. устанавливалось наказание в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев за изготовление, приобретение, хранение или сбыт взрывчатых веществ или снарядов без соответственного разрешения, если не была доказана преступная цель учинения этих деяний. В соответствии со ст. 220 *УК РСФСР* 1922 г., которая находилась в гл. VIII "Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок", предусматривалась ответственность в виде принудительных работ за хранение огнестрельного оружия без надлежащего разрешения.² Но в 1924 г. произошла полная декриминализация хранения огнестрельного оружия, которая продлилась до 1927 г.

Постановление ЦИК СССР от 12 декабря 1924 г. "О порядке производства, торговли, хранения, пользования, учета и перевозки оружия, огнестрельных припасов, разрывных снарядов и взрывчатых веществ" предоставило право на оружие военнослужащим, сотрудникам по борьбе с контрреволюцией и преступностью, а также членам партии большевиков, при этом установило запрет на обращение оружия в личном пользовании.³

Следующим нормативно-правовым актом в этой сфере стал новый *УК РСФСР 1926 г.*, который вступил в силу с 1 января 1927 г. (Постановление

¹ Сулейманов А. А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика: Диссертация канд. юрид. наук. Ульяновск, 2006. С. 182.

² Собрание узаконений РСФСР. 1922. N 15. Ст. 153.

³ Собрание узаконений РСФСР. 1924. N 29. Ст. 256.

ВЦИК от 22 ноября 1926 г. "О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР. редакции 1926 года"¹). Согласно ст. 182 УК, которая находилась в гл. VIII "Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и порядок", были криминализированы изготовление, хранение, покупка и сбыт взрывчатых веществ или снарядов, а равно хранение огнестрельного (не охотничьего) оружия без надлежащего разрешения. Таким образом, административная ответственность за хранение огнестрельного оружия была заменена на уголовную, "поскольку меры административного взыскания не были в состоянии в должной мере обеспечить эффективность борьбы с его незаконным оборотом".² Уголовная ответственность предусматривалась не только за хранение огнестрельного оружия, но также за его изготовление, покупку и сбыт, хотя его незаконные ношение, перевозка и передача еще не являлись преступными деяниями.

В связи с началом Великой Отечественной войны *Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. "О военном положении"*³ было установлено, что в изъятие из действующих правил о рассмотрении судами уголовных дел, в местностях, объявленных на военном положении, дела о незаконной покупке, продаже и хранении оружия, а также о хищении оружия (ст. ст. 164-а, 166-а и 182 УК РСФСР 1926 г. и соответствующие статьи УК других союзных республик) должны были передаваться на рассмотрение военных трибуналов.

1 января 1961 г. вступил в силу третий *УК РСФСР*⁴. Он включал в себя несколько уголовно-правовых норм, которые были направлены на обеспечение общественных отношений в сфере оборота оружия. Основная их часть содержалась в 10 главе «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» (ст. ст. 218, 219), а также в 12 главе «Воинские преступления» (ст. ст. 250, 251). В восьми составах (ст. ст. 83, 125.1, 146,

¹ Собрание узаконений РСФСР. 1926. N 80. Ст. 600.

² Шелковникова Е. Д. Государственный контроль за оборотом оружия в годы советской власти // Калашников. 2006. N 12. С. 46.

³ Ведомости ВС СССР. 1941. N 29.

⁴ Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. С. 591.

171, 188, 206, 240, 244) признак применения оружия был квалифицирующим обстоятельством.

В период своего действия УК РСФСР 1960 г. неоднократно дополнялся, при этом уголовная политика государства была направлена на ужесточение норм в сфере оборота оружия. В соответствии со ст. 218 УК РСФСР 1960 г. была установлена ответственность за ношение, хранение, изготовление или сбыт огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов или взрывчатых веществ без соответствующего разрешения, кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия без соответствующего разрешения. Покупка огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, а также незаконное хранение холодного оружия без соответствующих разрешений были декриминализованы.¹

Изменение уголовного законодательства в сфере оборота оружия послужило основанием для издания *Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 20 сентября 1974 г. N 7 "О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, приобретении, изготовлении или сбыте оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия"*.² В нем впервые путем обобщения судебной практики давались рекомендации по квалификации различных преступлений в сфере оборота оружия.

В соответствии со ст. 78 УК РСФСР 1960 г., которая находилась в главе, посвященной государственным преступлениям, контрабанда, совершенная в отношении взрывчатых веществ, оружия, боеприпасов и воинского снаряжения, перестала рассматриваться в качестве квалифицированного преступления. *ФЗ от 1 июля 1994 г. N 10-ФЗ*³ расширил перечень специальных предметов контрабанды - к их числу стали также относиться: взрывчатые вещества, вооружение, взрывные устройства, огнестрельное оружие, боеприпасы к нему (кроме гладкоствольного охотничьего оружия, патронов к нему), ядерное, химическое, биоло-

¹ Ведомости ВС СССР. 1974. N 7. Ст. 116.

² Бюллетень Верховного Суда СССР. 1974. N 5.

³ Собрание законодательства РФ. 1994. N 10. С. 1109.

гическое и другие виды оружия массового поражения, материалы и оборудование, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения.

Можно заметить, что анализ советского уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия позволяет сделать вывод о том, что Советское государство в самом начале своего существования осознало общественную опасность оружия при отсутствии необходимого государственного контроля за его оборотом. При этом, «несмотря на достаточно серьезные меры уголовно-правового характера (вплоть до смертной казни), предпринимаемые советским законодателем в борьбе с незаконным оборотом оружия, уголовная политика в данной сфере часто не была социально обусловленной, а носила классовый характер. Более последовательной она стала в период действия УК РСФСР 1960 г., положения которого были восприняты и развиты в действующем УК РФ».¹

В конце 1991 г. было образовано современное российское государство – Российская Федерация, что обусловило переход на новую ступень развития российского законодательства об оружии. «20 мая 1993 г. был принят *Закон РФ «Об оружии»*, который имел важное значение в формировании государственной политики в области оборота оружия в России. Впервые на законодательном уровне было дано понятие оружия, боеприпасов, оборота оружия. Большим достоинством Закона «Об оружии» 1993 г. является закрепление в нем положения о возможности применять оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в пределах необходимой обороны или при крайней необходимости (ст. 24). Также уделяется большое внимание вопросам контроля за оборотом оружия. Говорится, что его осуществляют органы внутренних дел и органы, уполномоченные выдавать лицензии на производство оружия, а также перечисляются их права (ст. 28).

¹Задоян А. А. Незаконный оборот оружия в советском уголовном праве // Российский следователь. М., 2011. С. 23

13 ноября 1996 г. был принят новый *Федеральный закон «Об оружии»*, который вступил в силу с 1 июня 1997 г. Данный Федеральный закон отразил потребности общества в усилении защиты жизни и здоровья граждан, охраны собственности, интересов предприятий, учреждений и организаций от преступных посягательств, совершаемых с применением оружия.

13 июня 1996 г. был принят новый *УК РФ*, где в главе 24 «Преступления против общественной безопасности» законодатель предусмотрел пять уголовно-правовых норм, регулирующих оборот оружия в Российской Федерации.¹ В 2011 г. была введена шестая статья 226¹ УК РФ, предусматривающая ответственность за контрабанду. В 2014 г. *Федеральным законом от 24 ноября 2014 г. N 370-ФЗ* в УК РФ внесен ряд изменений в уже существующие статьи: «1) в ст. 222 исключены слова «взрывчатых веществ и взрывных устройств» из наименования и части первой; за деяния, содержащиеся в ч.2 и ч.3, предусмотрен дополнительный вид наказания в виде штрафа; 2) в ч. 1 ст. 223 исключены слова «взрывчатых веществ и взрывных устройств», изменена сумма штрафа; за деяния, содержащиеся в ч.2 и ч.3, предусмотрен дополнительный вид наказания в виде штрафа; 3) в ч.1 ст.225 изменен размер предусмотренных видов наказаний; 4) введены две новые статьи: ст. 222¹ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств» и ст. 223¹ «Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств»². Благодаря выделению таких предметов преступления, как взрывчатые вещества и взрывные устройства, в отдельные статьи была усилена ответственность за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом взрывчатых веществ или взрывных устройств. Также был снижен возраст, с которого наступает уголовная ответственность за совершение этих преступлений. Так, уголовной ответственно-

¹ Григорян Т.Л. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н.: Санкт-Петербургский университет. СПб., 2005. С. 18

² Федеральный закон от 24.11.2014 N 370-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ", 01.12.2014, N 48, С. 6651

сти за совершение преступлений, предусмотренных статьями 222¹, 223¹ УК РФ теперь подлежат лица по достижении ими 14-летнего возраста (ч.2 ст.20 УК РФ).

На сегодняшний момент можно утверждать, что в нашей стране за ее многовековую историю сложилась последовательная многоуровневая система правового регулирования оборота оружия. На *первом ее уровне* находятся Конституция Российской Федерации, федеральные законы, которые устанавливают правила оборота оружия. Прежде всего, сюда можно отнести Федеральный закон Российской Федерации "Об оружии", иные законодательные акты, которые регулируют оборот оружия, в том числе принадлежащего государственным военным организациям. *Второй уровень* образуют постановления Правительства Российской Федерации, которые регулируют общественные отношения в сфере оборота оружия. *Третий уровень* образуют нормативные правовые акты федеральных министерств в сфере оборота оружия.¹

Таким образом, рассмотрев основные вехи истории развития российского законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, приходим к выводу о том, что оно в своем развитии преодолело несколько стадий в зависимости от характера социально-экономических, политических и иных общественных отношений, которые складывались в тот или иной исторический период. Также можно сказать, что ретроспективный анализ российского законодательства в сфере оборота оружия указывает на смену приоритетных направлений в его регулировании. Например, в дореволюционный и советский периоды времени в приоритете были карательные меры, а в 1993 г. и последующие годы, можно наблюдать другую картину: кроме уголовной ответственности, которая предусматривалась за совершение преступлений в сфере незаконного оборота оружия активно использовались предупредительные меры в виде комплекса разнооб-

¹ Белоконь А. В. Исторические аспекты развития процесса правового регулирования оборота оружия в Российском государстве //Российский следователь. М., 2007. С. 39

разных мер воздействия: экономических, социально-политических, правовых, психологических, воспитательных, организационных и др.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ (СТ.СТ. 222-226¹ УК РФ)

2.1. *Объективные признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия*

Преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – это преступления, предусмотренные ст. 222 – 226¹ УК РФ, умышленные или неосторожные деяния, то есть действия или бездействие, связанные с нарушением правил обращения с общепасными или общественно значимыми предметами и посягающие на общественный порядок.

Если говорить о *родовом объекте* преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, то таковым являются общественные отношения, которые обеспечивают общественную безопасность и общественный порядок. При этом под *общественной безопасностью* в наиболее общем виде понимается «определенная совокупность общественных отношений, регулирующих безопасные условия жизни общества».¹ В узком же смысле *общественная безопасность* - это «система общественных отношений по поводу создания и поддержания безопасных условий жизнедеятельности общества, функционирования и развития его институтов».² Под *общественным порядком* понимается «система стабильных общественных отношений, складывающихся в результате соблюдения всеми субъектами господ-

¹Башилов В. В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. М., 2000 г. С. 56.

²Вотченко И.А. Криминологическая и уголовно-правовая характеристики незаконного обращения с огнестрельным оружием. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1993 г. С. 110.

ствующих социальных норм, обеспечивающих нормальное функционирование всех сфер жизнедеятельности людей».¹

Если говорить о *видовом объекте* преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, то им признается «общественный порядок в сфере лицензионно-разрешительной системы оборота предметов, ограниченных в гражданском обороте или изъятых из гражданского оборота, а именно оружия».² При этом наличие особого правового режима, а именно лицензионных отношений, связывается с регулированием оборота общепасных предметов в интересах общественной безопасности и опосредует деятельность, осуществляемую для обеспечения обороноспособности и государственной безопасности, а также безопасности личности и общества в целом.

Далее рассмотрим, что является непосредственным объектом и предметом в каждом составе преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, является «общественная безопасность в сфере регулирования порядка обращения с соответствующими общепасными предметами».³ Другие авторы определяют иначе. Например, можно встретить следующие определения: «общественная безопасность в сфере обращения с оружием, его основными частями, боеприпасами»,⁴ «общественная безопасность, а также оборот оружия на терри-

¹ Черепанов, А.В. Административная деятельность органов внутренних дел (в вопросах и ответах): учебное пособие. Челябинск: 2007. С. 32.

² Зварыгин В.Е. Незаконный оборот огнестрельного оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация на соискание ученой степени к. ю. н. Ижевск, 2002. С. 282

³ Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2008. С. 412.

⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новолов. 4-е изд., изм. И доп. М.: Норма, 2008. С. 530.

тории России»,¹ «общественная безопасность в сфере оборота оружия, боеприпасов».² Однако можно сказать, что все указанные определения сходны.

Ответственность по ст.222 УК РФ дифференцируется в зависимости от характера предмета. По ч.1 указанной статьи уголовной ответственности подлежат лица, которые допустили незаконный оборот огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему). Рассмотрим каждый предмет в отдельности.

1.Огнестрельное оружие, согласно ст. 1 ФЗ «Об оружии», – это «оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда».³В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» делается следующее уточнение: «огнестрельное оружие - все виды боевого, служебного и гражданского оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для поражения цели на расстоянии метаемым снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда (винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, охотничьи и спортивные ружья, автоматы и пулеметы, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия и авиационные пушки, а также иные виды огнестрельного оружия независимо от калибра)».⁴

¹Питулько К.В., Коряковцев В.В. Уголовное право. Особенная часть.2-е изд. СПб.,2010. С.256.

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. /Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, ЧучаеваА.И. 2-е изд., исправл. и доп. М.: Контракт, Инфра-М, 2008. С.800.

³Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" (с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681

⁴ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

Существующие виды оружия определены в ст.2 ФЗ «Об оружии». В зависимости от целей использования, а также по основным параметрам и характеристикам оружие подразделяется на: гражданское (оружие, предназначенное для использования в целях самообороны, занятий спортом и охоты); служебное (оружие, предназначенное для самообороны или для исполнения обязанностей по защите жизни и здоровья граждан, собственности, природных ресурсов, ценных и опасных грузов, специальной корреспонденции, возложенных на сотрудников государственных органов и юридических лиц, имеющих разрешение на оружие); боевое ручное стрелковое и холодное (оружие, предназначенное для решения боевых и оперативно-служебных задач).¹

Как и всякий объект материального мира, огнестрельное оружие обладает комплексом присущих ему свойств и признаков. Развитие техники приводит к постоянному обновлению оружия, созданию его новых образцов, что не позволяет ограничить понятие огнестрельного оружия строго определенными признаками.

В.С. Аханов при формировании критериев относимости к огнестрельному оружию, выделил пять элементов:

- 1) наличие пускового канала ствола, направляющего снаряд в цель;
- 2) наличие камеры заряжания и сгорания взрывчатого вещества, запираемой в казенной части затвором, казенником, щитком колодки и т.д.;
- 3) наличие механизма, который воспламеняет заряд;
- 4) нанесения повреждений снарядом, который обладает необходимой начальной скоростью;
- 5) достаточная прочность механизма, безопасность и безотказность его применения и многократность использования.²

Данная система критериев не является универсальной, поскольку здесь происходит смешение конструктивности и функциональности. Возможно такое состояние объекта, когда оружие неисправно и непригодно для стрельбы. Из-за не-

¹Апарышев И. Оружие и преступление.//ЭЖ-Юрист. М.,2012.N 33.С.6

²Аханов В.С. Криминалистическая экспертиза огнестрельного оружия и следов его применения. Волгоград, 1979. С. 86 - 87.

исправности и непригодности для стрельбы снаряд не может быть выстрелен из данного объекта, следовательно, он не будет обладать необходимой начальной скоростью, но при этом объект останется огнестрельным оружием.¹

В.М. Плескачевский выделяет следующие три критерия относимости объекта к огнестрельному оружию:

1) целевое назначение - поражение объекта, человека или животного снарядом, зафиксированное в конструкции объекта;

2) конструктивный принцип действия - огнестрельность (использование энергии термического разложения газообразующего вещества);

3) гарантированная дистанция действия - прицельная дальность стрельбы.²

Наиболее подробная и полная классификация огнестрельного оружия сформирована в работах ученых-криминалистов В.Ф. Червакова, Б.М. Комаринца, Е.Н. Тихонова. Данная классификация представляет собой систему из 12 оснований, которые в большей или меньшей степени обусловлены конструктивными признаками оружия, и содержит более 60 позиций. Предлагаем рассмотреть основные элементы этой классификации:

○ по целевому назначению: боевое, служебное, гражданское, охотничье, спортивное, криминальное;

○ по устройству канала ствола: нарезное (имеющее ствол или стволы только с нарезными каналами), гладкоствольное, комбинированное (имеющее стволы как с нарезными, так и с гладкими каналами, соединенными в блок);

○ по длине ствола: короткоствольное (до 20 см), среднествольное (от 20 до 40 см), длинноствольное (более 40 см);

○ по калибру: малокалиберное (до 6, 5 мм включительно), нормального калибра (до 9 мм включительно), крупнокалиберное (свыше 9 мм);

○ по способу заряжания: дульнозарядное или шомпольное (конструктивно предназначенное для заряжания со стороны дульной части ствола), казно-

¹ Корин И.С. К вопросу об определении понятия огнестрельного оружия //Эксперт-криминалист. М., 2014. N 2. С.8-12

²Плескачевский В.М. Оружие в криминалистике: понятие и классификация. М., 2001. С. 48.

зарядное (конструктивно предназначенное для заряжания с казенной части ствола);

- по применяемым патронам: центрального боя, кольцевого воспламенения, бокового боя (шпилечные патроны Ле-Фоше);
- по количеству стволов: одноствольное, двуствольное, многоствольное (имеющее более двух стволов);
- по количеству зарядов: однозарядное (одноствольное без подающего механизма и с одним патронником), многозарядное (с подающим механизмом или более чем с одним патронником);
- по действию механизма заряжания: неавтоматическое (в котором операции перезаряжания выполняются за счет мускульной силы), автоматическое (самозарядное, самострельное, комбинированное);
- по способу изготовления: заводское, самодельное, кустарное.¹

По мнению автора, данная классификация, включая в себя наиболее значимые основания, является достаточно полной для характеристики большинства образцов огнестрельного оружия.

2. Основные части огнестрельного оружия, согласно п.2 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, – это «ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка, ударно-спусковой и запирающий механизмы».²

1) Ствол – это стальной цилиндр, который служит для разгона пули (снаряда) и придания ей определенного направления движения в пространстве. 2) Затвор – это агрегат или отдельная деталь механизма, которая служит для закрывания казенной части ствола оружия. 3) Барабан – это деталь ручного короткоствольного нарезного оружия, которая служит для хранения и перемещения патронов и одновременно являющаяся патронником. Некоторые авторы не делают различия между понятиями "барабан" и "магазин" и используют эти термины как синонимы. Однако подобное уравнивание недопустимо, поскольку с тех-

¹ Дирютин И.В. Проблемы борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия // Вестник Удмуртского университета. Ижевск: ГОУВПО "Удмуртский гос. ун-т", 2010, Вып. 4. С. 98

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ 2002. №5.

нической стороны указанные части оружия при схожести по выполняемым функциям значительно различаются. Так, магазин - это емкость, которая служит для размещения патронов и их досыла в патронник. Барабан же одновременно является и емкостью для размещения патронов, и патронником. Соответственно, использовать оружие по назначению без магазина возможно, а без барабана в силу технических причин нет. 4) Рамка – это деталь оружейного механизма, на которой крепятся все узлы и детали. 5) Ствольная коробка – это деталь, которая служит для соединения частей и механизмов длинноствольного огнестрельного оружия, для обеспечения закрывания канала ствола затвором и запираания затвора; в ствольной коробке помещается ударно-спусковой механизм. 6) Ударный механизм (ударно-спусковой механизм) – это механизм оружия, который обеспечивает приведение в действие средства инициирования патрона.¹

3. Боеприпасы, согласно п. 4 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, – это «предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание (артиллерийские снаряды и мины, военно-инженерные подрывные заряды и мины, ручные и реактивные противотанковые гранаты, боевые ракеты, авиабомбы и т.п., независимо от наличия или отсутствия у них средств для инициирования взрыва, предназначенные для поражения целей, а также все виды патронов к огнестрельному оружию, независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом)». ² При этом к боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам не будут относиться сигнальные, осветительные, холостые, строительные, газовые, учебные и иные патроны, которые не имеют поражающего элемента (снаряда, пули, дроби, картечи и т.п.) и не предназначены для поражения цели.

И.И. Бикеев отграничивает боеприпасы от иных предметов вооружения с помощью двух основных альтернативных характеристик: метаемость, а точнее,

¹Сургутсков В.И., Зайцева Е.В. Комментарий к ФЗ от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" (постатейный) // Подготовлен для системы КонсультантПлюс-<https://consultant.ru>, 2011.

²Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ 2002. №5.

конструктивная предназначенность для поражения цели в результате метания предмета; и взрываемость, т.е. конструктивная предназначенность для взрыва. При этом "боеприпасами следует признавать те предметы вооружения, которые для взрыва не предназначены, в том числе патроны к огнестрельному оружию. Взрывными же устройствами при таком подходе будут все без исключения предметы, объединяющие в единое функциональное целое взрывчатые вещества и средства взрывания (инициирующие взрыв)".¹

По ч.4 ст.222 УК РФ ответственность наступает за незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия. Рассмотрим каждый предмет в отдельности.

1.Гражданскоеогнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие – это «оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда».² Согласно ст.3 ФЗ «Об оружии» данный вид оружия относится к оружию для самообороны.

2. Огнестрельное оружие ограниченного поражения, согласно ст.1 ФЗ «Об оружии», – это «короткоствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку».³

3. Газовое оружие, согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, – это «оружие, предназначенное для временного химического поражения живой цели путем применения токсических веществ, оказывающих слезоточи-

¹Бикеев И.И. Проблемы уголовной ответственности за незаконное обращение с предметами вооружения // Уголовное право.М.: АНО "Юридические программы".2008.№ 1.С.13-17

²Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии" (с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. № 51 ст. 5681

³Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии" (с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. № 51 ст. 5681

вое, раздражающее либо иное воздействие».¹ К газовому оружию могут быть отнесены: газовые пистолеты и револьверы, в том числе патроны к ним, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами, разрешенными к применению Министерством здравоохранения РФ.

По поводу газового оружия, которое представлено пистолетами и револьверами, существует ряд проблем. Обусловлено это в основном тем, что многие основные части газовых пистолетов и револьверов аналогичны и пригодны для использования в огнестрельном оружии, поскольку они были разработаны на основе огнестрельных (боевых и служебных) пистолетов и револьверов. На практике по предметам, имеющим признаки газового оружия, как правило, назначается баллистическая экспертиза. Однако в отношении газового оружия в рамках баллистической экспертизы можно получить ответ лишь на вопрос, является ли данный экземпляр огнестрельным оружием, если он переделан, либо нет. Вопрос же об отнесении исследуемого экземпляра к газовому оружию не решается.²

4. Холодное оружие, согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, – это «изготовленные промышленным или самодельным способом: а) предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы; боевые, национальные, охотничьи ножи, ножи складные, являющиеся оружием; штыки-ножи; сабли; шашки; мечи и т.п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (штыки, копья, боевые топоры и т.п.), а также оружие ударно-дробящего действия (кастеты, нунчаки, кистени и т.п.); б) предметы, предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека (метательные ножи и топоры, дротики и

¹Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ 2002. №5.

²Пронькина Е.А. Газовое оружие как предмет преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ: актуальные проблемы судебно-следственной практики // Юридический мир. 2007. N 12. С.55-58

т.п.) либо механического устройства (луки, арбалеты и т.п.)».¹ Классификация холодного оружия проводится по различным основаниям. 1) По целевому назначению деление холодного оружия происходит на боевое (военное, полицейское, специальное), гражданское (спортивное, охотничье, принадлежность национального костюма, казачьей формы), криминальное. 2) По способу изготовления холодное оружие может быть заводским, кустарным или самодельным. Заводским холодное оружие является, если оно изготовлено на промышленных предприятиях с соблюдением специальных технических условий. Кустарным холодное оружие является, если оно изготовлено специалистами-оружейниками с использованием специального оборудования. Самодельным холодное оружие является, если оно изготовлено лицами, не имеющими специальных навыков, с использованием обычного слесарного инструмента. В отдельную группу можно выделить переделанное оружие, которое сочетает в себе признаки заводского и самодельного изготовления. 3) По месту изготовления холодное оружие можно поделить на отечественное (которое в свою очередь классифицируется по национальному признаку - дагестанское, осетинское и т.д.) и иностранное. 4) По особенностям конструкции холодное оружие может быть клинковым, неклинковым (ударно-раздробляющее), комбинированным и маскированным.²

5. Метательное оружие, согласно ст.1 ФЗ «Об оружии», – это «оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства».³

О.Ю. Торопыгин выделяет общие и специальные признаки газового и холодного оружия, включая метательное оружие. К общим, по его мнению, относятся: целевой и правовой признаки, а также пригодность этих предметов. Спе-

¹ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ 2002. №5.

² Подшибякин А.С. Холодное оружие. 3-е изд. М.: Центр ЮрИнфоР. 2002. С. 22 - 25.

³ Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" (с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681

циальные включают в себя функциональные особенности предметов, в основе которых лежат их конструкция, принцип действия и поражающий элемент.¹

В связи с тем, что ст.222 УК РФ содержит два самостоятельных состава преступления, отличающиеся по предмету, в научной литературе существует точка зрения, согласно которой имеется основание для выделения состава преступления, содержащегося в ч.4 ст.222 УК РФ, в самостоятельную норму соответствующего содержания.² Однако, по мнению автора, такое решение может привести к разрыву системных связей между двумя смежными составами, которые больше схожи, чем отличны друг от друга.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст.223 УК РФ, большинство авторов определяет так же, как и в составе, предусмотренном ст.222 УК РФ. Но встречается и такое определение – это «общественная безопасность в сфере производства и оборота оружия (огнестрельного, газового и холодного)».³ То есть данным определением охватывается безопасность не только в сфере оборота оружия, но и его производства.

М.М. Мусаев выделяет несколько непосредственных объектов данного преступления: во-первых, под непосредственным объектом незаконного изготовления оружия он понимает общественные отношения, которые регулируют общественную безопасность и обеспечивают безопасность населения от незаконного изготовления огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, либо от незаконного изготовления боеприпасов, (ч.1,2,3. ст.223 УК РФ), или от незаконного изготовления газового, холодного, в том числе метательного оружия (ч.4 ст.223 УК РФ), во-вторых, под непосредственным объектом незаконного изго-

¹Торопыгин О.Ю. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, сбыт или ношение газового холодного оружия: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н. М., 2003.С. 15

²Ельчанинов А.П. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия незаконному обороту оружия: Ч.1-3 ст. 222 УК РФ: автореферат дис. ...кандидата юридических наук: 12.00.08. С.-Петербург. ун-т МВД РФ. Санкт-Петербург, 2004.С. 17

³ Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новолов. 4-е изд., изм. И доп. М. : Норма, 2008. С. 545.

товления оружия он понимает собственно специальные правила изготовления оружия, установленные в нормативных актах.¹

Ответственность по ст.223 УК РФ дифференцируется в зависимости от вида оружия. По ч.1 ст.223 УК РФ уголовной ответственности подлежат лица, занимающиеся незаконным изготовлением, переделкой или ремонтом огнестрельного оружия, его основных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), а равно незаконным изготовлением боеприпасов. По ч.4 ответственность наступает за «незаконное изготовление, переделку или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а равно незаконное изготовление, переделку или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию».² То есть в первом случае предметами выступают огнестрельное оружие, его основные части (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), боеприпасы; во втором – огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое оружие, холодное оружие, метательное оружие, патроны к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию.³ Необходимо рассмотреть, что является патронами к огнестрельному оружию ограниченного поражения, газовому оружию. Остальные предметы были описаны применительно к ст.222 УК РФ.

Патрон, согласно ст.1 ФЗ РФ «Об оружии», – это «устройство, предназначенное для выстрела из оружия, объединяющее в одно целое при помощи гильзы средства инициирования, метательный заряд и метаемое снаряжение».⁴ Патрон газового действия – это «устройство, предназначенное для выстрела из га-

¹Мусаев М.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконного изготовления оружия (По материалам Республики Дагестан). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 . Махачкала, 2004. С.32

²Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.

³Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2008. С. 417.

⁴Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" (с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681

зового оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения, объединяющее в одно целое при помощи гильзы средства инициирования, снаряженное слезоточивыми или раздражающими веществами и не предназначенное для причинения смерти человеку».¹

В научной литературе существует точка зрения, согласно которой законодатель неверно включил в перечень предметов преступления, предусмотренного ч.1 ст.223 УК РФ, основные части огнестрельного оружия (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения).² Данная точка зрения разделяется автором. В обоснование следует сказать, что сами по себе основные части огнестрельного оружия нельзя использовать для поражения живой цели, поэтому уравнивать их по степени общественной опасности с огнестрельным оружием нельзя. В связи с чем необходимо перенести указанный предмет преступления в ч.4 ст.223 УК РФ, где имеется более мягкая санкция сообразно степени общественной опасности.

Ст.222¹ УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, и ст.223¹ УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделку или ремонт взрывных устройств, в сущности представляют собой составы, аналогичные составам, содержащимся в ст.ст. 222 и 223 УК РФ соответственно. Различия можно увидеть лишь в предмете состава преступления. Из чего, можно сделать вывод, что *непосредственный объект* данных преступлений совпадает с непосредственными объектами преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 и 223 УК РФ. То есть в первом случае это общественная безопасность в сфере обращения с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, во втором – общественная безопасность в сфере производства и оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств.

¹Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" (с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681

²Мацкевич И.М., Задоян А.А. Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия: монография. М.: Проспект, 2012.С.12.

Предметом преступления, предусмотренного ст.222¹ УК РФ, выступают взрывчатые вещества и взрывные устройства.

1. Взрывчатые вещества, согласно абз.1 п. 5 Постановления Пленума ВС РФ, – это «химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха (тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т.п.)»¹; 2. Взрывные устройства, согласно абз.1 п. 5 Постановления Пленума ВС РФ, – это «промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.)».² Имитационно-пиротехнические и осветительные средства не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

Такой же предмет преступления предусмотрен и составом, содержащимся в ст.223¹ УК РФ.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, представляет собой общественные отношения, которые определяют условия хранения огнестрельного оружия, обеспечивающие его сохранность и исключающие доступ к нему и его использование посторонними лицами.

Дополнительным объектом указанного преступления могут выступать жизнь и здоровье человека, а также отношения собственности.³

А.А. Ежов указывает на то, что объект данного преступления необходимо рассматривать комплексно, относя к нему, «во-первых, отношения, обеспечивающие сохранность оружия, урегулированные правилами приобретения, хранения, изъятия и т.п.; во-вторых, отношения по использованию оружия, урегу-

¹Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

³ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ)//Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

лированные правилами применения, правилами обращения и т.п.; и. в-третьих, часть иных отношений по обороту оружия, обеспечивающих безопасность окружающих».¹

Е.О. Волотова считает, что «общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, заключается в том, что нарушаются установленные законодательством гарантии безопасности, связанные с установлением определенного порядка приобретения оружия и ограничения доступа к оружию лиц, которые не могут в полной мере осознавать общественную опасность своих действий либо руководить ими, либо могут использовать оружие для совершения противоправных действий».²

Предметом преступления, предусмотренного ст.224 УК РФ, выступает огнестрельное оружие. В научных кругах ведутся дискуссии относительно включения сюда и других предметов оружия. Так, наряду с термином «огнестрельное оружие» в ФЗ «Об оружии» используются термины «основные части огнестрельного оружия», «боеприпасы» и «патроны». Из этого следует, что указанные понятия обособлены и не поглощаются друг другом. Однако мы видим, что за небрежное хранение патронов и основных частей огнестрельного оружия уголовной ответственности не предусмотрено. При этом в ряде иных статей УК РФ, устанавливающих ответственность за незаконный оборот оружия, в диспозиции отдельно указываются в качестве предмета преступления основные части огнестрельного оружия и боеприпасы к нему (например, в ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 225 и ч. 1 ст. 226 УК РФ). В научной литературе неоднократно указывается на необходимость включения в предмет данного состава преступления основных частей огнестрельного оружия и патронов к нему.³ Данная точка зрения поддерживается автором, поскольку очевидно, что хранение огнестрельного

¹Ежов А.А. Уголовная ответственность за нарушение правил хранения оружия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10.

² Небрежное хранение огнестрельного оружия-
<http://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view>

³Зварыгин В.Е. Незаконный оборот огнестрельного оружия: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореферат дисс...к.ю.н. Ижевск, 2002. С. 6.

оружия в разобранном виде также может создать благоприятные условия для использования оружия при совершении преступления другим лицом.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.225 УК РФ, являются отношения, которые обеспечивают сохранность огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Дополнительным объектом указанного преступления могут выступать жизнь и здоровье людей, безопасность государства, а также отношения собственности.¹

Можно встретить и такое определение непосредственного объекта данного преступления – это «общественная безопасность в сфере оборота не только огнестрельного, холодного и газового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, но и ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения».² По мнению автора, данное определение является более полным, поскольку охватывает весь перечень предметов, содержащийся в ч.1 и ч.2 ст.225 УК РФ.

К предмету преступления, предусмотренного ч.1 ст.225 УК РФ, относятся следующие предметы вооружения: огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства. Каждый из этих предметов был рассмотрен выше.

К предмету преступления, предусмотренного ч.2 ст.225 УК РФ, относятся ядерное, химическое, другие виды оружия массового поражения, материалы или оборудование, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения. Этот же предмет характерен для преступления, предусмотренного ч.2 ст.226 УК РФ.

1. Ядерное оружие - оружие массового поражения, в основе действия которого лежит принцип использования внутриядерной энергии, выделяющейся в

¹ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт.2013.С. 443

ходе неконтролируемой цепной реакции деления или синтеза. Ядерное оружие включает различные ядерные боеприпасы (боевые части ракет и торпед, авиационные и глубинные бомбы, артиллерийские снаряды и фугасы, снаряженные ядерными зарядами), средства их доставки к цели и средства управления. В зависимости от типа используемого заряда используются более узкие термины - термоядерное, нейтронное, водородное оружие.

2. Химическое оружие - оружие массового поражения, действие которого основано на токсических свойствах некоторых химических веществ. Химическое оружие включает в себя боевые отравляющие вещества (нервно-паралитического, кожно-нарывного, общеядовитого и удушающего действия), психотропные вещества (инкапаситанты) и раздражающие вещества (ирританты), средства их применения (химические боеприпасы), устройства управления, используемые для доставки химического оружия к цели.

3. К другим видам оружия массового поражения относится бактериологическое (биологическое), зажигательное оружие.

4. Материалы, используемые при создании оружия массового поражения, - уран-235, плутоний-239, боевые отравляющие вещества, болезнетворные организмы и т.д.¹

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.226 УК РФ, являются общественные отношения, которые устанавливают порядок производства, сбыта, приобретения, хранения, использования огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оружия массового поражения.

Дополнительным объектом указанного преступления при его совершении с применением насилия или угрозой его применения могут выступать жизнь и здоровье людей.

Также здесь выделяется *факультативный объект*, которым могут выступать отношения собственности. Это касается тех случаев, когда предметом хи-

¹ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

щения или вымогательства является оружие и боеприпасы, находящиеся в законном владении физического или юридического лица.¹

Ю.В. Загайнова к непосредственному объекту преступления, предусмотренного ст.226 УК РФ, предлагает относить «отношения, регулирующие охрану общественной безопасности в связи с деятельностью субъектов по поводу существования и сохранности оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, и обеспечивающие правоохраняемые УК РФ права и интересы личности, нормального функционирования экономики, государственной власти и управления, военной службы, мира и безопасности человечества».²

Л.В. Иванова в непосредственный объект, в отличие от вышеприведенных точек зрения, включает также отношения собственности и определяет его, как «общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и отношения собственности в сфере оборота и контроля за огнестрельным оружием, боевыми припасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами».³ Общественная опасность незаконного оборота оружия, в том числе, одной из его форм, хищения и вымогательства огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, по её мнению, выражается в отсутствии государственного контроля в сфере оборота оружия, что угрожает общественной безопасности. По мнению автора, такой подход представляется наиболее точным, так как отражают всю совокупность общественных отношений, на которые посягает данное преступление, в том числе отношения собственности.

Предметом преступления, предусмотренного ч.1 ст.226 УК РФ, выступает огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства. Необходимо пояснить, что понимается под ком-

¹ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

²Загайнова Ю.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного оборота оружия: по материалам Восточно-Сибирского региона: Автор.дисс. ... к. ю. н.Иркутск, 2007.С. 15

³Иванова Л.В. Хищение и вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Дис. ... канд. юрид. наук.. СПб., 2004.С. 37

плектующими деталями к огнестрельному оружию. Согласно абз.4 п.2 Постановления Пленума ВС РФ это как основные части огнестрельного оружия, так и иные детали, конструктивно предназначенные обеспечивать нормальное функционирование конкретного образца огнестрельного оружия (станины, прицелы и т.п.). По мнению Е.Н. Скорилкиной комплектующие детали к огнестрельному оружию нельзя признавать предметом преступления, поскольку они являются только принадлежностью огнестрельного оружия, а поэтому не содержат его признаков. Она предлагает включить в норму о хищении такой предмет, как основные части к огнестрельному оружию.¹

Ст.226¹УК РФ предусматривает уголовную ответственность за контрабанду общеопасных предметов, в том числе взрывчатых веществ, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов.

Непосредственный объект указанного преступления – это отношения, обеспечивающие общественную безопасность в сфере оборота общеопасных предметов, в том числе взрывчатых веществ, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов.²

Н.В. Стус считает, что контрабанда оружия и общеопасных предметов «посягает на общественные отношения и интересы по обеспечению общественной безопасности, т.е. состояния защищенности неопределенного круга лиц от различного вида угроз их жизни и иным благам, неразрывно связанным с нормальной жизнедеятельностью и функционированием общества как такового».³

В качестве *предметов* преступления, предусмотренного ст.226¹УК РФ, в диспозиции указан довольно обширный перечень наименований. Однако в рамках данной работы значение имеют такие предметы, как: огнестрельное оружие, его основные части (ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка), боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства. При этом следует заметить,

¹Скорилкина Е.Н. Незаконный оборот оружия, совершенный путем хищения либо вымогательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.С. 17

²Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный)/ под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд.,перераб. и доп. М.: "Юриспруденция".2013.С. 567

³Стус Н.В. Специальные нормы о контрабанде // "Российская юстиция",2012. N4. С. 29-30

что криминализация указанных предметов никак не связана со стоимостным и количественным критериями. По букве закона, криминалом является контрабанда хотя бы одной единицы огнестрельного оружия, его основной части, боеприпаса, взрывчатого вещества, взрывного устройства.¹

Объективная сторона преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств может быть выражена как в действии, так и в бездействии. Так, например, в ст. 222 **УК РФ** объективная сторона выражается в таких действиях, как: незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение. А деяния, предусмотренные ст. 224 **УК РФ** («Небрежное хранение огнестрельного оружия») и ст. 225 **УК РФ** («Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств»), могут быть совершены путём бездействия.

Проанализируем признаки объективной стороны каждого состава преступления в рассматриваемой сфере.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 **УК РФ**, заключается совершении следующих альтернативных действий: «приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему)».² Представляется, что такое объединение нескольких элементов незаконного оборота оружия в одном составе обусловлено тем, что в реальной действительности отдельные преступные действия в отношении оружия практически не встречаются обособленно, чаще всего они находятся во взаимосвязи. Так, например, если лицо приобретает оружие, то, очевидно, что далее следует его хранение или ношение данным лицом. Или другой пример – сбыт оружия одним лицом предполагает, что оно будет приобретено другим лицом. В

¹Стус Н.В. Специальные нормы о контрабанде // "Российская юстиция".2012.№4.С. 29-30

²Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, №7, ст. 551.

ч.4 ст.222 УК речь идет только об одном действии – незаконном сбыте, при этом отличается предмет преступления, о чем будет говориться далее. Следует обратить внимание на то, что вышеперечисленные действия должны иметь незаконный характер, то есть противоречить правилам оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, установленных законодательством.¹Содержание каждого выше обозначенного действия раскрыто в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств". Те же самые действия образуют объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 222¹УК РФ. Поэтому имеется смысл рассмотреть их вместе. К тому же, на сегодняшний момент не внесены соответствующие изменения в Постановление Пленума ВС РФ.

Итак, данные действия определяются следующим образом: «1. *Незаконное приобретение* оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств – это «их покупка, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения (абз. 4 п. 11 Постановления). 2. *Незаконная передача* указанных предметов – их незаконное предоставление лицами, у которых они находятся, посторонним лицам для временного использования или хранения (абз. 8 п. 11 Постановления). 3. *Незаконный сбыт* указанных предметов – их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т.е. продажу, дарение, обмен и т.п.(абз. 9 п. 11 Постановления). 4. *Незаконное хранение* указанных предметов – сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность (абз. 2 п. 11 Постановления). 5.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть./ Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чучаева А.И. 2-е изд., исправл. и доп. М.: Контракт, Инфра-М, 2008. С. 698

Незаконная перевозка указанных предметов – их перемещение на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом (абз. 3 п. 11 Постановления). *6. Незаконное ношение* указанных предметов – нахождение их в одежде или непосредственно на теле обвиняемого, а равно переноску в сумке, портфеле и т.п. предметах» (абз. 1 п. 11 Постановления).¹

Думается, перечень данных действий может быть расширен. Следует сказать, что ст.6 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" среди прочих действий устанавливает запрет на пересылку оружия. Данное положение находит свое отражение также в ст.22 Федерального закона от 17 июля 1999 г. N 176-ФЗ «О почтовой связи»,² где наряду с другими запрещенными к пересылке в почтовых отправлениях предметами, указываются огнестрельное, сигнальное, пневматическое, газовое оружие, боеприпасы, холодное оружие (включая метательное), электрошоковые устройства и искровые разрядники, основные части огнестрельного оружия, а также взрывные и иные устройства, представляющие опасность для жизни и здоровья людей.

Очевидно, что перечисленные виды оружия представляют собой различную степень общественной опасности. Однако ст. 20.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за пересылку оружия, не учитывает данное обстоятельство. Поскольку огнестрельное оружие, взрывчатые вещества и взрывные устройства представляют собой большую общественную опасность, чем иные виды оружия, целесообразно говорить об установлении уголовной ответственности за их пересылку. Применительно к ст.222 УК РФ предлагается перенести «пересылку огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему)» из категории

¹ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

² Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» // Собрание законодательства РФ. 19.07.1999 г. № 29. Ст. 3697.

административно наказуемых деяний в категорию уголовно-наказуемых и изложить диспозицию ст.222 УК РФ следующим образом: «1. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему) - наказывается».

Следует обратить внимание также на то, что в уголовном законодательстве некоторых стран, например, в статье 295 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусмотрена ответственность за незаконную пересылку оружия.¹

В научной литературе также существуют точка зрения², которая разделяется автором, относительно того, что из всех вышеперечисленных действий сбыт оружие является наиболее общественно опасным, поскольку способствует распространению оружия среди других лиц. В обоснование этого можно указать на то, что в ч.4 ст.222 УК РФ криминализирован именно сбыт указанных в диспозиции нормы предметов вооружения, другие же действия не признаются уголовно наказуемыми. Однако в противоречие этому в ч.1 ст.222 УК РФ никакой дифференциации уголовной ответственности в зависимости от различной степени общественной опасности рассматриваемых действий не предусмотрено. В связи с этим предлагается выделить незаконный сбыт оружия в отдельную статью УК РФ, где была бы предусмотрена более строгая мера наказания в сравнении с другими незаконными действиями в отношении оружия, предусмотренными ч.1 ст.222 (222¹) УК РФ.

Оба преступления (предусмотренные ст.222 и ст.222¹УК РФ) считаются оконченными с момента совершения одного из рассматриваемых действий, то есть *составы преступления формальные*.

¹Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3// Кодексы Республики Беларусь

²Караханов А.Н. Уголовная ответственность за незаконные действия с оружием, предусмотренные статьей 222 УК РФ. Дис. ... канд. юрид. наук.М., 2002. С. 121

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.223 УК, заключается совершении следующих альтернативных действий: изготовление, переделка, ремонт огнестрельного оружия, его основных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), незаконном изготовлении боеприпасов. Объективную сторону ч.4 ст.223 УК РФ образуют «незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а равно незаконное изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию».¹

Под *изготовлением* указанных выше предметов Постановление Пленума ВС РФ в абз.5 п.11 понимает «их создание без полученной в установленном порядке лицензии или восстановление утраченных поражающих свойств, а также переделка каких-либо предметов (например, ракетниц, газовых, пневматических, стартовых и строительно-монтажных пистолетов, предметов бытового назначения или спортивного инвентаря), в результате чего они приобретают свойства огнестрельного, газового или холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Под *незаконной переделкой* указанных выше предметов в абз.6 п.11 Постановления понимается изменение в нарушение установленного порядка их тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются (например, изменение их формы для имитации других предметов, переделка ствола огнестрельного гладкоствольного оружия под патрон к оружию с нарезным стволом, укорачивание ствола огнестрельного гладкоствольного оружия, в результате чего оно становится запрещенным к обороту, и т.д.)».

Ремонт указанных выше предметов – это «восстановление качеств указанных предметов, непригодных к использованию, а также починка годного к ис-

¹Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.

пользованию по целевому назначению оружия, например устранение отдельных технических неисправностей, в целом не влияющих на поражающие качества образца, реставрация, облагораживание внешнего вида оружия».¹

Под *снаряжением* патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию может пониматься, к примеру, калибровка стреляных гильз, ставка новых капсюлей, засыпка пороха или вещества (слезоточивого или раздражающего) в гильзы и т.п.²

Необходимо понимать, что обязательным условием привлечения к уголовной ответственности за указанные действия является их совершение незаконно. В соответствии с ФЗ "Об оружии" производство, изготовление оружия, боеприпасов, а также их ремонт, осуществляется исключительно на государственных предприятиях, которые имеют соответствующую лицензию. Поэтому незаконными являются изготовление или ремонт огнестрельного оружия и комплектующих деталей к нему, а также изготовление боеприпасов на негосударственных предприятиях либо на государственных, не имеющих лицензии на производство оружия.³

В ст. 223 УК РФ говорится об изготовлении огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, однако отсутствует указание на такое деяние, как производство указанных предметов. Следует заметить, что понятия «изготовление» и «производство» оружия не являются тождественными. Как было отмечено выше, под изготовлением понимаются действия, в результате которых создаются огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, а также переделываются какие-либо предметы, в результате чего они приобретают свойства огнестрельного оружия, боеприпасов, т.е. в конечном результате получают готовые к использованию предметы вооружения. А производством признаются

¹ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт., 2013. С.1069.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: "Юриспруденция". 2013. С. 579

действия, которые направлены на серийное получение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов. То есть изготовление по сути эпизодическое либо периодическое совершение определённых действий, а производство предполагает постоянно осуществляемую деятельность, которая направлена на создание соответствующих предметов вооружения и на получение за счёт этого доходов. Таким образом, автором предлагается добавить ч.5 ст.223 УК РФ, где речь будет идти о производстве указанных предметов, признаками которого можно назвать: незаконная деятельность, осуществляемая на постоянной основе; элементы профессионализма (наличествуют квалифицированные специалисты, специальное оборудование и т.д.); привлечение наёмной рабочей силы; извлечение стабильного дохода и пр.

Особенность объективной стороны преступления, предусмотренного ч 4 ст.223 УК РФ, заключается в том обстоятельстве, что она не включает в себя ремонт газового, холодного, в том числе и метательного оружия, а так же изготовление комплектующих деталей к ним, которое ведет к тому, что указанные предметы приобретают свои изначальные качества и становятся полноценными предметами преступления. Общественная опасность этих действий очевидна. Поэтому предлагается дополнить ч.4 ст.223 УК РФ и представить ее в следующем виде: «4. Незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление, ремонт газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а также комплектующих деталей к ним, а равно незаконные изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию - ».¹

Преступление считается оконченным с момента совершения одного из рассматриваемых действий, т. е. *состав преступления формальный*. Подход к определению момента окончания изготовления или ремонта неоднозначен, поскольку обусловлен различной трактовкой самого термина «изготовление». Так,

¹Загайнова Ю.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного оборота оружия: по материалам Восточно-Сибирского региона: Автор. дисс. ... к. ю. н. Иркутск, 2007. С. 21

некоторые авторы определяют изготовление как результат процесса, который связан с получением определенного предмета, другие же авторы находят, что изготовление – это сам процесс деятельности, который направлен на достижение получения определенного предмета. В связи с этим, соответственно, существует две противоположные точки зрения по поводу момента окончания рассматриваемого преступления, а именно считают, что незаконное изготовление или ремонт оружия окончено либо с начала совершения указанных действий независимо от получения готовых огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, либо с момента окончательного создания огнестрельного оружия и иных предметов вооружения в готовом виде при его изготовлении и в момент восстановления их поражающих свойств при ремонте. Представляется, что верной является вторая точка зрения, поскольку сам ФЗ «Об оружии» трактует «изготовление» именно с позиций достижения соответствующего результата, т. е. как действие, в результате которого предмет приобретает свойство огнестрельного оружия или иного предмета вооружения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.223¹ УК РФ, заключается в незаконном изготовлении взрывчатых веществ, а равно незаконном изготовлении, переделке или ремонте взрывных устройств. Данные действия были описаны выше. Преступление также считается оконченным с момента совершения одного из рассматриваемых альтернативных действий, т. е. *состав преступления формальный*.

Выделяются следующие признаки, характеризующие *объективную сторону* преступления, предусмотренного ст.224 УК РФ: а) действие (бездействие), выражающееся в небрежном хранении огнестрельного оружия, что создает условия для его использования другим лицом; б) наступившие в результате этого тяжкие последствия; в) причинная связь между указанным действием (бездействием) и наступившим общественно опасным последствием.¹

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. М.: "Проспект".2012.С. 376

Следует отметить такое обязательное условие, как законное основание владения виновным указанным оружием; в противном случае ответственность наступает по ст. 222 УК РФ. Также здесь важно отметить, что огнестрельное оружие должно храниться в условиях, которые обеспечивали бы его сохранность и исключали бы доступ третьих лиц к нему. Небрежным хранением признается, когда при его осуществлении происходит нарушение установленных правил, например хранение оружия не в специально предназначенном месте (сейфе и т.д.), а там, где оно доступно для других лиц, или оставление заряженного оружия без присмотра, или другое.

Состав анализируемого преступления является материальным. Для наступления уголовной ответственности необходимо, чтобы в результате небрежного хранения оружия наступили тяжкие последствия. При этом содержание категории «тяжкие последствия» в законе не раскрывается. В правоприменительной практике и научной литературе также нет единства мнений по данному вопросу. Одни авторы полагают, что «под тяжкими последствиями понимаются причинение различной тяжести физического вреда личности, в том числе и смерти, совершение самоубийства, использование для совершения преступления и т.д.»¹ Другие полагают, что в качестве тяжких последствий небрежного хранения оружия понимается последствия в виде «причинения вреда здоровью средней тяжести, тяжкого вреда здоровью, либо последствий, повлекших смерть, а равно иные тяжких последствий».² При этом в диспозиции рассматриваемой нормы предлагается дать точную формулировку того, что подразумевается под тяжкими последствиями, поскольку данный признак обуславливает уголовную ответственность, и не может полностью зависеть от субъективной оценки правоприменителя. Однако нецелесообразно давать исчерпывающий перечень тяжких последствий, поскольку по своему содержанию они многообразны, и охватить все формы не представляется возможным.

¹ Курс уголовного права. Особенная часть. Том 4. Учебник для вузов. / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. С. 341.

² Сивцова Л.И. Небрежное хранение огнестрельного оружия: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 16.

Так, В.Н.Кузнецов, имея в личном пользовании двуствольное гладкоствольное охотничье ружье, на которое он имеет официальное разрешение, небрежно хранил его в доме, где он проживает, тем самым создал условия для использования ружья другим лицом, что повлекло причинение тяжких последствий. Кузнецов В.Н. осуществлял хранение огнестрельного оружия без обеспечения его сохранности и безопасности хранения, исключающих доступ к нему посторонних лиц. Металлический сейф, для хранения охотничьего ружья у Кузнецова В.Н. отсутствовал, охотничье ружье хранилось в доме, в комнате за шкафом. В результате небрежного хранения, Кузнецов В.Н. создал условия для его использования другим лицом, не имеющим права на обращение с оружием.

Зная место хранения охотничьего ружья, принадлежащего Кузнецову В.Н., гражданин А. зашел в дом Кузнецова В.Н., без разрешения собственника взял его, и уехал на охоту. Во время охоты в результате выстрела из охотничьего ружья гражданин Б. получил огнестрельное ранение в область шеи. В результате ранения наступила смерть гражданина Б. Своими действиями, Кузнецов В.Н., совершил преступление, предусмотренное ст. 224 УК РФ - небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для его использования другим лицом, если это повлекло тяжкие последствия.¹

В научных кругах существует точка зрения, согласно которой «указание в диспозиции на создание возможности использования оружия другим лицом уже само по себе является тяжким последствием, поэтому можно исключить наступление тяжких последствий как условие наступления уголовной ответственности».² Однако с этой точкой зрения можно поспорить, так как любое нарушение правил хранения оружия способно создать угрозу использования оружия другим лицом, поскольку не обеспечивает отсутствие доступа к нему иных лиц, помимо собственника или владельца. Таким образом, отказ от последствий в качестве

¹ Приговор (обвинительный) судебного участка Шарангского района Нижегородской области от 15.08.2012 г. по ч.1 ст.224 УКРоспраувосудие- <https://rospravosudie.com>

² Баранов А.Д. Уголовная ответственность за неосторожные преступления в сфере оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. Наук.Р-н-Д, 2004. С. 13.

криминообразующего признака приведет к коллизии норм УК РФ (ст. 224) и КоАП РФ (ст. 20.8).

Еще одним признаком объективной стороны рассматриваемого состава преступления является причинно-следственная связь между: 1) небрежным хранением огнестрельного оружия и, как результат, возможностью его использования другим лицом; 2) тяжкими последствиями и использованием оружия другим лицом. Неустановление какой-либо из указанных связей будет свидетельствовать об отсутствии в деянии состава данного преступления.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ст.225 УК, образуют следующие признаки: а) ненадлежащее исполнение лицом возложенных на него обязанностей по охране огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств; б) наступившие преступные последствия в виде хищения или уничтожения этих предметов преступления либо наступления иных тяжких последствий; в) причинная связь между указанным действием (бездействием) и наступившими последствиями. При этом ненадлежащим исполнением обязанностей по охране указанных предметов признается отступление лица от правил, которые оно обязано было выполнять по характеру порученной ему работы с целью обеспечения сохранности огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. При этом обязанность по охране этих предметов устанавливается в нормативных правовых актах государственных военизированных организаций (инструкциях, правилах, уставах Минобороны России, МВД России, ФСО России и др.). Общественно опасными последствиями данного преступления могут выступать хищение или уничтожение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств либо в наступлении иных тяжких последствий.¹

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5) под *хищением* огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать «противоправное завладение ими

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: "Юриспруденция".2013. С. 704

любым способом с намерением лица присвоить похищенное либо передать его другому лицу, а равно распорядиться им по своему усмотрению иным образом».¹

Под *уничтожением* огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств понимается их приведение в состояние, которое исключает их использование по целевому назначению, а также восстановление утраченных боевых свойств.

Под *иными тяжкими последствиями* понимаются смерть человека, причинение вреда здоровью, уничтожение или повреждение чужого имущества, использование похищенного огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств для совершения другого преступления.

Для правильной квалификации деяния по данной статье необходимо установить наличие следующих обстоятельств: 1) виновное лицо по должности, по договору или по специальному поручению обязано осуществлять охрану огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств; 2) имело место ненадлежащее исполнение лицом своих обязанностей; 3) причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением лицом своих обязанностей по охране указанных объектов и их хищением, уничтожением, наступлением иных тяжких последствий.²

В ч.2 ст.225 УК РФ предусматривается ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, если это повлекло тяжкие последствия либо создало угрозу их наступления. Для привлечения к уголовной ответственности необходимо, чтобы была установлена причинная связь между нарушением обязанностей по охране вышеперечисленных

¹ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

² Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

предметов и наступившими указанными последствиями. Также стоит отметить, что здесь в отличие от предыдущего состава речь идет уже не только о наступлении тяжких последствий, но и создании угрозы их наступления. В любом случае преступление будет считаться оконченным.

Из вышеприведенного разбора видно, что данные *составы* являются материальными, и будут считаться оконченными с момента наступления указанных последствий, а также с момента создания угрозы их наступления, если говорить о ч.2 ст.225 УК РФ.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ч.1 ст.226 УК РФ, образуют хищение либо вымогательство огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. *Объективную сторону* преступления, предусмотренного ч.2 ст.226 УК РФ, образуют хищение либо вымогательство ядерного, химического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения.

Под *хищением*, согласно примечанию 1 ст.158 УК РФ, понимаются «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».¹ Понятие хищения, используемое в анализируемой статье, существенно отличается по содержанию от вышеприведенного общего понятия хищения. Под *оконченным хищением* оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств в п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 12.03.2002 N 5 понимается «противоправное завладение ими любым способом с намерением лица присвоить похищенное либо передать его другому лицу, а равно распорядиться им по своему усмотрению иным образом».²

¹ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

Л.В. Иванова под хищением оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств предлагает понимать «противоправное изъятие или завладение ими любым способом с корыстной или иной целью».¹ Напротив, Е.Н. Скорилкина поддерживает мнение ученых, в соответствии с которым понятие «хищение предметов вооружения» должно исходить из общего понятия хищения чужого имущества с учетом специфических особенностей объекта. Она не разделяет мнение ученых, согласно которым объективная сторона рассматривается как противоправное завладение, полагая при этом, что общественно-опасное деяние (преступление) образует такие термины как «изъятие» или «обращение».²

Согласно ч.1 ст.163 УК РФ вымогательство – это «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».³ Требование передачи имущества без явных угроз (в том случае, если она предполагается, неконкретизирована и т.д.) не будет признаваться вымогательством.⁴

По мнению Е.Н. Скорилкиной, вымогательство представляет собой форму хищения. Поэтому выделять ее отдельно в ст.226 УК РФ нецелесообразно. Она предлагает вымогательство как форму хищения предметов вооружения представить в следующей редакции: «с использованием требования о передаче под угрозой уничтожения или повреждения имущества либо распространения позоря-

¹Иванова Л.В. Хищение и вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С.105

²Скорилкина Е.Н. Незаконный оборот оружия, совершенный путем хищения либо вымогательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С.23.

³Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, С. 551.

⁴Абросимов С. Проблемы ответственности за вымогательство. //М: Законность. 1999. № 5. С. 25-27.

щих или иных сведений».¹ Однако З.Г. Дербок, с которым солидарен автор, не согласен с такой позицией, и приводит следующие аргументы против отнесения вымогательства к форме хищения: у первого более широкий предмет, образуемый, в том числе, действиями имущественного характера; вымогательство не сопряжено с непосредственным изъятием предмета преступления; угрозы, высказываемые виновным при вымогательстве, обращены в будущее, тогда как при грабеже и разбое они предполагают немедленное осуществление; применение насилия при вымогательстве не является средством завладения имуществом (в отличие от ситуаций совершения насильственного грабежа и разбоя), а подкрепляет угрозу, обращенную в будущее. Делая вывод, он говорит о необходимости выведения вымогательства за рамки ст.226 УК и формирования самостоятельной нормы.²

Хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств будет окончено с момента незаконного изъятия и завладения ими с целью присвоения самим виновным или другими лицами. А.И. Кравцов относит хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершаемого путём кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа к материальным *составам* и считает, что преступление окончено в момент наступления предусмотренных законом последствий.³ Однако автор придерживается точки зрения, согласно которой хищения специальных видов следует признавать преступлениями с формальным составом, признавая их оконченными с момента завладения соответствующими предметами (их изъятия) независимо от наступления последст-

¹Скорилкина Е.Н. Незаконный оборот оружия, совершенный путем хищения либо вымогательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 18.

²Дербок З.Г. Законодательное описание объективной стороны специальных видов хищения и вымогательства: проблема его совершенствования // Российский следователь.2014.№ 13. С. 25

³/ Кравцов А.И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов (на материалах практики судов Саратовской области). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 17

вий в виде причинения имущественного ущерба.¹ Вымогательство указанных предметов считается оконченным с момента предъявления требования независимо от того, выполнено оно или нет.² То есть *состав* в данном случае будет формальным.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.226¹ УК РФ, заключается в незаконном перемещении предмета преступления через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. Под *перемещением товаров через таможенную границу* понимается «ввоз товаров на таможенную территорию Таможенного союза или вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза (п.22 ст.4 Таможенного кодекса Таможенного союза). *Ввоз товаров* - это совершение действий, связанных с пересечением таможенной границы, в результате которых товары прибыли на таможенную территорию Таможенного союза любым способом, включая пересылку в международных почтовых отправлениях, до их выпуска таможенными органами; а *вывоз* - совершение действий, направленных на вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза любым способом, включая пересылку в международных почтовых отправлениях, до фактического пересечения таможенной границы (п.п.3,4 ч.1 ст.4 ТК ТС)».³

Незаконность ТК ТС связывает со *способом перемещения предмета преступления* через таможенную границу: а) вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах; б) с сокрытием от таможенного контроля; в) с недостоверным декларированием; г) недекларированием товаров; д) с использованием документов, содержащих недостоверные

¹Дербок З.Г. Законодательное описание объективной стороны специальных видов хищения и вымогательства: проблема его совершенствования. М:Российский следователь.2014. N 13. С. 25

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: "Юриспруденция".2013.С. 706

³Таможенный кодекс Таможенного союза (ТК ТС) (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. N 17)//Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6615.

сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации. Причем в качестве незаконного перемещения расценивается также и покушение на такое перемещение (п.19 ст.4 ТК ТС).

Е.Д. Токмаков совершил контрабанду, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС боеприпасов. 29 ноября 2012 года он, находясь на территории Российской Федерации, приобрел в охотничьем магазине «Русская охота» и хранил в дорожной сумке 175 патронов, которые согласно заключений эксперта являются охотничьими патронами 12 калибра и относятся к категории боеприпасов для охотничьего, гладкоствольного огнестрельного оружия 12 калибра (ЗК, Иж-17, Иж-18 и др.), пригодными для производства выстрелов. Указанные боеприпасы, он хранил в дорожной сумке и 03 декабря 2012 года около 12 часов 10 минут имея умысел на контрабанду боеприпасов, следуя с территории Российской Федерации на территорию республики Абхазия, с целью сокрытия боеприпасов от таможенного контроля, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу РФ, не задекларировав патроны в количестве 175 штук, относящиеся к категории боеприпасов незаконно переместился с указанными патронами через таможенную границу между Российской Федерацией и республикой Абхазией на таможенном посту. 03 декабря 2012 года в 12 часов 10 минут он был задержан при прохождении на линии таможенного контроля, и у него при производстве таможенного досмотра товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза физическими лицами для личного пользования в сопровождаемом багаже, были обнаружены и изъяты патроны в количестве 175 штук, относящихся к категории охотничьих боеприпасов. Суд признал Токмакова Е.Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на три года.¹

¹Приговор (обвинительный) Адлерского районного суда г. Сочи (Краснодарский край) от 26.06.2013 г. по ч.1 ст.226¹ УК.Росправосудие- <https://rospravosudie.com>

Важным признаком объективной стороны является *место* совершения преступления, в качестве которого выступает таможенная граница Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо государственная граница Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

В соответствии со ст.2 ТК ТС *таможенная граница Таможенного союза* - это «пределы таможенной территории Таможенного союза (ее составляют территории Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также находящиеся за пределами территорий государств - членов Таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства - члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией)».¹

В соответствии со ст.1 Закона РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации" *государственная граница РФ* есть «линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) России, т.е. пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации».² Государственная граница Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза определяется на основании международных договоров.

Состав преступления является формальным. Преступление считается оконченным в момент перемещения указанных предметов через таможенную границу Таможенного союза либо государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – это деяния, предусмотренные ст. 222 – 226¹ УК РФ, связанные с на-

¹Таможенный кодекс Таможенного союза (ТК ТС) (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. N 17) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6615.

²Закон РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации" (с изм. от 03.07.2016) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 29 апреля 1993 г. N 17 ст. 594

рушением правил обращения с общепасными или общественно значимыми предметами и посягающие на общественный порядок. Родовым объектом данных преступлений является совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок. Видовым объектом данных преступлений является общественный порядок в сфере лицензионно-разрешительной системы оборота предметов, ограниченных в гражданском обороте или изъятых из гражданского оборота, а именно оружия. Перечень предметов, содержащихся в ст.ст. 222-226¹ УК РФ, носит исчерпывающий характер. Их объединяет то, что огнестрельное оружие и другие предметы, указанные в названных статьях, являются источниками повышенной опасности. Все эти предметы представляют реальную угрозу общественной безопасности, если используются с нарушением правил обращения с ними. При этом относительно предмета некоторых составов возникают споры. Например, не все авторы удовлетворены законодательной формулировкой диспозиций ч.1 ст.224 и ч.1. ст.226 УК, полагая, что предмет данных составов должен быть дополнен. Объективная сторона состава большинства преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств характеризуется деянием в форме активного поведения субъекта, то есть совершением определённых действий. Лишь два деяния – небрежное хранение огнестрельного оружия (ст.224 УК) и ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст.225 УК) – могут быть совершены путём бездействия. Составы преступлений, предусмотренные данной группой деяний, могут быть как формальные (ст.ст.222, 222¹, 223, 223¹, 226 (вымогательство) и 226¹ УК), так и материальные (ст.224, ч.1 ст.225, 226 (хищение) УК) и формально-материальные (ч.2 ст.225 УК).

2.2. Субъективные признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Субъект преступления «осознает, что незаконно приобретает, передает, сбывает, хранит, перевозит или носит огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, осознает общественную опасность своих действий и желает совершить эти действия».¹ Деяние, предусмотренное ч.4 ст.222 УК также совершается с прямым умыслом.

Цели и мотивы преступления могут быть различны. Наиболее оптимальная классификация мотивов преступления разработана Б.С. Волковым. Он предлагает выделять: а) низменные мотивы, к которым относятся различные формы проявления эгоизма, и б) мотивы, которые лишены низменного характера.² И.И. Бикеев считает, что применительно к анализируемому составу наиболее распространены такие низменные мотивы преступления, как корысть, месть, неконкретизированная подготовка к вероятному совершению преступления, приготовление к конкретному преступлению, желание запугать, использование в иных противоправных целях. Также он считает, что любые мотивы совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 222 и 223 УК РФ, связанные с неправовым воздействием на человека, организации, государство, следует относить к низменным, так как стремление к приобретению контроля над жизнью и здоровьем других людей безнравственно. Исключение могут составлять случаи, когда лицо приобретает, изготавливает, ремонтирует и владеет предметами вооружения хотя и незаконно, но с социально-полезным мотивом (например, таковыми могут являться желание противостоять преступникам, ложно понятые интересы службы, помощь беззащитным и т.д.). Также к мотивам, лишенным низменного характера, можно отнести мотивы, вытекающие из вынужденного поведения, к которому можно отнести физическое или психическое насилие, стечение тяжелых жизненных обстоятельств.

¹ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

² Волков Б.С. Проблема воли и уголовная ответственность. Казань, 1965. С. 98.

Если говорить о целях данного преступления, то здесь можно говорить об основной цели (иметь, а при сбыте или передаче – избавиться от предметов преступления) и других целях – конечных, для осуществления которых лицом совершаются предусмотренные ст. 222 УК действия. При этом основная цель является средством достижения конечных целей, которые, чаще всего, сопряжены с использованием оружия и боеприпасов. При совершении данного преступления лицо может преследовать различные цели: использование вооружения, чтобы заниматься охотой или спортом, для самообороны или коллекционирования и т.п. Эти цели изменчивы под влиянием различных обстоятельств.¹

И.А. Вотченко предлагает при конструировании рассматриваемых составов преступления сделать указание на цель, под которой будет пониматься совершение противоправных действий.² Однако с таким предложением нельзя согласиться, поскольку в таком случае сложится ситуация, при которой использование запрещенных или ограниченных в обороте предметов вооружения с отличной от указанной целью, например, для использования при защите от преступных посягательств, не будет признаваться уголовно наказуемым.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.222¹ УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Субъект преступления осознает незаконность приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки, ношения взрывчатых веществ или взрывных устройств, осознает общественную опасность своих действий и желает совершить эти действия. Мотивы и цели могут быть такими же, как в составе преступления, предусмотренном ст.222 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.223 УК РФ, характеризуется прямым умыслом.³ Виновный осознает, что противоправно изготавливает, переделывает или ремонтирует огнестрельное оружие, его основ-

¹ Бикеев И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С.153

² Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия: монография / И.М. Мацкевич, А.А. Задоян. М.: Проспект, 2012. С. 161

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: "Юриспруденция".2013.С. 698

ные части либо изготавливает боеприпасы, и желает совершать эти действия. Изготовление, переделка или ремонт оружия по общественной опасности соразмерно его приобретению, поскольку эти действия ведут к одному и тому же результату, а именно, получение предмета, который можно использовать по функциональному назначению. Поэтому и мотивы этих деяний, по мнению И.И. Бикеева, сходны. Применительно к данному составу преступления к низменным мотивам можно отнести: корысть (когда оружие изготавливается, переделывается или ремонтируется для последующей продажи, обмена), желание обладания оружием, подготовка к другим преступлениям (в этом случае следует привлекать к ответственности по совокупности преступлений – за изготовление (ремонт) предметов вооружения и приготовление к совершению другого преступления). Возможны и иные мотивы. Цели данного преступления сходны с целями, которые были рассмотрены применительно к составу, предусмотренному ст. 222 УК.¹

Для иллюстрации корыстного мотива совершения данного преступления можно привести такой пример. Лазарев С.В. совершил незаконный ремонт огнестрельного оружия и его основных частей. 01 марта 2014 года в вечернее время к гражданину Лазареву С.В. обратился гражданин с просьбой произвести ремонт неисправного двуствольного охотничьего гладкоствольного ружья. После чего в период с 01 марта 2014 года по 06 марта 2014 года гражданин Лазарев С.В. на территории своего домовладения, в нарушение ст.16 ФЗ № 150-ФЗ от 13 декабря 1996 года «Об оружии» и п.2 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, не имея лицензии на производство оружия, действуя умышленно, из корыстных побуждений, незаконно произвел ремонт ударного механизма входящей в основные части огнестрельного оружия. В результате ремонта огнестрельного оружия - двуствольного охотничьего гладкоствольного ружья марки «ТОЗ-63» 16 калибра оно стало пригодно для производства выстрелов. За указанную работу Лазарев С.В. получил денежное вознаграждение в размере 1000 рублей. Суд признал Лазарева С.В.

¹Бикеев И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000, С.154

виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.223 УК РФ и назначил ему наказание в виде трех лет лишения свободы.¹

Деяние, предусмотренное ч.4 ст.223 УК РФ также совершается с прямым умыслом. Мотивы различны. Это могут быть бытовые мотивы: для охоты; обеспечения безопасности жизни и имущества; любознательность (если речь идет о несовершеннолетнем); подарок на праздник и т.д.; нигилистические мотивы: для совершения преступлений в процессе систематической преступной деятельности; месть и т.д.; корыстные мотивы: обмен на иные предметы; продажа оружия; возврат долга; приобретение в счет задатка; совершение корыстного преступления и т.д.²

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.223¹ УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что противоправно изготавливает взрывчатые вещества, либо изготавливает, переделывает или ремонтирует взрывные устройства, и желает совершать эти действия. Мотивы и цели сходны с теми, что были рассмотрены при анализе субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.223 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.224 УК РФ, характеризуется неосторожностью в отношении наступивших тяжких последствий, которая может выражаться в легкомыслии или небрежности. Преступление совершено по легкомыслию, если «лицо предвидело возможность наступления тяжких последствий небрежного хранения огнестрельного оружия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение. Преступление признается совершенным по небрежности, когда лицо не предвидело возможности наступления тяжких последствий небрежного хранения огнестрельного оружия, хотя при необходимой внимательности и предусмотритель-

¹ Приговор (обвинительный) Воротынского районного суда (Нижегородская область) от 10.02.2015 г. по ч.1 ст.223 УК Росправосудие-<https://rospravosudie.com>

²Торопыгин О.Ю. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, сбыт или ношение газового холодного оружия: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н.М. 2003. С.17-18

ности должно было и могло предвидеть эти последствия».¹ Однако в таком толковании усматривается некоторое противоречие с формулировкой диспозиции, в которой говорится именно о небрежном хранении огнестрельного оружия. Вероятно, законодатель действительно подразумевал и легкомыслие, и небрежность, но в результате повторения формулировки прежней нормы, возможность ее применения была сужена. Возможно, было бы лучше, заметить данный термин на «неосторожное хранение». Хотя встречается точка зрения, отражающая иной подход к данной проблеме: используемый в анализируемой статье «термин "небрежность" характеризует не субъективную сторону преступления, а деяние и свидетельствует о том, что лицо должным образом не выполняет возложенную на него обязанность по хранению огнестрельного оружия».² Представляется целесообразным действующее название изменить и представить в следующей формулировке: «Нарушение правил хранения огнестрельного оружия». По мнению автора, это не будет сбивать с толку при определении формы вины.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.225 УК РФ, заключается в неосторожности в виде легкомыслия или небрежности. Преступление совершено по легкомыслию, если «лицо предвидело возможность хищения, уничтожения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, наступления тяжких последствий вследствие ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей по охране указанных объектов, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение. Преступление признается совершенным по небрежности, когда лицо не предвидело возможности хищения, уничтожения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств или наступления иных тяжких последствий ненадлежащего исполнения обязанностей по их охране, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно

¹Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., исправл., доп., перераб. М.: "КОНТРАКТ". 2013.С. 487

было и могло предвидеть эти последствия».¹ Стоит заметить, что при наличии у виновного умысла в отношении наступивших тяжких последствий его действия могут быть квалифицированы как соучастие в совершении соответствующих преступлений (хищения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, разбоя и др.). Деяние, предусмотренное ч.2 ст.225 УК РФ также совершается по неосторожности. Мотивы и цели для квалификации данного преступления значения не имеют.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.226 УК РФ, характеризуется наличием у виновного прямого умысла на совершение хищения или вымогательства огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Виновный осознает, что при завладении указанными предметами он осуществляет посягательство на общественную безопасность, а также причиняет ущерб владельцу оружия или его собственнику. При вымогательстве оружия и иных предметов, указанных в ч. 1 ст. 226 УК РФ, виновный осознает незаконность предъявляемых им имущественных требований, связанных с передачей указанных предметов или права на них, которые соединены с угрозой применения насилия, разглашения позорящих или иных сведений либо уничтожения или повреждения имущества потерпевшего или его близких. Цель может быть различной: корыстная, использование похищенного при совершении другого преступления, избежание задержания, самооборона, хозяйственно-бытовые нужды, охота и т.д. Л.В. Иванова говорит о том, что «в соответствии с законом, корыстная цель входит в число обязательных признаков для любой формы хищения чужого имущества, однако для рассматриваемого преступления обязательным признаком не является. что Наиболее характерным мотивом является желание виновного вооружиться (обладать) указанными в диспозиции предметами, а затем использовать их в различных целях (продать, отомстить, защититься, применить в хулиганских действиях). Фактически мотив и цель при безвозмездном завладении оружием совпадают. Таким

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (том 2) / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 507

образом, при хищении или вымогательстве оружия и иных предметов данного преступления мотив и цель завладения этими предметами могут быть как корыстными, так и не иметь корыстного характера».¹ Речь о корыстной цели идет, например, в случаях похищения оружия партиями для реализации, или похищения одного предмета с целью его продажи. Также о корыстном мотиве и корыстной цели можно свидетельствуют случаи похищения предметов данного преступления с целью последующего их использования для совершения корыстного преступления (разбоя, грабежа, вымогательства). Мотив и цель, которые не имеют корыстного характера, к примеру, следующие: а) желание обладать оружием, например в случаях, «похвастаться» перед друзьями, стать «лидером» среди несовершеннолетних и др.; б) желание противоправно завладеть оружием, с целью отомстить, проучить, из мести, из ревности, из хулиганства, «подшутить» и т.п.

Так, Мальцева И.И. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находилась около кафе «У Светлояра». В это время около кафе она познакомилась с гражданином А., который предложил ей выпить спиртных напитков в кабине его автомашины МАЗ, на что она согласилась. Они прошли к автомашине МАЗ и в кабине данной автомашины стали распивать спиртные напитки. Во время распития спиртных напитков, гражданин А. находясь в кабине автомашины, уснул. Мальцева И.И., находясь в кабине автомашины, увидела в расстегнутой сумке гражданина А., которая располагалась между пассажирским и водительским сиденьями, травматический пистолет, и у нее возник умысел на хищение огнестрельного оружия, а именно, травматического пистолета, принадлежащего гражданину А. Реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение оружия, Мальцева И.И., убедившись в том, что он спит, и убедившись в отсутствии посторонних лиц и в том, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, действуя умышленно, тайно, из корыстных побуждений, осознавая, что совершает хищение огнестрельного оружия, похитила из сумки гражданина А. травматический пистолет «Лидер-М» с магазином и семью травматическими па-

¹Иванова Л.В. Хищение и вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Дис. ... канд. юрид. наук.СПб., 2004. С. 117

тронами калибра 11,43x32 мм, являющийся огнестрельным пистолетом самообороны, для стрельбы травматическими патронами ушибающего действия. Похищенный пистолет с магазином и патронами Мальцева И.И. положила в свою дамскую сумку и с похищенным пистолетом скрылась с места происшествия. В результате преступных действий Мальцевой И.И. гражданину А. был причинен материальный ущерб на общую сумму 12 000 рублей.¹

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.226¹ УК РФ, характеризуется прямым умыслом.² Лицо осознает, что незаконно перемещает через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС взрывчатые вещества, огнестрельное оружие, его основные части, взрывные устройства или боеприпасы, и желает совершать эти действия.

Если исходить из смысла ст.19 УК, *субъектом преступления* является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного уголовным законом возраста.

Субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст.222, 223, 224, 225, 226¹ УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст.222¹, 223¹ и 226 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.

Если говорить о преступлении, предусмотренном ст.222 УК РФ, то существует точка зрения о целесообразности снижения возраста привлечения к уголовной ответственности за данное преступление до 14 лет.³ Вероятно, это связано с распространенностью данного деяния. В современных реалиях уровень развития и социальной адаптации подростков старшего возраста зачастую опережает их настоящий возраст, поэтому они уже осознают общественную опасность обра-

¹ Приговор (обвинительный) Семеновского районного суда (Нижегородская область) от 24.12.2014 г. по ч.1 ст.226 УК //Росправосудие- <https://rospravosudie.com>

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт.2013. С. 453

³ Григорян Т.Л. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н. Санкт-Петербургский университет. СПб.,2005.

щения с оружием и ценность обладания им. В подтверждение этому можно привести результаты опроса, проведенного среди учащихся 8-х классов, достигших 14-летнего возраста. Так, из общего числа опрошенных 87% понимают, что незаконное использование оружия является общественно опасным деянием, то есть способно повлечь причинение вреда охраняемым законом общественным отношениям, а 70% опрошенных считают, что знание о том, что уголовная ответственность за незаконные действия с оружием (его приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение) установлена с 14 лет, способно предостеречь подростка от совершения данных преступлений. Как правило, оружие в руках несовершеннолетнего демонстрирует его готовность совершения корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Установление уголовной ответственности с 14 лет может иметь важное превентивное значение.

Необходимо сказать, что лица в возрасте от 14 до 16 лет в случае приобретения ими огнестрельного оружия, а также его изготовления или ремонта для совершения в дальнейшем преступлений, могут нести уголовную ответственность за приготовление к совершению тяжкого и особо тяжкого преступления с применением огнестрельного оружия (например, за приготовление к убийству или разбойному нападению).¹

Следует подробнее остановиться на преступлениях, субъект которых является специальным. Это деяния, предусмотренные ст.ст.224 и 225 УК РФ. В первом случае субъект специальный, поскольку он должен быть собственником или законным владельцем оружия. Если оружие находится у лица, небрежно его хранившего, незаконно, и если такое небрежное хранение повлекло тяжкие последствия, то ответственность наступает по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Во втором случае субъектом может быть только лицо, которому на основании договора, специального разрешения или в связи со служебными обязанностями поручается охрана специальных предметов. Несмотря на то, что уголовный закон устанавливает от-

¹Кокин Д.М. Незаконный оборот огнестрельного оружия: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: диссертация на соискание ученой степени к. ю. н. Санкт-Петербург.,2015.С. 103

ветственность за данное преступление с 16-летнего возраста, практике не известны примеры поручения охраны оружия несовершеннолетним лицам.¹

Также следует сказать о составах, в которых возраст привлечения к уголовной ответственности снижен до 14 лет. Думается, это сделано ввиду повышенной общественной опасности данных деяний по сравнению с остальными в данной группе. Так, Е.Н. Скорилкина отмечает, что «установление пониженного возраста уголовной ответственности за хищение либо вымогательство оружия вполне оправдано, так как оружие в руках несовершеннолетнего, как правило, свидетельствует о его готовности совершать тяжкие и особо тяжкие преступления. Законодатель учитывает и тот факт, что к 14 годам у подростка уже происходит начальное формирование взглядов, моральных и нравственных устоев личности, расширение кругозора до такой степени, что позволяет ему осознавать общественную опасность не только хищения, но и обладание оружием».²

В научной литературе ведутся дискуссии на тему признания субъектом данной группы преступлений юридического лица. Анализ зарубежного законодательства свидетельствует о том, что большинство Уголовных кодексов стран Дальнего зарубежья предусматривают в качестве субъекта преступления юридическое лицо, в том числе и в качестве субъекта исследуемых преступлений. По законодательству Китайской Народной Республики юридическое лицо в целом не признается субъектом преступления, но для преступных посягательств, совершаемых в сфере незаконного оборота оружия, делается исключение. При этом данный подход законодателя поддерживается, учитывая особую опасность таких преступлений.³

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Субъективная сторона преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств характеризуется как умыслом, так и неосторож-

¹Кравцов А.И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов (на материалах практики судов Саратовской области). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С.24..

²Скорилкина Е.Н. Незаконный оборот оружия, совершенный путем хищения либо вымогательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 23.

³ Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001. С. 231

ностью. Так, субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст.222, 222¹, 223, 223¹, 226 и 226¹ УК РФ характеризуется прямым умыслом, ст.ст.224 и 225 УК РФ - неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. При этом не все авторы сходятся в едином мнении. Например, к определению субъективной стороны деяния, предусмотренного ст.224 УК РФ, которое совершается по неосторожности, имеется совершенно противоположная общепринятая точка зрения: деяние, предусмотренное ст.224 УК РФ, может быть совершено с косвенным умыслом. Мотивы и цели преступлений данной группы различны. Наиболее распространенными являются мотивы и цели корыстной направленности.

Субъектом преступлений в сфере незаконного оборота оружия, за исключением преступлений, предусмотренных ст.ст. 222¹, 223¹, 226 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Субъектом перечисленных преступлений, согласно ч.2 ст.20 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Также в некоторых составах субъект специальный (ст.224 УК РФ – лицо, на законных основаниях владеющее огнестрельным оружием, ст.225 УК РФ – лицо, на которое возложена обязанность по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств).

2.3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия

Квалифицированным видом незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов является совершение указанных действий *группой лиц по предварительному сговору* (ч.2 ст.222 УК РФ). Понятие группы лиц по предварительному сговору дается в ч.2 ст.35 УК РФ. «Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».¹ Со-

¹ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм от 5.04.2013 г.) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.

участие с предварительным сговором имеет место в случаях, когда он состоялся заранее, до начала совершения преступления. Это обеспечивает взаимную осведомленность о том, в совершении какого именно преступления предполагается участвовать и в какой роли, а также более высокий уровень согласованности. Время, прошедшее от достижения согласия до начала совершения преступления, не влияет на определение формы соучастия. Сговор, как правило, касается целей совершения преступления, способа, места, времени, деяжа прибыли. Форма сговора не имеет уголовно-правового значения. Она может быть словесная (устная или письменная), молчаливая, выраженная жестами, мимикой. Способ сговора - путем непосредственного общения, передачи согласия через третьих лиц или с помощью средств связи - также не важен. Сговор будет считаться предварительным несмотря на то, имел ли он место задолго до деяния или непосредственно перед его началом. При этом продолжительность промежутка времени между сговором о совершении преступления и самим его совершением не влияет на квалификацию преступления, а может лишь свидетельствовать о степени общественной опасности преступления и лиц, его совершивших. Преступление будет считаться совершенным группой лиц по предварительному сговору даже, если некоторые из участвующих лиц не будут привлекаться к уголовной ответственности в силу недостижения возраста уголовной ответственности или невменяемости.¹

<дата> в первой половине дня Хорев С.В. и Белкин В.А., находясь в <адрес> в неустановленном месте обнаружили пистолет марки ТТ, являющийся нарезным огнестрельным оружием <...>, а также пистолет внешне похожий на ПМ, наиболее вероятно являющимся газовым пистолетом конструкции ИЖ-79 <...>, после чего у них возник преступный умысел на незаконное приобретение, хранение и перевозку данного огнестрельного оружия и боеприпасов. Реализуя свой преступный умысел, Хорев С.В. и Белкин В.А., действуя совместно и согласованно в составе группы лиц по предварительному сговору, не имея

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. С. 181

специального разрешения на приобретение и хранение данного огнестрельного оружия, взяли вышеуказанные пистолеты и боеприпасы и тем самым незаконно приобрели их, с целью незаконного хранения огнестрельного оружия, не имея специального разрешения на хранение данного оружия, действуя совместно-согласованно, умышленно положили указанное огнестрельное оружие и боеприпасы в автомашину Mazda 6, принадлежащую Белкину В.А., на которой Белкин В.А. и Хореев С.В., под управлением последнего выехали в сторону <адрес> и тем самым, действуя по предварительному сговору между собой, незаконно хранили в салоне автомашины вышеуказанное огнестрельное оружие и боеприпасы и осуществляли незаконную перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов.¹

Необходимо отметить, что «если незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов совершено группой лиц без предварительного сговора, содеянное подлежит квалификации по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд при постановлении приговора при наличии соответствующих оснований, предусмотренных ч.1 ст.35 УК РФ, имеет право признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора в качестве обстоятельства, отягчающего наказание по п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ».²

Так, можно проиллюстрировать совершение вышеуказанных незаконных действий группой лиц без предварительного сговора на следующем примере. Решением суда апелляционной инстанции действия Мартыненко были переквалифицированы с ч. 2 на ч. 1 ст. 222 УК РФ, поскольку суд без достаточных оснований пришел к выводу о совершении Мартыненко незаконных приобретения, ношения, перевозки и хранения огнестрельного оружия по предварительному сговору с группой лиц. Из материалов дела следует, что данные о предварительном договоренности Мартыненко с другим лицом о передаче ему писто-

¹Приговор (обвинительный) Арзамасского городского суда (Нижегородская область) от 27.01.2014 г. по ч.2 ст.222 УК //Росправосудие- <https://rospravosudie.com>

² Мальков С.М. Уголовно-правовое понятие незаконных действий с оружием в статье 222 УК РФ // М:Адвокатская практика. 2007. № 1. С. 33.

лета ТТ, отсутствуют. Когда указанное лицо узнало о том, что его разыскивают сотрудники правоохранительных органов, он передал пистолет Мартыненко, у которого данный пистолет был изъят при задержании в этот же день. Таким образом, в деле отсутствовали какие-либо сведения о предварительном сговоре Мартыненко с другим лицом о незаконном приобретении огнестрельного оружия.¹

Следует также отметить, что в теории уголовного права и судебной практике возникают вопросы по поводу того, какие формы соучастия понимать под группой лиц по предварительному сговору. По мнению В.С. Комиссарова, группу лиц по предварительному сговору, предусмотренную в Особенной части Уголовного кодекса РФ как квалифицирующий признак, необходимо характеризовать исключительно как соисполнительство, то есть как форму, при которой все участники группы выступают исполнителями преступления и совместно достигают цели совершения преступного посягательства.² В противоположность этому С.М. Кочои полагает, что «ограничение формы соучастия в п. «а» части второй ст. 158 УК РФ соисполнительством... не основано на законе», так как является обязательным признаком только группы, предусмотренной частью первой ст. 35 УК РФ».³ Думается, такую позицию можно применить и в нашем случае. Таким образом, под группой лиц по предварительному сговору необходимо понимать две формы соучастия: сложное (с распределением ролей) и простое (соисполнительство).

Особо квалифицированным видом является совершение преступления *организованной группой* (ч.3 ст.222 УК РФ). Понятие организованной группы дается в ч.3 ст.35 УК РФ. «Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединивших-

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 год // БВС РФ. 2003. N 8.

² Российское уголовное право. Особенная часть./под ред. Комиссарова В.С.СПб.,2008. С. 541

³Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. С.140.

ся для совершения одного или нескольких преступлений».¹ Отличие организованной группы от группы лиц по предварительному сговору состоит в признаках *устойчивости и организованности*. Признак устойчивости характеризуется объединением двух и более лиц на сравнительно продолжительное время для совершения одного или нескольких преступлений, при этом оно должно быть сопряжено с длительной совместной подготовкой либо сложным исполнением. Это может быть время, которое истекло с момента формирования группы до момента совершения первого преступления. Или отрезок времени, в пределах которого ее участниками были совершены преступления. Под организованностью понимается подчинение участников группы указаниям одного или нескольких лиц, решимость организованно достигать осуществления преступных намерений. Как правило, такая группа тщательно подходит к планированию и подготовке к преступлению, распределению ролей между соучастниками, оснащению техникой и т.д.² Таким образом, для того, чтобы квалифицировать преступление, как совершенное организованной преступной группой, необходимо установить два наиболее значимых признака: признак устойчивости и совершения преступлений как цель группы.

Также в научной литературе встречаются точки зрения, согласно которым мнения организованная преступная группа может иметь и иные признаки. Так, В. Быков в качестве дополнительных признаков организованной преступной указывает «формирование психологической структуры группы, выдвижение лидера, распределение ролей при совершении преступления, подготовка к совершению преступления, использование сложных способов совершения преступления, строгая дисциплина, замена личных отношений на деловые, распределение преступных доходов, создание специального денежного фонда».³ Однако можно сказать, что перечисленные признаки являются криминологической характеристикой устойчивости, которые никак не влияют на квалификацию со-

¹ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, № 7, ст. 551.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2013. С. 460

³ Быков В. Признаки организованной преступной группы. // Законность - 1999. № 9. С. 5.

вершения преступления, а могут лишь служить неким ориентиром для правоприменителя.

Преступные группы, действующие в данной сфере, характеризуются иерархической структурой, распределением ролей, тщательной подготовкой совершаемых криминальных деяний. В зависимости от цели использования огнестрельного оружия и боеприпасов данные группы можно разделить на следующие виды:

- группы, основное содержание деятельности которых составляет незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов;
- группы, занимающиеся незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов для последующего их использования в совершении иных криминальных деяний;
- группы, для которых огнестрельное оружие и боеприпасы являются средством поддержания противоправной активности.¹

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст.222¹ УК РФ, аналогичны квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам состава, предусмотренного ст. 222 УК РФ.

Квалифицирующим признаком незаконного изготовления, переделки или ремонта огнестрельного оружия, его основных частей, незаконного изготовления боеприпасов является совершение указанных действий *группой лиц по предварительному сговору*. *Особо квалифицирующий признак* – совершение указанных действий *организованной группой*. Сущность данных признаков была раскрыта ранее. Однако следует прояснить некоторые моменты.

Касаемо первого квалифицирующего признака М.М. Мусаев и А.А. Гаджиева делают предложение о внесении в Постановления Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убий-

¹ Седельцев М.В. О некоторых особенностях характеристики преступных групп, занимающихся незаконным оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень: Изд-во ТЮИ МВД России, 2008, № 2 (5). С. 106-109

стве (ст.105 УК РФ)", от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" следующего разъяснения: «под группой лиц по предварительному сговору следует понимать две формы соучастия: соучастия в тесном смысле слова (с распределением ролей организатора, пособника, подстрекателя и исполнителя) и соисполнительство. Это вполне согласуется с принципом справедливости назначения наказания за незаконное изготовление оружия. Групповое совершение рассматриваемых преступлений в любой его форме требует назначения более строгого наказания в сравнении с основным составом».¹

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст.223¹ УК РФ, аналогичны квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам состава, предусмотренного ст. 223 УК РФ.

Квалифицирующим признаком небрежного хранения огнестрельного оружия является смерть двух или более лиц (ч.2 ст.224 УК РФ). В данном случае речь идет о последствиях, выразившихся в причинении смерти двум или более лицам, которые наступили в результате небрежного хранения огнестрельного оружия, создавшего условия для его использования другим лицом. При этом необходимо установить причинную связь между деянием и наступившими последствиями. Как и в основном составе, субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины.

Состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.225 УК не имеет *квалифицирующих признаков*. Однако некоторые авторы полагают, что состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.225 УК (ненадлежащее исполнение обязанностей по охране... оружия массового поражения..., если это повлекло тяжкие последствия или угрозу их наступления) является квалифицированным по отношению к ч. 1 ст. 225 УК РФ.² Такая точка зрения неприемлема, поскольку для

¹ Мусаев М.М., Гаджиева А.А. К вопросу о квалифицирующих признаках незаконного изготовления оружия// М:Фундаментальные исследования. №11. 2014. С.2094

² Иванов С.А. Преступления против общественной безопасности// Консультант Плюс-
<https://consultant.ru>

признания состава квалифицированным нужно установить наличие признаков, характерных для основного состава и дополнительно отягчающее обстоятельство. В приведенном случае речь идет о другом, самостоятельном составе преступления, так как в нем имеется иной предмет преступления.¹

Квалифицирующими признаками деяний, предусмотренных ч. 1 или 2 ст.226 УК РФ, является совершение их: 1) группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч.3 ст.226 УК РФ); 2) лицом с использованием своего служебного положения (п. «в» ч.3 ст.226 УК РФ); 3) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г» ч.3 ст.226 УК РФ).

Первый признак был рассмотрен ранее. Если говорить о втором признаке, то к лицам, совершившим хищение или вымогательство рассматриваемых предметов с использованием своего служебного положения, может быть отнесен широкий круг субъектов. Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" хищением оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств лицом с использованием своего служебного положения следует считать «хищение их как лицом, которое наделено служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия, в частности его использованием, производством, учетом, хранением, передачей, изъятием и т.д., так и лицом, которому они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовым, постовым, вахтером или инкассатором во время исполнения ими служебных обязанностей и т.п.)». ² Первую группу субъектов можно конкретизировать следующим образом – это «лица, которым указанные предметы вверены под охра-

¹Бикеев И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С.181

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

ну, должностные и материально ответственные лица, выполняющие охранно-сторожевые функции, должностные и материально ответственные лица, в ведении которых оружие и другие предметы находились в силу служебного положения».¹ Также сюда можно отнести лиц, незаконно изымающих оружие, используя свое должностное положение, и обращающих его в свою пользу или в пользу других лиц (сотрудники таможенных органов, органов МВД, органов прокуратуры и т.д.), убирают охрану с объекта для того, чтобы исполнитель мог без помех совершить хищение и т.д. Таким образом, субъектом рассматриваемого преступления может быть любое лицо, которое в силу своего служебного положения законно или незаконно имеет доступ к оружию, его комплектующим деталям, боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам либо может получить такой доступ для себя или третьих лиц.

Если говорить о третьем квалифицирующем признаке, то под насилием, не опасным для жизни или здоровья, понимаются действия, которые «не создают угрозу для жизни и не причиняют серьезного вреда здоровью, а сопряжены с причинением потерпевшему физической боли, с нанесением ему побоев или с ограничением свободы. *Физическое насилие* может выражаться в побоях, отдельных ударах, нанесении ссадин, кровоподтеков, гематом, причинении физической боли путем заламывания рук, проведении болевых приемов боевых единоборств, болезненном связывании, удержании на месте, насильственном обездвижении и т.д. Оно делает процесс посягательства на рассматриваемые предметы более общественно опасным и выступает как средство, облегчающее изъятие предметов вооружения или их вымогательство. *Психическое насилие*, то есть запугивание, угроза применения рассмотренного выше насилия выступают в двух качествах: 1) средства незаконного посягательства на предмет вооружения и 2) средства удержания его после завладения».²

¹ Бикеев И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С.184

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2013. С. 481

"..г. примерно <...> Белокурено Д.Ю. совместно со С. распивал спиртные напитки в лесопарковой зоне напротив <...>, расположенной по <адрес>, где у него возник умысел на хищение огнестрельного оружия, с применением насилия в отношении С. Осуществляя задуманное, Белокурено Д.Ю. подошел к С. и, применяя насилие не опасное для жизни и здоровья, нанес С. два удара кулаком в голову, причинив побои и физическую боль последнему. Белокурено Д.Ю., подавив волю С. к сопротивлению, из-за пояса надетых на нем брюк, похитил газовый пистолет <...> с возможностью стрельбы травматическими патронами с резиновой пулей, относящегося к категории огнестрельного оружия ограниченного поражения, с места преступления скрылся.¹

Особо квалифицирующими признаками деяний, предусмотренных ч. 1,2 или 3 ст.226 УК РФ, является совершение их: 1) организованной группой (п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ); 2) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ).

Первый признак был рассмотрен ранее, обратимся ко второму признаку. Насилием, опасным для жизни или здоровья, признается причинение легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью потерпевшего, либо применение насилия, которое хотя и не повлекло указанных последствий, но создавало реальную угрозу их причинения. Вменение отягчающего обстоятельства по признаку угрозы применения такого насилия возможно в том случае, когда угроза носит реальный характер, и существуют основания опасаться ее немедленного осуществления. Хищение либо вымогательство предметов рассматриваемого преступления может характеризоваться не только физическим, но и психическим насилием. Однако при психическом насилии необходимо установить, что виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для жизни или здоровья. О характере угрозы могут свидетельствовать соответствующие слова виновного (например, «убью» и т.п.) и (или) его действия (например, попытка

¹Приговор (обвинительный) Волжского городского суда (Волгоградская область) от 26.11.2014 г. по п. «г» ч.3 ст.226 УК //Росправосудие- <https://rospravosudie.com>

удара ножом) или демонстрация оружия или предметов, с помощью которых может быть причинен вред здоровью.

Также хищение либо вымогательство может сопровождаться опасным для жизни и здоровья насилем не только к собственнику или законному владельцу предметов рассматриваемого преступления, но и к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, способны создать препятствия незаконному завладению ими, а также к близким лицам владельца с целью воздействия на его волю.

Согласно п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" «хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств путем разбойного нападения следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения этими предметами, соединенного с насилем, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия».¹

Квалифицирующими признаками деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 226¹ УК РФ, является совершение его: 1) должностным лицом с использованием своего служебного положения (п. «а» ч.2 ст.226¹ УК РФ); 2) с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль (п. «б» ч.2 ст.226¹ УК РФ).

Под должностными лицами в примечании к ст.285 УК РФ понимаются «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Рос-

¹ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ2002.№5.

сийской Федерации».¹ К ним относятся работники таможенных органов: руководители, их заместители, инспектора, а также должностные лица вышестоящих таможенных органов, должностные лица, осуществляющие таможенное оформление и производящие таможенный контроль. Также это могут быть и должностные лица, для которых существуют определенные исключения в прохождении таможенного контроля. Не обязательно, чтобы должностное лицо лично перемещало товар через границу. Для привлечения к ответственности достаточно, чтобы должностное лицо по службе выполнило или, наоборот, не выполнило все те действия, которые должны обеспечить беспрепятственное прохождение товара через зону таможенного контроля. В таких случаях требуется дополнительная квалификация по статьям о должностных преступлениях.

Если говорить о втором квалифицирующем признаке, то «насильственные действия, применяемые в отношении лица, осуществляющего таможенный или пограничный контроль, не должны содержать самостоятельный состав преступления. Такие действия могут выражаться в сопротивлении, нанесении ударов, ссадин, синяков при условии, что они не причиняют более серьезный, чем легкий, вред здоровью сотрудника таможни. Совершение насилия, причинившего более тяжкий вред здоровью потерпевшего, требует квалификации по совокупности преступлений».² При этом целью применения такого насилия является принуждение лица не воспрепятствовать незаконному перемещению предметов через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

Особо квалифицирующим признаком деяний, предусмотренных ч. 1 или 2 ст.226¹ УК РФ, является совершение их организованной группой (ч.3 ст.226¹ УК РФ). Данный признак был рассмотрен ранее.

¹ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: "Юриспруденция".2013. С.692

Далее необходимо проанализировать имеющиеся в научной литературе и предложить собственные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства. К примеру, М.Д. Кокин полагает, что поскольку преступления, предусмотренные ст.222 УК РФ различны по степени общественной опасности, в зависимости от наличия (отсутствия) специальных приспособлений необходимо внести в данную статью дополнительный квалифицирующий признак. Так, очевидно, что наличие специальных приспособлений, таких как глушитель, оптический прицел и др., предполагает абсолютно иной умысел в совершении незаконных действий с оружием и специальных приспособлений к нему, в связи с чем необходимо учитывать их наличие при назначении наказания. Поэтому ч. 2 ст. 222 УК РФ предлагается дополнить квалифицирующим признаком: «Те же деяния в отношении огнестрельного оружия совместно со специальными приспособлениями для бесшумной стрельбы, прицелами (прицельными комплексами), приборами ночного видения и т.д., за исключением прицелов для охоты,-».¹ По мнению автора, данное предложение является целесообразным, поскольку такие приспособления, как правило, являются необходимыми для совершения противоправных действий в отношении иных лиц. Например, совершенно очевидна разница между ситуациями, в которых лицо осуществляет хранение найденных патронов или же хранение винтовки с глушителем и оптическим прицелом, которая может быть использована для совершения тяжких и особо тяжких преступлений. То есть в данном случае значительно разнится степень общественной опасности деяний, соответственно должна быть предусмотрена и дифференциация уголовной ответственности.

В продолжение автором также предлагается учитывать количественную характеристику оружия, его основных частей, боеприпасов и ввести такой квалифицирующий признак, как «в крупном размере». Причиной такого решения может послужить то, что в настоящее время, условно говоря, за хранение одно-

¹Кокин М.Д. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. Калининград: Изд-во Калинингр. филиал СПбУ МВД России, 2014, № 3 (37). С. 117

го патрона и сотни патронов можно получить одинаковое наказание. Думается, такое положение вещей не соответствует постулированному уголовным законом принципу справедливости, согласно которому «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать, в том числе, характеру и степени общественной опасности преступления».¹

Следующие предложения касаются квалифицирующих признаков незаконного изготовления оружия. Практика указывает на то, что преступники чаще всего незаконно изготавливают оружие в производственных условиях на своем рабочем месте, что представляет более высокую степень общественной опасности. Бывает, что преступники, которые используют возможность изготовить оружие в цехах по месту работы, не скрывают это от руководителей (начальников цехов, смен), и даже договариваются с ними об этом на определенную часть денежных средств, извлекаемых из данной незаконной деятельности. При этом такие руководители редко изобличаются и еще реже несут за это ответственность, так как доказать их причастность к незаконной деятельности по производству оружия удается не всегда. В этой связи требует внимания проблема уголовной ответственности руководителей предприятий, цехов, смен, производственных участков, которые допустили возможность незаконного изготовления на производстве оружия их подчиненными сотрудниками по службе.

Стоит сказать, что в преступлении, совершенном руководителями, вовлеченными в процесс незаконного изготовления оружия, усматривается признак «использования своего служебного положения». Однако статья 223 УК РФ не предусматривает такой признак в качестве квалифицирующего обстоятельства.

М.М. Мусаев и А.А. Гаджиева считают, что «использовать служебное положение при незаконном изготовлении оружия могут не только руководители цехов, начальники смен, но и любой работник, который в процессе своей дея-

¹Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.

тельности использует возможность доступа к агрегатам и технике с целью последующего незаконного изготовления оружия (например, токарь или слесарь цеха)».¹ Они предлагают включить в ч.3 ст.223 УК квалифицирующий признак «с использованием служебного положения». Такое предложение поддерживается автором, поскольку незаконное изготовление оружия на предприятиях, заводах квалифицированными лицами существенно повышает степень общественной опасности содеянного. Во-первых, в таком случае велика вероятность систематического изготовления оружия. Во-вторых, в подобных условиях качество и количество изготовленного оружия будет на порядок выше, чем у изготовленного в каких-то бытовых условиях оружия. И, наконец, можно предположить, что обнаружить такое изготовление будет сложнее по причине его осуществления на специально предназначенном для этого предприятии.

Следующие предложение касается квалифицирующих признаков хищения либо вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Существует предложение о дополнении ч.3 ст.226 УК РФ квалифицирующим признаком «в крупном размере».² Автор также находит данное предложение необходимым, о чем уже было сказано применительно к аналогичному квалифицирующему признаку в ст.222 УК РФ.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и ч.2 ст.222 УК РФ предлагается дополнить такими квалифицирующими признаками, как: «Те же деяния в отношении огнестрельного оружия совместно со специальными приспособлениями для бесшумной стрельбы, прицелами (прицельными комплексами), приборами ночного видения и т.д., за исключением прицелов для охоты,-», «Те же деяния, совершенные в крупном размере,-». В ч.3 ст.223 УК РФ предлагается ввести такой особо квалифицирующий признак,

¹Мусаев М.М., Гаджиева А.А. К вопросу о квалифицирующих признаках незаконного изготовления оружия // *Фундаментальные исследования*. №11.2014. С.2093

² Мелешко Г. С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н. Саратов, 2004. С.15

как: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с использованием служебного положения,-». В ч.3 ст.226 УК РФ предлагается ввести такой особо квалифицирующий признак, как: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в крупном размере,-».

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

3.1. Вопросы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия

Для действенной реализации норм, которые регламентируют уголовную ответственность за преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, требуется слаженная деятельность всех правоохранительных органов, строго определенная нормативная регламентация, а также унифицированное толкование и применение уголовного закона. Именно из-за двоякости толкования закона и отсутствия обобщенной и единой правоприменительной практики по реализации ст.ст. 222-226¹ УК РФ происходят ситуации, когда деяния виновных лиц квалифицируются различным образом, позволяя им тем самым, к примеру, получить менее строгий вид наказания.

Некоторые вопросы квалификации регулируются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств".

Согласно п.12 указанного Постановления следует учитывать, что «ответственность по ст.222 УК наступает за незаконный оборот не только годного к функциональному использованию, но и неисправного, а также учебного оружия, если 1) оно содержало пригодные для использования комплектующие детали или 2) если лицо имело цель привести его в пригодное состояние и совер-

шило какие-либо действия по реализации этого намерения».¹ При этом исправным считается такое оружие, у которого баллистические качества и технические характеристики деталей и механизмов будут отвечать требованиям государственных стандартов, которые предъявляются к соответствующим образцам оружия. Неисправным считается такое оружие, которое имеет различные дефекты, делающие невозможным его использование по своему функциональному назначению. Если у оружия имеются незначительные дефекты, которые не влияют на возможность производства выстрела, оно все равно будет являться предметом преступления, предусмотренного ст.222 УК РФ.

Следует отметить, что когда у лица во владении имеется непригодное к функциональному использованию огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, но указанное лицо ошибочно полагает, что они являются пригодными для использования их по назначению, содеянное подлежит квалификации по соответствующей части ст.222 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ как покушение на совершение преступления. При этом не будет иметь значения для квалификации заблуждение виновного по поводу устройства или принципа действия огнестрельного оружия, боеприпасов, которое находится в его незаконном владении. В то же время, если лицо не знало об оружии, которое незаконно хранится в его жилище или ином помещении, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности за данное деяние.²

Отдельно стоит обратить внимание на то, что лицо может осуществлять незаконное хранение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов в совокупности с другими преступными деяниями, предусмотренными ст. 222 УК РФ и смежными составами, а также, когда хранение указанных предметов представляет собой единичную форму преступного деяния из рассматриваемого перечня. О такой ситуации можно говорить, если лицо не при-

¹ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

² Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

обретало указанные предметы, не собиралось осуществлять их сбыт, хотя и знало, что незаконно хранит предметы вооружения.

При этом уголовный закон устанавливает ответственность за сам факт незаконного хранения без учета его продолжительности и вида (временного либо постоянного), то есть преступным является само нахождение у лица огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов в отсутствие на то законных оснований. Таким образом, любое противоправное фактическое обладание указанными предметами будет образовывать самостоятельный состав преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ.

Действия лица, осуществляющего незаконное приобретение, хранение, перевозку и ношение боеприпасов, и пытающегося затем их сбыть, квалифицируются по ч. 1 ст. 222 УК РФ, поскольку совершение любого из указанных в диспозиции указанной статьи УК РФ действий образует окончанный состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 222 УК РФ. В данном случае дополнительная квалификация по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 222 УК РФ не нужна.¹

Согласно абз.11 п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, «как окончанное преступление по статье 222 УК квалифицируются незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение одной либо нескольких основных частей огнестрельного оружия».²

Важно понимать, что оборот комплектующих деталей и составных частей оружия и патронов, который происходит в ходе производственного процесса между предприятиями, осуществляющими производство оружия для поставок государственным военизированным организациям или его изготовление и поставки только для экспорта с соблюдением правил, установленных статьей 16 ФЗ "Об оружии", не будет являться уголовно наказуемым, о чем также разъясняется Верховным Судом в абз.12 п.11 Постановления.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 1999 года // БВС РФ. 2000. N 5.

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ 2002. №5.

Если лицо осуществляет ношение, хранение, приобретение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (взрывчатых веществ, взрывных устройств) с целью последующего совершения другого преступления, то содеянное им подлежит квалификации как совокупность незаконного ношения, хранения, приобретения оружия (взрывчатых веществ, взрывных устройств) и приготовления к совершению иного преступления, если за его совершение предусмотрена уголовная ответственность. Например, лицо, которое незаконно приобрело и хранило огнестрельное оружие для последующего совершения убийства, должно быть привлечено по ч. 1 ст. 30, соответствующей части ст. 105 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Если лицо незаконно владеет огнестрельным оружием, боеприпасами (взрывчатыми веществами, взрывными устройствами), что одновременно сопряжено с совершением преступления, которое предполагает в качестве обязательного признака вооруженность, содеянное им должно быть квалифицировано по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 222 (ст. 222¹ УК РФ) и соответствующей статьей УК РФ.¹

Важно отметить, что если лицо под видом огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов сбывает иные предметы и при этом оно преследует корыстные цели, то его действия должны быть квалифицированы в качестве мошенничества. При этом действия указанного лица квалифицируются по ст. 159 УК РФ, а лицо, которое приобретает указанные предметы, будет нести ответственность за покушение на приобретение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (здесь будет иметь место фактическая ошибка, а именно покушение на «негодный» предмет).

На практике бывают ситуации, когда действия лиц, приобретающих оружие, подлежат неверной юридической оценке, отсюда вытекают ошибки. Так, суд иногда расценивает такие деяния в качестве хищения оружия, его

¹Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

основных частей и боеприпасов, и квалифицируют их в соответствии со ст. 226 УК РФ.

Для наглядного примера можно ознакомиться со следующей практической ситуацией: «Военная коллегия Верховного суда Российской Федерации по уголовному делу Лаптева, Исламова Н. и Исламова И. удовлетворила протест председателя Военной коллегии, в котором был вынесен вопрос о переквалификации действий осужденных с хищения оружия на незаконное его приобретение. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. В мае 1990 г. семь авиационных пушек одной из воинских частей были уничтожены путём затопления в пожарном водоёме, находящемся на территории части. Зная об этом, Исламов Н. вступил в преступный сговор с Исламовым И. и Лаптевым, которые с целью продажи извлекли пушки из водоёма, но вскоре были задержаны. Военная коллегия, в своём определении от 30 января 1996 г. разъяснила, что уголовная ответственность за хищение оружия наступает только в случаях противоправного завладения им как из государственных учреждений, иных предприятий или организаций, так и у отдельных граждан. Войсковая часть, выбросив пушки в водоём, добровольно отказалась от владения ими».¹

Необходимо также сказать об условиях освобождения от уголовной ответственности при добровольной сдаче предметов рассматриваемого преступления. Согласно примечанию к ст. 222 УК РФ «лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в данной статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. При этом не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в данной статье, а также в ст.ст. 222¹ и 223¹ УК РФ, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию».² Таким образом, должны быть соблюдены два условия: *1. Добровольность сдачи*

¹ Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 12.

² Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.

указанных предметов и 2. Отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

В п.19 выше указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъясняется, что «под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей либо комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, холодного и газового оружия понимается выдача лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов».¹

Ульяновский областной суд кассационным определением от 16 марта 2011 г. отменил приговор в части назначения Киселеву С.И. наказания по ст. 222 ч. 1 УК РФ и в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ освободил Киселева С.И. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Как следует из материалов дела, в протоколе явки с повинной от 26 сентября 2010 года Киселев С.И. указал, что убийство О*** он совершил из пистолета марки «ПМ», который хранился под деревянным настилом в помещении насосной станции СНТ «З***». При осмотре помещения вышеуказанной насосной станции, проведенного через 25 минут после окончания составления вышеуказанного протокола явки с повинной Киселева С.И., последнему в качестве свидетеля было предложено указать место, где он спрятал пистолет, про который он сообщил, что и было им сделано. В ходе данного осмотра в указанном Киселевым С.И. месте был обнаружен и изъят пистолет марки «ПМ» с глушителем и патроном.

Согласно материалам дела, у органа следствия на момент проведения данного осмотра не имелось информации о хранении осужденным Киселевым С.И. в вышеуказанном месте пистолета с патроном. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Киселев С.И. добровольно сообщил о месте нахождения пистолета марки «ПМ» и патрона к нему, имея реальную возможность их дальнейшего хранения, в связи с чем он не мог быть привлечен к уголовной от-

¹Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

ветственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 1 УК РФ, а именно за незаконные приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.¹

При этом, как разъясняет нам Верховный Суд в абз.1 п.19 Постановления, «выдача лицом по своей воле не изъятых при задержании или при производстве следственных действий других предметов, указанных в ст.ст. 222 -223 УК РФ, а равно сообщение органам власти о месте их нахождения, если им об этом известно не было, в отношении этих предметов должна признаваться добровольной».² Стоит отметить, что гарантия добровольности принятого лицом, выдающим предметы вооружения или сообщаемым органам власти о месте их нахождения, решения заключается в осознании виновным реальной возможности их дальнейшего хранения.

Иллюстрацию вышеуказанного положения можно обнаружить в следующем примере: «по приговору Верховного суда Удмуртской Республики Быстрых в числе других преступлений осужден по ст. 222 УК РФ. Приговор в части осуждения за незаконное приобретение и ношение обреза охотничьего ружья отменен, и дело прекращено на основании ч. 2 ст. 7 УПК РСФСР. Как следует из дела, Быстрых задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР 17 января 1997 г. по подозрению в совершении группой лиц убийства Бусоргина и Джопуа, и в тот же день в доме, где он проживал, был произведен обыск. 6 февраля 1997 г. Быстрых написал заявление, в котором признался не только в том, что по просьбе Малыхина принес в помещение АЗС полученный от него автомат, но также и в незаконном хранении обреза в доме своей бабушки. 7 февраля на основании постановления следователя в указанном Быстрых месте был изъят обрез охотничьего ружья, что свидетельствует о добровольной выдаче оружия».³

¹ Кассационное определение Ульяновского областного суда от 16.03.2011 г.- <http://uloblsud.ru>

²Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

³ Бюллетень ВС РФ. 2000. N 9.

При этом необходимо учитывать, что даже если органы следствия знали о наличии оружия и приняли определенные меры к его обнаружению, его выдача лицом также может быть признана добровольной.

Согласно абз.2 п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ добровольность сдачи оружия оценивается применительно к конкретным обстоятельствам дела. В том числе, выдача оружия никоим образом не связывается с мотивом поведения лица или с обстоятельствами, которые предшествовали данной выдаче или повлияли на принятое лицом решение.

Если лицо, в незаконном владении которого находится оружие, выдает только часть указанного оружия, такие действия нельзя признать добровольной выдачей.

Далее необходимо уделить внимание вопросам квалификации незаконного изготовления оружия. Во-первых, важно понимать, что в случае изготовления оружия, его основных частей боеприпасов либо его переделки виновным лицом были использованы похищенные комплектующие детали оружия заводского изготовления, действия виновного лица должны быть квалифицированы по совокупности преступлений, которые предусмотрены ст.ст. 223 и 226 УК РФ.¹ Во-вторых, после незаконного изготовления или ремонта оружия следует его незаконное хранение, ношение, сбыт, передача и (или) перевозка, указанные действия также подлежат квалификации по совокупности преступлений (ст.ст. 223 и 222 УК РФ).²

Согласно абз.7 п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «при квалификации последующих незаконных действий с изготовленным оружием (боеприпасами) необходимо исходить из тех тактико-технических характери-

¹ Бикеев И. Проблемы уголовной ответственности за незаконное обращение с предметами вооружения // Уголовное право. 2008. № 1. С. 15.

² Мусаев М.М. Уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия // М: Следователь. 2004. № 1. С. 9-10.

стик, которыми стало реально обладать переделанное виновным оружие, а не тех, которыми обладали предметы, подвергшиеся переделке».¹

Когда лицо осуществляет изготовление огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (взрывчатых веществ, взрывных устройств), имея цель совершить другое преступление, содеянное квалифицируется как совокупность незаконного изготовления оружия (ст.223 или ст.223¹ УК РФ) и приготовления к совершению другого преступления, если за его совершение предусмотрена уголовная ответственность.

Если лицо изготавливало оружие, его основные части, боеприпасы, взрывные устройства совместно с другими лицами в соучастии, то действия виновного лица подлежат квалификации как соисполнительство (ст. 33 УК).

Следует также уточнить, что не является изготовлением огнестрельного оружия переделка исправного охотничьего ружья в обрез. Для иллюстрации можно привести следующий пример: «Челябинским гарнизонным военным судом рядовой Мусагаджиев наряду с другими преступлениями был осужден за изготовление оружия по ч. 1 ст. 223 УК РФ. Уральский окружной военный суд, рассмотрев дело по кассационной жалобе защитника, пришел к выводу, что Мусагаджиев по ч. 1 ст. 223 УК РФ был осужден необоснованно, и прекратил в этой части дело по следующим основаниям. По делу установлено, что Мусагаджиев помимо иного имущества похитил и огнестрельное оружие - гладкоствольное охотничье ружье ИЖ-18, принадлежащее гражданину Родионову, после чего сразу же отпилил ствол ружья и приклад. Действия Мусагаджиева, переделавшего ружье в обрез, гарнизонный военный суд ошибочно расценил как незаконное изготовление оружия. Согласно ФЗ "Об оружии" охотничье ружье признается огнестрельным оружием и его видоизменение в обрез, также являющийся огнестрельным оружием, состава преступления - изготовление огнестрельного оружия - не образует».²

¹Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

² Обзор судебной практики Военной коллегии Верховного Суда РФ // БВС. 1999. N 4.

Так же, как и в ст.222 УК в примечании к ст.223 УК предусмотрено освобождение от уголовной ответственности, особенности применения которого были рассмотрены выше.

Согласно абз.3 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «уголовная ответственность по статье 226 УК РФ наступает в случаях хищения огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств как из государственных или иных предприятий или организаций, так и у отдельных граждан, владевших ими правомерно либо незаконно».¹

При квалификации деяния, предусмотренного ст.226 УК, следует учитывать объективную пригодность оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств к использованию по функциональному назначению в момент совершения хищения либо вымогательства в качестве обязательного условия привлечения к ответственности по указанной статье. Ответственность за хищение либо вымогательство неисправного либо учебного оружия наступает «только при наличии одного из следующих условий: 1) оружие содержало пригодные для использования комплектующие детали; 2) лицо имело цель привести его в пригодное состояние и совершило какие-либо действия по реализации этого намерения».² Как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств поч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226 УК РФ будут квалифицированы действия лица в случае похищения им непригодных к функциональному использованию огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, если оно заблуждалось относительно их качеств и полагало, что они являются исправными. Аналогично должно квалифицироваться хищение предметов, которые виновный по ошибке принял за огне-

¹ Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

стрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывные устройства или взрывчатые вещества. В во всех иных случаях хищение непригодного к использованию по функциональному назначению оружия в зависимости от конкретных обстоятельств дела должно квалифицироваться по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за преступления против собственности.

В случае похищения предметов, фактически являющихся огнестрельным оружием, комплектующими деталями к нему, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами лицом, которое не знало об этом и придавало им иное (например, хозяйственно-бытовое) значение, указанные действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст.226 УК РФ, и в зависимости от обстоятельств квалифицируется как совершение преступления против собственности.

Действия лица, которое похитило вместе с другим имуществом огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, квалифицируются по совокупности, в том числе и по ст.226 УК РФ, при условии, что лицо при совершении хищения осознавало характер и назначение указанных объектов.¹

Согласно абз.4 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «хищение составных частей и деталей боеприпасов, содержащих взрывчатые вещества или взрывные устройства (запалы, детонаторы, взрыватели и т.д.), следует квалифицировать по статье 226 УК РФ как оконченное хищение взрывчатых веществ или взрывных устройств».² В случае хищения составных частей либо деталей оружия в комплекте, который будет достаточен, чтобы собрать пригодное для использования оружия, при установлении умысла, направленного на сборку,

¹ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

²Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

указанные действия необходимо расценивать как хищение огнестрельного оружия, а не комплектующих деталей к нему.

Не может быть квалифицировано как хищение присвоение найденных или оказавшихся случайно в распоряжении виновного огнестрельного оружия (например, вследствие стихийного бедствия), комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. В данном случае содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Однако противоправное изъятие оружия, которое временно оставлено без присмотра его владельцем, при наличии субъективной стороны образует состав хищения.¹

Поскольку незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств являются самостоятельными преступлениями, хищение указанных предметов и их последующие ношение, хранение или сбыт будет образовывать реальную совокупность преступлений, предусмотренных статьями 226 и 222 УК РФ.

Так, 25.09.2011 г. около 4 часов утра Пестонов М.Ю. на почве внезапно возникшего умысла на тайное хищение двух огнестрельных ружей подошел к салону автомобиля «Тойота-Королла», принадлежащего ФИО10. С этой целью, Пестонов М.Ю. тайно из корыстных побуждений из салона автомобиля «Тойота-Королла» похитил огнестрельное нарезное ружье «Вебрь» <...> стоимостью 15 тыс. руб., принадлежащее ФИО9, а также огнестрельное нарезное ружье ОП СКС <...> стоимостью 12 тыс. руб., принадлежащее ФИО10. После этого, не имея соответствующих документов на право ношения, огнестрельного оружия, незаконно перенес данные ружья к себе домой на <адрес>, где, не имея соответствующих разрешительных документов на хранение и передачу огнестрельного нарезного оружия, незаконно хранил огнестрельное нарезное ружье «Вебрь» до 13.02.2013 г. После чего, 13.02.2013 г. в вечернее время, Пестонов М.Ю. незаконно передал его ФИО8, а огнестрельное нарезное ружье ОП СКС хранил у се-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (том 2) / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 523

бя дома на <адрес> до 14.02.2013 г., после чего в ходе выемки выдал сотрудникам полиции. Суд признал Пестонова М.Ю. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч.1 ст.226 УК РФ.¹

При хищении либо вымогательстве огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также их ношении, хранении, приобретении и изготовлении, целью которых является последующее совершение другого преступления, содеянное подлежит квалификации как реальная совокупность оконченного хищения указанных предметов, незаконного их ношения, хранения, приобретения или изготовления и приготовления к совершению другого преступления, если за его совершение предусмотрена уголовная ответственность.

Также следует отметить, что в ст.226 УК РФ не предусмотрено оснований для освобождения лица от уголовной ответственности, поэтому уничтожение, оставление на месте преступления или возвращение назад похищенного оружия после его использования для совершения других противоправных действий либо в иных целях будет являться таковым основанием.

Если действия лица, непосредственно направленные на совершение хищения, не были доведены до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам, совершенное деяние необходимо считать покушением на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Следует сказать, что если при совершении хищения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, действия виновных охватываются ч. 4 настоящей статьи и дополнительной квалификации по ст.ст. 115 или 112 УК РФ не требуется. Если потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений - по п. "б" ч.4 ст.226 УК РФ и ч.4

¹Приговор (обвинительный) Ольхонского районного суда (Иркутская обл.) от 25.04.2013 г. по ч.1 ст.222, ч.1 ст.226 УК- <https://rospravosudie.com>

ст.111 УК РФ. Аналогично, если в ходе совершения хищения виновный совершает убийство фактического владельца оружия, действия виновного квалифицируются по п. "б" ч.4 ст.226 УК РФ и соответствующей части ст.105 УК РФ.¹

Таким образом, при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств могут возникать спорные ситуации, которые способны привести к неправильному решению относительно содеянного. Во избежание этого необходимо проводить полный анализ всех обстоятельств совершенного преступления. Также требуется единообразное толкование и применение закона, большую роль при этом играют положения Постановления Пленума ВС РФ от 12 марта 2002 г. N 5.

3.2. Соотношение преступлений в сфере незаконного оборота оружия со смежными составами и административными правонарушениями в данной сфере

Определенные трудности сотрудники правоохранительных органов испытывают при квалификации незаконного оборота оружия по совокупности с другими преступлениями, в том числе при соотношении преступлений в сфере незаконного оборота оружия с составами преступлений, в конструировании которых используется признак «оружие».

К примеру, одним из необходимых признаков такого преступления, как бандитизм (ст.209 УК РФ), является вооруженность банды. Содержание указанного признака рассматривается в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм". По мнению Верховного Суда РФ вооруженность предполагает «наличие у участников банды огнестрельного или холодного, в том числе метательного, оружия как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического

¹ Баев О.Я., Завидов Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2004.- <https://consultant.ru>

оружия».¹ При этом при решении вопроса, признавать ли оружием предметы, используемые членами банды при нападении, необходимо руководствоваться положениями Федерального закона РФ «Об оружии», а также заключением экспертов.

Важным здесь является вопрос о том, надлежит ли квалифицировать по совокупности ст. 209 УК РФ и ст. 222 УК РФ или 226 УК РФ, если члены банды приобретают оружие для нападений. В научной литературе наиболее распространена точка зрения, согласно которой в указанной ситуации не должно быть совокупности, поскольку приобретение, хранение и ношение оружия являются конститутивным признаком бандитизма (признаки ст. 222 УК РФ и ст. 226 УК РФ являются обязательными признаками ст. 209 УК РФ), и поэтому, по мнению В.С. Комиссарова, в данном случае признание совокупности будет означать нарушение принципов законности и справедливости, и приведет к двойной ответственности за одно и то же преступление.² Так, приговором Иркутского областного суда от 03.09.2010 Хмелев В.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, и ему назначено наказание в виде восьми лет лишения свободы, за совершение преступления при следующих обстоятельствах. Хмелев В.Н. в период с ноября 1999 года по май 2001 года участвовал в устойчивой вооружённой группе (банде). В распоряжении банды для использования при совершении разбойных нападений находилось различное оружие в виде помпового охотничьего ружья, обреза двуствольного охотничьего ружья, пистолетов, газовых пистолетов. Кроме того, в распоряжении банды находились боеприпасы к оружию, металлическая палка, ножи – для применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, верёвки, липкие ленты «скотч» и наручники – применяемые для ограничения свободы потерпевших в целях воспрепятствования сопротивлению с их стороны. Банда, созданная лицом, в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи со

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм"// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1997 г., N 3. С. 2

²Комиссаров В.С. Вооруженность как признак бандитизма //"Законы России: опыт, анализ, практика",М: Буквоед, 2006.N 11.С.16.

смертью, и W., в период с весны 1999 года до декабря 2002 года на территории ... и в ... совершала разбойные нападения на граждан с целью завладения их дорогостоящими автомашинами иностранного производства.¹

Иначе обстоят дела с ситуацией, когда члены банды приобретают или похищают оружие не для вооружения, а, к примеру, для его продажи. В указанном случае квалификация по совокупности ст. ст. 209 УК РФ и 222 УК РФ или 226 УК РФ будет обязательна.

Однако следует отметить, что если приобретение или изготовление оружия было осуществлено еще до совершения нападений бандой и до завершения организационных действий по ее созданию, эти действия должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 или 223 УК РФ. Это обусловлено тем, что на момент обладания оружием, лицом уже было совершено преступление в виде его незаконного изготовления или приобретения. В случае же, если незаконные действия с оружием со стороны одного из участников банды имели место до вступления его в банду, то незаконное хранение или ношение оружия должно квалифицироваться как самостоятельное преступление.

Статья 208 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за организацию незаконного вооруженного формирования или участие в нем. В научной литературе укоренилось мнение о том, что основой формирования является группа лиц, которая характеризуется устойчивостью, и при этом имеет такие обязательные признаки, как незаконность и вооруженность. Как правильно, на взгляд автора, отмечает Д.А. Корецкий: «оружие используется как инструмент воздействия на окружающую действительность с целью изменения последней в ту или иную сторону, выгодную для преступников».²

П. В. Агапов и А. Г. Хлебушкин говорят о том, что в данном случае вооруженность «предполагает наличие пригодного для использования огнестрельного оружия и взрывных устройств у большинства участников незаконного воору-

¹ Приговор (обвинительный) Иркутского областного суда от 03.09.2010 г. по ч.2 ст.209 УК //Росправосудие- <https://rospravosudie.com>

² Корецкий, Д. А. Уголовно-правовая, криминалистическая и криминологическая оценка средств совершения вооруженных преступлений / Д. А. Корецкий //М: Юрический вестник. 1997. № 3.

женного формирования и готовность его применения для решения поставленных перед ним задач».¹

Относительно квалификации незаконных действий, связанных с оборотом оружия, совершенных в составе незаконного вооруженного формирования, как и в составе банды, существуют две противоположные точки зрения. Согласно одной точки зрения незаконные действия, связанные с оборотом оружия, совершенные в составе незаконного вооруженного формирования, должны быть квалифицированы по совокупности по соответствующей части ст. 208 и соответствующей части ст. 222 (222¹), 223 (223¹) или 226 УК РФ. Противоположной точки зрения придерживаются П. В. Агапов и А. Г. Хлебущкин, которые полагают, что в указанной ситуации будет нарушен принцип справедливости, который провозглашается Уголовным кодексом РФ в статье 6, и виновный будет дважды привлечен фактически за одно и то же преступление. Автором поддерживается вторая точка зрения, поскольку признак вооруженности является конструктивным и для бандитизма, и для незаконного вооруженного формирования.

Также необходимо сказать о разграничении рассматриваемых преступлений с административными правонарушениями в данной сфере. Прежде всего, следует сказать, что в теоретическом плане проблема разграничения административного правонарушения и преступления являет собой серьезную сложность, и окончательно не разработана (особенно если учесть, как динамично меняется законодательный массив соответствующих отраслей права). В настоящее время в научных кругах доминирует научная концепция, согласно которой только уголовно-наказуемому деянию, т.е. преступлению, присущ признак общественной опасности. Для административного же правонарушения (проступка) указанный признак не характерен, для него характерна общественная вредность (так, в статье 2.2 КоАП РФ 2001 г. употребляется термин «вредные последствия»). Применительно к исследуемой теме следует разграничивать деяния, предусмотрен-

¹ Агапов П. В. Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем: политико-правовой, криминологический и уголовно-правовой анализ. М.: АНО «Юридические программы», 2005 С.26-27.

ные ст.ст. 222-223 УК РФ, и предусмотренные ст.20.8 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за «нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения взрывчатых веществ и взрывных устройств».¹ В п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъясняется, что «когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов, их продажи, несвоевременная регистрация и перерегистрация оружия и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности».²

Таким образом, для правильной квалификации действий виновных лиц необходимо четко понимать, как соотносятся преступления в сфере незаконного оборота оружия с составами преступлений, в конструировании которых используется признак «оружие». Если признак вооруженности является конструктивным признаком состава преступления, дополнительной квалификации по статьям, предусматривающих уголовную ответственность за незаконный оборот оружия, по общему правилу, по мнению автора, не требуется. Если деяние содержит признаки и административного правонарушения, и преступления, лицо, его совершившее, должно быть привлечено только к административной ответственности.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (с изм. от 07.03.2017) // Собрании законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I).

² Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования могут быть сделаны следующие выводы:

1. Исследовав институт незаконного оборота оружия, можно сказать, что он является производным от законного и тесно с ним связан, поэтому его изучение всегда начинается с определения понятия и содержания законного оборота. В общих чертах, законным оборот оружия является тогда, когда не противоречит ФЗ «Об оружии» и иным основополагающим актам в данной сфере. Соответственно, если нарушаются положения законодательства, такой оборот оружия признается незаконным. Незаконный оборот включает в себя как криминальное движение оружия, так и существенные нарушения правил законного оборота, которые приводят к выходу из-под контроля и вовлечению в криминальную сферу предметов вооружения. Существуют различные классификации оборота оружия. В данном случае, наиболее важным является деление оборота оружия на законный и незаконный, и дальнейшее деление последнего на собственно незаконный (административно наказуемый) и криминальный. Также большое внимание уделяется содержанию оборота оружия, которое складывается из нескольких элементов, объединенных в условно выделяемую систему.

На основании проведенного анализа базисных категорий незаконного оборота оружия может быть сформировано следующее определение: незаконный оборот оружия – это обусловленный определенными социальными явлениями и условиями процесс использования и распространения оружия в обществе, который нарушает установленные законодательством правила обращения с оружием и проявляется в совершении запрещенных законом деяний. Данное определение представляется более общим и полным по сравнению с рассмотренными точками зрения, поскольку охватывает как административно наказуемый, так криминальный обороты оружия, в то время как другие авторы делают акцент именно на криминальном обороте оружия.

2. Ретроспективный анализ норм уголовного законодательства России в сфере противодействия незаконному обороту оружия показывает, что российское законодательство об уголовной ответственности за преступления в рассматриваемой сфере в своем развитии преодолело несколько стадий в зависимости от характера социально-экономических, политических и иных общественных отношений, которые складывались в тот или иной исторический период. Также можно сказать, что ретроспективный анализ российского законодательства в сфере оборота оружия указывает на смену приоритетных направлений в его регулировании. Например, в дореволюционный и советский периоды времени приоритете были карательные меры, а в 1993 г. и последующие годы, можно наблюдать другую картину: кроме уголовной ответственности, которая предусматривалась за совершение преступлений в сфере незаконного оборота оружия активно использовались предупредительные меры в виде комплекса разнообразных мер воздействия: экономических, социально-политических, правовых, психологических, воспитательных, организационных и др.

3. Исследование уголовно-правовой характеристики преступлений в сфере незаконного оборота оружия (ст.ст.222-226¹ УК РФ) позволяет сделать следующие выводы:

- преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – это деяния, предусмотренные ст. 222 – 226¹ УК РФ, связанные с нарушением правил обращения с общепасными или общественно значимыми предметами и посягающие на общественный порядок. Родовым объектом данных преступлений является совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок. Видовым объектом данных преступлений является общественный порядок в сфере лицензионно-разрешительной системы оборота предметов, ограниченных в гражданском обороте или изъятых из гражданского оборота, а именно оружия.

- Перечень предметов, содержащихся в ст.ст. 222-226¹ УК РФ, носит исчерпывающий характер. Их объединяет то, что огнестрельное оружие и другие

предметы, указанные в названных статьях, являются источниками повышенной опасности. Все эти предметы представляют реальную угрозу общественной безопасности, если используются с нарушением правил обращения с ними. При этом относительно предмета некоторых составов возникают споры. Например, не все авторы удовлетворены законодательной формулировкой диспозиций ч.1 ст.224 и ч.1. ст.226 УК РФ, полагая, что предмет данных составов должен быть дополнен.

- Объективная сторона состава большинства преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств характеризуется деянием в форме активного поведения субъекта, то есть совершением определённых действий. Лишь два деяния – небрежное хранение огнестрельного оружия (ст.224 УК РФ) и ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст.225 УК РФ) – могут быть совершены путём бездействия. Составы преступлений, предусмотренные данной группой деяний, могут быть как формальные (ст.ст.222, 222¹, 223, 223¹, 226 (вымогательство) и 226¹ УК РФ), так и материальные (ст.ст.224, ч.1 ст.225, 226 (хищение) УК РФ) и формально-материальные (ч.2 ст.225 УК РФ). В диспозицию ст.222 УК РФ предлагается внести такое действие, как пересылка указанных предметов. Также предлагается дополнить ст.223 УК РФ ч.5, в которой была бы предусмотрена усиленная ответственность за производство указанных предметов.

- Субъективная сторона преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств характеризуется как умыслом, так и неосторожностью. Так, субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст.222, 222¹, 223, 223¹, 226 и 226¹ УК РФ характеризуется прямым умыслом, ст.ст.224 и 225 УК РФ - неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. При этом не все авторы сходятся в едином мнении. Например, к определению субъективной стороны деяния, предусмотренного ст.224 УК РФ, которое совершается по неосторожности, имеется совершенно противоположная общепринятой точка зрения: деяние, предусмотрен-

ренное ст.224 УК РФ, может быть совершено с косвенным умыслом. Мотивы и цели преступлений данной группы различны. Наиболее распространенными является мотивы и цели корыстной направленности.

- Субъектом преступлений в сфере незаконного оборота оружия, за исключением преступлений, предусмотренных ст.ст. 222¹, 223¹, 226 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Субъектом перечисленных преступлений, согласно ч.2 ст.20 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Также в некоторых составах субъект специальный (ст.224 УК РФ – лицо, на законных основаниях владеющее огнестрельным оружием, ст.225 УК РФ – лицо, на которое возложена обязанность по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств).

- При рассмотрении квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, были отмечены их особенности, а также приведены различные предложения по их дополнению, в том числе и авторские. Так, ч.2 ст.222 УК РФ предлагается дополнить такими квалифицирующими признаками, как: «Те же деяния в отношении огнестрельного оружия совместно со специальными приспособлениями для бесшумной стрельбы, прицелами (прицельными комплексами), приборами ночного видения и т.д., за исключением прицелов для охоты,-», «Те же деяния, совершенные в крупном размере,-». В ч.3 ст.223 УК РФ предлагается ввести такой особо квалифицирующий признак, как: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с использованием служебного положения,-». В ч.3 ст.226 УК РФ предлагается ввести такой особо квалифицирующий признак, как: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в крупном размере,-».

4. Изучив некоторые проблемы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, следует сказать, что при квалификации могут возникать спорные ситуации, которые способны привести к неправильному решению относительно

содержания. Во избежание этого необходимо проводить полный анализ всех обстоятельств совершенного преступления. Также требуется единообразное толкование и применение закона, большую роль при этом играют положения Постановления Пленума ВС РФ от 12 марта 2002 г. N 5.

5. Для правильной квалификации действий виновных лиц необходимо четко понимать, как соотносятся преступления в сфере незаконного оборота оружия с составами преступлений, в конструировании которых используется признак «оружие». Если признак вооруженности является конструктивным признаком состава преступления, дополнительной квалификации по статьям, предусматривающих уголовную ответственность за незаконный оборот оружия, по общему правилу, по мнению автора, не требуется. Если деяние содержит признаки и административного правонарушения, и преступления, лицо, его совершившее, должно быть привлечено только к административной ответственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля, 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 3, ст. 152.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (с изм. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 2008, N7, ст. 551.
3. Таможенный кодекс Таможенного союза (ТК ТС) (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. N 17) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6615.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (с изм. от 07.03.2017) // Собрании законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I).
5. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" (с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ от 16 декабря 1996 г. N 51 ст. 5681
6. Федеральный закон от 24.11.2014 N 370-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ", 01.12.2014, N 48, ст. 6651
7. Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» // Собрание законодательства РФ. 19.07.1999 г. № 29. Ст. 3697.
8. Закон РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-I "О Государственной границе Российской Федерации" (с изм. от 03.07.2016) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 29 апреля 1993 г. N 17 ст. 594
9. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. N 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года" // Собрание законодательства РФ от 18.05.2009 г., N 20, ст. 2444.
10. Уголовный кодекс РСФСР от 26 мая 1922 г. (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. N 15. Ст. 153.

11. Уголовный кодекс РСФСР от 26 ноября 1926 г. (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. N 80. Ст. 600.
12. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. Ст. 591.
13. Декрет СНК РСФСР от 10 декабря 1918 г. "О сдаче оружия" (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1918. N 93. Ст. 933.
14. Декрет СНК РСФСР от 12 июля 1920 г. "О выдаче и хранении огнестрельного оружия и обращении с ним" (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1920. N 69. Ст. 314.
15. Декрет СНК РСФСР от 1 марта 1923 г. "Об охоте" (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1923. N 17. Ст. 216.
16. Декрет СНК РСФСР от 17 октября 1921 г. "О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ" (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1921. N 70. Ст. 564.
17. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 17 июня 1929 г. «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР ст. ст. 59.3а, 164-а и 166-а» (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1929. N 50. Ст. 512.
18. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 11 февраля 1974 г. N 5487-VIII "Об ответственности за незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление и сбыт огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ" (утратил силу) // Ведомости ВС СССР. 1974. N 7. Ст. 116.
19. Закон РФ «Об оружии» от 20 мая 1993 г. (утратил силу) // "Российская газета", N 112, 15.06.1993.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абросимов, С. Проблемы ответственности за вымогательство / С. Абросимов // Законность. 1999. № 5. С.3
2. Агапов, П. В. Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем: политико-правовой, криминологический и уголовно-правовой ана-

лиз / П. В. Агапов, А. Г. Хлебущкин. М.: АНО «Юридические программы», 2005.136 с.

3. Апарышев, И. Оружие и преступление / И. Апарышев // "ЭЖ-Юрист". 2012.№ 33.С.15.

4. Аханов, В.С. Криминалистическая экспертиза огнестрельного оружия и следов его применения./Р.С. Белкин// Высшая следственная школа МВД России. , 1979.С. 232.

5. Баев, О.Я., Завидов, Б.Д. Преступления в области незаконного оборота оружия (уголовно-правовой анализ ст. 222 - 226 УК РФ) // Подготовлен для системы Консультант Плюс-<https://consultant.ru>, 2004.

6. Баранов, А.Д. Уголовная ответственность за неосторожные преступления в сфере оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. наук /А.Д.Баранов.Р-н-Д, 2004. 204 с.

7. Башилов, В. В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Дис. ... канд. юрид. наук/ В.В.БашиловМ., 2000 г.207 с.

8. Белоконь, А. В. Исторические аспекты развития процесса правового регулирования оборота оружия в Российском государстве/ А.В.Белоконь // "Российский следователь".2007.N 16. С.37.

9. Бикеев, И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. наук /И.И.Бикеев. Йошкар-Ола, 2000.С.217.

10. Бикеев, И.И. Проблемы уголовной ответственности за незаконное обращение с предметами вооружения/И.И.Бикеев // Уголовное право. М.: АНО "Юридические программы".2008.N 1.358 с.

11. Большой современный толковый словарь русского языка в 3 томах, Ефремова Т.Ф. 2006. 3312 с.

12. Быков, В. Признаки организованной преступной группы./В.Быков// Законность. 1999. № 9. С.52.

13. Власов, В.П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореф. дисс. на соиск... к.ю.н./В.П.Власов.М., 2001. 182 с.
14. Волков, Б.С. Проблема воли и уголовная ответственность./Б.С.Волков. Казань, 1965. 136 с.
15. Волотова Е.О.. Небрежное хранение огнестрельного оружия // <http://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view>
16. Вотченко, И.А. Криминологическая и уголовно-правовая характеристики незаконного обращения с огнестрельным оружием.Автор.дисс. канд. юрид. наук./И.А. Вотченко. М., 1993 г. 195 с.
17. Григорянц, С.А. Понятие и виды оборота оружия, характеристика незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств/С.А. Григорянц // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. №9 (15).С.36-38.
18. Даль, В.И. Толковый словарь живого русского языка Владимира Даля/В.М. Полевой // Изд. "Цитадель", М. 1998.1863 с.
19. Дербок, З.Г. Законодательное описание объективной стороны специальных видов хищения и вымогательства: проблема его совершенствования /З.Г.Дербок //Российский следователь.2014 N 13.С.55.
20. Дирютин, И.В. Проблемы борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия/И.В. Дирютин // Вестник Удмуртского университета.Ижевск: ГОУВПО "Удмуртский гос. ун-т", 2010, №4. С.85.
21. Ежегодник ООН по разоружению: 2005 год. Департамент по разоружению.Нью-Йорк.2008 г.4 с.
22. Ежов, А.А. Уголовная ответственность за нарушение правил хранения оружия.Автореф. дис. ... канд. юрид. наук./А.А.Ежов М., 2007. С.170.
23. Ельчанинов, Андрей Петрович. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия незаконному обороту оружия: Ч.1-3 ст. 222 УК РФ: автореферат дис. ...кандидата юридических наук/А.П.Ельчанинов // СПб. ун-т МВД РФ.Санкт-Петербург, 2004.22 с.

24. Задоян, А. А. Незаконный оборот оружия в советском уголовном праве/А.А.Задоян //Российский следователь. 2011.№ 18.С.75
25. Задоян, А.А. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия/А.А.Задоян // Актуальные проблемы российского права.2011. №3.С.130.
26. Зварыгин, В.Е. Незаконный оборот огнестрельного оружия: Уголовно-правовой и криминологический аспекты. Автореферат дисс...к.ю.н./В.Е.Зварыгин. Ижевск, 2002.24 с.
27. Иванов, С.А. Преступления против общественной безопасности // Консультант Плюс-<https://consultant.ru>
28. Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ,1996. N 10.
29. Кокин, М.Д. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации/М.Д.Кокин // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. Калининград: Изд-во Калинингр. филиал СПбУ МВД России, 2014. № 3 (37). С.56-58.
30. Комиссаров, В.С. Вооруженность как признак бандитизма/В.С.Комиссаров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006.№ 11.С.26.
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2013. 75 с.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: "Юриспруденция", 2013. 62 с.
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд.- М.: "Проспект", 2012. 89 с.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., исправл., доп., перераб. М.: "КОНТРАКТ", 2013.58 с.

35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (том 2) / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. 345 с.
36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. 252 с.
37. Корецкий, Д.А., Солоницкая, Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение / Д.А. Корецкий, Э.В.Солоницкая. СПб: Юрид. центр Пресс, 2006. 250 с.
38. Корецкий, Д. А. Уголовно-правовая, криминалистическая и криминологическая оценка средств совершения вооруженных преступлений / Д. А. Корецкий // Юридический вестник. 1997. № 3. С.238.
39. Корин, И.С. К вопросу об определении понятия огнестрельного оружия / И.С.Корин//Эксперт-криминалист.2014. N 2. С.78.
40. Костарева, Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве. /Т.А.Костарева. Ярославль, 1993.120 с.
41. Кочои, С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности./С.М.Кочои. М., 2000. 126 с.
42. Власов, В.П. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия: автореф. дисс. насоиск... к.ю.н. / В.П. Власов. М., 2001. 34 с.
43. Корецкий, Д.А. Криминальная армалогия. Учение о правовом режиме оружия / Д.А.Корецкий. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2010. 547 с.
44. Кудашов, В.Н. Некоторые проблемы объективной стороны незаконного изготовления оружия/В.Н.Кудашов // Вестник Владимирского юридического института. 2013 .№1 (26).С.165.
45. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 4. Учебник для вузов. / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. 426 с.
46. Мальков, С.М. Уголовно-правовое понятие незаконных действий с оружием в статье 222 УК РФ/ С.М.Мальков // Адвокатская практика. 2007. № 1. С.79.
47. Мелешко, Г. С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и

взрывных устройств: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н. /Г.С. Мелешко. Саратов, 2004. 30 с.

48. Мусаев, М.М., Гаджиева, А.А. К вопросу о квалифицирующих признаках незаконного изготовления оружия/М.М.Мусаев, А.А.Гаджиева // Фундаментальные исследования. №11.2014.С.14-16.

49. Мусаев, М.М. Уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия/М.М.Мусаев // Следователь. 2004. № 1.С.123.

50. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 3-е изд./А.В.Наумов. М.: Юридическая литература, 2004 г.178 с.

51. Кравцов, А.И.Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов (на материалах практики судов Саратовской области). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук /А.И. Кравцов Краснодар, 2007.52 с.

52. Григорянц, С.А.Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н. /С.А.ГригорянцРостовна-Дону, 2011.48 с.

53. Кокин, Д.М. Незаконный оборот огнестрельного оружия: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: диссертация на соискание ученой степени к. ю. н. / Д.М.Кокин. Санкт-Петербург, 2015.240 с.

54. Зварыгин, В.Е.Незаконный оборот огнестрельного оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация на соискание ученой степени к. ю. н. / В.Е.ЗварыгинИжевск, 2002.146 с.

55. Скорилкина Е.Н., Незаконный оборот оружия, совершенный путем хищения либо вымогательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Скорилкина М., 2005.40 с.

56. Ожегов, С.И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений 4-е изд., доп./Н.Ю.Шведова. М.: ООО «А ТЕМП», 2006.391 с.

57. Павлов, В.Г. Субъект преступления./В.Г.Павлов СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001.214 с.
58. Плескачевский, В.М. Оружие в криминалистике: понятие и классификация./В.М.Плескачевский. М., 2001.253 с.
59. Подшибякин, А.С. Холодное оружие. 3-е изд./А.С.Подшибякин. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002.512 с.
60. Мацкевич, И.М.,Задоян,А.А.Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия: монография / И.М. Мацкевич, А.А. Задоян.М.: Проспект, 2012.351 с.
61. Пронькина, Е.А. Газовое оружие как предмет преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ: актуальные проблемы судебно-следственной практики/Е.А.Пронькина // Юридический мир.2007.№ 12.С.120-125.
62. Григорян, Т.Л.Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н./Т.Л Григорян: Санкт-Петербургский университет. СПб.,2005.36 с.
63. Рогатых, Л. Ф. Незаконный оборот оружия: Серия “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе” / Б. В. Волженкин. СПб. 1998.265 с.
64. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2008.720 с.
65. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью / сост. Москапкова Т.Н. и др. М., 1998.
66. Седельцев, М.В. О некоторых особенностях характеристики преступных групп, занимающихся незаконным оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / М.В.Седельцев // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень: Изд-во ТЮИ МВД России, 2008. № 2 (5). С.90-92.

67. Сивцова, Л.И. Небрежное хранение огнестрельного оружия: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис ... канд. юрид. наук. /Л.И. Сивцова М., 2002.32 с.

68. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов: учебное пособие /под ред. Ю.В. Сидоренко; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России) Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2015.205 с.

69. Сошина, Л. А. История развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия в дореволюционный период в России/Л.А.Сошина // Иркутск:Сибирский юридический вестник. 2008. N 2.46-С.49.

70. Стус, Н.В. Специальные нормы о контрабанде /Н.В.Стус //М:Российская юстиция.2012. N4.С.29-30.

71. Сулакшин, С.С., Сидоренко, Э.Л., Куропаткина, О.В., Буянова, Е.Э., Малашенко, М.В., Погорелко, М.Ю., Сафонова, Ю.А. Целесообразность, возможность и содержание реформы оборота гражданского огнестрельного оружия. Монография/С.С Сулакшин, Э.Л. Сидоренко, О.В. Куропаткина, Е.Э.Буянова, М.В. Малашенко, М.Ю.Погорелко, Ю.А. Сафонова М.: Научный эксперт, 2011. 360с.

72. Сулейманов, А. А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика. Дис. ... канд. юрид. наук. / А.А. Сулейманов Ульяновск, 2006. 194 с.

73. Сургутсков, В.И., Зайцева, Е.В. Комментарий к ФЗ от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" (постатейный) // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011.-<https://consultant.ru>

74. Торозова, Е.А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы систематизации правового регулирования/Е.А. Торозова // Общество и право.Краснодар: Изд-во Краснодар.ун-та МВД России, 2012. № 3 (40). С.34-37.

75. Караханов, А.Н. Уголовная ответственность за незаконные действия с оружием, предусмотренные статьей 222 УК РФ. Дис. ... канд. юрид. наук /А.Н.Караханов М., 2002.125 с.

76. Торопыгин, О.Ю. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, сбыт или ношение газового холодного оружия: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н. / О.Ю. Торопыгин. М.,2003.22с.

77. Загайнова, Ю.В.Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного оборота оружия: по материалам Восточно-Сибирского региона: Автор.дисс. ... к. ю. н./Ю.В. Загайнова. Иркутск, 2007.28 с.

78. Мусаев, М.М.Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконного изготовления оружия (По материалам Республики Дагестан). Дис. ... канд. юрид. наук/М.М. Мусаев. Махачкала, 2004. 172 с.

79. Скоропупов, Ю.И. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с незаконными приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Дис. ... канд. юрид. Наук. /Ю.И.Скоропупов. Рязань, 2002. 144 с.

80. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М.: Эксмо, 2009.496 с.

81. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новолов. 4-е изд., изм. И доп. М.: Норма, 2008.1008 с.

82. Уголовное право. Особенная часть. ПитулькоК.В., Коряковцев В.В. 2-е изд. СПб.: Питер, 2010.256 с.

83. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов / Н.А. Ныркова, А.И. Чучаев. М.: Юристъ, 2009. 542 с.

84. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть/ Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чучаева А.И. 2-е изд., исправл. и доп.М.: Контракт, Инфра-М, 2008.560 с.

85. Харуца А. П. Актуальные проблемы международно-правового регулирования продажи оружия в современном мире./А.П.ХаруцаДис. ... канд. юрид. наук. Кишинев, 2011.287 с.

86. Иванова Л.В. Хищение и вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Дис. ... канд. юрид. наук: / Л.В. Иванова. СПб., 2004.125 с.

87. Черепанов, А.В. Административная деятельность органов внутренних дел (в вопросах и ответах): учебное пособие / А.В. Черепанов. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2007.348 с.

88.Шелковникова Е. Д. Государственный контроль за оборотом оружия в годы советской власти./Е.Д.Шелковникова // Калашников. 2006. N 12. С.62.

89.Шелковникова, Е. Д., Предмет незаконного оборота оружия и наркотиков./ Е.Д.Шелковникова // Закон и право М: ЮНИТИ-ДАНА.2003.№11.С.258.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума ВС от 12.03.2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления 3 декабря 2013 г. N 34) // БВС РФ2002.№5.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1997 г., N 3, с. 2

3. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 год // БВС РФ. 2003. N 8.

4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 1999 года // БВС РФ. 2000. N 5.

5. Обзор судебной практики Военной коллегии Верховного Суда РФ // БВС. 1999. N 4.
6. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 12.
7. Кассационное определение Ульяновского областного суда от 16.03.2011 г. // <http://uloblsud.ru>
8. Приговор (обвинительный) Адлерского районного суда г. Сочи (Краснодарский край) от 26.06.2013 г. по ч.1 ст.226¹ УК // <https://rospravosudie.com>
9. Приговор (обвинительный) Арзамасского городского суда (Нижегородская область) от 27.01.2014 г. по ч.2 ст.222 УК // <https://rospravosudie.com>
10. Приговор (обвинительный) Волжского городского суда (Волгоградская область) от 26.11.2014 г. по п. «г» ч.3 ст.226 УК // <https://rospravosudie.com>
11. Приговор (обвинительный) Воротынского районного суда (Нижегородская область) от 10.02.2015 г. по ч.1 ст.223 УК // <https://rospravosudie.com>
12. Приговор (обвинительный) Ольхонского районного суда (Иркутская обл.) от 25.04.2013 г. по ч.1 ст.222, ч.1 ст.226 УК // <https://rospravosudie.com>
13. Приговор (обвинительный) Семеновского районного суда (Нижегородская область) от 24.12.2014 г. по ч.1 ст.226 УК // <https://rospravosudie.com>
14. Приговор (обвинительный) судебного участка Шарангского района Нижегородской области от 15.08.2012 г. по ч.1 ст.224 УК // <https://rospravosudie.com>
15. Приговор (обвинительный) Иркутского областного суда от 03.09.2010 г. по ч.2 ст.209 УК // <https://rospravosudie.com>

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ И.М. Беляева
_____ 2019г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента
Юриной Ксении Андреевны
группа Ю-367

Тема работы: «Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота оружия»,

утверждена приказом по университету от

- 2 Срок сдачи студентом законченной работы декабрь 2019г.
- 3 Исходные данные к работе Уголовное законодательство, монографии, учебники, научные статьи, материалы судебной практики
- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

Понятие незаконного оборота оружия.

Ретроспективный анализ норм в сфере противодействия незаконному обороту оружия.

Основные признаки объективной стороны преступления.

Субъективные признаки преступлений.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия .

Проблемы уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

- 5 Иллюстративный материал
в данной теме иллюстративный материал не предусмотрен
- 6 Дата выдачи задания февраль 2019 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Введение	ноябрь 2019
Глава 1	март 2019
Глава 2	август 2019
Заключение	октябрь 2019
Библиографический список	ноябрь 2019
Оформление	ноябрь 2019

Руководитель работы

к.ю.н., доцент

Н.В. Ткачева _____

_____ 2019г.

Автор работы, студент

группы Ю-367

К.А. Юрина _____

_____ 2019г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу по теме:

«УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ»

Юрина Ксения Андреевна

студента группы Ю–367

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определена цель исследования и сформулированы основные задачи.

Первая глава раскрывает понятие, виды и признаки незаконного оборота оружия, разграничивает легальный оборот оружия от незаконного. Также в первой главе ретроспективный анализ норм уголовного законодательства в сфере противодействия незаконному обороту оружия.

Во второй главе рассматриваются объективные признаки преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Раскрываются квалифицирующие признаки данных преступлений.

В третьей главе описаны проблемы уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия, такие как двойкость толкования закона и отсутствие обобщенной и единой правоприменительной практики.

В заключении выпускной квалификационной работы отражены решения задач, поставленных во введении, выделен ряд проблем, на которые предлагаются конкретные решения.