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Введение

В современной России система обеспечения безопасности личности, общества и государства от криминальных угроз формируется в довольно сложной социально-экономической обстановке. Тем не менее, в условиях развивающегося гражданского общества и рыночной экономики обеспечение криминологической безопасности уже не мыслится только как государственная задача. В связи с этим проблема объединения усилий всех неправительственных организаций, которые могут оказаться полезными в деле предупреждения проявлений преступности, а равно защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, других субъектов, в настоящее время актуальна, как никогда. Огромный резерв в этом направлении содержит в себе деятельность частная охранная деятельность: в 2011-2012 гг. в России 24 тыс. частных охранных организаций обеспечивали безопасность 482 тыс. объектов. В их штате в качестве квалифицированных охранников работали 641 тыс. человек, из них 183 тыс. - с использованием оружия. Ежегодно более 500 тыс. сотрудников этих структур привлекаются органами внутренних дел для участия в охране порядка, количество выявленных ими правонарушений превышает 160 тыс. в год (в 2012 г. - 163 921).

В результате не только увеличивается общий масштаб охранной деятельности, но и, что более важно, значительно расширяется сфера услуг, предоставляемых негосударственными организациями безопасности, круг решаемых ими задач, в числе которых: обеспечение экономической безопасности коммерческих сделок, защита коммерческой тайны, изучение партнеров и контрагентов коммерческой и предпринимательской деятельности, конъюнктуры рынка в аспекте безопасности и минимизации степени предпринимательского риска и др. Возникает вопрос о том месте, которое должна занимать частная охранная деятельность в системе предупреждения проявлений преступности, а частные охранные организации и их служащие - соответственно в системе субъектов предупреждения.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Указанная деятельность должна осуществляться исключительно в рамках закона, в том числе уголовного. При этом полномочия служащих частных охранных служб (как и полномочия должностных лиц в государственной системе безопасности) строго регламентированы. Превышение полномочий в отдельных случаях влечет за собой уголовную ответственность. В частности, Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) в главе 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» предусматривает возможность применения уголовного наказания за превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб (ст. 203). Диспозиция анализируемой статьи связывает превышение полномочий указанных субъектов с различными формами поведения, которое существенно нарушает права и законные интересы потерпевших, в том числе с применением насилия или угрозой его применения, оружия и специальных средств. Конкретные признаки, характеризующие деяние в исследуемой норме, законодатель не указывает. Это со всей очевидностью доказывает актуальность исследования не только криминологического аспекта деятельности частных охранных организаций, но и уголовно-правового обеспечения их деятельности.

Особое значение в аспекте совершенствования законодательства в сфере частной охранной деятельности приобретает проблема совершенствования ст. 203 УК РФ, предусматривающей ответственность за превышение полномочий служащими частных охранных служб.

Решение законодателя криминализировать соответствующее деяние обусловлено:

а) стремлением установить особые гарантии безопасности прав и законных интересов граждан и организаций в связи с вынужденным отказом от государственной монополии на охранную и сыскную деятельность;

б) потребностью обеспечить наиболее эффективный контроль за соответствием деятельности таких служб их задачам, определенным в нормативных правовых актах, а также заключенным ими договорам.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере деятельности частных охранных предприятий.

Предметом исследования являются нормы законодательства о превышении должностных полномочий сотрудников частных охранных предприятий.

Цель исследования - анализ состава преступлений превышения полномочий работниками частных охранных предприятий (ст. 203 УК РФ).

Поставленная цель предопределяет необходимость решения следующих задач:

рассмотреть причины появления частной охранной и детективной деятельности в Российской Федерации;

проанализировать характеристику функционирования предприятий частной охранной деятельности и уголовно-правовые детерминанты криминализации превышения полномочий ее сотрудниками;

рассмотреть уголовно-правовую характеристику преступлений, совершаемых сотрудниками частной охранной деятельности, с использованием должностных полномочий;

проанализировать отграничение превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками частной охранной деятельности от смежных преступлений.

Проблемы ответственности за превышение полномочий частными охранниками и детективами рассматривались в работах А.И. Александрова, В.Г. Бабикова, Т.Э. Зульфугарзаде, А.В. Овчарова и других авторов.

Научная новизна работы заключается в том, что предпринята попытка в российской уголовной науке аргументировать высокую общественную опасность превышения полномочий сотрудниками ЧОП, что является основанием криминализации деяния, а также дать характеристику состава данного преступления и раскрыть узловые проблемы его квалификации.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в работе выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства относительно исследуемого вопроса.

Методологическую основу исследования составили общенаучные диалектические методы познания, включающие принципы объективности, системности, историзма, индукции, дедукции и др. Наряду с общенаучными методами познания применялись частно-научные методы: формально-юридический, описательный, формально-логический, исторический, системно-правовой, сравнительно-правовой и другие.

Глава 1. Частная охранная деятельность как общественное явление

.1 Причины появления частной охранной и детективной деятельности в Российской Федерации

Рассматривая историю уголовно-правового регулирования частной охранной и детективной деятельности, следует отметить, что на протяжении не только советского времени, но и до 1917 года специальным образом такое регулирование не производилось. Не существовало и особого нормативного акта, регламентирующего деятельность подобных структур, однако это не означает, что их не было.

На протяжении всей истории в России существовали охранники, стражи, оберегающие что-либо или кого-либо, причем как на государственном уровне, так и частном. И первые и вторые действовали параллельно, а подчас и заполняли собой создавшийся вакуум в случае, если охрана той или иной сферы жизни не входила в обязанность другой структуры. В качестве примера можно сказать, что обязанности по охране общественного порядка до учреждения в 1505 году московской полиции выполняло особое управление, имевшееся в каждой части города. Оно состояло из объезжих голов, бояр с подьячими, решеточных приказчиков и сторожей. В специальной литературе было указано, что сторожами были обычные обыватели, отправлявшими обычную земскую повинность натурой, которые должны были день и ночь непрестанно ходить каждый по своей улице, «чтобы бою, грабежу и никакого воровства и разврата не было». Вместе с тем никаких нормативно-правовых актов, непосредственно регламентирующих их деятельность, не было. Однако подобный законодательный подход ни в коей мере не означает, что данные лица осуществляли свои охранные функции по своему усмотрению. Некоторые отрасли российского права содержали нормативные предписания, регулировавшие деятельность сторожей, причем наиболее полно предусматривались права и обязанности охранников лесным законодательством.

Так, Устав лесной 1872 года закрепил положение о том, что для охранения казенных лесов учреждается во всех губерниях и областях, где существует лесное управление, постоянная лесная стража, представляющая собой должностных лиц государства.

Согласно данному законодательному акту на службу в лесную стражу поступали лица всех сословий в возрасте не моложе 21 года и «по возможности грамотные». Чины лесной стражи при определении на службу приводились к присяге мировым судьей, после чего они считались состоящими на государственной службе.

В обязанности лесных сторожей входило: охрана лесов, наблюдение за лесами и лесными работами, воспрепятствование самовольным порубкам леса и др. В случае необходимости они были обязаны оказывать содействие земской полиции в задержании разбойников, дезертиров и бродяг в лесах (ст. 192).

Особое же значение законодатель придавал условиям применения оружия. Устав четко определял порядок использования огнестрельного оружия и предусматривал ответственность за «употребления без явной необходимости оружия». Статья 197 говорила о том, что офицеры лесного ведомства (лесничие) могут приказать употребить оружие в случае точной необходимости:

а) при поимке разбойников, когда лесная стража наряжается для того по требования земской полиции;

б) при насильственных порубках с огнестрельным оружием, когда порубщики приготовляются к обороне;

в) для собственной обороны при самовольных порубках, хотя без вооружения, но когда самовольные порубщики приготовляются напасть превосходящей силой на лесную стражу;

г) для собственной обороны при преследовании насильственных и самовольных порубщиков, если они нападают с целью избежания поимки.

В статье 198 закреплялось право служителя лесной охраны на необходимую оборону. Характерное отличие данной нормы от предыдущей статьи выражалось в возможности применения оружия без соответствующего приказа лесного офицера, при наличии угрозы жизни или здоровью со стороны нападающих.

Если же при поимке и преследовании лесных преступников лесные служители допускали применение оружия без явной необходимости и при этом причиняли раны, увечье или смерть, то они привлекались к уголовной ответственности по статье 827, которая при определении наказания отсылала к статье 1466 (убийство) и статье 1494 (нанесение увечья, раны или иного повреждения здоровью) Уложения о наказаниях 1845 г.

Вместе с тем, помимо государственной стражи существовала стража частных лесов и вольнонаемная стража. В главе первой третьего раздела были закреплены положения, касающиеся частного леса. В примечании к статье 1421 указывалось, что для надлежащего присмотра за исполнением правил, а также с целью охраны частных лесов от самовольных порубок владельцы были обязаны содержать при лесных дачах особых сторожей. Количество стражи определялось постановлением уездного дворянства, утвержденного губернатором. Лесные сторожа частных лесов подвергались непосредственному надзору земской полиции, которая «в случае надобности побуждала сторожей к исполнению их обязанностей».

По смыслу примечания под «особыми сторожами» понимались лица, не состоящие на государственной службе, следовательно, они в полной мере относились к частным охранникам. Следует так же заметить, что владельцы частных лесов в обязательном порядке должны были вводить штат сторожей. В случае отсутствия таковых подвергались денежному штрафу из расчета 30 копеек за каждый день без охраны.

Стража в частных имениях наделялась правами, представленными стражам казенных лесов, однако только лишь относительно утверждения в звании лесных сторожей, в случаях преследования нарушителей закона о частном лесе и при защите от нападений со стороны лиц, нарушающих указанный закон. Круг других прав и преимуществ, согласно правилам, введенным 15 мая 1867 года, не распространялся на частных охранников, а следовательно появилась необходимость в дополнительной регламентации их деятельности.

Так, стража частных лесов на основании статей 568-570 Устава лесного и приложения к статье 93 не относилась к органам правительственной власти. Следовательно, частные сторожа не признавались должностными лицами. Поэтому к уголовной ответственности за совершенные преступления и проступки сторожа частных лесов привлекались на общих основаниях. К тому же диспозиция статьи отделения «О нарушении постановлений о частных лесах» непосредственно предусматривала в качестве субъекта преступления частного сторожа. Согласно данной статье, лесные чины, заведующие и управляющие частными лесами, а также лесные сторожа за повреждение, истребление, присвоение или растрату лесных материалов из вверенных дач и за другие преступления и проступки по заведованию частными лесами, подвергаются общим наказаниям, определенным за данные преступления Уложением о наказаниях (ст.ст.1681, 1682, 1704, 1709 и 1711). Иными словами, указанная статья представляла собой, с одной стороны отсылочную норму, а с другой стороны, прямо указывала на общие основания привлечения к ответственности частных сторожей.

Статьи 1681 и 1682 считались привилегированными составами и закрепляли ответственность за присвоение и растрату. Наказание назначалось в виде ареста от 3 месяцев до 1 года, а в случае совершения преступления по легкомыслию или при добровольном возмещении ущерба - арест не свыше 3 месяцев.

За умышленное истребление или повреждение имущества, предоставленного на временное хранение согласно статье 1704, частные сторожа могли быть подвергнуты наказанию в виде лишения всех прав и привилегий, с обязательным возмещением причиненного ущерба и отдачей в исправительные арестантские отделения 4-й или 5-й степени. Это означало, что согласно статье 31 Уложения 1845 года (в редакции 1885 г.) работы в указанных учреждениях в первом случае могли быть назначены на срок от 2,5 до 3 лет, во втором - от 1 до 1,5 лет.

Положения статьи 1709 предусматривали ответственность поверенных (представителей), которые допускали злоупотребления, выражавшиеся в «сношениях или сделках с противниками своего доверителя во вред ему».

Статья 1711 Уложения о наказаниях признавала наказуемыми истребление, повреждение, присвоение, злонамеренную утайку или растрату вверенных активов или имущества. Следует отметить, что данная норма не содержала собственной санкции и отсылала к наказаниям, закрепленным в статьях 1681, 1682 и 1622 указанного источника.

Следует сказать, что в примечании к статье 1421 Устава лесного было предусмотрено положение, согласно которому нарушители, виновные в оказании сопротивления частным сторожам, сопровождавшегося нанесением побоев, привлекались к уголовной ответственности как за неповиновение должностным лицам, что повышало значимость частных сторожей, приближая их к представителям государственной охраны. Так, например, они могли быть подвергнуты наказанию по статье 271 (сопротивление чиновнику в отправлении должности) либо по статье 285 (оскорбление чиновника побоями или насильственными действиями при исполнении им служебных обязанностей) и др. Однако данное обстоятельство не служило основанием к полному и безоговорочному причислению частных сторожей к лицам, состоящим на государственной службе.

В отношении «преследования нарушений», совершенных в частных лесах, имелась одна особенность, которая позволяла выделить их в особую группу. Статья 585 Лесного устава, а также статьи 18 и 20 Устава о наказаниях определяли, что возбуждение судебного преследования зависит от воли пострадавшего, а возбужденное преследование может быть прекращено примирением. Как видно, данное положение содержало принцип диспозитивности, в связи с чем указанные преступления относились к делам частного обвинения. Отмеченное правило распространялось и на частых сторожей. Таким образом, если совершенное преступление причиняло вред исключительно интересам частного собственника и тот не имел намерения привлечь виновного к ответственности, то частный страж мог и не подвергаться мерам уголовно-правового воздействия, а его наказание в этом случае могло состоять в возмещении вреда лесовладельцу в гражданско-правовом порядке.

Из всего вышесказанного следует, что частные сторожа в соответствии с российским законодательством не только не признавались должностными лицами, но и подвергались наказаниям на общих основаниях, хотя, что было показано выше, и обладали некоторыми властными полномочиями, характерными для должностных лиц.

Зарождение и развитие частного сыска как социально значимого вида деятельности начало осуществляться в России только в конце XX века, то есть сравнительно недавно. Несмотря на тот факт, что еще в 1910 году в Министерство внутренних дел России поступило несколько ходатайств со стороны лиц, «занимающих видное положение», о разрешении основать в России «Всероссийское Частное сыскное бюро», в которых авторами указывалось на важность инициативы в таком серьезном общественном деле, данное предложение встретило тогда категорический отказ со стороны официальных учреждений. Поскольку частных сыскных агентств вплоть до настоящего времени в России не было, то, естественно, отсутствовали и нормативные положения, регламентирующие осуществление этой деятельности.

Появление негосударственной правоохранительной системы по выполнению функций в сфере осуществления сыска и охраны представляется закономерным итогом тех социально-экономических преобразований, которые проводились в России с середины 80-ых годов и по настоящее время. Такая закономерность объясняется двумя, неразрывно связанными между собой причинами. С одной стороны, перечень услуг, предоставляемых частными структурами, постоянно растет, и в этом смысле частная охранно-сыскная деятельность является всего лишь одной из разновидностей многих видов деятельности, которыми стали заниматься частные структуры. С другой стороны, развитие предпринимательской деятельности потребовало изменения государственного регулирования многих общественных отношений, выраженного в утрате того тотального контроля государства над обществом, который имел место в нашем государстве на протяжении всех последних десятилетий.

Наряду с позитивными явлениями такого положения вещей, как демократизация общественных отношений, изменение характера отношений власти-подчинения, появление частной собственности, регулирование государством экономических отношений преимущественно на основе применения государством собственно экономических мер и многих других, в российском обществе наблюдается и ряд негативных тенденций. Одной из них является неспособность государства обеспечить на должном уровне защиту прав и законных интересов нарождающегося нового социально-профессионального слоя предпринимателей, и они, в свою очередь, вынуждены защищать себя сами.

Конституция РФ признает и гарантирует соблюдение прав и свобод человека, говоря в ст. 17, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, которые являются неотчуждаемыми и принадлежащими каждому от рождения, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. Далее Конституция РФ в ст. 19 гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств и запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

В этой связи следует отметить, что появление частной охранной деятельности представляет собой одну из форм реализации приведенных выше конституционных положений. В противном же случае, закрепляя право на специальную охрану только за лицами, занимающими государственно значимые посты и не допуская специализированной охраны в отношении иных лиц, законодатель нарушил бы конституционное положение о недопустимости ограничения прав граждан по социальному признаку. Другое дело, что государство не в состоянии предоставить специальную охрану всем гражданам (это было бы невозможным и противоречило здравому смыслу), а потому предоставление такой охраны зависит от волеизъявления самого гражданина. Любое лицо, которое в ней нуждается, и, в первую очередь, руководители коммерческих предприятий, вправе обратиться за ней в частное охранное предприятие.

Таким образом, сложилась ситуация, когда одна частная структура обеспечивает безопасность и нормальное функционирование другой частной структуры, фактически в обход помощи государства и практически без его защиты.

Поскольку защита клиента от преступных посягательств является приоритетной задачей в деятельности частной охранной деятельности, следует остановиться и на вопросе функционирования рассматриваемых предприятий в качестве субъектов антикриминогенной деятельности, что так же является причиной их появления в России.

Следует сказать, что обострение борьбы с преступностью, которое приобрело в последнее время глобальный характер, обусловлено многими факторами, важнейшим из которых является исчерпаемость национального бюджета. Основной причиной такого положения вещей является то, что любое государство, в силу самой природы государственной власти, всегда стремится к использованию запретительных мер, всевозможных ограничений и мер ответственности за несоблюдение соответствующих запретов. Точно так же не способствует снижению преступности и само по себе увеличение численности состава правоохранительных органов.

Сегодня государство фактически устранилось от многих традиционных форм контроля над преступностью. В первую очередь это относится к вопросу профилактики преступлений. Практическая реализация такой деятельности государства никак не может быть признана отвечающей требованиям практики, в то время как сама специфика деятельности предприятий частной охранной деятельности ставит их в положение, когда они независимо от собственной воли становятся субъектами предупреждения преступлений. Во многом именно данное обстоятельство способствовало принятию в 1992 году Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности».

Наблюдаемый в стране рост преступности, неспособность государства вести деятельность по ее предупреждению предопределили и соответствующую реакцию на такое положение вещей со стороны власти. Задача предупреждения преступлений получила свое законодательное закрепление в статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», где установлено, что задачей оперативно-розыскной деятельности является, наряду с выявлением, пресечением и раскрытием преступлений еще и их предупреждение.

В литературе указывалось на тот факт, что в условиях политической и социально-экономической нестабильности, бурного роста традиционной и организованной преступности разумное и целенаправленное использование возможностей негосударственных профильных структур, способных активно во взаимодействии с правоохранительными органами содействовать более активной и целенаправленной борьбе с криминалом, представляется исключительно актуальным и важным.

Однако, рассматривая частную охранную деятельность в качестве субъекта предупреждения преступлений, следует сказать, что ее деятельность ограничена кругом тех преступлений, которые наиболее характерны для мира бизнеса, и ни в коем случае нельзя рассматривать охранно-детективные структуры в качестве конкурентов для правоохранительных органов. Последние борются с преступностью на более широком, глобальном уровне, а частная охранная деятельность может лишь оказать им существенную помощь и поддержку в предупреждении тех преступлений, с которыми наиболее часто сталкиваются бизнесмены. Представляется, что к таким преступлениям, прежде всего, следует отнести убийство по найму, вымогательство, особо квалифицированный разбой, похищение человека, незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну и некоторые иные преступления.

На первом месте, безусловно, стоит вопрос противодействия такому преступлению, как заказное убийство, жертвами которого наряду с политическими и общественными деятелями в основном являются бизнесмены. Отражая объективную реальность, в УК РФ появился соответствующий пункт «убийство по найму» (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), как квалифицированный вид убийства. Таким образом, угроза жизни предпринимателей реально существует и превращается в одну из слагаемых угроз частной предпринимательской деятельности, чью безопасность и обеспечивает частная охранная деятельность. Однако, как было выше замечено, кроме заказного убийства существует еще масса преступлений вероятность сталкивания с которыми предпринимателей крайне высока.

В такой ситуации частная охранная и детективная деятельность способна оказать реальную помощь в выявлении и раскрытии данных преступлений правоохранительными органами государства, поскольку от успешной борьбы с ними зависит сам успех деятельности данной системы.

Таким образом, подводя итог анализа всей совокупности причин появления частной охранной деятельности в России, с учетом изменения общественного строя, политического режима нашего государства, становления рыночной экономики, а наряду с этим и наличия таких негативных последствий, как рост преступности (как общеуголовной, так и организованной и других ее видов), можно сделать следующий вывод: сложившаяся в современной России ситуация предопределила собой становление и все большее развитие предприятий, занятых деятельностью в сфере частного сыска и охраны, поскольку они представляют собой своеобразный симбиоз частных структур, фактически выполняющих такую важнейшую функцию государства, как борьба с преступностью.

Частная охранная деятельность в России регулируется не одной, но многими отраслями права.

Исследуются нормы Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданского кодекса РФ, Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», приказы и инструкции МВД России, уставы частных охранных организаций и должностные инструкции частных охранников, можно сделать вывод, что деятельность частных охранных организаций, не являясь государственной, регулируется иначе, чем деятельность правоохранительных органов. В связи с этим признать частные охранные организации субъектами профилактического воздействия нельзя.

Существенными обстоятельствами правового характера, препятствующими признанию частных охранных организаций субъектами профилактики преступлений являются: коммерческий характер частной охранной деятельности; отсутствие специально установленных профилактических полномочий и дополнительных полномочий по применению специальных средств и оружия; низкие требования к подбору кадров и простые условия приема лиц, желающих заниматься такой деятельностью; законодательные ограничения объектов охраны.

Особенности правового статуса частных охранных организаций доказывают, что они не имеют полномочий субъекта профилактики и таковыми не являются. При этом указанные организации реализуют функции предотвращения и пресечения преступлений на стадии приготовления и покушения, а также применяют меры криминологической защиты, направленные на нейтрализацию условий, способствующих совершению конкретных преступлений и возникновению криминогенных ситуаций, что позволяет рассматривать их в качестве субъектов обеспечения криминологической безопасности.

.2 Характеристика функционирования предприятий частной охранной деятельности и уголовно-правовые детерминанты криминализации превышения полномочий ее сотрудниками

частный охранный превышение полномочие

Тот факт, что сотрудники частной охранной деятельности являются субъектами борьбы с преступностью, как это ни парадоксально, является основной причиной криминализации рассматриваемого деяния. Поскольку лица, работающие в подобных структурах, становятся субъектами борьбы с преступностью, их статус в области полномочий становится отличным от статуса простых граждан. В ряде случаев такие лица получают право на ношение и применение оружия, а также на использование права на законное применение насилия. В связи с этим их деятельность нуждается в специальной регламентации, поскольку появляется реальная опасность того, что применяемое ими насилие выйдет за правовые рамки и из легального трансформируется в нелегальное. Российский законодатель руководствовался именно такими соображениями, криминализировав превышение должностных полномочий, говоря, что данный состав образует деяние, выразившееся в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. УК РФ не содержит специального состава, определяющего превышение полномочий сотрудником правоохранительных органов, однако данные лица всегда являются должностными лицами государства, а потому в случае совершения ими превышения полномочий они в полной мере подпадают под действия нормы статьи 286 УК РФ.

В случае превышения полномочий частным охранником или детективом рассматриваемая норма к нему неприменима, поскольку круг ее субъектов охватывает исключительно должностных лиц государства, а сотрудники частной охранной деятельности являются работниками частной сферы. В случае отсутствия нормы, предусматривающей ответственность за совершенное ими превышение полномочий (ст. 203 УК РФ), их действия не были бы уголовно-наказуемыми.

Другой причиной, повлиявшей на появление в УК РФ ст. 203, является особая значимость частной детективной и охранной деятельности. В юридической литературе было высказано мнение о том, что существуют определенные виды частной деятельности, которые благодаря их характеристикам вполне можно определить в качестве имеющих особое государственное значение. К ним относят частную адвокатскую деятельность и деятельность частных нотариусов. Однако представляется, что к подобной категории можно отнести как минимум еще два вида деятельности, а именно деятельность аудиторскую и частную охранно-сыскную. Такое выделение является оправданным, исходя из анализа тех законодательных требований, которые предъявляются к сотрудникам данных структур. Это и особые требования к образованию, и возрастной ценз, и необходимость лицензирования, в ряде случаев обязательность присяги, страхования своей деятельности и многие другие.

Особые законодательные требования, предъявляемые к работникам данных структур, нашли свое отражение и в уголовном праве. Так в УК РФ появились статьи об общем злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ), злоупотреблении полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ) и превышении полномочий частными охранниками и детективами (ст. 203 УК РФ).

Следует также отметить, что появление подобных уголовно-правовых норм оправдывает и тот факт, что поскольку такая деятельность является государственно-значимой, то и совершение преступных деяний в рамках этой деятельности представляет повышенную общественную опасность.

Несмотря на правильность и своевременность появления самой частной охранной деятельности, несмотря на ее стремительное развитие, наблюдаемое в последнее время, ее существование претерпевает целый ряд негативных тенденций, которые напрямую или косвенно повлияли на криминализацию законодателем в 1996 году превышения полномочий работниками частных охранно-сыскных предприятий. Однако в этой связи следует отметить, что негативные тенденции в данной области нисколько не умаляют того огромного значения, которое имеет сам факт появления и достаточно успешного функционирования самой частной охранной деятельности, а потому они ни в коем случае не должны рассматриваться в качестве ее основных характеристик. В противном случае, появляется реальная опасность дискредитации самой частной охранной и детективной деятельности, что представляется недопустимым.

Представляется, что деятельность рассматриваемых структур в своем подавляющем большинстве имеет не только не преступную окраску, а наоборот, направлена на борьбу с различными преступными проявлениями. Однако в деятельности данной системы имеет место спектр различных негативных тенденций.

Следует отметить, что появление в УК РФ статьи, содержащей состав, предусматривающий ответственность за превышение полномочий сотрудниками частной охранной деятельности, стало одним из средств повышения эффективности борьбы с различного рода нарушениями в рассматриваемой сфере.

Точно так же одной из рассматриваемых негативных тенденций стало появление нового вида преступности, а именно - преступности в сфере частной охранной и детективной деятельности.

В этой связи следует обратить внимание на такие аспекты, как высокий уровень связи рассматриваемых структур с криминалом и высокий уровень коррупции в данных структурах. Представляется, что появившаяся в УК РФ статья о превышении полномочий руководителем или служащим частного охранного или же детективного предприятия, с одной стороны, прямо направлена на защиту нормального функционирования такого предприятия, а с другой стороны - косвенно влияет на пресечение развития всей совокупности анализируемых негативных тенденций в сфере частной охраны и безопасности.

Первой из числа негативных тенденций в функционировании частной охранной деятельности, на которую хотелось бы обратить внимание, является высокий уровень коррупции в подобных структурах, причем коррупция в данных структурах неразрывно связана с коррупцией в системе правоохранительных органов государства.

Однако в этой связи представляется целесообразным исходить из того, что уголовная репрессия в борьбе с коррупцией занимает далеко не первое место. Представляется, что рассмотрение проблемы коррупции в частной охранной и детективной деятельности может быть разделено на два крупных блока. В первый входят вопросы приобретения статуса частного охранника и детектива, а второй включает в себя рассмотрение коррупционных тенденций применительно к некоторым аспектам их деятельности.

С данным вопросом неразрывно связана проблема лицензирования частной охранной и детективной деятельности и осуществления за ней лицензионного надзора. Согласно Закону РФ частным детективом или охранником признается лицо, получившее в установленном в законе порядке лицензию на осуществление соответствующей деятельности. Эти функции осуществляются МВД РФ.

Выдача лицензий в сфере частной охранной и детективной деятельности возможна только предприятиям, специально учрежденным для оказания соответствующих услуг, и осуществляется на основании Федерального закона РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

По оценкам многих сотрудников и руководителей частных охранных предприятий и служб безопасности предприятий порядок прохождения лицензирования чрезвычайно сложен, а в ряде случаев для получения лицензии руководство частных охранных и детективных предприятий идет на противоправные меры для получения такой лицензии.

Повышенная опасность сложившейся ситуации в первую очередь объясняется тем фактом, что она мешает эффективному сотрудничеству двух правоохранительных систем в борьбе с преступностью. Большое количество частных охранных предприятий, действуя под прикрытием коррумпированных чиновников, функционируют, не пройдя лицензирования.

В год МВД получает более 50 тысяч жалоб на незаконные действия охранников.

В настоящее время существует реальная опасность криминализации частной охранной деятельности. Наличие такой опасности во многом обусловливается самим характером деятельности частных охранников и детективов. Здесь первостепенное значение играют характеристики объекта подобной деятельности, субъектные признаки охранников и детективов, способы осуществления ими своих функций, а также сфера их деятельности.

Нужно отметить, что субъект данной деятельности весьма своеобразен. Служащие частных охранных и детективных структур обладают целым рядом характеристик, делающих их желанными членами организованных преступных группировок. Они обладают специальной физической подготовкой, начальными юридическими знаниями, многие из них ранее работали на оперативной или следственной работе в системе правоохранительных органов и прекрасно осведомлены о приемах и методах ведения оперативно-розыскных мероприятий и осуществления следственных действий, а вдобавок ко всему не потеряли старых знакомств и связей. Данные лица имеют право на применение в установленном порядке оружия и специальных средств, и в случае превращения сотрудников какого-либо охранного предприятия в организованную преступную группу, они уже будут представлять из себя всегда готовое к действию вооруженное формирование, причем с легализованным правом на ношение и использование огнестрельного оружия и специальных средств.

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что такое положение вещей, с одной стороны, позволяет им совершать преступления на более профессиональном уровне, нежели другим гражданам, а с другой стороны, делает практически невозможным расследование и раскрытие совершенных ими преступлений.

Далее следует сказать, что объект рассматриваемой деятельности может быть определен, в основном, как охрана различных объектов, если мы говорим о частных охранниках, и как сбор различных сведений, если речь идет о частных детективах. Данная деятельность напрямую ставит ее субъекта в положение, когда его деятельность может заинтересовать представителей криминалитета. Охрана объектов частной сферы легко может стать своеобразным прикрытием для совершения вымогательства в виде «крыши». Вымогательство же и рэкет, как частное его проявление, являются одним из основных источников доходов для организованной преступности, а потому ее представители заинтересованы в сокрытии данного преступления, что и обеспечивает «предложение» предполагаемой жертве услуг по ее охране.

Таким образом, охранное предприятие может стать завуалированным видом «крыши», а его работники начинают заниматься типичным вымогательством, а в отношении же частных детективов существует опасность превращения их в лиц, обеспечивающих преступников необходимой информацией для совершения преступлений в дальнейшем.

Так, в Сызрани организованная преступная группа под видом ЧОП «Гром» «крышевало» так называемые «массажные салоны».

Своим знакомым Алексееву и Демычеву, диспетчерам салонов «Дикая орхидея» и «Лолита», сотрудники ЧОП «Гром» предложили услуги по «обеспечению безопасности» работы за определенную сумму. Диспетчеров заверили, что сотрудники ООО ЧОП «Гром» являются лицензированными охранниками, мобильны, обеспечены автотранспортом, средствами связи и будут осуществлять «охрану» указанных салонов интимных услуг и решать всевозможные «проблемы». Алексеев и Демычев согласились на предложение и заключили устное соглашение на охрану салонов интимных услуг за соответствующее вознаграждение. Полученные деньги члены ОПГ исправно отрабатывали своими методами. В один из дней Рамиль Назыров получил сообщение от диспетчера «Лолиты» о том, что в доме № 316 на ул. Жукова «возникли проблемы». На место конфликта немедленно прибыла оперативная группа, имевшая при себе резиновые палки и служебное огнестрельное оружие ИЖ-71. Как выяснилось, мужчина заказал себя проститутку, но, супруга вернулась домой раньше обычного, закрыла девушку в квартире и потребовала от нее объяснений. Обвиняемые избили мужчину резиновой дубинкой, угрожая ему пистолетом, супруге также было нанесено множество ударов резиновой дубинкой.

Во время разборок с клиентами в качестве компенсации за «беспокойство» обвиняемые нередко похищали деньги и сотовые телефоны. Однажды, по сообщению от диспетчера «Дикой орхидеи», они появились в сауне «Веснушка», куда мужчины заказали девушек, но те им не понравились, и клиенты отказались платить. Мужчинам брызнули в лицо из газового баллончика, после чего избили бейсбольной битой, забрали сотовые телефоны и все наличные деньги.

Когда один из руководителей салона решил отойти от дел, сотрудники ЧОП «Гром» потребовали от него в качестве «отступных» 50 тысяч рублей. Мужчина отказался выплачивать требуемую сумму. Тогда его вывезли в лесопосадку, где жестоко избили пластиковой бутылкой, наполненной водой. После этого дали время для сбора денег, а когда закончился отведенный срок, вновь вывезли в лес, избили и забрали из его автомобиля все ценные вещи и деньги. Расправе подвергались и девушки, решившие покинуть работу в интимном салоне. Девушкам угрожали насилием - по отношению как к ним, так и к их родственникам, и принуждали продолжать заниматься проституцией.

Со временем обвиняемые решили также «крышевать» автомастерские в гаражах. Несколько владельцев таких мастерских были жестоко избиты.

Всего, по данным следствия на территории Сызрани членами этой ОПГ были совершены 18 преступлений - грабежи, разбои, вымогательства, угоны автотранспорта, хулиганства, угроза убийством, нанесение телесных повреждений.

Далее следует отметить, что способы осуществления частными охранниками и детективами своих полномочий сформулированы в законе таким образом, что тесно примыкают к деятельности правоохранительных органов и создают реальную опасность не только вторжения частных структур в монополию государства, но и воспрепятствования подобных структур деятельности правоохранительных органов, поскольку сыскные действия недостаточно четко отделены от перечня оперативно-розыскных мероприятий, а частная охранная деятельность практически полностью совпадает с деятельностью подразделений государственной охраны (различаются только объекты подобной деятельности).

Важно отметить, что сфера деятельности частных охранно-сыскных предприятий определяется как частная, поскольку, как уже было сказано выше, данные структуры обеспечивают безопасность в первую очередь частного предпринимательства, а, следовательно, имеют вхождение на рынок частных услуг и в мир бизнеса. Одной из наиболее значимых проблем, стоящих перед правоохранительными структурами в настоящее время, является общенациональная проблема сращивания бизнеса и криминала. Организованная преступность, имея достаточные финансовые средства, полученные преступным путем, пытается их легализировать и влиться в мир легального бизнеса и коммерции. В связи с этим напрашивается вывод о том, что частное охранное или детективное предприятие само по себе может являться организацией, созданной преступной группировкой, или же обслуживать иную коммерческую организацию с целью выявления различных аспектов ее деятельности и последующим подчинением своим интересам.

Все вышеперечисленные причины обусловливают очевидную заинтересованность криминальных структур в деятельности частной охранной деятельности .

Представляется, что проблема сращивания частной охранно-сыскной деятельности и организованной преступности имеет разные стороны, подлежащие специальному рассмотрению. Как неоднородна и многообразна сама преступная деятельность, и деятельность организованной преступности в частности, так же и завуалирования подобной деятельности может иметь различные формы и способы его осуществления.

Рассмотрим более подробно отдельные случаи завуалирования преступной деятельности в виде создания преступниками частного охранного или детективного предприятия. В этой связи на первое место выходит проблема борьбы с сокрытием преступления, предусмотренного статьей 163 УК РФ «Вымогательство», поскольку данное преступление наряду с такими преступными деяниями, как похищение людей или же торговля оружием или наркотиками является одним из наиболее распространенных для представителей организованной преступности преступных промыслов.

Вообще проблема борьбы с таким преступлением как вымогательство стоит в настоящее время достаточно остро. Вымогательство само по себе занимает особое место во всей структуре преступности.

Следует отметить, что общественная опасность данного преступного деяния с точки зрения уголовно-правовой обуславливается двуобъектностью самого состава преступления. Из текста статьи 163 УК РФ следует, что одним из объектов преступного посягательства является имущество, а другим - личность, поскольку данный состав образует угроза применения насилия, соединенная с незаконным требованием передачи чужого имущества.

Завуалирование вымогательства в виде создания частного охранного предприятия создает им для этого все условия, что объясняется самим характером деятельности подобного предприятия. Частная охранная и детективная деятельность - деятельность экономическая, подразумевающая наличие договорных отношений между сторонами договора, а потому совершенное вымогательство всегда можно представить в качестве действий, безусловно противоправных, но тем не менее направленных на восстановление нарушенного права. Такое положение вещей также подчеркивает повышенную общественную опасность рассматриваемого способа завуалирования преступной деятельности, которая осознается как сотрудниками государственной правоохранительной системы, так и частной.

Следует также отметить, что вымогательство является хотя и основным, но далеко не единственным преступлением, совершаемым подобными структурами в случае их криминализации. Здесь можно сказать о всей совокупности преступлений, характерных для организованной преступности. Однако в этой связи сразу же представляется правильным обратить внимание на следующие обстоятельства:

Во-первых, в подавляющем большинстве случаев при совершении данных преступлений представители криминальных структур действуют в сфере, отличной от оказания ими так называемых охранных услуг, оказание которых является параллельным видом их деятельности. В связи с этим напрашивается вывод о том, что не следует в подобных случаях выделять данные конкретные деяния в самостоятельный вид преступности, исключительно по субъектному признаку.

Во-вторых, собственно завуалирование преступной деятельности в виде предложений по охране лица или же его имущества в первую очередь применимо именно к вымогательству, хотя подобный способ сокрытия преступной деятельности, как показывает практика, иногда применяется и при совершении иных преступлений, как, например, при преступлении, предусмотренным ст. 127 УК РФ («Незаконное лишение свободы»). Тем не менее, рассматривая проблему криминализации частной охранной деятельности, на первом месте стоит вопрос борьбы именно с вымогательством.

Сегодня на службе в 24 тыс. частных охранных организаций состоит 641 тыс. человек. На их деятельность оказывают серьезное влияние законодательные и организационные упущения, которые приводят, с одной стороны, к низкому качеству их услуг, а с другой - к очевидным перегибам в процессе их оказания. По данным МВД России, в 2012 г. из-за многочисленных нарушений прекратили свою деятельность 2,2 тыс. частных охранных организаций, а 60,9 тыс. их сотрудников лишены права заниматься подобной деятельностью. Ежегодно в результате проверок охранно-сыскных структур выявляется более 51 тыс. правонарушений, составляется более 26 тыс. протоколов об административных правонарушениях, выносится 23 тыс. письменных предупреждений, несколько десятков их работников привлекаются к уголовной ответственности.

Значительную долю в структуре правонарушений составляют незаконные задержания граждан, противоправное применение против них физической силы, специальных средств и оружия, досмотр их личных вещей и документов, воспрепятствование проведению проверок. На рынке охранных структур наблюдаются правовая безграмотность, правовой нигилизм. Общественно опасный характер приобретают случаи юридического создания (регистрации) коммерческих организаций при отсутствии у учредителей намерения заниматься уставной предпринимательской деятельностью, а стремящихся заниматься запрещенной (в том числе преступной) деятельностью под прикрытием официально зарегистрированных организаций (их число составляет около 10 % от общей численности охранных организаций).

Значительное распространение приобрела деятельность частных охранных организаций без лицензии и без регистрации их в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации (ежегодно аннулируется более тысячи лицензий за различного рода нарушения), незаконное использование их персоналом специальных средств, форменной одежды со знаками различия и символикой государственных военизированных формирований. Работая под прикрытием частных охранных организаций, некоторые подобные структуры представляют интересы организованных преступных групп.

Некоторые организации, занимаясь частной детективной и охранной деятельностью, присваивают себе права, которые предоставлены только государственным правоохранительным органам и спецслужбам. Данные проведенного исследования показали, что среди услуг, не предусмотренных законодательством, пользуются большим спросом охрана физических лиц с огнестрельным оружием (38 % респондентов), возвращение долгов, выведение из-под «крыши» (42 %), охрана объектов в ближнем зарубежье (2 %), иное - 7 %. Из официальной статистической отчетности можно привести данные лишь судебной статистики. В 2011 г. за превышение полномочий осуждены 10 служащих частных охранных или детективных служб по ч. 1 ст. 203 УК РФ, 7 человек - по ч. 2 ст. 203 УК РФ, в 2012 г. - соответственно 12 и 5 человек. Ни одно ведомство, включая МВД России, не имеет систематизированных сведений о показателях преступлений в сфере частной охранной деятельности, что значительно затрудняет оценку ее состояния, уровня и динамики.

В связи с изложенным, было бы целесообразно включить в сводный отчет по России о профилактической работе органов внутренних дел ГИАЦ МВД России раздела 7 «Сведения о работе частных детективных и охранных организаций», где будут отражаться данные о количестве частных детективных и охранных организаций, численности их сотрудников, количестве предотвращенных и пресеченных преступлений, а также совершенных частными детективами и частными охранниками преступлений, связанных с превышением их полномочий.

Согласно статье 203 УК РФ под превышением полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника понимается совершение действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Санкция за такое преступление установлена законодателем в виде штрафа в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.

Квалифицирующим признаком данного преступления является совершение того же деяния, совершенного с применением насилия или с угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств и повлекшее тяжкие последствия, и в данном случае установлена санкция в виде лишения свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Представляется необходимым сразу же указать на то место, которое данная статья занимает во всей системе Особенной части УК РФ. Это преступление является одним из четырех преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях», наряду с злоупотреблением полномочиями (статья 201 УК РФ), злоупотреблением полномочиями частными нотариусами (статья 202 УК РФ) и коммерческим подкупом (статья 204 УК РФ).

Данные преступления представляют собой специальные составы, а общие составы сходных преступлений уже были предусмотрены различными статьями УК РФ. Появление новых специальных составов обусловлено двумя критериями - их субъектными характеристиками и сферой деятельности, определяемой как частная. Однако введение ответственности частных охранников и детективов в отдельной статьи УК РФ является новшеством как для уголовного права России, так и для других стран.

Зарубежный опыт регламентации деятельности частных охранников и детективов и противодействия правонарушениям, совершаемым ими с использованием своих служебных полномочий, является не менее значительным.

Следует отметить, что структуры частной охранной деятельности в таких странах, как США, Великобритания, Франция и многих других, как отмечалось в юридической литературе, - «...давно уже получили широкое распространение и подверглись необходимости нормативного регулирования». Так, в Великобритании, например, численность частных полицейских и охранников в два раза превышает штатную численность обычной полиции страны. В США «индустрия « частной службы безопасности в настоящее время насчитывает около 1,5 миллиона человек. В ФРГ количество служащих «частной» полиции примерно равно численности государственной полиции и составляет более чем 80 000 человек. В пользу того утверждения, что частная охранная и детективная деятельность в зарубежных государствах широко развита, свидетельствует тот факт, что даже здания и офисы, в которых располагаются полицейские управления, достаточно часто охраняются частными охранниками.

Подавляющее большинство частных детективов и охранников в западных странах работает в различных агентствах, бюро, ассоциациях, которые осуществляют как охранные функции, так и частный сыск. Некоторые из них представляют собой довольно крупные организации и имеют международный статус, например агентства «Алан Пинкертон», «Уиллиам Берне Интернешнл Детектив Эдженси», «Протектас» и некоторые другие.

Деятельность детективов и охранников, их права и обязанности, основные виды представляемых услуг в различных странах регулируются по-разному. В частности, в США отсутствует единый федеральный закон о частной детективной и охранной деятельности. Регламентация частных детективных и охранных услуг отнесена к юрисдикции штатов. Во Франции деятельность частных охранно-сыскных бюро регулируется Законом № 891 от 28 сентября 1942 года с последующими поправками и дополнениями. В Португалии функционирование частной охранной деятельности регламентируется Законом № 276/93 от 10 августа 1993 года.

К наиболее распространенным видам услуг, которые предоставляют частные детективные и охранные фирмы за рубежом, относятся такие, как:

. Охрана и патрулирование.

. Сыск и расследование.

. Обеспечение сигнализаций различного рода.

. Обеспечение безопасности транспортировки ценных грузов.

. Обеспечение безопасности физического лица.

Требования, предъявляемые к лицам, желающим оказывать детективные и охранные услуги, в ряде зарубежных стран также имеют свои особенности. В одних государствах перечень требований к частным охранникам достаточно объемен. Например, в Португалии кандидаты на службу в указанные структуры должны иметь португальское гражданство, достигнуть совершеннолетия, представить документ об отсутствии судимости, а также справку о соответствующем психическом и физическом состоянии, подтвержденным медицинским обследованием. В других государствах перечень требований к лицам, желающим заниматься частной охранной и детективной деятельностью, значительно уже. Так, во Франции, для того чтобы получить лицензию на создание частного сыскного бюро или охранной фирмы, достаточно быть французским гражданином и не иметь судимости.

В США для оказания охранных или сыскных услуг отсутствуют какие-либо единые требования. Так, в настоящее время различия в законодательных актах штатов весьма существенны. Например, в 19 штатах не требуется получение лицензии на частную охрану, в 34 штатах наличие лицензии требуется при оказании детективных услуг. В Японии закон о частном предпринимательстве в сфере безопасности предусматривает следующие положения: 1) наличие специальной подготовки, 2) разрешение на занятие детективной и охранной деятельностью, 3) отсутствие случаев привлечения к уголовной ответственности.

В юридической литературе было указано, что нормативная база частных охранных служб далека от совершенства. Законодательство в данной сфере недостаточно развито, вследствие чего одни нормативные акты порой не согласованы или даже противоречат другим. Но главная опасность заключается не столько в несовершенстве, консервативности законодательства, регулирующего деятельность частных детективных и охранных служб, сколько в правонарушениях, которые совершают частные детективы и охранники с использованием своих служебных полномочий или нередко с их нарушением. Большая часть злоупотреблений на службе, допускаемых указанными лицами, связана с посягательствами на права человека. Президентская комиссия США отмечала, в частности, большое количество случаев применения частными детективами необоснованного ареста, чрезмерное применение силовых методов, проведение незаконного обыска, нарушение неприкосновенности частной жизни.

Согласно данным статистики, в Японии в 2012 году было зафиксировано 1500 фактов нарушения законов, совершенных двумя тысячами сотрудников частных служб безопасности. Из них 54% составляли хищения, 22% - иные тяжкие преступления.

По результатам одного из исследований, проведенного в Великобритании, уровень правонарушений и преступлений со стороны персонала частного охранного и детективного сектора в 21 раз выше, чем в государственной полиции. Ежегодно персонал частных детективных и охранных фирм совершает 2600 преступлений по всей стране.

Однако, несмотря на довольно внушительное количество правонарушений и преступлений со стороны частных детективов и охранников, на Западе все более признают «частную» полицию в качестве неотъемлемой части системы общественной безопасности и правопорядка.

На основе анализа данного рода преступлений зарубежные криминалисты выделяют следующие причины и условия их совершения: 1) несовершенство законодательства, регламентирующего услуги частных охранных служб, 2) низкий уровень подготовки частных детективов и охранников, в том числе и правовой, 3) отсутствие надлежащего профессионального отбора, 4) неэффективный контроль со стороны государственных органов.

Таким образом, подводя итог анализа причин криминализации рассматриваемого деяния, можно сделать вывод о том, что в условиях становления частной охранной деятельности в качестве субъекта борьбы с преступностью, с учетом особой значимости ее деятельности, в условиях криминализации значительной ее части, появление уголовной ответственности за превышение полномочий ее работниками было продиктовано острой необходимостью, осознаваемой как в мире бизнеса и в правоохранительных органах, так и в системе частных охранно-сыскных предприятий.

Отражая объективные процессы, в Уголовном кодексе РФ 1996 года появилась статья, представляющая собой одно из правовых средств борьбы с различными проявлениями деятельности преступности в сфере частной охранной и детективной деятельности. Целями введения данной статьи стали охрана уголовно-правовыми средствами установленного порядка осуществления частной охранной и детективной деятельности, предупреждение возможного нарушения прав и законных интересов граждан и недопущение вторжения частных структур в монополию государства.

Глава 2. Проблемы уголовно-правовой квалификации превышения полномочий служащими частных охранных или детективных предприятий

.1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками частной охранной деятельности, с использованием должностных полномочий

Изучая официальную статистику регистрации преступлений, можно сделать вывод о том, что данное преступление фактически не имеет распространения и при этом очень низок уровень распространенности всех преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ (табл. 1).

Таблица 1. Уровень распространенности преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Количество преступлений по главе | 1336 | 2826 | 3761 | 6 122 |
| Ст. 201 УК РФ Злоупотребление полномочиями | 832 | 1 781 | 2 362 | 3 878 |
| Ст. 202 УК РФ Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами | 10 | 34 | 113 | 69 |
| Ст. 203 УК РФ Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10\_32.html#p3565 © КонсультантПлюс, 1992-2014 | 24 | 37 | 50 | 29 |
| Ст. 204 УК РФ Коммерческий подкуп | 470 | 874 | 1236 | 2 146 |

Таким образом, из таблицы 1, составленной с целью исследования динамики преступности по ст. 203 УК можно сделать вывод, что с одной стороны, удельный вес всех преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ, достаточно низок и во всей структуре преступности незначителен, а среди преступлений из данной главы ст. 203 УК РФ занимает последнее место.

Общий объект рассматриваемого преступления посягает на совокупность благ и интересов, охраняемых уголовным законом. Данные блага и интересы предусмотрены в ч. 1 статьи 2 УК РФ.

Родовым же объектом как частью общего, следуя логике законодателя, поместившего данное преступление в раздел восьмой Кодекса («Преступления в сфере экономики»), будет являться система таких общественных отношений, которые регулируют систему экономики страны как единого комплекса. Такое утверждение представляется обоснованным в связи с тем фактом, что, как было отмечено в начале работы, деятельность рассматриваемых структур, с одной стороны, представляет собой один из видов тех новых направлений частной деятельности, которыми стали заниматься негосударственные структуры, а с другой, их деятельность в своей основе направлена на борьбу с преступностью. В связи с этим само их функционирование представляет собой своего рода гарантию успешного функционирования иных коммерческих предприятий, поскольку, как уже было указано, данные структуры были созданы, в основном, для защиты частного бизнеса, а нормальная деятельность коммерческих предприятий представляет собой одну из слагаемых успешного развития экономики страны в целом.

Далее, следуя логике законодателя, отраженной в структуре уголовного кодекса, наряду с непосредственным объектом данного преступления хочется выделить еще и объект видовой, соотносящийся с родовым как часть с целым. Исходя из названия главы 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях», в которую и помещен данный состав, можно сделать вывод, что видовым объектом анализируемого преступления будет нормальное функционирование коммерческих и иных организаций.

Определяя непосредственный объект данного преступления, можно с полной уверенностью сказать, что рассматриваемый состав можно определить в качестве двуобъектного. С одной стороны данное преступление посягает на нормальную работу частных охранных предприятий и частных детективных служб, поскольку, как видно из определения состава, действия лица выходят за пределы полномочий, предоставленных лицензией, и противоречат задачам деятельности подобных структур. С другой стороны, объектом преступного посягательства является личность и ее права, поскольку состав сформулирован таким образом, что деяние становится наказуемым лишь в случае применения субъектом преступления насилия или же угрозы его применения. В этой связи хочется отметить, что несмотря на тот факт, что посягательство на личность представляет значительно большую общественную опасность, чем посягательство на нормальную работу частной охранной деятельности, основным объектом анализируемого преступления тем не менее будет нормальная работа рассматриваемых структур, а личность выступает здесь как объект дополнительный. В уголовно-правовой литературе не раз отмечалось, что разграничение основного и дополнительного объекта в двуобъектных преступлениях производится не по критериям значимости право-охраняемого блага, а в зависимости от их связи с объектом родовым. Таким образом, поскольку родовой объект определен как система отношений, регулирующих экономику страны как единого комплекса, основным объектом будет не личность, а нормальное функционирование частной охранной деятельности как одной из важнейших слагаемых данного комплекса.

Говоря об основном объекте преступления, следует отметить, что Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» и некоторые иные законодательные акты РФ регламентируют, пусть и недостаточно подробно, функционирование частной охранной деятельности. Необходимость же подчинения требованиям законодателя в данной области подчеркивается особым значением анализируемой деятельности. Все те причины появления частной охранной деятельности в полной мере характеризуют основной объект данного преступления.

Посягательство на нормальную деятельность частных охранных и детективных предприятий создает реальную опасность того, что задачи, ради реализации которых и создавались рассматриваемые структуры, не будут решены.

Далее, рассматривая уже дополнительный объект анализируемого преступления, следует сказать, что он является необходимым. В отличие от факультативного объекта, которому вред совершением деяния может и не причиняться, причинение вреда личности в данном случае обязательно, поскольку законодатель вводит применение насилия или же угрозы его применения в число обязательных условий применения статьи 203 УК РФ.

Именно данное условие является спорным. Субъектами данного преступления являются не только частные охранники, но и детективы. Согласно ст. 3 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» частным детективам предоставляется право на оказание следующих видов услуг:

) сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса;

) изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров;

) установление обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну;

) выяснение биографических и других характеризующих личность данных об отдельных гражданах (с их письменного согласия) при заключении ими трудовых и иных контрактов;

) поиск без вести пропавших граждан;

) поиск утраченного гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями имущества;

) сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса. В течение суток с момента заключения контракта с клиентом на сбор таких сведений частный детектив обязан письменно уведомить об этом лицо, производящее дознание, следователя или суд, в чьем производстве находится уголовное дело;

) поиск лица, являющегося должником в соответствии с исполнительным документом, его имущества, а также поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании ребенка, на договорной основе с взыскателем.

Частным охранникам ч. 2 этой же статьи предоставляет право на оказание следующих услуг:

) защита жизни и здоровья граждан;

) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как видно из закона, деятельность частных охранников постоянно связана с опасностью нелегального использования ими права на насилие, но что касается частных детективов, то их деятельность в основном связана со сбором различных сведений. Следовательно, представить превышение полномочий охранником без применения насилия нелегко, поскольку это определяется самим характером их деятельности. Говоря о частных детективах, представляется вполне допустимым предположить, что они могут превысить свои полномочия и без применения насилия.

В связи с тем, что раздел 4 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» допускает смешанные формы детективной и охранной деятельности, такая формулировка состава не позволяет в полной мере охватить весь спектр проблем, связанных с данным криминальным явлением.

Тем не менее, можно сделать вывод, что в данном составе имеют место два объекта, первый из которых - нормальное функционирование предприятий частной охранной деятельности является объектом основным, а второй - личность - выступает здесь в качестве объекта дополнительного.

Анализируя формулировку состава, следует отметить, что превышение полномочий частными охранниками и детективами выражается только в совершении действий, поскольку сам термин «превышение» подразумевает активный характер деяния, а указание на насильственный способ совершения преступления исключает бездействие.

Из диспозиции ст. 203 УК РФ можно сделать вывод, что объективная сторона данного преступления характеризуется тремя обязательными признаками. Во-первых, действия лица должны выходить за пределы полномочий, предоставленных лицензией. Во-вторых, они должны быть совершены вопреки задачам деятельности. В-третьих, они должны совершаться с применением насилия или же с угрозой его применения.

Так, Куров, осуществлявший охранную деятельность в универсаме № 361 ООО «Копейка-Москва» и находившийся при исполнении своих служебных обязанностей, задержал якобы по подозрению в хищении имущества универсама 17-летнего Дениса К. В ответ на отказ подростка предъявить к добровольному досмотру личные вещи Куров подверг его избиению, а затем потребовал от несовершеннолетнего оплаты якобы похищенных трех упаковок рыбы на общую сумму 366 руб. и передачи денежных средств в размере 2000 руб. «в счет возмещения морального ущерба магазину». После получения требуемой суммы Куров отпустил подростка домой.

Говоря о втором обязательном признаке объективной стороны, следует отметить, что закон прямо не называет задачи деятельности частных охранных и детективных предприятий. В то же время, анализируя текст ст. 1 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности», в которой содержится определение частной детективной и охранной деятельности (она определяется, как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам предприятиями, имеющими специальное разрешение органов внутренних дел, в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов), можно сделать вывод о том, что основной задачей рассматриваемых структур и является защита прав и законных интересов своих клиентов. Точно так же действия сотрудников частной охранной деятельности будут совершены вопреки задачам сыскной и охранной деятельности, если они будут противоречить иным законодательным актам или специальным правилам, регламентирующим порядок оказания подобных услуг.

Превышение полномочий совершается вопреки задачам деятельности, если действия, образующие данное превышение полномочий, направлены на:

) нарушение действующего законодательства;

) воспрепятствование законной деятельности правоохранительных органов либо любым иным действиям по пресечению, раскрытию и расследованию правонарушений и преступлений, а также судебному рассмотрению дел о них;

) вмешательство в компетенцию государственных и иных органов по осуществлению правореализационной деятельности.

Рассматривая данный признак - совершение деяния вопреки задачам деятельности, следует отметить, что он сам по себе указывает на незаконный характер деяния, но не любого, а только лишь того, которое совершается в виде действий, связанных с исполнением профессиональных функций. В анализируемом составе обязательным условием привлечения к уголовной ответственности будет являться установление непосредственной связи между превышением полномочий и осуществлением лицом профессиональной деятельности. Совершая противоправное деяние, виновный должен выступать именно как частный детектив или охранник.

Третьим обязательным признаком объективной стороны выступает условие о совершении деяния с применением насилия или же с угрозой его применения.

Наиболее распространенной точкой зрения является определение насилия как любого воздействия на человека помимо его воли, а потому применительно к рассматриваемому составу можно сделать вывод, что законодатель имел в виду фактическое использование любого вида насилия как опасного для жизни и здоровья, так и неопасного, либо создание условий для его реального применения.

Так, в августе 2011 года начальник охраны садового товарищества «Стройгаз», сотрудник частного охранного предприятия «Нефтяной Альянс» Купцов находился на территории садового товарищества. Увидел, что рядом с домиком на садовом участке идут двое мужчин. Он приказал своим подчиненным, чтобы они их задержали. После этого начальник охраны несколько раз ударил одного из задержанных - 35-летнего мужчину руками по голове и нанес удар ногой в область левого бока. В результате этого, согласно заключению медицинской экспертизы, у потерпевшего был зафиксирован разрыв левой почки, которую пришлось удалить.

Решением суда Купцов был приговорен к 3 годам и 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года с лишением права заниматься частной охранной деятельностью сроком на полтора года.

С учетом перечисленных выше признаков объективной стороны преступления можно более четко описать содержание самого состава превышения полномочий. В него входят совершение действий, которые:

) субъект вообще был не вправе совершать;

) субъект должен был совершать их с соблюдением установленного в законе порядка, форм и условий, а также по законным основаниям.

В уголовно-правовой литературе к подобным деяниям относят еще одну группу - совершение действий в отношении ненадлежащего лица. Подобное мнение представляется спорным, поскольку все те деяния, которые субъект может совершить в отношении ненадлежащего лица, полностью охватываются деяниями, которые субъект вообще совершать не вправе. Таким образом, возможные виды превышения полномочий сотрудниками частной охранной деятельности укладываются в две группы, названные выше.

Закон «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» закрепляет комплекс ограничений в сфере деятельности частных охранников и детективов. Он перечисляет ряд действий, которые они совершать вообще не вправе, и ряд действий, совершение которых возможно

только лишь в установленной форме. Согласно ст. 7 Закона частным детективам запрещается:

) скрывать от правоохранительных органов ставшие им известными факты готовящихся, совершаемых или совершенных преступлений;

) выдавать себя за сотрудников правоохранительных органов;

) собирать сведения, связанные с личной жизнью, с политическими и религиозными убеждениями отдельных лиц;

) осуществлять видео- и аудиозапись, фото- и киносъемку в служебных или иных помещениях без письменного согласия на то соответствующих должностных или частных лиц;

) прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан;

) совершать действия, ставящие под угрозу жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество граждан;

) фальсифицировать материалы или вводить в заблуждение клиента;

) разглашать собранные в ходе выполнения договорных обязательств сведения о заказчике, в том числе сведения, касающиеся вопросов обеспечения защиты жизни и здоровья граждан и (или) охраны имущества заказчика, использовать их в каких-либо целях вопреки интересам заказчика или в интересах третьих лиц, кроме как на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

) передавать свою лицензию для использования ее другими лицами;

) использовать документы и иные сведения, полученные в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности органами, уполномоченными в данной сфере деятельности;

) получать и использовать информацию, содержащуюся в специальных и информационно-аналитических базах данных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в нарушение порядка, установленного законодательством Российской Федерации.

Точно так же законодатель закрепил в той же статье Закона положение о том, что проведение сыскных действий, нарушающих тайну пере писки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений либо связанных с нарушением гарантий неприкосновенности личности или жилища, влечет за собой установленную законом ответственность.

Таким образом, можно сказать, что указанные выше действия содержат признаки превышения полномочий и в случаях, если они соединены с применением насилия или же его угрозой, полностью охватываются ст. 203 УК РФ.

Хотелось бы коснуться одного вопроса в этой связи. Статья первая упомянутого выше закона в части третьей запрещает субъектам частной охранной и детективной деятельности заниматься деятельностью оперативно-розыскной. В этой связи целесообразно обратиться к тексту Закона «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ». Ст. 6 данного закона содержит перечень оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. К ним относятся:

. Опрос.

. Наведение справок.

. Сбор образцов для сравнительного исследования.

. Проверочная закупка.

. Исследование предметов и документов.

. Наблюдение.

. Отождествление личности.

. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

. Прослушивание телефонных переговоров.

. Снятие информации с технических каналов связи.

. Оперативное внедрение.

. Контролируемая поставка.

. Оперативный эксперимент.

Однако приведенные при рассмотрении объекта преступления полномочия частных детективов, указанные в законе «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», тесно примыкают к перечню оперативно-розыскных мероприятий, перечисленных в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ».

Сыскная деятельность частных детективов во многом сходна с деятельностью оперативно-розыскной, занятие же субъектов частной охранной системы оперативно-розыскной деятельностью есть не что иное, как превышение полномочий, а соединенные с применением насилия или его угрозы такие действия полностью подпадают под действие статьи 203 УК РФ. Таким образом рассматриваемое сходство способно в значительной мере затруднить применение анализируемой нормы Уголовного кодекса.

Анализируя обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ, обратимся к судебной практике. Так, К., являясь сотрудником частного охранного предприятия «Страж», при несении службы в одной из школ Нижегородского района гор. Н.Новгорода, допустил превышение своих полномочий, сопряженное с применением насилия к потерпевшим. Материалами уголовного дела установлено следующее: около 18 часов в школу за своими детьми пришли родители К. и Т. Последняя попросила К. впустить их в помещение школы. Однако К., превысив свои служебные полномочия, предусмотренные законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и «Правилами поведения сотрудника службы охраны ООО «Страж» на объекте», стал препятствовать их прохождению в помещение школы, грубо отталкивать от входной двери. К. и Т. прошли в школу через другой вход и направились в кабинет зам. директора с целью установления причины, по которой частный охранник К. не пускает их в учебное заведение. Однако вслед за ними в кабинет зам. директора школы вошел К. В ответ на высказанное К. замечание в его адрес о недостойном поведении, К. нанес ей два удара ногами в туловище и один удар рукой в лицо, причинив тем самым телесные повреждения в виде кровоподтеков правой ушной раковины, живота и правого бедра. Действия виновного были правильно квалифицированы по части 1 статьи 203 УК РФ.

В другом случае частный охранник Е., осуществляя свою деятельность по охране коммерческого магазина, стал в грубой форме требовать от посетителя П., чтобы тот вывел из помещения свою собаку. Когда последний сделал замечание охраннику Е. о недопустимости такого поведения, Е., сознавая, что поступает незаконно, вопреки задачам своей деятельности, превышая полномочия, предоставленные ему в соответствии с лицензией, умышленно причиняя потерпевшему физическую боль, несколько раз толкнул П., затем, развернув к себе потерпевшего лицом, нанес ему удар кулаком в лицо, выбив 5 протезированных зубов и сломав ему нижнюю челюсть. Тем самым П. был причинен вред здоровью средней тяжести (по признаку длительности расстройства здоровья на срок свыше 3 недель). Суд, рассмотрев все обстоятельства данного уголовного дела, совершенно обоснованно квалифицировал действия сотрудника охранного предприятия «Профессионал» Е. по части 1 статьи 203 УК РФ.

Из обоих случаев видно, что преступники совершали преступление, с одной стороны, по их мнению, защищая объекты охраны, а с другой, причинили вред здоровью потерпевших. Из всех проанализированных эпизодов деятельности видно, что более чем в половине случаев частные охранники своими противозаконными действиями причиняли вред здоровью потерпевшего.

Особо хотелось бы обратить внимание на вопрос неправомерного применения оружия и специальных средств.

Следует сказать, что неправомерное применение оружия и специальных средств наиболее часто и способно образовать состав анализируемого преступления, хотя Закон «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» подробно регламентирует их применение. Так, в ст. 16, упомянутого выше закона, определяя порядок и условия применения специальных средств и огнестрельного оружия, говорится, что в ходе осуществления частной охранной деятельности разрешается применять огнестрельное оружие и специальные средства только в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Законом. Виды, типы, модели, количество огнестрельного оружия и патронов к нему, порядок их приобретения и обращения, а также виды и модели специальных средств, порядок их приобретения, учета, хранения и ношения регламентируются Правительством Российской Федерации. Норма обеспечения служебным огнестрельным оружием определяется с учетом потребности в нем, связанной с оказанием охранных услуг, и не может быть более одной единицы на двух частных охранников. Кроме того, при применении специальных средств или огнестрельного оружия охранник либо частный детектив при применении огнестрельных средств обязан:

предупредить о намерении их использовать, предоставив при этом достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении специальных средств или огнестрельного оружия создает непосредственную опасность его жизни и здоровью или может повлечь за собой иные тяжкие последствия;

стремиться в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц, его совершивших, а также силы оказываемого противодействия к тому, чтобы любой ущерб, причиненный при устранении опасности, был минимальным;

обеспечить лицам, получившим телесные повреждения, первую помощь и уведомить о происшедшем в возможно короткий срок органы здравоохранения и внутренних дел;

немедленно уведомить прокурора о всех случаях смерти или причинения телесных повреждений.

Частные охранники обязаны проходить периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств. Содержание периодических проверок, порядок и сроки их проведения определяются федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел.

Применение охранником специальных средств или огнестрельного оружия с превышением своих полномочий, крайней необходимости или необходимой обороны влечет за собой ответственность, установленную законом. Точно так же рассматриваемый закон в ст. 17 регламентирует само применение специальных средств, а ст. 18 - применение огнестрельного оружия.

Согласно тексту закона, на частную детективную и охранную деятельность распространяются правила применения специальных средств, установленные Правительством Российской Федерации для органов внутренних дел Российской Федерации. Частные детективы и охранники имеют право применять специальные средства лишь в следующих случаях:

) для отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизни и здоровью, а охранники и для отражения нападения, непосредственно угрожающего жизни и здоровью охраняемых граждан;

) для пресечения преступления против охраняемого ими имущества, когда правонарушитель оказывает физическое сопротивление.

Говоря же о применении огнестрельного оружия, законодатель отмечает, что частные охранники имеют право применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

) для отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности;

) для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемое имущество;

) для предупреждения (выстрелом в воздух) о намерении применить оружие, а также для подачи сигнала тревоги или вызова помощи.

Запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен охраннику, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни охранника или охраняемому имуществу, а также при значительном скоплении людей, когда от применения оружия могут пострадать посторонние лица.

О каждом случае применения огнестрельного оружия охранник обязан незамедлительно информировать органы внутренних дел по месту применения оружия.

Постановление Правительства РФ «Вопросы частной детективной и охранной деятельности» года приводит перечень вооружения и специальных средств, которые могут использовать частные охранники и детективы. Так, на вооружении у частных охранников и детективов могут находиться: защитные жилеты и шлемы, наручники отечественного производства «БР-С», «БР-С2», «БКС-1», «БОС», палка резиновая отечественного производства «ПР-73М», «ПР-К», «ПР-Т», «ПУС-1», «ПУС-2», «ПУС-3», огнестрельное гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие отечественного производства; огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие отечественного производства; огнестрельное оружие ограниченного поражения отечественного производства, огнестрельное оружие ограниченного поражения отечественного производства; газовые пистолеты и револьверы отечественного производства; механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми веществами, разрешенными к применению компетентным федеральным органом исполнительной власти; электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, имеющие выходные параметры, соответствующие требованиям государственных стандартов Российской Федерации и нормам Минздрава России.

Названное постановление, с одной стороны, ограничивает перечень вооружения работников частной охранной деятельности, а с другой, содержит обязательные правила применения специальных средств. К ним, прежде всего, относятся положения о недопустимости их применения в случаях, когда не использованы все ненасильственные способы воздействия на нарушителя и требования об обязательном предупреждении правонарушителя о намерении применить специальные средства, а также при использовании сводить к минимуму возможность причинения ущерба и нанесения телесных повреждений.

Таким образом, несоблюдение правил применения отдельных видов специальных средств способно образовать состав преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ. Так, частный охранник М., находясь при исполнении служебных обязанностей, необоснованно применил специальное средство (газовый баллончик) в отношении гражданина С. По факту применения спецсредства Со ОВОД «Раменки» УВД ЗАО г. Москвы было возбуждено уголовное дело по ст. 203 УК РФ ч. 1. Лицензия на частную охранную деятельность М. была аннулирована, и суд приговорил М. к двум годам условно.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 203 УК особых вопросов не вызывает. Ее характеризует прямой умысел, когда виновный осознает, что его действия выходят за пределы полномочий, предоставленных лицензией, противоречат задачам деятельности и связаны с насилием или же с его угрозой. Точно так же виновный предвидит возможность или неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желает их наступления.

В связи с тем, что рассматриваемый состав является формальным, косвенный умысел здесь невозможен, поскольку он подразумевает определенное отношение к последствиям, а формальные составы, в отличие от материальных, сами по себе образуют оконченное деяние. Волевое отношение к деянию в преступлениях с формальным составом может быть только в виде прямого умысла.

Что касается ч. 2 ст. 203 УК РФ, то в этом случае субъективная сторона может выражаться как в виде прямого, так и косвенного умысла. Однако в литературе была высказана точка зрения, согласно которой совершение данного преступления возможно и по неосторожности. Ошибочность такого утверждения, состоит в том, что согласно ч.2 ст.24 УК РФ деяния, совершенные по неосторожности, признаются преступлениями только в случаях, специально указанных в Уголовном кодексе.

Следует также отметить, что в субъективной стороне анализируемого преступления, в отличие от деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий», отсутствует признак явного выхода за пределы полномочий. Такое положение представляется вполне оправданным. Закрепленные в диспозиции ст. 203 УК РФ положения о совершении деяния «вопреки задачам деятельности», а также насильственный способ превышения полномочий предопределяют, что преступник, прекрасно осведомленный об объеме своих полномочий, явно за них выходит.

Мотивы и цели данного преступления не предусмотрены в законе в качестве обязательных признаков субъективной стороны, но, это не умаляет их уголовно-правового значения. Они играют важнейшую роль при назначении наказания, определяют наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств и т.д.

Субъект рассматриваемого преступления может быть определен как специальный, поскольку к нему предъявляется ряд требований, при несоответствии которым на него не распространяется действие данной нормы. Эти требования конструируют данный состав и без них он отсутствует. Можно выделить три обязательных требования, предъявляемых к субъекту анализируемого преступления:

. лицо должно работать в частной детективной или охранной службе;

. лицо должно заниматься частной охранной или детективной деятельностью.

Нужно заметить, что законодатель определил данное преступление таким образом, что перед правоприменителем сразу же ставится вопрос о том, кого именно следует рассматривать в качестве субъекта рассматриваемого преступления. Законодательная формулировка состава довольно расплывчата, а от определения объема понятия субъекта данного преступления напрямую зависит эффективность применения ст. 203 УК РФ.

Уголовный закон не определяет превышение полномочий частными охранниками или детективами, а устанавливает ответственность за превышение полномочий всеми служащими структур подобного рода.

В силу ст. 1.1. Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», частный охранник - гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном настоящим Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией; частный детектив - гражданин Российской Федерации, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, получивший в установленном настоящим Законом порядке лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности и оказывающий услуги, предусмотренные частью второй статьи 3 настоящего Закона.

При рассмотрении круга лиц, выступающих субъектами данного преступления, возникает еще один вопрос. В уголовно - правовой литературе было высказано мнение о том, что субъектами данного преступления, наряду со служащими частных охранных и детективных предприятий, являются так же и частные детективы, действующие самостоятельно. Такая позиция не вполне соответствует смыслу ст. 203 УК РФ.

Закон «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» регулирует порядок образования и деятельности только лишь частных детективных и охранных предприятий и ничего не говорит о частных детективах, действующих единолично. Частная детективная и охранная деятельность является разновидностью частной деятельности и потому к ней в полной мере может быть применен общетеоретический принцип права о том, что все, что не запрещено - разрешено. В этой связи следует полагать, что подобная деятельность так же возможна, поскольку она прямо не запрещена законом. Но возникает вопрос об организационно-правовых формах ее осуществления.

В науке гражданского права существуют различные подходы к определению организационно - правовых форм рассматриваемых структур, и согласно наиболее распространенному мнению, частные охранные и детективные предприятия являются некоммерческими организациями, поскольку они осуществляют свою деятельность в целях сыска и охраны, а систематическое получение прибыли не является их основной целью. Если же физическое лицо будет осуществлять частную детективную деятельность индивидуально, то она будет являться его основным заработком. Данное лицо осуществляет самостоятельно, на свой страх и риск, деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, и несет самостоятельную ответственность, что является признаками индивидуального предпринимателя. Таким образом, частный детектив становится индивидуальным предпринимателем, поскольку соответствует всем его признакам, а в отношении индивидуального предпринимателя неприменимы такие категории, как руководитель или служащий предприятия, из чего вытекает, что к таким лицам не применима ст. 203 УК РФ. Таким образом, можно сказать, что рассматриваемый состав сформулирован так, что не позволяет охватить весь спектр проблем, связанных с вопросом субъекта данного преступления.

.2 Отграничение превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками частной охранной деятельности от смежных преступлений

На практике вопросы, возникающие в случаях совершения преступления, предусмотренного ст. 203 УК в совокупности с другими преступлениями и при конкуренции нормы, так же способны затруднить квалификацию рассматриваемого преступления. Дело в том, что в ряде случаев достаточно сложно определить, когда совершенные деяния образуют идеальную совокупность (имеется в виду, что при реальной совокупности подобных затруднений не возникает), а когда присутствует конкуренция нормы.

Из перечня полномочий частных охранников видно, что субъекты частной охранной деятельности изначально ставятся в положение, когда в ряде случаев они вправе применять силовые методы. В связи с этим при осуществлении ими своей деятельности всегда существует опасность трансформации легального использования насилия в нелегальное, и потому наиболее характерными преступлениями, разграничение с которыми состава нормы статьи 203 УК РФ и конкуренции нормы могут быть затруднены, будут некоторые преступления, предусмотренные главой 16 Уголовного кодекса РФ «Преступления против жизни и здоровья».

Рассмотрим вопрос конкуренции нормы, содержащейся в статье 203 УК РФ, с другими составами. На первый взгляд, представляется допустимым проведение аналогии со статьей 285 Уголовного кодекса, определяющей злоупотребление должностными полномочиями, поскольку злоупотребление полномочиями всегда тесно примыкает к превышению полномочий. Существует ряд статей, по отношению к которым данная норма будет являться общей, и в случаях конкуренции норм ответственность должна наступать по норме специальной. Конкуренция общей и специальной нормы характерна тем, что одна норма (общая) предусматривает определенный круг деяний, а другая (специальная) - лишь частные случаи из этого круга, и применяться должна норма специальная.

Как уже отмечалось, данный состав является двуобъектным, а насилие выступает здесь в качестве конструктивного признака состава, и таким образом уже сам состав ассимилирует в себе насильственное преступление, в отличие от злоупотребления полномочиями. Таким образом, если рассматривать превышение полномочий частными охранниками в качестве общей нормы в случае совершения ими еще и каких-то насильственных действий и квалифицировать преступление только по специальной норме, то один из объектов преступного посягательства, а именно нормальное функционирование предприятий частной охранной деятельности, останется за рамками применения уголовной репрессии.

Таким образом, в этой связи следует отметить, что юридико-технически рассматриваемая статья построена по образцу ст. 171 УК РСФСР, определявшей превышение власти и служебных полномочий, и, как следствие, во многом схожа со ст. 286 УК РФ (В Уголовном кодексе 1996 года определение превышения должностных полномочий несколько отличается от Уголовного кодекса РСФСР). Основное же отличие между ст. 286 УК РФ и ст. 203 УК РФ состоит в том, что последняя называет применение насилия или угрозу его применения в качестве обязательных условий наступления уголовной ответственности. Насилие здесь, как уже было отмечено, образует сам состав, в то время как статья 286 УК РФ в пункте «а» ч. 3 предусматривает насилие лишь в качестве квалифицирующего признака. Таким образом, в первом случае насилие конструирует состав, а во втором оно выступает лишь одним из способов совершения данного преступления. Сложность в квалификации составных насильственных преступлений и заключается именно в правильном установлении того, в качестве какого признака в статье присутствует насилие.

Для правильного отграничения случаев совершения преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ в совокупности и при конкуренции данной нормы, представляется целесообразным обратить внимание на три момента.

Во-первых, необходимо определить объем понятия насилия, содержащегося в норме. Как уже отмечалось, законодатель не уточняет данного понятия, а потому в данном случае под применением насилия следует понимать любую форму физического воздействия на потерпевшего, включая и побои, и незаконное лишение свободы, и причинение телесных повреждений различной тяжести, и лишение жизни, а под угрозой применения насилия следует понимать любую форму психического воздействия на потерпевшего. Во-вторых, необходимо четко обозначить все характеристики обоих объектов рассматриваемого преступного посягательства с целью недопущения сокращения объема обвинения и уклона при квалификации либо только в сторону насильственного деяния, либо только в сторону посягательства на нормальное функционирование предприятия. В-третьих, в каждом конкретном случае необходимо обращаться к санкциям статьи о превышении полномочий частными охранниками и детективами и конкурирующей с ней нормы, поскольку именно санкция является пусть не всегда адекватным, но все-таки достаточно существенным показателем степени общественной опасности совершенного деяния.

Обращаясь ко всем случаям конкуренции данной нормы с иными насильственными преступлениями, конкуренция возможна при совершении простого превышения полномочий, в случаях нанесения субъектом преступления потерпевшему побоев (ст. 116 УК РФ), либо причинения легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), либо причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ), либо угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ). Так же будет присутствовать конкуренция при части 1 ст. 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» и ч. 1 ст. 126 УК РФ «Похищение человека». Только в данных случаях санкция превышения полномочий поглощает санкцию насильственного преступления, а в последних двух случаях равна ей. В данных случаях ст. 203 УК РФ является специальной по отношению к данным составам, поскольку предусматривает дополнительный объект. Во всех же остальных случаях - причинение тяжкого вреда здоровью и средней тяжести, лишение жизни - будет совокупность преступлений, поскольку санкция насильственного преступления превышает санкцию преступления составного (истязание не рассматривается).

По такому же пути идет и пока весьма ограниченная судебная практика. Так, по упомянутым выше уголовным делам в отношении К. и Е. в обоих случаях суд вынес приговор только по ч. 1 ст. 203 УК РФ. В первом случае - без дополнительной квалификации по ст. 116 УК РФ, так как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших причинение легкого вреда здоровью, полностью охватываются основным составом превышения полномочий служащими частных охранных или детективных служб, а во втором, хотя П. и был причинен вред здоровью средней тяжести (по признаку длительности расстройства здоровья на срок свыше 3 недель), - без дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Такой же логикой следует руководствоваться и при совершении субъектом квалифицированного превышения полномочий, то есть в случае наступления тяжких последствий.

Как уже отмечалось и что видно из формулировки состава, субъектом данного преступления может являться не только частный охранник, но и частный детектив. В этой связи хочется еще раз подчеркнуть непоследовательность в логике законодателя. Дело в том, что, как видно из упомянутого выше Закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», полномочия частного детектива заключаются в основном в различных действиях по сбору всевозможной информации. Таким образом, он достаточно редко по сравнению с охранником ставится в положение, когда ему приходится использовать право на применение насилия, которое является непременным условием наступления уголовной ответственности за превышение полномочий. В деятельности частного детектива существует иная опасность - опасность нарушения им права на неприкосновенность частной жизни, хотя, как показывает практика, это характерно и для частной охраны. Так, в Раменском районе сотрудники Управления по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий задержали охранника 3. и изъяли у него аппаратуру для перехватов сообщений пейджинговой связи, а также для аудио - и видеонаблюдения на 20 000 долларов США. Аппаратура использовалась частным охранным агентством в интересах бизнесменов против их конкурентов. Тем не менее, представляется, что подобные деяния более характерны все-таки для частных детективов.

Таким образом, сложилась ситуация, когда законодатель, с одной стороны криминализировал незаконную деятельность работников частных охранных и детективных предприятий, причем даже в большем объеме, чем нужно, а с другой - часть деяний остались за рамками уголовно-правовой криминализации. Например, частный детектив может быть привлечен к ответственности по ст. ст. 136, 137. 138 УК РФ, но при этом если он не применял насилие или угрозу его применения, то к нему невозможно применить норму о превышении полномочий. Тем не менее, если в его действиях содержатся признаки противоправного насилия, то квалифицировать его действия необходимо по тем же правилам, что и действия частного охранника.

Таковы основные проблемные вопросы, которые могут возникнуть перед правоприменителем при квалификации превышения полномочий частными охранниками и детективами, а в соединении с недостатками конструкции самой рассматриваемой статьи представляется, что остро встает вопрос о ее изменении. Тем не менее, борьбе с преступностью в сфере частной охранной и детективной деятельности может во многом способствовать не столько изменение статьи Уголовного кодекса, сколько изменение и усовершенствование законодательной базы в сфере частной охранной и детективной деятельности в других отраслях права.

Массу коллизий, затрудняющих применение статьи 203 УК РФ, содержит и собственно законодательство о частной детективной и охранной деятельности. В этой связи следует сказать о том, что в соответствии с российским законодательством все лица независимо от их служебных, профессиональных и иных характеристик в равной степени имеют право на необходимую оборону. Анализ же приведенной выше статьи 18 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» говорит о явном расхождении ее регламентации применения оружия и специальных средств с уголовно-правовой категорией необходимой обороны. Закон, с одной стороны, декларирует в качестве приоритетной задачи частной охранной деятельности защиту прав и законных интересов клиента, а также его жизни и здоровья, а с другой, ограничивают право применения оружия и специальных средств во исполнение этих задач. В данном случае приоритет должен отдаваться уголовно-правовой норме о необходимой обороне. Действительно, данная норма представляет собой наиболее полную реализацию прав граждан, поскольку распространяет свое действие на всех, в том числе и на сотрудников частной охранной деятельности.

Существующее положение вещей порождает на практике крайнюю неопределенность и ведет к нарушению прав граждан. Так, сотрудники частного охранного предприятия «Виталия» Ш. и К. охраняли детский оздоровительный центр «Лазурный». Поздним вечером во время очередного обхода территории они столкнулись с двумя молодыми людьми (Б. и В.), находящимися в нетрезвом состоянии, и предложили им покинуть лагерь. Однако подошедший в это время радист оздоровительного центра пояснил, что это его братья и он ручается за их поведение.

Однако Б. и В. стали нарушать общественный порядок, приставать к девушкам. В ходе преследования нарушителей в отношении охранника Ш. был применен газовый баллончик. К., продолжая преследование, настиг правонарушителей на автобусной остановке. Услышав предупреждение: «Стоять, охрана!», братья вновь бросились бежать. К., догнав Б., сбил его с ног, дал команду лежать и произвел предупредительный выстрел вверх из служебного револьвера.

Между тем Б. воспользовался паузой в действиях охранника и нанес ему удар ножом в корпус. Отражая рукой повторную попытку нанесения удара ножом, К. произвел выстрел, целясь в бедро нарушителя. Но в процессе противоборства Б. развернулся, стал падать и пуля попала ему в область позвоночника, причинив тяжкий вред здоровью.

Суд вынес в отношении К. приговор с наказанием его по части 2 статьи 203 и части 1 статьи 111 УК РФ к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься частной охранной деятельностью сроком на 3 года, с отбыванием наказания в исправительном учреждении общего режима.

Однако в данном случае в действиях К. не усматривается превышения полномочий, и более того, его действия могут быть расценены как необходимая оборона, что само по себе исключает уголовную ответственность. Таким образом, наряду с необходимостью уточнения ряда положений законодательства о частной охранной и детективной деятельности, необходимо и изменение рассматриваемой статьи Уголовного кодекса, являющейся одной из основ правового закрепления борьбы с преступностью в сфере частной охранной и детективной деятельности.

Особенности конструкции состава, предусмотренного ст. 203 УК РФ (в редакции до 1 января 2010 г.), позволяют утверждать, что никаких дополнительных непосредственных объектов при совершении указанного преступления нет. Правильное функционирование службы в коммерческих и иных организациях, а также общественные отношения, складывающиеся по поводу предоставления частными детективами и охранниками профессиональных услуг третьим лицам, имеют лишь косвенное отношение к содержанию непосредственного объекта исследуемого состава. Данные утверждения основываются на следующих позициях. Правильное функционирование службы в коммерческих и иных организациях имеет главенствующее положение при возникновении гражданско-правовых и иных отношений. Ситуация коренным образом изменилась с 1 января 2010 г., когда в силу вступила новая редакция ст. 203 УК РФ (речь идет прежде всего о ч. 1). До этого уголовно-правовые отношения возникали, как минимум, лишь при реальном посягательстве на неприкосновенность личности (проявлении психического или физического насилия). В противном случае конкретных охранительных уголовно-правовых отношений не возникало в связи с тем, что вред объекту уголовно-правовой охраны не причинялся.

Следовательно, при анализе исследуемого преступления правильное (или нормальное) функционирование службы в коммерческих и иных организациях имеет второстепенное значение. На первом плане здесь находится именно безопасность личности, обеспечение ее неприкосновенности и охраны здоровья, а также охраняемые законом интересы общества и государства. Прослеживается, таким образом, определенная зависимость между объектом преступления и его последствиями, ранее непосредственно указанными в законе (ч. 1 ст. 203 УК РФ в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

Поскольку безопасное функционирование коммерческих и иных организаций в первую очередь направлено на предотвращение и недопущение вреда личности, обществу и государству, постольку причинение такого вреда является одновременно посягательством на указанный характер их функционирования. Под непосредственным объектом превышения служебных полномочий служащими частных охранных или детективных служб следует понимать общественные отношения, обеспечивающие состояние защищенности (безопасности) личности, безопасности общества и государства от угроз в связи с нарушением установленных полномочий служащими частных охранных или детективных служб.

Нарушение установленного законом порядка и оснований реализации принадлежащих служащему полномочий при реальном применении насилия должны оцениваться как превышение пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. В данном случае возникает конкуренция общей и специальной нормы (ст. 108, 114 и ст. 203 УК РФ). Однако в ч. 3 ст. 37 УК РФ прямо указано, что право на необходимую оборону, в том числе при защите прав и законных интересов других лиц, имеет все в равной степени и независимо от занимаемой должности и какого-либо служебного положения. Формально, таким образом, ч. 2 ст. 203 УК РФ в рамках насильственного превышения полномочий работникам частной охранной организации имеет декларативный характер и реальной сферы применения иметь не должна.

Предусмотренная законодателем возможность превышения полномочий без применения насилия позволяет расширить характеризующие его типовые формы. К ним следует относить: 1) совершение виновным действий, входящих в компетенцию другого служащего данной детективной или охранной организации либо служащего другой детективной (охранной) организации; 2) нарушение установленного законом порядка реализации принадлежащих служащему полномочий; 3) совершение действий, которые запрещены законом.

Исходя из приведенной классификации превышения полномочий частными охранниками или детективами возможны два варианта их противоправного поведения. Первый: субъект, осуществляющий указанные услуги, преднамеренно нарушает уголовный закон (действия, которые детектив и охранник не вправе допускать ни при каких обстоятельствах). В этом случае речь о превышении служебных полномочий вестись не может, так как налицо факт общеуголовного преступления. Второй: субъект на законных основаниях выполняет свои обязанности, но причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам (нарушение установленного законом порядка и оснований реализации принадлежащих работнику полномочий). В данной ситуации правовая оценка его поведения с учетом прямого указания ч. 3 ст. 37 УК РФ будет осуществляться по правилам, регламентирующим условия правомерности обстоятельств, исключающих преступность деяния (необходимая оборона или ее превышение, мнимая оборона и т. д.). Превышение полномочий работниками частной охранной организации в соответствии с УК РФ и Законом РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» может осуществляться в следующих самостоятельных формах: а) превышение полномочий, которое предполагает совершение умышленных насильственных действий в условиях превышения необходимой обороны и причинения вреда при задержании преступника, которые не подпадают под признаки, указанные в ст. 108 и 114 УК РФ: нанесение побоев, причинение физической боли, причинение легкого вреда здоровью и т. д. (квалифицируются по ч. 2 ст. 203 УК РФ при наличии тяжких последствий), а также иные формы превышения полномочий: нарушение неприкосновенности жилища, уничтожение или повреждение имущества, незаконное лишение свободы, препятствование осуществлению своих законных прав и интересов и т. д. (квалифицируются по ч. 1 ст. 203 УК РФ); б) превышение пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания преступника с применением насилия, указанного в ст. 108 и 114 УК РФ (должно квалифицироваться по ст. 108, 114 УК РФ); в) превышение пределов крайней необходимости (при защите имущественных прав - образует общеуголовный состав нарушения неприкосновенности жилища, уничтожения или повреждения имущества и т. д.).

Деятельность законодателя, исключившего из круга субъектов преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ, руководящий состав частной охранной организации, является спорной и необоснованной. Это серьезное упущение, требующее соответствующих предложений по изменению УК РФ. Исходя из изложенного, предлагается авторская редакция ст. 203 УК РФ:

«Статья 203. Превышение полномочий руководителем, частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении им своих должностных обязанностей

Совершение руководителем, частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - … (далее по тексту).

. То же деяние, совершенное с угрозой применения насилия либо с использованием оружия или специальных средств либо повлекшее тяжкие последствия, - … (далее по тексту)».

Уголовно-правовая оценка действий работника частной охранной организации при реализации института необходимой обороны и задержании лица, совершившего преступление, должна осуществляться в рамках исследования правовой природы субъектного состава необходимой обороны (как и состава причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление).

При определении признаков субъектного состава обстоятельств, исключающих преступность деяния, следует выделять юридически значимые признаки субъекта причинения вреда в состоянии необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление. В отдельных случаях к данным общим признакам субъекта добавляют дополнительные, характеризующие специальный субъект преступления. Их ошибочно относят к разряду обязательных в отношении работников частных охранных организаций, пытаясь таким образом выделить специальный субъект причинения вреда в состоянии необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление.

Анализ федеральных законов «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», «Об оружии» и УК РФ свидетельствует о явном несоответствии и противоречиях в правовом регулировании возможности причинения вреда при защите охраняемых законом прав и законных интересов граждан общества и государства от противоправных посягательств. Во всех указанных случаях под условиями применения физической силы, специальных средств и оружия следует понимать условия правомерности, определяемые по правилам необходимой обороны, крайней необходимости (при причинении имущественного ущерба) и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

С точки зрения буквального толкования закона частный охранник при выполнении своих профессиональных обязанностей по защите жизни или здоровья клиента во время посягательства воспользуется общим для всех граждан правом причинять вред при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяний. При превышении своих полномочий он также будет отвечать, как простой гражданин. В УК РФ специальная норма, предусматривающая ответственность за превышение должностных полномочий частного охранника, существует для более жесткой регламентации деятельности специальных субъектов, наделенных (исходя из функциональных обязанностей) правом применять оружие, спецсредства и физическую силу. При наличии каких-либо серьезных злоупотреблений эти лица должны привлекаться к ответственности по отдельной (специальной) статье УК РФ.

Для работников частных охранных организаций обязанность обороны (защиты) и задержания является как бы рекомендуемой, с учетом наличия специальных знаний и умений обращения с оружием, отдельных профессиональных функций и т. п. С точки зрения уголовного права такая обязанность значения не имеет и позволяет классифицировать всех обороняющихся, опираясь на их правовой статус, имеющий уголовно-правовое значение. Работники частных охранных организаций и иные лица (например, имеющие оружие) относятся к общему субъекту обороняющихся и никакими дополнительными признаками специального субъекта состава необходимой обороны и задержания не обладают.

Заключение

На существующем этапе развития российского государства появление частного сектора правоохранительной деятельности представляется крайне своевременным, поскольку существующее положение дел в обществе и государстве может быть охарактеризовано как не отвечающее на должном уровне потребностям различных слоев населения в области охраны их прав и защиты от возможных преступных посягательств. В условиях, когда государственная правоохранительная система оказалась в значительной мере неспособной охватить весь спектр вопросов, связанных с борьбой с преступностью в современной России, ей на помощь пришла частная охранная система. Система частных предприятий, занимающихся оказанием услуг в сфере охраны и безопасности, может оказать реальную помощь государственной правоохранительной системе в борьбе с целым рядом преступлений, поскольку от успешной борьбы с ними зависит само нормальное существование охраняемого ими объекта.

В таких условиях нормальное функционирование подобных предприятий приобретает весьма важное значение, поскольку в случае несоблюдения сотрудниками частной охранной деятельности требований законодательства невозможно и само эффективное оказание ими услуг по обеспечению охраны и безопасности, основной целью которых является защита клиентов от различных посягательств. Тем самым они перестанут быть субъектами борьбы с преступностью.

Частная охранная деятельность претерпевает ряд негативных тенденций, которые сводят на нет изначально правильное и своевременное ее появление, поскольку мешают ее нормальному существованию. К данным негативным тенденциям относятся, прежде всего, высокий уровень коррупции в частной охранной и детективной деятельности и высокая степень криминализации предприятий частной охранной деятельности. В связи с тем, что сотрудники рассматриваемой системы, в отличие от сотрудников государственных правоохранительных органов, не несли какой-либо специальной ответственности по уголовному кодексу, это привело к появлению в УК РФ ст. 203, предусматривающей ответственность за превышение полномочий сотрудниками частной охранной деятельности.

В настоящее время ни одно ведомство, включая МВД России, не имеет систематизированных сведений о показателях преступлений в сфере частной охранной деятельности, что значительно затрудняет оценку ее состояния, уровня и динамики.

В связи с изложенным, было бы целесообразно включить в сводный отчет по России о профилактической работе органов внутренних дел ГИАЦ МВД России раздела 7 «Сведения о работе частных детективных и охранных организаций», где будут отражаться данные о количестве частных детективных и охранных организаций, численности их сотрудников, количестве предотвращенных и пресеченных преступлений, а также совершенных частными детективами и частными охранниками преступлений, связанных с превышением их полномочий.

Статья 203 УК РФ также нуждается в доработке. Исходя из изложенного материала целесообразна новая редакция ст. 203 УК РФ:

«Статья 203. Превышение полномочий руководителем, частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении им своих должностных обязанностей

Совершение руководителем, частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - … (далее по тексту).

. То же деяние, совершенное с угрозой применения насилия либо с использованием оружия или специальных средств либо повлекшее тяжкие последствия, - … (далее по тексту)».

Перечисленные выше предложения по изменению действующего законодательства реально повысили бы защищенность граждан.
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