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Введение

Актуальность темы исследования в данной магистерской диссертации определяется тем, что судебная экспертиза как явление прошла достаточно длительный путь развития. Именно судебная экспертиза представляет собой наиболее объективное исследование того или иного вопроса, который может вызывать правовые споры. Учитывая тот факт, что экспертное заключение является важнейшим доказательством того или иного явления, судебной экспертизе, как обязательному институту любого правового общества, будет всегда уделяться повышенное внимание.

Для юридической теории и практики изучение вопросов судебной экспертизы играет огромное значение. Для теории судебная экспертиза представляет собой ту категорию, которая в том или ином вопросе, который требует специального исследования с привлечением лиц, которые в том или ином исследовании обладает подтвержденной компетенцией, дает возможность установить определенные обстоятельства, которые имеют юридическую значимость. Что же касается юридической практики, то здесь вопросы о назначении и проведении судебной экспертизы, а также интерпретации ее результатов оказывают прямое влияние на действия тех или иных участников судебного процесса.

Исходя из важности темы судебной экспертизы для юридической теории и практики, а также ее актуальности на текущий момент - именно данная тема была выбрана для написания настоящей магистерской диссертации.

Тема судебной экспертизы достаточно широкого разработана в трудах как по юридической теории, так и юридической практики. Вопросами, касающимися судебной экспертизы занимались такие ученые как Т. В. Аверьянова, Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, В. А. Мамурков, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева, Т. Н. Шамонова и др.

Материалы, которые касаются разработки темы исследования можно найти в нормативно-правовых актах, а также в работах ученых по заданной проблематике.

В данной магистерской диссертации разрабатывается достаточно широкий круг проблем, которые связаны как с теорией судебной экспертизы и вопросами ее развития и становления, так и с вопросами ее практического применения в российском праве.

Объектом исследования в данной магистерской диссертации выступает судебная экспертиза.

Предметом исследования является развитие и формирование судебной экспертизы, а также ее применение в юридической практике.

Целью исследования в магистерской диссертации является изучения вопросов, которые связаны с судебной экспертизой и концепцией ее развития в современной России.

Для достижения поставленной в диссертации цели, необходимо решить следующие задачи:

дать характеристику этапов развития судебной экспертизы;

рассмотреть общие основы теории судебной экспертизы;

описать классификацию судебных экспертиз;

рассмотреть порядок назначения и проведения судебной экспертизы;

дать основные характеристики вопросов, касающихся судебно-медицинской экспертизы;

описать основные ошибки, которые могут быть при проведении судебной экспертизы.

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, которые подразделяются на подпункты, заключения и списка использованных при написании магистерской диссертации источников.

Методология исследования заключается в анализе имеющегося в свободном доступе научного и нормативно-правового материала и рассмотрении темы исследования исходя из задач, поставленных в магистерской диссертации.

Материал, который использован в исследовании является нормативно-правовым и научным.

Информационной базой исследования являются научные работы, а также учебные пособия, которые так или иначе затрагивают проблематику темы исследования, а также нормативно-правовые акты Российской Федерации, которые содержат в себе те или иные положения, касающиеся вопросов назначения и проведения тех или иных видов судебных экспертиз.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем рассматривают основные теоретические вопросы, связанные с развитием судебной экспертизы, а также с классификацией судебных экспертиз.

Практическая значимость магистерской диссертации заключается в том, что она содержит в себе описание правовых норм назначения и проведения различных видов судебных экспертиз, а также наиболее часто встречающиеся ошибки. Данный материал дает возможность использовать его в юридической практике в случае возникновения необходимости в проведении судебной экспертизы.

Глава 1. Сущность судебной экспертизы, этапы развития и классификация экспертиз

.1 Характеристика этапов развития судебной экспертизы

Этап, на протяжении которого происходил процесс становления практической и научной экспертной деятельности, можно охарактеризовать тем, что во времени его протяженности осуществлялось обобщение практики в области экспертиз, которые были различных видов и родов. На протяжении этапа становления также разрабатывались методические основы различных видов и родов экспертиз. На основе базы, которая содержала в себе эмпирический материал, формировались теоретические основы отдельных видов и родов экспертиз. Также в это время развертывалась и укреплялась сеть учреждений, которые занимались судебно-медицинской экспертизой.

В качестве повседневного инструмента криминалистов можно считать фотографию и ее методы. Исходя из этого, осмысление возможностей фотографии в процессе исследования вещественных доказательств является вполне естественным. Изучая данное направление, можно обратить внимание на работы С.М. Потапова, который в 1926 году опубликовал свою книгу, которая называется «Судебная фотография». Данная книга была обозначена автором в качестве систематического руководства, которое было адресовано экспертам, правозаступникам, а также работникам суда, следствия и дознания. Потаповым, в предисловии к книге, отмечалось, что именно в этом произведении впервые на русском языке осуществлено описание сжатого изложения фотографических работ, которые применяются при проведении расследования преступлений.

Работами А.И. Винберга и С.М. Потапова были заложены те основы, которые касаются вопросов современной почерковедческой экспертизы. Статья Потапова, которая называлась «Научное почерковедение» была опубликована в журнале «Советское государство и право» в 1940 году. Работа «Криминалистическая экспертиза письма», авторство которой принадлежит В.И. Винбергу также была опубликована в этом же году.

Такая отрасль криминалистической техники, которая носит название трасология, рассматривала вопросы, которые имеют отношение к теоретическим основам экспертного исследования следов транспортных средств, инструментов и человека. Первым данный термин употребил профессор М.Н. Гернет в 1936 г. Использовать трасологию в качестве названия данной отрасли криминалистической техники было предложено профессором И.Н. Якимовым в 1938 году. Разработкой теоретических основ трасологии занимался Б.И. Шевченко. Данным вопросам была посвящена его монографическая работа, которая была опубликована в 1947 году и называлась «Научные основы современной трасологии». В данной работе были рассмотрены вопросы, которые касались понятия механизма образования следов, также в ней дано было определение цели, которую преследует трасологическое исследование. В указанной работе также автор классифицировал трасологические объекты и следы. Автором и дальше продолжали исследоваться и разрабатываться данные вопросы. Его монография, которая носит название «Научные основы трасологической идентификационной экспертизы» была опубликована в 1975 году.

В дальнейшем формировалась общая теория судебной экспертизы, что можно рассматривать как дальнейший этап, в процессе которого происходило становление практической и научной экспертной деятельности. Общие положения криминалистической экспертизы к тому времени уже сформулировала теоретическая база криминалистики. Как отмечается Р.С. Белкиным общие положения, которые касаются вопросов криминалистической экспертизы, были сформулированы к середине 50-х годов XX века. Также к указанному периоду времени стадии, которые относятся к процессу криминалистического исследования, определились и были проанализированы. В то же время было проведено рассмотрение и упорядочение гносеологических и логических основ, назначения в доказывании, объектов и методов криминалистического экспертного исследования.

На современном этапе практической и научной деятельности теория судебной экспертизы рассматривается как самостоятельная область науки. На ее основе происходит формирование теоретических основ, которыми описываются различные классы и роды судебных экспертиз. Побуждающим мотивом к этому является тот факт, что накоплены соответствующие обширные теоретические знания, которые касаются природы объектов, относящихся к судебной экспертизе, а также закономерностей, описывающие изменение свойств данных объектов и направлений, в которых используются базовые науки в процессе разработке экспертных методик исследования.

В истории немало примеров того, когда правосудием использовалась помощь специалистов, а также лиц, которые разбираются в той или иной области. Согласно источникам, исследование подчерка человека для целей судебного производства было закреплено в законодательных актах еще в эпоху правления императора Византии Юстиниана. Данный период соответствует временному промежутку V-VI веков. Что же касается медицинских знаний, то для целей правосудия они применялись еще в эпоху глубокой древности. В 460-370 гг. до н.э. в трудах Гиппократа присутствует информация, которая описывает исследования телесных повреждений, а также жизнеспособность при исследовании трупов.

Эпизодическое проведение врачебных исследований в России имело место быть в XVI-XVII вв. Согласно воинскому уставу Петра I имелось предписание о привлечении лекарей для того, чтобы исследовать повреждения одежды и тел пострадавших. Для того, чтобы исследовать рукописные документы, следовало обратиться к дьякам и подьячим. Например, в начале XVII в. в Москве стали появляться документы, которые назывались подметными грамотами и были написаны, якобы, от имени царевича Дмитрия. Тогда дьякам велели провести сличение подчерков, которыми были написаны данные грамоты, с целью установки того, кто являлся авторами этих писем. Согласно Своду законов Российской империи от 1857 года, осуществлять сличение и рассмотрение подчерков необходимо было по решению суда. К данному делу должны были привлекаться ли, которые знали язык, которым были написаны документы, принимаемые к исследованию. Для таких исследований следовало привлекать секретарей, которые несли службу в присутственных местах, а также учителей чистописания и других преподавателей.

Для того, чтобы исследовать документы, сферой которых является регулирование имущественных отношений (к такому документу можно отнести завещания, векселя и т.д.) положено было привлекать специалистов, которые выявляли как сам факт наличия подделки, так и ее способ, а также фальсификацию того или иного документа. Данные исследования, в период XVI-XVII вв. поручались фармацевтам и аптекарям, так как следовало выявить следы веществ, которые примялись для того, чтобы изменить записи с целью того, чтобы их вытравить и внести необходимые мошеннику дописки.

Необходимость проведения экспертных исследования стала причиной того, что стали появляться специальные учреждения, в которых стали осуществляться экспертизы. В качестве первых экспертных учреждений в России можно выделить Аптекарский приказ, а также Ивановскую площадь, которая представляла собой главную нотариальную контору Российского государства. В данных учреждениях осуществлялись исследования спорных документов. Возникновение данных учреждений относят к первой половине XVII в. Тот факт, что именно аптекарям поручалось исследовать документы объясняется использованием в XVI-XVII вв. химических методов в процессе исследования документов. Исходя из того, что имелся рост потребности в подобных экспертизах, но их уровень не был высоким, произошло создание врачебных управ в начале XIX в. в России. К таким учреждениям можно отнести Медицинскую контору в Москве и Физикат в Петербурге. Именно эти организации должны были проводить подобного рода исследования.

Можно сделать вывод о том, накопление эмпирических знаний, которые касаются средств, методов и объектов экспертизы, разработка непосредственно методов экспертизы, которая касается исследования вещественных доказательств, которое использует в своей основе методы, которые до этого применялись в естественных и технических науках, явило собой первый этап становления и развития научной и практической экспертной деятельности.

.2 Общие основы теории судебной экспертизы

Такой термин как «экспертиза» берет свое начало от латинского слова "expertus", которое можно перевести как «сведущий, опытный». Экспертизу проводят в различных общественных организация и государственных органах. Экспертизы могут быть судебными, административными, научными и межведомственными. В широком смысле слова экспертиза представляет собой любое исследование, которое проводит лицо, имеющее соответствующую квалификацию и компетентность в вопросах, которых требуют специальных опытных, профессиональных и научных знаний.

Можно выделить достаточно широкий круг вопросов, которые решают эксперты. Вопросы, которые интересуют отдельных граждан или же государство нередко требуются проведения экспертизы для своего решения.

Так, в области строительства проводятся строительно-технические и экономические экспертизы; в торговле - товароведческие; в здравоохранении - врачебно-трудовые экспертные комиссии устанавливают степень утраты трудоспособности в связи с назначением пенсии. Проводятся патентные экспертизы по материалам, претендующим на статус изобретения, и т.п. Экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности. Это могут быть так называемые государственные экспертизы, осуществляемые органами исполнительной власти и другими государственными органами; такие экспертизы могут быть как межведомственными, так и внутриведомственными. Например, государственную экологическую экспертизу осуществляют в отношении проектов, реализация которых может привести к негативным последствиям для окружающей среды. Проблемы, связанные с изменением перечней работ, производств, должностей, профессий, дающих право на льготное пенсионное обеспечение и дополнительные отпуска, разрешаются государственной экспертизой условий труда.

Как уже отмечалось выше, в современных условиях актуальной стала правовая экспертиза. В последние годы при создании новых нормативных актов обязательной является юридическая экспертиза проектов этих актов, принимаемых органами государственной власти субъектов РФ. Осуществляется такая экспертиза Министерством юстиции РФ в целях выработки федеральными органами государственной власти в пределах их полномочий мер по обеспечению соответствия конституций, уставов, законов и иных правовых актов субъектов РФ Конституции РФ и федеральным законам.

Любая экспертиза представляет собой прикладное исследование данного рода объектов и производится в соответствии с правилами, определяемыми спецификой ее предмета и кругом необходимых для осуществления экспертизы сведений из конкретных областей науки и техники. Объектами экспертиз в широком смысле являются вещества, материалы, промышленная продукция и иные изделия, технологии, художественные произведения, растения, животные, человек, документы и многое другое. Цели и задачи экспертизы определяются сферой человеческой деятельности, в рамках которой она производится.

Судебная экспертиза представляет собой экспертизу, отличную от других экспертиз, так как обладает особым статусом.

1.3 Классификация судебных экспертиз

Мы полагаем, что в качестве основания деления наиболее существенным, выражающим качественную сторону делимого понятия (судебная экспертиза), является объект исследования.

Объект судебной экспертизы - сложное и многозначное понятие. Уяснение его сущности особенно важно не только для разрешения многих теоретических вопросов, но и имеет важное практическое значение. В частности, помимо фактора построения классификации судебных экспертиз, объект позволяет определить пределы компетенции эксперта, оценку затрат его труда и. т.д.

Под объектом понимают: 1) «существующий вне нас и независимо от нашего сознания внешний мир, являющийся предметом познания, практического воздействия субъекта; 2) предмет, явление, на который направлена какая-либо деятельность».

Отправным положением для раскрытия общего понятие объекта выступает его философская, гносеологическая интерпретация как «вещи или предмета…того, что противостоит субъекту, то есть сознанию, внутреннему миру как действительное, как часть внешнего мира». Объект любой экспертизы, как отмечает В. Ф. Орлова, - это объект экспертного познания, то есть категория гносеологическая, следовательно, можно выделить следующие характеристические качества объекта: 1) объектом может быть любая вещь, процесс, явление, любой фрагмент реальной действительности; 2) объект тесно связан с предметом познания; 3) объект воспроизводится в мышлении субъекта.

Особо отметим, что объект экспертного исследования - это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи.

Рассмотрению объекта экспертизы в различное время посвятили свои труды такие учёные как Т. В. Аверьянова, В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, А. И. Винберг, Е. И. Галяшина, Г. Л. Грановский, Е. А. Зайцева, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, Д. Я. Мирский, Ю. К. Орлов, В. Ф. Орлова, Е. Р. Россинская, М. Н. Ростов, С. С. Самищенко, Т. В. Толстухина,

Ш. Н. Хазиев, Т. Н. Шамонова, А. Р. Шляхов, Л. Г. Эджубов, А. А. Эйсман, Н. П. Яблоков и другие.

Одной из особенностей анализа и оценки объектов судебной экспертизы, в отличие от объектов, изучаемых в иных отраслях знания, является необходимость исследования их правового статуса, что связано с процессуальным режимом института судебной экспертизы, предполагающим возможность использования получаемой экспертом информации в качестве доказательства по делу. И если исследование гносеологического и информационного аспектов при изучении объекта экспертизы осуществляется с учетом положений теории и методологии познания, то исследование правового аспекта требует учета концептуальных положений процессуальной науки. Например, в Словаре основных терминов судебных экспертиз под объектами понимаются «материализованные, определенные уголовно- процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством источники информации - материалы уголовного либо гражданского дела».

В криминалистической и процессуальной литературе под объектом экспертизы понимается материальный носитель информации о фактических данных, связанных с расследуемым событием. Р. С. Белкин выделяет существенные стороны, которые характеризуют объект судебной экспертизы:

материальная природа объекта судебно-экспертного исследования;

информационная роль объекта судебной экспертизы в установлении определённых фактических данных;

связь устанавливаемых фактов с расследуемым и рассматриваемым событием.

Несмотря на то, что такая трактовка объекта отражает его главные свойства как носителя информации, она не раскрывает понятия объекта. Как отмечает Ю. Г. Корухов, для раскрытия понятия «объект» должны быть рассмотрены не только материальная природа носителя информации, но и источник информации, которым являются лица, предметы, их взаимодействие, события, явления.

Ю. К. Орлов, говоря об объектах судебной экспертизы, называет не только материальные предметы, но и события и явления. Такого же мнения придерживается и В. Д. Арсеньев, трактуя объект как «…те реально существующие (или существовавшие в прошлом) явления, на установление которых объективно направлена экспертиза (обстоятельства смерти, исполнение документа или подписи в нём определённым лицом и т.п.). Материальные носители информации об этих явлениях (труп, документ и др.) - их составная часть».

По мнению Т. В. Сахновой, объекты экспертизы - это материальные предметы (их свойства, признаки), живые организмы - те предметы внешнего мира или человек, которые обладают определенным правовым статусом. Данный автор подчеркивает, что «объектом являются не сами вещественные или письменные доказательства (такое смешение иногда встречается), а предметы и организмы как материальные или материализованные носители информации. Такое понимание объекта соответствует критериям, заложенным в определении объекта судебной экспертизы: гносеологическому и правовому».

Утверждая в совместной публикации, что объектами экспертизы во всех случаях могут быть только материальные объекты, А. И. Винберг, Д. Я. Мирский и М. Н. Ростов отмечают: «Представляет интерес вопрос о том, могут ли рассматриваться в качестве объектов экспертизы нематериальные категории - сведения, голос, записанный на пленку, и т. п. По нашему мнению, в этих случаях речь идет о подлежащей исследованию информации, заключенной в определенных носителях (протоколе допроса, фонограмме), которые и должны быть признаны объектами экспертизы. Объект и содержащаяся в нем информация находятся в тесном единстве, их нельзя оторвать друг от друга, но и нельзя отождествлять; носитель исследуемой информации может содержать и другую дополнительную информацию - например признаки дописки в протоколе или монтажа звукозаписи в фонограмме. Именно поэтому объектами экспертизы во всех случаях могут быть только материальные объекты».

Однако большинство исследователей склоняются к точке зрения Р. С. Белкина, полагающего, что при исследовании процессов, явлений эксперт имеет дело с материальными объектами, в которых или с которыми протекали эти процессы. В этом случае материальные объекты могут являться средством воспроизведения исследуемых процессов, элементами той вещной обстановки, в которой они протекают. Для познания сущности процесса может не потребоваться непосредственного исследования этих объектов, достаточным окажется лишь их наличие.

Ю. Л. Метелица и С. Н. Шишков также отмечают, что расширение круга объектов судебной экспертизы за счёт включения в их число событий, фактов (в частности, обстоятельств прошлого) ведёт к интенсивному «разрастанию» тех фрагментов реальности, которые приходится относить к объектам экспертного познания.

По мнению А. Р. Шляхова, объектами экспертизы являются носители информации о фактах и событиях, источники фактических данных, полученных путём применения специальных познаний. Аналогичной точки зрения придерживаются Д. Я. Мирский и М. Н. Ростов.

Таким образом, исходя из анализа вышеизложенных мнений и позиций ученых, можно прийти к выводу о том, что существенными сторонами понятия «объект судебной экспертизы» являются: 1) материальная природа объекта судебно-экспертного исследования; 2) информационная роль объекта судебной экспертизы в установлении определенных фактических данных; 3) связь устанавливаемых фактов с расследуемым или рассматриваемым событием.

Общая теория судебной экспертизы рассматривает объект как сложную систему, которая включает в себя те источники сведений об устанавливаемых фактах и носители информации, которые подвергаются экспертному исследованию и посредством которых эксперт познаёт обстоятельства, относящиеся к предмету экспертизы.

Ю.Г. Корухов при рассмотрении объекта экспертизы как системы выделяет следующие её элементы:

фактические обстоятельства как источник информации;

материальный носитель этой информации;

условия передачи, закрепления и хранения данной информации, т.е. механизм взаимодействия отражаемого (источника) и отражающего (носителя)3.

Интеграция научных знаний по объекту судебной экспертизы явилась закономерным продолжением появления нового знания в естественных, технических и общественных науках.

Интеграция по объекту, обеспечивая языковое, информационное и методологическое единство исследований в некоторой достаточно обширной и дифференцированной предметной области, может способствовать объединению в единое целое (систему) ряда специальных дисциплин, исследующих различные её фрагменты (аспекты, стороны, свойства и т.п.).

Например, такой объект как документ могут комплексно исследовать почерковед, лингвист, трасолог, психолог, психиатр. Также интегральной является и природа человека как объекта познания. Таким образом, интеграция знаний может происходить по любому объекту в зависимости от поставленной перед экспертами задачи. В составе таких системных наук (например, экономических, юридических, педагогических и др.) соответствующие общие теории играют роль центрального ядра, каркаса, благодаря которому достигается тесная взаимосвязь всех звеньев системы, возрастает её целостность, чётче вырисовывается внутренняя архитектоника и внешние связи. По мнению О. М. Сичивицы: «…предметная интеграция позволяет ускорить процесс практического овладения объектом, но делается это за счёт существенного упрощения стоящей перед исследователями задачи: мы обретаем власть не над объектом как целым, а только над определённой его стороной. Цена, которую приходится платить за экономию сил и времени при предметной интеграции, - это проигрыш в полноте практического овладения исследуемым объектом. Зачастую не меньшее, а во многих случаях (особенно в практическом отношении) даже большее значение имеет всестороннее, целостное изучение какого-либо отдельного объекта».

А.А. Эйсман и Л.Г. Эджубов считают, что «при проведении исследования экспертом его вывод формируется в результате оперирования информацией, почерпнутой из разных источников. Часто её эксперт получает путём анализа исследуемого объекта». Только лишь предметная интеграция знания не позволяет практически овладеть таким достаточно сложным объектом как, например, человек. Для этого требуется сплав знаний обо всех сторонах личности, их органическое единство.

Во многих случаях, если иметь в виду именно эту практическую сторону дела, знание отдельных «срезов» объекта оказывается лишь частным средством достижения главной цели - подчинения его человеческому контролю и управлению. И наука должна ориентироваться на выработку комплексных знаний об особо сложных объектах.

Рассматривая интеграцию знаний по объекту, следует иметь в виду, что само понятие объекта в определённом смысле относительно. Прежде всего, в качестве объекта выступает любая достаточно целостная и сравнительно чётко отграниченная система (например, человеческий организм, биогеоценоз и т.д.). Но объектом может стать и некоторая субсистема в составе подобного целого, являющаяся одновременно его «стороной». Например, многочисленные медицинские науки (кардиология, психиатрия, гематология, неврология и др.) построены именно с учётом данного обстоятельства. Не избежала такого построения и судебная экспертиза, когда иногда в качестве объекта исследования рассматривают всю вещную обстановку места происшествия.

В онтологическом смысле под «объектом науки» понимается определённый класс однотипных объектов, выделенный из некоторого их множества. Иногда в этом же смысле понятие объекта используется применительно к уникальным, в определённом смысле единственным явлениям (например, планета Земля как объект Вселенной, изучаемой астрономией).

Интеграция знаний по объекту позволяет добиться концентрации знаний обо всех сторонах объекта в рамках науки и тем самым сделать такую систему научного знания конструктивным руководством для практических действий. Разные стороны существования объекта находятся в тесной взаимосвязи и взаимодействии, ввиду чего решение подавляющего большинства сравнительно сложных практических экспертных задач требует обязательного знания всех сторон рассматриваемого объекта.

Безусловно, современные потребности судебно-следственной практики требуют от судебной экспертизы ориентации на выработку интеграционных знаний об особо сложных объектах. В практической экспертной деятельности такие знания трансформируются в исследования различных форм комплексности. В настоящее время в теории и практике судебной экспертизы принято выделять три формы комплексности. Так, Т. В. Аверьянова и Е. Р. Россинская выделяют: комплекс экспертиз, комплексное исследование в рамках одной экспертизы и комплексную экспертизу.

Мы полагаем, что приведённая в ст. 201 УПК норма вводит следователя в заблуждение и дезориентирует его, так как следователь желает получить однозначный вывод на поставленный вопрос, а согласно ст. 201 должен получить отдельные, не соответствующие поставленной задаче, выводы. Такие выводы затрудняют оценку экспертного заключения субъектом расследования.

Данный законодательный пробел негативным образом может отразиться на экспертной практике и в целом на расследовании преступлений. Отрицательное влияние отмеченные в статье двусмысленности и внутритекстовые противоречия могут оказать, в частности, на решение комплексных задач, связанных с исследованием объектов аварийных взрывов.

Кроме того, в ст. 201 УПК РФ указано, что комплексная экспертиза - это «экспертиза, проводимая комиссией экспертов разных специальностей». До настоящего времени дискутируется вопрос о том, можно ли считать комплексной экспертизу, проведенную одним экспертом, владеющим разными экспертными специальностями Мы полагаем, что комплексная экспертиза может выполняться одним экспертом, обладающим знаниями в разных родах, классах судебных экспертиз. Тем более, что в настоящее время эксперты получают право производства экспертиз по нескольким видам, родам и классам. Поэтому мы считаем, что законодатель безосновательно ограничил проведение комплексной экспертизы лишь комиссионной формой исследования.

На отмеченные недостатки ст. 201 УПК РФ указали некоторые учёные. Так, с аргументированной критикой выступили В. А. Ручкин, В. И. Шиканов и другие ученые.

Опыт производства комплексных экспертиз и запросы судебно-следственной практики требуют, по нашему мнению, коренного изменения подготовки экспертов, заключающегося в разработке нового межведомственного классификатора экспертных специальностей, в основание которого будет положен объект экспертного исследования.

Классификация объектов в общей теории судебной экспертизы предусматривает их деление на общий, родовой (предметный), специальный (непосредственный) и конкретный.

Что касается определения общего объекта судебной экспертизы, то здесь существенных расхождений нет.

Под общим объектом судебной экспертизы понимается материальный носитель информации о фактических данных, связанных с расследуемым событием, устанавливаемых с помощью специальных познаний в рамках экспертизы как средства доказывания по делу.

Ю. К. Орлов под общим объектом понимает «предметы материального мира, свойства которых позволяют эксперту на основе его специальных познаний установить факты, относящиеся к предмету экспертизы».

Д. Я. Мирский к общему объекту относит теоретическую совокупность всех без исключения носителей информации, которые исследуются в ходе производства судебных экспертиз.

Как отмечает В. Ф. Орлова, в криминалистическом плане важное значение имеют родовые объекты, как носители информации, обладающие общими качествами, свойствами, обусловленными их природой, закономерностями формирования, функционирования, изменения.

Родовыми объектами являются документы, оружие и боеприпасы, растения, одежда, обувь, запирающие устройства и т.д. Для каждого рода судебной экспертизы характерен свой объект, однако предметное различие объектов не всегда дает основание для классификации экспертиз и экспертных специальностей. Например, живые лица выступают объектами экспертного исследования как судебно-медицинской, так и судебно-психиатрической экспертизы; документы могут исследоваться в ходе проведения судебно-автороведческой, судебно-почерковедческой, судебно-бухгалтерской, судебно-технической и др. экспертиз.

Большое значение определение родовых объектов имеет при организации комплексных экспертиз, в которых они выступают как носители множественной информации, дающей сведения о воздействиях на них различных явлений и процессов.

Мнения учёных сходятся и в определении родового и конкретного объектов. Выделение родового (предметного) объекта связано с предметной судебно-экспертной отраслью знаний. Родовой объект - это категория предметов, обладающих общими свойствами, качествами, обусловленными их природой, закономерностями формирования, функционирования, изменения. Для каждого рода судебной экспертизы характерен свой объект.

Под конкретным объектом судебной экспертизы следует понимать систему определённых объектов, представленных для производства экспертизы по конкретному делу.

Отдельно выделяется конкретный объект, представляющий собой не абстрактную категорию, а индивидуально-определенный объект, находящийся в распоряжении эксперта при производстве экспертизы по конкретному делу.

Что касается специального (непосредственного) объекта экспертизы, под которым в криминалистической литературе понимается материальный носитель информации, исследуемый на основе применения специальных познаний в рамках конкретного вида экспертизы1, то представляется целесообразным вместо понятия «специальный объект» ввести понятие «видовой объект судебной экспертизы», т.к. в данном случае предполагается использование специальных знаний для проведения конкретного вида экспертизы.

Таким образом, с учётом вышеизложенного, мы предлагаем деление объектов судебной экспертизы на общие, родовые, видовые и конкретные.

Как следует из предыдущего анализа классификационных построений, под «классом» понимается любое множество, то есть это более объемная и стабильная категория. Родовое понятие имеет более узкий объем, а подчиненное ему именуется видовым понятием. Видовые понятия наиболее динамичны.

При выборе в качестве критерия классификации экспертиз объект, следует учитывать, что каждый отдельный объект должен находиться только в одной классификационной группе (классе), он не может являться объектом и одного и другого класса.

При построении класса необходимо учитывать природу, сущность и общность признаков объектов, входящих в каждый класс. Именно эти условия можно считать предпосылкой построения классов судебных экспертиз.

Заслуживает уважения точка зрения В. А. Мамуркова, отмечающего, что класс объектов (множество, разряд, группа) может быть охарактеризован как совокупность предметов, явлений, процессов, обладающих общим признаком, сходством тех или иных качественных характеристик.

Во многих публикациях всё чаще звучит мысль о комплексном исследовании объектов, например, трасолого-биологическом исследовании следов рук, комплексном исследовании рукописи с целью установления внутреннего состояния писавшего и т.д. В связи с этим справедливо пишет М. В. Бобовкин: «Признавая несомненную теоретическую и практическую значимость накопленных в судебном почерковедении знаний в области функционирования механизма письма, следует отметить их недостаточность и фрагментарность по отдельным аспектам и направлениям, что не позволяет на их основе произвести детальный теоретический анализ познаваемого объекта с точки зрения достижений современной науки. …Это объясняется тем, что в судебном почерковедении до сих пор имеется существенный недостаток знаний о формировании структуры механизма письма, назначении и закономерностях функционирования его отдельных физиологических, и в особенности - психологических компонентов, взаимосвязи физиологических и психологических процессов и т.д. Нам представляется, что определённую помощь в восполнении указанных сведений может принести изучение рассматриваемой проблемы на основе комплексного теоретического анализа современных достижений криминалистики и естествознания».

Мы полностью разделяем такое мнение, однако реализовано оно может быть только при условии исследования объекта как интеграционного единства. Отсюда вытекает, что соответственно задачам судебно-экспертной практики должны быть скорректированы теоретические знания, обеспечивающие всестороннее познание объекта в целом, а не отдельных его элементов.

В связи с изложенным подходом представляет интерес и заслуживает внимания предложенная Т.В. Толстухиной классификация судебных экспертиз, за основу которой автором принят объект исследования, которая отражает именно интеграционный подход к изучаемым объектам. Автором предложено выделить три основных класса: исследование технических объектов, исследование объектов биосистемы (человека и его следов, животных и их следов, исследование окружающей среды), исследование товаров промышленного, индивидуального и сельскохозяйственного производства (ЭВМИ, пищевых продуктов, товароведческая и др.). Такая интеграция экспертных исследований по объекту по существу определяет комплексный характер экспертного исследования и может рассматриваться как классификация комплексных экспертных исследований.

Нами предпринята попытка реализовать предложенную Т.В. Толстухиной классификацию, с учетом современного состояния развития науки, техники, искусства и ремесла, выделив следующие классы, роды и виды.

Прежде чем перейти непосредственно к изложению предложенной нами классификации мы считаем необходимым отметить следующее. При проведении практически всех родов и видов экспертиз требуется применение трасологических знаний (например, при идентификации по пулям и гильзам; при отождествлении по почерку; при проведении искусствоведческих экспертиз, автотехнических, волокноведческих экспертиз и так далее). Мы разделяем позицию некоторых ученых о том, что трасологические знания, являясь базовыми для всех родов и видов экспертиз, должны быть включены в подготовку и переподготовку экспертных кадров на уровне всех классов экспертиз, что позволит на практике наиболее эффективно осуществлять производство экспертиз одним экспертом.

класс. Судебная экспертиза человека и его следов.

Род 1. Экспертиза живых лиц, трупов и их фрагментов. Виды: экспертиза живых лиц; экспертиза трупов и их фрагментов;

Род 2. Экспертиза следов человека. Виды: экспертиза запаховых следов человека; экспертиза тканей (крови, костных останков и т.п.) выделений (слюны, пота и т.п.); экспертиза следов рук, босых ног, зубов и других частей тела; экспертиза функционально-двигательных навыков человека; экспертиза продуктов речевой деятельности человека; экспертиза изображений человека и др.

2 класс. Судебная экспертиза животных, их следов и продуктов их переработки.

Род 1. Экспертиза животных и их следов. Виды: экспертиза млекопитающих животных, его частей и выделений; экспертиза трупов и фрагментов млекопитающих животных; экспертиза птицы, выделений и ее частей; экспертиза трупов и фрагментов птицы; скелета; экспертиза следов птицы; экспертиза рыбы, моллюсков, ракообразных, их следов, частей, выделений и останков; экспертиза кожи, скелетов, экспертиза рептилии, следов, выделений и их частей; экспертиза кожи рептилии; экспертиза насекомых, их выделений и частей и др.

Род 2. Экспертиза продуктов переработки животных. Виды: экспертиза кожи, пуха, перьев птицы, меха, чешуи, шерсти; жира животных; экспертиза мяса млекопитающих животных и птицы, молочных объектов и объектов их переработки; экспертиза яиц и объектов переработки; экспертиза мяса рыбы, икры, и объектов его переработки; экспертиза мяса рептилии и объектов его переработки; экспертиза объектов переработки насекомых.

класс. Судебная экспертиза природных объектов окружающей среды.

Род 1. Экспертиза растений и их следов. Виды: экспертиза трав, водорослей и объектов их переработки (в т.ч. лекарственных препаратов, наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ и пр.); злаковых и объектов их переработки; бобовых и объектов их переработки; экспертиза деревьев и кустарников; экспертиза древесины; экспертиза смол, коры, листьев, сока и объектов их переработки; экспертиза овощей, фруктов, корнеплодов, ягод и объектов их переработки и др.

Род 2. Экспертиза грибов. Виды: экспертиза одноклеточных грибов и объектов их переработки; экспертиза многоклеточных грибов и объектов их переработки и др.

Род 3. Экспертиза микроорганизмов и вирусов. Виды: экспертиза безъядерных микроорганизмов и объектов их переработки; экспертиза ядерных микроорганизмов и объектов их переработки; экспертиза вирусов и объектов их переработки.

Род 4. Экспертиза объектов атмосферы, гидросферы, литосферы и объектов ее переработки. Виды: экспертиза воздуха; экспертиза воды; экспертиза почвы и объектов ее переработки; экспертиза природных ископаемых (в т.ч. газа, нефти, природного угля и пр.) и объектов их переработки (в т.ч. полимерных материалов, лакокрасочных материалов, лакокрасочных покрытий, синтетических лекарственных препаратов, наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ и пр.);

Класс. Судебная экспертиза документов.

Документ всегда представляется как источник информации, являющейся ценным ресурсом и важным элементом деловой деятельности и закрепленной либо отраженной на определенном носителе. Носитель документированной информации - это материальный объект, используемый для закрепления и хранения на нем речевой, звуковой или изобразительной информации, в том числе в преобразованном виде.

В соответствии с этим в данном классе следует выделить следующие роды:

Род 1. Экспертиза аудио-, видео-, фото- и кинодокументов. Виды: экспертиза видео документов; экспертиза аудио документов; экспертиза фото документов; экспертиза кинодокументов.

Род 2. Экспертиза текстовых документов. Виды: экспертиза машинописных документов; экспертиза рукописных документов; экспертиза смешанных документов.

Род 3 Экспертиза электронных документов. Виды: экспертиза электронной цифровой подписи; экспертиза электронных информационных документов.

5 Класс. Судебная экспертиза инженерно-технических объектов.

Род 1. Экспертиза транспортных средств и их следов.

Род 2. Экспертиза путей сообщения. Виды: экспертиза автомобильных путей; экспертиза железнодорожных путей.

Род 3. Экспертиза запирающих механизмов, контрольных и сигнальных устройств. Виды: экспертиза замков; экспертиза контрольных и сигнальных устройств.

Род 4. Экспертиза оружия и оставленных им следов. Виды: экспертиза огнестрельного оружия и боеприпасов; экспертиза холодного оружия и его следов; экспертиза следов на пулях и гильзах, на преградах; экспертиза продуктов выстрела.

Род 5. Экспертиза орудий и инструментов бытового назначения и их следов.

Род 6. Экспертиза взрывных устройств и продуктов взрыва. Виды: экспертиза продуктов взрыва; экспертиза взрывных устройств и их частей.

Род 7. Экспертиза промышленного оборудования. Виды: экспертиза гидравлического оборудования; экспертиза электрического оборудования; экспертиза пневматического оборудования; экспертиза оборудования, работающего на топливе; газо- и нефтепроводов и др.

Род 8. Экспертиза бытовой техники. Виды: экспертиза измерительных приборов; экспертиза кухонной бытовой техники; экспертиза техники для ухода за одеждой; экспертиза видео и аудио техники и др.

Род 9. Экспертиза средств и систем связи. Виды: экспертиза средств и систем проводной связи; экспертиза средств и систем радиосвязи; экспертиза средств и систем сотовой связи; экспертиза средств и систем спутниковой связи и др.

Род 10. Экспертиза мебели и мебельной фурнитуры. Виды: экспертиза бытовой мебели; экспертиза офисной мебели; экспертиза мебельной фурнитуры.

Род 11. Экспертиза компьютерных средств и систем. Виды: экспертиза компьютеров; экспертиза компьютерной периферии; экспертиза сетевого оборудования, экспертиза программного обеспечения.

Класс. Судебная экспертиза одежды, обуви и сопутствующих объектов.

Род 1. Экспертиза одежды. Виды: экспертиза волокнистых материалов; экспертиза пленочных и слоистых объектов; экспертиза объектов из кожи и меха; экспертиза следов одежды.

Род 2. Экспертиза обуви и фурнитуры и их следов. Виды: экспертиза обуви; экспертиза обувной фурнитуры; экспертиза следов обуви.

Род 3. Экспертиза сопутствующих объектов. Виды: экспертиза головных уборов; экспертиза сумок; экспертиза перчаток; экспертиза ремней; экспертиза следов сопутствующих товаров и др.

Класс. Судебная экспертиза произведений искусства и ювелирных изделий.

Род 1. Экспертиза произведений искусства. Виды: экспертиза объектов декоративно-прикладного искусства; экспертиза объектов живописи; экспертиза объектов графики; экспертиза объектов скульптуры; экспертиза музыкальных произведений и др.

Род 2. Экспертиза ювелирных изделий. Виды: экспертиза предметов личного украшения; экспертиза ювелирных столовых приборов; экспертиза сувенирных ювелирных изделий и др.

Род 3. Экспертиза марок, монет и наград. Виды: экспертиза монет; экспертиза марок; экспертиза медалей и др.

Род 4. Экспертиза объектов культа. Виды: экспертиза монет; экспертиза марок; экспертиза икон, крестов и другой церковной утвари и т.д.

Класс. Судебная экспертиза парфюмерно-косметических объектов и объектов бытовой химии.

Род 1. Экспертиза парфюмерно-косметических объектов. Виды: экспертиза парфюмерных товаров; экспертиза косметических товаров; экспертиза средств личной гигиены и др.

Род 2. Экспертиза объектов бытовой химии. Виды: экспертиза средств для ухода за мебелью; экспертиза средств для ухода за посудой; экспертиза средств для ухода за одеждой; экспертиза средств ухода за автомобилями; экспертиза дезинфицирующих средств; экспертиза клеев и др.

Класс. Судебная экспертиза объектов недвижимости.

Род 1. Экспертиза зданий, строений и сооружений. Виды: экспертиза объектов жилой недвижимости; экспертиза объектов коммерческой недвижимости и др.

Род 2. Экспертиза земельных участков.

В завершение первой главы данной работы, можно сделать следующие основные выводы.

В истории немало примеров того, когда правосудием использовалась помощь специалистов, а также лиц, которые разбираются в той или иной области. Согласно источникам, исследование подчерка человека для целей судебного производства было закреплено в законодательных актах еще в эпоху правления императора Византии Юстиниана. Данный период соответствует временному промежутку V-VI веков. Что же касается медицинских знаний, то для целей правосудия они применялись еще в эпоху глубокой древности. В 460-370 гг. до н.э. в трудах Гиппократа присутствует информация, которая описывает исследования телесных повреждений, а также жизнеспособность при исследовании трупов.

Эпизодическое проведение врачебных исследований в России имело место быть в XVI-XVII вв. Согласно воинскому уставу Петра I имелось предписание о привлечении лекарей для того, чтобы исследовать повреждения одежды и тел пострадавших. Для того, чтобы исследовать рукописные документы, следовало обратиться к дьякам и подьячим. Например, в начале XVII в. в Москве стали появляться документы, которые назывались подметными грамотами и были написаны, якобы, от имени царевича Дмитрия. Тогда дьякам велели провести сличение подчерков, которыми были написаны данные грамоты, с целью установки того, кто являлся авторами этих писем. Согласно Своду законов Российской империи от 1857 года, осуществлять сличение и рассмотрение подчерков необходимо было по решению суда. К данному делу должны были привлекаться ли, которые знали язык, которым были написаны документы, принимаемые к исследованию. Для таких исследований следовало привлекать секретарей, которые несли службу в присутственных местах, а также учителей чистописания и других преподавателей.

Для того, чтобы исследовать документы, сферой которых является регулирование имущественных отношений (к такому документу можно отнести завещания, векселя и т.д.) положено было привлекать специалистов, которые выявляли как сам факт наличия подделки, так и ее способ, а также фальсификацию того или иного документа. Данные исследования, в период XVI-XVII вв. поручались фармацевтам и аптекарям, так как следовало выявить следы веществ, которые примялись для того, чтобы изменить записи с целью того, чтобы их вытравить и внести необходимые мошеннику дописки.

Необходимость проведения экспертных исследования стала причиной того, что стали появляться специальные учреждения, в которых стали осуществляться экспертизы. В качестве первых экспертных учреждений в России можно выделить Аптекарский приказ, а также Ивановскую площадь, которая представляла собой главную нотариальную контору Российского государства. В данных учреждениях осуществлялись исследования спорных документов. Возникновение данных учреждений относят к первой половине XVII в. Тот факт, что именно аптекарям поручалось исследовать документы объясняется использованием в XVI-XVII вв. химических методов в процессе исследования документов. Исходя из того, что имелся рост потребности в подобных экспертизах, но их уровень не был высоким, произошло создание врачебных управ в начале XIX в. в России. К таким учреждениям можно отнести Медицинскую контору в Москве и Физикат в Петербурге. Именно эти организации должны были проводить подобного рода исследования.

Такой термин как «экспертиза» берет свое начало от латинского слова "expertus", которое можно перевести как «сведущий, опытный». Экспертизу проводят в различных общественных организация и государственных органах. Экспертизы могут быть судебными, административными, научными и межведомственными. В широком смысле слова экспертиза представляет собой любое исследование, которое проводит лицо, имеющее соответствующую квалификацию и компетентность в вопросах, которых требуют специальных опытных, профессиональных и научных знаний.

Можно выделить достаточно широкий круг вопросов, которые решают эксперты. Вопросы, которые интересуют отдельных граждан или же государство нередко требуются проведения экспертизы для своего решения.

Интеграция научных знаний по объекту судебной экспертизы явилась закономерным продолжением появления нового знания в естественных, технических и общественных науках.

Интеграция по объекту, обеспечивая языковое, информационное и методологическое единство исследований в некоторой достаточно обширной и дифференцированной предметной области, может способствовать объединению в единое целое (систему) ряда специальных дисциплин, исследующих различные её фрагменты (аспекты, стороны, свойства и т.п.).

Например, такой объект как документ могут комплексно исследовать почерковед, лингвист, трасолог, психолог, психиатр. Также интегральной является и природа человека как объекта познания. Таким образом, интеграция знаний может происходить по любому объекту в зависимости от поставленной перед экспертами задачи. В составе таких системных наук (например, экономических, юридических, педагогических и др.) соответствующие общие теории играют роль центрального ядра, каркаса, благодаря которому достигается тесная взаимосвязь всех звеньев системы, возрастает её целостность, чётче вырисовывается внутренняя архитектоника и внешние связи.

Предлагается деление объектов судебной экспертизы на общие, родовые, видовые и конкретные.

Как следует из предыдущего анализа классификационных построений, под «классом» понимается любое множество, то есть это более объемная и стабильная категория. Родовое понятие имеет более узкий объем, а подчиненное ему именуется видовым понятием. Видовые понятия наиболее динамичны.

При выборе в качестве критерия классификации экспертиз объект, следует учитывать, что каждый отдельный объект должен находиться только в одной классификационной группе (классе), он не может являться объектом и одного и другого класса.

При построении класса необходимо учитывать природу, сущность и общность признаков объектов, входящих в каждый класс. Именно эти условия можно считать предпосылкой построения классов судебных экспертиз.

Заслуживает уважения точка зрения В.А. Мамуркова, отмечающего, что класс объектов (множество, разряд, группа) может быть охарактеризован как совокупность предметов, явлений, процессов, обладающих общим признаком, сходством тех или иных качественных характеристик.

Во многих публикациях всё чаще звучит мысль о комплексном исследовании объектов, например, трасолого-биологическом исследовании следов рук, комплексном исследовании рукописи с целью установления внутреннего состояния писавшего и т.д. В связи с этим справедливо пишет М. В. Бобовкин: «Признавая несомненную теоретическую и практическую значимость накопленных в судебном почерковедении знаний в области функционирования механизма письма, следует отметить их недостаточность и фрагментарность по отдельным аспектам и направлениям, что не позволяет на их основе произвести детальный теоретический анализ познаваемого объекта с точки зрения достижений современной науки. …Это объясняется тем, что в судебном почерковедении до сих пор имеется существенный недостаток знаний о формировании структуры механизма письма, назначении и закономерностях функционирования его отдельных физиологических, и в особенности - психологических компонентов, взаимосвязи физиологических и психологических процессов и т.д. Нам представляется, что определённую помощь в восполнении указанных сведений может принести изучение рассматриваемой проблемы на основе комплексного теоретического анализа современных достижений криминалистики и естествознания».

Мы полностью разделяем такое мнение, однако реализовано оно может быть только при условии исследования объекта как интеграционного единства. Отсюда вытекает, что соответственно задачам судебно-экспертной практики должны быть скорректированы теоретические знания, обеспечивающие всестороннее познание объекта в целом, а не отдельных его элементов.

В связи с изложенным подходом представляет интерес и заслуживает внимания предложенная Т.В. Толстухиной классификация судебных экспертиз, за основу которой автором принят объект исследования, которая отражает именно интеграционный подход к изучаемым объектам. Автором предложено выделить три основных класса: исследование технических объектов, исследование объектов биосистемы (человека и его следов, животных и их следов, исследование окружающей среды), исследование товаров промышленного, индивидуального и сельскохозяйственного производства (ЭВМИ, пищевых продуктов, товароведческая и др.). Такая интеграция экспертных исследований по объекту по существу определяет комплексный характер экспертного исследования и может рассматриваться как классификация комплексных экспертных исследований.

Нами предпринята попытка реализовать предложенную Т. В. Толстухиной классификацию, с учетом современного состояния развития науки, техники, искусства и ремесла, выделив следующие классы, роды и виды.

Прежде чем перейти непосредственно к изложению предложенной нами классификации мы считаем необходимым отметить следующее. При проведении практически всех родов и видов экспертиз требуется применение трасологических знаний (например, при идентификации по пулям и гильзам; при отождествлении по почерку; при проведении искусствоведческих экспертиз, автотехнических, волокноведческих экспертиз и так далее). Мы разделяем позицию некоторых ученых о том, что трасологические знания, являясь базовыми для всех родов и видов экспертиз, должны быть включены в подготовку и переподготовку экспертных кадров на уровне всех классов экспертиз, что позволит на практике наиболее эффективно осуществлять производство экспертиз одним экспертом.

Глава 2. Практика применения судебных экспертиз в России

.1 Порядок назначения и проведения судебной экспертизы

В качестве правовой основы, которая характеризует судебно-экспертную деятельность на территории Российской Федерации, можно выделить следующие нормативно-правовые акты:

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ);

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";

постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе";

иные нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти и федеральные законы, которые регулируют процессы организации и производства судебных экспертиз.

Ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (часть 1 статья 164 АПК РФ), а при возобновлении их исследования - до объявления законченным дополнительного исследования доказательств (статья 165 АПК РФ).

Ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации) (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении (п. 3 ст. 82 АПК РФ)

Согласно части 2 статьи 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются арбитражным судом, принявшим дело к своему производству. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов суд обязан мотивировать.

При поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, в определении о назначении экспертизы указываются фамилия, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности (абзац 3 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

В случае проведения экспертизы в экспертном учреждении (организации), суд в определении о назначении экспертизы указывает, помимо наименования экспертного учреждения (организации), фамилию, имя, отчество судебного эксперта, которому руководителем экспертного учреждения (организации) будет поручено проведение экспертизы (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23)

Судам необходимо исходить из того, что лица, участвующие в деле, вправе реализовать свое процессуальное право на присутствие при проведении экспертизы (если экспертиза проводится не в месте нахождения лица, участвующего в деле, и вне зала судебного заседания), подав в суд до назначения экспертизы ходатайство об этом (пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

Если в дальнейшем выяснится, что присутствие лица, участвующего в деле, при производстве экспертизы создает препятствия для нормальной работы эксперта, в том числе если такое лицо дает эксперту устные или письменные пояснения, например, содержащие информацию о фактах или информацию по вопросам права и правовых последствий оценки доказательств, суд при наличии соответствующего ходатайства эксперта вправе вынести определение об отмене разрешения этому лицу, участвующему в деле, присутствовать при производстве экспертизы (абзац 2 пункта 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

Лица, участвующие в деле, не вправе предоставлять непосредственно эксперту без участия суда материалы и документы для производства судебной экспертизы абзац 3 пункта 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

При применении названной нормы Закона необходимо иметь в виду, что по смыслу части 3 статьи 109 АПК РФ государственное судебно-экспертное учреждение вправе взимать плату за проводимую в рамках арбитражного дела экспертизу в случае, когда экспертиза назначена судом по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле. При назначении экспертизы по инициативе арбитражного суда указанная плата не взимается (пункт 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 АПК РФ).

2.2 Судебно-медицинская экспертиза

Закон устанавливает в качестве основания для назначения производства любой, в том числе и судебно-медицинской, экспертизы необходимость при исследовании доказательств использовать познания специалистов.

Помимо этого, он предусматривает также случаи (ст. 196 УПК), при которых назначение и производство судебно-медицинской экспертизы является обязательным, в частности при необходимости установить:

причину смерти;

характер и степень вреда, причиненного здоровью;

психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Назначение производства экспертизы как процессуальное действие регламентировано ст. 146,195,199, 283 УПК. Этими же правовыми нормами определено и содержание постановления (определения) о производстве экспертизы. При этом вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы его специальных познаний.

Вопросы, которые касаются порядка назначения, а также отправки материалов с целью проведения судебно-медицинской экспертизы в период осуществления предварительных следственных действий, отражены в статьях 199, 200, 201 и 207 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Порядок назначения и проведения судебной экспертизы может отличаться исходя из таких вопросов как число экспертов, которые участвуют в проведении экспертизы, статус экспертов, вида экспертизы и места ее проведения.

Согласно ст. 283 Уголовно-процессуального кодекса, судебно-медицинскую экспертизу может также назначить суд в процессе судебного заседания как по собственной инициативе, так и по ходатайству какой-либо из сторон.

Сроки, в которые должно быть осуществлено производство судебной экспертизы, не устанавливаются в законодательном порядке. Как правило, эти сроки регулируют подзаконные нормативно-правовые акты, которые относятся к федеральным органам исполнительной власти в чьем ведении осуществляет свою деятельность то или иное судебно-экспертное учреждение. Если рассматривать судебно-медицинскую деятельность непосредственно, то такими нормативно-правовыми актами являются нормативно-правовые акты Минздравсоцразвития России. В том случае, когда проведение экспертизы осуществляется за пределами экспертного учреждения, то согласование срока, за который должно быть проведено исследование осуществляет с тем лицом, которое назначает экспертизу.

Исходя из положений, которые устанавливаются ст. 223 УПК, проводить дознание необходим в срок, равный 30 суткам с того дня, как уголовное дело было возбуждено. Прокурор имеет право продлевать данный срок еще на 30 суток. В случаях необходимости, которые также могут быть с связаны с осуществлением производства судебной экспертизы, прокурор или его заместитель может продлить срок дознания до 6 месяцев. Исходя из положений, которые содержатся в статье 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, необходимо закончить предварительное следствие по уголовному делу в срок, который не превышает 2 месяцев с момента, когда уголовное дело было возбуждено. Руководитель следственного органа также может продлить этот срок до трех месяц, а в том случае, когда имеет особая сложность того или иного дела может продлить срок до двенадцати месяцев. Таким образом, описанные выше процессуальные сроки, которые относятся к дознанию и предварительному следствию предопределяет также и наличие строгих временных рамок и для производства судебно-медицинской экспертизы.

В качестве объектов, которые подлежат экспертному исследованию, можно выделить такие вещественные доказательства как образцы, необходимые для сравнительного исследования, части трупов, сами трупы, живые лица, животных, предметы, документы и иные материалы дела, в связи с которым назначается проведение судебно-медицинской экспертизы.

Орган или лицо, которое назначает экспертизу, должно представить эксперту материалы дела, а также объекты исследования. То же самое лицо или тот же самый орган осуществляет получение образцов для того, чтобы эксперт мог провести сравнительное исследования, а также они, в установленном порядке, должны приобщить их делу. В том случае, когда существует такая необходимость, эксперт или специалист может приниматься участие в получении необходимых для экспертизы образцов.

В качестве наиболее распространенного вида судебно-медицинской экспертизы можно выделить экспертизу живых лиц. Ее назначают для тог, чтобы установить состояние здоровья, возраст, половое состояние, половую неприкосновенность, степень тяжести причиненного вреда здоровью, а также иные факты, которые соответствуют интересам следствия.

Трупы исследуются, как правило, для того чтобы определить причины смерти, изучить особенности и характер повреждений, определить механизмы образования тех или иных повреждений, также при исследовании трупов определяется давность наступления смерти и иная информация, которая необходима для следствия. Для данного вида экспертизы предусмотрены секционные залы в патологоанатомических отделениях больниц, а также судебно-медицинские морги.

Для того, чтобы осуществлять судебно-медицинское исследование вещественных доказательств, судебно-медицинский эксперт должен иметь специальную подготовку. В качестве объектов исследования судебно-медицинской экспертизы могут выступать части человеческих органов или же какие-либо выделения (ткани человека, волосы, моча, семенная жидкость, следы крови) или же иные объекты. Такие исследования необходимо проводить в медико-криминалистическом и судебно-биологическом отделениях лаборатории бюро судебно-медицинских экспертиз.

В качестве особого вида исследования можно выделить судебно-медицинскую экспертизу по материалам уголовных и гражданских дел. В качестве объектов таких экспертиз можно рассмотреть такие документы как заключения, выданные другими экспертами, истории болезни, а также протоколы следственных экспериментов, допросов, осмотров и др.

Наиболее распространенным видом судебно-медицинской экспертизы является проведение процедуры освидетельствования обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и иных лиц. Такое исследование назначается в следующих целях:

для того, чтобы уставить характер и степень тяжести вреда здоровью, которые был причинен тем или иным повреждениям, а также для того, чтобы определить давность и механизм причиненных повреждений;

для того, чтобы определить степень утраты общей трудоспособности (подобная экспертиза также может быть назначена в связи с гражданским исков по вопросам, касающимся возмещения ущерба за приченнный вред здоровью в связи с полученной истцом травмой);

для того, чтобы оценить физическое и психическое состояние здоровья человека, также выявить его болезненные нарушений в тех случаях, когда возникают сомнения в способностях свидетеля или потерпевшего в их правильном восприятии обстоятельств, которые имею значение для дела, а также если есть сомнения в том, что они могут давать правильные показания по тем или иным обстоятельствам, в тех случаях, когда свидетель или обвиняемый отказываются явиться в суд, ссылаясь на плохое состояние здоровья, в том случае когда есть заявление обвиняемого или подозреваемого, который содержится в следственном изоляторе о том, что у него нет возможности принимать участие в следственных действиях в связи с состоянием здоровья, в том случае, когда лицо отказывается быть призванным для прохождения военной службы или же оно не желает выполнять обязанности, связанные с несением им военной службы, аргументируя это наличием того или иного заболевания. В данном случае необходимо отметить, что экспертиза назначается в том случае, если заболевание не имеет подтверждения в виде медицинских документов и обычных медицинских освидетельствований;

для того, чтобы установить следы бывших ранений и травм;

для того, чтобы объективно определить потребность потерпевшего в прохождении им санаторно-курортного лечения или же в необходимости его организма в усиленном питании в том случае, когда возбуждаются иски в гражданском процессе;

для того, чтобы установить симуляцию или диссимуляцию, аггравацию или дезаправацию заболеваний и повреждений, а также для того чтобы определить искусственное вызывание болезней или факт причинение самоповреждений;

для того, чтобы в интересах следствия определить половые состояния, к котором можно отнести роды или аборт, беременность, наличие факта полового сношения, девственности, половой способности и половой принадлежности;

для целей расследования половых преступлений, которое включают в себя развратные действия, насильственные действия сексуального характера, а также изнасилование;

для того, чтобы осуществить идентификацию личности, установить возраст, исключить отцовство и материнство при возникновении споров, касающихся вопросов отцовства и материнства, в случае, если есть подозрения о подмене детей в роддоме;

для того, чтобы установить факт алкогольного опьянения, а также его степень.

Согласно нормам, указанным в статье 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве основной цели проведения судебно-медицинской экспертизы трупа принято выделять необходимость установить причину смерти, а также характер телесных повреждений. Экспертизу проводят штатные судебно-медицинские эксперты, которые работают в территориальном бюро судебно-медицинской экспертизы. Основанием для проведения экспертизы является постановление, которое выписывает следователь, прокурор или же лицо, осуществляющее процесс дознание. Также основанием для проведения экспертизы является определение суда.

Согласно статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, которое назначило экспертизу, предупреждает судебно-медицинского эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Также, согласно статье 310 Уголовного кодекса Российской Федерации, судебно-медицинский эксперт предупреждается и об ответственности за разглашение данных предварительного расследования. Об этом судебно-медицинский эксперт дает расписку.

Согласно статье 80 Уголовно-процессуального кодекса, результаты судебно-медицинской экспертизы труда должны быть оформлены документом, который носит название «Заключение эксперта». Содержание данного документа определяет статья 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебно-медицинское исследование трупа отличается от экспертизы трупа следующим:

) исследование трупа производят не по постановлению, а по письменному отношению правоохранительных органов;

) при исследовании трупа оформляют документ, именуемый "Акт судебно-медицинского исследования трупа";

) результаты судебно-медицинского исследования трупа не имеют силу доказательства;

) врач, производящий исследование трупа, не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования и не дает об этом подписку.

В остальном судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа ничем не отличаются друг от друга.

Можно выделить следующие поводы, на основании которых назначается судебно-медицинская экспертиза трупа:

насильственные причины наступления смерти;

внезапная смерть человека, в которой присутствуют подозрения о ее насильственных причинах;

обнаружен труп неизвестного лица, неизвестное лицо умерло в лечебном учреждении. Причем срок пребывания умершего лица в лечебном учреждении не имеет значения;

при смерти лица лечебном учреждении не был установлен диагноз;

установлена причина заболевания при смерти в лечебном учреждении, но имеется заявление о неправильных действиях персонала лечебного учреждения.

2.3 Ошибки судебных экспертиз и их характеристика

Ошибки в экспертных заключения можно классифицировать на следующие классы (группы) и виды.

В первую группу ошибок можно отнести те ошибки экспертов, которые с связны с тем, что экспертом нарушаются прямые требования, которые предъявляется законодательство к тому, как должно быть оформлено экспертное заключения. Данные требования излагаются в ст. 204 УПК РФ. Данная статья в своем содержании отражает форму, которой должно соответствовать заключение эксперта, а также в ней содержаться те сведения, указание которых в нем должно быть в обязательном порядке. Экспертное заключение должно включать в себя вводную часть, исследовательскую или описательную часть, а также заключительную часть.

К обязательным сведениям, которые должны быть указаны в заключение эксперта относят:

дату, а также место и время, когда и где проводилась судебная экспертиза;

основания, которые послужили причиной проведения той или иной судебной экспертизы;

указание должного лица, которое назначило проведение судебно экспертизы;

наличие сведений об экспертном учреждении, а также присутствие в заключении фамилии, имени и отчества проводящего экспертизу эксперта, сведения об образовании эксперта, его специальности, стажа работы, ученой степени, научного звания, занимаемой должности. Должны также присутствовать сведение о том, что эксперт предупрежден о том, что за дачу заключения, которое является заведомо ложным, он подлежит к привлечению к ответственности;

присутствие в заключении вопросов, которые поставлены перед проводящим экспертизу лицом;

перечень объектов и материалов исследований, которые предоставляются для осуществления производства судебной экспертизы;

информация о тех лица, которые присутствуют при процессе осуществления производства судебной экспертизы;

наличие информации о содержании и результатах исследований, а также информации о методиках, которые применились при проведении судебной экспертизы;

наличие обоснованных выводов исходя из вопросов, которые святся перед экспертом.

Как пример ошибки, которая относится к рассматриваемой группе ошибок, можно рассмотреть обстоятельство, когда некоторые эксперты указывают неверное место или время проведения судебной экспертизы. Так, местом выполнения экспертизы указывается тот или иное экспертное учреждение, например, Минюст, ЛСЭ, МВД, ЭКЦ, хотя должно быть указано конкретное подразделение (отделение, отдел, лаборатория). Подобные ошибки можно встретить, когда оформляются результаты экспертизы трупа. В данном случае, в качестве места, где проводилась экспертиза, эксперт может казать Бюро судебно-медицинской экспертизы, хотя должен быть указан секционный зал отделения экспертизы (исследования) трупов.

В качестве второй группы ошибок экспертов выделяются процессуальный класс, гносеологический класс и деятельностный класс.

Возникновение процессуальных ошибок связано с тем, что эксперт нарушает процессуальный режим и процедуру осуществления экспертного исследования.

Причиной процессуальных ошибок являются следующие факты:

если эксперт выходит за пределы его компетенции и, например, вторгается в сферу правовых вопросов;

эксперт выражает экспертную инициативу, формы которой на предусматриваются действующим законодательством, обосновывает выводы по результатам экспертизы, не исходя из результатов проведенного им исследования, а основываясь на материалах дела;

осуществляет самостоятельный сбор объектов и материалов для проведения экспертизы;

принимает поручения на действия по проведение экспертизы или же материалы для экспертизы от лиц, которые не имеют для дачи подобных поручений или же передачи материалов необходимых для этого полномочий;

эксперт не соблюдает процессуальные требования к экспертному заключению, например, не указываются все необходимые в соответствие с действующим законодательством реквизиты.

Причинами гносеологических экспертных ошибок являются сложности, которыми характеризуется экспертное познание. Исходя из того, что познание может рассматривается как содержательная, так и оценочная категория, допущенные экспертом ошибки могут относится как к познанию сущности, признаков и свойств объектов, которые подлежат исследованию, так к и оценке содержательного познания, а также итогам исследования эксперта или же интерпретации им этих итогов.

Данный класс ошибок подразделяется на логические ошибки и ошибки фактические или предметные.

Причиной логических ошибок являются нарушение законов и правил логики, при осуществлении экспертом содержательного мыслительного акта. Также причиной логической ошибки эксперта может являться некорректное применение им логических операций и приемов. К наиболее распространенным логическим ошибкам можно отнести подмену понятий. Проявление этого может выражаться в том, что если два разных эксперта употребляют сходные формулировки, которые принято употреблять в научной среде, то иногда можно наблюдать их содержательное взаимное несоответствие.

Возникновение фактических или предметных ошибок связано с тем, что искажается представление, которое описывает отношения, возникающие между предметами объективного мира. В данном случае, относительно к содержанию конкретного умозаключения, предметные ошибки может заметить только компетентный субъект, который представляет собой лицо, которое имеет представлении о предмете той или иной судебной экспертизы.

В качестве третьей группы ошибок экспертов обычно рассматривают исследовательские ошибки и ошибки рассуждения.

Ошибки исследования можно разделить на технические ошибки, ошибки восприятия и тактические ошибки.

Согласно мнение отдельных ученых, причиной возникновения технических ошибок является факт наличия при осуществлении судебной экспертизы тех или иных манипуляций с объектом исследования, которые осуществляются исходя из установленных методик. В том случае, когда методики используются неправильное (т.е. имеет место техническая ошибка), результаты исследования также могут оказаться неверными. В качестве примера, иллюстрирующего сказанные выше положения, можно рассмотреть не соблюдение экспертом необходимых мер осторожности при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа, в результате которых на трупе образуются новые повреждения, которые можно посчитать за полученные еще до наступления смерти.

Тактические ошибки состоят в том, что эксперт выбирает не самую рациональную для данного случая методику исследования. Это может выражаться в выборе неверной последовательности осуществления определенных этапов исследования, в неоправданной модификации известной стандартной методики, избыточности действий в отношении ряда представленных на экспертизу объектов и т.д. Так, при большом объеме первичной документации, представленной на судебно-бухгалтерскую экспертизу, эксперт опирается на те документы, которые содержат некоторую информацию, имеющую прямое отношение к фактам хозяйственной жизни экономического субъекта, ставшим объектом расследования. Избыточность действий эксперта по установлению иных данных об экономической деятельности организации может войти в противоречие с избранной тактикой производства экспертных действий.

Ошибки восприятия заключаются в неправильном восприятии экспертом цвета, запаха, плотности объекта и иных чувственно воспринимаемых характеристик исследуемых объектов. Например, если судебно-медицинский эксперт не обнаружил, что трупные пятна имеют несколько необычный цвет или необычный оттенок, либо не ощутил, что от органов трупа исходит посторонний запах и потому не взял материал на дополнительные исследования, это может привести к ошибке в определении причины смерти. Ошибки восприятия могут зависеть не только от внимательности эксперта, его психофизиологических особенностей (состояния зрения, обоняния, слуха, осязания, вкуса), но и от воздействия неблагоприятных внешних условий (освещенности, чистоты воздуха в помещении, температуры среды и т.д.).

Ошибки исследования относятся к числу наиболее трудно выявляемых. Среди них тактические ошибки можно выявить путем анализа исследовательской части заключения и сравнения его с описанием экспертных методик. Большинство технических ошибок и ошибок восприятия могут быть установлены лишь по итогам комплексной оценки доказательств. Исправление таких ошибок без производства повторной экспертизы, как правило, невозможно.

Ошибки рассуждения не менее разнообразны, чем ошибки исследования. Суть их заключается в неправильной трактовке объективных данных, полученных при исследовании. Причины такой неправильной трактовки различны. В ряде случаев они связаны с личностью эксперта, уровнем его подготовки и чаще встречаются у экспертов с небольшим опытом работы, невысоким уровнем квалификации. Условно эти ошибки можно назвать субъективными.

В завершение второй главы данной работы, можно сделать следующие выводы.

Наиболее распространенным видом судебно-медицинской экспертизы является проведение процедуры освидетельствования обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и иных лиц. Такое исследование назначается в следующих целях:

для того, чтобы уставить характер и степень тяжести вреда здоровью, которые был причинен тем или иным повреждениям, а также для того, чтобы определить давность и механизм причиненных повреждений;

для того, чтобы определить степень утраты общей трудоспособности (подобная экспертиза также может быть назначена в связи с гражданским исков по вопросам, касающимся возмещения ущерба за причинный вред здоровью в связи с полученной истцом травмой);

для того, чтобы оценить физическое и психическое состояние здоровья человека, также выявить его болезненные нарушений в тех случаях, когда возникают сомнения в способностях свидетеля или потерпевшего в их правильном восприятии обстоятельств, которые имею значение для дела, а также если есть сомнения в том, что они могут давать правильные показания по тем или иным обстоятельствам, в тех случаях, когда свидетель или обвиняемый отказываются явиться в суд, ссылаясь на плохое состояние здоровья, в том случае когда есть заявление обвиняемого или подозреваемого, который содержится в следственном изоляторе о том, что у него нет возможности принимать участие в следственных действиях в связи с состоянием здоровья, в том случае, когда лицо отказывается быть призванным для прохождения военной службы или же оно не желает выполнять обязанности, связанные с несением им военной службы, аргументируя это наличием того или иного заболевания. В данном случае необходимо отметить, что экспертиза назначается в том случае, если заболевание не имеет подтверждения в виде медицинских документов и обычных медицинских освидетельствований;

для того, чтобы установить следы бывших ранений и травм;

для того, чтобы объективно определить потребность потерпевшего в прохождении им санаторно-курортного лечения или же в необходимости его организма в усиленном питании в том случае, когда возбуждаются иски в гражданском процессе;

для того, чтобы установить симуляцию или диссимуляцию, аггравацию или дезаправацию заболеваний и повреждений, а также для того чтобы определить искусственное вызывание болезней или факт причинение самоповреждений;

для того, чтобы в интересах следствия определить половые состояния, к котором можно отнести роды или аборт, беременность, наличие факта полового сношения, девственности, половой способности и половой принадлежности;

для целей расследования половых преступлений, которое включают в себя развратные действия, насильственные действия сексуального характера, а также изнасилование;

для того, чтобы осуществить идентификацию личности, установить возраст, исключить отцовство и материнство при возникновении споров, касающихся вопросов отцовства и материнства, в случае, если есть подозрения о подмене детей в роддоме;

для того, чтобы установить факт алкогольного опьянения, а также его степень.

Причиной процессуальных ошибок являются следующие факты:

если эксперт выходит за пределы его компетенции и, например, вторгается в сферу правовых вопросов;

эксперт выражает экспертную инициативу, формы которой на предусматриваются действующим законодательством, обосновывает выводы по результатам экспертизы, не исходя из результатов проведенного им исследования, а основываясь на материалах дела;

осуществляет самостоятельный сбор объектов и материалов для проведения экспертизы;

принимает поручения на действия по проведение экспертизы или же материалы для экспертизы от лиц, которые не имеют для дачи подобных поручений или же передачи материалов необходимых для этого полномочий;

эксперт не соблюдает процессуальные требования к экспертному заключению, например, не указываются все необходимые в соответствие с действующим законодательством реквизиты.

Причинами гносеологических экспертных ошибок являются сложности, которыми характеризуется экспертное познание. Исходя из того, что познание может рассматривается как содержательная, так и оценочная категория, допущенные экспертом ошибки могут относится как к познанию сущности, признаков и свойств объектов, которые подлежат исследованию, так к и оценке содержательного познания, а также итогам исследования эксперта или же интерпретации им этих итогов.

Данный класс ошибок подразделяется на логические ошибки и ошибки фактические или предметные.

Причиной логических ошибок являются нарушение законов и правил логики, при осуществлении экспертом содержательного мыслительного акта. Также причиной логической ошибки эксперта может являться некорректное применение им логических операций и приемов. К наиболее распространенным логическим ошибкам можно отнести подмену понятий. Проявление этого может выражаться в том, что если два разных эксперта употребляют сходные формулировки, которые принято употреблять в научной среде, то иногда можно наблюдать их содержательное взаимное несоответствие.

Возникновение фактических или предметных ошибок связано с тем, что искажается представление, которое описывает отношения, возникающие между предметами объективного мира. В данном случае, относительно к содержанию конкретного умозаключения, предметные ошибки может заметить только компетентный субъект, который представляет собой лицо, которое имеет представлении о предмете той или иной судебной экспертизы.

В качестве третьей группы ошибок экспертов обычно рассматривают исследовательские ошибки и ошибки рассуждения.

Ошибки исследования можно разделить на технические ошибки, ошибки восприятия и тактические ошибки.

Согласно мнение отдельных ученых, причиной возникновения технических ошибок является факт наличия при осуществлении судебной экспертизы тех или иных манипуляций с объектом исследования, которые осуществляются исходя из установленных методик. В том случае, когда методики используются неправильное (т.е. имеет место техническая ошибка), результаты исследования также могут оказаться неверными. В качестве примера, иллюстрирующего сказанные выше положения, можно рассмотреть не соблюдение экспертом необходимых мер осторожности при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа, в результате которых на трупе образуются новые повреждения, которые можно посчитать за полученные еще до наступления смерти.

Заключение

В заключение данной магистерской диссертации можно сделать следующие основные выводы.

В истории немало примеров того, когда правосудием использовалась помощь специалистов, а также лиц, которые разбираются в той или иной области. Согласно источникам, исследование подчерка человека для целей судебного производства было закреплено в законодательных актах еще в эпоху правления императора Византии Юстиниана. Данный период соответствует временному промежутку V-VI веков. Что же касается медицинских знаний, то для целей правосудия они применялись еще в эпоху глубокой древности. В 460-370 гг. до н.э. в трудах Гиппократа присутствует информация, которая описывает исследования телесных повреждений, а также жизнеспособность при исследовании трупов.

Эпизодическое проведение врачебных исследований в России имело место быть в XVI-XVII вв. Согласно воинскому уставу Петра I имелось предписание о привлечении лекарей для того, чтобы исследовать повреждения одежды и тел пострадавших. Для того, чтобы исследовать рукописные документы, следовало обратиться к дьякам и подьячим. Например, в начале XVII в. в Москве стали появляться документы, которые назывались подметными грамотами и были написаны, якобы, от имени царевича Дмитрия. Тогда дьякам велели провести сличение подчерков, которыми были написаны данные грамоты, с целью установки того, кто являлся авторами этих писем. Согласно Своду законов Российской империи от 1857 года, осуществлять сличение и рассмотрение подчерков необходимо было по решению суда. К данному делу должны были привлекаться ли, которые знали язык, которым были написаны документы, принимаемые к исследованию. Для таких исследований следовало привлекать секретарей, которые несли службу в присутственных местах, а также учителей чистописания и других преподавателей.

Для того, чтобы исследовать документы, сферой которых является регулирование имущественных отношений (к такому документу можно отнести завещания, векселя и т.д.) положено было привлекать специалистов, которые выявляли как сам факт наличия подделки, так и ее способ, а также фальсификацию того или иного документа. Данные исследования, в период XVI-XVII вв. поручались фармацевтам и аптекарям, так как следовало выявить следы веществ, которые примялись для того, чтобы изменить записи с целью того, чтобы их вытравить и внести необходимые мошеннику дописки.

Необходимость проведения экспертных исследования стала причиной того, что стали появляться специальные учреждения, в которых стали осуществляться экспертизы. В качестве первых экспертных учреждений в России можно выделить Аптекарский приказ, а также Ивановскую площадь, которая представляла собой главную нотариальную контору Российского государства. В данных учреждениях осуществлялись исследования спорных документов. Возникновение данных учреждений относят к первой половине XVII в. Тот факт, что именно аптекарям поручалось исследовать документы объясняется использованием в XVI-XVII вв. химических методов в процессе исследования документов. Исходя из того, что имелся рост потребности в подобных экспертизах, но их уровень не был высоким, произошло создание врачебных управ в начале XIX в. в России. К таким учреждениям можно отнести Медицинскую контору в Москве и Физикат в Петербурге. Именно эти организации должны были проводить подобного рода исследования.

Такой термин как «экспертиза» берет свое начало от латинского слова "expertus", которое можно перевести как «сведущий, опытный». Экспертизу проводят в различных общественных организация и государственных органах. Экспертизы могут быть судебными, административными, научными и межведомственными. В широком смысле слова экспертиза представляет собой любое исследование, которое проводит лицо, имеющее соответствующую квалификацию и компетентность в вопросах, которых требуют специальных опытных, профессиональных и научных знаний.

Можно выделить достаточно широкий круг вопросов, которые решают эксперты. Вопросы, которые интересуют отдельных граждан или же государство нередко требуются проведения экспертизы для своего решения.

Интеграция научных знаний по объекту судебной экспертизы явилась закономерным продолжением появления нового знания в естественных, технических и общественных науках.

Интеграция по объекту, обеспечивая языковое, информационное и методологическое единство исследований в некоторой достаточно обширной и дифференцированной предметной области, может способствовать объединению в единое целое (систему) ряда специальных дисциплин, исследующих различные её фрагменты (аспекты, стороны, свойства и т.п.).

Например, такой объект как документ могут комплексно исследовать почерковед, лингвист, трасолог, психолог, психиатр. Также интегральной является и природа человека как объекта познания. Таким образом, интеграция знаний может происходить по любому объекту в зависимости от поставленной перед экспертами задачи. В составе таких системных наук (например, экономических, юридических, педагогических и др.) соответствующие общие теории играют роль центрального ядра, каркаса, благодаря которому достигается тесная взаимосвязь всех звеньев системы, возрастает её целостность, чётче вырисовывается внутренняя архитектоника и внешние связи.

Предлагается деление объектов судебной экспертизы на общие, родовые, видовые и конкретные.

Как следует из предыдущего анализа классификационных построений, под «классом» понимается любое множество, то есть это более объемная и стабильная категория. Родовое понятие имеет более узкий объем, а подчиненное ему именуется видовым понятием. Видовые понятия наиболее динамичны.

При выборе в качестве критерия классификации экспертиз объект, следует учитывать, что каждый отдельный объект должен находиться только в одной классификационной группе (классе), он не может являться объектом и одного и другого класса.

При построении класса необходимо учитывать природу, сущность и общность признаков объектов, входящих в каждый класс. Именно эти условия можно считать предпосылкой построения классов судебных экспертиз.

Заслуживает уважения точка зрения В. А. Мамуркова, отмечающего, что класс объектов (множество, разряд, группа) может быть охарактеризован как совокупность предметов, явлений, процессов, обладающих общим признаком, сходством тех или иных качественных характеристик.

Во многих публикациях всё чаще звучит мысль о комплексном исследовании объектов, например, трасолого-биологическом исследовании следов рук, комплексном исследовании рукописи с целью установления внутреннего состояния, писавшего и т.д. В связи с этим справедливо пишет М. В. Бобовкин: «Признавая несомненную теоретическую и практическую значимость накопленных в судебном почерковедении знаний в области функционирования механизма письма, следует отметить их недостаточность и фрагментарность по отдельным аспектам и направлениям, что не позволяет на их основе произвести детальный теоретический анализ познаваемого объекта с точки зрения достижений современной науки. …Это объясняется тем, что в судебном почерковедении до сих пор имеется существенный недостаток знаний о формировании структуры механизма письма, назначении и закономерностях функционирования его отдельных физиологических, и в особенности - психологических компонентов, взаимосвязи физиологических и психологических процессов и т.д. Нам представляется, что определённую помощь в восполнении указанных сведений может принести изучение рассматриваемой проблемы на основе комплексного теоретического анализа современных достижений криминалистики и естествознания».

Мы полностью разделяем такое мнение, однако реализовано оно может быть только при условии исследования объекта как интеграционного единства. Отсюда вытекает, что соответственно задачам судебно-экспертной практики должны быть скорректированы теоретические знания, обеспечивающие всестороннее познание объекта в целом, а не отдельных его элементов.

В связи с изложенным подходом представляет интерес и заслуживает внимания предложенная Т.В. Толстухиной классификация судебных экспертиз, за основу которой автором принят объект исследования, которая отражает именно интеграционный подход к изучаемым объектам. Автором предложено выделить три основных класса: исследование технических объектов, исследование объектов биосистемы (человека и его следов, животных и их следов, исследование окружающей среды), исследование товаров промышленного, индивидуального и сельскохозяйственного производства (ЭВМИ, пищевых продуктов, товароведческая и др.). Такая интеграция экспертных исследований по объекту по существу определяет комплексный характер экспертного исследования и может рассматриваться как классификация комплексных экспертных исследований.

Нами предпринята попытка реализовать предложенную Т.В. Толстухиной классификацию, с учетом современного состояния развития науки, техники, искусства и ремесла, выделив следующие классы, роды и виды.

Прежде чем перейти непосредственно к изложению предложенной нами классификации мы считаем необходимым отметить следующее. При проведении практически всех родов и видов экспертиз требуется применение трасологических знаний (например, при идентификации по пулям и гильзам; при отождествлении по почерку; при проведении искусствоведческих экспертиз, автотехнических, волокноведческих экспертиз и так далее). Мы разделяем позицию некоторых ученых о том, что трасологические знания, являясь базовыми для всех родов и видов экспертиз, должны быть включены в подготовку и переподготовку экспертных кадров на уровне всех классов экспертиз, что позволит на практике наиболее эффективно осуществлять производство экспертиз одним экспертом.

Как правовая основа судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации могут быть выделены:

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ);

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";

постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе";

иные нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти и федеральные законы, которые регулируют процессы организации и производства судебных экспертиз.

Наиболее распространенным видом судебно-медицинской экспертизы является проведение процедуры освидетельствования обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и иных лиц. Такое исследование назначается в следующих целях:

для того, чтобы уставить характер и степень тяжести вреда здоровью, которые был причинен тем или иным повреждениям, а также для того, чтобы определить давность и механизм причиненных повреждений;

для того, чтобы определить степень утраты общей трудоспособности (подобная экспертиза также может быть назначена в связи с гражданским исков по вопросам, касающимся возмещения ущерба за причинный вред здоровью в связи с полученной истцом травмой);

для того, чтобы оценить физическое и психическое состояние здоровья человека, также выявить его болезненные нарушений в тех случаях, когда возникают сомнения в способностях свидетеля или потерпевшего в их правильном восприятии обстоятельств, которые имею значение для дела, а также если есть сомнения в том, что они могут давать правильные показания по тем или иным обстоятельствам, в тех случаях, когда свидетель или обвиняемый отказываются явиться в суд, ссылаясь на плохое состояние здоровья, в том случае когда есть заявление обвиняемого или подозреваемого, который содержится в следственном изоляторе о том, что у него нет возможности принимать участие в следственных действиях в связи с состоянием здоровья, в том случае, когда лицо отказывается быть призванным для прохождения военной службы или же оно не желает выполнять обязанности, связанные с несением им военной службы, аргументируя это наличием того или иного заболевания. В данном случае необходимо отметить, что экспертиза назначается в том случае, если заболевание не имеет подтверждения в виде медицинских документов и обычных медицинских освидетельствований;

для того, чтобы установить следы бывших ранений и травм;

для того, чтобы объективно определить потребность потерпевшего в прохождении им санаторно-курортного лечения или же в необходимости его организма в усиленном питании в том случае, когда возбуждаются иски в гражданском процессе;

для того, чтобы установить симуляцию или диссимуляцию, аггравацию или дезаправацию заболеваний и повреждений, а также для того чтобы определить искусственное вызывание болезней или факт причинение самоповреждений;

для того, чтобы в интересах следствия определить половые состояния, к котором можно отнести роды или аборт, беременность, наличие факта полового сношения, девственности, половой способности и половой принадлежности;

для целей расследования половых преступлений, которое включают в себя развратные действия, насильственные действия сексуального характера, а также изнасилование;

для того, чтобы осуществить идентификацию личности, установить возраст, исключить отцовство и материнство при возникновении споров, касающихся вопросов отцовства и материнства, в случае, если есть подозрения о подмене детей в роддоме;

для того, чтобы установить факт алкогольного опьянения, а также его степень.

Причиной процессуальных ошибок являются следующие факты:

если эксперт выходит за пределы его компетенции и, например, вторгается в сферу правовых вопросов;

эксперт выражает экспертную инициативу, формы которой на предусматриваются действующим законодательством, обосновывает выводы по результатам экспертизы, не исходя из результатов проведенного им исследования, а основываясь на материалах дела;

осуществляет самостоятельный сбор объектов и материалов для проведения экспертизы;

принимает поручения на действия по проведение экспертизы или же материалы для экспертизы от лиц, которые не имеют для дачи подобных поручений или же передачи материалов необходимых для этого полномочий;

эксперт не соблюдает процессуальные требования к экспертному заключению, например, не указываются все необходимые в соответствие с действующим законодательством реквизиты.

Причинами гносеологических экспертных ошибок являются сложности, которыми характеризуется экспертное познание. Исходя из того, что познание может рассматривается как содержательная, так и оценочная категория, допущенные экспертом ошибки могут относится как к познанию сущности, признаков и свойств объектов, которые подлежат исследованию, так к и оценке содержательного познания, а также итогам исследования эксперта или же интерпретации им этих итогов.

Данный класс ошибок подразделяется на логические ошибки и ошибки фактические или предметные.

Причиной логических ошибок являются нарушение законов и правил логики, при осуществлении экспертом содержательного мыслительного акта. Также причиной логической ошибки эксперта может являться некорректное применение им логических операций и приемов. К наиболее распространенным логическим ошибкам можно отнести подмену понятий. Проявление этого может выражаться в том, что если два разных эксперта употребляют сходные формулировки, которые принято употреблять в научной среде, то иногда можно наблюдать их содержательное взаимное несоответствие.

Возникновение фактических или предметных ошибок связано с тем, что искажается представление, которое описывает отношения, возникающие между предметами объективного мира. В данном случае, относительно к содержанию конкретного умозаключения, предметные ошибки может заметить только компетентный субъект, который представляет собой лицо, которое имеет представлении о предмете той или иной судебной экспертизы.

В качестве третьей группы ошибок экспертов обычно рассматривают исследовательские ошибки и ошибки рассуждения.

Ошибки исследования можно разделить на технические ошибки, ошибки восприятия и тактические ошибки.

Согласно мнение отдельных ученых, причиной возникновения технических ошибок является факт наличия при осуществлении судебной экспертизы тех или иных манипуляций с объектом исследования, которые осуществляются исходя из установленных методик. В том случае, когда методики используются неправильное (т.е. имеет место техническая ошибка), результаты исследования также могут оказаться неверными. В качестве примера, иллюстрирующего сказанные выше положения, можно рассмотреть не соблюдение экспертом необходимых мер осторожности при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа, в результате которых на трупе образуются новые повреждения, которые можно посчитать за полученные еще до наступления смерти.
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