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Актуальность темы исследования определяется тем, что в настоящее время задолженность за предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений составляет примерно триллион рублей. Это огромная сумма, и только четверть из этой суммы должны простые собственники. На сегодняшний день взыскание задолженности за предоставление коммунальных услуг возможно в порядке искового судопроизводства, если в правоотношениях усматривается наличие спора о праве или в порядке приказного судопроизводства, если заявленное требование будет являться бесспорным.
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Актуальность темы исследования определяется тем, что в настоящее время задолженность за предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений составляет примерно триллион рублей. Это огромная сумма, и только четверть из этой суммы должны простые собственники. На сегодняшний день взыскание задолженности за предоставление коммунальных услуг возможно в порядке искового судопроизводства, если в правоотношениях усматривается наличие спора о праве или в порядке приказного судопроизводства, если заявленное требование будет являться бесспорным.

В связи с внесенными изменениями в Гражданский процессуальный кодекс в 2016 году, требование о взыскании долгов за предоставление коммунальных услуг теперь является законодательно закрепленным, что в свою очередь позволит сократить денежные расходы, так как размер государственной пошлины в приказном судопроизводстве снижен по сравнению с размером государственной пошлины в исковом судопроизводстве, а также весьма привлекательными являются сокращенные сроки приказного судопроизводства. До закрепления в ГПК РФ прямого требования о взыскании задолженности за коммунальные услуги, взыскивать такие долги можно было по требованию, основанному на сделке, заключенной в простой письменной форме. Но как свидетельствует проведенный анализ судебной практики, обращений с заявлениями на таком основании крайне мало.
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Значимость работы обуславливается не только тем, что задолженность составляет такие огромные суммы и их необходимо взыскивать с должников, но и с тем, что заявления по такой категории дел подаются в большинстве своем только в порядке искового производства, что занимает гораздо больше времени и средств, нежели рассмотрение заявления в порядке приказного судопроизводства. На основании проведенного анализа необходимо отметить, что только мировыми судьями Вологодской области за период с 2011 по 2016 год практически все судебные дела о взыскании задолженности за коммунальные услуги были рассмотрены в порядке искового производства. Поэтому законодательное закрепление прямого требования является правильным и обоснованным.

Научный интерес к выбранной теме исследования обусловлен рядом проблем, связанных с порядком вынесения судебного приказа по всем основаниям, предусмотренным ГПК РФ, с проблемой исполнения судебных приказов, после их вынесения и вступления в законную силу, с которыми сталкиваются, как и юристы, так и обычные граждане, а законодательно установленных положений для их устранения недостаточно.

Основанием и исходными данными темы работы является нормативная база, которую составляют положения Конституции РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, ФЗ № 45-ФЗ «о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения дел в порядке приказного производства по взысканию задолженности за предоставленные услуги ЖКХ.

Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуального права, регулирующие механизм подачи заявления о выдаче судебного приказа, вынесения судебного приказа, основания его отмены или возвращения, судебная практика и теоретико-правовые исследования в указанной сфере.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексный анализ института судебного приказа в гражданском процессе, исследование проблем в теории и практике применения института судебного приказа.

В ходе написания выпускной квалификационной работы для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть общие положения приказного судопроизводства, а именно его понятие и признаки; сущность и правовую природу судебного приказа; выявить ряд особенностей порядка рассмотрения в судах отдельных категорий дел приказного судопроизводства на примере взыскания задолженности по коммунальным платежам; исследовать проблемные аспекты рассмотрения дел о взыскании задолженности по коммунальным платежам; проанализировать судебную практику по делам о взыскании задолженности по коммунальным платежам.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют положения общенаучного диалектического метода познания окружающей действительности. На его основе применялись такие частно- научные методы, как методы комплексного и сравнительного анализа, наблюдение, обобщение, абстрагирование и формально-юридический методы.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и публикации таких современных юристов и правоведов по исследуемой проблеме, как Глушенкова М., Захаров В.В., Сычёва О.А., Спиридонова А.В., Слепченко Е.В., Прокопова Д.С., Алиэскеров М.А., Грибанов Ю., Грешнова Н.А., Ярошенко Т.В., Ковтков Д.И. и ряда других авторов, а также учебники по гражданскому процессуальному праву.

Структура работы определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, а также список использованных источников и приложения.

Проблемные вопросы выпускной квалификационной работы были апробированы на VII Региональной научно — студенческой конференции «Роль законодательства в стабилизации российского общества»; на студенческой научно-практической конференции 2-14 марта 2016 года.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРИКАЗНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 Понятие и признаки приказного судопроизводства

В настоящее время современная судебная система развивается в направлении поиска упрощенных форм разрешения различных дел. Введение приказного судопроизводства в гражданский процесс упростило процедуру рассмотрения гражданско-правовых споров, что позволило в короткие сроки добиваться восстановления и защиты неоспариваемых гражданских прав.

Необходимость в установлении правил разрешения отдельных категорий гражданских дел с отступлением от некоторых требований строгой процессуальной формы диктовалась рядом причин:

Так, по мнению Яркова В.В. первой причиной является то, что в судебном производстве время от времени появлялись дела, рассмотрение которых по всем правилам искового производства с самого начала представлялось данью процессуальной форме (например, требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей); во вторых, необходимостью повышения контроля за взысканием по так называемым бесспорным требованиям, либо требованиям, бесспорность которых представляется очевидной (например, требования о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы).

Второй немаловажной причиной является то, что это позволяет уменьшить нагрузку на суды, которая в настоящее время значительно увеличилась. Так, мировыми судьями в Вологодской области за 2015 год было рассмотрено примерно на шестьдесят тысяч дел больше, чем в 2014 году.

Для того чтобы наиболее подробно разобраться в поставленном вопросе следует обратиться к истории. Необходимо отметить, что такой институт как приказное производство давно известен.

Своими корнями упрощенные процедуры рассмотрения споров уходят в далекое прошлое. Так прообраз приказного порядка рассмотрения дел использовали еще древние римляне. Впоследствии такую упрощенную форму судопроизводства переняли не только в отечественном законодательстве, но и системы судопроизводства таких стран как Англия, Германия и Швеция.

В дореволюционный период в отечественном законодательстве впервые упрощенные процедуры рассмотрения дел в судах находят свое законодательное закрепление в Уставе гражданского судопроизводства от 1864 года.

Согласно положениям данного Устава в таком порядке и по ходатайству сторон могло быть рассмотрено всякое дело при отсутствии препятствий для этого. Следует сказать о том, что дела государственных управлений и иски о вознаграждении за убытки, которые были причинены лицами судебного и административного ведомства, не могли быть рассмотрены в таком сокращенном порядке. Также до революции в России использовалось расчетное производство.

В советский период ГПК РСФСР 1923 года включал главу 21 «о выдаче судебных приказов». Однако затем такие бесспорные дела перешли к компетенции нотариусов и взыскания по долгам осуществлялись посредством вынесения ими исполнительных надписей. Официально этот вид упрощенного судопроизводства был учрежден Федеральным законом «о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» от 30 ноября 1995 года № 189-ФЗ.

Его введение было определено потребностями судебной практики в быстром неисковом порядке разрешения ряда бесспорных требований на фоне процессуальной и финансовой экономии затрат государства. Целью данной формы защиты, осуществляемой судом является уменьшение времени рассмотрения дела в суде, то есть быстрота, а также снижение нагрузки на суд (без судебного заседания и ведения протокола, без вызовов сторон).

В гражданский процессуальный кодекс 1995 года включается новая глава, которая получает название «Судебный приказ» и состоящая из десяти статей. Изменения Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 2000 года отнесли приказное производство к компетенции мировых судей.

В настоящее время судебные приказы выносятся только мировыми судами независимо от того, какой случай подлежит рассмотрению в данном упрощенном порядке и не зависимо от размера заявленного требования.

Здесь видятся сходства требований с вынесением судебного приказа в дореволюционной России в процедуре понудительного исполнения по актам, предусмотренным в Уставе гражданского судопроизводства от 1864 года.

Таким образом, можно сказать, что до принятия действующего Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), приказное производство не рассматривалось в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства.

Особенность была лишь в том, что по определенным требованиям, предусмотренным процессуальным кодексом, устанавливалась упрощенная процедура.

Наряду с использованием упрощенных форм судопроизводства в отечественном праве, следует отметить и то, что данные формы известны также и зарубежному процессуальному праву.

Например, во Франции применяются такие упрощенные судебные процедуры, как подача заявления секретарю суда, если цена иска составляет небольшую сумму; приказ совершить определенное действие, для того чтобы выполнить обязательство по договору; приказ уплатить денежные средства по бесспорному денежному обязательству; процедура разрешения безотлагательных вопросов, выражающихся в оперативном применении мер необходимых для защиты нарушенного права, по ходатайству одной из сторон, и принятие на определенный срок судебного решения, предшествующее окончательному разрешению спора по существу в рамках обычной состязательной процедуры.

Следует отметить, что некоторые правоведы, например, такие как Прокопова Д.С. считают, что у приказного производства в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации и гражданском процессуальном законодательстве стран СНГ, а именно в таких ГПК РФ, как ГПК Республики Беларусь, ГПК Республики Казахстан, и ГПК Украины есть как различные, так и общие черты.

Отметим некоторые из них. К ряду отличий между исследуемыми актами, а именно это ГПК РФ, ГПК Республики Беларусь, ГПК Республики Казахстан и ГПК Украины можно отнести следующие положения. Первоначально, это различные определения акта, вынесением которого приказное производство приводится к своему завершению.

В соответствии с положениями главы 11 ГПК РФ документом, завершающим данное упрощенное производство является судебный приказ, который судья выносит единолично при наличии на то оснований.

По гражданскому процессуальному кодексу Республики Беларусь (далее ГПК Республики Беларусь) приказное производство заканчивается вынесением судьей определения о судебном приказе, толкования данного понятия ГПК Республики Беларусь не содержит. Но положения статей указанного ГПК Республики Беларусь содержат определения самого приказного производства, которым является производство по заявлению о взыскании денежной суммы или истребования движимого имущества с должника без проведения судебного заседания и вызова сторон в предусмотренных законом случаях.

Согласно же положению статей ГПК Украины судебный приказ представляет собой особую форму судебного решения, а по положениям статей ГПК Республики Казахстан завершающим рассматриваемую упрощенную процедуру является акт судьи.

Видится необходимым отметить, что статьи ГПК Российской Федерации и ГПК Республики Беларусь содержат в себе информацию, так называемую правовую основу, которая позволяет истребовать у должника только движимое имущество. Тогда как в свою очередь ГПК Республики Казахстан и ГПК Украины не содержат информации, касающейся данного ограничения, которое содержится в кодексах других анализируемых автором стран.

По мнению Прокоповой Д.С. одним из основных отличий приказного производства в Российской Федерации и приказного производства стран СНГ являются основания выдачи судебного приказа (определения о судебном приказе). Так, в российском процессуальном законодательстве требования к выдаче судебного приказа содержаться в статье 122 ГПК РФ. В свою очередь ГПК Республики Беларусь содержит расширенный перечень оснований выдачи определения о судебном приказе, а ГПК Республики Казахстан, напротив, содержит наибольшее число случаев вынесения судебного приказа.

Следующим отличием сравниваемых нормативно-правовых актов, можно выделить различные сроки отдельных этапов приказного производства. В таких нормативных актах, как ГПК РФ, ГПК Республики Беларусь и ГПК Республики Казахстан срок рассмотрения заявления о вынесении завершающего акта (судебного приказа и т.п.), составляет трое суток, когда, напротив, в ГПК Украины нет положений, касающихся срока.

Необходимо отметить, что ГПК Республики Казахстан содержит определенную новеллу, содержащуюся в пункте первом статьи 144 данного нормативно — правового акта и которая закрепляет информацию о сроке, дающемся для устранения недостатков заявления, и который не должен превышать трех рабочих дней.

На основании приведенного анализа сходств и различий можно сделать вывод о том, что в отечественном законодательстве положения гражданского процессуального кодекса, касающиеся приказного производства, нуждаются в законодательном усовершенствовании. А именно, возможно расширить основания вынесения судебного приказа, по опыту анализируемых зарубежных стран, а также закрепить форму уведомления должника о вынесении судебного приказа. Это поможет оптимизировать работу суда и снизить количество отмененных приказов.

Далее необходимо отметить особенности приказного производства в немецком гражданском процессе и провести сравнение с особенностями приказного судопроизводства в РФ.

В свою очередь Ю. Грибанов отмечает, что приказное производство в немецком процессе — это совокупность правил, представляющих собой разновидность упрощенных производств. Во-первых, приказное производство позиционируется законодателем как самостоятельный процессуальный порядок рассмотрения дела, отличный от общеискового или надлежащего и, во-вторых, принадлежит к числу особых или специальных производств.

В немецком законодательстве приказное производство понимается не так, как принято в российском гражданском процессуальном законодательстве.

В свою очередь исследователь приказного производства Беер указывает, что «не следует рассматривать приказное производство как собственный обособленный вид процесса».

Основанием возбуждения приказного производства является так называемое заявление о выдаче судебного приказа, которое должно соответствовать тем же требованиям, что используются и при подаче искового заявления. Что же касается средств защиты прав противоположной стороной в процессе, то согласно положениям так называемой системной нормы о приказном производстве, таким средством является протест.

Если согласно гражданско-процессуальному законодательству вынесение судебного приказа завершает приказное производство, то в немецком законодательстве судебный приказ таким свойством не обладает и более того, он также не обладает и свойством исполнимости, а является всего лишь основанием для того, чтобы было вынесено исполнительное уведомление. Этот документ является исполнительным, и, следовательно, основанием возбуждения исполнительного производства, а также и обязывает принудительно исполнить заявленные в нем требования.

В немецком гражданско-процессуальном законодательстве существует возможность также в качестве средства защиты на исполнительное уведомление подать возражение. Следует отметить, что такое средство является единственно допустимым.

Таким образом, немецкая модель приказного производства отличается от модели такового в нашем государстве. Отличие заключается в различном понимании самой природы судебного приказа, в специфичности органов, осуществляющих правосудие, а также возможностью преобразования рассматриваемое производство в производство заочное или документарное.

Теперь наиболее подробно рассмотрим порядок производства по выдаче приказов в отечественном законодательстве. Как уже говорилось ранее, положения касающиеся приказного производства содержатся в гражданском процессуальном кодексе РФ, а именно в разделе втором, главе одиннадцатой. Для того чтобы определить ряд признаков, характеризующих приказное производство, сначала рассмотрим действующие правила данного производства. Приказное производство является особым видом судопроизводства и начинается по инициативе заинтересованного лица — кредитора (взыскателя). Заявление в суд о выдаче судебного приказа подается в соответствии с общими правилами подсудности, установленными ГПК РФ, в частности это требование прописано в статье 123 Кодекса.

Основаниями возбуждения приказного производства в соответствии со статьей 122 ГПК РФ являются следующие требования:

–  требование, основывающееся на сделке удостоверенной нотариусом;

–   требование, которое основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;

–  требование, основанием которого является протест векселя в неплатеже, неакцепте и недатирование акцепта, совершенное нотариусом;

–   требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением или оспариванием отцовства (материнства) и так далее;

-требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;

–     требование о взыскании с работодателя начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение им срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику.

Важно отметить, что согласно Федеральному закону РФ от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ «о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ, указанный перечень требований был расширен.

Появились абзацы следующего содержания: «заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи» и «заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива». Перечисленные изменения приняты и одобрены. Это означает, что обратиться за судебным приказом для взыскания с граждан таких задолженностей можно будет с 6 мая 2016 года.

За поданное заявление на выдачу судебного приказа так же должна быть уплачена государственная пошлина в размере пятидесяти процентов от ставки, которая установлена для исковых заявлений. Необходимо сказать о том, что размер государственной пошлины уменьшен, что в свою очередь является так называемым стимулом для обращения в суд в порядке именно приказного, а не искового производства. Также заявление о выдаче судебного приказа должно соответствовать по форме и реквизитам, которые предусмотрены гражданским

процессуальным законодательством и являются обязательными для соблюдения.

Судебные приказы выдаются судьей без вызова должника, взыскателя и слушания дела при такой форме производства не проводится и еще нужно сказать о том, что требование должно быть бесспорным и подтверждаться соответствующими документами.

Гражданское процессуальное законодательство такой процедуры, как возвращение заявления или же возможность оставления заявления о вынесении приказа без движения не предусматривает. Что же касается самого судебного приказа, то судья выносит его в срок, не превышающий пяти дней со дня поступления в суд заявления о вынесении судебного приказа.

Исходя из правил содержащихся в действующем законодательстве, можно выделить ряд признаков, характеризующих приказное производство. В качестве первого признака можно выделить упомянутую ранее бесспорность требований по поводу денежных средств или движимого имущества и удостоверенных письменными документами, являющимися достоверными.

Вторым признаком можно считать то, что выбор одного из видов процессуального производства является правом лица, которое обратилось в суд за защитой своих нарушенных прав, то есть лицо само выбирает такой процессуальный порядок, как рассмотрение дела в порядке приказного производства. Такая процедура ускоряет рассмотрение дела, но абсолютно точных гарантий, касающихся удовлетворения требования в полном объеме она не дает, так как со стороны ответчика могут последовать возражения.

Третьим признаком и особенностью является то, что перечень требований, содержащийся в статье 122 Гражданского процессуального кодекса РФ, является исчерпывающим, из чего следует, что по иным требованиям споры в порядке приказного производства рассматриваться не могут. Перечисленные в указанной статье требования объединяет то, что все они касаются денежной задолженности или использования имущества и носят бесспорный характер. Также следует сказать, что основание заявленных требований подкрепляется письменными документами.

Четвертым можно выделить признак, характеризующий правовую природу акта, которым приказное производство завершается. Судебный приказ является одновременно постановлением суда и исполнительным документом, который судья выносит единолично и исполняется в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений, а также выдается заявителю лишь по факту подачи заявления.

Пятым признаком приказного производства можно выделить следующее: при рассмотрении дела не проводится судебное заседание и стороны не вызываются в суд для получения судебного приказа, следовательно, согласно порядку производства ни взыскатель, ни должник не вызываются в суд и как такового слушания дела не производится.

Следующим признаком является то, что согласно ФЗ «О мировых судьях в РФ» и в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ приказное производство относится к компетенции мировых судей.

В настоящее время дискуссионными являются вопросы о том, является ли приказное производство самостоятельным видом гражданского судопроизводства.

Большинство авторов считает приказное производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства вместе с исковым и иными видами производства, это производство также характеризуется финансово-юридическими требованиями. Нам же представляется, что особенность приказного производства определяется несколько иначе, а именно она зависит от воли законодателя.

Существует также мнение, согласно которому, приказное производство относится к исковому производству, которое осуществляется в особой процессуальной форме.

Так, например, Ефимова полагает, что приказное производство является процессуальной процедурой, а не видом гражданского судопроизводства; в порядке такого производства лишь подтверждается право взыскателя на основе документов, свидетельствующих об отсутствии спора, а не осуществляется правосудие; целью этого производства является исполнение требований взыскателя.

По мнению же такого автора, как Громошина Н.А., приказное производство является «несудебным». Суть мнения указанного автора в том, что производство осуществляется за рамками правосудия и в частности вне гражданского процесса.

Следует отметить и точку зрения такого автора, как Колядко И.Н., который считает вся совокупность процессуальных особенностей приказного производства приводит к выводу о том, что это является видом скорее неискового судопроизводства, который позволяет взыскивать деньги и имущество по требованиям подтвержденным документально». Такая точка зрения представляется нам наиболее обоснованной.

В свою очередь Чечина Н.А. рассматривает приказное производство как упрощенное и считает, что оно является самостоятельным видом гражданского судопроизводства о взыскании задолженности на основании судебного приказа.

Также в настоящее время существует большое количество мнений, касающихся приказного производства и раскрывающих положительные и отрицательные стороны правовой природы такого института.

Так, по мнению Редких С.В. при процедуре вынесения судебного приказа участники не могут на равных доказывать и излагать свою точку зрения, представлять доказательства, а также в целом активно участвовать в процессе, из чего следует, что принцип состязательности сторон не реализуется. Согласно анализу ряда нормативно-правовых актов, автор утверждает, что все виды судопроизводства характеризуются наличием данного принципа и на основании этого Редких С.В. говорит о том, что приказное производство не является судопроизводством, так как не предусматривает соблюдение принципа состязательности.

Также необходимо отметить, что принципы устности и гласности не действуют в данном случае, отсутствуют стадии подготовки дела к судебному разбирательству и сама стадия судебного разбирательства также не имеет места, в отличие от других видов судопроизводства.

Из этого следует, что минусом полноценного правового регулирования приказного производства является недостаточная проработанность законодательных норм.

В свою очередь к плюсам можно отнести сниженный размер уплаты государственной пошлины, который составляет пятьдесят процентов от ставки, которая установлена для исковых заявлений, а также оперативность данного вида судопроизводства в гражданском процессе и так далее.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно заключить, что приказное производство представляет собой упрощенную форму защиты прав и интересов лица, подавшего требование о вынесении судебного приказа, то есть взыскателя, и чьи требования к должнику основаны на документах, бесспорность которых подтверждена.

Из приведенного выше анализа можно выделить следующие положения, касающиеся приказного производства: во-первых, это бесспорность требований по поводу взыскания денежных средств или движимого имущества; во-вторых, это право лица выбирать один из видов процессуального производства; в-третьих, это то, что судебный приказ выдается судьей единолично; в-четвертых, это то, что перечень требований, содержащийся в статье 122 Гражданского процессуального кодекса РФ, является исчерпывающим; в-пятых, это то, что судебный приказ является одновременно постановлением суда и исполнительным документом; далее это то, что приказное производство относится к компетенции мировых судей; и в завершении признаком также является то, что при рассмотрении дела не проводится судебное заседание и стороны не вызываются в суд.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Способы разрешения возникающих проблем между органами исполнительной власти федерального и регионального уровня"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-sposoby-razresheniya-voznikayushhih-problem-mezhdu-organami-ispolnitelnoj-vlasti-federalnogo-i-regionalnogo-urovnya/" \t "_blank)**

Также на основании проведенного сравнения приказного судопроизводства в РФ и ряде зарубежных стран видится необходимым предложить ряд изменений в гражданское процессуальное законодательство. По опыту зарубежных стран следует расширить ряд требований к вынесению судебного приказа. На сегодняшний день помимо внесенных изменений в статью 122 ГПК РФ, следует внести изменения, которые будут касаться восстановления прав по документам на предъявителя; об усыновлении (удочерении) ребенка и так далее. А также изменения, касающиеся закрепления формы уведомления должника о вынесении судебного приказа, что поможет оптимизировать работу суда и снизить количество отмененных приказов.

1.2 Судебный приказ: сущность и правовая природа

Регулированию приказного производства и вынесения судебных приказов посвящена глава одиннадцатая Гражданского процессуального кодекса РФ. Правовое понятие судебного приказа содержится в статье 121 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой под судебным приказом понимается постановление судьи, вынесенное им единолично на основании заявления о взыскании определенных денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным положениями ГПК РФ.

Как уже отмечалось ранее, ФЗ РФ от 2 марта 2016 года № 45 ФЗ «о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

№ 45-ФЗ вносятся поправки в ГПК РФ, которые в частности затрагивают положения главы одиннадцатой, а именно статьи 121 ГПК РФ и 122 ГПК РФ.

Так часть первая статьи 121 ГПК РФ будет излагаться следующим образом: судебный приказ — это судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 ГПК РФ, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

Внесенные в нормативно-правовой акт изменения вступят в законную силу в июне 2016 года.

Видится необходимым сказать о том, что по своему значению и последствиям вынесения, а также юридической силе приказ аналогичен обычному судебному решению. Этот правоприменительный акт содержит в себе требования, обязательные для исполнения заинтересованными лицами, а другим субъектам необходимо считаться с таким предписанием.

Судебный приказ, как упоминалось выше, представляет собой упрощенное производство, поскольку в нем нет некоторых процессуальных средств, которые типичны для других видов гражданского судопроизводства. К таким средствам относятся отсутствие элементов судебного доказывания, не проводится слушание сторон, участвующие стороны, а также иные лица не вызываются в суд, отсутствует протокол судебного заседания и так далее.

Основания возбуждения приказного производства содержаться в статье 122 ГПК РФ. Рассмотрим подробно каждое из указанных в этой статье оснований.

Первым основанием является то, что судебный приказ может быть выдан, если требование основывается на нотариально удостоверенной сделке. Необходимо отметить, что помимо прочих рассмотренных выше требований к заявлению, к нему должен быть приложен подлинный экземпляр этой сделки.

Вторым основанием является требование, основываемое на сделке, которая совершена в простой письменной форме. Это, например, задолженность по оказанию различного рода услуг, по договору займа и так далее.

Далее рассматриваемая статья предусматривает выдачу судебного приказа по требованию, основанному на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

В соответствии с Постановлением «О введении в действия положения о переводном и простом векселе» от 7 августа 1937 г. N 104/1341 векселем является ценная бумага, к форме и содержанию которого, а также способу и порядку исполнения удостоверяемых требований предъявляются строго формальные требования. Для того чтобы получить платеж по переводному векселю векселедержатель должен получить по векселю акцепт и предъявить его к платежу.

При совершении перечисленных действий могут возникнуть обстоятельства, которые будут препятствовать удовлетворению требований векселедержателя. Эти обстоятельства заключаются в том, что ему может быть заявлен отказ от самого векселя либо от платежа. В каждом из указанных случаев необходимо удостоверить эти факты в нотариальном порядке. судопроизводство коммунальный платёж задолженность

Такое действие носит название протест векселя, который бывает следующих видов: протест векселя в неакцепте, недатирование акцепта и протест векселя в неплатеже.

Нотариус осуществляет протест векселя в неплатеже по месту нахождения плательщика и, получив, вексель нотариус обязан предъявить его плательщику для акцепта или для оплаты. Если же плательщик отказывается от акцепта или от платежа, то в таком случае составляется акт протеста в неакцепте или неплатеже, запись об этом заносится в реестр нотариальных действий. В таком случае необходимо к заявлению о выдаче приказа прикрепить опротестованный вексель, составленный нотариусом документ.

Следующим основанием вынесения судебного приказа является требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, которое не связано с установлением отцовства, его оспариванием или необходимостью привлечения других лиц, заинтересованных в данном деле.

Выше упоминалось о том, что помимо установленных требований к заявлению о вынесении судебного приказа, необходимо также указывать иные данные: данные, содержащие в себе информацию о месте работы должника; данные о ребенке, или если их несколько, то о каждом ребенке, на содержание которого или которых присуждаются алименты; конкретные суммы платежей, которые подлежат взысканию каждый месяц и срок их взыскания. Следует сказать, что размер алиментов должен исчисляться по правилам и в порядке, установленном Семейным кодексом РФ.

Вынесение судебных приказов по такой категории дел является достаточно распространенным. В данном случае можно отметить, что такая положительная сторона приказного производства, как оперативность данного вида судопроизводства в гражданском процессе прослеживается довольно таки отчетливо. Это дает возможность взыскателю в максимально короткий срок начать получать алименты от должника.

Судебный приказ может быть вынесен только по требованиям о взыскании алиментов на детей, на иных членов семьи это не распространяется. Также следует отметить, что если все — таки имеет место наличие спора о взыскании алиментов на детей, то тогда взыскание будет производиться только лишь в порядке искового производства.

Следующим основанием для выдачи судебного приказа является требование о взыскании с граждан недоимки по налогам, сборам, а также и другим обязательным платежам. В таком случае вместе с заявлением следует предъявить документы, в которых будет содержаться конкретная информация об основаниях для начисления суммы платежа и сроки уплаты налога, по которому такая недоимка образовалась. Также следует предоставить копию налогового требования от налоговой службы с доказательствами, подтверждающими то, что оно передано должнику.

Также выдача судебного приказа возможна по требованию о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы. В рассматриваемом случае вместе с заявлением представляется документ, который подтверждает факт начисление заработной платы на счет работника, и соответственно, её невыплату. Нужно отметить, что судебный приказ будет выдан лишь в том случае, если будет подтвержден факт начисления заработной платы и её невыплаты работодателем, в противном случае, в выдаче судебного приказа по указанному требованию будет отказано.

Далее в качестве основания для выдачи судебного приказа выступает требование территориального органа ФССП о взыскании расходов, возникших в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка. В рассматриваемом случае должностные лицо, подавшие заявление не уплачивают государственную пошлину и вместе с заявлением они должны предоставить в суд должным образом заверенные копии документов, подтверждающих обоснованность заявленного требования.

На сегодняшний день последним требованием в списке является требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику. В этом случае вместе с поданным заявлением необходимо подать документ, подтверждающий начисление денежной компенсации и факт её невыплаты.

Ранее уже отмечалось, что от 2 марта 2016 года ФЗ № 45-ФЗ были внесены поправки в ГПК РФ, которые также затронули и положения статьи 122 ГПК РФ.

Так согласно данному ФЗ № 45-ФЗ от 2 марта 2016 года в статью 122 ГПК РФ будут включены абзацы следующего содержания: «заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи» и «заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива».

Так, внесенные поправки позволят управляющим домами и управляющим компаниям объединять документы на всех должников по коммунальным платежам в многоквартирных домах в один и подавать на них в суд списком, а не на каждого в отдельности, и тем самым требовать оплаты долга через судебный приказ.

Как объясняется в материалах «Российской Газеты» теперь управляющему домом не обязательно ходить за каждым жильцом-должником и возбуждать длительные процессы со всеми, кто не платит за предоставленные коммунальные услуги, в частности за свет, газ или что-то подобное. Юристам управляющей компании следует собрать множество необходимых бумаг, обратиться с ними в суд и выписать судебные приказы на всех граждан, кто состоит в списке должников у управляющего домом. А дальше уже за дело возьмутся судебные приставы.

Несомненно, включение в ряд оснований выдачи судебного приказа прямого требования, касающегося взыскания задолженности за коммунальные платежи совершенно оправданно, так как в настоящее время долги за коммунальные услуги достигают довольно таки крупных сумм, что и подтверждает законодательное закрепление такого требования.

Однако, изменения, вносимые в рассматриваемую статью, не только увеличили ряд оснований выдачи судебного приказа, но и исключили одно из имеющихся оснований.

Такое основание, как «требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам» теперь относится к компетенции Кодекса об административном судопроизводстве, который действует с 15 сентября 2015 года.

Следует отметить, что производство по выдаче судебного приказа начинается с подачи заявления. Закон устанавливает форму и содержание заявления о выдаче судебного приказа, а также и самого судебного приказа.

В статье 124 Гражданского процессуального кодекса говорится о том, что заявление о вынесении судебного приказа должно содержать такие сведения, как наименование суда, в который это заявление подается; наименование взыскателя и адрес его проживания или места жительства; те же данные, касающиеся должника; суть заявленного требования; документы, подтверждающие обоснованность требования, а также перечень прилагаемых документов.

Что же касается судебного приказа, то в отличие от обычного решения он состоит из двух частей, вводной и постановочной, то есть это означает, что описательно-мотивировочная часть в нем отсутствует.

Согласно статье 127 Гражданского процессуального кодекса в судебный приказ должен содержать следующее:

–  номер производства и дату его вынесения;

–        наименование суда и инициалы судьи, вынесшего приказ;

–        место жительства или нахождения взыскателя;

–  место жительства или нахождения должника, а также другие подробные данные о нём (дате и месте рождения, месте работы, если такая информация известна);

–  положения закона, на основании которого удовлетворено требование;

–  размер взыскиваемой суммы или обозначение конкретного движимого имущества, которое подлежит истребованию, с указанием стоимости;

–  размер неустойки и пеней, если они начислены;

–    реквизиты банковского счета взыскателя и период, за который взыскивается задолженность;

Следует отметить, что помимо указанных выше требований к судебному приказу, в некоторых случаях могут указываться также и дополнительные требования, например, это касается вынесения судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. Помимо перечисленных требований, необходимо указать данные, касающиеся места работы должника, сведения о ребенке, и если их несколько, то, следовательно, о каждом ребенке, на содержание которых присуждаются алименты и другие сведения.

Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, один из экземпляров отдается заявителю, другой остается в суде.

Также следует отметить, что судебный приказ может быть выдан не на всякое поданное заявление в суд. Законодательно предусмотрены некоторые случаи отказа в выдаче судебного приказа.

Судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если заявленное требование не содержит оснований для его выдачи, то есть оно противоречит положениям, установленным статьей 122 ГПК РФ. Указанная статья содержит исчерпывающий перечень оснований для подачи заявления, следовательно, справедливым будет являться отказ, по основанию, не попадающему в перечень данной статьи.

Следующим случаем отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа является то, что место жительства или место нахождения должника находится не на территории Российской Федерации, то есть вне её пределов.

Третьим случаем отказа в выдаче судебного приказа является то, что в заявленном требовании присутствует спор о праве, который он усматривается в представленных документах. Если данный факт всё же имеет место, то необходимо рассматривать дело в порядке искового производства, так как при рассмотрении дела в порядке приказного производства главную роль играет факт бесспорности заявленного требования.

Об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа судья выносит определение, в срок, который законодательно определен и составляет три дня со дня поступления заявления. На определение судьи может быть подана частная жалоба. Также следует отметить, что вынесенное определение никаким образом не влияет и не препятствует возможности взыскателя, или же заявителя, предъявить иск по соответствующему требованию и рассматривать дело теперь уже в порядке искового производства.

Теперь следует сказать о том, что законодательно предусмотрены и случаи возвращения заявления о вынесении судебного приказа. Статья 125 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает три таких основания.

Первым случаем является не представление документов, подтверждающих заявленное требование. Вторым случаем является неоплата заявленного требования государственной пошлиной. И наконец, третьим случаем является несоблюдение требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, которые установлены статьей 124 ГПК РФ.

Если заявление о вынесении судебного приказа возвращено по какому-либо вышеперечисленному основанию, то это вовсе не является препятствием и не означает невозможность взыскателя повторно подать в суд заявление к тому же должнику, с тем же требованием и по тому же основанию. Достаточно лишь устранить допущенные нарушения и обратиться в суд с заявлением о вынесении судебного приказа повторно.

Анализируя законодательство, касающееся регулирования приказного судопроизводства, видится необходимым отметить, что в нем существуют пробелы и проблемы, из чего следует, что нормы, регулирующие рассматриваемые вопросы нуждаются в уточнении и дополнении.

Так, например, в отечественном гражданском процессуальном законодательстве отсутствует установление срока, в течение которого судья обязан отправить копию приказа должнику, трудность исполнения судебных актов и так далее.

Кононов А.А. также выделяет такую актуальную проблему, как отсутствие в ГПК РФ требований, напрямую содержащих запрет на подачу нескольких заявлений о выдаче судебного приказа по аналогичным запросам.

Положения статьи 128 ГПК РФ предусматривают, что судья отправляет копию судебного приказа должнику, который в определенный срок, то есть в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право возразить относительно его исполнения.

Следует сказать то, что данная статья, а также и ряд других статей в ГПК РФ не содержат в себе информации о том, каков же конкретный срок, в течение которого судья должен выслать копию судебного приказа должнику.

Вероятно, что в данном вопросе следует обращать внимание и применять положения статьи 214 ГПК РФ, которая регулирует вопросы высылки копий решений суда лицам, участвующим в деле. Это обуславливается тем, что такие акты, которыми завершается приказное и исковое производства, имеют некоторые общие черты.

Так, Митенкова О.А. указывает на то, что статья 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму статьи 214 ГПК РФ, регулирующего высылку участвующим лицам копий решений суда.

В таком случае следует внести изменения в статью 128 ГПК РФ и установить конкретный срок для извещения должника о вынесении судебного приказа, то есть установить длительность такого срока для высылки копии приказа должнику. Если срок будет конкретизирован, то такие меры будут являться еще одной гарантией прав участвующих сторон, то есть и взыскателя, и должника.

Следующей наиболее важной проблемой является исполнение судебных актов.

По мнению Кононова О.А. «ситуация с фактическим исполнением требований исполнительных документов, демонстрирует, что несмотря на все усилия со стороны законодателя и органов принудительного исполнения, пока не удается обеспечить высокий уровень эффективности средств правовой защиты. В числе причин, негативно влияющих на исполнение судебных актов, указывают организационно — процедурные моменты, а также недостатки в правовом регулировании производства».

Ранее упоминалась проблема, которую выдвигает Кононов О.А., заключающаяся в том, что отсутствуют в гражданском процессуальном законодательстве нормы, запрещающие подавать сразу несколько заявлений о выдаче судебного приказа по аналогичным вопросам. В ГПК РФ такое основание не входит в список законодательно закрепленных. Необходимо отметить, что на практике бывали случаи, когда дважды по одному из заявленных требований, только лишь с некоторым промежутком выносится несколько судебных приказов.

Также в гражданском процессуальном законодательстве не существует положений, которые запрещали бы подавать заявление о выдаче судебного приказа в том случае, если дело уже подлежало рассмотрению в порядке искового производства и по нему вынесено судебное решение, вступившее в законную силу по аналогичному требованию.

Бывают и такие ситуации, когда взыскатель обращается с требованием о выдаче судебного приказа к мировому судье повторно. А именно, после того как в первый раз поступили возражения со стороны должника на вынесенный судебный приказ, и следовательно, отношения перестали быть бесспорными, взыскатель не подает иск в суд, для последующего рассмотрения дела в порядке искового производства, а по истечении некоторого времени он вновь обращается с заявлением в мировой суд с требованием о вынесении судебного приказа. В таких случаях судебный приказ выносится второй раз.

Следует сказать о том, что такие ситуации недопустимы. Необходимо законодательно закрепить ограничения, которые в определенных случаях запретят подачу заявления повторно.

Далее можно сказать о том, что также не существует ограничения и на подачу искового заявления по тому же требованию, по которому ранее уже был вынесен судебный приказ, вступивший в законную силу. Ведь в дальнейшем такие действия повлекут нарушения прав участвующих в деле сторон.

Как отмечалось ранее, если заявление о вынесении судебного приказа было возвращено подавшему его лицу, то это лицо вправе обратиться с этим же заявлением после того, как в нём будут устранены все нарушения. Это, несомненно, является положительным моментом, только на наш взгляд, было бы правильнее оставлять такое заявления без движения, а не возвращать для исправления выявленных нарушений. В данном случае важно то, что при возвращенном заявлении, будет заявлена новая дата, которая может оказаться за пределами срока исковой давности. Если бы заявленное требование оставляли без движения, то в данном случае мировой судья назначил бы определенный срок, для устранения нарушений и, следовательно, дата сохранится, она будет в пределах исковой давности, и заявление будет считаться поданным с первоначальной датой.

На основании вышеизложенного, автор приходит к выводу, что под судебным приказом следует понимать постановление, выносимое судьей единолично, на основании поданного заявления о взыскании определенных денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством, а именно статьей 122 ГПК РФ, если размер взыскиваемых сумм или стоимость движимого имущества не превышает в сумме пятьсот тысяч рублей.

Несмотря на существующие пробелы в правовом регулировании, а также какие — либо недоработки, институт судебного приказа должен иметь место в отрасли гражданского процессуального права, так как он представляет собой действенный и результативный способ защиты прав и интересов взыскателей, а также довольно таки существенно уменьшает нагрузку на суды общей юрисдикции. Для того чтобы устранить существующие недостатки в правовом регулировании необходимо совершенствовать нормативную базу, регламентирующую данный институт.

Судебный приказ имеет безусловные тенденции к своему развитию. На сегодняшний день актуальными являются судебные приказы, вынесенные по требованиям о взыскании задолженностей по коммунальным платежам. Как отмечалось ранее, прямое законодательное закрепление такого основания, является подтверждением актуальности данного вопроса.

ГЛАВА 2 ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ В СУДАХ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕЛ ПРИКАЗНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

.1 Порядок рассмотрения дел о взыскании задолженности по коммунальным платежам в приказном судопроизводстве.

В настоящее время очень актуальными являются вопросы, связанные с задолженностью за предоставление коммунальных услуг. Это связано с тем, что задолженность у россиян за услуги жилищно-коммунального хозяйства имеет довольно таки серьезные масштабы. Долги в коммунальном хозяйстве достигли одного триллиона рублей, и только четверть из этой суммы должны простые собственники.

Для начала следует отметить, какими нормативно-правовыми актами регулируются правоотношения о взыскании задолженности по коммунальным платежам.

Основным и первоочередным регулятором правоотношений о взыскании задолженности по коммунальным платежам является Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 года № 354 «о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»). Указанное постановление содержит законодательные нормы, которые обязывают пользователей своевременно и в полном объеме вносить платежи за помещения и коммунальные услуги.

Следующим источником правового регулирования является ГК РФ, в частности это положения статей 309 и 311 ГК РФ, которые устанавливают, что обязательства должны надлежаще исполняться.

Также Жилищный Кодекс РФ (далее ЖК РФ) содержит нормы, регулирующие вопросы, связанные с предоставлением коммунальных услуг пользователям жилых помещений. В частности это положения части первой статьи 153 ЖК РФ, которая содержит информацию о том, что граждане и организации обязаны своевременно и в полном объеме осуществлять плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Видится необходимым разъяснить, что представляет собой плата за коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги включает в себя: холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение и отопление. Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по двум показателям. Первым показателем является объем потребляемых коммунальных услуг в соответствии с показаниями приборов учета. Вторым же являются тарифы, установленные органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в определенном законодательством РФ порядке.

Как отмечалось ранее, взыскание задолженности за предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений происходит, в том числе и в порядке приказного производства. В связи с внесенными изменениями в ГПК РФ такое требование в настоящее время является законодательно закрепленным.

Для начала следует сказать о том, что до обращения в суд с требованием о вынесении судебного приказа по такому основанию, взыскатель может применять и другие меры, побуждающие должника уплатить образовавшийся долг, и которые не будут являться судебными. Взыскание задолженности по коммунальным платежам обычно возлагается на ресурсоснабжающие организации, сотрудничающие с управляющими компаниями.

Так, например, управляющая компания может требовать уплаты денежных средств от должника путем размещения соответствующих списков на доске объявлений. Также существуют случаи, когда списки должников публикуются в местных СМИ. Такая мера носит скорее психологический характер, побуждая собственника жилого помещения погасить возникшую задолженность, но не всегда она оказывается правомерной. В такие списки должников, составляемыми управляющими организациями могут по ошибке попасть и те лица, которые свои обязанности осуществляют добросовестно.

Нередкими являются случаи, когда управляющая организация прибегает к такой мере воздействия, как ограничение или приостановление оказания той или иной коммунальной услуги. В таком случае должников лишают водоснабжения, газоснабжения или электричества и тому подобное. Такая мера, по своему, является действенной, но не всегда она может быть законной. Необходимо отметить, что это далеко не все досудебные меры, которые может принимать взыскатель.

Также одним из самых применяемых способов внесудебного урегулирования возникшего конфликта является уведомление должников и личные переговоры.

Так на территории Вологодской области, по словам И.А. Быкова применяется ряд мер воздействия на неплательщиков, которые используют предприятия ЖКХ. Среди таких средств и отправка смс-сообщений на мобильные телефоны должников с текстом о напоминании об имеющейся задолженности, вручение гражданам-должникам письменных уведомлений о необходимости погасить долги, заключение с ними соглашений о погашении долга, предоставление рассрочки по его погашению, предложение обмена жилья на меньшую площадь с погашением задолженности. Кроме того, сельские администрации совместно с коммунальщиками и должниками проводят комиссии, на которых принимаются решения о добровольном погашении долга, предоставления рассрочки задолженности и предоставления мер социальной поддержки гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Cпецифика передачи немецкой безэквивалентной лексики при переводе на русский язык в художественном произведении"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-cpeczifika-peredachi-nemeczkoj-bezekvivalentnoj-leksiki-pri-perevode-na-russkij-yazyk-v-hudozhestvennom-proizvedenii/" \t "_blank)**

Вышеперечисленные действия не всегда могут оказаться действенными и привести к положительному результату, из чего следует, что у управляющей либо ресурсоснабжающей организации возникает возможность обратиться в суд с требованием о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности за коммунальные платежи или подать исковое заявление.

Видится необходимым отметить, что до внесения изменений в положения статьи 122 ГПК РФ, управляющая, либо ресурсоснабжающая организация могли подавать заявление о вынесении судебного приказа по основанию, предусмотренному пунктом вторым, указанной статьи, а именно это требование, основанное на сделке, совершенной в простой письменной форме. В отношении предоставления жилищно-коммунальных услуг простая письменная форма соблюдается в виде заключенного между сторонами договора управления многоквартирным домом, если же жилое помещение состоит в государственном или муниципальном жилом фонде, то в таком случае возникает необходимость наличия договора найма. Однако, как упоминалось ранее нововведения, внесенные в ГПК РФ, законодательно закрепили самостоятельное требование, касающееся взыскания задолженности за предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений.

Рассмотрим наиболее подробно, как происходит выдача судебного приказа по указанному основанию в порядке приказного производства. Как упоминалось ранее, такой вариант взыскания задолженности является весьма привлекательным для взыскателя, так как рассмотрение дела в порядке приказного судопроизводства имеет сокращенные сроки, а также за подачу заявления о вынесении судебного приказа предусмотрен сниженный размер уплаты государственной пошлины.

В первую очередь необходимо отметить, что производство по выдаче судебного приказа в общем порядке возможно в том случае, если кредитор, то есть взыскатель, подал заявление. Следует сказать о том, что заявление подается в суд по существующим общим правилам подсудности. Согласно этим общим правилам, заявление подается по месту жительства ответчика или же месту нахождения лица, имеющего статус юридического. Так же необходимо отметить и то, что для заявленного требования обязательно соблюдение письменной формы и прочих реквизитов.

Согласно положениям статьи 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о выдаче судебного приказа. Из этого следует, что взыскатель, то есть в рассматриваемом случае это управляющая организация либо ресурсоснабжающая организация, обращается в мировой суд с заявленным требованием и уплачивает за подачу заявления о выдаче судебного приказа государственную пошлину в размере 50 % от установленного размера для подачи исковых заявлений.

Как указывается в статье 124 ГПК РФ, которая содержит информацию о форме и содержании заявления, одним из требований является то, что взыскатель обязан указать в заявлении о вынесении судебного приказа документы, подтверждающие обоснованность заявленного требования. То есть это те документы, которые будут подтверждать факт существования задолженности, а также и ее размер. В частности предоставляются данные с лицевого счета должника, данные показаний приборов учета, количество проживающих граждан в жилом помещении, нормативы потребления и размер тарифов на коммунальные услуги.

В гражданском процессуальном кодексе статья 126 устанавливает порядок вынесения судебного приказа. Согласно положениям этой статьи по существу требования, заявленного взыскателем, судебный приказ выносится в течение пяти дней, со дня поступления в суд заявления о вынесении судебного приказа. До вынесения судебного приказа судья должен решить все вопросы, касающиеся процедуры вынесения такого акта, то есть другими словами, он должен проверить наличие всех оснований для совершения такого действия еще раз.

Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, один из экземпляров отдается заявителю, другой остается в суде. Вынесенный судебный приказ должен стать известным всем сторонам по делу. Что же касается должника, то ему направляется копия. После получения копии судебного приказа должник имеет право представить возражения относительно его исполнения.

Данные возражения могут быть немотивированными, содержать исключительно указание на несогласие лица с вынесенным судебным приказом и просьбу к суду об его отмене. Подать такие возражения может только сам должник, у представителя должника таких полномочий нет. Если возражения поступили, то судебный приказ подлежит отмене. Поступившие возражения мировой судья рассматривает единолично и стороны в судебное заседание не вызываются.

Если же он пропускает указанный срок, дающийся ему для обжалования, то теперь в свою очередь у взыскателя появляется право требовать исполнения приказа. В этом случае судья выдает взыскателю второй экземпляр и уже этот документ предъявляется к исполнению. Взыскатель также имеет право на просьбу о направлении приказа судебному приставу — исполнителю, для его исполнения.

Как отмечалось ранее, если судья сочтет, что заявление о вынесении судебного приказа, поданное в суд, содержит в себе нарушения установленных требований, например это такие нарушения, как не предоставление документов, подтверждающих заявленное требование, либо из представленных документов будет усматриваться наличие спора о праве и тому подобное, то судья вправе возвратить заявление о вынесении судебного приказа или отказать в его принятии.

Также следует отметить, что судебный приказ является одним из немногих документов, которые принимаются в отношении конкретного лица, из чего следует, что различные арифметические и орфографические ошибки в нем недопустимы. Рассматриваемый судебный акт необходимо правильно оформлять и излагать.

По мнению такого автора, как Загайнова С.К., если судебный акт содержит ряд ошибок, например, орфографические, стилистические, пунктуационные ошибки, ошибки в наименовании сторон, то такой документ является сложным для понимания и его нельзя назвать актом, защищающим права и интересы участников. Такое мнение можно считать справедливым.

Согласно статье 200 ГПК РФ описки и явные арифметические ошибки убираются путем вынесения определения по вопросу о внесении исправлений в решение суда. Такие явные арифметические ошибки могут быть допущены, если неправильно совершено одно из основных арифметических действий, например, это может быть обусловлено большими суммами, очень часто составляющими цену заявленного требования.

Вопрос об исправлении таковых описок и явных арифметических ошибок в судебном приказе должен быть рассмотрен в судебном заседании аналогично с исправлением соответствующих ошибок в судебном решении. Необходимо также известить участвующих лиц, то есть взыскателя и должника, о времени и месте проведения судебного заседания. Следует также отметить, что неявка участвующих сторон не влечет за собой никаких правовых последствий. После устранения выявленных ошибок взыскатель получает вынесенный судебный приказ и определение.

Необходимо отметить и точку зрения некоторых авторов, которые считают, что следует выносить дополнительный судебный приказ, по аналогии с вынесением дополнительного судебного решения, предусмотренного статьей 201 ГПК РФ, если в нем имеются недостатки и недочеты, содержащиеся в положениях указанной статьи. Если такая возможность будет допущена, то это приведет к процессуальной экономии, своевременной защите прав участников приказного судопроизводства, а также поспособствует более полной реализации целей и задач самого института судебного приказа.

Необходимо сказать, что внесение исправлений в размер взыскиваемых сумм, числа и меры присуждаемых вещей допускается лишь тогда, когда допущенная неточность стала результатом случайной ошибки в подсчете или описке, допустим это тот случай, когда при написании цифр в цене заявленного требования, пропущен один ноль, что в свою очередь может значительно уменьшить взыскиваемую сумму. Это напрямую относится к требованию о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи, так как на основании вышесказанного, допущение той или иной ошибки, в частности арифметической, может существенно повлиять на размер заявленного требования.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что производство по выдаче судебного приказа по рассматриваемому требованию возможно в случае подачи заявления взыскателем, в частности это управляющей или ресурсоснабжающей организацией.

Также взыскатель должен соблюдать ряд требований, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством, а именно статьей 122 ГПК РФ, которая содержит информацию, касающуюся оснований выдачи судебного приказа. Статья 123 ГПК РФ, в свою очередь содержит требования к заявлению о вынесении судебного приказа, а именно то, что заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности и необходимо уплачивать государственную пошлину в меньшем размере, по сравнению с размером пошлины при подаче искового заявления. А также статьей 124 ГПК РФ, содержащей требования к форме и содержанию судебного приказа и так далее.

.2 Проблемные аспекты рассмотрения дел о взыскании задолженности по коммунальным платежам в приказном судопроизводстве.

Несмотря на то, что существует достаточное количество нормативно- правовых актов, регулирующих вопросы предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений, а также актов, регулирующих порядок взыскания задолженности за предоставление таковых услуг, можно выделить ряд пробелов и проблем, с которыми сталкиваются как поставщики, так и пользователи коммунальных услуг.

Прежде чем наиболее подробно рассмотреть каждую из выделенных проблем, следует наглядно отразить краткую статистику по видам задолженности за предоставление коммунальных услуг собственникам жилых помещений, в частности, на территории Вологодской области.

Одной из таких проблем является то, что судья не устанавливает те или иные факты и обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дел, попадающих под эту категорию, не устанавливает факт бесспорности заявленных требований. Ведь если таковой факт не будет подтвержден, то в таком случае дело не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Следует сказать, что для рассмотрения таких категорий дел важными являются вопросы следующего содержания: необходимо получить информацию о том, каким способом осуществлялось управление в многоквартирном доме, где проживает ответчик; имеет ли право взыскатель (управляющая или ресурсонабжающая организация) устанавливать самостоятельно тарифы при расчете платы за содержание и ремонт помещений; если управление в многоквартирном доме осуществляется не через управляющую компанию, а через товарищество собственников жилья или непосредственное управление многоквартирным домом, то необходимо определить проводилось ли в определенный период собрание собственников жилых помещений, на котором устанавливался размер платежей за содержание и ремонт помещений; какие тарифы применялись взыскателем при расчете платы за содержание и кем они утверждались.

На основании анализа судебной практики, суды зачастую не проводят необходимую проверку, не устанавливают тот факт, присутствует или же нет в конкретном случае спор о праве и, следовательно, в результате этого достаточно большое количество судебных приказов оспариваются в вышестоящих инстанциях, а именно в порядке апелляционного или кассационного производства.

Подтверждением наличия спора о праве является, как уже отмечалось ранее, несогласие должника, которое он не обязан доказывать. Также подтверждением не бесспорности заявленного требования может служить отсутствие акта сверки, подтверждающего согласованность задолженности и другие обстоятельства, указывающие на наличие спора в правоотношениях.

В качестве следующей проблемы можно выделить то, что после вынесения судебного приказа и направления его взыскателем для исполнения судебному приставу — исполнителю, зачастую взыскать такие задолженности не представляется возможным. Это связано с тем, что у приставов-исполнителей порой отсутствует желание работать с такими задолженностями. Судебные приставы-исполнители долги по таким незначительным суммам просто не приходят взыскивать.

Как свидетельствует статистика ФССП, общее количество исполнительных производств в территориальных органах ФССП России в 2015 году составило 3,9 миллиона, а производств о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным платежам на сумму порядка 83 миллиардов рублей. В России долги за ЖКХ составляют примерно один триллион рублей. Значит, в производстве у приставов находится лишь десятая часть всей задолженности по ЖКХ.

Такая ситуация недопустима и, следовательно, существует необходимость в устранении этой проблемы, путем усиления работы службы судебных приставов по взысканию задолженности за коммунальные платежи, а также начать наиболее активно использовать запрет на выезд таких должников за пределы нашей страны.

Так, на сегодняшний день приставы — исполнители ФССП по Вологодской области намерены ужесточить действия в отношении неплательщиков за коммунальные услуги. В частности начать активнее работать с изъятием имущества должников и блокировкой банковских счетов.

Как уже отмечалось ранее долги в сфере ЖКХ в стране превысили отметку, имеющую символическое значение в один триллиона рублей. С учетом того, что в России консолидированный бюджет, то есть он состоит из нескольких уровней, долг за жилищно-коммунальные услуги составляет 5% от всего бюджета. При этом каждый год совокупная задолженность граждан и организаций по ЖКХ растет на 100 миллиардов рублей.

Сейчас, согласно статистике Минстроя РФ, по счетам за ЖКУ не платят вовсе или платят с опозданием около четверти россиян — 23%. Остальные 77 % платят всегда вовремя. С 1 января 2016 года в России вступил в действие закон 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов», который подразумевает увеличение штрафов для тех, кто совсем платит не за ЖКУ, в пять раз. Также в 2016 году должны увеличиться цифры в платежных квитанциях у тех потребителей, которые до сих пор не установили в своих квартирах приборы учета воды.

Так вот, что касается ответственных плательщиков, то для них ничего не изменится. Кроме того, у них появится целый месяц без штрафов на то, чтобы осуществить расчет в том случае, если, например, человек уехал в командировку, ему задержали зарплату или же квитанция не пришла вовремя. Но следует сказать о том, что после истечения этого срока начнет начисляться пеня.

По словам заместителя главы Минэнерго Вячеслава Кравченко со второго месяца ее размер останется неизменным, как и был до этого — 1/300 ставки рефинансирования за каждый день просрочки, на сегодняшний день ставка составляет 8,25 процента. Это может коснуться тех, кто платит с небольшим опозданием.

Также необходимо отметить следующее, что с четвертого месяца пеня резко увеличиться и будет равна примерно уровню двадцати пяти процентного рыночного кредита. Видится, что такая мера в первую очередь должна возмутить тех граждан, которые платят за предоставляемые коммунальные услуги только по решению суда или по вынесенному судебному приказу, а также тех граждан, которым некогда заниматься платежами. В свою очередь для компаний и предприятий штрафы стали гораздо больше. Например, для управляющих компаний пеня будет расти с первого дня просрочки. Принятые меры являются очень важными для тех, кто является добросовестным плательщиком, так как они помогут уменьшить цифры в квитанциях, так как в настоящее время для того чтобы справится со сложившейся ситуацией управляющие компании берут кредиты в банках под достаточно высокие проценты. Это дополнительная нагрузка является значительной, так как затем она учитывается в тарифах для населения и организаций. Если граждане нашей страны будут своевременно вносить плату за предоставление коммунальных услуг, то и потребности в кредитах не будет, и, следовательно, заметно притормозится рост тарифов.

Надо сказать, что пеня это самая мягкая из мер, которая стимулирует должника к исполнению обязанности по оплате задолженности за коммунальные услуги.

По данным Минэнерго, по состоянию на 1 октября 2015 года суммарная задолженность потребителей за энергоресурсы в России составляет огромную сумму. Долги за электроэнергию составляют — 183 миллиардов, за природный газ — 160 миллиардов, за тепловую энергию перед ТЭЦ — 150 миллиардов. Это огромные деньги, которые, если бы были уплачены всеми без исключения, можно было бы пустить на полную модернизацию коммунальной инфраструктуры и даже осталась бы часть денежных средств на реализацию каких-либо социальных проектов.

Следует сказать, что даже такие на первый взгляд суровые меры, намного лояльнее тех, что применяются во многих европейских странах, где по истечении нескольких дней просрочки должников и граждан, и юридических лиц отключают. Как нам кажется, в нашей стране такая мера вполне себе может найти законодательное закрепление в будущем.

Далее следует отметить, что повышающие коэффициенты относятся и к той категории граждан, кто до настоящего момента не установил у себя в квартире счетчики. Штрафы для такой категории граждан вырастут в пять раз.

Так платежи могут вырасти у тридцати процентов россиян, именно столько процентов граждан не установили у себя дома индивидуальные приборы учета. С 1 января норматив вырос в три раза, а с первого июля он увеличится в пять раз. Это говорит о том, что плата будет повышаться до тех пор, пока не будут установлены приборы учета. Необходимо сказать, что такие меры не будут применяться к той категории граждан, которые не могут установить индивидуальные приборы учета в силу технических особенностей.

По мнению заместителя министра строительства ЖКХ России Андрея Чибиса существует две причины, по которым россияне не установили в своих домах счетчики. Во-первых, это для граждан просто не выгодно, если в квартире проживает большое количество человек, а прописан всего один, следовательно, и платить по нормативу придется за одного. Вторая причина — бытовая. Некоторые граждане просто не успевают поставить у себя дома счетчики из-за занятости и откладывают на потом этот процесс.

Важно отметить, что на сегодняшний день введение повышающих коэффициентов для расчетов за коммунальные услуги будет отложено на несколько месяцев и в вступит в силу с 1 апреля 2017 года.

По словам заместителя губернатора Вологодской области Виталия Тушинова планировалось, что с 1 апреля 2016 года в ЖК РФ будут внесены изменения, касающиеся установки повышающих коэффициентов для расчета населения без приборов учета. Вторым немаловажным аспектом являются общедомовые нужды, которые граждане оплачивают за пользование электрическими и отопительными приборами. Весь блок общедомовых нужд войдет в плату за коммунальную услугу, которую будут выставлять управляющие компании, а не ресурсоснабжающие организации. Все эти изменения будут введены не с 1 апреля этого года, а с 1 января 2017 года.

Сегодня это решение имеет особое социальное значение, так как в связи с непростой экономической ситуацией в стране это поможет снизить финансовую нагрузку на людей в настоящее время.

Также необходимо отметить, что у тех, кто попал в трудную жизненную ситуацию, появилась возможность договориться со своей управляющей организацией о рассрочке платежей. Это может сделать любой потребитель коммунальных услуг при этом никакие пени взыскиваться не будут. Такая возможность прописана в Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах и ЖК РФ.

Это сможет стать хорошим подспорьем в непростой экономической ситуации. Всякий человек может обратиться за помощью и ему обязаны пойти на встречу, не документарных доказательств временных экономических трудностей. Главное — не злоупотреблять этой возможностью.

Внесенные изменения, как нам кажется, помогут собственникам и пользователям жилых помещений не накапливать большие задолженности и не усугублять сложившуюся ситуацию еще больше, тем более что плюсом в данной ситуации можно считать то, что пени начисляться в таком случае не будут. Еще следует сказать о том, что рассрочка платы за коммунальные услуги может быть получена не всеми собственниками жилых помещений и не в каждом случае, помимо сложных жизненных ситуаций предусматривается законом и другая возможность.

Настолько катастрофическая ситуация с задолженностью в сфере ЖКХ в России сложилась не только из-за ежегодного повышения тарифов и низких доходов населения. Зачастую за «коммуналку» не торопятся платить владельцы роскошных апартаментов или же военные, живущие в своих квартирах за счет государственного бюджета.

Видится необходимым отразить статистику, позволяющую определить своевременность внесения гражданами платы за услуги ЖКХ.

Для наглядности следует привести пример, анализируя который можно сказать, что граждане становятся неплательщиками потому, что им лень идти в банк, неудобно платить или трудно перевести деньги управляющей организации.

Так в одном из подмосковных городов управляющая компания подала в суд на собственника пентхауса, который задолжал около 700 тысяч рублей за коммунальные услуги. Началось все с того, что владелец жилья обнаружил в расчетах тарифов управляющих ошибки и указал на них. Однако управляющая компания продолжала слать жильцу платежки, которые тот считал неверными и поэтому не оплачивал. Управляющая компания выиграла суд.

Из вышесказанного следует, что неоплата платежей ставится так называемой формой протеста, которая заключается в несогласии с высокими тарифами. Именно поэтому вносятся поправки в нормативно-правовые акты, регулирующие сферу рассматриваемых правоотношений, для того чтобы дисциплинировать и повысить ответственность участников правоотношений.

Также необходимо рассмотреть проблемы в сфере ЖКХ, которые, по мнению самих граждан, считаются наиболее острыми. Самой значительной проблемой граждане считают платежи: непрозрачность при составлении квитанций, непонятные перерасчеты и дополнительные сборы. Именно на это жалуется каждый четвертый из тех, кто обращается за помощью в региональные центры общественного контроля.

Особенно острая проблема просматривается в начислениях платы за отопление. Отопление, по мнению граждан, считается не только самой затратной, но и самой сложной для понимания статьей расходов. Ежемесячная оплата теплоносителя, вне зависимости от отопительного сезона, перерасчеты в конце года, все это усложняет и делает практически невозможным для потребителя контролировать правильность начислений.

Для того чтобы решить эту проблему, необходимо на законодательном уровне принимать такие меры, которые позволят повысить прозрачность начислений.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что еще два или три года назад проблемы задолженности за коммунальные услуги не вызывали такой озабоченности со стороны поставщиков ресурсов и управляющих компаний, как сейчас. В настоящее время они пытаются решить сложившуюся ситуацию кардинальными способами. К таким способам можно отнести не только установление пеней и штрафов, но и подключение коллекторских контор и подача заявления в суд на должников.

Как упоминалось ранее, при рассмотрении заявления в судебном порядке и вынесении судебного приказа также существует ряд проблем, в частности это сложности взыскания задолженности по вынесенному судебному приказу через судебных приставов, так как такие задолженности они просто не приходят взыскивать. Для решения этой проблемы необходимо усилить работу службы судебных приставов по взысканию задолженности за коммунальные платежи, а также начать наиболее активно использовать запрет на выезд таких должников за пределы нашей страны. Для решения такой проблемы, как не установление судьей факта бесспорности требований, следует закрепить обязанность судьи на установление такового факта.

В стране проводится активная политика по улучшению положения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которая в первую очередь направлена на помощь собственникам жилых помещений в различных вопросах, но, не смотря на это, пробелов и проблем касающихся рассмотренных выше вопросов остается большое количество. Для того чтобы жилищно- коммунальная сфера стала совершенной нужно еще сделать очень многое.

.3 Обзор практики по делам о взыскании задолженности по коммунальным платежам

Ряд изменений, произошедших в марте 2016 года в сфере законодательного регулирования приказного производства, начнет функционировать лишь по истечении определенного периода времени, то есть в июне, но для того, чтобы наиболее детально исследовать судебные приказы о взыскании задолженности по коммунальным платежам, следует провести обзор практики.

Внесенные поправки разрешают взыскивать в порядке приказного производства долги за коммунальные платежи через упрощенную систему рассмотрения гражданских дел. Это означает, что за выдачей судебного приказа к мировому судье для взыскания с граждан таких бесспорных налогов можно будет обратиться с 6 мая 2016 года.

Также согласно внесенным поправкам, в зависимости от способа управления многоквартирным домом, председатель товарищества собственников жилья (далее ТСЖ) или управляющие компании (далее УК), смогут объединять документы на всех неплательщиков за коммунальные услуги, обращаться в мировой суд с заявлением о вынесении в отношении таких лиц судебного приказа и предоставлять список всех должников вместе, а не в отдельности на каждого.

Такие поправки являются вполне обоснованными, так как это позволит председателю ТСЖ или УК добиваться оплаты долга не в отношении каждого должника в отдельности, а по всем должникам, перечисленным в предоставляемом суду списке. Это приведет к значительному сокращению потраченного времени, денежных средств и возможности предоставлять меньшее количество документов, что очень удобно. Следует сказать, что внесенные поправки также определили размер заявляемых требований, теперь он не должен превышать 500 тысяч рублей.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Управление муниципальным долгом"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-upravlenie-municzipalnym-dolgom/" \t "_blank)**

Для того чтобы разобраться в проблеме, связанной с долгами граждан за предоставляемые услуги ЖКХ, необходимо выяснить причины этих долгов.

В качестве первой причины можно выделить повышающиеся тарифы. За январь — июль 2015 года тарифы ЖКХ выросли на 8,8 %. Для бюджета малоимущих семей и граждан, чей доход в месяц ниже прожиточного минимума, такое повышение тарифов на услуги ЖКХ является очень ощутимым. Хотя как это ни удивительно, но исправно стараются платить за коммунальные платежи это пенсионеры и малоимущие, которые получают субсидию.

Второй причиной следует выделить нежелание платить за предоставляемые коммунальные услуги. Как ранее отмечалось, к такой категории лиц относятся некоторые обеспеченные граждане и, например, военнослужащие. Также в ряду должников зачастую стоят и неотключаемые потребители. К ним можно отнести больницы, детские сады, школы и тому подобное.

До того, как были внесены поправки в ГПК РФ, регулирующие выдачу судебного приказа, законодательно предусматривалось два способа взыскания задолженности за коммунальные платежи в суде, а именно это в порядке искового производства и в порядке приказного производства. В приказном производстве возможность взыскать долги по коммуналке обеспечивалась путем подачи заявления с требованием, основанном на сделке, заключенной в простой письменной форме.

На сегодняшний день требование, касающееся долгов за коммунальные платежи, является законодательно закрепленным и при подаче заявления о вынесении судебного приказа следует на нем основываться.

Для того чтобы выявить в каком порядке чаще всего взыскивают задолженность за предоставление коммунальных услуг, следует обратиться к практике судебных обращений в мировые суды на примере Вологодской области и проанализировать ее.

На территории Вологодской области находится 68 судебных участков мировых судей, в частности в городе Вологде находится 19 судебных участков.

Так на судебном участке №3 города Вологды было рассмотрено 699 дел за период с 2012 по 2014 год, причем следует отметить, что все эти дела были рассмотрены в порядке искового производства.

На судебном участке № 2 города Вологды за период с 2011 года по 2014 год было рассмотрено 1118 дел, также рассмотренных в порядке искового производства.

На судебном участке №13 города Вологды за период с 2012 года по январь месяц 2016 года также в порядке искового производства рассмотрено свыше 1542 дел.

Также видится необходимым отразить данные по количеству рассмотренных дел в порядке искового производства по Вологодской области и в частности это по Грязовецкому району, Сокольскому району, Кадуйскому району и Верховажскому району.

Так в Грязовецком районе за период с 2011 года по 2013 год было рассмотрено 536 исковых заявлений о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию.

В свою очередь в Сокольском районе за период с 2011 года по 2013 год было рассмотрено 5069 исковых заявлений о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию.

На судебном участке № 48, который находится в Кадуйском районе за период с 2011 по 2013 годы было вынесено 172 судебных решения, по исковым заявлениям о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию.

На судебном участке № 46, находящемся в Верховажском районе за период с 2011 по 2012 годы судья вынес 3 судебных решения по исковым заявлениям о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию.

На основании указанного можно сказать, что практически во всех случаях, взыскание задолженности за коммунальные платежи на территории Вологодской области происходит в порядке искового производства. Вероятно, это связано с тем, что в правоотношениях между субъектами имеет место спор о праве, т.е. требование не является бесспорным и должник не согласен с ним.

Для наглядности проводимого исследования в области практики взыскания задолженности за предоставление коммунальных услуг гражданам и организациям необходимо привести пример судебных решений по данной категории дел, которые были вынесены на территории города Вологды.

Так, в январе 2016 года мировым судьей Вологодской области по судебному участку № 13 было рассмотрено дело по иску муниципального унитарного предприятия «Вологдагортеплосеть» к Садовниковой О.Н. о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии за период с марта по май 2015 года в сумме 4463 рублей 88 копеек.  В обоснование заявленных требований истец ссылался на задолженность ответчика за предоставление тепловой энергии. В ходе рассмотрения дела взыскиваемая сумма была увеличена до 4863 рублей 88 копеек.

Основанием обращения истца в суд стал отказ ответчика в удовлетворении заявленных истцом требований по выплате сумм задолженности за предоставляемую тепловую энергию.

По результатам данного дела мировым судьей Вологодской области по судебному участку № 13 иск удовлетворен и с Садовниковой О.Н. взыскана задолженность за предоставляемую тепловую энергию в размере 4863 рублей

копеек. При принятии решения мировой судья руководствовался положениями статей 153, 154 и 155 ЖК РФ, которые устанавливают обязанность по внесению платы за коммунальные услуги и структуру платы. Статьями 210, 309 ГК РФ, которые содержат информацию о том, что собственник несет на себе бремя содержания принадлежащего ему имущества и также о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, а также положениями статей 194-199 ГПК РФ, которые содержат в себе информацию о порядке принятия решения суда.

Видится необходимым рассмотреть еще одно судебное решение, вынесенное мировым судьей Вологодской области по судебному участку № 13 от 25 декабря 2015 года по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Вологда» к Кореневу Р.В. о взыскании задолженности по оплате природного газа за период с июня 2014 года по октябрь 2015 года в сумме 1002 рублей 85 копеек. В обоснование заявленных требований истец ссылался на задолженность ответчика по оплате природного газа. В ходе рассмотрения дела взыскиваемая сумма была увеличена до 1402 рублей 85 копеек.

Основанием обращения истца в суд стал отказ ответчика в удовлетворении заявленных истцом требований по выплате сумм задолженности по оплате природного газа.

По результатам данного дела мировой судья Вологодской области по судебному участку № 13 иск удовлетворен и с Коренева Р.В. взыскана задолженность по оплате природного газа в размере 1402 рубля 85 копеек. При принятии решения мировой судья руководствовался положениями статей 153, 154 и 155 ЖК РФ, которые устанавливают обязанность по внесению платы за коммунальные услуги и структуру платы. Статьей 309 ГК РФ, которая содержит в себе информацию о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, а также статьями 235-237 ГПК РФ, содержащие информацию о порядке принятия заочного решения суда.

Таким образом, на основе рассмотренных данных по количеству выносимых судебных решений по искам о взыскании задолженности по коммунальным платежам и судебных решений, можно сделать вывод о том, что на территории Вологодской области взыскание долгов за предоставленные услуги ЖКХ, производится практически во всех случаях в порядке искового производства. Из этого следует, что взыскание долгов за услуги ЖКХ в порядке приказного производства используется крайне редко и в полной мере не функционирует.

Чтобы раскрыть сущность ранее рассмотренной проблемы, заключающейся в том, что порой взыскатель подает заявление о вынесении судебного приказа по требованиям, не предусмотренным в законодательстве, что впоследствии чревато отменой вынесенного судебного приказа, следует для наглядности привести пример судебного решения по данному вопросу, которое вынесено на территории города Ярославля.

Так в марте 2013 года Президиумом Ярославского областного суда была рассмотрена надзорная жалоба Корчагиной С.В., дело по заявлению МУ

«ЯрославльОбщежитие» о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности и пени за просрочку оплаты жилья и коммунальных услуг с Корчагиной С.В. в размере 2824 рублей 49 копеек и пени 1451 рубль 8 копеек. Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 2 г. Ярославля с Корчагиной С.В. в пользу МУ «ЯрославльОбщежитие» взыскано задолженность, пени и государственная пошлина.

В обоснование своих требований Корчагина С.В. ссылается на неполучение копии судебного приказа, наличия спора о размере суммы подлежащей взысканию.

По результатам данного дела Президиум Ярославского областного суда признал приказ незаконным и подлежащим отмене. При принятии решения Президиум руководствовался положениями статьи 122 ГПК РФ, в которой содержаться законодательно закрепленные основания вынесения судебного приказа. Также положениями статей 125 ГПК РФ, которые содержат информацию о случаях отказа в вынесении судебного приказа и статьей 390 ГПК РФ. Судебный приказ, вынесенный мировым судьей судебного участка №2 города Ярославля, был отменен, так как заявленное требование не предусмотрено положениями статьи 122 ГПК РФ.

Важно отметить, что такое требование вполне могло быть рассмотрено в порядке приказного производства, если бы взыскатель, в данном случае это МУ «Ярославльобщежитие», подало заявление с требованием, основанном на сделке, заключенной в простой письменной форме. Так как в то время, когда был вынесен указанный ранее судебный приказ, прямого законодательного требования, касающегося задолженности за предоставление коммунальных услуг, не было предусмотрено.

По результатам проведенного анализа практики судопроизводства в данной области можно сделать следующие выводы. В настоящее время большинство дел, касающихся взыскания задолженности за предоставление коммунальных услуг, рассматривается в порядке искового производства, что связано с тем, что законодательно прямое требование было закреплено только лишь в наступившем году. Что же касается искового производства, то количество исковых заявлений поданных мировой суд на территории только Вологодской области составляет достаточно большое количество.

Ранее было выделено несколько проблем, основными из которых являются: неустановление судами факта бесспорности заявляемого требования; трудности с взысканием долгов через судебных приставов-исполнителей; а также то, что до внесенных изменений в ГПК РФ, закрепивших прямое требование взыскания долгов за предоставляемые услуги ЖКХ, взыскатель в некоторых случаях подавал заявление, не предусмотренное положениями статьи 122 ГПК РФ.

Учитывая также количество дел рассматриваемых в судах, связанных с долгами за предоставление коммунальных услуг, можно сказать о важности предложенных мер. Начинать взыскивать накопившийся долг необходимо и с таких должников, ведь количество взысканных незначительных долгов может составить впоследствии немалую сумму, и, следовательно, сумма общей задолженности за коммунальные услуги по всей стране будет уменьшаться.

В связи с тем, что прямое требование закреплено сравнительно недавно и вступает в силу с шестого мая этого года, можно предположить, что количество дел рассматриваемых по данному требованию в порядке искового производства будет уменьшаться, а количество вынесенных судебных приказов, по данному основанию увеличиваться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основной целью настоящего исследования являлся комплексный анализ института судебного приказа в гражданском процессе, в частности это вынесение судебного приказа о взыскании задолженности по коммунальным платежам, выявление теоретических и практических проблем в приказном судопроизводстве в целом и в порядке вынесения приказов по данному основанию, а также проблемы исполнения приказов о взыскании задолженности по коммунальным платежам после вступления их в законную силу. Проведенная нами работа показала, что такие проблемы в науке гражданского процессуального права существуют.

В своем исследовании нам удалось выявить некоторые проблемы в приказном производстве, посредством анализа научных работ отечественных авторов, посвященных рассмотрению вопросов, касающихся института судебного приказа в гражданском процессе. Так, нами были исследованы причины, которыми обосновывалась необходимость установления правил разрешения отдельных категорий гражданских дел, с отступлением от некоторых требований строгой процессуальной формы. Также на наш взгляд выделена основная причина, которая заключается в значительно увеличившейся нагрузке на суды. Что подтверждают данные, свидетельствующие об увеличении рассмотрения дел в 2015 году только лишь мировыми судьями в Вологодской области по сравнению с 2014 годом примерно на шестьдесят тысяч.

Изучив историю приказного судопроизводства в Российской Федерации и проведя сравнительный анализ упрощенных форм судопроизводства в отечественном и зарубежном процессуальном праве и определив их сходства и различия, нами было выделено несколько выводов. На наш взгляд, необходимо использовать опыт анализируемых стран и расширить основания вынесения судебного приказа, а именно, следует внести изменения, которые будут касаться восстановления прав по документам на предъявителя; об усыновлении (удочерении) ребенка и так далее. А также изменения, касающиеся закрепления формы уведомления должника о вынесении судебного приказа, что поможет оптимизировать работу суда и снизить количество отмененных приказов.

Исследовав понятие и сущность приказного судопроизводства, нами были выделены признаки, характеризующие приказное производство: во-первых, это бесспорность требований по поводу денежных средств или движимого имущества; во-вторых, это право лица выбирать один из видов процессуального производства; в-третьих, это то, что судебный приказ выдается судьей единолично; в-четвертых, это то, что перечень требований, содержащийся в статье 122 Гражданского процессуального кодекса РФ, является исчерпывающим; в-пятых, это то, что судебный приказ служит одновременно судебным постановлением и исполнительным документом; далее это то, что приказное производство относится к компетенции мировых судей; и в завершении признаком также является то, что при рассмотрении дела не проводится судебное заседание и стороны не вызываются в суд.

При рассмотрении сущности судебного приказа и его правовой природы нами были исследованы понятие судебного приказа, а именно законодательно измененное содержание этого понятия, основания выдачи судебного приказа, предусмотренные статьей 122 Гражданского процессуального кодекса, а также рассмотрены изменения, внесенные в ГПК РФ в марте этого года, которые законодательно закрепляют прямое требование по вынесению судебного приказа о взыскании задолженности по коммунальным платежам.

В связи с этим нами поддержана позиция законодателей, так как включение в ряд оснований выдачи судебного приказа прямого требования, касающегося взыскания задолженности за коммунальные платежи совершенно оправданно. В настоящее время долги за коммунальные услуги достигают очень крупных сумм, а это в свою очередь позволит упростить и ускорить данную процедуру, а также позволит уменьшить денежные расходы.

Также в проведенном исследовании было отмечено, что внесенные изменения не только увеличили ряд оснований выдачи судебного приказа, но и исключили одно из имеющихся. Так, требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам, теперь относится к компетенции Кодекса об административном судопроизводстве, который действует с 15 сентября 2015 года.

Анализируя законодательство, касающееся регулирования приказного судопроизводства, было выделено несколько существующих пробелов и проблем, из чего был сделан вывод о том, что нормы, регулирующие рассматриваемые вопросы нуждаются в уточнении и дополнении. Так, для решения такой проблемы, как отсутствие установленного срока, в течение которого судья должен выслать копию приказа, на наш взгляд целесообразно внести изменения в статью 128 ГПК РФ и установить конкретный срок для извещения должника о вынесении судебного приказа, то есть установить длительность такого срока для высылки копии приказа должнику.

Помимо этого, существует и такая проблема как отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве норм, запрещающих подавать сразу несколько заявлений о выдаче судебного приказа по аналогичным вопросам. Для решения этой проблемы мы предлагаем внести изменения в ГПК РФ, а именно в главу одиннадцатую, которая будет содержать ограничение на подачу заявления о вынесении судебного приказа по аналогичному требованию несколько раз.

Также, исследуя обстоятельства возвращения заявления о вынесении судебного приказа подавшему его лицу, на наш взгляд целесообразнее было бы оставлять такое заявления без движения, а не возвращать для исправления выявленных нарушений. В данном случае важно то, что при возвращенном заявлении, будет заявлена новая дата, которая может оказаться за пределами срока исковой давности. Если бы заявленное требование оставляли без движения, то в данном случае мировой судья назначил бы определенный срок, для устранения нарушений и, следовательно, дата сохранится, она будет в пределах исковой давности, и заявление будет считаться поданным с первоначальной датой.

Приступив к исследованию правовых особенностей рассмотрения в судах дел о взыскании задолженности за предоставление коммунальных услуг, нами был определен и рассмотрен ряд нормативно-правовых актов, регулирующим данные правоотношения. К таким актам относятся: Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 года №354 «о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»), ГК РФ, ЖК РФ, ГПК РФ. Взыскание задолженности за предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений происходит, как в порядке искового производства, если усматривается спор о праве, так и в порядке приказного производства.

Также был выделен и рассмотрен ряд других мер, являющихся несудебными и побуждающими должника уплатить образовавшийся долг. К ним относятся: размещения соответствующих списков на доске объявлений, также существуют случаи, когда списки должников публикуются в местных СМИ. Нередкими являются случаи, когда управляющая организация прибегает к такой мере воздействия, как ограничение или приостановление оказания той или иной коммунальной услуги. В таком случае должников лишают водоснабжения, газоснабжения или электричества и тому подобное.

При изучении порядка вынесения судебного приказа о взыскании задолженности по коммунальным платежам автором было отмечено, что производство по выдаче судебного приказа по рассматриваемому требованию возможно в случае подачи заявления взыскателем, в частности это управляющей или ресурсоснабжающей организацией.

При рассмотрении ряда проблем, касающихся вынесения судебного приказа на наш взгляд самой актуальной проблемой является то, что после вынесения судебного приказа и направления его взыскателем для исполнения судебному приставу — исполнителю, зачастую взыскать такие задолженности не представляется возможным. Это связано с нежеланием приставов-исполнителей работать с такими незначительными суммами.

Такая ситуация нами не принята и мы выявили свою точку зрения, на способы устранения этой проблемы, в виде усиления работы службы судебных приставов по взысканию задолженности за коммунальные платежи, путем введения соответствующих положений в ФЗ «об исполнительном производстве», которые бы обязали судебных приставов принимать меры и в отношении таких незначительных задолженностей, а также начать наиболее активно использовать запрет на выезд таких должников за пределы нашей страны, арестовывать движимое и недвижимое имущество, банковские счета и тому подобное.

Следующей проблемой является то, что порой судья не устанавливает те или иные факты и обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дел, попадающих под эту категорию, не устанавливает факт бесспорности заявленных требований. Для решения такой проблемы, нами предлагается закрепить обязанность судьи на установление такового факта.

В своем исследовании нам также удалось выявить некоторые изменения в законодательстве, касающиеся ужесточения мер для тех лиц, кто не платит за коммуналку вовремя. Так, будет увеличен размер пеней и штрафов для такой категории граждан. Важно отметить, что на сегодняшний день введение повышающих коэффициентов для расчетов за коммунальные услуги будет отложено на несколько месяцев и в вступит в силу с 1 апреля 2017 года. Сегодня это решение имеет особое социальное значение, так как в связи с непростой экономической ситуацией в стране это поможет снизить финансовую нагрузку на людей в настоящее время.

Также в своем исследовании нам удалось выявить изменения в законодательстве, которые помогут гражданам не накапливать долги, это касается тех, кто попал в трудную жизненную ситуацию. У такой категории граждан появилась возможность договориться со своей управляющей организацией о рассрочке платежей. На наш взгляд поможет собственникам и пользователям жилых помещений не накапливать большие задолженности и не усугублять сложившуюся ситуацию еще больше.

Помимо этого, проанализировав судебную практику по вопросам взыскания задолженности по коммунальным платежам, мы установили, что практически во всех случаях, взыскание задолженности за коммунальные платежи на территории Вологодской области происходит в порядке искового производства. Вероятно, это связано с тем, что в правоотношениях между субъектами имеет место спор о праве, т.е. требование не является бесспорным и должник не согласен с ним. Из этого следует, что взыскание долгов за услуги ЖКХ в порядке приказного производства используется крайне редко и в полной мере не функционирует.

Продолжив исследовать данный вопрос, мы пришли к выводу, что в настоящее время большинство дел, касающихся взыскания задолженности за предоставление коммунальных услуг, рассматривается в порядке искового производства, что связано с тем, что законодательно прямое требование было закреплено только лишь в наступившем году. Что же касается искового производства, то количество исковых заявлений поданных мировой суд на территории только Вологодской области составляет достаточно большое количество.

В связи с тем, что прямое требование закреплено сравнительно недавно и вступает в силу с шестого мая этого года, можно предположить, что количество дел рассматриваемых по данному требованию в порядке искового производства будет уменьшаться, а количество вынесенных судебных приказов, по данному основанию увеличиваться.
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