**Формы реализации права на обжалование действий и решений органов исполнительной власти и недостатки правовой регламентации**

2017

Диплом
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БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

**ВВЕДЕНИЕ**

В ходе развития человеческой цивилизации для общества становится все более понятной опасность неконтролируемости принятия решений должностными лицами от имени государства. Проблема искоренения злоупотреблений властью должностными лицами органов исполнительной власти, выступающих от имени государства, является крайне важной. Одной из эффективных мер по борьбе со злоупотреблением должностными полномочиями можно считать механизм обжалования действий (бездействия) и решений государственных органов.

Актуальность темы связана с невозможностью построения правового государства и развитого гражданского общества в отсутствие эффективного механизма реализации права на защиту своих прав и интересов граждан в отношениях с органами государственной власти. Для построения прочного гражданского общества требуется наличие в государстве правовых гарантий общественного контроля деятельности органов исполнительной власти, при котором граждане смогут воспользоваться широким спектром воздействия на власть, в том числе судебным обжалованием. Анализируя современное положение института обжалования действий и решений органов исполнительной власти, его правовое регулирование, включая нормы Кодекса административного судопроизводства РФ (Далее — КАС РФ), можно выявить ряд проблем сущностного и юридико ‒ технического характера, научное осмысление и разработка путей разрешения которых остро необходимо. Это низкий уровень объективности рассмотрения жалоб органами исполнительной власти и принятого по жалобе решения этого органа при рассмотрении обращения в административной форме. Это нечеткость определения подсудности и подведомственности рассмотрения дел в связи с принятием нового КАС РФ при отсутствии специализированных судов для рассмотрения административных дел. Существует и проблема ограничения права на представительство, т. к. по новому законодательству представлять интересы гражданина может только лицо с высшим юридическим образованием, что некоторыми исследователями считается нарушением конституционного права граждан защищать свои права всеми возможными способами. Учитывая данные положения, возникает необходимость выявить возможные пути усовершенствования правовой регламентации и практики применения правовых норм в сфере обжалования действий и решений органов исполнительной власти.
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| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере реализации права на обжалование действий и решений органов исполнительной власти.

Предметом работы являются судебные и внесудебные формы обжалования решения, действия (бездействие) органа исполнительной власти и его должностных лиц, их содержание и порядок реализации.

Цель исследования — на основе рассмотрения правовых, организационных и теоретических вопросов обжалования действий и решений органов исполнительной власти на современном этапе его развития, анализа существующей практики обжалования решений и действий органов исполнительной власти выявить особенности форм реализации права на обжалование действий и решений органов исполнительной власти и недостатки правовой регламентации.

Для достижения поставленной цели ставится ряд задач:

обозначить формы обжалования действий и решений органов исполнительной власти;

проанализировать правовые основы обжалования действий и решений органов исполнительной власти;

выявить недостатки нормативно ‒правовой регламентации процесса обжалования действий и решений органов исполнительной власти;

дать характеристику принципам обжалования действий и решений органов исполнительной власти;

определить порядок обжалования действий и решений органов исполнительной власти в органах публичной власти;

представить субъектов, уполномоченных на рассмотрение жалоб граждан по поводу обжалования действий и решений органов исполнительной власти;

обозначить подведомственность и подсудность административных дел об обжаловании действий и решений органов исполнительной власти;

выявить особенности производства по административным делам об обжаловании действий и решений органов исполнительной власти по КАС РФ.

Методологическая основа исследования включает положения диалектического метода познания, общие и частные методы научного познания: исторический, сравнительно ‒ правовой, логико ‒ юридический, статистический, формально ‒ юридический, системно ‒ правовой, метод правового моделирования и т. п.

Теоретической базой выпускной квалификационной работы являлись труды российских и зарубежных ученых, мыслителей, в которых в той или иной степени раскрываются отдельные аспекты выбранной темы. Теоретико ‒методологической базой выпускной квалификационной работы выступили фундаментальные труды отечественных и зарубежных теоретиков, посвященные исследованию различных вопросов обжалования действий и решений органов исполнительной власти. Это: Антропова М.А., Гвоздева А, Герасимова Н.Н., Гук А.И., Журавлева Д. М., Зинков, Зырянов С.М., Кайнов В.И., Качалов П., Мурашова Е.И., Немцева В. Б., Петров П.А., Смолянинова Ю.К., Старостина А, Сухарева Н.В., Южаков В.Н. и др.

Нормативную базу составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы и федеральные законы, акты Президента РФ и Правительства РФ, иные законодательные и подзаконные нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы правоприменительной практики административного и судебного обжалования решений и действий органов публичной власти.

Научная новизна представлена тем, что в данной работе обобщены возможные механизмы обжалования решений и действий органов исполнительной власти. Представлена система нормативно-правового регулирования обжалования действий и решений органов исполнительной власти. Выявлены особенности рассмотрения соответствующей категории дел органами публичной власти и судами, предлагаются пути развития практики применения правовых норм в этой сфере.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

**1. ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ: ПОНЯТИЕ, ФОРМЫ (ПОРЯДОК), НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА**

**.1 Формы обжалования действий и решений органов исполнительной власти**

В современных государствах для соблюдения принципа законности в работе органов публичной власти особое значение имеет механизм обжалования гражданами действий и решений данных органов. Каждый гражданин вправе оценивать работу органа исполнительной власти с точки зрения ее законности и результативности. Путем подачи жалоб население помогает выявлять факты принятия незаконных решений и совершения противоправных действий органами исполнительной власти и их должностных лиц. Что является одним из методов борьбы с коррупцией.

Наиболее значимым для граждан является не столько сама борьба с произволом должностных лиц, сколько защита и восстановление собственных прав и интересов, которые были нарушены вследствие неправомерной деятельности органов публичной власти. Право граждан на защиту своих прав всеми способами, не запрещенными законом, закреплено в Конституции РФ в статье 45. Одним из способов защиты своих прав является направление жалобы в орган государственной власти, право на подачу которой указано в ст. 33 Конституции РФ.

Под обжалованием действий и решений органов исполнительной власти понимаются обращения граждан о защите и восстановлении своих прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц, нарушенных в связи с осуществлением деятельности соответствующих органов. Жалоба отличается от предложения и заявления тем, что она связана с нарушением субъективных прав гражданина. В то время как обращение граждан в форме предложения и заявления носит критический характер, но направлено на улучшение работы органов исполнительной власти.

Граждане имеют право на обжалование любых незаконных действий и решений органов исполнительной власти, которые нарушают их права и интересы. В ответ на жалобу должностное лицо соответствующего органа исполнительной власти обязано направить гражданину обоснованное решение по делу. В случае выявления факта нарушения прав и интересов гражданина это должностное лицо или орган публичной власти применяет меры для обеспечения соблюдения закона.

Существует два порядка обращения с жалобой — административный и судебный. Граждане имеют право выбора способа обжалования. Выбирая административный порядок, гражданин не утрачивает права на обращение в суд, если жалоба гражданина была не удовлетворена или не был получен ответ в течение месяца со дня ее подачи.

В рамках административного порядка обжалования действий и решений органов исполнительной власти в свою очередь выделяются разные способы обжалования. Наиболее популярным способом защиты граждан является направление жалобы вышестоящему руководителю органа исполнительной власти в границах «административной вертикали». Такой порядок обжалования регулируется нормативными правовыми актами различной юридической силы в зависимости от области деятельности органа исполнительной власти. Например, на федеральном уровне этот порядок регламентируется законом об организации предоставления государственных и муниципальных услуг. Помимо этого, порядок обжалования действий и решений органов исполнительной власти вышестоящим должностным лицом или органом закреплен в Постановлении Правительства РФ о порядке подачи и рассмотрения жалоб. Также, процесс обжалования регулируется ведомственными актами органов исполнительной власти. В роли таких актов выступают административные регламенты, например административные регламенты Федеральной антимонопольной службы РФ (Далее — ФАС РФ), Министерства внутренних дел РФ (Далее — МВД РФ), Министерства чрезвычайных ситуаций РФ (Далее — МЧС РФ), в разделах которых находятся правила подачи жалоб граждан на действия (бездействие), решения соответствующих органов и порядок их рассмотрения.

Другим способом административного обжалования действий и решений органов исполнительной власти является направление жалобы в специальное подразделение государственного органа по рассмотрению жалоб граждан. Такие структуры создаются и на уровне федерации, а также на уровне субъекта РФ. По большей части решения этих образований являются рекомендательными и должны быть закреплены решением руководителя такого государственного органа или должны предполагать вынесение обязательных предписаний по устранению нарушений, которые были выявлены, а юридическая ответственность за их исполнение не была установлена. На федеральном уровне такой структурой является отдел контроля органов исполнительной власти Управления Федеральной антимонопольной службы. На уровне субъекта РФ примером такой структуры может служить Комиссия по рассмотрению жалоб Управления Республики Коми по организационному обеспечению деятельности мировых судей.

Административная форма обжалования действий и решений органов исполнительной власти постепенно используется для урегулирования все более широкого круга правоотношений в сфере защиты прав и интересов граждан. Правила производства административного (досудебного) порядка рассмотрения жалоб граждан представлены в форме Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ». Для соблюдения законности при рассмотрении жалоб граждан в статье 5.59 Кодекса об административных правонарушениях РФ (Далее — КоАП РФ) предусматривается гарантия защиты прав граждан. Так, в КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц за нарушение правил порядка рассмотрения жалоб граждан, установленных в законодательстве.

Одним из недостатков досудебной процедуры разрешения жалоб служит то, что их разрешением занимаются заинтересованные органы государственной власти. Вместе с этим жалоба рассматривается в отсутствие самого гражданина, в связи с чем, решения по обращениям граждан могут приниматься работниками, которые не имеют необходимой квалификации. Поэтому зачастую жалобы граждан не удовлетворяются органами исполнительной власти. Такая ситуация не может считаться эффективной, особенно, в вопросе привлечения виновных должностных лиц к ответственности.

Это утверждение базируется на данных статистики рассмотрения жалоб граждан на действия и решения органов исполнительной власти в досудебном порядке и в суде. Так, данные опросов показывают, что на практике в порядке досудебного обжалования удовлетворяется только 30% жалоб, которые подаются вышестоящему должностному лицу. В 2016 году только 6,3% жалоб по фактам коррупции были удовлетворены. Вышестоящими органами исполнительной власти удовлетворяются около 40% жалоб. При этом в судах процент удовлетворенных обращений граждан значительно выше. В том же году в суде были удовлетворены 64% жалоб. В кассационном порядке Административной коллегией были удовлетворены 93,2% жалоб. Таким образом, вероятность удовлетворения жалобы в судебном порядке выше, чем в административном. Соответственно, обращение в органы государственной власти по вопросам обжалования действий и решений органов исполнительной власти на данный момент нельзя назвать эффективным способом защиты прав и интересов граждан.

В рамках судебной формы обжалования существует единственный способ — обращение в суд с жалобой на действия (бездействия) и решения государственного органа, органа местного самоуправления и их должностных лиц. Данный порядок урегулирован в КАС РФ и Арбитражном процессуальном кодексе РФ (Далее — АПК РФ). Вопрос оптимальности использования судебного порядка обжалования действий и решений органов исполнительной власти в научной литературе является дискуссионным. Например, А.В. Минашкин высказывает мнение о том, что решение административных споров при помощи суда является наименее выгодным способом, поскольку индивидууму придется понести существенные временные и финансовые затраты. Ведь дело в суде рассматривается дольше, чем в административном порядке, и к тому же, необходимо оплатить государственную пошлину за рассмотрение дела, в то время как обращение, например, к вышестоящему органу является совершенно бесплатным.

Несмотря на это мнение, судебная форма обжалования действий и решений органов исполнительной власти признается достаточно эффективным инструментом при контроле за деятельностью органов исполнительной власти и должностных лиц. Это находит подтверждение в практике российского и международного опыта использования данного способа обжалования.

В суде гражданин является не просителем, а истцом, т.е. выступает в качестве равной стороны, и при этом непосредственно и лично. Объяснение причин вынесения оспариваемого решения суду является обязанностью должностного лица, которое принимало в решение по делу в ходе досудебного обжалования. В судебном процессе ему приходится не только объяснять свои действия в качестве должностного лица соответствующего органа государственной власти, но и мотивировать их, а также подвергаться оценивающему воздействию со стороны суда, истца и иных участников процесса. По этой причине уже в стадии предварительной подготовки дела к судебному слушанию должностные лица нередко пересматривают свои решения, а нарушения, которые были допущены, устраняют, не доводя дело до суда.

Пятнадцатого сентября 2015 года в силу вступил Кодекс административного судопроизводства РФ. Данный акт устанавливает новые правила порядка рассмотрения дел, которые вытекают из публичных правоотношений. Особенностью административного судопроизводства по новому кодексу является закрепление положения об активной роли суда. На практике это выражается в том, что судами используются полномочия по самостоятельному привлечению надлежащего ответчика и истребованию доказательств. Так, уже был случай отмены решения судьи первой инстанции в связи с необходимостью привлечения надлежащего ответчика и истребования доказательств. При этом активность суда должна выражаться в получении необходимых сведений не только от органа исполнительной власти или должностного лица, но также от граждан или организаций.

К новеллам судопроизводства в отношении административных споров относится норма КАС РФ, закрепляющая требование к представителям истца (ст. 55 КАС РФ). Теперь представлять интересы гражданина в суде может только лицо с высшим юридическим образованием. Впервые в российском праве стало возможно оповещать участников процесса при помощи средств мобильной связи (ст. 96 КАС РФ).

Также Кодексом административного судопроизводства РФ расширен перечень прав истца на этапе подачи иска. Истец может подавать коллективный административный иск, который оспаривает законодательный и нормативный акт, или иск о нарушении избирательных прав. С 2016 года все электронные документы в качестве доказательств по делу получили официальный статус. Начал действовать порядок упрощенного производства. Судья может рассматривать дело об оспаривании нормативно ‒ правового акта или закона в случае отсутствия сторон, сообщая о своем решении по делу письмом по электронной почте или СМС ‒ сообщением. Судебные издержки по делу возмещаются выигравшей стороне за счет проигравшей. Последствия введения этих правил судопроизводства при рассмотрении публичных споров для защиты интересов граждан только предстоит понять.

А.Б. Зеленцов обращает внимание на значимость и эффективность использования альтернативных способов в вопросе обжалования действий и решений государственных органов. Альтернативными способами защиты гражданами своих прав от произвола государственных органов называются особые механизмы, которые обеспечивают защиту прав граждан без привлечения суда, но при помощи независимого посредника между исполнительным органом и гражданином. А.Б. Зеленцовым выделяются следующие признаки альтернативных процедур разрешения административных споров:

применяются вне юрисдикционной деятельности государственных органов и являются самостоятельной формой разрешения споров, которая может сочетаться с юрисдикционной;

представляют механизм согласования интересов, который ориентирован на достижение соглашения между спорящими сторонами. Т.е. являются согласительными процедурами, используя которые стороны могут самостоятельно осуществлять контроль процесса разбирательства и его результат в целях защиты своих прав и интересов. Эти процедуры способствуют разрешению спора, учитывая интересы каждой сторон. Альтернативные процедуры не имеют властного характера, не являются формой процессуального принуждения и:

отличаются отсутствием жестких процессуальных правил, экономичностью, простотой;

являются не заменой, а дополнением административной юстиции, которая обеспечивает соблюдение принципов равенства, справедливости, беспристрастности посредством судебной проверки;

— основаны на принципе достижения соглашения сторон (принципе арбитрирования) <#»justify»>**2. АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ЕГО ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КАК ФОРМА АДМИНИСТРАТИВНО ‒ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

**.1 Основные принципы и порядок реализации прав граждан на обжалование решений, действий (бездействия) органа исполнительной власти и его должностных лиц**

Обжалование действий (бездействия) и решений органов исполнительной власти базируется на определенных принципах, определяющих основы данной процессуальной деятельности. Принципами обжалования действий и решений органов публичной власти являются закрепленные в нормах административного и административно‒процессуального права исходные положения, отражающие его особенности, определяющие ход и назначение процесса.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Особенности института обеспечительных мер в международном арбитражном процессе"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-osobennosti-instituta-obespechitelnyh-mer-v-mezhdunarodnom-arbitrazhnom-proczesse/" \t "_blank)**

Принципы обжалования действий и решений органов исполнительной власти могут рассматриваться в зависимости от того, что и в какой форме осуществляется это обжалование. Принципы административного судопроизводства изложены в КАС РФ. Что касается принципов рассмотрения административных жалоб, то они содержатся в базовом законе «О порядке рассмотрения обращений граждан» и ведомственных регламентах. К принципам обжалования действий и решений органов исполнительной власти теоретики относят принципы: законности; заинтересованности масс; быстроты процесса; охраны интересов личности и государства; гласности; равенства сторон; национального языка; самостоятельности в принятии решения; ответственности компетентных органов и лиц за ненадлежащее ведение процесса и принятое решение.

В научной литературе также называется принцип «материальной истины». Он может именоваться как «всестороннее и объективное исследование конкретных фактов и обстоятельств дела», а также формулироваться как принцип «экономичности и эффективности процесса». Наряду с принципом «гласности» выделяется принцип «доступности» административной формы обжалования действий и решений органов исполнительной власти. Отмечается также, что целесообразно вести речь не о принципе «равенства сторон», который отражает суть гражданского процесса, а о принципе «равенства сторон перед законом».

В теории административного права и процесса выделяются такие группы принципов, как социально-правовые и специальные. К социально‒правовым относятся принципы, которые имеют общесоциальный характер и реализуются вне зависимости от места и уровня органа исполнительной власти, должности лица, осуществляющего рассмотрение того или иного административного дела. Это принципы гуманизма, социальной справедливости, демократизма, сочетания гласности и профессиональной тайны и т.п. Кроме того работа с обращениями граждан в подразделениях органов власти основывается на принципах гласности и открытости. Например, информация о порядке, сроках рассмотрения обращений, времени личного приема граждан руководством подразделения системы МВД России, фактическом адресе подразделения системы МВД России и справочном телефоне размещается в местах, доступных для посетителей.

К специальным относятся принципы, предусмотренные для отдельных категорий дел. Например, в Инструкции по работе с обращениями граждан в системе МВД России запрещено преследование гражданина в связи с его обращением с целью защиты или восстановления своих прав, свобод и законных интересов либо свобод, прав и законных интересов других лиц. Провозглашается запрет на обращение в орган решение или действие (бездействие) которого обжалуется.

Что касается алгоритма обжалования, то порядок досудебного обжалования определен законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Порядок рассмотрения жалоб в отдельных структурах и органах прописан в регламентах министерств. Однако, к примеру, в Регламенте МЧС отсутствуют понятие предмета досудебного обжалования и основание для начала процедуры досудебного обжалования. В любом случае гражданину необходимо соблюдать следующие правила. Так, недопустимым является наличие в жалобе нецензурных, оскорбительных выражений, угроз жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи. Такое обращение может быть оставлено без ответа. Гражданину, который направил обращение, сообщается о недопустимости злоупотребления правом (ст. 11 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»).

Текст жалобы должен быть читаемым, иначе, по понятным причинам, ее рассмотрение будет невозможным. Однако, если прочитать фамилию заявителя и его почтовый адрес возможно, ему сообщаются причины оставления обращения без ответа. Не рассматриваются и обращения, которые лишены смыслового содержания. В случае направления гражданином повторной жалобы по одному и тому же вопросу в отсутствие новых аргументов, жалоба может быть признана безосновательной.

Жалоба должна быть подписана адресатом для того, чтобы органу было известно кому и куда писать ответ, иначе она будет оставлена без рассмотрения. Исключением может быть случай, когда в ней содержится информация о совершенном либо готовящемся преступлении. За сообщение клеветнических, заведомо ложных, измышлений гражданин несет ответственность, как правило, в судебном порядке.

Гражданин имеет право направить жалобу в письменной форме, в форме электронных сообщений или в форме устного личного обращения к должностному лицу во время приема граждан. По общему правилу, письменное обращение, которое поступило в орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит рассмотрению в течение 30 дней со дня регистрации обращения. В исключительных случаях этот срок может быть продлен, но не более чем на 30 дней, с одновременным уведомлением гражданина о продлении срока рассмотрения жалобы.

Органы исполнительной власти в пределах своей компетенции обеспечивают рассмотрение индивидуальных и коллективных жалоб граждан, а также ходатайств в их поддержку по вопросам сферы деятельности соответствующей структуры, порядка исполнения государственных функций и оказания государственных услуг. При рассмотрении жалоб граждан является недопустимым разглашение сведений, содержащихся в ней, а также сведений, которые касаются частной жизни гражданина, без его согласия. Разглашение сведений, которые содержатся в обращении, и его направление в орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится решение поставленных в обращении вопросов.

При невозможности направления жалобы для рассмотрения в соответствующий орган государственной власти, к компетенции которого относится решение поставленных вопросов, то она возвращается гражданину с разъяснением права обжалования соответствующего решения или действия в судебном порядке. Ответ на обращение подписывает руководитель органа государственной власти или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо. Ответ на жалобу, которая была получена в форме электронного документа, направляется в той же форме по адресу электронной почты, который указан в обращении, или в письменной форме по указанному почтовому адресу.

На руководителей структурных подразделений и территориальных органов исполнительной власти возложена персональная ответственность за организацию работы с обращениями граждан, их объективное и всестороннее рассмотрение, соблюдение сроков и порядка рассмотрения обращений граждан. В дополнение органы обязаны проводить систематический анализ обращений граждан для выявления и устранения причин нарушений прав граждан, и совершенствования работы с обращениями граждан.

Административные регламенты исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг сыграли огромную роль в становлении административной реформы. Законодательство об административных регламентах способствовало формированию современной теории административных процедур и актуализации идеи о востребованности административной практикой закона «Об административных процедурах», в котором содержались бы нормы об общих принципах и порядках разрешения управленческих дел и принятии административных актов государственной и муниципальной администрацией.

В сфере реализации механизма досудебного обжалования существует ряд проблем, которые негативно влияют на эффективность этой процедуры. Дело в том, что административные регламенты по большей части дублируют положения закона «О порядке рассмотрения обращений граждан», и при этом не закрепляют четкого алгоритма действий должностного лица, уполномоченного рассматривать жалобу. Это в свою очередь придает неопределенность процессу рассмотрения жалоб. Более того, не все административные регламенты содержат нормы, касающиеся межведомственного взаимодействия в ходе рассмотрения жалобы гражданина и иные инструменты, которые бы повышали качество досудебной процедуры обжалования. Кроме того подчас регламенты содержат устаревшую или не соответствующую действительности информацию. Это относится к перечню нормативных правовых актов, сведениям об органе, рассматривающем жалобы. Все это снижает эффективность процедуры рассмотрения жалобы гражданина и требуется более детальная регламентация процедуры обжалования действий (бездействия) и решений органов исполнительной власти.

Итак, право на административное (внесудебное) обжалование незаконных действий и решений органов исполнительной власти основывается на целом ряде принципов, закрепленных в КАС РФ, федеральном законе о порядке рассмотрения обращений граждан, административных регламентах органов исполнительной власти. Четко закрепляется и алгоритм реализации внесудебного обжалования. Между тем требует совершенствования порядок реализации административной жалобы, необходим поиск способов повышения эффектности и результативности использования этой формы реализации права на обжалование действий (бездействия) и решений органов исполнительной власти.

**2.2 Субъекты, уполномоченные рассматривать в административном порядке дела об оспаривании и обжаловании решений, действий (бездействия) органа исполнительной власти**

Орган исполнительной власти — это государственное политическое учреждение, являющееся целостным самостоятельным структурным образованием государственного аппарата и представляющее собой организованный коллектив людей, который действует от имени государства в рамках своей компетенции, осуществляет функции исполнительной власти в Российской Федерации и наделен для этого полномочиями государственно‒властного характера.

В Законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» говорится о рассмотрении жалоб граждан органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами. Однако круг субъектов уполномоченных рассматривать жалобы граждан на действия и решения органов исполнительной власти ими не ограничивается. В Постановлении Конституционного суда от 18 июля 2012 года № 19‒П отражено, что государственными и муниципальными учреждениями, а также иными организациями, которые осуществляют публично значимые функции также могут рассматриваться жалобы граждан. Анализ рассмотренного дела в постановлении Конституционного суда РФ выявил имеющуюся в законодательстве неопределенность в отношении субъектов, которые обязаны рассматривать жалобы граждан.

Обязанность по рассмотрению жалоб граждан, помимо государственных органов, была возложена на муниципальные унитарные предприятия и муниципальные учреждения и их должностных лиц Законом Ростовской области от 18 сентября 2006 года № 540‒ЗС «Об обращениях граждан» . Данное положение было оспорено заместителем прокурора Ростовской области в Ростовском областном суде. В Конституционный суд с запросом о конституционности ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 2 и ст. 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обратилось Законодательное собрание Ростовской области. По поводу этого обращения Конституционным судом было вынесено постановление. Согласно решению суда, у каждого гражданина есть право обжаловать действия и решения органов исполнительной власти в компетентных национальных судебных, административных или законодательных органах или в любом другом компетентном органе, предусмотренном правовой системой государства, в обязанности которых входит вынесение своего решения по жалобе без неоправданной задержки.

Таким образом, федеральный законодатель вправе возложить на определенные категории организаций обязанность рассматривать обращения граждан и их объединений в качестве условия осуществления ими публично значимых функций. В то же время, учитывая характер и особенности отношений, которые возникают между гражданами или объединениями граждан и возможными адресатами их обращений — организациями, деятельность которых затрагивает права и свободы граждан и является публично значимой, обязанность по рассмотрению таких обращений не противоречит их природе. Между тем на федеральном уровне соответствующее универсальное регулирование указанных отношений не предусмотрено.

Наличие официально закрепленных полномочий по удовлетворению требований, которые содержатся в жалобе, является основным отличительным свойством лица (органа, учреждения, организации и т.п.), которое рассматривает жалобу. В случае, когда жалоба направлена ненадлежащему адресату, на нем лежит обязанность передать ее на рассмотрение лица, в полномочия которого входит принятие соответствующего решения. В действующем законодательстве РФ правовое положение лица, которое рассматривает жалобу, регулируется с достаточно высокой степенью полноты.

В общую модель производства по жалобе входят основные права и обязанности субъекта, которые сбалансированы между собой по содержанию и объему. Так, правами этого субъекта являются:

рассмотрение жалоб с выездом на место;

оставление жалобы без ответа в случае злоупотребления правом;

принятие решения о безосновательности жалобы и прекращении переписки;

при необходимости продление срока рассмотрения жалобы.

Основной обязанностью данного субъекта, безусловно, является обеспечение всестороннего, полного и своевременного рассмотрения жалобы. Также к обязанностям относятся, например, регистрация полученной жалобы в установленный срок и отправление письменного ответа по существу требований и вопросов, которые поставлены в жалобе. Анализ правового положения лица, уполномоченного рассматривать жалобу, осложняется тем, что в законодательстве присутствуют характерные для российского публичного права формулировки, которые описывают те или иные действия не уточняя, являются они правами или обязанностями субъекта.

Например, Закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (подп. 3, п. 1, ст. 10) закрепляет положение, согласно которому, орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностное лицо обязан принять меры, которые направлены на защиту или восстановление нарушенного права, свобод и законных интересов гражданина. В данном положении просматривается основное содержание и главная цель деятельности по рассмотрению жалобы. По смыслу в этой норме речь должна идти об обязанности соответствующего субъекта, но в редакции приведенной статьи однозначное указание именно на обязанность отсутствует. В данной ситуации остается непонятным, имеет ли гражданин право, в случае удовлетворения его жалобы, требовать от органа, рассматривающего жалобу, предприятия действий по восстановлению нарушенных прав или нет, и эти действия орган только вправе предпринять, но не обязан.

Таким же образом — без точного выделения прав и обязанностей — сформулированы и иные полномочия лица, уполномоченного рассматривать жалобу, например: «жалоба возвращается гражданину» (п. 7, ст. 8 ФЗ О порядке рассмотрения обращений граждан РФ); «запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия» (подп. 2, п. 1, ст. 10); «ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа» (п. 3, ст. 10). Тем самым правовой статус лица, уполномоченного рассматривать жалобу, приобретает элементы неопределенности.

Важная роль в защите прав граждан отводится Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, который имеет право рассматривать жалобы граждан России и находящихся на ее территории иностранных граждан и лиц без гражданства. К компетенции этого лица относится рассмотрение жалоб на решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в административном либо в судебном порядке, но не согласен с решениями, которые были приняты по его жалобе. Необходимо отметить, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации не осуществляет рассмотрение жалоб на решения палат Федерального Собрания Российской Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти в субъектах Российской Федерации.

Подача жалобы Уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии аналогичной жалобы к рассмотрению Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Жалоба может быть подана Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации в определенный срок. Отправить жалобу на действие или решение органа исполнительной власти гражданин должен не позднее срока истечения года со дня нарушения свобод и прав заявителя или с момента, когда заявитель узнал об их нарушении. Заявитель должен подписать жалобу. В ней должны быть изложена суть решений или действий (бездействия), которые нарушили или нарушают, по мнению заявителя, его права и свободы, а также копии решений, которые раннее были приняты по его жалобе, рассмотренной в судебной или административной форме. В ходе осуществления своей деятельности Уполномоченный вправе: получать объяснения должностных лиц и государственных служащих, за исключением судей; запрашивать и получать от органов исполнительной власти необходимые документы и материалы; беспрепятственно посещать все органы государственной власти и местного самоуправления, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, а также беспрепятственно посещать предприятия, учреждения и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, воинские части, общественные объединения; проводить проверку деятельности органов исполнительной власти; поручать компетентным учреждениям проведение экспертных исследований и подготовку заключений по вопросам, которые необходимо выяснить для полного и объективного рассмотрения жалобы; знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел.

В случае необходимости органы исполнительной власти обязаны всячески содействовать при проверке обстоятельств, которые надлежит выполнить Уполномоченному для должного рассмотрения жалобы гражданина. Вместе с этим, Уполномоченный обязан предоставить возможность органу, чьи решения или действия (бездействие) обжалуются, объяснить свою позицию по рассматриваемому делу.

Другим субъектом, уполномоченным рассматривать жалобы граждан, является Прокуратура РФ. Полномочия органов прокуратуры по осуществлению надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина определены, в первую очередь, в Федеральном законе РФ «О прокуратуре РФ» (ст. 27), а также в иных федеральных законах (УПК РФ, КоАП РФ, ГПК РФ, КАС РФ и т. д.). Ведомственные нормативные акты способствуют конкретизации, дополнению и развитию закрепленных в указанных выше источниках полномочий. Специфическим для данного направления прокурорского надзора является право рассмотрения и проверки заявлений, жалоб и иных сообщений о нарушении прав и свобод человека.

В целях совершенствования порядка рассмотрения и разрешения заявлений, обращений и жалоб граждан подготовлена Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации. Действие Инструкции распространяется на жалобы граждан, которые содержат сведения о нарушениях законодательства, прав, свобод и интересов граждан, общества и государства. Жалобы могут быть отправлены посредством письма по почте, телеграфу, факсимильной связи, информационной системе общего пользования, либо в устной форме на личном приеме граждан.

Гражданин имеет право обратиться с жалобой на нарушение своих прав и интересов вследствие деятельности органов исполнительной власти к депутат <#»justify»>**3. СУДЕБНОЕ ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

**.1 Подведомственность и подсудность административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти судам**

исполнительный власть решение обжалование

Для того чтобы гражданин мог воспользоваться своим правом на судебную защиту при обжаловании действий и решений органов исполнительной власти необходимо определиться с вопросом подсудности и подведомственности. Ведь гражданин должен знать, в какой суд обращаться, чтобы его заявление приняли к рассмотрению. В КАС РФ сохраняется понятие «подведомственность», поскольку оно лучшим образом разграничивает предметы ведения судов общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ и арбитражных судов.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Выявление и учет социального воздействия проектов устойчивого развития"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-vyyavlenie-i-uchet-soczialnogo-vozdejstviya-proektov-ustojchivogo-razvitiya/" \t "_blank)**

Понятие «подсудность» традиционно разграничивает сферы ведения отдельных судов в системе судов общей юрисдикции по первой инстанции. В КАС РФ закреплены три способа, по которым определяется подведомственность административных дел судам общей юрисдикции. Так, подведомственность разграничивается общим определением через понятие административного дела; определением через перечисление категорий дел, относящихся к предмету административного судопроизводства; определением через перечисление дел административного и публично‒правового характера, не относящихся к предмету административного судопроизводства. Судами общей юрисдикции рассматриваются все категории административных дел, за исключением тех, которые законодательно относятся к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов и арбитражных судов, поскольку предметная компетенция строго не определена.

Естественно, после принятия КАС РФ, в ГПК РФ в области регламентации производства по делам, которые относятся к его компетенции, были произведены изменения. С АПК РФ этого не произошло. Соответственно, теперь необходимо разграничить компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по вопросу рассмотрения административных споров.

Заметим, что не каждое дело, вытекающее из публично‒правовых отношений, будет относиться к сфере административного судопроизводства. Например, категории дел об административных правонарушениях и дел об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, по сути — публично‒правовые, но законодательно они не отнесены к сфере административного судопроизводства.

Как отмечалось ранее, подведомственные судам общей юрисдикции административные дела относятся к ведению конкретного суда системы судов общей юрисдикции по первой инстанции посредством института подсудности. Значимость этого института обуславливается Конституцией РФ, которая закрепляет правило, согласно которому дело в суде рассматривается в соответствии с подсудностью, и это правило не может быть нарушено. Система судов общей юрисдикции в Российской Федерации включает федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов РФ. Федеральными судами общей юрисдикции являются верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, автономных областей и округов, районные и военные суды.

К подсудности Верховного Суда РФ по первой инстанции относятся 12 категорий административных дел. Например, подлежат рассмотрению такие категории дел как оспаривание ненормативных правовых актов Генеральной прокуратуры, Следственного комитета РФ; оспаривание ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ и др.

Суды общей юрисдикции субъектов РФ включают в себя и мировых судей, но они не участвуют в рассмотрении административных дел по правилам КАС РФ в силу особой значимости данной категории дел.

В КАС РФ выделяется родовая и территориальная подсудность административных дел. По правилам родовой подсудности административные дела относятся к судам определенного уровня. В соответствие с этими правилами в административных делах выделяются 4 категории. Это: категория дел по первой инстанции, которые рассматриваются военными судами; районными судами; верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и судами автономного округа; Верховным Судом РФ.

Родовая подсудность зависит от характера дела, предмета спора, иногда субъектного состава конкретного публичного дела. Например, дела об оспаривании действий и решений Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи. В ходе анализа правового регулирования родовой подсудности в КАС РФ, нельзя не отметить, что большая часть административных дел по первой инстанции отнесена к компетенции не районных, а вышестоящих судов, в том числе Верховного Суда РФ. Это является свидетельством усиления значимости данной категории дел.

Положение ст. 18 КАС РФ об отнесении административных дел военным судам сформулировано бланкетным образом и отсылает к Федеральному закону «О военных судах Российской Федерации», где и определена подсудность и подведомственность дел, отнесенных к военным судам РФ. В иных федеральных законах отнесение административных дел по подсудности к военным судам не урегулировано. С принятием КАС РФ компетенция военных судов была уточнена. Теперь, закрепляется, что окружные (флотские) военные суды уполномочены принимать к рассмотрению административные дела, которые связаны с государственной тайной, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнения судебного акта в разумный срок.

Отнесение конкретного административного дела к компетенции суда общей юрисдикции из судов одного уровня по первой инстанции, в зависимости от места, определяется в соответствие с правилами территориальной подсудности. В КАС присутствуют четыре статьи, по которым определяется надлежащий суд среди равных. Так, в кодексе выделяются четыре вида территориальной подсудности: общая, исключительная, по выбору административного истца, а также по связи между собой административных дел.

Общая территориальная подсудность административных дел подразумевает подачу административного иска по месту нахождения административного ответчика. Местонахождение ответчика это адрес органа — субъекта публичных полномочий или места работы должностного лица, которые указаны в административном исковом заявлении ответчиками. Исключение устанавливается в отношении подачи административного иска об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, которое должно быть предъявлено в районный суд, на территории которого осуществляет свою деятельность указанное должностное лицо. Эта норма применяется во всех случаях, когда отсутствуют основания для использования иных видов территориальной подсудности.

В КАС РФ предусматриваются четыре ситуации, когда действует норма об исключительной подсудности, которая выражается в том, что лицо может подать административное исковое заявление только в конкретный суд, который указан в законе. Например, подача административного иска о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке предусматривается в суд по месту жительства гражданина.

При определении подсудности по выбору административного истца предполагается, что позволяет административному истцу обратиться в суд, который предусматривается общим правилом подсудности или в другой суд, который указан в ст. 24 КАС РФ. Данный вид подсудности позволяет создать дополнительные правовые гарантии реализации права гражданина на обращение в суд по отдельным категориям дел при административном судопроизводстве. Судья не может отказать гражданину в выборе суда, котором лицо желает реализовать свое право на судебную защиту.

Подсудность нескольких связанных между собой административных дел является особой разновидностью территориальной подсудности, когда подсудность одного дела определяется по месту рассмотрения связанного с ним другого дела. Этот вид подсудности применяется в случае существования между делами связи, при которой возможно объединить их для совместного рассмотрения. Такая связь может возникнуть, например, при предъявлении административного искового заявления к нескольким административным ответчикам, или предъявлении встречного требования для совместного рассмотрения с первоначальным.

Но не по всем категориям дел у административных ответчиков имеется право на предъявление встречного иска. Категории дел, по которым это право предусмотрено, указываются в законе. Так, в ч. 2 ст. 26 КАС право на предъявление административным ответчиком встречного искового заявления предусматривается по делам о взыскании обязательных платежей и санкций в форме требования о зачете излишне уплаченных ранее сумм для совместного рассмотрения с первоначальными требованиями.

Вопрос о подсудности административных дел с участием иностранных лиц определен в гл. 2 КАС РФ. В этом случае действуют общие правила подсудности, т.к. специальные правила определения подсудности административных дел с участием иностранных лиц отсутствуют. Общие правила подсудности действуют, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Данный подход отличается от правил ГПК РФ и АПК РФ, где подсудность данной категории дел определена специальными разделами. Это раздел V ГПК РФ и раздел V АПК РФ.

В соответствие с идеей суверенитета нашего государства, публично‒правовой природой дел, которые подлежат рассмотрению по правилам административного судопроизводства, они могут разрешаться только судами РФ. Исключается возможность рассмотрения дел, которые указаны в ст. 1 КАС РФ, иностранными судами. Международные договоры, которые были ратифицированы Россией, в области административной юрисдикции не регулируют международную подсудность.

Кодекс административного судопроизводства регулирует вопрос передачи административного дела, которое принято одним судом к производству, в другой суд. По общему правилу подсудность административного дела является неизменной, но существуют три исключения, когда изменение подсудности возможно. Схожие нормы закреплены в ГПК и АПК РФ. Но, отличием КАС РФ является отсутствие основания для передачи дела другому суду, по которому каждая сторона желает рассмотреть дело по месту нахождения большинства доказательств. Это обуславливается тем, что договорная подсудность отсутствует, а основная нагрузка по рассмотрению административных дел в большинстве случаев отнесена к судам более высокого уровня. Процедура передачи административного дела регламентирована в ч. 2, 3 ст. 27 КАС РФ, и для ее осуществления предусмотрены два способа.

Первым способом является передача административного дела самим судом, который принял его к рассмотрению, например, в случае нарушения правил подсудности в другой суд того же уровня. Второй способ представляет собой передачу административного дела одним судом в суд того же уровня в соответствие с мотивированным определением вышестоящего суда. Это возможно в ситуации отвода одного или нескольких судей или по иным причинам невозможно заменить судей и рассмотреть административное дело в конкретном суде.

В КАС, как и в ГПК РФ и АПК РФ, вышестоящие суды не могут изымать административные дела для рассмотрения по первой инстанции из нижестоящих судов. В независимости от способа передачи административного дела по подсудности должно быть вынесено мотивированное определение, которое может быть обжаловано.

Разрешение вопроса о том, какие дела подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС, являлось одной из ключевых проблем. В связи с этим, было дано соответствующее разъяснение в части 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса Административного Судопроизводства Российской Федерации». Данным постановлением установлен перечень споров, не подлежащих рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ.

Например, по смыслу части 4 статьи 1 КАС РФ и части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов органов государственной власти и органов местного самоуправления, споры о признании таких актов незаконными, если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, который предусмотрен КАС РФ. Судебная коллегия Нижегородского областного суда пояснила, что это связано с тем, что из права на судебную защиту не следует возможность выбора лицом той или иной процедуры судебной защиты по своему усмотрению, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции РФ и федерального законодательства. Соответственно, для обеспечения права на судебную защиту граждан и организаций суд не вправе произвольно выбирать для себя порядок судопроизводства, а обязан действовать по правилам процедуры, которая установлена законодательством для данного вида судопроизводства.

Итак, непременным условием рассмотрения административного дела по правилам КАС РФ является возникновение его из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично‒властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику. При этом подведомственность административных дел судам общей юрисдикции определяется через: понятие административного дела; перечисление категорий дел, относящихся к предмету административного судопроизводства; перечисление дел административного и публично-правового характера, не относящихся к предмету административного судопроизводства.

**3.2 Особенности производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти по КАС**

В научной литературе судебный порядок обжалования действий и решений органов исполнительной власти рассматривается как наиболее целесообразный и эффективный способ реализации принципов диспозитивности и равенства правового статуса граждан и должностных лиц в судебном процессе, и соответственно наличия равных возможностей в ходе доказывания и защиты своих прав и интересов. При этом, отмечается, что для правового регулирования административных споров не характерна стабильность. В практике рассмотрения административных дел в судебном порядке отражаются частые экономические, политические, социальные и иные изменения. В связи с чем, возникает необходимость урегулирования использования процессуальной формы при рассмотрении административных споров. Что в итоге должно оказать положительный эффект на формирование единой судебной практики.

Именно эту цель и преследовало введение Кодекса административного судопроизводства РФ. В этом кодифицированном акте значительно расширены границы обращения гражданина в суд для защиты своего нарушенного права. Так, проведение судебной реформы в РФ свидетельствует о том, что законодатель стремиться усовершенствовать административное судопроизводство, конкретизировать универсальную административную процессуальную форму, касательно различных категорий дел, в том числе и к такой категории дел, которые возникают из административных и публичных правоотношений. Также конкретизирован порядок рассмотрения административных дел, которые возникают из спорных публичных правоотношений. Помимо этого, одной из задач при принятии Кодекса административного судопроизводства являлась разработка оптимальной процессуальной формы, которая обеспечит принятие законных и обоснованных решений, и таким образом, будут достигнуты главные цели правосудия, а именно, защита и восстановление нарушенных прав граждан. Тем не менее, с принятием КАС РФ, не были разрешены некоторые проблемы в развитии судебного порядка обжалования действий (бездействия) и решений органов исполнительной власти. Такими проблемами являются наличие универсального перечня категорий административных дел, которые предусмотрены в ст. 1 КАС РФ, понятие административного судопроизводства законодательно не определено и т.п.

В то же время в КАС РФ отражены некоторые номы, которые ранее были закреплены в процессуальном законодательстве и сложились на практике особенности рассмотрения дел, которые возникают из административных и иных публичных правоотношений. Одной из особенностей является подведомственность административных дел. Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, конституционные (уставные) суды субъектов РФ разрешают категории дел, которые отнесены к их компетенции, и которые возникают из административных правоотношений. Большую часть этих дел разрешают суды общей юрисдикции. Верховный суд РФ, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают административные дела, которые возникают из административных и иных публичных правоотношений и которые связаны с судебным контролем за законностью и обоснованностью деятельности органов исполнительной власти, в порядке, который предусмотрен в ст. 1 Кодекса административного судопроизводства. Несмотря на указание в законодательстве на административное судопроизводство, отсутствуют специально созданные для этих целей судебные органы — специализированные административные суды. Также, отсутствует единый концептуальный подход к самому понятию административного судопроизводства. Зачастую происходит отождествление с понятием административной юстиции. Данное отождествление учеными критикуется, является ошибочным. Считается, что оно не оказывает помощи в развитии законодательства, которое призвано регулировать процесс рассмотрения административных дел судами.

Несмотря на то, что существует мнение, согласно которому споры между гражданами и государственными органами не возникают, в Кодексе произошло закрепление нового процессуального института административного искового заявления. Это означает, что наличие «спора» в публичных правоотношениях отражено законодательно. Возбуждение административных дел происходит при предъявлении административного иска, что является общим с положениями гражданского и арбитражного процесса.

В силу публично‒правового характера отношений, которые подлежат разрешению в судебном порядке, возникает определенная специфика процессуального регулирования процедуры рассмотрения и разрешения дел об обжаловании действий и решений органов исполнительной власти. Данную категорию дел рассматривают суды с применением норм искового производства по правилам административного судопроизводства, но учитывая специальные нормы, которые предусмотрены КАС РФ.

Так, общими правилами искового производства является ряд принципов. Это: осуществление правосудия, использование письменной формы обращения в суд, процесс развивается постадийно, возможен отказ от продолжения процесса, и т. п. В Кодексе административного судопроизводства РФ отражены многие положения гражданского и арбитражного процессуальных кодексов РФ. Например, это дублирование институтов «подведомственности», «подсудности», доказывания» и «средств доказывания». Также, нельзя не заметить сходства в требованиях, предъявляемых к исковому заявлению, процессуальных действиях суда и сторон при рассмотрении и разрешении дела, и т.п.

Перечень принципов административного судопроизводства закреплен в ст. 6 КАС РФ. Одним из таких принципов является положение о разумном сроке осуществления административного судопроизводства. Для определения разумного срока, в который включается время со дня принятия административного иска к рассмотрению судом первой инстанции до дня вынесения последнего судебного акта по административному делу, принимаются во внимание несколько обстоятельств. Так, имеют значение уровень правовой и фактической сложности дела, поведение сторон судебного разбирательства, степень достаточности и эффективности действий суда, которые осуществляются для своевременного рассмотрения административного дела, а также общее время производства по делу.

Общим сроком производства по административному делу является срок до истечения двух месяцев со дня поступления административного иска в суд. Верховный Суд РФ рассматривает дела до истечения трех месяцев, которые включают также и время на подготовку дела к судебному разбирательству. При этом процесс подготовки административного дела к судебному разбирательству осуществляется в срок, который определяется в соответствие с обстоятельствами, которые относятся к конкретному делу, и процессуальными действиями, которые необходимо совершить.

Для некоторых категорий дел в Кодексе административного судопроизводства РФ предусмотрено использование сокращенных сроков. Например, дело о защите избирательного права и права на участие в референдуме лица, обратившегося в суд во время избирательной кампании, кампании референдума будет рассматриваться в сокращенные сроки. Это объясняется тем, что для гражданина будет утрачен смысл защиты своего нарушенного права в течение разумного срока, который установлен судом, когда выборы уже состоятся и будут объявлены их результаты. Законодательное закрепление сокращенных сроков при рассмотрении отдельных категорий административных споров связано с реализацией принципа осуществления административного судопроизводства в разумные сроки в ходе определения общего срока разрешения административного дела.

Установлено общее правило доказывания, согласно которому на лиц, которые участвуют в деле, возложено обязательство по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются в качестве оснований своих требований или возражений. В делах об обжаловании действий и решений органов исполнительной власти законность обжалуемых действий и решений обязан доказывать соответствующий орган. Также на органах государственной власти и должностные лица лежит обязанность подтверждения фактов, на которые они ссылаются в качестве основания своих возражений.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Фразеологизмы, характеризующие внешность человека: семантика, прагматика, структура"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-frazeologizmy-harakterizuyushhie-vneshnost-cheloveka-semantika-pragmatika-struktura/" \t "_blank)**

Соответственно у административного истца, прокурора, органов, организаций и граждан, которые обратились в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, нет обязанности по доказыванию незаконности обжалуемых действий и решений органов исполнительной власти. Но на них лежит обязанность по: указанию нормативных правовых актов, нарушенных действиями и решениями административных ответчиков; подтверждению сведений о том, что действительно произошло нарушение прав и интересов истца или возникает угроза их нарушения; подтверждению иных фактов, на которые сторона административного истца ссылается в качестве оснований своих требований.

В дополнение, суд не зависит оснований и доводов, которые заявлены в требованиях сторон по рассматриваемой категории дел, и законодательно в КАС установлена активная роль суда в процессе разрешения административного дела. Активность выражается в том, что на судью возложена обязанность по привлечению к ответственности надлежащего ответчика, а также суд по своему усмотрению может запрашивать необходимые для рассмотрения административного дела сведений от органов исполнительной власти и граждан.

Таким образом, к процессуальным особенностям судопроизводства по административным делам, отличающим его от других видов судебного процесса, можно отнести следующие: суд разрешает спор о публичном праве; в качестве стороны административного ответчика данного производства выступает соответствующий орган исполнительной власти либо орган местного самоуправления, их должностные лица; законность обжалуемых действий и решений органов исполнительной власти обязан доказывать административный ответчик. Помимо этого административный ответчик обязан подтвердить факты, на которые ссылается в качестве оснований своих возражений; по отдельным категориям дел предусматривается сокращенный порядок рассмотрения административного дела; вместе с принципом равенства сторон устанавливается активная роль суда, с целью помочь гражданину в вопросе защиты своих прав, свобод и интересов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Обжалование действий и решений органов исполнительной власти является важным инструментом для защиты прав граждан. Сегодня в России существуют различные возможности обжаловать действия и решения органов исполнительной власти. Это административная и судебная формы. Каждая из них имеет свои достоинства и недостатки относительно другой.

Достоинством процедуры административного обжалования действий и решений органов исполнительной власти считается скорость рассмотрения заявления, т. к. дела рассматриваются быстрее, чем в суде. Также эта форма реализации права на обжалование действий и решений органов исполнительной власти является менее затратной, поскольку оплата государственной пошлины за рассмотрение жалобы гражданина не взимается. Недостаток этого порядка — рассмотрение жалобы заинтересованным лицом в отсутствие гражданина. Кроме того не исключена вероятность рассмотрения жалобы лицом, не имеющим достаточной квалификации для принятия решения по делу.

В свою очередь использование судебной формы рассмотрения заявлений граждан имеет свои достоинства. Это, например, равенство сторон в ходе принятия решения по рассматриваемой жалобе на действия и решения органов исполнительной власти, а также наличие у судьи необходимой квалификации для справедливого и правильного разрешения дела. Помимо этого, открытость принятия решения, т. е. право гражданина лично и непосредственно участвовать в процессе принятия решения по рассматриваемому вопросу является большим плюсом. К недостаткам такой формы относятся более длительное время (по сравнению с административной) рассмотрения жалобы и обязанность гражданина оплатить государственную пошлину.

Для рассмотрения жалоб граждан по поводу нарушенных прав и интересов вследствие действий и решений органов исполнительной власти в мире признается внедрение альтернативных процедур урегулирования разногласий между гражданами и органами исполнительной власти. Но в России эти процедуры в публичном праве не пользуются популярностью, несмотря на то, что данный метод предоставляет сторонам возможность на равноправной основе проявлять инициативу для разрешения возникших разногласий, приходя при этом к компромиссу.

Право граждан на защиту своих прав и интересов закреплено в Конституции РФ. Общие положения, касающиеся порядка и правил обжалования действий и решений органов исполнительной власти отражены в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Обжалование действий и решений органов исполнительной власти в разных отраслях регулируется специальными нормами, например, налогового, таможенного, уголовного, кодексов, КАС РФ Интересно, что в некоторых из этих положений закрепляется обязанность, а не право граждан использовать процедуру досудебного обжалования действий публичной власти (например, в налоговом законодательстве).

Как и любая деятельность, процесс обжалования действий и решений органов исполнительной власти базируется на исходных идеях — принципах. Принципы обжалования действий и решений органов исполнительной власти лежат в основе выстраивания алгоритма процессуальных действий по подаче и рассмотрению жалоб на действия и решения органов исполнительной власти, а также принятию по ним решений и исполнению этих решений.

Полномочиями по рассмотрению жалоб на решения и действия органов исполнительной власти обладает большой круг субъектов, в зависимости от формы обжалования. К ним относятся органы государственной власти, органы местного самоуправления и их должностные лица. Также, рассмотрение жалоб граждан входит в компетенцию государственных и муниципальных учреждений, иных организаций, осуществляющих публично значимые функции, Уполномоченного по правам человека, прокуратуры, а также депутатов представительных органов. Правде, к сожалению, правовой статус лица, рассматривающего жалобу, до сих пор в законодательстве точно не определен, поскольку те или иные действия по рассмотрению жалоб в правовой норме формулируются без уточнения того, являются ли они правами или обязанностями субъекта.

Находящееся сегодня в фазе развития судопроизводство по административным делам обладает целым рядом процессуальных особенностей. Так, в рамках судебного рассмотрения разрешается спор о публичном праве; в качестве стороны административного ответчика выступает соответствующий орган исполнительной власти; обязанность доказывания законности оспариваемых действий и решений органов исполнительной власти возлагается на административного ответчика. На него же возложена обязанность подтверждения фактов, на которые он ссылается как на основания своих возражений. Кроме того вместе с принципом равенства сторон устанавливается активная роль суда, с целью помочь гражданину в вопросе защиты своих прав, свобод и интересов.

Видим, что развитие института обжалования действий (бездействия) и решений органов исполнительной власти имеет особое значение в вопросе формирования гражданского общества, поскольку это необходимый механизм соблюдения законности в государстве и защиты прав и интересов граждан от произвола властей.
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