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Диплом

В последние годы в России преступность несовершеннолетних изменяется в качественном и количественном показателях. Это и рост тяжких преступлений, увеличение удельного веса преступности несовершеннолетних в преступности в целом, увеличение числа несовершеннолетних, совершивших преступления повторно, и др. Все это обусловлено как негативными социальными процессами, происходящими в обществе, так и несовершенством системы предупреждения преступности несовершеннолетних.

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в России преступность несовершеннолетних изменяется в качественном и количественном показателях. Это и рост тяжких преступлений, увеличение удельного веса преступности несовершеннолетних в преступности в целом, увеличение числа несовершеннолетних, совершивших преступления повторно, и др. Все это обусловлено как негативными социальными процессами, происходящими в обществе, так и несовершенством системы предупреждения преступности несовершеннолетних.

Важной мерой предупреждения преступности несовершеннолетних является уголовная ответственность. Нельзя не согласиться с тем, что при реализации уголовной ответственности и применении наказаний, в частности в виде лишения свободы, может создаться основание закрепления у несовершеннолетних лиц негативных, криминальных установок, ведь происходит их изъятие из привычной среды жизни, а в местах лишения свободы они находят криминальные связи. В связи с этим актуальной представляется разработка теоретически обоснованного и практически значимого комплекса мер уголовно-правового воздействия, которые не связаны с лишением свободы, для указанной категории несовершеннолетних. Этими мерами являются принудительные меры воспитательного воздействия. Они более гибки по сравнению с уголовным наказанием и исключают его негативные последствия.
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Уголовным кодексом РФпредусмотрено освобождение несовершеннолетних, как от уголовной ответственности, так и от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Однако, закрепляя данные меры в уголовном законе, законодатель не конкретизировал один важный момент — не определил, в какой именно специализированный государственный орган можно помещать под надзор несовершеннолетних лиц. Тем самым отсутствие в Уголовном кодексе и других нормативно-правовых актах конкретного вида специализированного государственного органа создает затруднительные ситуации в правоприменительной практике.

Однако Уголовным кодексом предусмотрен орган, в который могут помещать несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение преступлений средней тяжести, а также тяжких, но освобожденных судом от наказания. Это специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Так, в 1997 г. (т.е. в год введения в действие УК) судами в целом по стране осуждено с освобождением от наказания на основании ч. 2 ст. 92 УК 316 несовершеннолетних, в 1998 г. — 599, в 1999 г. — 389, в 2000 г. — 346, в 2001 г. — 449, в 2002 г. — 287, в 2003 г. — 368, в 2004 г. — 643, в 2005 г. — 643.

Статистика показывает, что в период с января по сентябрь 2009 г. зарегистрировано 2321,0 тыс. преступлений, выявлено 946,3 тыс. лиц, совершивших преступления, среди которых 5,5% составляют несовершеннолетние. В недавнем прошлом фиксировался рост преступности (с 139,7 тыс. преступлений, зарегистрированных в 2002 г., до 154,7 — в 2005 г.). Помимо кризисных явлений рост преступности был спровоцирован, на наш взгляд, не совсем адекватным уголовно-правовым регулированием. В 2003 г. в УК РФ были внесены нормы, продуцирующие чувство безнаказанности у несовершеннолетнего преступника. К ним относятся: сокращение сроков лишения свободы наполовину от низших пределов соответствующей санкции, повторное установление испытательного срока в случае совершения условно осужденным нового преступления, освобождение от наказания путем принудительного воспитательного воздействия за преступления небольшой или средней тяжести, освобождение от назначенного наказания в виде лишения свободы за преступления тяжкие или средней тяжести путем помещения осужденного в закрытое воспитательное учреждение органов образования, сокращение давностных сроков наполовину, обязательное игнорирование фактического рецидива, имевшего место до 18-летия. Такие условия уголовной ответственности и назначения наказания практически нивелируют ожидаемые результаты уголовно-правового воздействия, установленные ч. 2 ст. 43 УК (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений).

В целях повышения гарантий соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 годапоставлена задача обеспечения гласности в деятельности уголовно-исполнительной системы, ее подконтрольности институтам гражданского общества, а также создания условий для участия общественности в решении стоящих перед уголовно- исполнительной системой задач.

Степень научной разработанности. Среди юристов, занимавшихся разработкой проблем неосторожной преступности следует отметить таких известных ученых, как Пертли Л.Ф., Сафронова С.А., Плющева Е.Л., Зубенко В.М., Мельникова Э.Б., Люблинский И.И., Ахметшин Р.С. и другие юристы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при исполнении норм действующего законодательства, регулирующего принудительные меры воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Предметом исследования являются принудительные меры воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Целью выпускной квалификационной работы следует считать комплексный теоретический анализ принудительных мер воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетних в специальные учебно- воспитательные учреждения закрытого типа по уголовному праву РФ, практики применения норм действующего законодательства, положений и выводов отечественной науки для углубления теоретических знаний, расширения и закрепления их.

Исходя из цели исследования, задачами выпускной квалификационной работы являются:

-рассмотреть историю развития и становления учебно-воспитательных учреждений закрытого типа;

-определить виды учебно-воспитательных учреждений закрытого типа;

— рассмотреть отличие учебно-воспитательных учреждений закрытого типа от иных учебно-воспитательных учреждений для несовершеннолетних;

рассмотреть основные цели и задачи принудительной меры воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа;

определить основания содержания несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа;

определить проблемы реализации помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и пути их разрешения.

При исследовании темы выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы: исторический, системный, сравнительный, специально-юридический и метод анализа.

Научная новизна заключается в формировании мероприятий направленных на более глубокое изучение проблем принудительных мер воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа по уголовному праву Р.Ф.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности и правоприменительной практике, при решении спорных вопросов толкования отдельных положений норм уголовного законодательства.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников, приложения.

воспитательный учреждение принудительный несовершеннолетний

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ВИДЕ ПОМЕЩЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СПЕЦИАЛЬНЫЕ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ЗАКРЫТОГО ТИПА

1.1 История развития и становления учебно-воспитательных учреждений закрытого типа

Проблема возраста вызывала особый интерес среди ученых и практиков, а в последнее время в связи с нововведениями в уголовном законе внимание к этой проблеме повысилось. Несмотря на ряд комплексных исследований возраста, на сегодняшний день целостное учение о возрасте в науке уголовного права не сформировано. Уголовный закон не определяет понятие возраста, нет единой позиции относительно понятия и признаков возраста в доктрине уголовного права, трудности в части реализации уголовно-правовых норм с признаками, указывающими на возрастные особенности, возникают в правоприменительной деятельности. Между тем установление возраста имеет непосредственное отношение не только к проблемам квалификации преступлений, назначения и исполнения уголовного наказания, но и к решению вопросов, связанных с освобождением от уголовного наказания лиц, совершивших преступление.

Действующее уголовное законодательство России не предусматривает достижение определенного возраста в качестве основания освобождения от уголовного наказания. Вместе с тем некоторые законодательные положения, регламентирующие институт освобождения от наказания, а также разъяснения высшей судебной инстанции учитывают возрастные особенности личности.

В частности, нормы гл. 14 УК РФ содержат три вида освобождения от уголовного наказания лиц, не достигших 18-летнего возраста. Два из них предусмотрены ч. ч. 1 и 2 ст. 92 УК РФ и касаются освобождения от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, третий вид — условно-досрочное освобождение от отбывания наказания — ст. 93 УК РФ.

Анализ положений ч. ч. 1 и 2 ст. 92 УК РФ, предусматривающих освобождения от наказания лиц, не достигших 18-летнего возраста, с применением принудительных мер воспитательного воздействия, позволяет выделить следующие существенные различия между ними:

-освобождение по ч. 1 ст. 92 УК РФ возможно при совершении преступлений небольшой или средней тяжести, а по ч. 2 этой же статьи — при совершении средней тяжести или тяжкого преступления (кроме перечисленных в ч. 3 ст. 92 УК РФ);

-в ч. 1 ст. 92 УК РФ не указывается на такой вид наказания, как лишение свободы, а в ч. 2 ст. 92 УК РФ речь идет об осуждении к лишению свободы;

-по ч. 1 ст. 92 УК РФ освобождаются от наказания с назначением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ (предупреждение, передача под надзор соответствующих лиц и т.п.), по ч. 2 ст. 92 УК РФ — с помещением в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. К их числу закон относит: специальные общеобразовательные школы закрытого типа; специальные профессиональные училища закрытого типа; специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа.

Решение вопроса об освобождении от наказания возможно только с учетом положений ч. 6 ст. 88 УК РФ, из анализа которых становится очевидным, что по ч. 1 ст. 92 УК РФ суд может освободить от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера: а) несовершеннолетнего, осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы, за совершение преступления небольшой или средней тяжести; б) несовершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за совершение повторно преступления небольшой тяжести.

Ограничен круг несовершеннолетних, которые на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ могут быть освобождены от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, таких несовершеннолетних три категории: а) несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы за совершение повторно в возрасте от 14 до 16 лет преступлений средней тяжести; б) несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы за совершение в возрасте от 16 до 18 лет преступлений средней тяжести; в) несовершеннолетние осужденные к лишению свободы за совершение тяжкого преступления.

Вместе с тем согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним, совершившим преступления средней тяжести впервые до достижения 16- летнего возраста, лишение свободы не может быть назначено, следовательно, ч. 2 ст. 92 УК РФ к такой категории несовершеннолетних не может быть применена, т.е. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа они не могут быть помещены. Закон предусматривает возможность применения к таким несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия из перечня, приведенного в ст. 90 УК РФ.

Нельзя не отметить особенности освобождения от наказания лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести в несовершеннолетнем возрасте, но достигших 18-летнего возраста ко времени рассмотрения дела в суде и назначения наказания. К ним также могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, кроме помещения в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Аналогичные меры на основании ст. 96 УК РФ могут быть применены и к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести в возрасте от 18 до 20 лет, если с учетом личности и характера совершенного преступления суд посчитает это возможным и целесообразным, мотивировав такое решение в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

Во все времена к назначению наказания несовершеннолетним государство подходило достаточно гуманно, учитывая их физическое и психическое развитие. Меры наказания носили не только карательный, но и воспитательный характер. История пенитенциарных учреждений для несовершеннолетних осужденных, анализ их деятельности, а также данные исследований, проводимых в воспитательных колониях в разные годы, свидетельствуют о недостаточной эффективности исправительного воздействия назначаемого наказания.

До Октябрьской революции в России осуществлялась деятельность по заключению в тюрьмы несовершеннолетних. Советское руководство стало отказываться от предыдущего опыта профилактической деятельности в отношении несовершеннолетних правонарушителей и начало создавать новые подходы такой деятельности. Декретом Совнаркома от 14 января 1918 г. суды и тюремное заключение для малолетних и несовершеннолетних упразднялись.

Наркомат Юстиции во временной инструкции от 23 июля 1918 г. предусматривал введение в качестве мест лишения свободы реформаториев и земледельческих колоний, обозначаемых как «учреждения воспитательно- карательные, в особенности для молодых преступников».

Однако история становления пенитенциарной системы в Советском государстве показывает, что в некоторые периоды существования СССР проводилась достаточно «жесткая» политика в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

До 1935 года Советское государство пыталось бороться с детской преступностью, в основном медико-педагогическими способами. Со времени Большого Перелома позиция в отношении преступлений несовершеннолетних постепенно ужесточалась. До 1932 года по большинству преступлений минимальный возраст составлял 14 или 16 лет. С 1929 года комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) получили право осуждать несовершеннолетних на содержание в колониях. До 1935 года преступность несовершеннолетних оставалась прерогативой союзных республик.

Количество беспризорных и безнадзорных детей и, как следствие, массовых репрессий быстро увеличивалось. Миллионы беспризорников создавали хороший материал для совершения преступлений. Работа Наркомпроса и НКВД по борьбе с беспризорностью несовершеннолетних фактически провалилась. Постепенно неизбежной становилась политика государства по усилению расправы над детьми. 29 января 1933 года вышло Постановление СНК РСФСР «О мерах борьбы с детской беспризорностью и ликвидации уличной беспризорности детей», обязавшее репрессивные органы активизировать борьбу с преступностью. В 1934 — 1935 годах была принята серия актов, ужесточавших ответственность за хулиганство, в том числе среди несовершеннолетних. По данным П. Соломона, рост преступности был настолько значительным, что комиссии по делам несовершеннолетних оказались не в состоянии с ним справиться. С марта 1935 года дебатировался вопрос о создании судов по делам несовершеннолетних. Инициативу расширения ювенальной юстиции подхватила Прокуратура СССР.

Наконец, 7 апреля 1935 года вышло Постановление ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних». По ряду преступлений возраст уголовной ответственности был снижен до 12 лет (кражи, причинение насилия, телесные повреждения, увечья, убийство, попытка совершения убийства). Некоторых составов даже не было в уголовных кодексах. Уголовно-правовой статус несовершеннолетних сравнялся со статусом взрослых. Меры медико-педагогического характера не применялись. Устанавливалась ответственность взрослых за вовлечение детей в преступную деятельность. Комиссии по делам несовершеннолетних подлежали ликвидации, их функции передавались отделам народного образования, то есть поощрялось применение уголовных репрессий. Более того, в Постановлении было указано, что в отношении несовершеннолетних применяются «все меры уголовного наказания».

апреля 1935 года вышел циркуляр Верховного Суда и Прокуратуры СССР. Сообщалось, что норма УК о неприменении смертной казни к несовершеннолетним больше не действует (ст. 22 УК РСФСР формально не была отменена). Буквально за несколько часов до того Политбюро приняло секретное Постановление о возможности применения смертной казни к лицам с 12 лет. В апреле 1935 года вышел Приказ НКЮ РСФСР «Борьба с хулиганством, нищенством и спекуляцией детей». 31 мая 1935 года вышло Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) о ликвидации детской беспризорности и безнадзорности. В его развитие вышло инструктивное письмо ВС и Прокуратуры СССР N 36/71 от 21 июля 1935 года. В отношении подростков-рецидивистов, беспризорных, неоднократно бежавших из детских учреждений, применялись более длительные сроки лишения свободы. В отношении остальных подростков рекомендовалось применение принудительных работ или направление их в детские дома. Ни одно дело о несовершеннолетних не могло быть направлено в суд без санкции прокурора. Инструктивное письмо требовало выделить специальных следователей и защитников, помещать несовершеннолетних в специальные помещения. После принятия Постановления от 7 апреля 1935 года многие работники юстиции, поддавшись кампанейскому настроению, смело нарушали процессуальные нормы. Возраст обвиняемых устанавливался без документальных данных, привлекались к ответственности лица, не совершавшие преступления, к показаниям несовершеннолетних относились некритично, не устанавливались причины совершения преступления, взрослые не привлекались к ответственности, подготовительные заседания проходили формально, часто отсутствовала защита.

Республиканские органы дублировали союзные. Так, 25 ноября 1935 года вышло Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении действующего законодательства РСФСР и мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних, с детской беспризорностью и безнадзорностью». Согласно Постановлению все скидки, связанные с возрастными ограничениями (половинная мера ответственности и пр.) были отменены. В декабре 1935 года ВС СССР распространил действие Постановления от 7 августа 1932 года на несовершеннолетних. К ним могла применяться смертная казнь. Но сам Закон «о пяти колосках» применялся редко. Смертная казнь к несовершеннолетним не применялась, а использовалась как средство давления на обвиняемых родителей.

Еще до принятия закона Прокурор СССР 31 марта 1935 года своим Приказом выделил в республиканских, краевых и областных прокуратурах прокуроров по делам несовершеннолетних. В Москве в городской прокуратуре был создан сектор по борьбе с детской преступностью. Затем введены специальные следователи. Постепенно расширялся перечень дел, при рассмотрении которых был обязан присутствовать прокурор. Наконец 5 июня 1941 года по Приказу НКЮ и Прокурора СССР предписывалось обязательное присутствие прокурора при рассмотрении уголовного дела против несовершеннолетнего в суде. Чуть раньше — в 1940 году — было введено обязательное назначение защитника для несовершеннолетних. В краевых, областных и верховных судах выделены специальные тройки (составы) кассационных коллегий по делам несовершеннолетних. Вслед за этим А.Я. Вышинский добивался создания специальных судов для несовершеннолетних. Первая камера народного суда по делам несовершеннолетних была создана в Москве в мае 1935 года. Затем камеры были созданы в нескольких крупных городах. В 1938 году камеры были ликвидированы. Остались судьи, которые специализировались на делах по преступлениям среди несовершеннолетних.

Первые месяцы Постановление от 7 апреля применялось интенсивно. Следователи и судьи работали небрежно. Не обеспечивали защиту, не приглашали опекунов и родителей, судебные заседания проводились поверхностно и быстро. Осуждались подростки моложе 12 лет, по преступлениям, не перечисленным в Постановлении от 7 апреля. Директора школ стремились «сбыть» трудных подростков в колонии. В 1935 году, по данным П. Соломона, более половины подростков приговаривалось к лишению свободы, хотя и на небольшие сроки.

Верховные Суды СССР и союзных республик приняли несколько постановлений, уточняющих Закон. Например, Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 2 января 1936 года N 53 распространило действие Постановления от 7 апреля 1935 года на хулиганство. Требовалось более строгое соблюдение процессуальных правил, участие защиты, мягкие меры наказания, не связанные с лишением свободы. Отдельные судьи стремились смягчить применение закона и избегали осуждений. По мнению прокурорских работников, это свидетельствовало о том, что «в наших судах до сих пор не изжито либеральное, наркомпросовско-киселеобразное отношение к вопросам борьбы с детской преступностью». 5 апреля 1937 года Прокурор СССР Вышинский выпустил тревожный циркуляр N 21/4. Прокуратура была обеспокоена чрезмерно большим количеством приговоров к условному осуждению и исправительно-трудовым работам, Нарком юстиции РСФСР выпустил серию приказов по подростковым процессам, в том числе в 1936 году Приказ N 31 «Борьба с преступлениями несовершеннолетних», Приказ от 22 апреля 1936 г. N 94 «Указания в приговорах о несовершеннолетних точной даты рождения».

Число осужденных несовершеннолетних преступников в РСФСР постоянно увеличивалось. В 1936 году было осуждено 12 211 человек, в 1937 — 14 186, в 1938 — 16 414, в 1939 — 20 225, в 1940 году — 18 617 человек.

Основной рост был обеспечен за счет хищений государственного и общественного имущества и за счет краж личного имущества граждан. Количество осужденных по ст. 74 УК РСФСР (хулиганство) снизилось с 855 в 1936 году до 506 в 1940 году. Количество осужденных за кражи личного имущества соответственно выросло с 5012 до 11 074. То есть Указ 1935 года не дал положительных результатов. В СССР было осуждено в 1936 году лиц с 12 до 16 лет — 15 031, в 1937 — 17 234, в 1938 — 20 203, в 1939 — 24 975, в 1940 году — 24 203 человек. Около 50% несовершеннолетних было осуждено к условным срокам.

Возник разнобой в сроках привлечения к уголовной ответственности в зависимости от возраста обвиняемых. 4 апреля 1937 года НКЮ СССР внес в СНК СССР проект «Об установлении возраста несовершеннолетних, которые подлежат уголовной ответственности за преступления, не предусмотренные Законом от 7 апреля 1935 года». Но проект не был принят. К нему вернулись через 3 года. 11 июня 1940 года был принят обширный Приказ НКЮ и Прокурора СССР N 67/110. Приказ в том числе предусматривал привлечение к ответственности работников детдомов, опекунов, родителей. Определялся особый процессуальный порядок рассмотрения дел по преступлениям несовершеннолетних. Все дела в отношении несовершеннолетних не могли рассматриваться свыше 10 дней. Приказ еще раз обязывал прокуратуру выделить специальных следователей и прокуроров по делам несовершеннолетних.

По данным Соломона, в 1940 — 1941 годах ответственность подростков была вновь ужесточена. По одному из указов Президиума Верховного Совета СССР вводилась уголовная ответственность за действия, приведшие к крушению поезда (Указ от 10 декабря 1940 года предполагал применение всех мер уголовной ответственности). Был, наконец, определен возраст по всем остальным категориям преступлений. Он не мог быть ниже 14 лет (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 31 мая 1941 года). То есть по остальным преступлениям возраст уголовной ответственности был окончательно снижен до 14 лет. СНК СССР отменил Постановление Верховного Совета СССР, согласно которому наличие недосмотра или халатности исключало уголовную ответственность. Также на подростков распространялась ответственность за совершение преступлений по неосторожности. Это стимулировало рост приговоров против подростков.

июня 1940 года началась шумная кампания по трудовым преступлениям. Встал вопрос о том, что делать с несовершеннолетними трудовыми преступниками. 25 сентября 1940 года по Приказу НКЮ СССР и Прокурора СССР лица, уклоняющиеся от работы на предприятиях и учреждениях, куда они были отправлены после окончания вуза, привлекались к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 5 Указа 26-6 (самовольный уход с работы). 4 декабря это же правило было распространено на лиц, окончивших ссузы. Еще раньше, 17 сентября, УСО НКЮ СССР распространило это правило на учащихся школ ФЗУ, достигших 14 лет. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 28 декабря 1940 года учащиеся ремесленных, железнодорожных училищ и школ ФЗО за самовольный уход подлежали заключению в трудовую колонию до 1 года. 4 января 1941 года суды получили предписание рассматривать дела по Указу в течение пяти суток.

В январе — феврале 1941 года в прокуратуру поступило 2288 дел о самовольном уходе и 1018 — о систематических нарушениях школьной дисциплины: 10% дел прокуратура прекратила; дела на 2691 человека были переданы в суд; нарсуды осудили 1237 человек и оправдали 40. Прокурор СССР В.М. Бочков подчеркивал, что ряд преступлений совершается подростками по вине руководителей ФЗО (ремесленных училищ).

В годы Великой Отечественной войны встал вопрос о применении всех статей Уголовного кодекса к подросткам. В лагерях с 1941 года действовала повышенная ответственность за побег, который приравнивался к контрреволюционному саботажу. По мере увеличения числа подростков, поступавших в трудовые колонии, был поднят вопрос о том, как квалифицировать их побеги. Директива НКВД/НКЮ/Прокурора СССР N 152/017/31937с (1941) предлагала судам квалифицировать побеги несовершеннолетних, независимо от состава, по которому они осуждены, по ст. 82 УК РСФСР (побег). 13 апреля 1942 года вышло Постановление СНК и ЦК об уголовной ответственности за невыработку минимума трудодней. 22 мая 1942 года в специальном письме НКЮ СССР указывало, что подростки от 12 до 16 лет уголовной ответственности за невыработку обязательного минимума трудодней не подлежат, поскольку ответственность установлена за невыработку минимума по периодам сельскохозяйственных работ, а для подростков минимум по периодам не был установлен. Также по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1942 года, Постановлению СНК СССР от 10 августа 1942 года, Постановлению Пленума ВС СССР от 8 октября 1942 года подростки до 16 лет не подлежали мобилизации на производство, сельхозработы и не привлекались к трудовой повинности.

декабря 1941 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР, которым вводилась уголовная ответственность за трудовые преступления на военных предприятиях. Подростков также стали привлекать к ответственности по Указу — осуждали на сроки до 5 лет лишения свободы.

Постановление Пленума ВС СССР N 14/М/10/У от 1 августа 1942 года установило, что в отношении подростков до 16 лет, работающих на предприятиях военной промышленности, применяется Указ от 28 декабря 1940 года. 29 сентября 1942 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР, который ограничил судебное преследование подростков за совершение трудовых преступлений. После него Управление трудовых резервов и прокуроры почти прекратили борьбу в судебном порядке с самовольными уходами учащихся из школ ФЗО (ремесленных училищ). Поступление дел в суды по Указу 28-12 почти прекратилось. Местные работники докладывали Вышинскому, что в школах ФЗО борьба с нарушениями школьной дисциплины не ведется. Дисциплинарные меры не применяются, товарищеские суды не работают. Например, учащиеся школы ФЗО N 23 (Татарская АССР) систематически дезорганизовывали дисциплину. Но из школы не были исключены и материалы в прокуратуру не передали. Учащиеся из мест заключения, принятые в школы согласно Указу от 29 сентября 1942 года, негативно действовали на остальных учащихся. Всего в школы Татарстана с 1 сентября 1942 г. по 1 февраля 1943 г. влилось 1519 человек таких учащихся.

В то же время продолжались массовые осуждения несовершеннолетних по Указу 26-12. В Куйбышевской области в октябре — ноябре 1942 года ежедекадно поступало материалов на 500 — 700 несовершеннолетних по Указу 26-12, в феврале 1943 года — 200 — 250. В 1942 году из числа окончивших ФЗО (ремесленные училища) и переданных предприятиям дезертировало от 30 до 40%. Например, на завод N 42 в 1942 году было передано 939 человек, осталось 322. В Татарии по Указу 26-12 в ноябре 1942 года направлено в прокуратуру на молодых (до 18 лет) дезертиров 160 дел, в декабре — 91, в январе 1943 года — 35. Из них переданных из ФЗО — 81, 67 и 19. По заводу N 40 было возбуждено 141 дело о дезертирах до 18 лет в октябре — декабре 1942 года. По заводу N 16 в IV квартале 1942 года возбуждено 670 дел. 31 мая 1943 года НКЮ СССР указал судам, что привлекать подростков по Указу от 28 декабря 1940 года можно только с 14 лет. 11 сентября 1943 года было принято инструктивное указание Прокурора/НКЮ/начальника ГУТР СССР N 75-Д-44/03 «О мероприятиях по укреплению дисциплины в ремесленных, железнодорожных училищах и школах ФЗО». Устанавливались порядок розыска беглых подростков, ответственность укрывателей. Предписывалось проводить показательные процессы несовершеннолетних.

15 июня 1943 года вышло Постановление СНК СССР «Об усилении мер борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и хулиганством». В нем говорилось, что «в целях усиления мер борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и преступностью … разрешить НКВД СССР в дополнение к трудовым колониям, существующим для содержания детей и подростков, осужденных судами, организовать в 1943 году трудовые воспитательные колонии для содержания в них беспризорных и безнадзорных детей, а также детей и подростков, неоднократно замеченных в мелком хулиганстве и других незначительных преступлениях…». В создаваемые в детские трудовые воспитательные колонии НКВД СССР предписывалось направлять следующие категории подростков в возрасте от 11 до 16 лет: а) беспризорных детей, не имеющих родителей вовсе или длительное время живущих без родителей и не имеющих определенного местожительства; б) задержанных за хулиганство, мелкие кражи и другие незначительные преступления, возбуждение уголовного преследования против которых будет признано нецелесообразным; в) воспитанников детских домов, систематически нарушающих внутренний распорядок и дезорганизующих нормальную постановку учебы и воспитания в детском доме. Для осуществления деятельности трудовых воспитательных колоний для несовершеннолетних Главное управление трудовых резервов при Совнаркоме СССР обязывалось передать НКВД СССР по списку, согласованному с последним, часть ремесленных училищ, годных для организации трудовых воспитательных колоний, вместе с их оборудованием; наркомпросы союзных республик обязывались выделять по заявкам НКВД СССР наиболее подготовленных учителей для работы в школах трудовых воспитательных колоний; обеспечить указанные колонии библиотеками, предоставив начальникам колоний право комплектования этих библиотек через коллекторы Наркомпроса; обеспечивать школы трудовых воспитательных колоний учебниками, учебными наглядными пособиями, школьными принадлежностями и тетрадями наравне со школами системы Наркомпроса; Наркомздрав СССР обязывался выделить по заявкам НКВД СССР необходимое количество медицинских работников для обеспечения санитарно- профилактических и оздоровительных мероприятий в трудовых воспитательных колониях НКВД СССР. Выделялись трудовые колонии для несовершеннолетних открытого типа (для несовершеннолетних с одной судимостью) и закрытого типа (для несовершеннолетних от 12 до 18 лет, имеющих большое количество приводов и несколько судимостей и содержащиеся в условиях особого режима) Согласно Докладу заместителя начальника ГУЛАГа Лепилова на имя Берии, Круглова, Чернышова и Кобулова о работе ГУЛАГа, март 1940 г. на момент доклада в системе ГУЛАГа действовали 50 трудовых колоний закрытого и открытого типа для несовершеннолетних.

Постановление, в частности, уточняло Указ Президиума Верховного Совета СССР 1942 года. 21 июня 1943 года Инструкция НКВД/НКЮ/Прокуратуры СССР N 326/52/45 разъяснила Постановление. При незначительном хищении, совершенном подростком от 11 до 16 лет, дело прекращалось, а преступник направлялся в трудовые воспитательные колонии НКВД. В колонии автоматически направлялись беспризорные дети, безнадзорные дети, задержанные за мелкие преступления, воспитанники детских домов, дезорганизующие их работу. Если судебно-следственные органы признавали нецелесообразным привлекать несовершеннолетних к уголовной ответственности за незначительные преступления, то они выносили определение (постановление) о прекращении уголовного дела и выносили определение (постановление) о передаче ребенка его родителям или в трудовые колонии НКВД. Интересно отметить, что срок содержания в колонии автоматически определялся до 16 лет и мог быть продлен до 17 лет. При получении трудовой квалификации начальник колонии мог освободить ребенка до истечения указанного срока. Постановление СНК СССР возродило участки народных судов по делам несовершеннолетних в крупных городах. Они проработали до 1948 года. По Постановлению коллегии НКЮ РСФСР от 8 апреля 1943 года были созданы специальные юридические консультации по оказанию юридической помощи несовершеннолетним в Москве, Ленинграде, Иванове, Горьком, Свердловске и Челябинске.

В годы войны жестокость репрессий против несовершеннолетних существенно возросла. Этот рост совпал с общим ростом массовых репрессий. Так, если в 1940 году в РСФСР было осуждено 18 617 подростков до 16 лет, то в 1941 году — 25 298, в 1942 — 35 037, в 1943 — 39 944, в 1944 году — 45 702. В абсолютных величинах выросли осуждения за все составы преступлений несовершеннолетних. Так, в 1944 году за хищения государственного имущества было осуждено 17970 подростков, за хищения имущества граждан — 17 355. В 1945 году число осужденных подростков резко снизилось до 27 736. Это было связано с амнистией и общим смягчением карательной политики Советского государства.

Всего с 1941 по 1945 год в РСФСР было осуждено 173 717 подростков. В СССР в 1940 году осуждено 24,5 тыс. подростков, а в 1944 году 52,6 тыс. При этом на сопоставимой территории (9 неоккупированных республик) в 1940 году было осуждено 21,3 тыс. подростков, в том числе в 1944 году за имущественные преступления было осуждено 42 836 подростков, за преступления против личности — 1792, за хулиганство — 1141. В 1945 году впервые с 1935 года началось снижение количества приговоров, осуждающих подростков. Было осуждено 34,6 тыс. человек, в том числе 27 818 — за имущественные преступления. В это число не входят подростки, осужденные по Указу 28-12, а также приговоренные особым совещанием и тройками НКВД. Всего по Указу 28-12 в 1941 — 1945 годах было осуждено 50 179 подростков, в том числе 38 258 — приговорены к лишению свободы, 11 921 — к ИТР или условному осуждению.

С 1945 года суды осуждали все меньше подростков. Без учета трудовых преступлений в СССР в 1945 году осудили 34,6 тыс. чел., в 1946 — 30,5 тыс. чел., в 1947 — 29,2 тыс. чел. Причем доля подростков по всем категориям преступлений, кроме имущественных, уменьшалась. В 1947 году за хищения было осуждено 25 898 подростков. Снижалась общая доля подростков в структуре преступности: 2,1% в 1947 году против 6,1% в 1944 году. В 1948 году в СССР осуждено 10 766 подростков, в 1949 году — 9615. Существенно снизилось количество осуждений за хищения, в 1948 году — 8,3 тыс., в 1949 году — 7,6 тыс. Преступления против личности стабильно колебались около 1000 в год, хулиганства около 250 в год. За нарушение дисциплины по Указу 28-12 в 1948 году был осужден 561 человек, в 1949 году — 264 человек.

После принятия Указа от 4 июля 1947 года подростки попадали под угрозу осуждения до 25 лет лишения свободы. С ноября 1947 года Верховный Совет, Нарком юстиции СССР призывали суды не применять большие сроки к подросткам, ссылались на Постановление 1943 года. 17 февраля 1948 года вышло Постановление ВС СССР N 4/2/у. Постановление подчеркивало, что осуждалось много детей по указам 4-7. Верховный Совет напоминает судам о Постановлении СНК 1943 года. Многие случаи воровства с 12 до 16 лет были продиктованы детским озорством. Суды не учитывали, что часто мелкие кражи совершались у родственников.

Например, подросток 14 лет накопал несколько килограммов колхозного картофеля и был осужден на 5 лет. Другой подросток (15-и лет) вынес с фабрики 500 граммов крахмальной муки и был осужден на 7 лет. Суды должны были ставить вопрос о нецелесообразности применения уголовного наказания и о направлении обвиняемых в трудовые воспитательные колонии либо передавать на попечение родственникам, а если все же применять закон, то применять ст. 53 УК РСФСР (условное осуждение). Это постановление не распространялось на случаи разбоя и хищения в крупных размерах, на лиц, ранее осужденных за хищение, а также на организаторов и активных участников организованных групп. Еще больше усилил тенденцию к снижению осуждений подростков акт амнистии 1950 года. Освобождались лица, не достигшие 18 лет, осужденные в первый раз и проведшие в местах заключения не менее одного года. Исключались лица, совершившие убийство, изнасилование, грабежи и хищения в особо крупных размерах.

Комиссия по разработке УК СССР в 1948 году просила Сталина поднять планку возраста уголовной ответственности с 12 до 14 лет. Также предлагалось ограничить срок лишения свободы несовершеннолетних до 18 лет не более 10 годами, освободить от уголовного преследования несовершеннолетних до 16 лет, совершивших мелкие преступления. Летом 1951 года Горшенин просил смягчить Указ 26-6 и одновременно отменить Указ от 28 декабря 1940 года.

С лета 1945 г. по лето 1951 г. были осуждены 71 000 подростков (по другим данным — 70 178, в том числе 61 748 приговорены к лишению свободы, 8430 — к ИТР или условному осуждению), в том числе в 1949 году 14 201, в 1950 — 4960. В 1948 году выбыло учеников из школ и училищ 46,5 тыс. (2,44% учащихся), из них было осуждено 19,5 тыс. чел., в 1949 году соответственно 22,2 тыс. и 14,2 тыс. чел., в 1950 году — 9,2 тыс. и 4,9 тыс.

По мнению Горшенина, «применение Указа (28-12) в настоящее время не вызывается необходимостью». Снижалась ответственность руководителей учебных заведений и т.п. Министр предлагал освободить от наказания всех ранее осужденных по Указу и снять с них судимость. Министерство трудовых резервов поддержало Горшенина. 14 июля 1951 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР (без опубликования в печати) об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 декабря 1940 года и освобождении от наказания осужденных за преступления, предусмотренные этим Указом. Отменяли, освобождали и снимали судимость.

В послевоенный период репрессивность против несовершеннолетних постепенно снижалась. Если в 1946 году было осуждено 24 456 подростков до 16 лет, то в 1953 году — 5990. Радикальное снижение произошло в 1948 году. В том году впервые с 1934 года было осуждено менее 10 тысяч несовершеннолетних. Стоит согласиться с точкой зрения Соломона о том, что общий настрой работников юстиции на смягчение репрессий против подростков и безразличие государства способствовали снижению числа обвинительных приговоров. В последующие годы их число колебалось от 6000 до 7000 в год.

После смерти Сталина репрессивность против подростков быстро снижалась. 24 апреля 1954 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке досрочного освобождения от наказания осужденных за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет». Осуждение до 18, а тем более до 16 лет стали применять редко. В середине 50-х годов XX века количество несовершеннолетних осужденных оставалось небольшим и колебалось около 5000. Только в 1955 и 1956 годах отмечался небольшой рост числа осужденных за хулиганство и кражи личной собственности граждан. В середине 50-х годов уже менее половины подростков осуждали к лишению свободы и почти половину — приговаривали к условному осуждению. В конце 50-х годов советская власть окончательно отказалась от чисто уголовного преследования подростков.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 1 декабря 1964 г. было утверждено Положение о специальных школах и специальных профессионально-технических училищах.

Согласно статье 1 специальная школа являлась учебно-воспитательным учреждением для трудновоспитуемых детей и подростков, а также подростков, совершивших правонарушения, но освобожденных от уголовной ответственности по возрасту или в связи с нецелесообразностью применения к ним мер уголовного наказания и нуждающихся особых условиях воспитания и строгом педагогическом режиме.

В 1992 г. был издан Закон РФ «Об образовании». В соответствии с этим Законом в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа могли быть помещены несовершеннолетние в возрасте от 11 до 18 лет с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода.

В 1995 г. Правительством РФ было принято Постановление «Об утверждении Типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением».

Согласно указанного Постановления Типовое положение было призвано регулировать образовательную, воспитательную и хозяйственно- экономическую деятельность государственных и муниципальных специальных учебно- воспитательных учреждений для детей и подростков с девиантным (отклоняющимся от нормы, общественно опасное) поведением (ст. 1).

В 1999 г. был принят Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Закон более четко прописывает основания и категории несовершеннолетних, помещаемых в специальные учебно- воспитательные учреждения закрытого типа.

Если обратиться к сегодняшнему дню, то следует отметить, что каждое государство стремится к дальнейшей гуманизации назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних, выбирая свой путь в решении данной задачи.

Развитие российского законодательства в данной сфере, как уже было отмечено, осуществлялось посредством восприятия международно-правовых принципов и норм, что привело к гуманизации российского законодательства. При этом основной акцент в государственной политике в уголовно-исполнительной сфере ставится на профилактике и предупреждении правонарушений несовершеннолетних.

Сравнительный анализ уголовно-исполнительного законодательства стран СНГ и Евросоюза в отношении общественного контроля работы пенитенциарных учреждений для несовершеннолетних показал, что основные положения данных нормативных правовых актов во многом идентичны нормам законодательства Российской Федерации, регламентирующим вопросы реализации правосудия в отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Например, в целях повышения эффективности воспитательного воздействия на осужденных и оказания помощи администрации колонии в Уголовно-исполнительных кодексах некоторых стран СНГ (Беларусь, Азербайджан, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Украина), так же как в России (ч. 2 ст. 142 УИК РФ), закреплено, что при отрядах в воспитательных колониях создаются родительские комитеты из родителей и других родственников осужденных. Деятельность родительских комитетов регулируется положением, утверждаемым начальником воспитательной колонии, либо нормативными правовыми актами.

Таким образом сравнение прошлого опыта законодательного регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних и современных положений говорит не в пользу последних. Нормы об ответственности и наказании подростков не адекватны сложившейся криминальной обстановке в молодежной среде. В этой связи представляется необходимым использовать исторический опыт решения проблем борьбы с преступностью, чтобы уравновешивались интересы защиты общества и исправления преступника-подростка.

1.2 Виды учебно-воспитательных учреждений закрытого типа

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» содержит основные положения Минимальных стандартных правил Организации объединенных наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), принятых 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. Пункт 10.3 Пекинских правил определяет, что «контакты между органами по обеспечению правопорядка и несовершеннолетним правонарушителем осуществляются таким образом, чтобы уважать правовой статус несовершеннолетнего, содействовать благополучию несовершеннолетнего и избегать причинения ей или ему ущерба, с должным учетом обстоятельств дела». Это особенно важно при первоначальном контакте с органами внутренних дел, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, которые могут оказать значительное влияние на отношение несовершеннолетнего к закону, обществу, государству.

На подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел (далее — ПДН ОВД) как элемент государственной системы профилактики правонарушений несовершеннолетних согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» возложено решение следующих основных задач:

-предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявление и устранение причин и условий, способствующих этому;

-обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних;

-выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий.

В качестве базовых нормативных положений, определяющих основания и условия направления несовершеннолетних осужденных в эти учреждения, безусловно, надлежит рассматривать положения п. п. 4 — 5 ст. 92, ст. 96 УК. При этом необходимо подчеркнуть, что первоначальная редакция ч. ч. 2 и 3 ст. 92 УК значительно изменена и, кроме того, данная статья дополнена двумя новыми частями — четвертой и пятой, которые также нализируемой уголовно-правовой мере.

По нашему же мнению, словосочетание «специализированное учреждение длянесовершеннолетних» следует толковать расширительно. К числу таковых необходимо относить не только специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, органов управления социальной защитой населения, но и специальные учебно-воспитательные учреждения органов управления образованием.

Согласно ст. 13 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» к специализированным учреждениям для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, органов управления социальной защитой населения относятся:

1)социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, осуществляющие профилактику безнадзорности когда социальную реабилитацию несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации;

2)социальные приюты для детей, обеспечивающие временное проживание и социальную реабилитацию несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и нуждающихся в экстренной социальной помощи государства;

3)центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, предназначенные для временного содержания несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей или иных законных представителей, и оказания им содействия в дальнейшем устройстве.

Специальные учебно-воспитательные учреждения органов управления образованием бывают двух видов — открытого и закрытого типа.

К специальным учебно-воспитательным учреждениям открытого типа органов управления образованием относятся:

1)специальные общеобразовательные школы открытого типа;

2)специальные профессиональные училища открытого типа;

3)другие виды образовательных учреждений открытого типа для несовершеннолетних, нуждающихся в особых условиях воспитания.

Специальными учебно-воспитательными учреждениями закрытого типа органов управления образованием являются:

1)специальные общеобразовательные школы закрытого типа;

2)специальные профессиональные училища закрытого типа;

3)специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа (ч. ч. 1 и 3 ст. 15 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»).

Первые два из названных видов учреждений являются воспитательными, последний — лечебно-воспитательным.

Не все ученые, определяют круг учреждений, являющихся специализированными учреждениями для несовершеннолетних, то есть тех учреждений, где может находиться несовершеннолетний обвиняемый, которого извещают о дне предъявления обвинения. Так, А.В. Смирнов считает, что «под специализированным учреждением подразумеваются учебно-воспитательные учреждения, в которые несовершеннолетние помещаются судом на основании п. 11 ст. 50 Закона РФ «Об образовании» от 10.07.92 г. и ст. 13 Федерального закона РФ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.99 г..

Предлагаемый нами перечень специализированных учреждений для несовершеннолетних построен, исходя из этимологического толкования самого словосочетания «специализированное учреждение для несовершеннолетних».

Термин «специализированный» произошел от латинского слова «specialis», что в переводе означает «особый». «Специализация» означает «сосредоточение деятельности на» каком-либо «занятии». Специализированное учреждение для несовершеннолетних — это учреждение, сосредоточенное лишь на работе с несовершеннолетними, причем на работе особой. О том, что учреждение, которое работает лишь с несовершеннолетними, является специализированным, по нашему мнению, позволяет говорить уже то обстоятельство, что в одном случае сам законодатель таковые именует «специализированными учреждениями для несовершеннолетних». Пусть и добавляет при этом фразу «нуждающихся в социальной реабилитации, органов управления социальной защитой населения», но все же называет их «специализированными учреждениями для несовершеннолетних».

В другом случае законодатель употребил термин «специальное» (специальные учебно-воспитательные учреждения органов управления образованием). Происхождение же слова «специальный» такое же, как и термина «специализированный». «Специальный» означает «особый, предназначенный для» какой-либо «определенной цели». Специальное учреждение — это то же самое, что и специализированное учреждение.

Основной задачей специальных общеобразовательных школ закрытого типа является создание жизненного пространства, обеспечивающего защищенность жизни, здоровья, прав и свобод, чести и достоинства воспитанников. Работа всех служб пронизана деятельностью, способствующей выработке адаптивных форм поведения воспитанников, обеспечивающей возможности и модели безопасного поведения, основанного на опыте научения новым отношениям.

Имея статус закрытого учебно-воспитательного учреждения, школа считает невозможной полноценную реабилитацию воспитанников в полной изоляции от общества и общения с позитивно направленными сверстниками.

Основными задачами специальных профессиональных училищ закрытого типа кроме тех, что указаны в ст. 2 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», должны быть:

-содержаниесовершенное в училищах воспитанников до 18 лет для того, чтобы они сразу после училища могли быть призваны на службу в ряды Российской армии;

-военная и физическая подготовка воспитанников с целью их подготовки к службе в рядах Вооруженных сил РФ;

-получение общего среднего образования, с тем чтобы дать им возможность для поступления в военные и гражданские вузы.

Все виды учрежденийкоторые предполагают специальные условия содержания несовершеннолетних с отрывом от семьи и обычной социальной среды, воспитания и обучения.

Особого внимания заслуживает организация работы закрытых специальных образовательных учреждений коррекционного типа. Порядок содержания воспитанников в коррекционном учреждении направлен на создание условий для психологической, медицинской и педагогической коррекции отклонений в психофизическом развитии детей и подростков, формирования их личности, а также их социальной реабилитации.

Коррекционное учреждение может быть только учреждением закрытого типа. Бытовые условия учреждения должны способствовать реабилитационному процессу, создавать условия для снятия у воспитанников эмоционального напряжения и агрессии.

Учреждение коррекционного типа должно иметь комплекс жилых и учебных зданий для воспитанников, помещения для педагогического, административного и обслуживающего персонала, подсобное хозяйство.

В коррекционном учреждении организуются психолого — педагогическая и медико — психологическая комиссии, которые каждые 6 месяцев рассматривают динамику реабилитационного процесса, вносят коррективы в индивидуальные планы работы с воспитанниками. При позитивных сдвигах, результатах администрация учреждения вносит в комиссию по делам несовершеннолетних по месту нахождения этого учреждения предложения о досрочном выпуске воспитанника из учреждения.

Несовершеннолетний может быть помещен в указанные учреждения до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на три года независимо от назначенного срока лишения свободы и тяжести преступления (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего в случае необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки.

В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных учреждениях. Перечень таких заболеваний утвержден Постановлением Правительства РФ.

Закон предусматривает основания досрочного прекращения и продления срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно- воспитательном учреждении закрытого типа. Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры (ч. 3 ст. 92 УК РФ).

1.3 Отличие учебно-воспитательных учреждений закрытого типа от иных учебно-воспитательных учреждений для несовершеннолетних

Детское учреждение- это учреждения, в которых несовершеннолетние постоянно проживают, учатся, лечатся или перевоспитываются, при этом особого значения не имеет режим содержания детей в этих учреждениях (открытый или закрытый). При наличии к тому оснований орган следствия, прокурор и суд вправе избрать мерой пресечения отдачу несовершеннолетнего под присмотр (надзор) администрации указанных детских учреждений, если они в состоянии обеспечить надлежащее поведение и явку обвиняемого по вызовам.

Инициатива избрания в качестве меры пресечения отдачи несовершеннолетнего под присмотр может исходить от органа, в производстве которого находится уголовное дело, прокурора, суда, обвиняемого, его защитника или законного представителя — родителей, опекунов, попечителей, администрации детского учреждения, трудового коллектива (учебного заведения), где работает (учится) несовершеннолетний. Когда инициатива исходит от следователя, прокурора или суда, нельзя допускать, чтобы при этом оказывалось давление на лица, которым предполагается отдача несовершеннолетних под присмотр (надзор).

Данная мера пресечения применяется лишь при согласии родителей, опекунов, попечителей, администрации детского учреждения осуществлять присмотр (надзор) за несовершеннолетним и обеспечивать его надлежащее поведение и явку по вызовам.

Отдача несовершеннолетнего под присмотр означает не только установление за ним присмотра или надзора, но и проведение воспитательной и разъяснительной работы, убеждение несовершеннолетнего в необходимости законопослушного поведения, всяческого способствования органам уголовного судопроизводства в установлении по делу истины. Присмотр, надзор и воспитание (перевоспитание), убеждение в своей совокупности должны обеспечить надлежащее поведение обвиняемого, пресечь возможные с его стороны попытки скрыться от следствия и суда, заниматься преступной деятельностью, препятствовать установлению по делу истины, уклоняться или иным способом мешать исполнению приговора.

Приустановлении надзора администрации детского учреждения его руководителем назначается конкретное лицо, которому поручается наблюдение за несовершеннолетним и проведение с ним воспитательной работы. Руководитель учреждения обязантребований контролировать состояние надзора за несовершеннолетним, принимать меры к повышению его эффективности.

Важно, чтобы информация об отдаче несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей была доставлена в инспекцию и комиссию по делам несовершеннолетних, которые в таких случаях подключаются для работы с несовершеннолетним не только с помощью контроля за его поведением, но и путем оказания помощи в осуществлении присмотра, вовлечении несовершеннолетнего в общественно полезные занятия, выведении его из-под влияния преступного окружения и т.п. Кроме этого, следователи должны и через комиссии по делам несовершеннолетних, администрацию общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ обеспечивать контроль и наблюдение за поведением несовершеннолетнего в период предварительного расследования в случаях, когда он передан под присмотр родителей.

Если лица, которым несовершеннолетний отдан под присмотр (надзор), по тем или иным причинам объективного характера лишаются возможности обеспечивать надлежащее поведение и явку обвиняемого, они должны поставить об этом в известность следователя (прокурора, суд) для отмены принятой меры пресечения.

Полномочия родителей (опекунов, попечителей) по присмотру за несовершеннолетним обвиняемым и надзор за ним со стороны администрации детского учреждения носят двойственный характер; с одной стороны, эти полномочия применительно к присмотру носят брачно- семейный характер, а применительно к надзору — административно- управленческий характер, с другой стороны, они носят уголовно- процессуальный характер. Двойственная правовая природа полномочий по присмотру и надзору вызывает и двойственный характер ответственности родителей (опекунов, попечителей) и администрации детского учреждения при невыполнении или ненадлежащем выполнении ими обязанностей соответственно по присмотру и надзору. Уголовно-процессуальный характер присмотракоторые и надзора вызывает наступление процессуальной ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении родителями (опекунами, попечителями), администрацией детского учреждения обязательств по присмотру и надзору за несовершеннолетним обвиняемым. Брачно-семейный характер полномочий по присмотру вызывает наступление брачно-семейной ответственности родителей (опекунов, попечителей причтобы неисполнении родителями (опекунами, попечителями) обязанностей по присмотру и обеспечению надлежащего поведения детей. Административно- управленческий характер полномочий администрации по надзору за несовершеннолетними вызывает наступление для представителей администрации дисциплинарной или уголовной ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении администрацией своих обязанностей по надзору за несовершеннолетним и необеспечении его надлежащего поведения.

В зависимости от характера девиантного поведения детей и подростков специальные учебно — воспитательные учреждения бывают двух типов: открытые и закрытые.

Тип «специальное учебно-воспитательное учреждение открытого и закрытого типа (для детей и подростков с девиантным поведением)» подразделяется на виды, которые рассмотрены в предыдущем параграфе.

Учреждения открытого типа являются профилактическими.Они существуют для детей и подростков с отклоняющимся от нормы поведением, устойчивыми противоправными действиями, подвергшихся различным формам психологического насилия, отказывающихся посещать общеобразовательные школы, испытывающих трудности в общении с родителями.

В учреждении открытого типа создается система, обеспечивающая развитие личности воспитанника, нуждающегося в особой заботе и защите. В случаях, если обучение в учреждении открытого типа не создает комфортных условий для реабилитации воспитанника, родители имеют право отказаться от услуг данного учреждения.

Специальные учебно — воспитательные учреждения закрытого типа могут быть только государственными. Они создаются для несовершеннолетних, совершивших опасные деяния, предусмотренные УК РФ, нуждающихся в особых условиях воспитания и обучения и требующих специального педагогического подхода. В подобных учреждениях организуется режимная (вспомогательная) служба для обеспечения специальных условий содержания воспитанников. Специальные условия содержания предусматривают охрану территории учреждения и материальных ценностей, обеспечение безопасных условий жизни воспитанников, временную изоляцию воспитанников, исключающую возможность их ухода с территории учреждения по собственному желанию, круглосуточное наблюдение и контроль за воспитанниками, в том числе и в часы, отведенные для сна, проведение выборочного досмотра вещей воспитанников, поступающих им посылок, бандеролей, передач.

Порядок содержания, обучения и воспитания детей и подростков в учреждениях открытого и закрытого типов устанавливается с учетом их индивидуальности, возраста, пола, а также психологического и физического состояния и должен обеспечивать:

-создание условий для психокоррекционной работы на основе индивидуальной социально — психологической диагностики;

-организацию оптимального распорядка дня, включающего в себя систему оздоровительно — воспитательных мероприятий, занятие общественно полезной деятельностью, личное время воспитанников;

-социально — правовую помощь.

Рассмотрев первую главу можно сказать, что согласно уголовному законодательству Российской Федерации несовершеннолетние правонарушители могут быть помещены в специальные учебно- воспитательные учреждения (профессиональные училища и общеобразовательные школы) закрытого типа, либо к ним применяются иные меры воспитательного характера. Такая принудительная мера воспитательного воздействия применяется в целях исправления несовершеннолетнего преступника, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. При этом должны учитываться не только юридические механизмы воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя, но и психологические особенности несовершеннолетних лиц, а также современные педагогические методы в работе по профилактике совершения правонарушений.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ВИДЕ ПОМЕЩЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СПЕЦИАЛЬНЫЕ УЧЕБНО- ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ЗАКРЫТОГО ТИПА

2.1 Основные цели и задачи принудительной меры воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа

Законодатель подчеркивает, что помещение в специальное учебно- воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Тем самым можно сделать вывод, что законодатель все-таки определил тот специализированный государственный орган, в который можно направлять несовершеннолетних преступников. В части 2 статьи 92 УК РФ отмечено, что только несовершеннолетние, совершившие преступления средней тяжести и тяжкие, могут быть туда направлены. А как же тогда лица, совершившие преступление небольшой тяжести?!

Как полагает В.А. Терентьева, помещение в специальные учебно- воспитательные учреждения закрытого типа, являясь принудительной мерой воспитательного воздействия, может рассматриваться в контексте реализации принципа максимального содействия благополучию несовершеннолетнего, поскольку указанная мера направлена на ресоциализацию несовершеннолетнего преступника. С данным утверждением трудно не согласиться. И также совершенно справедливо отмечено В.А. Терентьевой, что по своей сущности помещение несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием является некарательной принудительной воспитательно-профилактической мерой. При этом цели принудительной меры воспитательного воздействия не тождественны целям наказания, так как они обусловлены специфическим содержанием, т.е. помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, а также его воспитательными функциями.

В статье 15 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»указано, что в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в соответствии с законодательством об образовании могут быть помещены несовершеннолетние в возрасте от 11 до 18 лет, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода, в частности, если осуждены за совершение преступлений средней тяжести или тяжкого преступления и освобождены судом от наказания на основании приговора суда.

Трудно не согласиться с тем, что к данной категории несовершеннолетних необходимо найти особый подход в целях их исправления. Но нужно сказать и о важности кадровой подготовки специалистов для таких учреждений. Это должны быть не просто педагоги и психологи из системы образования, а лица из уголовно-исполнительной системы, обладающие определенными познаниями в области уголовного права, ведь в данном случае они будут иметь дело с лицами, у которых сформировалось особое мировоззрение. Сложившаяся криминологическая ситуация показывает нам, что это обусловлено тем, что в основном несовершеннолетние преступники — это лица с отставанием от уровня образования своих сверстников, не посещающие общеобразовательные учреждения, большинство до совершения преступления проживало в неполной или неблагополучной семье.

Признание государством факта, что в организации профилактической работы с несовершеннолетними, совершившими общественно опасное деяние, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа играют значимую роль, представляют собой один из перспективных видов реабилитационного учреждения для несовершеннолетних с проблемами поведения, обучения и развития.

В данных учреждениях для достижения поставленных целей, а именно исправления несовершеннолетних и предупреждения совершения новых преступлений, должна реализовываться индивидуальная программа медико- социального и психолого-педагогического сопровождения воспитанников. При этом исправление в данном случае необходимо рассматривать как цель уголовно-исполнительного законодательства, что подразумевает изменение сознания личности путем формирования уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Сотрудники данных учреждений должны изучать материалы о личности несовершеннолетнего, подготавливать и реализовывать индивидуальные планы по исправлению несовершеннолетних, помогать в адаптации при поступлении, а также на всем протяжении пребывания в данных учреждениях оказывать психологическую помощь.

Тем самым такую меру, как передача под надзор специализированного государственного органа — специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа, необходимо рассматривать не как меру карательного типа (потому что этой цели нет, в отличие от наказания), а как меру принудительного характера (так она обозначена в Законе) с воспитательными и профилактическими функциями, которые способствуют наиболее гуманному возвращению несовершеннолетних на правильный путь. В статье 1 УК РФ говорится, что уголовное законодательство РФ состоит из Уголовного кодекса. Тем самым справедливо будет отмечено, что именно в УК РФ должны быть закреплены понятие и вид специализированного государственного органа, в который передаются под надзор несовершеннолетние преступники, к которым применимы принудительные меры воспитательного воздействия. Так как в уголовном законе есть уже обозначение данного органа, необходимо выделить его определение в отдельную статью и обозначить условия назначения данной меры. Таким образом, законодатель должен расширить круг несовершеннолетних лиц, к которым может быть применима данная мера, соблюдая условия, предусмотренные ст. 90 и 92 УК РФ.

Уголовно-исполнительным законодательством РФ установлены общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных УК РФ. Принудительные меры воспитательного воздействия являются иными мерами уголовно- правового воздействия, потому что они предусмотрены Уголовным кодексом, не являются видом наказания, применяются к лицам, совершившим преступления в возрасте от 14 до 18 лет, в случаях, если исправление последних может быть достигнуто без применения более суровых санкций, например лишения свободы. Таким образом, именно в УИК РФ должны быть описаны порядок осуществления надзора за несовершеннолетними лицами в таких специализированных органах, условия исполнения данных мер, непосредственно порядок деятельности таких органов.

Такие учреждения должны находиться в каждом субъекте РФ, чтобы несовершеннолетние в процессе исправления могли поддерживать связь со своими близкими родственниками.

2.2 Основания содержания несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа

Основаниями содержания несовершеннолетних в специальных учебно- воспитательных учреждениях закрытого типа являются:

-постановление судьи — в отношении лиц, которые к моменту совершения общественно опасного деяния не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или достигли такого возраста, но не подлежат уголовной ответственности в связи с тем, что вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;

-приговор суда — в отношении несовершеннолетних лиц, осужденных за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления и освобожденных судом от наказания в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Постановление приговора- важная заключительная часть судебного производства. Оглашая приговор суд решает ключевые вопросы уголовного судопроизводства — вопросы о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания (п. 28 ст. 5 УПК РФ).

Постановление приговоракоторые в отношении несовершеннолетнего в целом осуществляется по общим правилам, содержащимся в гл. 39 УПК РФ, за исключением некоторых особенностей.

Во-первых, следует обратить внимание на то, что особый порядок принятия судебного решения, предусмотренный гл. 40 УПК РФ, по уголовным делам в отношении несовершеннолетних не применяется. Поданное ходатайство судом должно отклоняться, даже если наказание за совершенное им преступление не превышает 10 лет лишения свободы.

Во-вторых, закон обязывает суд при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого наряду с вопросами, указанными в ст. 299 УПК РФ, решать вопрос о возможности:

-освобождения несовершеннолетнего от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ, либо

-условного осуждения, либо

-назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы (ч. 1 ст. 430 УПК РФ).

При этом, как указывает Пленум Верховного Суда РФ, суд должен привести мотивы принятого решения (п. 18 Постановления от 11 января 2007 г. N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»), а при положительном решении вопроса закон обязывает суд определять, на какое специализированное учреждение для несовершеннолетних возлагается осуществление контроля за поведением осужденного.

Если при рассмотрении дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний правонарушитель может быть исправлен без назначения наказания, то суд, руководствуясь ч. 1 ст. 92 УК РФ и ст. 432 УПК РФ, вправе постановить обвинительный приговор и освободить несовершеннолетнего от наказания, применив к нему принудительную меру воспитательного воздействия (предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего).

В судебном заседании участвуют несовершеннолетний осужденный, его родители или законные представители, адвокат (защитник), прокурор, представители специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В судебном заседаниисаьх исследуется заключение администрации учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, выслушиваются мнения участвующих в данном деле лиц. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, которое оглашается в судебном заседании. Его копия в течение пяти суток направляется несовершеннолетнему осужденному и его законному представителю, а также в специализированное учреждение для несовершеннолетних, прокурору и в суд, постановивший приговор.

Следует иметь в виду, что в уголовном законе содержится перечень тех преступлений, за совершение которых несовершеннолетние не могут быть освобождены от наказания с направлением их в специальное учебно- воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (например, ч. 1, 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ст. 126, ч. 2 ст. 131, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205, ст. 208, ч. 1 ст. 211, ч. 1, 2 ст. 226, ч. 1, 2 ст. 229 УК РФ и другие преступления, перечисленные в ч. 5 ст. 92 УК РФ).

2.3 Проблемы реализации помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и пути их разрешения

Взаимосвязанные положения частей второй и третьей ст. 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность применения в отношении несовершеннолетних такой принудительной меры воспитательного воздействия, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, создают угрозу дискриминации детей, страдающих заболеваниями, не исключающими уголовную ответственность, но препятствующими содержанию и обучению в указанных учреждениях. Ребенок, страдающий подобным заболеванием и совершивший тяжкое преступление, лишается права быть освобожденным от наказания путем применения такой принудительной меры воспитательного воздействия, которое принадлежит всем здоровым детям и принадлежало бы ему, не будь он болен.

Согласно положениям частей второй и третьей ст. 92 УК РФ, в их системном единстве, несовершеннолетний, совершивший преступление средней тяжести или тяжкое (за исключением перечисленных в ч. 5 указанной статьи данного Кодекса) и осужденный к лишению свободы, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, если у него не имеется заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в указанном учреждении.

Аналогичное толкование приведенных норм уголовного закона дано Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении(п. 36).

Следовательно, наличие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно- воспитательном учреждении закрытого типа, исключает возможностьчтобы применения к нему данной принудительной меры воспитательного воздействия. И если для несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести, возможно применение иных принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ), то несовершеннолетний, совершивший тяжкое преступление, должен понести безальтернативное уголовное наказание.

Таким образом, при применении частей второй и третьей ст. 92 УК РФ в их системном единстве и толковании, придаваемом правоприменительной практикой, обнаруживается ситуация правовой неопределенности, создающая угрозу дискриминации несовершеннолетних подсудимых, страдающих заболеваниями, препятствующими их содержанию и обучению в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, по признаку наличия у них таких заболеваний.

Следует отметить, что часть вторая ст. 92 УК РФ, еще до того как в нее были внесены изменения Федеральным законом от 7 июля 2003 г. N 111-ФЗ, предусматривала возможность направления несовершеннолетних в лечебно- воспитательное учреждение. Исключение из текста части второй ст. 92 УК РФ указания на такую возможность было связано, видимо, с определенными причинами: отсутствием подобных учреждений и созданием в системе специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа специальных (коррекционных) образовательных учреждений. Внесенные изменения не вызывали проблем в правоприменении, так как положения части второй ст. 92 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 111-ФЗ) касались лишь несовершеннолетних, совершивших преступления средней тяжести, которые не утрачивали возможности быть освобожденными от наказания и в порядке части первой ст. 92 УК РФ, в том числе при наличии заболеваний.

Однако ситуация поменялась с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ и внесением очередных изменений в части вторую и третью ст. 92 УК РФ, предоставивших возможность освобождения от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа несовершеннолетних, совершивших тяжкие преступления, а также исключивших содержание в названном учреждении несовершеннолетних, страдающих заболеваниями, препятствующими их содержанию и обучению.Очевидно, что специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, реализующие адаптированные основные образовательные программы, не снимают проблемы, так как в них направляются несовершеннолетние с задержкой психического развития или с легкой степенью умственной отсталости (Приказс Минобрнауки России от 20 февраля 2014 г. N 134 «О категориях несовершеннолетних, направляемых в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, реализующие адаптированные основные образовательные программы»), но не страдающие заболеваниями, указанными в Перечне заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. N 518.

Конституция Российской Федерациипровозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и — исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, — возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы и охранять достоинстволичности (ст. ст. 2, 18; ч. 1 ст. 21). На недопустимость какого бы то ни было умаления прав человека по признаку наличия заболевания неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (например, в Постановлении от 20 ноября 2007 г. N 13-П).

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 — 2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. N 761, в частности, отмечается, что, согласно Всеобщей декларации прав человека, дети имеют право на особую заботу и помощь. Под дружественным к ребенку правосудием подразумевается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудиюв отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела. Одним из основных принципов и элементов дружественного к ребенку правосудия назван приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.)провозглашает, что во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка (п. 1 ст. 3).

Реализация норм о направлении несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа может благоприятным образом сказаться на оздоровлении криминогенной обстановки в молодежной среде. Использование этой меры способствует достижению следующих положительных эффектов: подросток освобождается от наказания, т.е. признается лицом, не имеющим судимости; несовершеннолетний имеет возможность получить образование и приобрести профессию; происходит разобщение криминальных групп подростков, появляется возможность, позволяющая им оторваться от негативной среды обитания, встать на путь исправления, что в конечном итоге снижает вероятность совершения ребенком повторного правонарушения.

Нормы частей второй и третьей ст. 92 УК РФ в их системной взаимосвязи и толковании, придаваемом правоприменительной практикой, обязывают суд, в случае признания несовершеннолетнего, страдающего заболеванием, не исключающим уголовную ответственность, но препятствующим его содержанию и обучению в специальном учебно- воспитательном учреждении закрытого типа, виновным в совершении тяжкого преступления, постановить обвинительный приговор с назначением наказания, независимо от обстоятельств дела и данных о личности ребенка. С нашей точки зрения, это не согласуется с требованиями справедливости и соразмерностисовершивших в регулировании общественных отношений и не только предопределяет решение суда, но, по существу, делает бесполезным (бессмысленным) судебное разбирательство с точки зрения защиты прав ребенка, оказавшегося в конфликте с законом, что противоречит международным обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией. Суд лишается своих дискреционных полномочий на применение единственно возможной по делам данной категории тяжести преступлений принудительной меры воспитательного воздействия — помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа — только вследствие наличия заболевания у подсудимого. Соответственно, ребенок, страдающий заболеванием, лишается права быть освобожденным от наказания на основании применения данной принудительной меры воспитательного воздействия (и, следовательно, считаться несудимым), которое принадлежит всем здоровым детям и принадлежало бы ему, если бы он не оказался болен.

Положения частей второй и третьей ст. 92 УК РФ в их системной взаимосвязи и толковании правоприменительной практикой устанавливают дифференциацию правового регулирования, приводящую к существенным различиям в правах и обязанностях субъектов права, исходя исключительно из наличия заболеваний у одних детей и их отсутствия у других: находясь в одинаковой ситуации в связи с обвинениемустановленном в совершении тяжкого преступления, первые не имеют права на применение принудительной меры воспитательного воздействия, тогда как вторые им обладают. Ребенок, страдающий заболеванием, не исключающим уголовную ответственность, может ощущать себя «заклейменным» в качестве неполноценного, и назначенное наказание, особенно если это лишение свободы, будет восприниматься им не как воздаяние за содеянное, а в первую очередь как повинность за свою неполноценность.

Важным является и тот факт, что направление несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа возможно лишь в случае установления судом нуждаемости ребенка в особых условиях воспитания и обучения, специальном педагогическом подходе. В случае же установления данных обстоятельств в отношении несовершеннолетнего, страдающего заболеванием, он остается без надлежащего внимания, право такого ребенка на получение образования оказывается под угрозой. Более того, ребенок вообще остается без помощи и поддержки, в которых он нуждается в связи с тяжелой жизненной ситуацией и своей болезнью.

Правовая проблема, является значимой и требует своего разрешения для обеспечения гарантий справедливого судебного разбирательства по рассматриваемой категории уголовных дел. Одним из путей ее решения может быть обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, ранее уже рассматривавший вопросы о равенстве прав в уголовном судопроизводстве в контексте наличия заболеваний психики у подсудимых.

Однако задача несколько шире, она не укладывается в рамки только правоприменительной или правотворческой деятельности. Полностью проблема может быть устранена лишь при реализации комплексных мер помощи больным детям, которые оказались в конфликте с законом, направленных на их обеспечение необходимыми лечением и уходом, а также на создание таких условий, чтобы они чувствовали себя полноценной частью социума. Все это требует каждодневной работы социальных служб, педагогов, психологов, причем не только с детьми, но и с окружающими их взрослыми.

Что касается судебного разбирательства, то само по себе оно должно быть крайней, исключительной мерой, носить восстановительный, воспитательный характер. Суду следует стремиться к тому, чтобы помочь ребенку разобраться в трудной жизненной ситуации и сделать из нее правильный вывод. Для этого необходимы альтернативы наказанию. В отношении больных детей, совершивших тяжкие преступления, это могут быть лечебно-воспитательные учреждения, которые были указаны в части второй ст. 92 УК РФ (до внесения в нее соответствующих изменений Федеральным законом от 7 июля 2003 г. N 111-ФЗ), но, к сожалению, не получили распространения.

Совершенствование системы мер уголовно-правового воздействия, применяемых к несовершеннолетним. Статья 430 УПК РФ предписывает суду при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением мер воспитательного воздействия, либо помещения его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы. Однако судебная статистика свидетельствует об обратном. В 2012 г. несовершеннолетние чаще осуждались к лишению свободы, причем условное осуждение стало применяться реже; снижается число лиц, освобожденных от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (703 человека, что составляет 0,1% отобщего числа осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте), а также число лиц, направленных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа (с 434 до 344, что от общего числа осужденных несовершеннолетних составляет 0,07%). Лишение свободы чаще избирается судами по той причине, что другие наказания не представляется возможным применить. Например, исправительные работы могут быть назначены лишь при наличии места работы у несовершеннолетнего, штраф — при наличии у него доходов.

Принудительные меры воспитательного воздействия редко назначаются судами, поскольку зачастую отсутствуют достаточные данные, которые бы убедили суд в способности законных представителей обеспечить выполнение несовершеннолетним таких мер. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и направление их в специальные учебно- воспитательные учреждения закрытого типа не применяются судами по причине отсутствия в материалах дела заключениястрадающие о медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего. В свою очередь, медицинское освидетельствование несовершеннолетнего в ходе предварительного расследования не проводится по причине отсутствия в медицинских учреждениях, расположенных по месту расследования, врачей всех необходимых специальностей. Как показало изучение судебной практики в г. Самаре, суды в приговорах не всегда приводят мотивы и причины, по которым ими не быликонституция применены меры воспитательного воздействия или лицо не было направлено в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, хотя основания и условия для этого имелись, а было применено уголовное наказание; не приводят мотивов, по которым наказание в виде лишения свободы не было назначено условно.

На наш взгляд, избежать формального подхода при решении вопросов об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних позволит назначение судами во всех случаях, когда для этого имеются основания, условного наказания с возложением на несовершеннолетнего дополнительных обязанностей, применение принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку именно эти меры обладают значительно большим воспитательным и исправительным эффектом. Использование таких мер позволило бы усилить и компромиссную сущность производства по делам несовершеннолетних. Так, ст. 427 УПК РФ устанавливает, что суд вправе по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних в случае систематического неисполнения им принудительных мер воспитательного воздействия отменить постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направить материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для дальнейшего производства по делу в общем порядке. Следовательно, несовершеннолетний заинтересован в соблюдении возложенных на него мер воспитательного воздействия и будет воздерживаться от нарушений закона.

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего в ходе предварительного расследования проводится на основании постановления следователя и дознавателя в порядке, установленном Правилами медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа (далее — Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2012 г. N 259. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего представляется в суд вместе с материалами уголовного дела.

В соответствии с п. 8 Правил Министерством здравоохранения и социального развития РФ 5 мая 2012 г. издан Приказ N 482н, утвердивший перечень мероприятий, проводимых при медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в специальном учебно- воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием, и перечень врачей-специалистов, участвующих в проведении медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием, и перечня участвующих в проведении указанного медицинского освидетельствования врачей-специалистов (Зарегистрировано в Минюсте России 18.05.2012 N 24208): Приказ Минздравсоцразвития России от 05.05.2012 N 482н // Российская газета. — N 121. — 30.05.2012. — С.30. отсутствие у него заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием.

Согласно п. 7 Правил медицинское освидетельствование проводится в течение 15 рабочих дней со дня получения руководителем медицинской организации постановления следователя.

Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода. На это обращено внимание и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Суд в обязательном порядке при соблюдении условий, предусмотренных ч. ч. 2 и 5 ст. 92 УК, рассматривает вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Согласно п. 3 Правил медицинское освидетельствование осуществляется врачебной комиссией медицинской организации государственной системы здравоохранения или муниципальной системы здравоохранения, определенной органом исполнительной власти субъекта Федерации в сфере здравоохранения.

Наличие таких обязательных условий для применения ст. 92 УК, как нуждаемость в особых условиях воспитания, обучения и необходимость специального педагогического подхода к несовершеннолетнему, совершившему преступление, приводит к тому, что она применяетсяредко.

Вместе с тем опыт содержаниякоторых несовершеннолетних в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа свидетельствует о положительной динамике в поведении подростков.

Так, по приговору Пушкинского районного суда Санкт-Петербургаесли от 13 января 2016 г. несовершеннолетний С., совершивший преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК, освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа сроком на 1 год.

Согласно характеристике из образовательной организации, в которой несовершеннолетний обучался ранее, у него были конфликты с одноклассниками и учителями, он постоянно нарушал дисциплину, проявил себя как ученик с низкой учебной мотивацией.

За время нахождения в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа у несовершеннолетнего появилась мотивация к учебе, он положительно характеризуется, занимается в спортивных секциях, строит планы на будущее.

Вместе с тем анализ правоприменительной практики вскрыл проблему, возникшую при реализации ч. ч. 3, 4 ст. 421 УПК.

В частности, проведение медицинского освидетельствования лица, совершившего преступление средней тяжести, тяжкое в несовершеннолетнем возрасте, если ко времени освидетельствования ему уже исполнилось 18 лет, Правилами и лицензией КДЦ не допускается, что требует изменения федерального законодательства.

Таким образом, развитие идеи ювенальной юстиции в России может пойти по пути внедрения в уголовное судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних элементов восстановительных технологий — медиации, разрешения уголовно-правового конфликта с участием несовершеннолетнего на основе достигаемого его сторонами с участием законных представителей несовершеннолетнего, специальных служб, должностных лиц судов и органов уголовного преследования компромисса.

Предлагаемые изменения приведут к расширению предупредительных возможностей уголовного закона, создадут условия для борьбы с преступностью не только путем применения уголовной репрессии, но и применения мер, альтернативных наказанию.

На практике данная принудительная мера воспитательного воздействия применяется крайне редко. При наличии достаточных оснований для применения положений рассматриваемой статьисуды в большинстве случаев отдают предпочтение условному осуждению. Подобная практика, видимо, объясняется отсутствием у суда реальной возможности отменить принудительные меры воспитательного воздействия и прибегнуть к наказанию, в случае если несовершеннолетний систематически их не исполняет, т.к. данный вид освобождения от наказания является безусловным. К одной из причин этого, указывает Н. Киреева, также можно отнести ограниченное число специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, которые имеются не в каждом субъекте РФ.

Таким образом, очевидно, что существующая система мер, применяемых в отношении несовершеннолетних правонарушителей, нуждается в реформировании и внедрении новых механизмов социальной реабилитации.

Учитывая практику деятельности законодательных, правоохранительных органов, судебную практику, а также опыт зарубежных стран, необходимо внести некоторые изменения в существующую систему мер и способов социальной реабилитации несовершеннолетних правонарушителей:

1)с целью повышения эффективности работы специальных учрежденийнаправление закрытого типа необходимо передать их в ведение правоохранительных органов. Поскольку данные учреждения, отнесенные к ведению органа управления образованием, в первую очередь должныесли выполнять не образовательную, а социально-реабилитационную, воспитательную, исправительную функции;

3)создать в каждом субъекте Российской Федерации специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и одновременно следует повысить ответственность воспитательного учреждения за результаты своей деятельности, в частности — ответственность за криминальный рецидив бывших воспитанников, имевший место после их освобождения;

4)разработать региональные программы реабилитации несовершеннолетних, возвратившихся из спецшкол, спец. ПТУ, ВТК;

5)разработать механизмы социально-трудовой реабилитации длячислоустановления социально-полезных связей, взамен связям внутри девиантных групп и общностей.

Таким образом, введение подобных изменений в систему реабилитации несовершеннолетних правонарушителей в целом позволит повысить эффективность работы правоохранительных органов, а также сократить число преступлений, совершаемых подростками, в том числе их рецидив.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе нами рассмотрена история развития и становления учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, определены виды учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, рассмотрены отличия учебно-воспитательных учреждений закрытого типа от иных учебно-воспитательных учреждений для несовершеннолетних, раскрыты основные цели и задачи принудительной меры воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетних в специальные учебно- воспитательные учреждения закрытого типа, определены основания содержания несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, выявлены проблемы реализации помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и пути их разрешения и сделаны следующие выводы.

Во все времена к назначению наказания несовершеннолетним государство подходило достаточно гуманно, учитывая их физическое и психическое развитие. Меры наказания носили не только карательный, но и воспитательный характер. История пенитенциарных учреждений для несовершеннолетних осужденных, анализ их деятельности, а также данные исследований, проводимых в воспитательных колониях в разные годы, свидетельствуют о недостаточной эффективности исправительного воздействия назначаемого наказания.

До Октябрьской революции в России осуществлялась деятельность по заключению в тюрьмы несовершеннолетних. Советское руководство стало отказываться от предыдущего опыта профилактической деятельности в отношении несовершеннолетних правонарушителей и начало создавать новые подходы такой деятельности. Декретом Совнаркома от 14 января 1918 г. суды и тюремное заключение для малолетних и несовершеннолетних упразднялись.

Сталинская ювенальная юстиция в той ее части, которая относилась к преступлениям несовершеннолетних, отличалась чрезмерной жестокостью. Уголовный закон использовался как средство запугивания, изоляции трудновоспитуемых детей — практика, характерная для средневековья или нацистского режима. Сталин придавал этой репрессивности воспитательный, в примитивном понимании, смысл. Жестокость настолько превышала представления органов юстиции и общества о пределах допустимого, что применение этих репрессивных законов было невозможно. В существенной степени антидетские законы были трансформированы и частично парализованы. После того, как Сталин потерял интерес к подростковой преступности, органы юстиции быстро сократили применение суровых указов и добились их отмены.

Решение проблемы подростковой преступности невозможно без использования исправительно-воспитательного потенциала всех уголовно- правовых мер, предусмотренных для лиц, совершивших до достижения совершеннолетия общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом.

Справедливо признается, что проблема преступности несовершеннолетних является социально-правовой, соответственно, ее решение возможно лишь путем применения комплекса мер, среди которых на первый план выступает не наказание с его карательным воздействием, а уголовно-правовые меры, заменяющие его. Преимуществом названных мер является то, что они, имея педагогическое содержание, предоставляют лучшие в сравнении с мерами уголовного наказания условия для развития положительных качеств личности, они направлены на «возвращение» несовершеннолетних правонарушителей в общество, ограждение их от пагубного влияния тюремной среды и взрослого криминалитета.

Именно к таким мерам можно отнести принудительные меры воспитательного характера, среди которых остановимся на помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа органов управления образованием, которые являются действенным средством социальной реабилитации несовершеннолетних правонарушителей.

Практика показывает, что направление несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа дает положительные результаты.

Организация пенитенциарных учреждений для несовершеннолетних правонарушителей в Российской Федерации должна осуществляться с учетом комплексного подхода, учитывающего не только юридические механизмы воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя, но и психологические особенности несовершеннолетних лиц, а также современные педагогические методы в работе по профилактике совершения правонарушений.

Что же касается идеи ювенальной юстиции вообще, то при системном подходе к ее созданию нужно признать, что у России в ближайшее время вряд ли найдутся ресурсы к ее созданию. Можно лишь прогнозировать некоторое организационное и законодательное оживление по ее имитации. В частности, это коснется стимулирования отдельных элементов ювенальной юстиции, например реорганизации пенитенциарных учреждений и незначительных изменений материального и процессуального законодательства. Следовательно, с учетом этого резюме вряд ли стоит сторонникам и противникам ювенальной юстиции устраивать кулачные бои, как в прямом, так и в переносном смысле. Гораздо полезнее было бы направить совместные усилия на ликвидацию предпосылок, породивших этот ювенальный зуд, а именно: причин и условий преступности среди несовершеннолетних, семейного насилия, бедности, беспризорности и т.д.

Уголовно-исполнительным законодательством РФ установлены общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных УК РФ. Принудительные меры воспитательного воздействия являются иными мерами уголовно-правового воздействия, потому что они предусмотрены Уголовным кодексом, не являются видом наказания, применяются к лицам, совершившим преступления в возрасте от 14 до 18 лет, в случаях, если исправление последних может быть достигнуто без применения более суровых санкций, например лишения свободы. Таким образом, именно в УИК РФ должны быть описаны порядок осуществления надзора за несовершеннолетними лицами в таких специализированных органах, условия исполнения данных мер, непосредственно порядок деятельности таких органов.

Такие учреждения должны находиться в каждом субъекте РФ, чтобы несовершеннолетние в процессе исправления могли поддерживать связь со своими близкими родственниками.

На наш взгляд, избежать формального подхода при решении вопросов об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних позволит назначение судами во всех случаях, когда для этого имеются основания, условного наказания с возложением на несовершеннолетнего дополнительных обязанностей, применение принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку именно эти меры обладают значительно большим воспитательным и исправительным эффектом. Использование таких мер позволило бы усилить и компромиссную сущность производства по делам несовершеннолетних. Так, ст. 427 УПК РФ устанавливает, что суд вправе по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних в случае систематического неисполнения им принудительных мер воспитательного воздействия отменить постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направить материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для дальнейшего производства по делу в общем порядке. Следовательно, несовершеннолетний заинтересован в соблюдении возложенных на него мер воспитательного воздействия и будет воздерживаться от нарушений закона.

Российская Федерация должна и в дальнейшем проводить уголовно- исполнительную политику в отношении несовершеннолетних правонарушителей с учетом международно-правовых стандартов и требований.
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