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Диплом

Актуальность темы исследования. Актуальность научных исследований судебной системы России обусловлена ее особой ролью в современной политической и государственной жизни нашей страны. На основе строгого соблюдения Конституции и законодательства она обеспечивает охрану прав и свобод человека и гражданина, разрешение конфликтов между людьми и государством, ставит себя в положение посредника между государством и личностью, между различными физическими и юридическими лицами.
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Введение

Актуальность темы исследования. Актуальность научных исследований судебной системы России обусловлена ее особой ролью в современной политической и государственной жизни нашей страны. На основе строгого соблюдения Конституции и законодательства она обеспечивает охрану прав и свобод человека и гражданина, разрешение конфликтов между людьми и государством, ставит себя в положение посредника между государством и личностью, между различными физическими и юридическими лицами. Подобная роль может быть эффективной только в том случае, если на практике действительно реализуются такие принципы судебной системы, как независимость, профессионализм и неподкупность.

Фундаментом законодательного регулирования в данной области в любом современном демократическом государстве является его конституция. Изучение и анализ конституционного регулирования основ судебной системы окажет содействие в выявлении ее проблем и поможет найти рациональные пути их решения, опираясь на исторический и зарубежный опыт развития судебных систем, на научные исследования судебной системы и ее отдельных элементов. Без этого не представляется возможным определить пути ее дальнейшего реформирования, в котором она остро нуждается, несмотря на кардинальные преобразования, произошедшие в ней за последние 15 лет, которые во многом заслуживают весьма положительной оценки. Все это и обусловливает актуальность данного исследования.

Степень научной разработки проблематики. В целом следует констатировать, что интерес к изучению судебной системы и ее конституционных основ в частности на различных этапах исторического развития России дифференцировался.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

В период социализма советскую судебную систему изучали Я.В. Гробовенко, П.П. Гуреев, В.Н. Кудрявцев, A.A. Мельников, Н.В. Радутная. Вопросы организации суда рассматривались в учебных пособиях по судоустройству А.Я. Вышинского, С.А. Голунского, Д.С. Карева, Л.И. Поволоцкого, B.C. Ундревича. Наиболее полно советская судебная система рассматривалась в трудах специалистов в области организации суда и прокуратуры.

Со второй половины 80-х годов XX в. — с началом реформирования российского общества, выходит значительное количество учебников, монографий, статей по конституционному праву, в которых достаточно полно и всесторонне анализируется ряд вопросов, касающихся понятия судебной системы и судебной власти, путей ее реформирования, правового статуса ее отдельных элементов. К ним относятся труды таких ученых, как С.А. Авакьян, A.C. Автономов, М.В. Баглай, Г.А. Гаджиев, В.Д. Зорькин, М.И. Клеандров, A.A. Клишас, O.E. Кутафин, Е.Е. Язевой и др. Более подробно стали излагаться вопросы становления и развития судебной системы в современных учебниках и монографиях по истории государства и права России.

Цель исследования. исследование теоретических и правовых основ функционирования судебной системы.

Задачи исследования:

-охарактеризовать правовой статус судебной системы России как основного гаранта защиты прав человека, гражданина, участников хозяйственной деятельности и государства;

-дать обобщающую характеристику судебной системы и ее отдельных элементов;

-показать проблемы как судебной системы России в целом, так и ее отдельных элементов;

Предмет исследования проблемы реформирования судебной системы РФ

Объект исследования: судебная система России в целом, отечественная и зарубежная теория и практика в данной области.

1. Исторические основы судебной системы Российской Федерации

.1 История становления и развития судебной системы в дореволюционное время

Изучение судебных органов, когда-либо действующих в нашей стране, позволяет выделить три основных этапа в становлении судебной системы в монархической России, которые можно условно обозначить следующим образом: удельно-вечевой, московский и имперский. Первый характеризуется следующим: судебные функции должностных лиц не были отделены от административных; правосудие в Древней Руси осуществлялось не специализированными органами, а органами, выполнявшими и иные политико-правовые функции. «Соединение всех функций власти в одних руках, — писал Ю. Готье, — есть обычная черта первоначального государства независимо от характера его происхождения» . До середины IX века, то есть до зарождения государства, судебные функции у восточных славян выполняли, очевидно, глава семьи или рода, а также община. Сведения о суде славян содержатся в «Повести временных лет», договорах Киевской Руси с Византией 911, 944, 971 гг. В «Уставе князя Владимира Святославовича» термин «суд» впервые встречается в древнерусском источнике права. О наличии суда у славян и руссов также говорится в «Книге драгоценных драгоценностей» Ибн-Али Ахмеда Ибн-Омара.

В Киевской Руси выделяются следующие основные виды судебных учреждений, точнее сказать, органов и должностных лиц, осуществляющих наряду с административными и судебные функции: князь, вече, вотчинный суд, церковь и местные судебные органы. Великий князь в Киевской Руси IX- XII обладал высшей законодательной, исполнительной и судебной властью и возглавлял всю судебную власть. Он самостоятельно решал вопрос виновности и невиновности обвиняемого. Княжеский суд функционировал сначала только в крупных городах, а затем стал распространяться и на другие населённые пункты.

Вече — народное собрание, представлявшее собой орган государственного управления. Известно, что ему были подсудны дела особой государственной важности. Церковный суд рассматривал дела, связанные с нарушением церковных норм, а также гражданские дела, используя при рассмотрении дел наследие Византии — филигранно разработанные нормы римского права. Судебные функции выполняли практически все представители высшей церковной иерархии: митрополиты, епископы, а также иегумены.

К местным судебным органам относились посадники и волостели. Первые управляли от имени великого князя городом или областью Киевской Руси, вторые — соответственно волостями и исполняли одновременно административные и судебные функции. Волостели в осуществлении правосудия на подвластной им территории не зависели от княжеских наместников. При посадниках и волостелях на службе состояли тиуны — должностные лица, принимавшие участие в осуществлении правосудия. Они подразделялись на несколько разрядов: высшие и низшие тиуны. По мнению некоторых учёных, высшие тиуны были городовыми судьями, назначаемыми князем. Вотчинный суд Киевской Руси являлся судом бояр- землевладельцев, получавших все большую независимость от великого князя. Вотчинный суд также иногда именуется владельческим судом. В судебную систему Древней Руси также можно включить и Анклавный суд — суд, созданный для славян и руссов, живших в Хазарии. Судьи Анклавного суда были проводниками воли Хазарского царя.

В Новгородской, Псковской республиках, которые имели схожие суды, согласно их ссудным грамотам, выделялись суды архиепископа, посадника, тысяцкого и князя, а слово «суд» включало в себя и следственный процесс, и сам суд, и исполнительное производство. Особенностями судебной системы древнерусского государства являлись заинтересованность в древнерусском суде великокняжеской дружины, её участие в сборе уголовных штрафов, шедших, как правило, на её содержание и сращивание военного, административного и судебного аппаратов.

В московский период существовала достаточно развитая система судебных органов. Отношения между указанными органами были урегулированы рядом правовых документов: Судебниками 1497 и 1550 гг., Соборным Уложением 1649 г., дополняющими их указами, грамотами наместничьего управления, книгами приказов, закреплявшими правовые основы судебной системы Московского государства и взаимоотношений между высшими судебными органами — Монархом, Боярской думой, Земскими соборами, а также приказами.

Данный период характеризуется следующими особенностями: появился первый нормативно-правовой акт, который чётко регламентировал судоустройство в России, речь идёт о Судебнике 1497 г.; отсутствовало чёткое распределение судебных функций между Боярской Думой, Государем и приказами, однако их взаимное дублирование, по мнению ряда учёных, являлось отнюдь не отрицательной, а, наоборот, позитивной чертой московской судебной системы; одним из источников права в отличие от России императорского периода являлся судебный прецедент; сочетание позитивного и прецедентного права в деятельности судов Московского государства отличалось большей эффективностью по сравнению с судебной системой императорского периода, в которой за строгой и гармоничной формой законов нередко скрывался отрыв от существовавших общественных отношений; отсутствие строгой, юридически оформленной иерархии судебных органов и чёткого распределения процесса по инстанциям, которые начали формироваться только после судебной реформы 1864 г.

Первоначально в ХШ-ХУ вв. судебные органы действовали, преимущественно опираясь на Русскую Правду и в значительной мере — на договоры и устные грамоты, к которым относятся духовные и договорные грамоты великих и удельных князей. Помимо этого, князья, выполняя свои судебные функции, могли выдавать также отдельные судные грамоты. Во времена монголо-татарского ига источником права служила воля хана, который вершил суд путём жестокой расправы. Только к завершению XV столетия наметилась тенденция рассмотрения дел судебными органами в основном на основании единых правовых актов соответствующего времени, которые дополнялись при этом договорными грамотами.

Земские соборы собирались в XVI-XVII вв. и подразделялись на церковно-земские, войсковые и судебные. Монарх, Боярская Дума и Земские соборы — основные составляющие центральной судебной системы Московского государства XV-XVII вв. в соответствии с Судебниками 1497 и 1550 гг., Соборным Уложением 1649 г., а также дополняющими их указами. В Московском государстве не существовало строгой иерархии судебной власти. Иногда более тяжкие преступления рассматривались менее высокой инстанцией, и, наоборот, не слишком значительные правонарушения могли поступить к самому государю. Судопроизводство в XVI-XVII вв. только зарождалось, а апелляционное судопроизводство находилось в зачаточном состоянии в виде доклада царю или в Боярскую Думу. Подобная судебная система представлена «живым правом», которое позволяло подходить к рассмотрению дел не формально, в соответствии со строго установленными нормами права романо-германской судебной системы, а индивидуально, в зависимости от ситуации, то есть гораздо более гибко. Необходимо отметить, что на тот момент Россия являлась государством с достаточно развитой судебной системой. Дела могли быть рассмотрены, начиная с любой инстанции, как с Боярской Думы, так и с государя, в зависимости от царского усмотрения, учитывая интересы государства, тяжесть преступления, минуя местные суды, без бюрократических проволочек. Деятельность Земских соборов как судебных органов проявлялась в меньшей степени.

Необходимо отметить также и такой элемент судебной системы Московского государства, как приказы. Приказная система, которую отличала изрядная запутанность, в России зародилась в XVI в., а на конец XVII столетия пришелся её расцвет. Каждый приказ состоял из судей и канцелярии. Приказы являлись судами и первой и второй инстанций. Судопроизводство в приказах осуществлялось по трём направлениям. 1) Челобитники могли обращаться напрямую в приказы, минуя канцелярию воеводы. 2) Иск мог быть направлен в качестве жалобы на действия воеводы. 3) Приказ издавал определённое административное положение «сверху» и давал воеводе указания по его исполнению. Приказная система была упразднена Петром I.

Ко второй половине XIX в. судебная система России настолько остро нуждалась в реформировании, что откладывать данные процесс уже было невозможно. По мнению А.Ф. Кони, либерально-демократические реформы Александра II не могли не коснуться так называемого суда — «печального памятника бессудия и бесправия». Судебная реформа была призвана нанести удар по худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрывающемуся маской формальной справедливости. Следует отметить, что перед реформаторами стояла сложная задача — внедрить принципиально новые принципы судебной системы и саму судебную систему с учетом социально-политической обстановки современной им России, территориальной и национальной особенностей российского государства и менталитета российского народа..B. Донская пишет, что одной из заслуг судебной реформы являлось создание принципиально новой упорядоченной судебной системы . Д.Ф. Аяцков, Ю.В. Галкин и Е.В. Олесюк подчеркивают, что судебные уставы 1864 г., имеется в виду судебная реформа, являются одним из трех периодов развития российского правосудия, двумя другими являются период министерства юстиции (данный период предшествовал судебной реформе) и период контрреформ конца XIX столетия . Конструкция судебной реформы аккумулировала теоретические доктрины о суде Монтескье, опыт судоустройства и судопроизводства в таких странах, как Франция, Италия, Германия, Бельгия, «общечеловеческие начала» суда, воплощенные в законодательстве стран Европы.

В сентябре 1862 года Александр II утвердил «Основные положения преобразования судебной части России», содержащие соображения относительно начал предстоящей судебной реформы. «Основные положения судоустройства» имели уже законченную схему создания новых судебных органов в стране. Вместе с «Основными положениями уголовного судоустройства» и «Основными положениями гражданского судоустройства» они и составили основу судебных уставов 1864 г.

Судебные уставы 1864 г. включали в себя четыре части: 1) Учреждение судебных установлений; 2) Устав уголовного судоустройства; 3) Устав гражданского судоустройства; 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями . Судебная реформа провозглашала такие принципы судоустройства и судебной системы, как независимость и несменяемость судей; независимость суда от администрации; всесословность; равенство всех перед законом; гласность, устность и состязательность процесса; права обвиняемого на защиту и оценки судом доказательств по внутреннему убеждению; вводила такие институты, как институт присяжных заседателей и адвокатуры. Отменялся сословный принцип организации суда и сокращалось число судебных инстанций с четырнадцати до трех — окружного суда, судебной палаты и Сената. Созданная судебная система не стала единой. Существенные отступления от общеимперской модели были допущены в национально-окраинных районах, а в Великом княжестве Финляндском она вообще не проводилась.

Объясняли такую судебно-территориальную структуру сочетанием мировой и общей юстиции, а также недостатком квалифицированных юристов для создания общих судов в каждом уезде. Такая организация правосудия имела свои преимущества: уездное начальство было лишено реальной возможности оказывать на судей какое-либо влияние, а судьи второй инстанции избавлялись от давления на них со стороны губернской бюрократии. Еще более значительной гарантией независимости судей стал принцип несменяемости судей, закрепленный в статье 243 Учреждения судебных установлений.

Мировой суд представлял собой демократичный и независимый элемент судебной системы. В том или ином виде местные судебные учреждения существовали до 1864 г. По замыслу составителей судебных уставов, мировые суды должны были рассматривать уголовно наказуемые проступки и мелкие гражданские споры. Главной особенностью мировых судов была их компетенция — малозначительные дела, а практической задачей — разгрузка окружных судов. Мировой суд считался краеугольным камнем в судебной системе России, а законодательство о нем, как отмечали современники, было отработано с такой точностью, что при практическом его применении почти не возникало каких-либо сомнений и недоразумений . Между тем статус мирового суда был не однозначен: с одной стороны, он стоял особняком от общей судебной системы, с другой — подчинен высшему судебному органу — Сенату. По мнению М.Г. Коротких, эта двойственность в положении мирового суда объяснялась отсутствием единой концепции у реформаторов судебной системы России.

Мировой суд имел две инстанции: участковый мировой судья и уездный (городской) съезд мировых судей. Мировые судьи решали дела единолично. К их компетенции были отнесены такого рода дела, которые почти ежедневно возникали между людьми. Главнейшим показателем качества работы мирового судьи и его целью являлось примирение сторон. В подсудности мирового судьи находились простые дела.

Окончательными и не подлежащими обжалованию были приговоры мировых судей об аресте до трех дней, денежным взысканием не выше пятнадцати рублей, а также внушения, замечания и выговоры, сделанные судьей. Съезд мировых судей рассматривал жалобы на решения мировых судей, и его постановления являлись окончательными, они могли быть обжалованы только в Сенат в кассационном порядке. Обеспечивая интересы единства системы правосудия, будучи обособленными от общей юстиции, мировые суды находились под контролем кассационного департамента Сената.

Устанавливались следующие требования к кандидатам на должность мирового судьи: он должен был быть не моложе 25 лет, не состоять под судом и следствием, иметь свидетельство об окончании высшего или среднего учебного заведения либо прослужить не менее трех лет в должностях, на которых мог приобрести практические сведения о производстве судебных дел. Также устанавливался имущественный ценз.

Специального юридического образования мировому судье, по мнению реформаторов, не требовалось, так как считалось, что для мирового судьи достаточно здравого смысла, жизненного опыта и честности. Независимость мировых судей от местной администрации была обеспечена законом. Они, как и члены общих судов, могли быть уволены только по суду за преступление.

Собрания всех мировых судей каждого округа составлял съезд мировых судей во главе с председателем, которого они сами избирали. На съезде мировых судей всегда присутствовал профессиональный юрист — в лице товарища прокурора. Он давал заключения и разъяснения при разборе всех уголовных дел и некоторых гражданских. Мировые съезды рассматривали апелляционные и кассационные жалобы на решения мировых судей и осуществляли непосредственный надзор за мировыми судьями. Высший надзор за мировыми судьями и их съездами осуществлял кассационный Департамент Сената и министр юстиции.

Для рассмотрения уголовных и гражданских дел, выходящих за пределы компетенции мировых судей, были созданы общие судебные места, которые состояли из двух инстанций: окружного суда, действующего в судебном округе, включающем в себя несколько уездов, и судебной палаты, действующей в пределах одной или нескольких губерний и объединяющей значительное количество судебных округов.

В ходе судебной реформы была создана адвокатура и реорганизована прокуратура. Авторы реформы стремились значительно расширить права прокуратуры. Если до судебной реформы прокурор должен был выступать в суде «как взыскатель наказания и вместе с тем защитник невинности», то теперь главной его задачей становится надзор за дознанием и следствием и поддержание государственного обвинения в суде. Новая прокуратура создавалась при судах в отличие от ликвидированной губернской прокуратуры, которая действовала при губернаторах. Прокуратура основывалась на принципе единоначалия и права вышестоящих прокуроров давать указания нижестоящим, обязательные для исполнения. Власть прокуратуры была отделена от судебной, но как и судебная власть, она подчинялась министру юстиции, который одновременно являлся генерал- прокурором. Все прокуроры назначались императором по представлению министра юстиции. Для занятия должности прокурора устанавливались образовательный ценз и ценз работы по специальности. При Сенате состояли обер-прокуроры, также действовали прокуроры при судебных палатах и окружных судах. Прокуратура должна была осуществлять надзор за единообразным и точным соблюдением законов органами суда и следствия и исполнением приговора, то есть за всеми стадиями судебного процесса. Прокурор возбуждал уголовное преследование, формировал обвинительный акт и поддерживал его перед судом. Он также должен был участвовать и в некоторых категориях гражданских дел, например делах казны, делах с участием лиц, состоящих под опекой, безвестно отсутствующих, нуждающихся, по мнению законодателя, в особой защите со стороны закона. Прокуратура стала своеобразным противовесом новому институту адвокатуры, а также органом, охраняющим интересы государства в новой судебной системе.

Адвокатура представляла собой институт судебной защиты. Адвокаты именовались присяжными поверенными. Появление института независимой адвокатуры стало принципиально новой гарантией соблюдения прав личности. До этого в России адвокатуры как таковой не существовало. При Екатерине II и Николае I опасались ее вредного политического влияния. До судебной реформы существовали ходатаи по чужим делам и стряпчие, часто не образованные люди, не знающие законов, единственной целью которых было не помочь правосудию, а только запутать его. Они находились в полной зависимости от судей и практически не имели никаких прав. Институт присяжных поверенных создавался в качестве особой корпорации, состоявшей при судебных палатах, но не входящей в состав суда, а только находящейся под контролем со стороны судебной власти.

Введение новых институтов не было лишено проблем. В первое время существования суда присяжных при формировании списков присяжных заседателей, как писал А.Ф. Кони, «установленные законом временные комиссии действовали столь небрежно, что в общие списки присяжных, вопреки точному указанию закона, заносились сумасшедшие, умершие, слепые и глухие, состоящие под судом, не знающие русского языка, перешедшие семидесятилетний возраст и т.п.». Судебные уставы действовали без изъятий только в половине губерний Российской империи. В некоторых губерниях мировые судьи назначались министром юстиции.

В течение 70-80-х гг. в ходе контрреформ Учреждение судебных установлений подверглось существенным изменениям: ограничивается подсудность суда присяжных, независимость судебной власти, упраздняется несменяемость судей, ликвидируется мировой суд. При проведении судебной контрреформы имело место отступление от кассационного Сената: в 1872 г. для рассмотрения политических преступлений было учреждено Особое присутствие Правительствующего Сената. При этом провозглашается один из важнейших принципов правосудия — принцип отделения судебной власти от административной. Дореформенное право такого принципа не знало, хотя декларативно данный принцип провозглашался еще Учреждением для управления губерний 1775 г. Екатериной II. На практике сращивание судебной и административной властей, отсутствие независимости судебной власти были одной из язв дореформенной судебной системы.

Проведение судебной реформы продолжилось до конца XIX в. Первые общие суды открылись только в 1866 г., и они распространили свое действие лишь на 10 губерний Центральной России, на остальной территории продолжали действовать прежние, дореформенные, суды. Необходимо отметить, что, по мнению как современников судебной реформы, так и ее исследователей, она была самой демократической из всех реформ, проведенных правительством Александра II. М.Н Катков в 1860 — е гг. писал, что это «не столько реформа, сколько создание судебной власти». Указ о завершении реформы был издан лишь в 1899 г., однако в некоторых губерниях Сибири и Средней Азии суд присяжных так и не был создан.

Вступление России в XX век не внесло существенных изменений в систему ее судоустройства. Продолжалось ее совершенствование. С конца XIX в. начались крупные кодификационные работы с целью обновления устаревшего законодательства (разрабатывался проект Гражданского Уложения, подготовлен и в 1903 г. утвержден императором проект нового Уголовного Уложения, введены главы о государственных преступлениях и преступлениях против православной веры). С принятием Основных законов Российской империи в 1906 г. изменилось само понятие закона. Если раньше высшим нормативным актом считалось повеление императора, оформленное в надлежащем порядке Сенатом, то с 1906 г. законом признавался законодательный акт, принятый Государственной Думой, одобренный Государственным Советом и подписанный императором.

1.2 Развитие судебной системы в советское время

После Февральской революции 1917 г. в России Временное правительство не проводило кардинальных изменений судебной системы. Оно скорее стремилось приспособить ее под свои цели и задачи. Для занятия судебных должностей в судах с назначаемым составом по-прежнему требовалось высшее юридическое образование, а для мировых судей — среднее образование и стаж чиновничьей службы. Функции судебных палат несколько уменьшились — был упразднен суд с сословными представителями. В окружных судах стал широко применяться суд с присяжными заседателями (он вводился даже на окраинах страны). Значительно расширилась юрисдикция окружных судов. Серьезные изменения коснулись и мировой юстиции. 04.05.1917 г. было издано Постановление Временного Правительства, согласно которому закон от 15.06.1912 г. о преобразовании местного суда был распространен еще на 33 губернии. Была расширена уголовная юрисдикция мировых судей и гражданская (до 1000 р. иска).

Закон от 30.05.1917 г. вводил суд по административным делам, в каждый уезд назначался административный судья. В губернских, областных городах при окружных судах предполагалось создать особые административные отделения, а в Сенате высшей инстанцией для административных судов стал бы I департамент. Эти суды рассматривали конфликты между государственными органами, комиссарами правительства и общественными учреждениями. Законом от 07.09.1917 г. к ведению этих судов были отнесены земельные и продовольственные комитеты. Суд присяжных и другие судебные органы были упразднены только Декретом о суде от 02.11.1917 г.

Октябрьская революция 1917 г. окончательно разрушил государственный аппарат старой России, полностью ликвидировав и ее судебную систему. Все действовавшие ранее правовые нормы перестали существовать, страна оказалась в состоянии полного хаоса и анархии. Власть перешла в руки большевиков, которые для укрепления своей диктатуры немедленно учредили Чрезвычайные комиссии по борьбе с контрреволюцией в качестве органа внесудебной расправы (ВЧК). Наряду с этим были произведены скромные попытки по созданию новой судебной системы.

Декрет №1 о Суде 1917 г., отменивший старую судебную систему и уголовные законы, декларировал создание новой системы советского суда, в лице так называемых местных судов и революционных трибуналов с очень широкими полномочиями: «Упразднить доныне существующие общие судебные установления: окружные суды, судебные палаты и

В начале 1920 г. на тех же принципах, что и ревтрибуналы, были созданы специальные суды на железнодорожном транспорте революционные военные железнодорожные трибуналы, на них распространялось «Положение о Революционных военных трибуналах» от 20.11.1919 г., но с некоторыми изменениями. Эти трибуналы находились в ведении и подчинении Народного комиссариата путей сообщений, при нем состоял Главный Реввоенжелдортрибунал, а при управлении каждой из дорог местный реввоенжелдортрибунал. Судейский состав назначался непосредственно народным комиссаром путей сообщений. Он осуществлял надзор за правильностью выносимых приговоров, мог приостанавливать их исполнение, вследствие вновь открытых обстоятельств или по требованию революционной целесообразности. Этим трибуналам были подсудны дела о преступлениях железнодорожных служащих, связанных с нарушением правильной работы железных дорог или препятствием восстановлению нормальной деятельности железнодорожного транспорта. Подсудность между Главным Трибуналом и трибуналами дорог была распределена в зависимости от занимаемой субъектом преступления должности на железнодорожном транспорте. Эти трибуналы просуществовали до момента перехода страны на мирные рельсы и были реорганизованы в 1923 г. Вместо

Главного трибунала была создана Транспортная коллегия Верховного Суда СССР, а взамен дорожных трибуналов при каждой дороге были организованы линейные суды.

Период НЭПа характеризовался следующими аспектами. В течение 1922 г. и первой половины 1923 г. вступили в действие различные советские кодексы. 01.06.1922 г. был принят Уголовный кодекс, 01.01.1923 — Положение о Судоустройстве, 15.02.1923 г. — Уголовный процессуальный кодекс. К этому же времени относится издание Гражданского материального и процессуального кодексов. Судебная система подверглась реформе. Ревтрибуналы были повсеместно упразднены, взамен их были созданы губернские суды, военные трибуналы и Верховный суд, учреждены государственная прокуратура и адвокатура. Конституция СССР 1924 г. содержала главу 7, регламентирующую деятельность Верховного Суда СССР: его компетенцию, структуру, а также правовой статус Прокурора Верховного Суда СССР.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Американский школьный и университетский сленг"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-amerikanskij-shkolnyj-i-universitetskij-sleng-2/" \t "_blank)**

В течение 1922-1927 гг. советский суд отличался относительно точным соблюдением действующих правовых норм, а сами нормы были стабильны. Основными принципами организации советского суда, в том числе и военных трибуналов, были следующие: отправление судебных обязанностей исключительно членами коммунистической партии, подбор судебных кадров находился в прямой зависимости от партийных органов, принцип выборности судей был фикцией, так как судья в любой момент мог быть отстранен от своих обязанностей, а деловая оценка профессиональных качеств судьи проводилась по степени чистоты его партийного дела.

Советский суд следует различать по характеру подсудности и по способу расследования дел и делить на общие и специализированные суды, а также на суды первой, второй (кассационной) и надзорной инстанции. Общие суды — это народные суды, областные и к ним приравненные, верховные суды союзных республик. К специальным судам следует отнести военные трибуналы, железнодорожные и воднотранспортные суды. Для контроля за деятельностью судов и улучшения качества их работы в июле 1936 г. создается общесоюзный орган судебного управления — Народный комиссариат юстиции СССР. Он наблюдал за применением судами законов, обобщал судебную практику и в случае необходимости разрабатывал изменения и дополнения к законам.

Конституция СССР 1936 г. содержала главу 9 «Суд и прокуратура». Данной главой (ст. 102) закреплялась вся судебная система СССР: Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, краевые, областные суды, суды автономных краев и областей, окружные суды, специальные суды, создаваемые по постановлению Верховного Совета СССР, и народные суды. Также Конституция регламентировала порядок избрания и срок полномочий Верховного Суда СССР, Верховных Судов республик в составе СССР, краевых и областных судов и народных судей народных судов.

Великая отечественная война потребовала внести некоторые изменения в систему судебного управления в СССР. Военные трибуналы, как и общая судебная система в республиках, имеющих краевое (областное) деление, были построены по трехзвенной схеме. Первое звено — военные трибуналы армий, корпусов и иных воинских соединений и военизированных учреждений, второе — военные трибуналы военных округов, фронтов, военно-морских фронтов, третье — Верховный Суд СССР (военная коллегия). Функции судебного управления в отношении военных трибуналов осуществлялись непосредственно Народным комиссариатом юстиции СССР через управление военными трибуналами. В отдельных районах (например, Москве, Ленинграде) суды общей юрисдикции реорганизуются в военные трибуналы, но в местностях, не объявленных на военном положении, они рассматривали очень много дел.

После войны, в 1948 г., впервые в соответствии с Конституцией 1936 г. были проведены выборы народных судов. В целях усиления роли местных судебных органов в осуществлении судебного надзора Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14.08.1954 г. были образованы президиумы в составе Верховных судов, краевых, областных судов и судов автономных областей. В 1956 г. были упразднены управления юстиции при краевых, областных Советах депутатов трудящихся, а часть их функций передана краевым (областным) судам. Им предоставлялось право производить ревизии народных судов и осуществлять контроль за всей их деятельностью, а также осуществлять руководство государственными нотариальными конторами.

.08.1989 принимается Закон «О статусе судей СССР», в соответствии с которым, в целях обеспечения выдвижения на судебную работу достойных кандидатов и усиления гарантий независимости судей, создаются квалификационные коллегии судей.

.05.1991 г. учрежден высший судебный орган защиты конституционного строя РСФСР, осуществляющий судебную власть в форме конституционного судопроизводства, — Конституционный Суд РСФСР . 17.05.1991 приняты Законы СССР «О Высшем арбитражном суде СССР» и «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР», в соответствии с которыми Высший арбитражный суд СССР осуществлял судебную власть в пределах полномочий Союза ССР путем разрешения хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями, в том числе колхозами, индивидуальными, совместными предприятиями и международными объединениями организаций СССР и других стран, государственными и иными органами

2. Современная судебная система Российской Федерации

.1 Понятие и законодательное закрепление основ судебной системы в Российской Федерации.

Все нормативные акты, в той или иной мере регулирующие судебную систему, характеризуются согласованностью, иерархичностью и специализацией. Эта система включает в себя акты общефедеральных органов, субъектов федерации, нормативные акты судебных органов и акты органов местного самоуправления. Такое многообразие видов актов обусловлено не только федеративным строением государства, спецификой регулируемых отношений, но и сложностью и особой социальной значимостью предмета правового регулирования — судебной системы.

Основы судебной системы РФ устанавливаются высшим законодательным актом России — её Конституцией. Нормативное регулирование основ судебной власти всегда составляет прерогативу конституции. Закрепление в Конституции РФ системы высших судов Российской Федерации придает особую стабильность ныне существующей системе судов. Изменения в отношении высших судов возможны лишь путем внесения поправок в Конституцию РФ. Конституция Российской Федерации закрепила основные принципы организации судебной системы (статьи 5, 10, 11, 46, 47, 48, глава 7 Конституции РФ). Согласно п. 3 ст. 118 Конституции РФ судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Установление системы федеральных органов судебной власти, порядок их организации и деятельности отнесены Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации.

Рассматривая вопрос источников права, регламентирующих судебную систему невозможно не отметить общепризнанные принципы и нормы международного права. Международное право содержит в себе наиболее общие цивилизационные ценности, которые оказывают влияние на формирование национальных правовых систем. В Российской Федерации установлен приоритет правил международного договора: именно они должны применяться, если им установлены иные правила, чем предусмотрены внутренним законодательством России. Однако не следует считать российскую правовую систему открытой для любых норм международного права, равно как ошибочно утверждать, что на нее могут оказывать влияние абсолютно все международные нормы и принципы.

Существует конституционный механизм, охраняющий правовую систему России от влияния норм международного права, которые противоречат ее правовой системе или не соответствуют национальным интересам. Для того, чтобы нормы международного право стали частью правовой системы России необходимо, чтобы было соблюдено одно условие: они должны быть признаны Российской Федерацией в установленном порядке. Вне подобного признания они не могут считаться частью российской правовой системы и, следовательно, не могут порождать каких-либо обязательств для Российской Федерации, ее органов и граждан.

Подобное условие необходимый элемент признания государственного суверенитета России. Кроме этого, Конституционный Суд РФ вправе рассмотреть не вступивший в силу международный договор на предмет его соответствия Конституции РФ. Если отдельные положения договора или он весь в целом будут признаны не соответствующими Конституции РФ, то договор не может быть ратифицирован или принят, и присоединение к нему невозможно. Основные принципы международного права закреплены в Уставе ООН, в Резолюции ООН «Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций» (1970 г.), в Парижской хартии для новой Европы (1990 г.), Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и во многих других международных документах.

Источником права, регламентирующего судебную систему, являются также конституции и уставы субъектов в составе федерации. Подавляющее большинство действующих конституций и уставов субъектов федерации содержит двухэлементную систему правовых норм, регулирующих вопросы организации и деятельности судебной власти. Первая группа норм характеризует основы конституционного строя соответствующего субъекта федерации применительно к определению институционального элемента принципа разделения властей в форме провозглашения осуществления государственной власти, её законодательной, исполнительной и судебной ветвью. Вторая группа норм конкретизирует и детализирует этот конституционный принцип.

Исходя из критерия полноты и комплектности регулирования данных вопросов можно разделить конституции (уставы) субъектов федерации на четыре группы. К первой группе относятся законы, содержащие достаточно подробное регулирование. Такие акты в основном воспроизводят схему федеральной Конституции. Примером таких законодательных актов являются Конституции Республик Алтай и Дагестан, Уставы Курской и Сахалинской областей.

Ко второй группе конституций относятся конституции (уставы) субъектов федерации, которые содержат незначительное количество статей, содержащие бланкетные нормы, отсылающие либо к федеральному законодательству, либо к законодательству субъекта федерации. Примером таких законодательных актов являются Конституция Республики Мордовия и Устав Хабаровского края. К третьей группе следует отнести конституции (уставы) субъектов, которые не содержат детального регулирования вопросов организации и деятельности судебной системы. В них только упоминается о существовании судебной власти применительно к определению принципа разделения властей. К таким законам относятся Уставы Псковской и Ростовской областей. К четвертой группе, наиболее малочисленной, относятся субъекты, в конституциях (уставах) которых отсутствуют нормы о судебной системе или судах субъектов, примером подобного законодательного регулирования могут послужить Уставы Волгоградской области и Чукотского автономного округа.

Рассматривая конституции и уставы субъектов федерации как источник правовых норм, регламентирующих судебную систему России необходимо освятить научный спор об идентичности или различии конституций субъектов и уставов субъектов федерации. В.А. Кряжков отмечает, что наряду с общими чертами между конституциями и уставами существуют некоторые различия, не носящие, впрочем, по мнению ученого принципиального характера. Во-первых, их отличает собственно само название: в республиках основной закон именуется конституцией, во всех остальных субъектах — уставом. К источникам правовых норм следует отнести акты Судебного Департамента при Верховном суде РФ: Приказы «Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в Верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов», «Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в районном суде».

Анализ законодательных актов, в той или иной степени регулирующих деятельность судебной системы России, позволяет прийти к следующим выводам.

1.Судебная система России, ее отдельные элементы, принципы организации и деятельности, порядок взаимодействия с другими субъектами государственной власти определяется конституцией России, федеральными законами, конституциями и уставами субъектов федерации, подзаконными нормативными актами, законами субъектов федерации, а также актами судебных органов.

2.В целях реализации положений судебной реформы, предложенной президентом и одобренной Верховным Советом РСФСР в 1991 г., в современной России были приняты законодательные акты, регулирующие судебную систему или ее элементы, а также законодательные акты, косвенно регулирующие судебную систему. Российская Федерация обладает достаточно развитым, доскональным и динамично развивающимся законодательством в рассматриваемой сфере. В недавнее время приняты такие важные законы, как закон о судах общей юрисдикции, о Дисциплинарном судебном присутствии. По мере необходимости вносятся изменения в уже действующее законодательство.

3. Законодательная база для становления и развития судебной власти и судебной системы в России уже создана. Для формирования законодательного фундамента существования современной судебной системы России сделано уже очень многое и его строительство находится на завершающем этапе. Необходимо принятие законов о специализированных судах, закона о конституционных (уставных) судах субъекта федерации.

. Глобализация ведет к интернационализации жизни государств и тем самым к интернационализации их правовых систем. Международное право оказывает растущее влияние на законодательство государств, включая конституционное. Основные разделы конституции России сформулированы с учетом международных норм. Рассматривая вопрос о влиянии международных принципов и норм на уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное законодательство России, необходимо сказать, что их значимость отражена не только в Конституции, но и непосредственно в УПК, ГПК, АПК, КоАП РФ.

Таким образом, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего судебную систему, судопроизводство, судебную власть. На этом фоне возникает вопрос можно ли считать международные суды частью судебной системы России? Ответ на этот вопрос отрицательный, что подтверждается следующим: у международных судов нет институциональной взаимосвязи с российскими, они не являются вышестоящей инстанцией по отношению к ним; принятие решения международным судом по делу не влечет автоматической отмены решения, противоречащего, принятому российским судом, например, основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам является установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении дела Дисциплинарным судебным присутствием, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, а арбитражный суд только вправе, а не обязан приостановить производство по делу в случае рассмотрения международным судом другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения приостанавливаемого дела, в то же время арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого судом РФ.

Деятельность такого международного института как международный суд является в достаточной степени эффективной, ежегодно на рассмотрение международных судов поступает все большее количество заявлений, рассматривается все большее количество дел, они играют все более заметную роль в международных отношениях, они оказывают влияние на развитие международно-правовых норм, путем создания судебных прецедентов эти международные организации могут оказывать реальное влияние на развитие международного права и, таким образом, международные суды в условиях процессов всемирной интеграции и глобализации оказывают свое влияние на судебную систему России, но не являются ее частью.

2.2 Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов федерации

Законодатель определяет Конституционный Суд Российской Федерации как судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Такое определение Конституционного Суда, по мнению Т.Г. Морщаковой, более правильное, поскольку определение Конституционного Суда, закрепленного в прежней Конституции («высший орган судебной власти по защите конституционного строя»), позволяло некоторым политикам и правоведам выдвинуть тезис о том, что Конституционный Суд — это высший орган всей судебной системы, которую он возглавляет. Определение, содержащееся в действующей Конституции, подчеркивает, что Конституционный Суд — единственный суд с такими полномочиями, но не глава судебной системы.

Позицию законодателя дублируют многие ученые. Так, С.А. Авакьян, A.B. Карпов, Е.И. Козлова и O.E. Кутафин определяют Конституционный Суд РФ как судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства . Заслуживает внимания данное H.A. Петуховым и A.C. Мамыкиным определение Конституционного Суда в качестве судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть по защите основ конституционного строя, прав и свобод граждан, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей ее территории посредством конституционного судопроизводства. Таким образом, ученые оперируют не только особой правовой природой этого судебного органа — органа конституционного контроля, но и подчеркивают его исключительную компетенцию, осуществляемую посредством особого вида судопроизводства — конституционного, что позволяет считать это определение наиболее удачным, характеризующим исключительность этого судебного органа, его правового статуса и компетенции. Также заслуживает внимания определение Конституционного Суда РФ как высшего судебного органа, осуществляющего контроль за соответствием законов и иных нормативно-правовых актов действующей Конституции . Однако следует отметить, что такое определение Конституционного Суда не совсем удачно, поскольку может рассматриваться как утверждение о том, что Конституционный Суд РФ возглавляет всю судебную системы России, что не соответствует действительности.

В научной литературе встречаются различные точки зрения об определении правовой природы Конституционного Суда. Одни считают, что Конституционный Суд — это чисто судебный орган, сторонники противоположной точки зрения утверждают, что Конституционный Суд совместно с другими государственными институтами образует самостоятельную власть — контрольную . Третьи рассматривают Конституционный Суд как специализированный орган конституционного контроля и характеризуют его как орган судебной власти, высший орган государственной власти и орган, осуществляющий самостоятельный вид государственной власти — контрольную . Однако наиболее объективной, объясняющей правовую природу Конституционного Суда представляется точка зрения, исходящая из его двуединой правовой природы. Одной из особенностей Конституционного Суда РФ как элемента государственно- правового механизма является его двойственность. С одной стороны, Конституционный Суд Российской Федерации — это судебный орган, с другой — это контрольный орган. Двойственность правовой природы Конституционного Суда выражается в следующем. Судебная власть является одной из ветвей единой государственной власти. Конституционный Суд РФ как орган судебной власти, входящий в государственно-правовой механизм Российской Федерации, осуществляет конституционный контроль в виде самостоятельного направления государственной деятельности.

Двойственная природа Конституционного Суда в государственно- правовом механизме Российской Федерации определяется комплексом черт. По правовому статусу — это судебный орган, по функциональному предназначению — это судебный орган, осуществляющий конституционный контроль, по основным принципам деятельности — это орган, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть; а по форме деятельности — это судебный орган, осуществляющий конституционное судопроизводство.

Кроме того, двойственная природа Конституционного суда Российской Федерации связана с тем, что российская правовая система состоит из двух уровней: федерального и уровня субъектов Российской Федерации.

Однако, несмотря на общие с любым судебным органом черты, Конституционный Суд РФ выступает не только как часть судебной власти. Н.С. Волкова и Т.Я. Хабриева высказывают точку зрения, что Конституционный Суд РФ занимает в системе разделения властей особое положение. Он не только «возглавляет» процесс применения права сквозь призму применения Конституции России, но и выполняет ориентирующую роль для конституционных (уставных) судов своими решениями . Учитывая возлагаемые на него функции и полномочия по обеспечению верховенства и прямого действия Конституции, баланса властей, он одновременно является и высшим конституционным органом одного уровня с федеральными звеньями законодательной и исполнительной властей.

К этому выводу приводят несколько фактов. Во-первых, полномочия Конституционного Суда как судебного органа детально расписаны в Конституции РФ. Этим подчеркивается его особое значение и положение среди других звеньев судебной системы. Такая детализация полномочий проведена только в главах, посвященных Президенту, Правительству, Парламенту. Наряду с установлением достаточно развернутых положений, Конституция предусматривает принятие специального законодательства о нем. Закрепление статуса Конституционного Суда федеральным конституционным законом также подчеркивает значение этого органа в механизме государственной власти и в то же время обеспечивает более стабильную правовую основу его деятельности, поскольку законы такого уровня применяются и изменяются в особом порядке, более сложном, нежели федеральные законы. Во-вторых, компетенция Конституционного Суда, которая, несмотря на равенство всех федеральных судов, вытекающее из Конституции, свидетельствует о более высоком правовом статусе Конституционного Суда по сравнению с другими

федеральными судами. В-третьих, Конституционный Суд вправе воздействовать на законодательный процесс, он является субъектом законодательной инициативы по вопросам своего ведения (ч.1 ст. 104 Конституции РФ) и правомочен отменять неконституционные акты парламента (ч.б ст.125 Конституции РФ). Конституционный суд, проверяя тот или иной нормативный акт на соответствие Конституции, вправе признать данный акт недействующим в случае его противоречия ей. В связи с наличием данного полномочия за Конституционным Судом закрепилось определение «негативный законодатель» . В-четвертых, следует также отметить, что в случае разрешения компетенционных споров, предусмотренных ч.З ст.125 Конституции РФ, во взаимодействие могут быть вовлечены сразу три ветви власти. Конституционный Суд осуществляет функцию арбитра в конфликтах между законодательными и исполнительными органами. Из проведенного выше анализа вытекает, что Конституционный Суд Российской Федерации является важным звеном в механизме сдержек и противовесов, поскольку при его непосредственном участии разрешаются противоречия, возникающие между высшими органами государственной власти. Он также является своего рода барьером, не позволяющим данным органам выйти за рамки Конституции и нарушить закон. Конституционный Суд разрешает споры о компетенции, в которых участвуют высшие законодательные, исполнительные и судебные органы государства.

Решения по таким категориям дел обязательны для всех представительных и исполнительных органов, в том числе для Президента, Правительства, Парламента и других субъектов права. Кроме того, ряд решений Конституционного Суда носит нормативный характер. Особенно это проявляется в решениях, в которых Конституционный Суд дает официальное толкование норм Конституции.

Данное обстоятельство дает основание говорить о роли Конституционного Суда в правообразовании, в формировании «живого» права . В-пятых, Конституционный Суд, в отличие от остальных звеньев федеральной судебной системы, не является «высшим», так как не возглавляет систему судебных органов, как Верховный и Высший Арбитражный суды. И, наконец, в соответствии со ст. 82 Конституции РФ Президент приносит присягу в присутствии членов Совета Федерации, Государственной Думы, судей Конституционного Суда. Кроме того, ст. 100 Конституции РФ предусмотрено, что Совет Федерации и Государственная Дума собираются совместно только для заслушивания посланий Президента, Конституционного Суда и выступлений руководителей иностранных государств.

Все перечисленные факты свидетельствуют о том, что Конституционный Суд РФ выступает как орган одного уровня с высшими звеньями законодательной и исполнительной властей, что нельзя сказать о Верховном и Высшем Арбитражном Судах. В связи с этим более аргументированной выглядит точка зрения Б.С. Эбзеева относительно правовой природы Конституционного Суда, согласно которой названный орган судебного конституционного контроля обладает двойственной правовой природой. С одной стороны, Конституционный Суд является органом правосудия, с другой — конституционным органом государственной власти и в данном качестве стоит в одном ряду с Президентом, Федеральным Собранием и Правительством. Специфика судебного конституционного контроля такова, что Конституционный Суд не может выступать с компромиссными решениями. Он не может стоять над конфликтом между Президентом и Федеральным Собранием. Любое его решение, касающееся конституционности актов или компетенции этих органов, истолковывается как поддержка либо Федерального Собрания, либо Президента и используется подчас в политических целях.

Поскольку нормы о Конституционном Суде РФ включены в раздел о судебной власти, то на этот институт распространены общие конституционные принципы организации судебной власти, такие, как независимость, несменяемость, неприкосновенность судей и равноправие сторон, участвующих в судопроизводстве, финансирование судов за счет средств федерального бюджета, установленные ст.ст. 118, 120, 121, 123, 124 Конституции РФ).

Деятельность Конституционного Суда РФ является ярким показателем становления принципа разделения властей и самоопределения судебной власти как таковой. С созданием Конституционного Суда РФ судебная власть впервые смогла стать реальным противовесом власти законодательной. А отсутствие достаточной четкости в вопросе разграничения полномочий Российской Федерации и ее субъектов как в Конституции РФ, так и в законах, с учетом отрицательного аспекта договорных практик, повышает роль Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ должен тесно взаимодействовать с конституционными (уставными) судами субъектов, однако он не может и не должен рассматриваться как организационно возглавляющий их орган и вышестоящей инстанцией, так как один проверяет соответствие нормативно- правовых актов федеральной Конституции, а другие — соответствие нормативно-правовых актов субъектов конституции или уставу соответствующего субъекта.

2.3 Суды общей юрисдикции Российской Федерации (в том числе военные суды)

Термин «суды общей юрисдикции» впервые появился в современном российском законодательстве после принятия Конституции 1993 г.

Суды, входящие в систему судов общей юрисдикции, подразделяются на две подсистемы: общие суды и военные. Военные суды подразделяются на три звена, а общие — на четыре, четвертым звеном общих судов являются мировые судьи, которые, являются судами общей юрисдикции субъектов федерации. На основании ст. 7 закона о военных судах к юрисдикции военных судов отнесены дела о преступлениях и административных правонарушениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие. Общие суды рассматривают все дела, не отнесенные к юрисдикции арбитражных, военных судов и Конституционного суда РФ. Система судов общей юрисдикции РФ характеризуется следующими чертами: во-первых, наличием наряду с федеральными судами общей юрисдикции судов общей юрисдикции субъектов федерации — мировых судей; во-вторых, выделением в системе судов общей юрисдикции специализированных судов (данные суды еще не образованы, но их необходимость обсуждается и законодателями и учеными, речь идет о судах по делам несовершеннолетних, трудовых судах и т.д.); в- третьих, любой суд общей юрисдикции (от мирового судьи до Верховного суда) может рассматривать дела в качестве суда первой инстанции.

Вопрос о необходимости создания в России специализированных судов является спорным. Европейский опыт функционирования этих судов показывает, что, например, при рассмотрении деятельности судов по делам несовершеннолетних очевидны такие достижения как возросший интерес среди социологов и политиков к ювенальной юстиции, как действенному средству решения имеющихся в обществе социальных проблем. При принятии решения о создании того или иного специализированного суда, по нашему мнению, следует исходить из следующих факторов: действительно ли необходимо рассматривать ту или иную категорию дел специализированным судебным органов, ввиду особенностей рассматриваемых дел и затруднительного, несвоевременного или другого отрицательного аспекта в деятельности существующих судебных органов в рассмотрении этих категорий дел; оправдано ли финансово создание целой подсистемы судебных органов; приведет ли создание специализированных судов к более быстрому, объективному, профессиональному рассмотрению дел. Только положительные ответы на все перечисленные вопросы может служить основанием для создания того или иного специализированного суда в России. В качестве альтернативы созданию специализированных судов можно предложить введение специализации судей в федеральных судах общей юрисдикции. Дифференциацию судей на судей, рассматривающих дела, где сторонами являются несовершеннолетние, судей по семейным, административным, трудовым делам, следует, по нашему мнению, закрепить внутренними документами суда. Подобный подход требует гораздо меньше финансовых вложений, времени и административного ресурса по сравнению с введением новых судов.

Верховный суд РФ возглавляет систему судов общей юрисдикции. Его правовой статус и место в судебной системе России регламентируется Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07.02.2011 г. № 1109 ФКЗ , порядок и формы взаимодействия с другими элементами судебной системы и органами государственной власти — законами об уполномоченном по правам человека в РФ, об арбитражных судах в РФ, о Правительстве РФ, о Конституционном суде в РФ», полномочия — Конституцией РФ и законом о военных судах РФ, а нормативной базой для руководства при вынесении решений по конкретным делам являются КоАП РФ, ГПК РФ и УПК РФ.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Социологическое исследование роли профсоюза работников организации "Каргопольские РЭС"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-socziologicheskoe-issledovanie-roli-profsoyuza-rabotnikov-organizaczii-kargopolskie-res/" \t "_blank)**

Основное направление деятельности Пленума Верховного Суда РФ — рассмотрение материалов изучения и обобщения судебной практики и анализа судебной статистики, разъяснение судам общей юрисдикции вопросов применения законодательства. Они даются в форме постановлений Пленума Верховного Суда и строятся на обобщении судебной практики, анализе судебной статистики. Пленум Верховного Суда РФ рассматривает и решает вопросы о внесении в Государственную Думу РФ законопроектов в порядке законодательной инициативы и об их отзыве; об обращении в Конституционный Суд РФ с запросами о соответствии Конституции РФ законов и иных нормативных актов, с ходатайствами о даче разъяснений судебных решений, принятых Конституционным Судом РФ; рассматривает представление Председателя Верховного Суда и принимает решение о предложении к утверждению Высшей квалификационной коллегией судей РФ состава Судебной коллегии Верховного Суда; осуществляет другие полномочия.

Президиум рассматривает судебные дела в порядке надзора, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам; рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики, анализа судебной статистики и осуществляет другие полномочия, предоставленные ему законодательством.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ состоит из ее председателя и членов, являющихся судьями Верховного Суда РФ, которые утверждаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Апелляционная коллегия рассматривает в качестве суда апелляционной инстанции гражданские и административные дела, решения по которым в качестве суда первой инстанции были вынесены Судебной коллегией по гражданским делам, Судебной коллегией по административным делам и Военной коллегией, а также рассматривает в пределах своих полномочий дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебная коллегия по гражданским делам, Судебная коллегия по уголовным делам, Судебная коллегия по административным делам и Военная коллегия утверждаются Пленумом Верховного Суда из числа судей Верховного Суда, ими руководят заместители Председателя Верховного Суда. Судебные коллегии рассматривают в пределах своих полномочий дела в качестве суда первой инстанции, в кассационном порядке, в порядке надзора, а также ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Состав Кассационной коллегии утверждается Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда и положительном заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, и состоит из председателя Кассационной коллегии и 12 судей Верховного Суда. Кассационной коллегией руководит председатель коллегии. Кассационная коллегия рассматривает в качестве суда второй инстанции гражданские и уголовные дела по жалобам и представлениям на решения, приговоры, определения и постановления, вынесенные судебными коллегиями Верховного Суда в качестве суда первой инстанции, а также в пределах своих полномочий судебные дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Функции Кассационной коллегии ВС РФ прекращаются с 01.01 2012 г.: на основании п.5 ст. 44 конституционного закона о судах общей юрисдикции в РФ ее функции по уголовным делам в период с 01.01.2012 г. до 01.01.2013 г. выполняла Апелляционная коллегия.

Изучение нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность судов общей юрисдикции, анализ научной литературе и особенно споров, имеющих место в науке относительно отдельных элементов системы судов общей юрисдикции, позволяет сделать следующие выводы .

1.Система судов общей юрисдикции является единственной в судебной системе России, включающей в себя как федеральные суды, так и суды субъектов федерации. Не вызывает сомнения тот факт, что мировые судьи- суды общей юрисдикции субъектов федерации — являются элементом системы судов общей юрисдикции и подсистемы общих судов: районный суд является вышестоящей по отношению к ним инстанцией и пересматривает решения мировых судей, не вступившие в законную силу. Данное утверждение полностью корреспондируется с позицией законодателя, закрепленной в конституционном законе о судах общей юрисдикции.

2.Система судов общей юрисдикции является единственной в судебной системе, включающей в себя две подсистемы, которые возглавляет в качестве вышестоящей инстанции единый элемент — Верховный Суд РФ.

3.Система судов общей юрисдикции включает в себя специальные суды — военные. Задачи военных судов в значительной мере схожи с задачами общих судов: на них возложены отправление правосудия, проверка правомерности решений деятельности должностных лиц, затрагивающих права и свободы военнослужащих и граждан, приравненных к ним. Военные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве первой инстанции, второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако, несмотря на схожие черты, в деятельности военных судов и судов общей юрисдикции существуют различия: у военной юстиции сужена компетенция (они не дают разъяснений, отправляют правосудие в отношении не всех граждан РФ); военные суды рассматривают и разрешают дела о преступлениях против военной службы.

4. Система судов общей юрисдикции долгое время не имела специального федерального закона, который регламентировал бы ее деятельность, закреплял всю систему этих судов, определял правовой статус каждого ее элемента — закона о судах общей юрисдикции. В 2011 г. данный значительный пробел законодательства был устранен принятием соответствующего закона.

. С первого взгляда анализ деятельности судов общей юрисдикции может привести к выводу о малозначительности их деятельности по сравнению с деятельностью других судов. Конечно, деятельность арбитражных судов, и в особенности Конституционного суда РФ, имеет более значительный общественный резонанс. Однако ежедневная деятельность судов общей юрисдикции позволяет говорить о том, что именно эти суды занимают центральное место в судебной системе РФ и именно благодаря судам общей юрисдикции, их деятельности по отправлению правосудия и защите нарушенных прав и свобод граждан в последнее время повысился кредит доверия населения к судебной системе. Такая ситуация обусловлена тем, что именно суды общей юрисдикции наиболее приближенная к населению ветвь судебной системы России. Эти суды признают недействительными и противоречащими законодательству РФ решения органов государственной власти и местного самоуправления, защищают права личности при проведении предварительного расследования, защищают все права и законные интересы граждан, в том числе возникающие в гражданских, трудовых и семейных правоотношениях. Как следствие, на практике действительно реализуется закрепленное конституцией право граждан на судебную защиту, без реализации которого невозможно было бы говорить о России как о демократическом и правовом государстве. Спектр дел, рассматриваемых этими судами, невероятно велик: от дел о разводе и лишении прав управления транспортными средствами до уголовных дел о серийных преступлениях и терроризме.

Таким образом, суды общей юрисдикции играют ключевую роль в области повышения значимости и уважения к решению суда, вступившему в законную силу.

2.4 Система арбитражных судов Российской Федерации

Развитие системы хозяйственной юрисдикции, завершившееся преобразованием органов государственного арбитража в систему арбитражных судов, отражает процесс становления в России независимой и эффективной судебной власти. В зарубежных странах хозяйственные споры разрешаются либо в рамках общей судебной системы, либо с помощью квазисудебных органов, либо специализированными судами (например, по спорам в сфере финансовых и налоговых отношений). Прототипом современного арбитражного суда являлись торговые суды, которые действовали еще в древнем Риме. Организованную форму торговое судопроизводство приняло позже, когда в Италии были созданы специальные морские торговые суды. Затем подобные суды появились во Франции, позже в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США, Швеции и других странах.

Развитие системы хозяйственной юрисдикции, завершившееся преобразованием органов государственного арбитража СССР в систему арбитражных судов, отражает процесс становления в России независимой и эффективной судебной власти, а преобразование хозяйственных судов — естественная реакция на развитие рыночных отношений в государстве.

Судебной защите подлежат любые права и свободы, это следует из смысла ч. 1 ст. 55 Конституции РФ, согласно которой сам факт перечисления в ней основных прав и свобод не должен толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, право на судебную защиту имеет универсальный характер.

Изменения социально-политического и экономического характера, произошедшие в России за последние десятилетия, внедрение рыночных отношений в экономику, отказ от административно-плановых методов управления экономическими процессами, конституционное закрепление права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности обусловили формирование арбитражных судов, в качестве специализированных судебных органов.

Основной целью деятельности арбитражных судов является осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, то есть разрешение споров и вынесение от имени государства решений — вердиктов, основным содержанием которых является приказ как подтверждение властного характера данного акта государственной власти. Однако следует иметь в виду, что суд, особенно разрешающий частноправовые конфликты, является достаточно своеобразным органом власти: на первый план в его деятельности выходит не только и даже не столько административно-юрисдикционный ресурс, сколько авторитет наделенного властными полномочиями арбитра, имеющего возможность профессионально разрешить спор о праве и тем самым защитить субъективные права и обязанности.

Наличие двух этих факторов — необходимости поддержания стабильности экономического оборота путем стимулирования партнерских отношений между его участниками, основанных на нормах правовой и моральной этики, и реальной возможности судебных органов способствовать устранению спора не только силой государственного принуждения, но и силой своего авторитета — предоставляет судам уникальную возможность выступать в качестве примирителей, способствующих угасанию конфликта. Недаром содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формирование обычаев и этики делового оборота является одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах (ст.2 АПК РФ).

Указанная задача решается арбитражными судами при помощи всех процессуальных средств, предоставленных законом: и путем проведения гласного, оперативного, доступного судебного процесса, основанного на началах равенства и равноправия сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства, и путем вынесения законного и обоснованного решения, прекращающего конфликт, и реализации механизма исполнения судебных актов.

Развитие системы защиты прав участников предпринимательских отношений происходит в рамках общего совершенствования правовой системы, изменения социально-экономических реалий, в которых функционируют суды по экономическим спорам. Во многих странах в той или иной степени органы хозяйственной юрисдикции функционируют обособленно, развиваясь в русле общих тенденций.

Для рассмотрения конституционно-правового статуса арбитражных судов РФ как составной части судебной системы России принципиальное значение имеет соответствующее законодательство, среди которого особое место занимает Конституция РФ. В ней содержатся конституционные принципы деятельности арбитражных судов: принцип независимости судей и подчинения их только закону (ст. 120), принцип гласности (ст,123), состязательности (ст. 123), процессуального равноправия сторон (ст. 123), принцип назначаемости судей арбитражных судов (ст. 128) и др.

В Конституции Российской Федерации закреплены и многие другие нормы, имеющие непосредственное отношение к арбитражным судам. Так, в ст.46 Основного закона записано, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде. Наша

Конституция содержит нормы, определяющие положение Высшего Арбитражного Суда РФ как органа, осуществляющего правосудие, основные начала его деятельности и правовое положение судей. Статья 127 Основного закона РФ провозглашает Высший Арбитражный Суд РФ высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Деятельность арбитражных судов регламентируется и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»: в ч. 3 ст. 4 закреплена система федеральных арбитражных судов, в которую включены Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, специализированные арбитражные суды.

Следует отметить, что важным этапом формирования и развития современной системы арбитражных судов, призванных осуществлять правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, явилось принятие в 1995 г. Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» , регламентирующего всю систему арбитражных судов России, а также полномочия, порядок образования и деятельности каждого элемента этой системы.

Также важным источником правовых норм, регулирующих статус арбитражных судов, являются федеральные законы о создании и упразднении арбитражных судов, например Федеральные законы от 03.04.2008 г. № 41-ФЗ «О создании Арбитражного суда Камчатского края», от 04.11.2006 № 186-ФЗ «О создании Арбитражного суда Пермского края».

Арбитражные суды на современном этапе развития хозяйственной юрисдикции — это специализированные органы судебной власти, разрешающие в подавляющем большинстве споры (имущественные, коммерческие), вытекающие из предпринимательских отношений. Они также рассматривают иски предпринимателей о признании недействительными актов государственных органов, нарушающих их права и законные интересы.

Длительное время арбитражные суды рассматривались в качестве специализированных в рамках системы судебных органов гражданской юрисдикции. Данное обстоятельство подчеркивалось и в судебно- арбитражной практике: например, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.09.1994 г. № 33 по конкретному делу, отменяющем за неподведомственностью решение одного из арбитражных судов, было отмечено, что арбитражный суд является специализированным судом по разрешению экономических споров, то есть споров, связанных с предпринимательской деятельностью .

Таким образом, арбитражные суды — это органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией России, Арбитражным процессуальным кодексом и другими федеральными законами.

Совершенно очевидно, что роль системы арбитражных судов с развитием рыночных отношений будет только возрастать. Также не следует опасаться того, что полный отрыв друг от друга Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ создает самостоятельные и пока нерешенные проблемы контроля за законностью и соблюдением прав человека, поскольку деятельность каждого из этих органов основана на единых конституционных нормах.

А.Д. Бойков считает, что их интеграция была бы благом с экономической точки зрения. Однако создание самостоятельных судебных ведомств тяжким бременем ложится на государственный бюджет, то есть на налогоплательщика, следовательно, существование арбитражных судов экономически выгодно для государства. В.М. Жуйков считает, что высокому статусу суда и его широким полномочиям, являющимся непременными условиями обеспечения судебной защиты прав и свобод человека, не в полной мере соответствуют организация судебной системы и процессуальные формы, в которых осуществляется правосудие.

Он утверждает, что фактически единой судебной системы в Российской Федерации нет, хотя упоминание о ее «единстве» содержится в ст.З закона о судебной системе, что является ее недостатком, поскольку «раздробленность» системы, отсутствие единого органа, который осуществлял бы судебный надзор за деятельностью всех судов РФ и вырабатывал бы единообразную практику применения федерального законодательства на всей территории РФ, может порождать ситуации, когда один и тот же закон в разных судебных подсистемах (например, нормы Гражданского кодекса РФ в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах) будет применяться по-разному, что будет означать наличие судебных ошибок и нарушения прав заинтересованных лиц. Предлагается объединить разрешение всех дел, связанных с защитой субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, в одном виде судопроизводства — гражданском.

Но нельзя согласиться с тем, что суды общей и арбитражной юрисдикции в принципиальном плане рассматривают одинаковые дела: при рассмотрении и разрешении дел применяют одно и то же материальное законодательство; выполняют одну и ту же задачу (защиту прав заинтересованных лиц); разрешают одни и те же вопросы процессуального характера, связанные с движением дел и выяснением обстоятельств, имеющих значение для их разрешения; используют одни и те же способы защиты гражданских прав, предусмотренных в ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Заметим, что экономические споры, рассматриваемые арбитражными судами, отличаются от аналогичных споров о праве гражданском как по сути заявляемых требований, так и по субъектному составу. Нельзя согласиться и с утверждением о том, что сфера деятельности судов общей юрисдикции, будучи шире сферы деятельности арбитражных судов, поглощает последнюю, так как рассмотрение дел в арбитражных судах обладает значительной спецификой. Таким образом, все эти отличия достаточно существенны, чтобы вызвать действител ьную необходимость создания отдельной системы арбитражных судов.

Дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений, между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, между Российской Федерацией и её субъектами, между субъектами Российской Федерации рассматривает Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов Российской Федерации. Иными словами, в России, как и в других странах СНГ, судебная власть в сфере, относящейся к гражданским и административным делам, осуществляется двумя самостоятельными судебными системами — судами общей юрисдикции во главе с Верховным Судом РФ и арбитражными судами, возглавляемыми Высшим Арбитражным Судом РФ.

Такой дуализм можно объяснить существованием длительное время (свыше 60-ти лет) в бывшем СССР самостоятельных, независимых от общих судов органов по разрешению хозяйственных споров — государственных и ведомственных арбитражей, входивших в систему союзных и республиканских органов государственного управления. Отказ от методов команд, свойственных планово-регулируемой экономике, и переход к рынку предопределил прекращение деятельности государственного и ведомственного арбитража. Однако суды общей юрисдикции, не рассматривавшие в течение десятилетий экономические (хозяйственные) опоры между юридическими лицами, не были готовы к разбирательству дел с их участием, и для обеспечения защиты прав и интересов участников предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики была создана система самостоятельных арбитражных судов как органов правосудия в экономической сфере.

Также не умаляет значимости арбитражных судов возможность рассмотрения экономических споров третейскими судами, поскольку осуществляемая последними деятельность по защите прав организаций не является правосудием и они, рассматривая споры, не обладают полномочиями арбитражных судов.

Осуществление арбитражными судами правосудия обладает всеми теми признаками, которые в целом присущи данной деятельности. Во-первых, они осуществляют правосудие как специальные органы государства и от имени государства. Во-вторых, арбитражные суды осуществляет правосудие путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их компетенции законодательством РФ. В-третьих, данная деятельность осуществляется в установленной законом процессуальной форме.

2.5 Мировые суды Российской Федерации

Появление и дальнейшее развитие мирового суда в современной России датируется с начала 1990 -х гг. по настоящее время. Этот этап его развития можно определить как восстановление мировой юстиции в России. Вопрос о возрождении мировых судей был поставлен в «Концепции судебной реформы в РФ» в 1991 г. Основная идея состояла в том, чтобы приблизить суды к населению через облегчение доступа граждан к правосудию. Таким механизмом и должны были стать мировые судьи, которые занимались бы рассмотрением малозначительных гражданских и уголовных дел.

В научной литературе также встречаются различные подходы к целями и причинам, послужившим введению мировой юстиции в современной России. H.H. Апостолова выделяет три цели для введения института мировых судей в России: обеспечить свободный и равный для всего населения доступ к правосудию; создать необходимые условия для более эффективной деятельности всей системы правосудия РФ; обеспечить реализацию закрепленного в статье 5 Конституции РФ принципа федерализма, не нарушая при этом единства и целостности судебной системы государства.

Нет однозначного мнения относительно подхода к появлению мировых судей в современной России: является ли этот процесс восстановлением (возрождением) мировой юстиции или это абсолютно новое правовое явление в отечественном судоустройстве. М.А. Четян утверждает, что процесс появления в России мировой юстиции — это процесс восстановления мировых судов. О.Л. Овсянникова не считает институт мировых судей новым для российской правовой системы, поскольку он был известен праву еще царской России . И. Михайловская досконально определяет соответствие мировой юстиции современной и дореволюционной России: мировые суды и апелляция существовали в России и в период с 1864 по 1917 гг., эти институты были элементами судебной реформы 1864 г., которая в совокупности с предшествовавшей ей отменой крепостного права представляла собой исторически значимый рывок в процессе государственного устройства России. A.B. Переверзев также придерживается точки зрения о том, что мировые судьи — это не новое правовое явление в мировом и отечественном судоустройстве .

М.В. Боровский, отмечает, что нередко, обращаясь к вопросам организации мировой юстиции, правоведы говорят о возрождении института мировых судей. Однако автор считает, что такая позиция является в значительной мере преувеличением. Анализируя имеющуюся нормативную базу, определяющую деятельность мировых судей, ученый приходит к выводу, что формируемую в настоящее время систему мировых судей и учрежденный Судебными уставами 1864 г. институт мировой юстиции Российской империи объединяет только название. В середине XIX в. Россия была империей, все суды утверждались первым департаментом Сената и были представителями центральной власти. Современное федеральное законодательство относит мировых судей к числу судов общей юрисдикции субъектов федерации, а создание в России федеральных мировых судей не предполагается. В Российской империи мировые суды представляли собой процессуально обособленную от общих судов ветвь судебной системы. Апелляция на решения мировых судей рассматривалась съездом мировых судей, приговор которого мог быть обжалован в кассационном порядке в кассационный департамент Сената. В соответствии со ст. 21 закона о судебной системе РФ мировые судьи процессуально замыкаются на федеральные суды общей юрисдикции — районные суды, которые считаются для мировых судей непосредственно вышестоящей судебной инстанцией. Таким образом, мировая юстиция в новой России не является сколько-нибудь автономной системой, а представляет собой совокупность отдельных мировых судей, никак не взаимосвязанных между собой.

Рассмотрение гражданских и уголовных дел мировыми судами в Российской империи осуществлялось по особым упрощенным правилам по сравнению с порядком судопроизводства в общих судах. В УПК и ГПК отсутствуют специальные нормы, определяющие особый порядок судопроизводства у мировых судей, судопроизводство у мировых судей в современной России осуществляется по общим правилам.

Международный опыт создал несколько моделей (типов) мировой юстиции. В основу разделения положены два признака, в отношении которых политика разных стран расходится: вид государственной деятельности, осуществляемый мировыми судами (это могут быть административно-судебные или исключительно судебные функции) и особенности статуса мировых судей (мировые судьи могут быть профессиональными или полупрофессиональными).

Классическая (английская) модель характеризуется тем, что мировые суды выполняют административно-судебные функции, а состав судейского корпуса полупрофессионален. Такая модель характерна для некоторых бывших английских колоний. Континентальная (французская) модель характеризуется выполнением мировых судей исключительно судебных функций, носители судебной власти — мировые судьи полупрофессиональны. Смешанная (профессиональная) модель характеризуется тем, что мировые судьи профессиональны, а выполняемые ими функции либо административно-судебные, как, например, в США, либо исключительно судебные, как в России .

Также неоднозначно решается вопрос о месте, занимаемом мировыми судьями в судебной системе той или иной страны. A.B. Переверзев считает, что в международной практике существует два основных варианта решения этого вопроса. В одних странах мировые судьи как представители местного суда хоть и входят в единую судебную систему государства, но представляет собой ее особенную часть. Они имеют свои особенные задачи, несколько иной статус, а сам институт мировых судей в таких странах построен на иных началах, чем так называемые «коронные судьи». Такой подход к определению места мировых судей в системе судебных органов характерен в частности для Англии и США .

Второй исторически сформировавшийся подход к определению места мировых судей в судебной системе заключается в том, что мировые судьи рассматриваются как составная часть, нижнее звено системы судов общей

юрисдикции. На этих началах строился институт мировых судей во Франции, а затем и в России.

Главной целью судебной реформы, которая до настоящего времени не завершена в России, является создание сильной и самостоятельной судебной власти, служащей защите прав и свобод человека и гражданина и обеспечению неукоснительного соблюдения режима законности в государстве. Современная судебная система, как уже отмечалось, имеет два уровня судов — федеральные суды и суды субъектов федерации, к которым относятся конституционные (уставные) суды субъекта федерации и мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ. Одно из направлений судебной реформы — создание системы федеральных судов, что практически решено, в отличие от второго направления — создания судов субъектов федерации, так как создание института мировых судей находится в стадии становления.

Целью введения института мировых судей является обеспечение доступности правосудия, приближение суда к населению, упрощение и ускорение процедуры рассмотрения несложных дел, создание необходимых условий для реального и свободного использования каждым заинтересованным лицом конституционного права на судебную защиту. «Возрождение института мировых судей стало одним из направлений реализации концепции судебной реформы в Российской Федерации, в котором они рассматривались как постоянно действующие суды первой инстанции для разрешения гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях».

В условиях современной России необходимость в мировой юстиции вызывалась прежде всего существенным количественным ростом рассматриваемых судами уголовных и гражданских дел. Кроме того, после принятия Конституции РФ к компетенции судов были отнесены любые споры, связанные с защитой прав и законных интересов физических и юридических лиц, сами граждане осознали первостепенную роль суда в разрешении конфликтов и защите своих нарушенных субъективных прав, в стране объективно повышалась роль судов в обществе, которые постепенно становились главными органами защиты нарушенных прав граждан, чем объясняется рост количества обращений граждан в суд для защиты своих нарушенных субъективных прав, увеличивалась нагрузка на судебную систему, в первую очередь многократно возросла нагрузка на районные суды.

По мнению М.В. Боровского, три основных фактора повлияли на разработку концепции мировой юстиции в современной России. Во-первых, это необходимость усиления гарантий доступности правосудия и приближения его к населению. Во-вторых, на разработку концепции мировой юстиции повлияло развитие федерализма в России и, как следствие, необходимость предоставления субъектам федерации возможности создавать собственные судебные органы. Третий фактор — стремление увеличить количество судей, освободив районные суды от рассмотрения малозначительных дел.

Существуют различные точки зрения на то, какое место должен занимать мировой судья в судебной системе нашей страны. В. Власов считает, что нужно следовать исторической преемственности в формировании корпуса мировых судей, а значит, суд не только не должен входить в общую судебную систему Российской Федерации, но и более того, ему следует развивать народные начала в своей деятельности. Инстанция мировых судей, по мнению ученого, должна существовать как форма народного самоуправления . Мировая юстиция, учрежденная в результате судебной реформы 1864 г., представляла собой максимально приближенную к населению, обособленную и замкнутую систему, построенную на началах выборности, всесословности, независимости и несменяемости судей в пределах выборного срока, гласности и состязательности. Даже сегодня, как считает М.В. Немытина, такую систему нельзя считать устаревшей .

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Управление занятостью выпускников как элемент маркетинговой стратегии ВУЗа"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-upravlenie-zanyatostyu-vypusknikov-kak-element-marketingovoj-strategii-vuza/" \t "_blank)**

По мнению Е.В. Хаматовой, институт мировых судей должен отвечать требованиям современной российской действительности, так как только с единой судебной системой можно выполнить задачи, стоящие перед мировой юстицией, хотя и здесь необходимо учитывать, что суд должен быть максимально приближен к населению и обеспечивать более свободный доступ граждан к правосудию.

Такая точка зрения представляется более предпочтительной. Безусловно, мировая юстиция должна быть элементом единой судебной системы России, при формировании мировых судов нельзя допускать каких- либо отступлений от основополагающих принципов построения судебной системы, таких, как единство судебной системы и профессионализм в отправлении правосудия. В данном случае единство судебной системы включает в себя такие элементы, как единство принципов отправления правосудия и единство статуса судей. Только при соблюдении этих принципов возможно создание необходимых условий для эффективного функционирования мировых судей и только в таких условиях можно говорить о наличии справедливого правосудия и полностью исключить какие-либо организационные сложности.

На законодательном уровне институт мировых судей впервые был закреплен в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», который содержит ряд важных, основополагающих положений: о введении в РФ должности мирового судьи, о месте этого института в судебной системе РФ (мировые судьи являются судами общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему РФ), об основах его создания: должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов федерации, мировые судьи назначаются (избираются) на должность в порядке, установленном законами субъектов федерации. Закон определил, что полномочия и порядок деятельности мировых судей устанавливается федеральным законом и законами субъектов РФ, что в пределах своей компетенции они рассматривают гражданские, уголовные и административные дела в качестве судов первой инстанции.

Затем, в 1998 г., был принят Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», который развил общие положения закона о судебной системе РФ, полно и всесторонне урегулировал вопросы, связанные с организацией и деятельностью мировых судей: гарантии их статуса, компетенцию, порядок определения численности и создания судебных участков, требования, предъявляемые к мировым судьям, порядок назначения их на должности, сроки их полномочий, основания прекращения и приостановления полномочий, аппарат мировых судей, финансирование и материально-техническое обеспечение.

В законодательстве о мировой юстиции следует различать федеральный и региональный уровни, а также сферы законодательного регулирования федерации и субъектов федерации: исключительную и совместную. К федеральному уровню законодательства о мировых судьях следует отнести законы о судебной системе, о статусе судей, о мировых судьях, об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах РФ, а также УПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ.

В сфере совместного законодательного регулирования федерации и ее субъектов можно выделить два аспекта. Во-первых, это рамочные действия субъекта федерации (субъект устанавливает правила в рамках, определенных федеральным законодательством). Примером может служить установление субъектом федерации срока, на который может избираться мировой судья, но указанный срок не может превышать пяти лет — предела, установленного пунктом 1 статьи 7 закона о мировых судьях в РФ. Во-вторых, дополнение федерального законодательства законодательством субъекта федерации, выражаемое, как правило, в установлении дополнительных требований к кандидату на должность мирового судьи.

Процесс становления мировой юстиции в России продолжает процесс формирования и стабилизации судов субъектов федерации, который нельзя считать завершенным. Не вызывает сомнения, что мировая юстиция является действенным средством для разрешения мелких споров и, следовательно, инструментом для разгрузки районных судов. Поскольку мировые суды воссозданы сравнительно недавно, необходимая практика еще не накоплена, в их деятельности имеются как положительные, так и отрицательные моменты. Однако надежды, возложенные на институт мировых судей как на институт кардинального улучшения деятельности российской судебной системы, оправдываются.

Мировые судьи оказывают большую помощь в разгрузке районных судов. Они значительно сокращают сроки рассмотрения дел в судах общей юрисдикции, облегчают доступ граждан к правосудию, приближают суд к населению, то есть обеспечивают реализацию на практике конституционного права граждан на судебную защиту. Становление института мировых судей происходит в условиях сложной социально-экономической и политической ситуации в стране. Проблемы, стоящие на пути становления мировой юстиции в России, носят нормативный, организационный и экономический характер, а по уровню возникновения они в свою очередь подразделяются на проблемы федерального и регионального уровней.

Обозначились и проблемы, существующие в практике работы института мировых судей: большая загруженность мировых судей, нехватка квалифицированных кадров для замещения должностей мировых судей, отсутствие надлежащего материально-технического обеспечения деятельности аппарата судебного участка, отвечающего требованиям современного общества и достижениям научного прогресса, которое должно обеспечиваться силами субъекта федерации (обеспечение оргтехникой, современными способами связи, канцелярскими средствами, охраной). Особенно остро рассматриваемые проблемы обозначаются в регионах. В этой связи спорным является вопрос о рациональности существующего распределения затрат по содержанию корпуса мировых судей между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта федерации. Для преодоления отрицательных моментов в деятельности мировых судей предлагается увеличить количество мировых судей, осуществляющих деятельность на одном судебном участке, при этом их должно быть минимум двое на одном судебном участке.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что мировые судьи в Российской Федерации являются звеном единой судебной системы, но фактически обладают двойным статусом. С одной стороны, они реально представляют судебную власть субъектов федерации, а с другой — являются важным звеном единой судебной системы РФ.

3. Проблемы и перспективы развития судебной системы

.1 Соотношение Российской судебной системы с судебными системами развитых стран

Российская правовая система, исторически является частью Романо-германской (континентальной) правовой системы в ней закон регламентирует все возможные правовые ситуации, и их последствия, а суд устанавливает соответствие между судебным прецедентом и собственно нормативным актом, который этот судебный прецедент описывает.

Другой подход демонстрирует Англо-американское (общее или прецендентное) право, в нем законы и нормативные акты играют равную роль с судебными решениями, и в случае появления нового явления (прецендента), отношение к нему вырабатывается исходя из рассмотрения конкретного случая, обстоятельств, с учетом решений других судов, а также прочих законов и нормативных актов, таких как Конституция США, а также того, что называется термином «common sense». А уже после того, как подобный прецедент был разрешен, все будущие решения рассматриваются исходя из практики этого прецедента.

Соответственно, если Романо-германское право, ставит вперед закон (статут), и работает от общего к частному то Англо-американское право, ставит вперед прецедент и суд, то есть работает от частного к общему. Это отражается и в формальной стороне вопроса, суды в Британии выносят постановления от лица монарха, а неповиновение суду фактически рассматривается как неподчинения его воле, и статус судьи, как представителя монарха, чрезвычайно высок. Аналогично в США суд выступает от имени Соедененных Штатов и руководствуясь Конституцией США.

Отметим, что и в зарубежных странах основой законодательной регламентации судебной системы является основной закон страны. Действительно, трудно представить себе современную конституцию, в которой не было бы раздела под тем или иным названием, например, «О судебной власти» в конституциях Франции , Испании и Японии; «Правосудие» в основном законе ФРГ; «Суды» в конституции Португалии, где в сжатой форме, свойственной конституциям, в том или ином сочетании установлено, что принято называть конституционными основами судебной власти. Анализ действующих конституций зарубежных стран позволяет прийти к следующим выводам: в них редко можно встретить указание на то, как должна быть организована судебная система, из каких инстанций состоит ее иерархическая структура, а тем более ее определение; в этом отношении конституции весьма скромны и в большинстве случаев регламентируют статус верховных судов, возглавляющих судебную систему, нередко содержат указание на то, что низшие суды учреждаются на основании и в соответствии с законом, как например в США и Японии, хотя некоторые, например конституция Франции, не содержит даже такой нормы.

Подобное конституционное регулирование судебных систем зарубежных стран связано с тем, что нормы конституции постоянны, их изменение либо невозможно, либо требует серьезных оснований и очень длительно, а судебная система любого государства развивается в связи с изменением общественных отношений и нередко требует динамичных модернизаций для успешного выполнения возложенных на нее задач. Вот почему внесение изменений в уже сложившуюся порой на протяжении многих сотен лет модель судебной системы путем изменения конституции (при условии детальной регламентации судебной системы государства этим нормативно-правовым актом) был бы весьма проблематичен или, по крайней мере, длителен, а по тому несвоевременен. Наиболее ярким примером исключения из общего правила ограниченного конституционного регулирования, которое заключается в кратких положениях о судебной системе и регламентации правового статуса высших судебных органов, является конституция Бразилии.

Таким образом, сравнительный анализ конституционных основ судебной системы России и зарубежных стран свидетельствует о том, что конституционное регулирование судебной системы в Российской Федерации является общераспространенным.

Развитие системы хозяйственной юрисдикции, завершившееся преобразованием органов государственного арбитража в систему арбитражных судов, отражает процесс становления в России независимой и эффективной судебной власти. В зарубежных странах хозяйственные споры разрешаются либо в рамках общей судебной системы, либо с помощью квазисудебных органов, либо специализированными судами (например, по спорам в сфере финансовых и налоговых отношений). Прототипом современного арбитражного суда являлись торговые суды, которые действовали еще в древнем Риме. Организованную форму торговое судопроизводство приняло позже, когда в Италии были созданы специальные морские торговые суды. Затем подобные суды появились во Франции, позже в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США, Швеции и других странах.

Международный опыт создал несколько моделей (типов) мировой юстиции. В основу разделения положены два признака, в отношении которых политика разных стран расходится: вид государственной деятельности, осуществляемый мировыми судами (это могут быть административно-судебные или исключительно судебные функции) и особенности статуса мировых судей (мировые судьи могут быть профессиональными или полупрофессиональными).

Классическая (английская) модель характеризуется тем, что мировые суды выполняют административно-судебные функции, а состав судейского корпуса полупрофессионален. Такая модель характерна для некоторых бывших английских колоний. Континентальная (французская) модель характеризуется выполнением мировых судей исключительно судебных функций, носители судебной власти — мировые судьи полупрофессиональны. Смешанная (профессиональная) модель характеризуется тем, что мировые судьи профессиональны, а выполняемые ими функции либо административно-судебные, как, например, в США, либо исключительно судебные, как в России .

Также неоднозначно решается вопрос о месте, занимаемом мировыми судьями в судебной системе той или иной страны. A.B. Переверзев считает, что в международной практике существует два основных варианта решения этого вопроса. В одних странах мировые судьи как представители местного суда хоть и входят в единую судебную систему государства, но представляет собой ее особенную часть. Они имеют свои особенные задачи, несколько иной статус, а сам институт мировых судей в таких странах построен на иных началах, чем так называемые «коронные судьи». Такой подход к определению места мировых судей в системе судебных органов характерен в частности для Англии и США .

Второй исторически сформировавшийся подход к определению места мировых судей в судебной системе заключается в том, что мировые судьи рассматриваются как составная часть, нижнее звено системы судов общей юрисдикции. На этих началах строился институт мировых судей во Франции, а затем и в России.

Главной целью судебной реформы, которая до настоящего времени не завершена в России, является создание сильной и самостоятельной судебной власти, служащей защите прав и свобод человека и гражданина и обеспечению неукоснительного соблюдения режима законности в государстве. Современная судебная система, как уже отмечалось, имеет два уровня судов — федеральные суды и суды субъектов федерации, к которым относятся конституционные (уставные) суды субъекта федерации и мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ. Одно из направлений судебной реформы — создание системы федеральных судов, что практически решено, в отличие от второго направления — создания судов субъектов федерации, так как создание института мировых судей находится в стадии становления.

Целью введения института мировых судей является обеспечение доступности правосудия, приближение суда к населению, упрощение и ускорение процедуры рассмотрения несложных дел, создание необходимых условий для реального и свободного использования каждым заинтересованным лицом конституционного права на судебную защиту. «Возрождение института мировых судей стало одним из направлений реализации концепции судебной реформы в Российской Федерации, в котором они рассматривались как постоянно действующие суды первой инстанции для разрешения гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях».

3.2 Перспективы развития судебной системы в Российской Федерации

Таким образом, анализируя проблемы судебной системы РФ и перспективные направления судебных систем зарубежных стран можно предложить ряд рекомендаций по совершенствованию судебной системы России:

Слияние Верховного и Высшего арбитражного судов

Данная проблема назрела на самом деле давно. Дело в том, что, несмотря на то, что и арбитражные суды, и суды общей юрисдикции живут по одним и тем же законам, обе юрисдикции сильно различаются в плане толкования норм права. И Высший арбитражный, и Верховный суды издают свои собственные Постановления пленумов, которые могут серьёзно различаться по содержанию. Несмотря на то, что они — постановления — не могут являться нормами права (у нас право не прецедентное, в отличие от англо-американской правовой семьи), но суды стараются держаться их линии. В итоге возникает путаница, когда суды общей юрисдикции не хотят принимать во внимание постановления пленумов ВАС и наоборот, хотя толкуемые нормы одни и те же. Более того, оба суда становятся, по сути, параллельными системами. Арбитражные суды становятся всё более прогрессивными: например, все судебные акты выкладываются в общий доступ на соответствующих сайтах, исковое заявление теперь можно подать через сайт арбитражного суда. Кроме того, в арбитраже развивается и открытость правосудия: заседания судов транслируются в Интернете, появилась возможность проводить заседания через видеоконференц- связь.

Юристы обоснованно указывают, что проблему в разном толковании можно решить путем систематизации практики обоих судов и издания совместных пленумов (таковые имеются) для создания однородного толкования норм права.

Создание Судов по интеллектуальным спорам

Жизнь не стоит на месте, развитие научно-технической мысли ведёт к необходимости правового регулирования новых отраслей науки и техники. Причем в информационном обществе огромную роль начинают играть интеллектуальные, смежные и исключительные права. Международное сообщество уже давно начало регулирование в данной отрасли (вспомнить хотя бы Женевскую конвенцию от 1886 года по интеллектуальным правам).

Ранее все споры по интеллектуальной собственности, за определенным исключением, рассматривали суды общей юрисдикции. С июля 2013 года, то есть совсем недавно, Суды по интеллектуальным правам стали создаваться в качестве коллегий при арбитражных судах. Их правовое регулирование закреплено соответствующими актами.

Однако нужно отметить, что обеспечительные меры правообладателей по блокировке незаконного контента остались за единственным судом в стране — Московским городским судом. Причем процедура порядка обеспечения, как отмечают эксперты, недоработана. Естественно, со временем, когда будет наработан определенный массив практики, нормы будут изменены и дополнены. Также вполне вероятен такой случай, что Суды по интеллектуальным правам будут выделены в отдельную систему судов. Пока же такой необходимости нет.

Адвокатская монополия на представительство

Это результат давнего лоббирования адвокатского сообщества своих интересов. Сейчас адвокатская монополия существует только на представительство по уголовным делам, сейчас активно ведутся разговоры о том, что адвокаты заберут себе и представительство в арбитражных судах. Необходимо заметить, что проблема представительства в судах назрела уже давно: очень часто в судах представительством занимаются неквалифицированные специалисты, без соответствующего образования, которые своей безграмотностью только тормозят процесс.

Адвокаты же априори являются квалифицированными юристами: для получения статуса в России необходимо высшее юридическое образование, минимум 2 года юридического стажа и сдача квалификационного экзамена, который сейчас состоит из 300 вопросов по самым разным отраслям права. Кроме того, у представителей без адвокатских полномочий почти нет никакой ответственности за свои действия. Даже если такой представитель попадется на фальсификациях, то максимум, что ему грозит, это тюремный срок. Но отсидев положенное, такой человек легко может вернуться к юридической практике снова. Адвокатский статус накладывает определенные обязательства, тем более в таких странах, как Соединенные Штаты, где уголовное дело в отношении адвоката (или вообще действия, недостойные статуса) автоматически влечет лишение его практики.

Таким образом, вопрос об адвокатской монополии на данный момент является дискуссионным

Обязательная медиация споров

Медиация — это процедура досудебного урегулирования споров. Она очень развита в тех же Соединенных Штатах, где судебные издержки очень и очень высоки. Поэтому большое влияние и популярность у них играют посредники-медиаторы, которые за определенную плату урегулируют спор до суда. Причем не стоит полагать, будто она применяется только в корпоративных спорах. Так, в некоторых штатах существуют нормы, что при исках о разводе супругов для них обязательным является поход к семейному психотерапевту.

Процедура профессиональной медиации важна по той простой причине, что в России суды серьёзно перегружены, и досудебное урегулирование может хорошо снизить нагрузку на суды и как следствие — повысить их эффективность. Поэтому ещё в 2010 году были приняты соответствующие поправки в Арбитражный процессуальный кодекс, фактически легализующие институт медиации, а также стали расти специальные школы по подготовки медиаторов. Однако на данном этапе процедура досудебного урегулирования споров не является обязательной для сторон.

судебный право законодательный

Заключение

Развитие системы хозяйственной юрисдикции, завершившееся преобразованием органов государственного арбитража в систему арбитражных судов, отражает процесс становления в России независимой и эффективной судебной власти. В зарубежных странах хозяйственные споры разрешаются либо в рамках общей судебной системы, либо с помощью квазисудебных органов, либо специализированными судами (например, по спорам в сфере финансовых и налоговых отношений). Прототипом современного арбитражного суда являлись торговые суды, которые действовали еще в древнем Риме. Организованную форму торговое судопроизводство приняло позже, когда в Италии были созданы специальные морские торговые суды. Затем подобные суды появились во Франции, позже в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США, Швеции и других странах.

Классическая (английская) модель характеризуется тем, что мировые суды выполняют административно-судебные функции, а состав судейского корпуса полупрофессионален. Такая модель характерна для некоторых бывших английских колоний. Континентальная (французская) модель характеризуется выполнением мировых судей исключительно судебных функций, носители судебной власти — мировые судьи полупрофессиональны. Смешанная (профессиональная) модель характеризуется тем, что мировые судьи профессиональны, а выполняемые ими функции либо административно-судебные, как, например, в США, либо исключительно судебные, как в России .

Главной целью судебной реформы, которая до настоящего времени не завершена в России, является создание сильной и самостоятельной судебной власти, служащей защите прав и свобод человека и гражданина и обеспечению неукоснительного соблюдения режима законности в государстве. Современная судебная система, как уже отмечалось, имеет два уровня судов — федеральные суды и суды субъектов федерации, к которым относятся конституционные (уставные) суды субъекта федерации и мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ. Одно из направлений судебной реформы — создание системы федеральных судов, что практически решено, в отличие от второго направления — создания судов субъектов федерации, так как создание института мировых судей находится в стадии становления.

Делая общий вывод под перспективами развития российской судебной системы хочется отметить следующее. Российская судебная система ещё очень молода: в условиях рыночной экономики и разделения властей она действует чуть более двух десятилетий. За этот период была проделана огромная работа по совершенствованию и самосовершенствованию. Сейчас тенденции говорят о старании властей максимально разгрузить суды, сделать их как можно более доступными и профессиональными, атомизируя их компетенцию (создавая специализированные административные, ювенальные суды, суды по интеллектуальным правам).

Нельзя не отметить большую работу, которая была проделана по прозрачности и доступности судов. Сейчас создана система ГАС «Правосудие», судебные акты активно выкладываются на сайты судов (а кроме того — на специализированные сайты или в справочно-правовые системы вроде КонсультантПлюс или Гарант), они позволяют делать общие выводы по динамике рассмотрения дел, позволяют любому гражданину оценить качество работы. Научно-технический прогресс неуклонно входит в судебную систему: уже сейчас исковые заявления можно подавать в арбитражный суд через сайт, а в мировых появляется услуга смс-оповещения участников о процессе.
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