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# **Введение**

**Актуальность темы исследования.** Несмотря на широкую распространенность и универсальный характер такого способа защиты гражданских прав, как возмещение убытков, в гражданско-правовой науке существует ряд дискуссионных вопросов, которые требуют решения. Современное гражданское законодательство регламентирует механизм возмещения убытков, причиненных противоправными действиями, определяет основание и условия наступления гражданско-правовой ответственности.

Однако особый механизм, посвященный возмещению убытков, причиненных правомерными действиями, в законодательстве предусмотрен лишь для некоторых случаев, например, при возмещении убытков при изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Проблемы правового регулирования возмещения убытков, причиненных правомерными действиями в гражданском праве, были и остаются значимыми, поскольку касаются основ правового статуса личности и, одновременно, прав и законных интересов юридических лиц - субъектов хозяйственной деятельности, а также, общества и государства.

Указанные обстоятельства обусловливают актуальность избранной темы научного исследования.

Целесообразность разработки выбранной темы: большое значение имеет изучение и анализ понятия убытков, основания и условий их взыскания, методов исчисления убытков, особенностей доказывания убытков в цивилистическом процессе, места судов в механизме взыскания убытков.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в сфере возмещения убытков, причиненных правомерными действиями.

**Предмет исследования** составляют действующее и ранее действовавшее гражданское законодательство об убытках, научная литература и судебная практика по актуальным вопросам возмещения убытков, причиненных правомерными действиями, по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

**Целью исследования** является анализ правовых особенностей возмещения убытков, причиненных правомерными действиями, по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством; изучение проблем теоретического и практического характера, связанных с применением правовых норм, регулирующих возмещение убытков.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих **задач**:

1. проанализировать гражданское законодательство об убытках;

2. определить понятие «убытки» в гражданском праве;

3. провести разграничение убытков со смежными категориями;

4. изучить соотношение возмещения убытков с другими способами защиты субъективных гражданских прав;

5. выявить объем и размер возмещения убытков;

6. исследовать особенности возмещения убытков, причиненных арбитражным управляющим.

**Методологическую основу** исследования составляют общенаучные и специально-юридические методы, среди которых формально-логический метод, сравнительно-правовой метод, метод системного анализа, метод толкования права.

Институт возмещения убытков в целом и правомерного причинения убытков в частности активно исследуется в научной литературе, где можно встретить большое количество статей, монографий, диссертационных исследований, посвященных различным аспектам проблем правового регулирования взыскания убытков.

При написании настоящей работы предметом исследования становились работы советских и современных ученых: Е.С. Болтановой, Е.А. Флейшица, В.А. Хохлова, Е.А. Суханова, А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, Т.И. Илларионовой, Н.С. Малеина, О.Н. Садикова, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, О. А. Красавчикова, Н. С. Малеина, Г. К. Матвеева, А. С. Шевченко, О. В. Богданова, А. В. Волкова, С. Л. Дегтярева, В. С. Евтеева, О. И. Кучеровой, С.Э. Либановой, Н.В. Платова, О.В. Фомичевой, Д.В. Добрачева.

**Научная новизна исследования**. В исследовании предпринята попытка комплексного изучения института возмещения убытков, причиненных правомерными действиями через анализ теоретических положений и правового регулирования возмещения убытков, а также разрешение наиболее проблемных вопросов, возникающих в судебной практике.

В процессе исследования сформированы положения и выводы, обладающие научной новизной:

- дано определение понятию «убытки» в гражданском праве, а также проведено разграничение со смежными категориями, такими как «вред» и «ущерб»;

- выявлены недостатки в правовом регулировании абстрактного способа исчисления убытков: предлагается внести изменения в Постановление Пленума Верховного суда РФ;

- предлагается сформулировать заголовок ст. 1064 ГК РФ, как «общие условия исполнения обязанности по возмещению вреда»;

- выявлены условия возмещения убытков, причиненных правомерными действиями ;

- сформирована классификация правомерных действий, причиняющих вред;

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования выявленных в результате исследования особенностей для разрешения задач, стоящих перед законодателем и правоприменителем, по эффективному применению института возмещения убытков, причиненных правомерными действиями.

**Апробация результатов** исследования. Результаты исследования прошли апробацию в рамках двух опубликованных статей: «Доказывание в делах о возмещении убытков: вопросы практического применения», «О возможности взыскания убытков во время действия ограничительных мер».

Главные результаты научного проекта были изложены на Национальной научно-практической конференции «Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики».

**Структура работы.** Курсовая включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных источников и литературы.

# **Глава 1. Общая характеристика института возмещения убытков в современном российском праве**

# **1.1. Понятие убытков и возмещение убытков как способа гражданско-правовой защиты**

Чтобы выделить понятие и характеристики гражданско-правовых отношений как обособленного института, необходимо понять специфику отрасли, в которой он существует. Эта нормативная категория имеет определенную "обязательность". Он относится к отрасли гражданского права. Эта правовая сфера объединяет в своем составе специальные нормы, регулирующие различные виды имущественных и неимущественных отношений.

Весь современный мир полностью регулируется юридическими нормами. Этот факт совершенно неудивителен, ведь право в 21 веке является главным регулятором общественных отношений. Но такое положение дел существовало не всегда.  Таким образом, право стало ключевым регулятором общественных отношений.

Со временем правовая сфера жизни общества стала расширяться. Это привело к тому, что право разделилось на несколько взаимосвязанных ветвей, каждая из которых регулировала совершенно разные виды общественных отношений. На сегодняшний день банальный поход в магазин юридически оправдан. Например, факт покупки хлеба является классическим проявлением договора купли-продажи. В данном случае речь идет о гражданско-правовых отношениях. Вообще эта сфера правового регулирования наделена массой интересных моментов. Гражданские правоотношения, в свою очередь, представляют собой целостный институт гражданской промышленности, имеющий свое понятие, признаки и видовое деление.

Возмещение убытков в гражданском праве – это важнейшая мера воздействия на противоправное поведение людей в условиях нормального гражданского оборота. Таким образом, изучение убытков как категории, их видов, основания и условий их возмещения в гражданском праве представляется необходимым и полезным в современный период. Но самого существования факта причинения убытков недостаточно для их взыскания.

Для установления фактических обстоятельств дела и применения соответствующих материально-правовых норм к сложившимся отношениям необходимо доказать в установленном порядке те обстоятельства, которые имеют значение для разрешения дела по существу.

Таким образом, институт доказывания в цивилистическом процессе выступает в качестве гарантии принятия законного и обоснованного решения.

Посредством обращения к институту возмещения убытков обеспечивается восстановление нарушенного права потерпевшего, что определяет основную роль и задачу возмещения убытков как соответствующей меры ответственности. По результатам проведенного исследования поставленные цели и установленные для их достижения задачи реализованы в полном объеме.

Согласно доктринальным разработкам, гражданское право представляет собой совокупность различных правовых норм, регулирующих отношения имущественного и неимущественного характера.

 Целью существования отрасли является, как мы ее понимаем, обеспечение экономических интересов общества и государства в целом. На самом деле цивилизация — это ключевая отрасль. В конце концов, он датируется еще со времен древнего Рима.

Некоторые ученые считают, что современные правовые отрасли берут свое начало от гражданской. Тем не менее на сегодняшний день цивилизация представляет собой совершенно самостоятельную правовую сферу, имеющую свою законодательную базу и, главное, объект регулирования.

Разумеется, понятия и признаков гражданско-правовых отношений в законодательных актах отрасли найти нельзя.

Однако нормативная база устанавливает принципы деятельности той или иной сферы регулирования, а также ее правовую свободу. На сегодняшний день в структуру законодательной базы гражданского сектора входят:

* Конституция Российской Федерации;
* Гражданский кодекс Российской Федерации;
* другие гражданские законы и нормативные акты.

В научной среде довольно много споров идет о направлении действия той или иной правовой сферы. Суть в том, что объектом регулирования признаются различные явления и объекты.

Однако единой точки зрения не существует. Согласно наиболее классической теории, объектом любой отрасли права, в том числе и гражданского, являются специфические общественные отношения. На сегодняшний день это утверждение имеет немало приверженцев. Она оказала влияние на возникновение института правоотношений в современной России.[[1]](#footnote-1)

В юридической литературе (О. Н. Садиков, А. В. Волков[[2]](#footnote-2) ) отмечается возможность использования наряду с убытками других схожих по смыслу понятий (расходы, ущерб, потери, вред). Необходимо различать две тесно связанные между собой категории: убытки и возмещение убытков.

Возмещение убытков необходимо рассматривать как динамическую категорию, включающую в себя не только убытки, но и обязанность по их доказыванию, возложенную на потерпевшего, и обязанность по восстановлению нарушенных правоотношений, возложенную на правонарушителя. В свою очередь, убытки следует рассматривать в качестве статической категории, не предполагающей необходимости совершать определенные действия.

Таким образом, содержание убытков как категории не исчерпывается экономическим смыслом в виде наступивших негативных последствий имущественного характера. Данная категория также включает в себя убытки, выступающие в качестве объекта возмещения убытков как соответствующей санкции.

Положения об убытках содержатся как в общей части ГК РФ (ст. ст. 12, 15, 16),[[3]](#footnote-3) так и в отдельных положениях, регламентирующих конкретные институты гражданского права (юридические лица, договоры, деликты и др.). Помимо ГК РФ, положения об убытках находят место также в различных законодательных актах.

Но основополагающее значение имеет ст. 15 ГК РФ, закрепляющая легальное определение убытков как правовой категории.

Положения об убытках, за исключением ст. 15 ГК РФ, содержатся в ст. 393 ГК РФ и ст. 1064 ГК РФ. При разрешении конкретных споров, связанных с возмещением убытков суды, в первую очередь, руководствуются положениями ст. 393 ГК РФ и ст. 1064 ГК РФ (в зависимости от основания возникновения ответственности в виде возмещения убытков) как специальными нормами по отношению к общей норме, содержащейся в ст. 15 ГК РФ.

На наш взгляд, понятие убытков нельзя сводить исключительно к денежной форме их выражения.

Это непосредственно следует из п. 2 ст. 15 ГК РФ, где к убыткам в виде реального ущерба законодатель относит не только соответствующие расходы, но и повреждение и утрату имущества.

Поскольку реальный ущерб и упущенная выгода в своей совокупности определяют понятие убытков в гражданском праве, их необходимо рассматривать в качестве элементов состава убытков.

В случае наступления убытков в виде реального ущерба имущество потерпевшей стороны уменьшается на сумму причиненного вреда. При упущенной выгоде доходы еще не получены потерпевшей стороной, и, соответственно, ее имущество не увеличивается.

Из дефиниции п. 2 ст. 15 ГК РФ[[4]](#footnote-4) следует то, что реальный ущерб составляют те расходы, которые потерпевший уже произвел или произведет в будущем в целях восстановления права, которое было нарушено, а также повреждение и утрата имущества потерпевшего.

Имуществом в данном случае будут являться, в первую очередь, вещи. Соответственно, убытки выражаются в повреждении или гибели определенной вещи, в результате чего умаляется имущественная сфера потерпевшего.

Утрата имущества предполагает его необратимую потерю, в результате которой прекращается право собственности у потерпевшего на это имущество, восстановление полезных свойств которого становится невозможным.

Реальный ущерб подлежит возмещению, например, в случае, когда покупатель по договору купли-продажи приобретает товар ненадлежащего качества, а продавец, в свою очередь, отказывается безвозмездно устранить недостатки такого товара.

В данном случае покупатель сдает в ремонт некачественный товар и может потребовать от продавца возмещения понесенных им расходов на устранение недостатков товара.

О взыскании реального ущерба идет речь в решении Арбитражного суда Новосибирской области. Истец подал иск о возмещении убытков в виде реального ущерба к ответчику, так как истец в силу ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком (нарушение срока доставки груза) нарушил обязательства перед своим контрагентом и погасил начисленную неустойку из личных средств. В результате рассмотрения дела иск был удовлетворен в полном объеме. [[5]](#footnote-5)На наш взгляд, при возникновении споров о возмещении убытков реальный ущерб зачастую более очевиден, чем упущенная выгода. Этим же обусловлена процедура доказывания реального ущерба, которая представляется более простой по сравнению с доказыванием упущенной выгоды.

Соответственно, в качестве второй составляющей убытков выступает упущенная выгода. Буквальное толкование подобной терминологии указывает на потерю получаемых потерпевшим доходов, вследствие нарушения принадлежащего ему права. Таким образом, под упущенной выгодой необходимо понимать неполученные доходы, которые потерпевший получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Для проверки расчетов сторон при исчислении размера упущенной выгоды суд может обратиться к эксперту или оценщику, а также запросить справки или иные документы, подтверждающие реальную возможность истца получить выгоду в случае, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Исходя из положений абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что сторона, которая своим действием (бездействием) нарушила право другой стороны, может получить в результате такого нарушения определенные доходы.

В силу этого, ст. 15 ГК РФ[[6]](#footnote-6) закрепляет правило о том, что размер упущенной выгоды в данном случае должен определяться в объеме не меньшем размеру полученных в результате нарушения права доходов. Примером взыскания реального ущерба и упущенной выгоды выступает решение Арбитражного суда Кемеровской области, в соответствии с которым истцы обратились в суд с иском о возмещении убытков, возникших из-за невозможности осуществления прав, закрепленных акциями акционерного общества, и взыскании в пользу каждого по 1 145 545 руб. убытков от незаконного списания обыкновенных именных акций в количестве 17000 штук с лицевого счета отца истцов, 114 215 руб. упущенной выгоды от неполученных дивидендов. По результатам рассмотрения дела иск был удовлетворен в полном объеме. При разрешении споров о возмещении убытков гражданское законодательство (ст. ст. 15, 393, 1064 ГК РФ)[[7]](#footnote-7) руководствуется принципом полного возмещения убытков. Принцип полного возмещения убытков не носит императивного характера. Исключения из данного правила устанавливаются федеральным законом или договором. В соответствии с положениями ст. 393 ГК РФ, под полным возмещением убытков понимается восстановление положения кредитора, в котором он бы существовал, если обязательство было исполнено надлежащим образом (применительно к основанию неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства). Основная задача возмещения убытков связана с восстановлением прежнего положения потерпевшей стороны. Соответственно, принцип полного возмещения убытков в гражданском праве служит реализации данной задачи.

Тем не менее, возмещение убытков не должно привести к неосновательному обогащению потерпевшего. В силу компенсационной функции возмещения убытков кредитору возмещаются те потери, которые он непосредственно понес при нарушении его права. Закрепление в ст. 15 ГК РФ[[8]](#footnote-8) принципа полного возмещения убытков, а также недопущение неосновательного обогащения потерпевшей стороны подчеркивает принцип эквивалентности гражданских правоотношений. Иногда законодатель уточняет принцип полного возмещения убытков, выходя за рамки ст. 15 ГК РФ. Например, в п. 2 ст. 782 ГК РФ[[9]](#footnote-9) (возмездное оказание услуг) устанавливается право исполнителя отказаться от исполнения обязательств потребителя только при условии полного возмещения ему убытков. Однако зачастую в ГК РФ закрепляются положения о возмещении убытков без ссылки на принцип их полного возмещения. В данном случае это фактически означает наличие обязанности правонарушителя возместить их в полном объеме. Возмещение убытков в меньшем размере также допускается в силу прямого указания закона или договора. Подобная ситуация получила название «ограниченная ответственность».

В качестве примера ограниченной ответственности можно рассмотреть ответственность по договору энергоснабжения (ст. 547 ГК РФ[[10]](#footnote-10)), где она ограничивается реальным ущербом. В определенных случаях убытки могут совсем не взыскиваться. Например, если имеет место исключительная неустойка. Проблему возмещения убытков принято рассматривать в рамках института гражданско-правовой ответственности. Вопрос о правовой природе возмещения убытков является в науке гражданского права одним из дискуссионных. Несмотря на многообразие точек зрения юристов по данному вопросу, как правило, авторы единогласно признают убытки в качестве одного из условий гражданско-правовой ответственности. С другой стороны, возмещение убытков наряду с неустойкой являются формами гражданско-правовой ответственности. Таким образом, возмещение убытков имеет двойственную природу: это и условие для применения меры ответственности, и сама мера ответственности. В качестве одной из форм гражданско-правовой ответственности убытки рассматриваются также А. П. Сергеевым[[11]](#footnote-11). Деление способов защиты, перечисленных в ст. 12 ГК РФ[[12]](#footnote-12), на меры ответственности и способы защиты нарушенного права обуславливает двойственную природу возмещения убытков. С одной стороны, это мера ответственности, применяемая при наличии вины нарушителя. С другой стороны, это способ защиты, когда убытки взыскиваются, в первую очередь, для восстановления нарушенного права потерпевшего.

В доктринальном исследовании В. С. Евтеева правовая природа убытков обуславливается законом стоимости. Возражая против такой позиции О. Кучерова подчеркивает: «Попытки обосновать правовую природу убытков посредством экономических категорий бесперспективны, правовую природу понятия следует обосновывать при помощи правовых категорий[[13]](#footnote-13).

Возмещение убытков рассматривается в качестве универсальной меры гражданско-правовой ответственности. Альтернативу возмещению убытков в современном гражданском праве составляет взыскание неустойки. Следует заметить то, что взыскание последней не вызывает серьезных проблем на практике.

В силу сложившейся судебной практики о взыскании убытков эффективность их возмещения не всегда соответствует ожиданиям. Прежде всего, это обуславливается укоренившимися в практике проблемами взыскания убытков. Решение данных проблем до сих пор вызывает дискуссии в научном сообществе.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, прежде чем перейти к рассмотрению вопроса о роли судов в механизме взыскания убытков, мы остановимся на статистических показателях эффективности механизма взыскания убытков. Ведь в некоторой степени именно судебные решения по делам о возмещении убытков обуславливают сформировавшуюся статистику.

Анализируя отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2017–2020 гг., можно проследить тенденции взыскания убытков и неустойки на практике (таблица 1).

Прежде всего, доля исков об убытках в общем числе поданных исков остается неизменной в течение всего рассматриваемого периода (3 %). Можно ли в данном случае говорить о том, что реформирование гражданского законодательства, в том числе в части внесения изменений в гл. 25 ГК РФ, а также принятие разъяснений ВС РФ не решило проблем взыскания убытков, и соответственно, не способствовало повышению доверия к данной мере ответственности? На наш взгляд, внесенные изменения способствовали разрешению нескольких остро стоящих вопросов, существовавших в правоприменительной практике по отношению к возмещению убытков, но не решили всех практических проблем данной меры ответственности. Представляется, что для выявления и формулирования итогов об успешности реформы гражданского законодательства 2018 года необходимо далее наблюдать за изменениями статистических показателей, поскольку их анализ позволяет нам говорить об эффективности механизма взыскания убытков.

Также существует неутешительная тенденция увеличения количества полных отказов в исках о взыскании убытков (21 % – 2017 г., 25 % – 2020 г.). Напротив, в спорах, где заявлено требование о взыскании неустойки формируется тенденция снижения количества полных отказов в исках о взыскании неустойки (в 2020 г. – всего 11 %). Анализируемая статистика, на наш взгляд, указывает на рост доверия к неустойке как форме гражданско- правовой ответственности. Подобная тенденция представляется вполне естественной вследствие простоты доказывания неустойки на практике.

Доля взысканных убытков от числа заявленных требований не свидетельствует о тенденции роста размера взыскиваемых убытков, такое увеличение статистических показателей обуславливается резким снижением сумм заявленных требований.

Таким образом, проанализированные данные свидетельствуют об отсутствии доверия к такой мере гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков. В первую очередь, недоверие обусловлено сложностью исчисления размера и доказывания убытков и, соответственно, большой вероятностью неблагоприятного исхода для истца.

Суды неохотно удовлетворяют требования о возмещении убытков, о чем свидетельствует увеличение количества полных отказов в исках о возмещении убытков. Помимо этого, доля взысканных убытков составляет лишь малую часть фактически заявленных требований. Таким образом, требования истцов в цивилистическом процессе не удовлетворяются в полном объеме.

На наш взгляд, объективная оценка статистических показателей, рассмотренных выше, на данный момент невозможна в силу того, что имеющиеся данные отражают лишь «первую реакцию» на реформу гражданского законодательства, и вовсе не означают ее успех или провал.

Суды занимают центральное место в механизме судебной защиты прав физических и юридических лиц.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ[[15]](#footnote-15), ч. 2 ст. 65 АПК РФ[[16]](#footnote-16)).

Иными словами, суд определяет предмет доказывания по конкретному делу и распределяет обязанности по доказыванию обстоятельств, составляющих предмет.[[17]](#footnote-17)

Следует заметить, что роль суда при определении предмета доказывания варьируется в зависимости от того, каким процессуальным законом регламентируются сложившиеся правоотношения.

В настоящее время для установления ответственности без учета вины характерно обязательное страхование гражданско-правовой ответственности или предпринимательского риска.

Таким образом, определение основания и условий гражданско- правовой ответственности имеет огромное значение для применения на практике такой меры воздействия как возмещение убытков. Убытки рассматриваются одновременно как форма ответственности и как одно из условий привлечения к гражданско-правовой ответственности. Также следует отметить, что по общему правилу для применения к нарушителю мер

ответственности (в отличие от мер защиты) необходима совокупность всех условий. Однако законодатель не отрицает возможности применения такой меры, как возмещение убытков без учета вины лица, на которого возложена такая ответственность.

Большое значение имеет правильное и точное исчисление убытков, подлежащих возмещению нарушителем. Исчислению убытков в гражданском праве уделяется серьезное внимание как в доктрине, так и в ГК РФ и разъяснениях Пленума ВС РФ. Без соблюдения точности в определении размера взыскиваемых убытков нарушенное право не может быть восстановлено в полном объеме.

По состоянию на 2016 год лишь 26 % убытков от числа фактически заявленных требований взыскано судами.

Представляется, что подобная неутешительная статистика обусловлена неспособностью надлежащим образом определить размер убытков и обосновать его в цивилистическом процессе.

Серьезной проблемой в исчислении размера убытков является устаревшее правовое регулирование.

В гражданском праве в настоящее время действует Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров (далее – Методика определения размера убытков[[18]](#footnote-18)). Практическое применение методики затруднительно в силу следующих обстоятельств.

В качестве методов расчета убытков в Методике определения размера убытков должны быть закреплены абстрактный и конкретный методы, а также указаны конкретные случаи их применения.

Таким образом, в гражданском процессе суд не связан обстоятельствами, составляющими требования и возражения сторон, так как ГПК РФ не возлагает на лиц, участвующих в деле, обязанности отражать в иске подлежащую применению в конкретном случае норму права. В арбитражном процессе стороны должны указать на норму материального права, подлежащую применению в данном случае. Следовательно, суд определяет предмет доказывания на основе требований и возражений сторон и в соответствии с подлежащими применению нормами права.

Соответственно, роль судов при определении предмета доказывания в гражданском процессе более значительна, чем в арбитражном процессе.

Таким образом несмотря на то, что активную доказательственную позицию занимают именно стороны, суд обладает существенной ролью не только в рамках исследования и оценки доказательств. Результатом исследования доказательств в судебном заседании является законное и обоснованное решение по существу дела.

В юридической литературе отмечается, что положения ГПК РФ, закрепляющие обсуждение обстоятельств, на которые ни одна из сторон не ссылалась, обуславливают рост судейского усмотрения, поскольку вынесение обстоятельств для обсуждения в судебном заседании без ссылки на это кого-либо из сторон означает, что именно суд определяет юридическую значимость отдельных обстоятельств.

Соответственно, суд выступает в качестве активного участника судебного процесса. С одной стороны, суд руководит судебным заседанием, организует процессуальные действия, устанавливает порядок исследования конкретных доказательств, рассматривает ходатайства и иные заявления участников процесса. С другой стороны, именно суд принимает решение по существу, что требует от него глубокого анализа фактических обстоятельств дела. Соответственно, суд непосредственно занимается анализом представленной доказательственной информации.

Помимо этого, суд не обязан руководствоваться при разрешении дела по существу теми материальными нормами и законами, на которые ссылается истец при обосновании своих требований.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.06.2018 г. № 11.

Наиболее часто суды отказывают в удовлетворении требований истца именно по основанию недоказанности упущенной выгоды 133 и причинно- следственной связи.

Представляется, что разработка методики доказывания, о которой мы говорили в предыдущем разделе, и поддержание курса государства на снижение стандартов доказывания по делам о возмещении убытков смогут улучшить положение дел данной категории. Тем не менее, подобные мероприятия не гарантируют того, что истец всегда будет в заведомо выигрышном положении (например, доказывание косвенных убытков также имеет определенные проблемы).

Среди всех судов судебной системы Российской Федерации особое место занимают высшие суды.

Основная роль высших судебных инстанций в решении проблем реализации возмещения убытков заключается в закреплении ими правовых позиций, выраженных в соответствующих актах высших судов.

Следует отметить то, что правовые позиции могут быть закреплены как в актах ВС РФ, так и в актах КС РФ. Особенностью последних является то, что КС РФ влияет на процесс правоприменения лишь опосредованно, то есть путем признания актов неконституционными и утратившими силу.

Таким образом, представляется необходимым более подробно рассмотреть деятельность ВС РФ, связанную с закреплением правовых позиций.

В целях единообразного применения законодательства ВС РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения. ВС РФ является преемником ВАС РФ, соответственно, он исполняет роль высшей судебной инстанции также по экономическим спорам.ВС РФ действует в составе Пленума ВС РФ, Президиума ВС РФ, судебных коллегий (по гражданским делам, по экономическим спорам) (ст. 3 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»). За каждой из этих структур закреплен определенный объем полномочий, в законе отражены юридические формы закрепления ими правовых позиций.

Особое место принадлежит судьям. Судьи ВС РФ участвуют в заседаниях Пленума ВС РФ, обобщают судебную практику, осуществляют выезды в суды общей юрисдикции и непосредственно знакомятся с практикой применения судами действующего законодательства РФ (ст. 14 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»[[19]](#footnote-19)).

Среди правовых позиций ВС РФ особое внимание следует обратить на Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7[[20]](#footnote-20) и Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25[[21]](#footnote-21). Указанные акты являются ключевыми для регулирования реализации возмещения убытков, в том числе в части разрешения определенных проблем применения данной меры ответственности на практике.

Наиболее значимым положением Постановлений Пленума ВС РФ является отражение перехода от абсолютной к разумной степени достоверности доказывания размера убытков и причинно-следственной связи. Представляется, что закрепление данного положения обусловлено отчасти многочисленными дискуссиями о высоком стандарте доказывания и неэффективностью механизма взыскания убытков.

В. В. Витрянский отмечает[[22]](#footnote-22), что «судебное толкование рассматриваемой новеллы ограничилось лишь цитированием правовой нормы, закрепленной в п. 5 ст. 393 ГК РФ[[23]](#footnote-23)». В Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7 также обращается внимание на иные новеллы, отраженные в ст. 393 ГК РФ в результате реформирования гражданского законодательства (принцип полного возмещения убытков).

Важнейшее значение имеют разъяснения об упущенной выгоде: ее расчет имеет вероятностный характер, приблизительность расчета не может выступать основанием для отказа в иске (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25). Учитывая отсутствие какого-либо материального выражения упущенной выгоды, данная позиция ВС РФ является серьезным шагом к либерализации и повышению эффективности механизма взыскания убытков.

По результатам рассмотрения основных положений, касающихся общей характеристики убытков, можно сделать следующие выводы:

Вопрос о правовой природе убытков является дискуссионным, но наиболее правильным и емким нам представляется определение убытков, как денежной оценки неблагоприятных последствий, причинение которых влечет установленные законом правовые последствия.

Так же понятия «убытки» и «вред» — это самостоятельные правовые категории, которые различаются по объекту, которому они причиняются, по форме их возмещения, по составу и видам, а также по основаниям возникновения обязательств по их возмещению. На вопрос об их соотношении можно ответить следующим образом: убытки являются общим понятием по отношению к вреду в силу принципа построения ГК РФ. Также убытки являются более широкой категорий по сравнению с вредом, поскольку могут быть взысканы сверх размера причиненного вреда.

Понятия «убытки», «вред» и «ущерб» - это самостоятельные понятия. «Вред» и «ущерб» между собой соотносятся как общее и частное, поскольку ущерб отражает степень негативных последствий, возникающих в результате причинения вреда. В свою очередь убытки, будучи денежной оценкой негативных последствий, соотносятся как общее и частное с ущербом только в отношении реального ущерба.

Таким образом, убытки по своей природе являются элементом юридического факта причинения убытков, порождающего правовые последствия в виде возникновения права на возмещение у одной стороны и обязанности по возмещению убытков у другой. Институт возмещения убытков по своей природе относится к способам защиты гражданских прав.

# **1.2 Классификация убытков, подлежащих возмещению**

Термин «убытки» относится к денежной сумме, которая присуждается истцу в судебном процессе. Такие средства предназначены для компенсации этому лицу тех трудностей, которые он перенес в результате действий ответчика. В зависимости от обстоятельств иска лицу может быть присужден один или несколько видов убытков.

Виды убытков многочисленны и подлежат классификационному делению. Одни виды убытков непосредственно закреплены законодателем, другие – выработаны российской доктриной.

В качестве основополагающей классификации выступает деление убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду. Подробно данные виды рассмотрены выше в рамках элементного состава убытков как правовой категории. Данная классификация закреплена в ст. 15 ГК РФ.[[24]](#footnote-24)

Классификация убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду имеет, на наш взгляд, важнейшее практическое значение.

Оно проявляется, в том числе через ограниченную гражданско-правовую ответственность, которая позволяет разграничить данные категории посредством взыскания либо реального ущерба, либо упущенной выгоды в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения отдельных обязательств.

В юридической литературе выделяются также прямые и косвенные убытки.

Критерием выделения данной классификации выступает причинно- следственная связь как одно из условий привлечения к гражданско-правовой ответственности. При косвенных убытках причинная связь недостаточна или отсутствует в целом.

Отечественная правовая доктрина считает прямые убытки непосредственным следствием правонарушения, в силу чего они подлежат возмещению нарушителем. Косвенные убытки лишь опосредованно и случайно связаны с правонарушением.

Соответственно, по мнению большинства авторов, возмещение таких убытков недопустимо. Иногда к косвенным убыткам относят упущенную выгоду.

Тем не менее, в судебной практике неоднократно упоминаются как прямые, так и косвенные убытки.

На наш взгляд, требуется уточнение критерия, по которому данная классификация выделяется в правовой доктрине. Исходя из общего анализа доктринальных исследований, косвенные убытки не имеют какого-либо юридического значения, так как фактически не подлежат взысканию. Вопреки этому, в судебной практике данная классификация находит прямое выражение, суды удовлетворяют требования о взыскании косвенных убытков. Несмотря на то, что такие примеры довольно редки, подобная ситуация способствует формированию противоречивых выводов в правоприменительной практике.

«Наиболее глубоко и обстоятельно проработана данная классификация в Германии. Разграничение прямых (unmittelbare) и косвенных (mittelbare) убытков проводится по тому признаку, что прямые убытки возникают в самом благе, которое является объектом противоправного поведения, в то время как косвенные затрагивают прочую имущественную сферу потерпевшего».

Категории «прямые убытки» и «косвенные убытки» не находят своего отражения в ГК РФ, но содержатся в ст. 143 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации[[25]](#footnote-25) (далее – КВВТ РФ). Вопреки сказанному, подобная классификация не находит однозначной оценки в российской доктрине.

Убытки можно классифицировать по основанию возникновения. По данному критерию доктриной выделяются убытки, возникающие из договора и убытки, возникающие из деликта.

Договорные и деликтные убытки различаются между собой, в первую очередь, по их цели. Целью возмещения убытков, вызванных нарушением договорного обязательства, является приведение стороны в такое положение, в котором она бы находилась в случае надлежащего исполнения обязательства другой стороной.

Целью возмещения деликтных убытков является приведение потерпевшего в положение, в котором он находился до совершения правонарушения. Также договорные и деликтные убытки различаются тем, что при нарушении договорного обязательства объем взыскиваемых убытков может быть оговорен сторонами заранее, при возникновении деликтных убытков такое соглашение между сторонами может быть заключено лишь post factum.

В качестве убытков рассматриваются потери, когда договор прекращен, и лицо совершает сделку (или совсем не совершает) на менее выгодных условиях для нее с другим лицом.

Вследствие этого, в доктрине выделяются абстрактные и конкретные убытки[[26]](#footnote-26). Тем не менее, иногда их относят не к отдельным видам убытков, а к методам исчисления убытков. Несмотря на то, что подобная терминология в ГК РФ не применяется, абстрактные и конкретные убытки закреплены в нем (ст. ст. 393.1[[27]](#footnote-27), 524[[28]](#footnote-28) ГК РФ). Также указание на данные виды убытков содержится в ст. 7.4.6 Принципов УНИДРУА.[[29]](#footnote-29)

Иногда лицо, с которым прекращен договор, может в дальнейшем не совершить сделку, но убытки такому лицу, тем не менее, причинены.

Об абстрактных убытках говорится в

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2021 N Ф09-4012/21 по делу N А76-40619/2019[[30]](#footnote-30).

Требование: О взыскании разницы между ценой по прекращенному договору поставки и необходимыми расходами для приобретения лекарственного препарата.

Обстоятельства: Покупатель указал, что в связи с не поставкой лекарственного препарата в необходимом количестве ему нужно заключить новые договоры, что влечет убытки.

Решение: Требование удовлетворено частично, так как виновное неисполнение поставщиком обязательств по договору повлекло его досрочное прекращение; на поставщика, не исполнившего обязательство, возложены риски изменения цены на сопоставимые товары; конструкция расчета абстрактных убытков как разницы между ценой, установленной в договоре, и текущей ценой на сопоставимый товар исключает необходимость доказывания причинной связи.

- Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2019 N 305-ЭС18-26228 по делу N А40-147242/2018[[31]](#footnote-31)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора по делу по иску о взыскании фактически понесенных расходов, абстрактных убытков, неустойки, расходов по оплате услуг представителя и арбитражного сбора.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суды признали, что представленная заявителем нотариальная копия решения третейского суда, предусматривающая удовлетворение его требований, не соответствует фактическим обстоятельствам, имеющимся в материалах дела третейского суда доказательствам.

Но как отмечалось выше, подобная классификация носит весьма условный характер, так как зачастую рассматривается в рамках вопроса о методах исчисления убытков в гражданском праве. Однако, на наш взгляд, данная классификация имеет право на существование, а в качестве критерия выделения абстрактных и конкретных убытков следует рассматривать метод исчисления убытков в гражданском праве.

Иногда в юридической литературе можно встретить идеи о том, что для достижения определенности правоотношений, складывающихся между контрагентами, в договорах необходимо предусмотреть условия о заранее определенных убытках. Данные условия предполагают закрепление в договорах твердых сумм убытков, либо порядка оценки размера убытков. Таким образом, подобные условия позволят избежать субъективизма при определении размера убытков, а также будут способствовать как росту числа удовлетворенных исков, так и соразмерности удовлетворенных требований заявленным. Подобный подход также находит отражение в судебной практике.

Вообще говоря, есть два вида ущерба: компенсационный и карательный[[32]](#footnote-32). Компенсационный ущерб присуждается в целях возмещения потерпевшему его утраты или увечья. Штрафные убытки, с другой стороны, присуждаются жертве как способ наказания правонарушителя.

 Существуют определенные правила, которые диктуют, какие виды ущерба могут быть присуждены и когда. Например, штрафные убытки присуждаются, когда можно доказать, что поведение правонарушителя было как умышленным, так и злонамеренным.

Есть, конечно, и особые повреждения. Эти виды ущерба присуждаются для компенсации истцу его финансовых потерь, которые непосредственно являются результатом действия или вреда. Например, специальные убытки будут относиться к потере доходов, медицинским расходам и счетам за ремонт, которые могут быть прямым результатом автомобильной аварии. В дополнение к получению травм и оплате медицинских счетов за лечение человек может также быть отстранен от работы, пока он выздоравливает, и оплачивать ремонт своего автомобиля. В этом случае ему может быть присужден специальный ущерб для компенсации его прямых финансовых потерь[[33]](#footnote-33).

Убытки, классифицируемые как особые убытки - это те, денежную стоимость которых можно легко рассчитать, а не часто более трудные для расчета общие убытки. Общие убытки присуждаются за вещи, которые не имеют ценника, такие как потеря репутации или эмоциональная боль и страдания. Однако ниже приводятся примеры потерь, классифицируемых как особые убытки:

* Потерянная заработная плата
* Потеря невосполнимых предметов
* Медицинские счета
* Расходы на уход на дому или бытовые услуги в случае серьезной травмы
* Расходы, связанные с ремонтом или заменой поврежденного имущества

Награда за утраченную заработную плату - самый распространенный пример особых убытков. Общие убытки и специальные убытки в иске о телесных повреждениях обычно объединяются в более широкую классификацию “компенсационных убытков”, поскольку они оба предназначены для возмещения ущерба потерпевшему, а не для наказания ответчика. В большинстве случаев телесных повреждений убытки, классифицируемые как специальные убытки, должны быть четко определены, и суммы в долларах должны быть определены до начала судебного разбирательства. Общая сумма всех особых убытков вместе называется “определенной суммой”.

Когда человек предъявляет требование о возмещении ущерба, он должен доказать сумму ущерба, которую он запрашивает.

 Как правило, чем больше человек страдает, тем выше сумма ущерба, которую он может потребовать. Если истец не уверен, сколько просить при расчете ущерба, он может стремиться к оценке, которая находится на более высокой стороне, но не настолько высокой, чтобы он не мог обосновать ее при доказательстве своих расчетов.

Причина, по которой истец должен стремиться к более высокому числу, заключается в том, что судья не может предоставить больше, чем требуется, но он может предоставить меньше. Однако слишком большое число может разозлить оппозицию, что сделает его менее вероятным для переговоров или урегулирования[[34]](#footnote-34).

Аналогичным образом, если претензия оскорбительно высока, судье может быть трудно поверить в другие части дела истца. Это связано с тем, что судья видел множество дел с аналогичными вопросами и знает, сколько должно быть присуждено в подобной ситуации.

Еще одна вещь, которую истец должен помнить при расчете убытков, заключается в том, что денежные лимиты, установленные законом и предоставленные судом для таких требований, не включают проценты, судебные издержки или гонорары адвокатов. Если сумма ущерба невелика, истец может подать в суд мелкие иски. Однако если истец при подсчете убытков осознает, что его цифры находятся на более высокой стороне, то он может пожелать подать иск в вышестоящий суд.

Каждая юрисдикция имеет конкретные правила в отношении денежных сумм, назначаемых каждому суду.

 Например, во многих юрисдикциях дела на сумму до 5000 долларов рассматриваются в суде по мелким искам, а дела, требующие более 5000 долларов, рассматриваются в обычном гражданском суде.

Судебные издержки всегда должны учитываться при расчете ущерба. Доведение дела до суда стоит денег, которые иначе не были бы потрачены, если бы не произошел данный инцидент. Таким образом, важно, чтобы истец добивался возврата денег, которые он был вынужден потратить на судебные издержки и оплату услуг адвоката, если это применимо.

Таким образом, в литературе существует множество классификаций убытков: выделяются прямые и косвенные убытки, юридические и экономические, деликтные и договорные, абстрактные и конкретные убытки, заранее оцененные, номинальные убытки и др. Одни виды содержатся в нормах действующего законодательства (абстрактные и косвенные, заранее оцененные, преддоговорные), другие являются исключительно доктринальными (прямые и косвенные). При этом практическое значение имеют лишь те виды, которые применяются в гражданском законодательстве.

**1.3. Соотношение возмещения убытков с другими способами защиты субъективных гражданских прав**

Возмещение убытков представляет собой такую меру ответственности, которая применяется в случае наличия определенного основания, а также совокупности конкретных условий. Важнейшим вопросом, рассматриваемым в цивилистической литературе, является вопрос соотношения понятий «основание» и «условия гражданско-правовой ответственности».

В. Т. Смирнов и А. А. Собчак предложили различать эти понятия следующим образом. Основание – это то, что порождает какое-либо явление, фундамент, на который последнее опирается и который определяет его природу. Условие – те признаки, которые характеризуют основание и без наличия, которых явление не может возникнуть[[35]](#footnote-35).

В соответствии с таким определением, основанием гражданско-правовой ответственности следует признать правонарушение; условиями же являются признаки, которым должно отвечать это правонарушение».

Таким образом, основанием возмещения убытков в гражданском праве выступает совершение правонарушения. В качестве примера правонарушения в гражданском праве, можно рассматривать недопоставку товаров, причинение вреда или неосновательное обогащение.

Е. А. Суханов отмечает также то, что «основание возмещения убытков не всегда связано с совершением правонарушения лицом, на которого такая ответственность возложена. Иногда ответственность наступает за действия третьих лиц (например, в силу договора поручительства). Поэтому в качестве дополнительного основания возмещения убытков, он рассматривает иные обстоятельства, закрепленные законом или договором»[[36]](#footnote-36).

Таким образом, содержание категории «основание гражданско-правовой ответственности» следует рассматривать более широко, чем то, как оно рассматривается в большинстве доктринальных исследований.

Наличие определенного основания без совокупности условий не обеспечивает применение гражданско-правовой ответственности.

В качестве условий возмещения убытков как формы гражданско- правовой ответственности по общему правилу рассматривают противоправность поведения, которая может выражаться в форме действия или бездействия, наличие негативных последствий в виде причиненного вреда или наступивших убытков, причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями, а также вина нарушителя в форме умысла или неосторожности (состав гражданского правонарушения).

С различными незначительными модификациями данный состав воспроизводится во многих судебных актах по делам о возмещении убытков.

По общему правилу, вся совокупность указанных признаков влечет наступление гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

В качестве первого условия следует рассматривать противоправность поведения. ГК РФ не содержит понятия правомерного и противоправного поведения.

Тем не менее, в юридической науке наиболее распространено мнение о том, что под противоправным поведением необходимо понимать поведение (действие или бездействие), противоречащее правовым нормам.

При совершении правонарушения имеет значение только противоречие обязывающим или запрещающим правовым нормам, в которых субъект должен придерживаться определенной модели поведения, закрепленной в законе. В случае нарушения условий гражданско-правового договора также имеет место противоправное поведение.

Как отмечалось выше, поведение может быть выражено в форме действия или бездействия. Противоправным поведение в форме действия будет в том случае, когда оно выражено активными действиями, которые противоречат закону или договору. Бездействие будет противоправным в том случае, если на соответствующее лицо возложена обязанность по совершению конкретных активных действий, и такое лицо могло исполнить эту обязанность в существующих обстоятельствах.

Разновидностью противоправного поведения является злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).[[37]](#footnote-37)

Противоправность является неотъемлемым и важнейшим условием привлечения нарушителя к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков.

В качестве второго условия выступает наступление негативных последствий в имущественной сфере потерпевшего, которые проявляются через категорию «убытки».

Таким образом, убытки являются и формой гражданско-правовой ответственности, и одним из условий наступления такой ответственности.

Составными элементами убытков выступают реальный ущерб и упущенная выгода, содержание которых было рассмотрено выше. В гражданском праве по общему правилу применяется принцип полного возмещения убытков, но из него есть некоторые исключения.

Возникновение убытков как одно из условий гражданско-правовой ответственности лишь констатирует факт того, что умаляется имущественная сфера потерпевшего, для него появились имущественные потери в виде реального ущерба или упущенной выгоды.

Не имеет юридического значения чрезвычайность данных расходов. Таким образом, никаких дополнительных требований к данному условию закон не выдвигает.

Третьим условием привлечения к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков является причинно- следственная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими негативными последствиями.

Причинно-следственная связь предполагает собой установление объективной связи между двумя явлениями, одно из которых выступает в качестве причины, а другое – в качестве следствия.

Соответственно, причина рассматривается как предшествующее следствию явление, а следствие – как результат этой причины. В определенных ситуациях установление причинно-следственной связи может вызывать некоторые трудности, что требует особого внимания при ее доказывании.

Арбитражный суд Западно – Сибирского округа указал, что из смысла ст. 15 ГК РФ[[38]](#footnote-38) следует, что причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

В гражданском праве причинно-следственная связь не презюмируется (в отличие от вины) и требует доказывания в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Помимо этого, причинно-следственная связь отражает существующую в действительности взаимосвязь (она объективна), обусловленную определенной сложившейся ситуацией, в которой выделяется конкретная причина и следствие (она конкретна).

Причинно-следственная связь является одним из самых важных условий привлечения к гражданско-правовой ответственности, она обеспечивает связь между противоправным поведением и возникшими убытками. При рассмотрении споров о возмещении убытков доказыванию причинно-следственной связи должно быть уделено особое внимание.

В качестве четвертого условия рассматривается вина правонарушителя. Вина является субъективным условием привлечения к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков, так как отображает психическое отношение нарушителя к своему противоправному поведению и наступившим в силу этого последствиям.

Зачастую правовая доктрина оперирует понятием «степень вины». Необходимо заметить, что данная категория тождественна понятию «форма вины».

Следует отметить, что положения о гражданско-правовой ответственности, в том числе касающиеся вины нарушителя применяются не только к физическим лицам, но и к юридическим лицам. Вина юридического лица обладает определенной спецификой, обусловленной тем, что психическое отношение к правонарушению возникает не у юридического лица определенной организационно-правовой формы, а у конкретных лиц, действующих в рамках данного юридического лица (например, руководитель общества с ограниченной ответственностью).

Ответственность юридического лица может возникать как при нарушении им договорных обязательств, так и вытекать из деликтных обязательств (ст. 1068 ГК РФ[[39]](#footnote-39)).

Для гражданского права характерно действие презумпции вины правонарушителя. Презумпция вины правонарушителя в гражданском праве противопоставляется презумпции невиновности, выступающей в качестве основополагающего принципа уголовно-процессуального права.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).[[40]](#footnote-40) Такая позиция законодателя представляется верной в силу того, что потерпевший, как правило, не обладает сведениями о деятельности правонарушителя, что может способствовать необоснованному освобождению лица, нарушившего обязательство, от ответственности.

Особое внимание следует уделить случаям гражданско-правовой ответственности без учета вины. В таких ситуациях отсутствие вины правонарушителя не освобождает его от гражданско-правовой ответственности (исключение составляют обстоятельства непреодолимой силы или умысел потерпевшего). Примером умысла потерпевшего будет умышленное нанесение повреждений автомобилю, в результате которого страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения страхователю (ст. 963 ГК РФ[[41]](#footnote-41)).

К примерам ответственности без учета вины можно отнести ответственность лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность; ответственность в случае, если вред причинен источником повышенной опасности и др. (ст. ст. 401[[42]](#footnote-42), 1079[[43]](#footnote-43) ГК РФ).

В настоящее время для установления ответственности без учета вины характерно обязательное страхование гражданско-правовой ответственности или предпринимательского риска.

Таким образом, определение основания и условий гражданско- правовой ответственности имеет огромное значение для применения на практике такой меры воздействия как возмещение убытков.

Убытки рассматриваются одновременно как форма ответственности и как одно из условий привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Также следует отметить, что по общему правилу для применения к нарушителю мер

ответственности (в отличие от мер защиты) необходима совокупность всех условий. Однако законодатель не отрицает возможности применения такой меры, как возмещение убытков без учета вины лица, на которого возложена такая ответственность.

Большое значение имеет правильное и точное исчисление убытков, подлежащих возмещению нарушителем. Исчислению убытков в гражданском праве уделяется серьезное внимание как в доктрине, так и в ГК РФ и разъяснениях Пленума ВС РФ. Без соблюдения точности в определении размера взыскиваемых убытков нарушенное право не может быть восстановлено в полном объеме.

По состоянию на 2016 год лишь 26 % убытков от числа фактически заявленных требований взыскано судами.

Представляется, что подобная неутешительная статистика обусловлена неспособностью надлежащим образом определить размер убытков и обосновать его в цивилистическом процессе.

Серьезной проблемой в исчислении размера убытков является устаревшее правовое регулирование.

В гражданском праве в настоящее время действует Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров (далее – Методика определения размера убытков)58. Практическое применение методики затруднительно в силу следующих обстоятельств.

В качестве методов расчета убытков в Методике определения размера убытков должны быть закреплены абстрактный и конкретный методы, а также указаны конкретные случаи их применения.

Закрепление в ст. 393.1 ГК РФ[[44]](#footnote-44) конкретного и абстрактного методов исчисления убытков, ранее применявшихся только в отношениях по поставке, должно обусловить более широкое применение возмещения убытков как меры гражданско-правовой ответственности.

Ранее мы проанализировали классификации убытков, среди которых отмечали конкретные и абстрактные убытки, а в качестве критерия их выделения рассматривали метод исчисления убытков. Таким образом, хотелось бы остановиться на отдельных достоинствах и недостатках данных методов.

Таким образом, необходимо отметить то, что разработка новой Методики определения размера убытков позволит участникам гражданских правоотношений наиболее правильно и точно исчислять убытки, причиненные неправомерными действиями нарушителя и предъявлять такие требования в суд. Помимо этого, составление новой Методики обуславливается необходимостью обновления Временной методики определения размера убытков, которая не соответствует масштабным изменениям гражданского законодательства, произошедшим с момента ее принятия.

В юридической литературе также рассматривается альтернатива Методике определения размера убытков в виде установления твердого размера убытков в гражданском законодательстве.

Действующее гражданское законодательство также содержит положения, направленные на правильное и точное исчисление убытков. Однако, на наш взгляд, законодательное регулирование исчисления размера убытков недостаточно и не способствует устранению многих пробелов гражданского законодательства.

Установление размера взыскиваемых с правонарушителя убытков ставится в зависимость от цен, действующих в определенное время в том месте, где обязательство должно было быть исполнено.

Место исполнения обязательства имеет особое значение в случаях, когда речь идет об обязательствах, осложненных иностранным элементом (к которым применяется именно российское право), или в тех случаях, когда цены различаются в разных местностях. Действующие на определенной местности цены могут определяться посредством анализа статистических данных или при помощи экспертизы.

В том случае, если должник добровольно исполнил обязательство, во внимание принимаются цены, действующие на момент добровольного удовлетворения обязательства должником. Если должник отказывается исполнить обязательство, то цены определяются на день, когда кредитором был предъявлен иск к должнику. В определенных обстоятельствах, могут приниматься во внимание цены, действующие в данной местности на момент вынесения судебного решения (п. 3 ст. 393 ГК РФ[[45]](#footnote-45)).

Неспособность сторон установить точный размер убытков при возникновении соответствующего спора не препятствует удовлетворению требования о возмещении убытков, так как в данном случае размер убытков будет определяться на основе принципов справедливости и соразмерности гражданско-правовой ответственности совершенному правонарушению с учетом фактических обстоятельств дела.

Аналогичное положение также отражено в п. 5 ст. 393 ГК РФ и является новеллой гражданского законодательства (впервые введено 08.03.2015 г.).

Помимо этого, закон отошел от принципа абсолютной достоверности размера убытков, что, несомненно, оказывает влияние на доказывание размера причиненных убытков и вероятность удовлетворения заявленных требований о возмещении убытков.

Таким образом, исчисление убытков предполагает определение их размера, исходя из места исполнения обязательства и цен, существующих на определенную дату.

Тем не менее, стороны могут предусмотреть иной порядок исчисления убытков в договоре. Точное и правильное определение размера взыскиваемых убытков позволяет обеспечить должную защиту нарушенного права потерпевшего.

Однако не всегда правильное определение размера причиненных убытков способствует их взысканию в полном объеме. Установленный размер убытков также должен быть доказан в рамках гражданского судопроизводства. Проблемы доказывания занимают самостоятельное место среди иных проблем взыскания убытков.

# **Глава 2. Особенности возмещения убытков в гражданском праве России**

# **2.1. Доказывание в делах о возмещении убытков: вопросы практического применения**

Основная задача суда при разрешении гражданских дел заключается в установлении фактических обстоятельств дела и применении к ним соответствующих норм материального права.

Применение отдельных норм произвольно, без исследования фактов, характеризующих спорное правоотношение, не допускается. Таким образом, институт доказывания в цивилистическом процессе выступает в качестве гарантии принятия обоснованного решения по существу. Целью доказывания является достижение истинного знания о фактических обстоятельствах дела, применение к сложившейся ситуации соответствующих норм материального права.[[46]](#footnote-46)

Доказывание осуществляется на основании обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дела в суде, а также в соответствии с распределением бремени доказывания.

Взыскание убытков по российскому гражданскому праву в настоящее время существенно затруднено. Прежде всего, это связано со сложностями, возникающими в результате доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по данной категории дел. Проблемы доказывания, в первую очередь, влияют на частоту обращения участников гражданских правоотношений к возмещению убытков как мере гражданско-правовой ответственности, и, следовательно, непосредственно оказывают влияние на уровень эффективности механизма взыскания убытков.

25 % исков, содержащих требования о возмещении убытков в полном объеме отклоняются судами, что обуславливается, в том числе неспособностью истца или его представителя обосновать свои требования надлежащим образом.

На наш взгляд, неблагоприятный для истца исход разрешения дела по существу не всегда связан с ненадлежащей подготовкой к судебному заседанию (субъективный фактор). В частности, это происходит вследствие пробелов в гражданском законодательстве при регулировании возмещения убытков как меры гражданско-правовой ответственности (объективный фактор).

Помимо сказанного, необходимо отметить то, что в доктринальных исследованиях, на круглых столах и конференциях нередко поднимается вопрос слишком высокого стандарта доказывания убытков, следствием которого является небольшое количество споров, в рамках которых удовлетворяются требования о возмещении убытков и малозначительность взыскиваемых сумм по отношению к заявленным требованиям.

При рассмотрении и разрешении гражданских дел, в первую очередь, необходимо определить те обстоятельства, исследование которых необходимо для правильного разрешения конкретного дела. Совокупность таких обстоятельств в цивилистическом процессе называют предметом доказывания. Правильное и полное определение предмета доказывания при разрешении гражданского дела имеет огромное значение. В случае, если в предмет доказывания не включены какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, такое решение может быть отменено в вышестоящей инстанции в силу его необоснованности.

«Следует заметить, что процессуальное законодательство не использует термин «предмет доказывания», а также не предлагает дефинитивной нормы, содержащей определение предмета доказывания, но, тем не менее, косвенно его определение в законодательстве имеется. Так, в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ[[47]](#footnote-47) и ч. 1 ст. 64 АПК РФ[[48]](#footnote-48) говорится, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела».

Вопрос о содержании предмета доказывания также является в литературе весьма дискуссионным.

При разрешении любого гражданского дела необходимо установить обстоятельства, отраженные в материально-правовых нормах. Таким образом, юридические факты материально-правового характера являются бесспорным и центральным элементом предмета доказывания.

На двойственную природу процессуальных фактов указывала И. В. Решетникова[[49]](#footnote-49), отмечая то, что «они не исчерпываются процессуальными вопросами судопроизводства, среди которых главное место занимает вопрос о праве заинтересованного лица на обращение в суд с иском». Подобная позиция не получила широкого распространения среди других процессуалистов, как и довольно специфические взгляды на предмет доказывания И. Б. Мартковича.

Вопросы определения предмета доказывания решаются судом, вопреки действию принципа состязательности в процессуальных отраслях права.

Подтверждением этому выступает положение, закрепленное в ч. 2 ст. 56 ГПК РФ[[50]](#footnote-50) и ч. 2 ст. 65 АПК РФ[[51]](#footnote-51), в соответствии с которым суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, формирование предмета доказывания по каждому делу относится к прерогативе суда, который определяет те обстоятельства, которые должны быть установлены для правильного и обоснованного разрешения дела по существу. Как правило, такая обязанность реализуется судьей при подготовке дела к судебному разбирательству.

В. В. Низовцев также предлагает рассматривать алгоритм определения предмета доказывания, основу которого составляют два источника формирования. Фактический источник связан с основанием иска и возражением против него (то есть в основе лежит исковое заявление и отзыв на него), юридический источник обусловлен гипотезой и диспозицией нормы материального права, которая подлежит применению в конкретном случае (то есть предмет доказывания предопределен материальной нормой)[[52]](#footnote-52).

Предмет доказывания определяется индивидуально применительно к конкретному гражданскому делу, так как он различается в каждом отдельном случае в зависимости от особенностей сложившихся отношений.

Вследствие этого, представляется необходимым остановиться на особенностях предмета доказывания по делам о возмещении убытков.

Возмещение убытков – это важнейшая мера воздействия на противоправное поведение людей в условиях нормального гражданского оборота. Посредством обращения к институту возмещения убытков обеспечивается восстановление нарушенного права потерпевшего, что определяет основную роль и задачу возмещения убытков как соответствующей формы ответственности.

Доказывание по делам о возмещении убытков представляет собой определенную сложность в части установления и подтверждения отдельных элементов, составляющих предмет доказывания.

В частности, наиболее распространенным основанием отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков является недоказанность причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившими последствиями в виде причиненных убытков.

В Определении ВС РФ от 19.06.2017 г. в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу о недоказанности истцом всей совокупности обстоятельств (противоправное поведение, причинение должнику вреда, причинно-следственная связь и вина), необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков[[53]](#footnote-53).

Тем не менее, сложности в доказывании отдельных элементов предмета доказывания не должны способствовать снижению уровня правовой защищенности физических и юридических лиц.

Для отказа в удовлетворении требований истца достаточно не доказать лишь один из элементов юридического состава убытков.

Таким образом, отдельные условия возмещения убытков как соответствующей меры гражданско-правовой ответственности составляют предмет доказывания по делам о возмещении убытков. Рассмотрение в рамках предмета доказывания по делам о возмещении убытков элементов юридического состава представляется верным и необходимым, вследствие того, что только совокупность всех элементов состава убытков является основанием применения мер гражданско-правовой ответственности. Тем не менее, предмет доказывания по данной категории дел шире и не исчерпывается элементами состава убытков.

Первым элементом предмета доказывания выступает основание возникновения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков.

Основанием возникновения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков является правонарушение или иные обстоятельства, закрепленные законом или договором.

Правонарушение может выражаться как в неисполнении или ненадлежащем исполнении договорного обязательства, так и в совершении деликта. Данный элемент представляет собой основу, ядро применения мер гражданско-правовой ответственности.

Арендатор нежилых помещений расторг ранее заключенный с истцом договор аренды в одностороннем порядке в связи с наложением ареста на здание, арендодатель (истец) уплатил неустойку. Требование было удовлетворено в полном объеме.

В качестве второго элемента предмета доказывания по данной категории дел выступает факт причинения убытков и их размер. Состав убытков как гражданско-правовой категории образуют реальный ущерб и упущенная выгода (ст. 15 ГК РФ).[[54]](#footnote-54)

Судебная практика по делам о возмещении убытков идет по пути закрепления за потерпевшим обязанности убедить суд не только в том, что его право нарушено недобросовестным контрагентом, но и обосновать размер причиненных ему убытков.

Расчет убытков должен быть надлежащим образом обоснован, указанные в расчете суммы должны подтверждаться доказательствами, отвечающими всем требованиям процессуального закона.

Суд вправе произвести перерасчет убытков в том случае, если представленный истцом расчет не в полной мере отражает фактические обстоятельства дела.

Доказывание размера убытков в форме реального ущерба не вызывает серьезных проблем на практике.

«Доказывание в этом случае носит характер поиска эквивалента или установление эквивалентности реального ущерба и представляемых в суд доказательств. В конечном итоге в качестве эквивалента выступают денежные средства».

В качестве доказательств размера убытков в форме реального ущерба могут выступать: платежные документы по понесенным расходам; смета затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; экспертное заключение.

В свою очередь, неполученный доход, который мог бы быть получен в нормальных условиях гражданского оборота, не имеет какой-либо материально-определенной формы, что обуславливает сложность определения размера упущенной выгоды, подлежащей взысканию при разрешении дел данной категории.

Кредитор в целях обоснования упущенной выгоды вправе представлять как доказательства приготовления к получению упущенной выгоды, так и иные доказательства, свидетельствующие о возможности ее извлечения. Юридическое значение также будет иметь реальность приготовлений истца к получению выгоды и отсутствие объективных препятствий для получения дохода при реализации приготовлений в привычных условиях гражданского оборота. Очевидно, требования о взыскании упущенной выгоды не будут удовлетворены, если имели место субъективные представления конкретного лица о возможности получить какие-либо доходы.[[55]](#footnote-55)

Расчет упущенной выгоды должен учитывать предполагаемые расходы истца, которые он мог бы понести в случае, если его право не было нарушено (например, налоги, заработная плата работникам).

Длительное время доказывание размера убытков было осложнено стандартом абсолютной достоверности размера взыскиваемых убытков. Абсолютная точность размера убытков не позволяла судьям в полной мере быть уверенными в достоверности их исчисления. В случае возникновения сомнений в достоверности размера убытков, суды отказывали в удовлетворении требований истца. Соответственно, практически полностью отсутствовала заинтересованность участников гражданских правоотношений в обращении в суд с требованиями о взыскании убытков.

Широкое внимание к данной проблеме со стороны юристов, вероятно, отчасти поспособствовало формированию курса на либерализацию механизма взыскания убытков.[[56]](#footnote-56)

Первые шаги по снижению стандартов доказывания связаны с принятием Постановления Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 06.09.2011 г. № 2929/1191[[57]](#footnote-57). В дальнейшем, переход от абсолютной к разумной достоверности размера убытков был отражен в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7[[58]](#footnote-58), Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25[[59]](#footnote-59). Правовые позиции ВС РФ закрепили положения о том, что суды теперь не могут отказать в удовлетворении требований истца, если невозможно установить точный размер убытков. Данные положения также нашли свое отражение в п. 5 ст. 393 ГК РФ[[60]](#footnote-60).

Подобный подход в полной мере соответствует западному опыту. Так, например, в Англии суды руководствуются принципом баланса вероятности. Принцип баланса вероятности основывается на постулате «скорее было, чем не было».

В отечественной юриспруденции о содержании разумной степени достоверности высказался В. В. Байбак[[61]](#footnote-61).

«Разумная степень достоверности предполагает, что размер убытков считается доказанным в том случае, когда истец продемонстрировал суду, что данные убытки с вероятностью более 50% возникли, нежели наоборот.

Исходя из вышесказанного, представляется необходимым закрепить на уровне правовой позиции ВС РФ положение, раскрывающее содержание разумной степени достоверности. Приблизительность расчета размера убытков, о которой говорится в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25[[62]](#footnote-62), не позволяет сделать определенного вывода о том, какой степени разумности должен соответствовать такой расчет.

Определенную сложность представляет также установление причинно- следственной связи между наступившими убытками в форме реального ущерба или упущенной выгоды и противоправным поведением нарушителя. Причинно-следственная связь наряду с рассмотренными выше элементами является одной из составляющих предмета доказывания по делам о возмещении убытков. Игнорирование надлежащего обоснования причинно- следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками, влечет отказ в удовлетворении требований, связанных с возмещением убытков.

Особенностью причинно-следственной связи является то, что она не презюмируется.

Следовательно, должна быть надлежащим образом обоснована при разрешении дела в суде. Причинно-следственная связь представляет собой установление объективной связи противоправного поведения и причиненных убытков. Данные категории связываются друг с другом с помощью причинно-следственной связи, рассматриваются в качестве «причины» и «следствия» (в связи с противоправным поведением наступают негативные имущественные последствия в виде убытков).[[63]](#footnote-63)

Таким образом, причинно-следственная связь является важнейшим элементом предмета доказывания по делам о возмещении убытков. При разрешении дела по существу серьезное внимание должно быть уделено именно этому элементу, так как прямая причинно-следственная связь объясняет наступление негативных последствий в связи с противоправными действиями конкретного лица.

Отсутствие прямой причинно-следственной связи между вышеуказанными элементами влечет отказ в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В случае наступления убытков в виде реального ущерба имущество потерпевшей стороны уменьшается на сумму причиненного вреда. При упущенной выгоде доходы еще не получены потерпевшей стороной, и, соответственно, ее имущество не увеличивается.

Из дефиниции п. 2 ст. 15 ГК РФ[[64]](#footnote-64) следует то, что реальный ущерб составляют те расходы, которые потерпевший уже произвел или произведет в будущем в целях восстановления права, которое было нарушено, а также повреждение и утрата имущества потерпевшего.

Имуществом в данном случае будут являться, в первую очередь, вещи. Соответственно, убытки выражаются в повреждении или гибели определенной вещи, в результате чего умаляется имущественная сфера потерпевшего.

Утрата имущества предполагает его необратимую потерю, в результате которой прекращается право собственности у потерпевшего на это имущество, восстановление полезных свойств которого становится невозможным.

Реальный ущерб подлежит возмещению, например, в случае, когда покупатель по договору купли-продажи приобретает товар ненадлежащего качества, а продавец, в свою очередь, отказывается безвозмездно устранить недостатки такого товара. В данном случае покупатель сдает в ремонт некачественный товар и может потребовать от продавца возмещения понесенных им расходов на устранение недостатков товара.

О взыскании реального ущерба идет речь в решении Арбитражного суда Новосибирской области. Истец подал иск о возмещении убытков в виде реального ущерба к ответчику, так как истец в силу ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком (нарушение срока доставки груза) нарушил обязательства перед своим контрагентом и погасил начисленную неустойку из личных средств. В результате рассмотрения дела иск был удовлетворен в полном объеме. На наш взгляд, при возникновении споров о возмещении убытков реальный ущерб зачастую более очевиден, чем упущенная выгода. Этим же обусловлена процедура доказывания реального ущерба, которая представляется более простой по сравнению с доказыванием упущенной выгоды. Соответственно, в качестве второй составляющей убытков выступает упущенная выгода. Буквальное толкование подобной терминологии указывает на потерю получаемых потерпевшим доходов, вследствие нарушения принадлежащего ему права. Таким образом, под упущенной выгодой необходимо понимать неполученные доходы, которые потерпевший получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ[[65]](#footnote-65)). Для проверки расчетов сторон при исчислении размера упущенной выгоды суд может обратиться к эксперту или оценщику, а также запросить справки или иные документы, подтверждающие реальную возможность истца получить выгоду в случае, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Исходя из положений абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что сторона, которая своим действием (бездействием) нарушила право другой стороны, может получить в результате такого нарушения определенные доходы. В силу этого, ст. 15 ГК РФ закрепляет правило о том, что размер упущенной выгоды в данном случае должен определяться в объеме не меньшем размеру полученных в результате нарушения права доходов.

Примером взыскания реального ущерба и упущенной выгоды выступает решение Арбитражного суда Кемеровской области, в соответствии с которым истцы обратились в суд с иском о возмещении убытков, возникших из-за невозможности осуществления прав, закрепленных акциями акционерного общества, и взыскании в пользу каждого по 1 145 545 руб. убытков от незаконного списания обыкновенных именных акций в количестве 17000 штук с лицевого счета отца истцов, 114 215 руб. упущенной выгоды от неполученных дивидендов. По результатам рассмотрения дела иск был удовлетворен в полном объеме. При разрешении споров о возмещении убытков гражданское законодательство (ст. ст. 15, 393, 1064 ГК РФ) руководствуется принципом полного возмещения убытков. Принцип полного возмещения убытков не носит императивного характера. Исключения из данного правила устанавливаются федеральным законом или договором. В соответствии с положениями ст. 393 ГК РФ, под полным возмещением убытков понимается восстановление положения кредитора, в котором он бы существовал, если обязательство было исполнено надлежащим образом (применительно к основанию неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства)[[66]](#footnote-66).

Виды убытков многочисленны и подлежат классификационному делению. Одни виды убытков непосредственно закреплены законодателем, другие – выработаны российской доктриной.

В качестве основополагающей классификации выступает деление убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду. Подробно данные виды рассмотрены выше в рамках элементного состава убытков как правовой категории. Данная классификация закреплена в ст. 15 ГК РФ.

Классификация убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду имеет, на наш взгляд, важнейшее практическое значение. Оно проявляется, в том числе через ограниченную гражданско-правовую ответственность, которая позволяет разграничить данные категории посредством взыскания либо реального ущерба, либо упущенной выгоды в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения отдельных обязательств.

В юридической литературе выделяются также прямые и косвенные убытки.

Критерием выделения данной классификации выступает причинно- следственная связь как одно из условий привлечения к гражданско-правовой ответственности. При косвенных убытках причинная связь недостаточна или отсутствует в целом.

Отечественная правовая доктрина считает прямые убытки непосредственным следствием правонарушения, в силу чего они подлежат возмещению нарушителем.

Косвенные убытки лишь опосредованно и случайно связаны с правонарушением. Соответственно, по мнению большинства авторов, возмещение таких убытков недопустимо. Иногда к косвенным убыткам относят упущенную выгоду.

Тем не менее, в судебной практике неоднократно упоминаются как прямые, так и косвенные убытки.

На наш взгляд, требуется уточнение критерия, по которому данная классификация выделяется в правовой доктрине. Исходя из общего анализа доктринальных исследований, косвенные убытки не имеют какого-либо юридического значения, так как фактически не подлежат взысканию. Вопреки этому, в судебной практике данная классификация находит прямое выражение, суды удовлетворяют требования о взыскании косвенных убытков. Несмотря на то, что такие примеры довольно редки, подобная ситуация способствует формированию противоречивых выводов в правоприменительной практике.

Сложности в доказывании причинно-следственной связи, на наш взгляд, вызваны проблемами установления прямой связи, то есть того, что убытки обусловлены именно этими причинами, а не какими-либо другими. Помимо этого, длительное время доказывание причинно-следственной связи было осложнено высоким стандартом доказывания.

Большой шаг в снижении стандартов доказывания был предпринят также по отношению к причинно-следственной связи. По аналогии с доказыванием размера убытков в актах высших судебных инстанций был закреплен переход от абсолютной к разумной степени достоверности при установлении причинно-следственной связи между противоправным поведением нарушителя и наступившими негативными имущественными последствиями.

В. В. Байбак, рассматривая вопросы доказывания причинно- следственной связи, отмечал, что для ее подтверждения необходимо установить следующие обстоятельства[[67]](#footnote-67).

Второй критерий доказывания причинно-следственной связи весьма неоднозначен, российская доктрина и судебная практика не исследуют данный вопрос, в связи, с чем разграничение отдаленных негативных последствий с убытками, подлежащими взысканию затруднительно. Скудность регламентации данных отношений порождает возрастание роли судейского усмотрения при разрешении подобных вопросов.[[68]](#footnote-68)

Отграничение слишком отдаленных убытков от убытков, подлежащих взысканию можно провести посредством анализа международного опыта.

В большинстве зарубежных стран (Великобритания, США, Франция) закрепляется принцип предвидимости убытков на момент заключения договора. Также указанный принцип находит свое отражение в ведущих международных актах (ст. 7.4.4 Принципов УНИДРУА[[69]](#footnote-69), ст. 74 Венской Конвенции «О международных договорах купли-продажи[[70]](#footnote-70)).

Убытки не могут превышать ущерба, который нарушившая договор сторона предвидела или должна была предвидеть в момент заключения договора как возможное последствие его нарушения, учитывая обстоятельства, о которых она в то время знала или должна была знать (ст. 74 Венской Конвенции).

В настоящее время, сложно говорить о том, что для российского права свойственна одна из моделей ограничения объема взыскиваемых убытков. Доктринальные исследования в данной области строятся на основе действующих международных актов и опыта других государств.

Таким образом, основными задачами в данной области должны стать:

* Разработка критерия / критериев отсечения слишком отдаленных убытков от убытков, подлежащих взысканию, в том числе на основе анализа международного опыта. Формой закрепления таких критериев, на наш взгляд, должно стать Постановление Пленума ВС РФ.

• Развитие российской правовой доктрины в данной области.

Последним элементом юридического состава убытков, но не последней составляющей предмета доказывания является вина. Для гражданского права характерно действие презумпции вины правонарушителя. Таким образом, с учетом специфики вины в гражданском праве доказывание должно строиться путем обоснования невиновности ответчика. Следовательно, бремя доказывания факта отсутствия вины лежит именно на нем.

Руководствуясь позицией Пленума ВС РФ, категории чрезвычайности и непредотвратимости кажутся «расплывчатыми» и вызывают вопросы, связанные с механизмом их реализации на практике.

В предмет доказывания по делам о возмещении убытков, связанных с обеспечением иска, не входит установление виновности лица, инициировавшего принятие обеспечительных мер. Подобный вывод следует из практики ВС РФ.

В предмет доказывания также может включаться вопрос о принятых истцом мерах по предотвращению или снижению размера понесенных убытков.

Однако закон не закрепляет данный элемент предмета доказывания, вследствие чего его содержание рассматривается в доктринальных исследованиях и судебной практике. Данный элемент предполагает то, что истец должен будет доказать как реальность принимаемых им мер, так и их направленность на предотвращение или снижение размера нанесенных ему убытков.

В качестве примера, когда сторона не предпринимает никаких действий для предотвращения или снижения размера убытков будет поджог старого деревянного дома и непринятие мер по предотвращению пожара истцом в силу его дряхлости. При этом следует заметить, что, несмотря на уголовно-правовую природу последствий (применение правил ч. 2 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)[[71]](#footnote-71) в рамках уголовного судопроизводства может быть предъявлен также гражданский иск о возмещении причиненных убытков.

Бездействие лица в части предотвращения или снижения размера убытков может способствовать их снижению судом.

Самостоятельным элементом в предмете доказывания выступают приготовления и иные меры, предпринятые истцом к получению упущенной выгоды (например, наем персонала, закупка материалов).

И. В. Решетникова выделяет его в качестве самостоятельного, хотя он тесно связан с доказыванием размера упущенной выгоды, рассмотренной выше[[72]](#footnote-72).

Таким образом, предмет доказывания по делам о возмещении убытков должен рассматриваться как совокупность рассмотренных выше материально-правовых фактов. Полное и правильное определение предмета доказывания способствует принятию обоснованного судебного решения по существу дела.

Помимо этого, нельзя не отметить некоторые положительные изменения гражданского законодательства, направленные на либерализацию механизма взыскания убытков. Либерализация механизма взыскания убытков заложила основу для повышения его эффективности. Представляется, что либерализация механизма взыскания убытков способна с течением времени изменить показатели применения возмещения убытков в лучшую сторону. Несмотря на положительную оценку таких изменений, в правоприменительной практике остается ряд нерешенных проблем реализации возмещения убытков.

В целях защиты и восстановления нарушенного права доказывание должно быть полным и последовательным. Последовательное доказывание убытков позволяет наиболее глубоко и полно проанализировать фактические обстоятельства дела, уяснить позицию противоположной стороны и озвучить свои возражения. Таким образом, правильное и последовательное доказывание убытков способствует принятию законного и обоснованного решения на основании исследования требований и возражений каждой из сторон.[[73]](#footnote-73)

Последовательность доказывания иногда представляют в виде нескольких следующих друг за другом этапов. Выделение таких этапов, как правило, носит условный характер и индивидуально в зависимости от автора, их выделившего. Этапы доказывания убытков, сформулированные в определенной последовательности, получили в литературе название методик доказывания.

Формирование методики доказывания убытков требует большой аналитической работы и работы по обобщению сложившейся судебной практики. При этом методики по доказыванию убытков могут быть разработаны на основе судебных актов, детально описывающих процесс оценки доказательств при разрешении дела по существу. Сухая констатация факта о том, что убытки доказаны, затруднит разработку таких методических рекомендаций.

В настоящее время довольно слабо развиты исследования в области разработки методики доказывания, что проявляется также в том, что в доктрине этот вопрос почти не освещается. Основной причиной этого, на наш взгляд, является затруднительность выработки единой методики доказывания.

Соответственно, все существующие в настоящий момент методики отличаются индивидуальностью, проявляющейся через позиции отдельных авторов по данному вопросу. Таким образом, последовательность и содержание этапов доказывания убытков в цивилистическом процессе субъективны и не отличаются единством.

Разработка методики доказывания убытков имеет огромное значение для практической деятельности юриста, поскольку процесс доказывания

оказывает серьезное влияние на конечный результат разрешения спора – выигранный или проигранный судебный процесс.

Первым элементом методики доказывания является определение основания возникновения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков (нарушение договорного обязательства, деликт). С данного этапа начинается процесс доказывания убытков, в частности, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, помимо основания возникновения ответственности, необходимо доказать факт того, что между сторонами сложились договорные отношения. При определенных обстоятельствах доказывание убытков может быть невозможным.

Поэтому выявление общих признаков невозможности взыскания убытков рассматриваются С. Л. Дегтяревым[[74]](#footnote-74) в качестве второго этапа доказывания убытков. Среди факторов, обуславливающих невозможность взыскания убытков, отмечаются отсутствие материального права на возмещение убытков, существование процессуальных препятствий и пропуск срока исковой давности, установленного для подобной категории дел. На третьем этапе рассматривается доказывание, вытекающее из особенностей убытков как правовой категории (например, при взыскании упущенной выгоды доказыванию подлежит принятие мер для ее получения и иные приготовления, сделанные в целях ее получения). Заключительный этап представляет собой обоснование размера убытков. Размер убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Представляется, что разработанная С. Л. Дегтяревым методика доказывания убытков определяет основные вопросы, возникающие при обосновании обстоятельств, составляющих предмет доказывания. Таким образом, она отражает «общую картину» доказывания убытков. Вероятно, это является правильным в силу того, что разработка единой методики в настоящее время не представляется возможной.

На наш взгляд, методика доказывания убытков необязательно должна представлять собой заранее определенные этапы и устанавливать последовательность доказывания отдельных фактов. Таким образом, методика доказывания убытков должна представлять собой совокупность рекомендательных указаний по доказыванию убытков, то есть основные правила по организации и ведению процесса для данной категории дел. Несмотря на отмеченную проблематику по разработке единой методики доказывания, представляется, что набор рекомендаций сможет обеспечить те минимальные задачи и решить проблемы, которые в современной процессуальной науке практически игнорируются.

Современная доктрина, скорее, декларирует идею необходимости разработки методики, чем занимается ее непосредственной подготовкой. В ходе исследования данного вопроса структурно выраженных, полных и обоснованных методик доказывания убытков, за исключением позиции С. Л. Дегтярева, не было выявлено[[75]](#footnote-75).

Значение методики доказывания невозможно переоценить. Методика доказывания обеспечивает эффективную подготовку к судебному заседанию, способствует полному и четкому формулированию своих требований на основе имеющихся доказательств. В настоящее время методика доказывания определяется каждой стороной свободно и самостоятельно в зависимости от специфики конкретного дела.

Тем не менее, сложности в обосновании отдельных элементов предмета доказывания, на наш взгляд, в большей степени обусловлены стандартом доказывания, который непосредственно выражен в правовых нормах гражданского законодательства и правовых позициях высших судов.

«Понятие «стандарт доказывания» пытается определить, формализовать критически необходимый уровень достоверности, убедительности представленных доказательств и соответственно терпимый уровень сомнений. Стандарт доказывания претендует на то, чтобы задать общую, унифицированную планку, сделать процесс установления фактов более предсказуемым и минимизирующим издержки от ошибок в установлении фактов».

Несомненно, в настоящее время уже ощутимы некоторые положительные тенденции снижения стандартов доказывания, но ряд проблем остается нерешенными, что непосредственно оказывает влияние на эффективность механизма взыскания убытков.

Таким образом, помимо развития теории и практики по вопросам разработки методики доказывания убытков, важнейшей задачей остается снижение стандартов доказывания в целях совершенствования механизма взыскания убытков в целом.

Рассмотрим статью «Доказывание в делах о возмещении убытков: вопросы практического применения». При осуществлении отбора доказательной базы в спорах о взыскании убытков, прежде всего определяются качественные и некачественные способы возможного доказательства вины ответчика. Это связано с желанием участника процесса снизить риск проиграть дело, а также уменьшить срок проведения судебного разбирательства. Статистика 2019 – 2020 годов показала, что судебные разбирательства по делам о взыскании убытков увеличивается в год приблизительно на 2,5%, что составляет 24% от общего количества судебных дел. Несмотря на то, что прослеживается тенденция роста удовлетворенных заявлений, при этом снизился порог денежной составляющей, и взысканная сумма порой не достигает и 1/3 от заявленной суммы. Методы и способы, при помощи которых доказывается несение убытков, имеют особое место в иерархии доказательной базы пострадавшего.

Взыскание убытков осуществляется при доказательстве:

1) Причинно – следственной связи между наступившими убытками и действиями, направленными на нарушение закона, которые привели к данным убыткам;

2) Объема убытков, а также самого факта их наличия;

3) Причинения вреда и факт присутствия противоправного поведения.

В процессе судебного разбирательства, судья принимает важные решения по делам о взыскании убытков, так как оценить элементы судебного разбирательства нужно без личного отношения к доказательной базе. При этом от судьи требуется рассмотреть такие позиции, как: поведение ответчика и истца, какие меры истцом и ответчиком предпринимались для снижения риска данных убытков, были ли попытки решить конфликтную ситуацию досудебных разбирательством, рассчитать общий объем и стоимостную оценку убытков, и другие обстоятельства дела.

Последний пункт является основным пунктом споров при судебном разбирательстве. Например, раньше было достаточно сложно доказать факт того, что информация, порочащая честь и достоинство могли повлечь за собой убытки и такое дело не стали бы разбирать в суде. Сложно было доказать, какой объем убытков принесло то или иное деяние и имело ли данное деяние связь с принесенными убытками. Однако в результате принятия положения Пленума Верховного суда данная проблема была решена. Таким образом, было закреплено положение о том, что причинно-следственная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности. В настоящее время термин «степень достоверности» включает в себя баланс вероятностей, который часто используется в решении споров гражданского права.

Отказ в иске не может быть совершен при условном пересчете возможной несостоявшейся выгоды. Главным условием такого положения является возможность доказать, что несостоявшаяся прибыль могла возникнуть при любом условии и именно действия ответчика повлекли за собой негативный характер, а именно потерю денежных средств, что является прямом фактом доказательства вины ответчика в судебном разбирательстве по возмещению убытков. Доказательство возможности получения прибыли смогло вывести такие судебные дела на новый уровень.

Еще одним важным вопросом, заслуживающим внимания, является доказывание упущенной выгоды. Если для того, чтобы доказать реальный ущерб, нам будет достаточно подтверждения на бумажном носителе, например, квитанция за ремонт, в случае определения размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

При этом нарушение пунктов договора, которые не принесли денежных убытков, сложно в судебном разбирательстве отнести к делу о возмещении убытков. Например, разглашение конфиденциальной информации по личным данным сотрудников организации, мобильным телефона и адресам судья не отнесет к делу по возмещению убытков. Все это необходимо для осуществления хозяйственной деятельности и достижения целей создания организации[[76]](#footnote-76).

При обращении в суд многие истцы собирают большое количество бухгалтерских документов, хотя при судебном разбирательстве по возмещению убытков достаточно нотариально заверенных сведений о прибыли истца за предполагаемый период несения убытков от действий ответчика.

Возможность использовать данный вид доказательной базы появилась после постановления Верховного суда, который указал, что доказательством несения убытков может являться любой документ, подтверждающий возможность получения прибыли.

Принципы УНИДРУА указывают на другой аспект выплат в судебных разбирательствах по возмещение убытков, с помощью которого решаются дела, где определенный объем потерянной прибыли невозможно посчитать[[77]](#footnote-77). Такие ситуации происходят при участии с лицом, у которого нет ежемесячного денежного пополнения или данный вид работ выполняется в зависимости от различных условий: времени, материалов, количества участников и так далее.

В такой ситуации суд обязан самостоятельно определить размер возмещения убытков в денежном эквиваленте, рассмотреть, какой объем денежной компенсации был выплачен истцу по аналогичным делам. Таким образом, истец может быть уверен в возмещении убытков, пусть и в минимальном объеме. В интересах истца доказать, какой реальный ущерб был нанесен в результате действий ответчика.

Однако, прежде всего требуется доказать самое важное – что убыток вообще был получен. То есть представить доказательства совершения деяния со стороны ответчика, которые привели к появлению убытков денежных средств[[78]](#footnote-78).

Считается, что целесообразно использовать все правовые возможности по доказыванию упущенной выгоды, например, с помощью назначения судебной экспертизы, с помощью которой можно еще доказать и причинно-следственную связь между убытками и действиями ответчика.

Итак, рассмотрим судебную практику на примере. В Арбитражный суд Краснодарского края получен судебный иск от ОАО "СоветКласс",   
г. Новороссийск по адресу ул. Ленина, д.44, корп.22 (ОКПО 87654321, ОГРН 1234567890098,ИНН/КПП 0987654321/123456789) о взыскании с Федеральной службы судебных приставов РФ, то есть с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 1 215 954 руб. 86 коп. убытков. Суд указал, что доводы истца о том, что 23.11.2020 года ОАО "СоветКласс" прекратило деятельность юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании и.2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 - ФЗ, в результате чего истец из-за бездействия судебного пристава – исполнителя имеет право взыскать присужденные денежные суммы с РФ, не являются безусловным основанием для возложения ответственности на ответчика в лице казны РФ.

На вопрос суда о наличии у истца какой-либо информации о денежных средствах на расчетных счетах или имуществе ОАО "СоветКласс", которое было бы выведено в ходе исполнительного производства по вине судебных приставов-исполнителей, истец ответил, что ею не располагает. Истцом не были представлены доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, а также доказательства того, что вред причинен именно неправомерными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, т.е. наличие причинной связи между действием (бездействием) данного лица и вредом. Анализируя вышеизложенное в совокупности с установленными обстоятельствами, суд первой инстанции пришел к выводу, что отсутствие вины и противоправности деяния, а также причинно-следственной связи с наступившими последствиями исключают возникновение гражданско-правовой ответственности, как по имущественным требованиям, так и по требованиям истца о взыскании вреда и они не подлежат удовлетворению. С учетом изложенного, суд первой инстанции указал, что поскольку истец не доказал противоправность действий ответчика, факт и размер причиненных убытков, причинно-следственную связь между действиями (бездействием), постановлением ответчика и причинением ему убытков, его доводы носят необоснованный и недостоверный характер[[79]](#footnote-79).

В качестве итога следует отметить, что непосредственно возмещение причиненных убытков обуславливается эффективной деятельностью потерпевшей стороны по доказыванию понесенных ею убытков. Ввиду того, что важнейшей проблемой возмещения убытков является их доказывание, возникает задача по организации сбора доказательств. В отечественном праве все ещё существует множество проблем, которые связаны с взысканием убытков, однако в данной статье было выявлено, что судебная практика и законодательство постепенно идут по пути облегчения процесса доказывания. Отход от жестких стандартов установления размера убытков и причинно-следственной связи содействует практической реализации принципа полного возмещения вреда и способствует защите прав участников гражданских правоотношений.

# **2.2. Объем и размер возмещения убытков**

Размер убытков — это совокупность состава ущерба, который понесла потерпевшая сторона. Другими словами, это количественные, а также качественные характеристики потерь, которые определяются, как правило, в денежном эквиваленте. Объем убытков — это определенная доля из размера, которую согласно гражданскому законодательству необходимо возложить на виновное лицо. При этом нужно принимать во внимание его вину, а также поведение потерпевшей стороны, вину других виновных лиц и так далее.

Статья 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывает понятие полного размера возмещения убытков[[80]](#footnote-80). Законодатель указывает на то, что по итогу возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы ему не был бы причинен вред. Согласно статье 307.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации данное определение применяется также к обязательствам, возникшим из причинения вреда[[81]](#footnote-81).

Определение «полный объем возмещения убытков» в гражданском законодательстве не отражается, хотя в статье 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывается, что под полным объемом возмещения убытков нужно понимать возмещение как реального ущерба, так и упущенной выгоды. Указанная статья раскрывает данные определения.

Объем исходит из качественного состояния оснований ответственности, а также от иных обстоятельств. К примеру, в пункте 3 статьи 1083 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[82]](#footnote-82) определено право судов уменьшить объем возмещения убытков, которые причинены виновным лицом, в зависимости от его имущественного положения. Необходимо отметить тот факт, что законодатель отразил в законе только уменьшение объема возмещения убытков, но не освобождение от гражданской ответственности в полном объеме. На размер, а также объем возмещения убытков большое влияние оказывает правильное определение причинноследственной связи между действиями правонарушителя и последствиями, наступившими в результате нарушения права.

В данном случае интересен анализ английского законодательства, в котором раскрывается так называемый объем защиты: «возмещению подлежат либо все потери, либо, как правило, лишь те, что прямо оговорены в соглашении о возмещении потерь». Английское законодательство ставит юридическую силу данного соглашения в зависимость от «ясности», а также «максимальной точности» его формулировок. «Заметим, что в противном случае суды, как правило, отказывают в удовлетворении требований о возмещении потерь».

Исходя из того, что упущенная выгода является неполученным доходом, то нужно учитывать то, что ее расчет, который представлен истцом в судебном процессе, чаще всего является неточным, примерным. Тем не менее, данное положение не может быть основанием для отказа в исковом требовании. В связи с тем, что упущенная выгода направлена на возможные обстоятельства в будущем, не могу не согласиться с позицией, когда «при предъявлении исковых требований о взыскании упущенной выгоды истцу необходимо представить доказательства реальности ее получения (наличия всех условий для извлечения дохода, проведения приготовлений, достижения договоренностей с контрагентами)».

Вполне логично, на мой взгляд, сформулировать определение упущенной выгоды как расходы и затраты, возникающие при получении прибыли. Помимо этого, предлагается исключить из части 2 пункта 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации конструкцию «наряду с другими убытками» и изложить ее следующим образом: «Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы».

Еще одним составляющим элементом расчета упущенной выгоды являются обычные условия гражданского оборота. Суды используют определение, которое закреплено в законе: под условиями гражданского оборота понимаются типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства или обстоятельства, которые трактуются как непреодолимая сила.

Таким образом, исходя из анализа действующего законодательства и судебной практики, можно сделать вывод, что отсутствие стандартной формулы расчета неполученного дохода приводит к различным противоречиям по его доказыванию в судебных процессах.

Предлагается к использованию расчета упущенной выгоды следующую схему: для того, чтобы рассчитать упущенную выгоду, нужно вычесть из суммы неполученных доходов соответствующие расходы на их получение, причем в данном случае необходимо учитывать обычные условия гражданского оборота. Неполученные доходы можно определить исходя из следующих данных:

– о доходе лица, нарушившего право, если он получил его в результате нарушения;

– о прибыли за такой же период до того, как обязательство было нарушено, либо после того, как нарушение было прекращено, в случае если вследствие нарушения договорных обязательств не может осуществляться обычная деятельность.

Размер причиненных убытков определяет суд, при этом принимаются во внимание все обстоятельства дела. Суд должен руководствоваться принципами справедливости, а также соразмерностью ответственности нарушению обязательства.

Для того чтобы рассчитать размер убытков, были разработаны методики их определения. Наиболее известной является «Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушением хозяйственных договоров», которая была одобрена Государственной комиссией Совета Министров СССР по экономической реформе 21 декабря 1990 года. В указанном документе содержатся рекомендации о методах исчисления убытков, приводятся различные примеры их расчета, например, при уменьшении объема производства продукции. «Неполученная прибыль определяется как разница между ценой и полной плановой себестоимостью единицы продукции (работ, услуг), умноженная на количество не произведенной или не реализованной по вине контрагента продукции (работ, услуг)».

В настоящее время существует необходимость в создании данных методик, которые бы включали в себя все сложности исчисления, а также доказывания убытков.

Анализируя судебную практику, в большинстве случаев применяется пункт 5 статьи 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[83]](#footnote-83).

Возмещение вреда также установлено Федеральным Законом от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды»[[84]](#footnote-84). «Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды».

Помимо этого, суд не может отказать в удовлетворении требований относительно компенсации морального вреда на основании того, что нельзя точно установить характер, а также степень телесных повреждений. Само обстоятельство причинения таких повреждений представляет собой достаточное основание для того, чтобы удовлетворить иск о компенсации морального вреда.

Ответчик в деле о возмещении убытков обязан обосновать следующие факты:

1. Размер убытков, в частности, правильность и обоснованность произведенных истцом расчетов. Таким образом, на ответчика также может быть возложена обязанность по обоснованию размера убытков, если он заявляет возражения относительно расчета убытков, представленного истцом (возражения ответчика должны быть выражены посредством отзыва на исковое заявление).
2. Отсутствие вины. Возложение обязанности по доказыванию данного элемента предмета доказывания на ответчика обусловлено действием в гражданском праве презумпции вины (то есть лицо считается виновным, пока не доказано обратное). Представляется, что возложение бремени доказывания вины на ответчика также может быть вызвано тем, что истец, не располагая сведениями о мотивах и причинах противоправного поведения ответчика, не сможет объективно оценить виновность другой стороны. Таким образом, именно ответчик должен обосновать свою невиновность при разрешении спора о возмещении убытков.
3. Наличие обстоятельств непреодолимой силы или иных обстоятельств, способствующих освобождению лица от применения мер гражданско-правовой ответственности. Данное обстоятельство подлежит доказыванию в случаях, когда лицо привлекается к ответственности независимо от вины (например, лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью). Оно напрямую исходит из доказывания отсутствия вины ответчиком. Соответственно, обязанность доказывания этого элемента также возлагается на него.
4. Отсутствие принятых истцом мер по предотвращению или снижению размера понесенных убытков. Как и доказывание обстоятельств, освобождающих от гражданско-правовой ответственности, данное обстоятельство встречается далеко не в каждом случае рассмотрения спора о возмещении убытков. Тем не менее, доказывание непринятия мер по снижению размера или предотвращению убытков имеет огромное значение. Представляется, что доказывание данного факта служит защите от необоснованного завышения размера причиненных убытков.

Судебная практика также содержит положения о распределении бремени доказывания в делах о возмещении убытков, а также иногда отмечает неправильность и неточность разграничения обязанности по доказыванию при рассмотрении дел данной категории.

Распределение бремени доказывания и предмет доказывания тесно связаны друг с другом, так как между сторонами разграничивается обязанность по доказыванию обстоятельств, составляющих предмет.

Предмет определяет те обстоятельства, которые должны быть установлены при разрешении дела по существу, а распределение бремени доказывания – то, какие обстоятельства будет доказывать каждая из сторон.

Представляется, что распределение бремени доказывания по спорам о возмещении убытков направлено на реализацию состязательных начал цивилистического процесса, а также оно способствует принятию обоснованного решения по существу дела за счет четкого разграничения элементов предмета доказывания между сторонами.

Рассмотрим статью «О возможности взыскания убытков во время действия ограничительных мер». Конец 2019 года был омрачен появлением коронавирусной инфекции, которая уменьшила объем работ и прибыли в несколько раз многих организаций или окончательно приостановила их деятельность в 2020 году. Многие компании не были готовы к изменившимся условиям, из – за чего 2020 год стал годом убытков миллионов организаций. Нормативно – правовая база в виде указов и актов ввела новые ограничения на многие виды торговли, запрет на скопление людей в одном месте, снижение объема транспортных средств: от общественного транспорта до такси. Таким образом, появилась возможность анализировать и оценить сферы и направления, которые понесли убытки в данный период.

Из юридической практики выявлены основные пункты определения судебного разбирательства в дело по взысканию убытков. Оно осуществляется при доказательстве:

1) Причинно – следственной связи между наступившими убытками и действиями, направленными на нарушение закона, которые привели к данным убыткам;

2) Объема убытков, а также самого факта их наличия;

3) Причинения вреда и факт присутствия противоправного поведения.

Главным и основополагающим элементом доказательства вины ответчика по такому виду судебного разбирательства является факт причинения таких действий по отношению к истцу, которые создали прецедент с появлением ущерба. Таким образом, если не предоставляется возможности доказать, что ответчик был виновен в создании ситуации, где истец пострадал и понес убытки в результате деятельности ответчика, то возмещение убытков осуществить невозможно. Однако введённые карантинные действия не дают гарантии от освобождения уплаты компенсации убытков пострадавшему[[85]](#footnote-85).

В связи с введением ограничений и подписания нормативно – правовых актов в условиях распространения COVID-19, направленных на противодействие короновирусной инфекции, Верховным судом Российской Федерации были предоставлены пояснения, представленные ниже.

Взаимопомощь, честность и адекватность отношения всех участников предпринимательской деятельности, а также основные пункты договора: вид товара или услуги, стоимость, даты выполнения работ должны рассматриваться при судебном разбирательстве по возмещению убытков. При этом карантинные меры в результате распространения COVID-19 не может быть оправданием для каждого пропущенного срока поставки товара или некачественного исполнения описанных в договоре заданий. Таким образом, судом рассматриваются все особенности того или иного дела.

Сторона, ссылающаяся на обстоятельства непреодолимой силы в обоснование невозможности исполнения обязательства, обязана принять все разумные меры для выполнения своих обязательств и для уменьшения последствий наступления обстоятельств непреодолимой силы. Исходя из требований разумности и добросовестности сторона, которая не может вследствие обстоятельств непреодолимой силы исполнить свои обязательства надлежащим образом, обязана своевременно известить об этом своего контрагента. Неисполнение данной обязанности, несмотря на условия непреодолимой силы, может служить основанием для возмещения убытков, которые кредитор мог бы избежать при надлежащем уведомлении об этом должником[[86]](#footnote-86).

В 2020 году условия взаимодействия большинства участников бизнеса были таковы, что работа осуществлялась на основании взаимопомощи, честности и адекватности. Именно поэтому такие форс – мажорные обстоятельства, как пандемия, в большинстве случаев, не являются оправданием при взыскании убытков в суде с пострадавшим истцом.

При составлении договора многие компании в 2020 году вводили новый пункт договора об уплате и возмещении возможных убытков в результате пандемии. Это помогло увеличить ответственность сторон по выполнению взаимных обязательств[[87]](#footnote-87).

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны, подписавшие договор на выполнение определенных обязательств должны восполнить возникшие убытки даже при появлении форс – мажорной ситуации. При этом высчитываются основания и размеры предоставления требований по выплате денежных средств, которые соразмерны полученным убыткам[[88]](#footnote-88).

Статью 16 Гражданского кодекса Российской Федерации можно понимать следующим образом: нормативно – правовые акты в условиях распространения COVID-19, направленные на противодействие короновирусной инфекции, могут стать причиной возникновения убытков в связи с повлекшими действиями или бездействиями органов власти. В связи с распоряжением Президента Российской Федерации главы субъектов лично решали дальнейшие меры в каждом отдельно взятом регионе. В отличии от многих стран, Россия не вводила режим чрезвычайной ситуации, а находилась в режиме повышенной готовности, что сильно помешало действию бизнеса, в том числе в разделе возмещения убытков. Такая политика Российской Федерации имеет право на существование, однако не может не вызывать вопросов у отечественных ученых. В результате пандемии появилась безработица, так как многие юридические лица не смогли содержать весь штат сотрудников, так как в условиях низкой прибыли требовалось оплачивать аренду помещений, зарплату, счета и многое другое. Как итог, рынок перенасыщен «полуживыми» компаниями, которые находятся на грани банкротства в результате понесенного ущерба[[89]](#footnote-89).

В Гражданском кодексе Российской Федерации статья 16 часть 1 описываются положения, при которых лицо имеет право получить компенсацию за полученные убытки, в том числе о действиях, связанных с нормативно – правовыми актами и указами.

Короновирусная инфекция является непредотвратимым обстоятельством чрезвычайной силы в соответствии с Указом Мера Москвы от 14 марта 2020 года № 20 – УМ "О внесении изменений в Указ Мэра Москвы от 05.03.2020 N 12-УМ". Данный указ регламентирует взаимоотношение бизнес сообщества и органов государственной власти, а также направлен на обеспечение всех требуемых норм для улучшения эпидемиологической ситуации Москвы и Московской области.

Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» указывает на осуществление деятельности по защите и выполнению всех эпидемиологических и санитарных норм исключительно за счет федерального бюджета. Следовательно, обеспечение данных норм за счет бизнес-сообщества не допускается. Данный закон подразумевает, что убытки пострадавших предпринимателей должны восполняться за счет государственных программ[[90]](#footnote-90).

Из этого следует, что весь ущерб и убытки, которые были получены участниками экономической деятельности в результате форс – мажорной ситуации, такой как пандемия, должны быть восполнены за счет бюджета муниципальных органов. Основанием для возмещения вреда является осуществление санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, включая введение ограничительных мероприятий (карантина).

Таким образом, признание пандемии обстоятельством непреодолимой силы не может быть общим для всех категорий должников. Кроме того, наличие обстоятельств непреодолимой силы для взыскания убытков должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (например, срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника). Введение повышенной готовности стало причиной денежных потерь. Государством был выработан комплекс мер для поддержки бизнеса, однако российская экономика, бизнес и население будут еще долго преодолевать последствия пандемии COVID-19. Для участников гражданского оборота впредь необходимо ответственно относиться к содержанию заключаемых договоров, чтобы обеспечить надлежащее исполнение обязательства и распределения потенциальных рисков, связанных с его неисполнением. Например, стороны вправе применить условия о форс-мажоре и существенном изменении обстоятельств, (например, согласовать порядок предоставления доказательств наступления такого обстоятельства).

Таким образом, понятие «размер убытков» представляет собой исчисленную количественную характеристику. Объем размера убытков — это определенное применение уже исчисленных убытков к конкретному случаю нарушения обязательства. Размер убытков является объективной величиной (если существуют потери, то они объективно есть в наличии), а объем — это субъективная величина, которая определяется законодателем, судом.

# **2.3. Особенности возмещения убытков, причиненных арбитражным управляющим**

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, которая регулируется и регламентируется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[91]](#footnote-91) (далее — Закон о банкротстве). Российское законодательство содержит ряд мер, направленных на обеспечение добросовестности арбитражного управляющего посредством различного рода ответственности, предусмотренной по отношению к управляющему. Ст. 20.4 Закона о банкротстве определяет ответственность арбитражного управляющего в рамках исполнения им обязанностей при проведении процедур несостоятельности (банкротства). П. 4 данной статьи в качестве меры ответственности управляющего определяет возмещение им убытков, причиненных должнику, кредиторам и иным лицам. Данная мера ответственности является гражданско-правовой, и размер убытков определяется по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Вместе с тем нормы ГК РФ применяются с учетом приоритета норм Закона о банкротстве, являющихся специальными.

Поскольку возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, то лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Взыскание убытков с арбитражного управляющего — это сложившаяся судебная практика. За неправомерные действия или бездействия, допущенные конкурсным управляющим в процедуре банкротства юридического лица или финансовым управляющим в процедуре реализации имущества физического лица, которые при этом повлекли убытки для конкурсного кредитора, может последовать ответственность арбитражного управляющего.

Рассмотрим вопрос взыскания убытков на примере последнего Определения Верховного Суда РФ по делу №308-ЭС19-18779 от 29.01.2020 по иску Попова В. А. к арбитражному управляющему Епишевой Н. Н.

Истец просил суд взыскать убытки с финансового управляющего Епишевой Н. Н., которые возникли у него как конкурсного кредитора в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя Крымова А. И. По мнению Попова В. А. арбитражный управляющий Епишева Н. Н. не оспорила сделки должника (Крымова), которыми он продал четырнадцать объектов недвижимости по более чем в четыре раза заниженной цене в преддверии собственного банкротства[[92]](#footnote-92).

Очевидно, что в случае подобного бездействия финансового управляющего конкурсная масса недополучила объекты недвижимости, которые можно было бы реализовать в процедуре банкротства и распределить вырученные денежные средства среди кредиторов.

Почему же Верховный Суд отказал во взыскании убытков с финансового управляющего. В данном случае ключевым вопросом для привлечения к ответственности финансового управляющего стал срок исковой давности по сделкам должника. Кроме того, в данном судебном акте хорошо отражены правовые основания для взыскания убытков с арбитражного управляющего.

Правовое обоснование.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для привлечения его к ответственности в виде возмещения убытков (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, пункт 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 15.12.2004 №29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (пункт 11 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих, информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации No 150 от 22.05.2012).

Таким образом, делает вывод Верховный суд, действия финансового управляющего Епишевой Н.Н., воздержавшейся от бесперспективного оспаривания сделок, разумны, рациональны, направлены на реализацию целей конкурсного производства, а значит правомерны.

Верховный суд также отметил, что Попов В.А. имел возможность своевременно обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, что позволило бы ему избежать последствий пропуска срока подозрительности сделок. Взысканием с арбитражного управляющего убытков истец, по существу, пытается переложить негативные последствия своей нерасторопности по истребованию займов, предоставленных должнику.

Несмотря на широкую правоприменительную практику в вопросе взыскания убытков, можно выделить несколько актуальных проблем, связанных с гражданско-правовой ответственностью арбитражного управляющего.

В частности, первая проблема связана с определением размера причиненных убытков.

Второй актуальной проблемой является недостаточность существующих источников для возмещения причиненных арбитражным управляющим убытков.

Третий вопрос затрагивает процесс доказывания ответственности конкретного арбитражного управляющего и определения его меры ответственности в случае, если в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) обязанности управляющего осуществлялись несколькими арбитражными управляющими.

Ниже приведена более подробная характеристика современных проблем гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего. В п. 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ следует различать два вида убытков: реальный ущерб и упущенную выгоду, наличие которых, как показывает многолетняя судебно-арбитражная практика, доказать очень сложно.

В указанных трактовках убытков обращает на себя внимание формулировка «утрата возможности» и «упущенная выгода». Данные определения в полной мере в законодательстве не раскрыты и могут иметь различные трактовки в рамках судебного разбирательства и, как следствие, влиять на размер взыскиваемых убытков.

Одним из часто встречающихся обстоятельств, служащих основанием для взыскания убытков с арбитражного управляющего, является ненадлежащая работа по оспариванию сделок должника, в частности пропуск исковой давности.

- Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 N 08АП-10469/2020, 08АП-10990/2020 по делу N А70-9822/2020

Требование: о взыскании убытков, полученных в результате ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей.

Решение: В удовлетворении требования отказано.

Сама по себе подача заявлений ООО "Автотехтранс", ООО "Бизнес-баланс" о включении требований в реестр требований кредиторов должника не свидетельствует о наличии оснований для исчисления с этого момента срока давности для обращения с заявлением о взыскании убытков с арбитражного управляющего[[93]](#footnote-93).

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2019 N Ф05-5090/2016 по делу N А40-48876/2015[[94]](#footnote-94)

Обстоятельства: Определением отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу о признании должника несостоятельным (банкротом), так как доказательств невозможности покрытия расходов по делу о банкротстве, в том числе в результате мероприятий по возврату в конкурсную массу должника денежных средств, в материалы дела не представлено, следовательно, в данной ситуации прекращение производства по делу о банкротстве будет являться преждевременным.

Решение: Определение оставлено без изменения.

Согласно правовой позиции изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 N 305-ЭС17-8225 при рассмотрении спора о взыскании убытков с арбитражного управляющего за не оспаривание сделки должны быть исследованы следующие обстоятельства: имел ли место пропуск срока исковой давности по вине арбитражного управляющего, при условии пропуска срока исковой давности, в споре о взыскании убытков с арбитражного управляющего, причиненных не оспариванием сделки в пределах срока исковой давности, необходимо установить ряд обстоятельств: дату и условия совершения спорной сделки; момент, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать (потенциально или реально) как о совершении сделки, так и об основаниях для оспаривания; вероятность признания сделки недействительной и возможные последствия такой недействительности; обстоятельства, препятствующие оспариванию сделки.

- Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 N 02АП-8957/2020, 02АП-8958/2020 по делу N А29-13051/2015

Требование: об отмене определения об отказе в признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки.

Решение: Определение оставлено без изменения.

Оценка представленных в дело доказательств производилась судом первой инстанции только в целях проверки обоснованности заявления о признании сделки должника недействительной, и последующая ссылка суда первой инстанции на то, что внешний управляющий Бородкина С.П. была осведомлена о спорных платежах, но не приняла мер по их оспариванию, направлена лишь на констатацию факта пропуска конкурсным управляющим Девятых Г.Я., как ее правопреемника, срока исковой давности, но сама по себе не свидетельствует о наличии вины арбитражного управляющего Бородкиной С.П. и не имеет для нее преюдициального значения, так же как и возражения лиц, участвующих в деле, относительно пропуска срока исковой давности по ее вине, и не может быть использована в качестве установленных обстоятельств при рассмотрении иных обособленных споров, в том числе, при взыскании убытков с арбитражного управляющего Бородкиной С.П.[[95]](#footnote-95)

В этом случае по вине арбитражного управляющего утрачивается возможность увеличения конкурсной массы. Вместе с тем при отсутствии судебного акта о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности (а это может быть как возврат имущества в конкурсную массу, так и взыскание рыночной стоимости имущества) заявителю невозможно в полной мере конкретизировать сумму причиненных убытков. Невозможность пополнения конкурсной массы за счет применения последствий признания сделок недействительными можно рассматривать как упущенную выгоду должника и кредиторов. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске[[96]](#footnote-96).

В то же время к вопросу об определении размера убытков в диссертационном исследовании обращается Е. В. Мурашкина, по мнению которой говорить о возмещении упущенной выгоды в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) не имеет смысла, а следует рассматривать причиненный ущерб, а не полное возмещение убытков[[97]](#footnote-97).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, закон не позволяет суду отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В таком случае суд обязан определить размер подлежащих возмещению убытков с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Таким образом, действующая судебная практика возлагает на суд обязанность по определению причинноследственной связи между действиями конкурсного управляющего и определением взыскиваемых размеров убытков, что зачастую приводит к отказу судами первой инстанции в удовлетворении заявлений о взыскании убытков с арбитражного управляющего и последующему обжалованию решений в вышестоящих инстанциях, что подтверждается актуальной практикой (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 по делу № А56-76171/2016, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 по делу №А56-58410/2013, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2020 по делу № А44-3084/2017).

- Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2017 N 310-ЭС17-13555 по делу N A14-3727/2016.

ФНС России обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Журихина Владислава Ивановича 832 043 рублей 1 копейки в возмещение убытков.

Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков с арбитражного управляющего.

Решение: Дело передано в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, так как заслуживает внимания довод налогового органа о том, что судами апелляционной инстанции и округа неверно применены положения гражданского законодательства о сроке исковой давности[[98]](#footnote-98).

- Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 января 2018 г. N 310-ЭС17-13555.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2017 по делу N А14-3727/2016 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

- г. Казань, Дело № А65-4019/2019

Требование: В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление Шемеса Станислава Станиславовича, г. Екатеринбург о взыскании солидарно с Гаязова Эдуарда Мударисовича и Захарова Антона Владимировича в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью «Блинофф-Петербуржская», г. Казань убытков в размере 2 336 760, 02 руб.

Решение: В виду изложенного суд приходит к выводу о недоказанности наличия оснований для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков. В удовлетворении заявления отказать[[99]](#footnote-99).

Вместе с тем отмены вышестоящими инстанциями судебных актов с отказом во взыскании убытков не разрешают вопрос с определением размера причиненного убытка, что в конечном итоге можно рассматривать в качестве проблемы как для самого арбитражного управляющего, так и для кредиторов и должника.

Механизмом выхода из сложившейся проблемы видится повышение требования к истцам в вопросе определения суммы взыскиваемых убытков, в частности использование экспертных заключений, а именно: использование судебных экспертиз для определения рыночной стоимости имущества, сделки по отчуждению которого не были оспорены арбитражным управляющим и срок исковой давности по которым прошел, использование экспертиз с целью определения размера уменьшения стоимости имущества должника, произошедшего в результате действий или бездействия арбитражного управляющего, использование экспертиз по определению действительной стоимости дебиторской задолженности должника, которая не была взыскана арбитражным управляющим и сроки предъявления которой были пропущены, либо юридическое лицо было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Данный механизм позволит избежать приблизительный характер размера взыскиваемых убытков, а также минимизирует возможность злоупотребления правом со стороны кредиторов по привлечению арбитражного управляющего к убыткам, размер которых заявляется произвольно.

Еще одной актуальной проблемой является непосредственно исполнение судебного акта о взыскании убытков. В случае признания действий арбитражного управляющего ненадлежащими и взыскания с управляющего убытков, причиненных должнику, кредиторам и иным лицам, актуальным является вопрос о возможности возмещения взысканных убытков, т. е. фактическом исполнении судебного акта.

Существуют несколько источников возмещения причиненных убытков:

* возмещение убытков самим арбитражным управляющим.

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 N Ф05-742/2019 по делу N А41-5162/2018

Требование: о взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку конкурсный управляющий списал дебиторскую задолженность должника без принятия надлежащих мер, направленных на ее установление и взыскание, в связи с чем его действия нельзя признать правомерными, при этом в случае добросовестного исполнения обязанностей, возложенных Законом о банкротстве на арбитражного управляющего, требования налогового органа могли быть погашены[[100]](#footnote-100).

- г.Казань, Дело №А65-23602/2017

Требование: В суд поступило заявление (вх. 31214) финансового управляющего Колесникова Юрия Павловича о взыскании убытков с Чагаева Алексея Николаевича.

Решение: взыскать с Чагаева Алексея Николаевича 329 209 руб. убытков в пользу Гаранина Сергея Геннадьевича, г. Казань.

* возмещение убытков страховой компанией, в которой застрахована ответственность арбитражного управляющего[[101]](#footnote-101).

Определение ВС от 24.08.2020 года №305-ЭС20-4326.

Требование: возмещение убытков страховой компанией «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ» о взыскании 2 657 393 рублей 33 копеек убытков, в которой застрахована ответственность арбитражного управляющего.

Решение: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ» в пользу закрытого акционерного общества «Сервисная нефтяная компания» 2 657 393 рубля 33 копейки страхового возмещения[[102]](#footnote-102).

* возмещение за счет компенсационного фонда саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий.

Постановление от 30 марта 2018 г. по делу № А40-92989/2017.

Требование: МУП «Городское тепловодоснабжение» Вилючинского городского округа обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском в котором просило взыскать с НП СРО арбитражных управляющих «Развитие» денежные средства в сумме 500 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 753 руб. 43 коп. за период с 04.04.2017г. по 10.05.2017г. и далее за период с 11.05.2017г. по день фактического исполнения обязательства в размере, установленном законодательством по исчислению процентов, ссылаясь на то, что:

истец обращался к конкурсному управляющему Чечель В.М., а также к ответчику с требованием о выплате из компенсационного фонда в размере 500 000 руб., однако ответа или выплаты ни со стороны Чечель В.М., ни со стороны НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» не поступало, в связи с чем, истец обратился в суд с вышеуказанным иском, полагая, что ответчик нарушил ст. 25.1 Закона о банкротстве, не удовлетворив требование истца о компенсационной выплате из компенсационного фонда.

Решение: Взыскать с Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Развитие» в пользу Муниципального унитарного предприятия «Городское тепловодоснабжение» Вилючинского городского округа денежные средства в сумме 500 000 (пятьсот тысяч) руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 753 руб. 43 коп. за период с 04.04.2017г. по 10.05.2017г. и далее за период с 11.05.2017г. по день фактического исполнения обязательства в размере, установленном законодательством по исчислению процентов и 16 095 руб. – в счет возмещения расходов по уплате госпошлины за подачу иска и апелляционной жалобы[[103]](#footnote-103).

* реализация взысканных убытков на открытых торгах.

Постановление от 12 декабря 2019 г. по делу N А41-35945/12.

Требование: о взыскании с конкурсного управляющего должника убытков, причиненных возвратом участнику торгов по продаже имущества должника задатка, внесенного за подачу заявки, от которой участник впоследствии отказался.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку отзыв заявки на участие в торгах является правом участника торгов, которое он реализует по своему усмотрению до окончания торгов и подведения итогов торгов, залоговый кредитор предпринял все необходимые действия, направленные для оставления заложенного имущества должника за собой, в связи с чем у конкурсного управляющего отсутствовали основания для невозвращения внесенного задатка.[[104]](#footnote-104)

Возмещение убытков самим арбитражным управляющим на практике сводится к компенсации незначительных сумм убытков. В данном случае можно экстраполировать статистику банкротства граждан. Так, по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ), по итогам 2019 г. доля удовлетворенных требований от объема включенных требований составляет 3,5%7. В связи с этим взыскание убытков с арбитражного управляющего, в том числе в рамках процедуры его личного банкротства является малоперспективным и длительным процессом.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, застрахована на сумму не менее 10 млн руб. (ст. 24.1 Закона о банкротстве), также в определенных Законом о банкротстве случаях управляющим заключается договор дополнительного страхования (при превышении балансовой стоимости активов должника 100 млн руб.; более подробный расчет размера дополнительного страхования описан в п. 2 ст. 24.1 Закона о банкротстве), но размер страхового возмещения в размере 10 млн руб. является наиболее распространенным.

Кроме того, требование о заключении договора дополнительного страхования не распространяется на отдельные категории должников: физических лиц и отсутствующих должников.

Еще одним способом возмещения убытков, причиненных арбитражным управляющим, является выплата из компенсационного фонда саморегулируемой организации, членом которой является управляющий. В соответствии с п. 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве размер такой выплаты не может превышать 50% компенсационного фонда саморегулируемой организации. Минимальный размер компенсационного фонда составляет 50 млн руб., таким образом, в среднем размер выплаты не будет превышать 25 млн руб. Стоит сделать оговорку, что положения п. 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве применяются, если производство по делу возбуждено после 01.01.2019. В иных случаях применяются ранее действовавшие нормы, а именно размер компенсации — не более 5 млн руб.

Взысканные с арбитражного управляющего убытки по своей природе являются дебиторской задолженностью должника, и, как и иная дебиторская задолженность, может быть реализована посредством проведения электронных торгов. Как показывает практика, в большинстве случаев дебиторская задолженность реализуется на этапе публичного предложения по цене, значительно отличающейся от номинальной стоимости. При этом следует принимать во внимание расходы, сопряженные с реализацией дебиторской задолженности (убытков): расходы на публикации в газете «Коммерсантъ», ЕФРСБ, услуги электронной торговой площадки и прочее, что в конечном итоге делает источник погашения задолженности экономически невыгодным.

Актуальность проблемы исполнения судебных актов о взыскании убытков подтверждается статистическими данными. Так, за период с января по сентябрь 2019 г. в ЕФРСБ опубликовано 65 заявлений о взыскании с арбитражных управляющих убытков на общую сумму 683 млн руб.[[105]](#footnote-105)

Необходимо оговориться, что данная статистика основана только на тех данных, которые арбитражные управляющие внесли в ЕФРСБ. В 46% случаев сумма убытков составляет менее 1 млн руб., в 37% случаев сумма убытков составляет от 1 до 10 млн руб., в 15% — от 10 до 100 млн руб. и в 2% случаев сумма взысканных убытков превышает 100 млн руб.

Таким образом, в 83% случаев имеется реальная возможность исполнения судебных актов о взыскании убытков с арбитражного управлявшего (без учета неисполнения страховыми организациями и саморегулируемыми организациями своих обязанностей по компенсации убытков), а в 17% случаев данная возможность в большинстве своем ограничена суммой 35 млн руб. (15 млн руб. в случае процедур, инициированных до 01.01.2019).

Резюмируя вышесказанное, в настоящее время сам механизм гражданско-правовой ответственности в большей степени ориентирован на привлечение к ответственности самого арбитражного управляющего, а не возмещение причиненного вреда заинтересованным лицам.

Решение данной проблемы видится в совершенствовании механизма страхования ответственности арбитражного управляющего, а также формирования дополнительных фондов в саморегулируемых организациях, за счет которых было бы возможным компенсировать убытки, причиненные арбитражным управляющим. Внутренние положения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО АУ) предусматривают внесение членских взносов арбитражными управляющими, которые предназначены для обеспечения деятельности СРО АУ по реализации уставных целей и задач. Видится целесообразным помимо компенсационного фонда формирование на основе членских взносов арбитражных управляющих дополнительных резервных фондов, за счет которых было бы возможным возмещение причиненных управляющими убытков.

В целом механизм гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего является эффективным способом с точки зрения исполнения управляющим возложенных на него федуциарных обязанностей — действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Мера гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего в виде взыскания убытков с каждым годом становится все более распространенной формой кредиторов защитить свои интересы в рамках процедур несостоятельности (банкротства).

Проблемы, возникающие в рамках использования данного механизма, затрагивают как самих кредиторов (в части фактического исполнения судебных актов о возмещении причиненных убытков), так и арбитражных управляющих (в части критериев определения размера взыскиваемых убытков и распределения меры ответственности), что заставляет обращать большее внимание на данную проблематику и с точки зрения правоприменительной практики, и на законодательном уровне.

# **Заключение**

Возмещение убытков в гражданском праве – это важнейшая мера воздействия на противоправное поведение людей в условиях нормального гражданского оборота. Таким образом, изучение убытков как категории, их видов, основания и условий их возмещения в гражданском праве представляется необходимым и полезным в современный период. Но самого существования факта причинения убытков недостаточно для их взыскания.

Для установления фактических обстоятельств дела и применения соответствующих материально-правовых норм к сложившимся отношениям необходимо доказать в установленном порядке те обстоятельства, которые имеют значение для разрешения дела по существу. Таким образом, институт доказывания в цивилистическом процессе выступает в качестве гарантии принятия законного и обоснованного решения.

Посредством обращения к институту возмещения убытков обеспечивается восстановление нарушенного права потерпевшего, что определяет основную роль и задачу возмещения убытков как соответствующей меры ответственности. По результатам проведенного исследования поставленные цели и установленные для их достижения задачи реализованы в полном объеме.

В ходе написания курсовой работы достигнута цель и решены следующие задачи:

1. проанализировано гражданское законодательство об убытках;

2. определено понятие «убытки» в гражданском праве;

3. выявить объем и размер возмещения убытков;

4. исследовать особенности возмещения убытков, причиненных арбитражным управляющим.

В качестве итогов исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Легальное определение убытков закреплено в ст. 15 ГК РФ, именно им мы руководствуемся в процессе исследования избранной тематики.

Реальный ущерб и упущенная выгода, через которые законодатель определяет убытки, правильнее было бы рассматривать в качестве составных элементов убытков, нежели как отдельную классификацию убытков в гражданском праве. Возмещение убытков по своей правовой природе является, в первую очередь, мерой ответственности. Проблему возмещения убытков принято рассматривать в рамках института гражданско-правовой ответственности. Вопрос о правовой природе возмещения убытков является в науке гражданского права одним из дискуссионных. Несмотря на многообразие точек зрения юристов по данному вопросу, как правило, авторы единогласно признают убытки в качестве одного из условий гражданско-правовой ответственности

2. Основанием возмещения убытков в гражданском праве является совершение правонарушения, а его условиями – противоправность поведения, негативные последствия имущественного характера, причинноследственная связь между указанными явлениями и вина. По общему правилу для применения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков требуется совокупность всех перечисленных условий. Следует отметить, что категория «основание гражданско-правовой ответственности» не исчерпывается совершением правонарушения, а охватывает также иные обстоятельства, закрепленные законом или договором.

3. Исчисление убытков предполагает определение их размера, исходя из места исполнения обязательства и цен, существующих на определенную дату. Тем не менее, стороны могут предусмотреть иной порядок исчисления убытков в договоре. Точное и правильное определение размера взыскиваемых убытков позволяет обеспечить должную защиту нарушенного права потерпевшего. Представляется целесообразным разработать новые методические рекомендации по исчислению убытков. В первую очередь, это обусловлено необходимостью обновления Временной методики определения размера убытков, которая не соответствует масштабным изменениям гражданского законодательства, произошедшим с момента ее принятия. Методика определения размера убытков должна быть воспроизведена в соответствии со структурой Временной методики определения размера убытков. Методика должна охватить порядок определения размера убытков в целом, независимо от их принадлежности к конкретной разновидности.

4. Предмет доказывания представляет собой совокупность материально-правовых фактов, подлежащих установлению в целях принятия законного и обоснованного решения по существу дела. Предмет доказывания по разным категориям дел отличается, что обусловлено спецификой сложившихся отношений в рамках иных категорий. Предмет доказывания по делам о возмещении убытков включает в себя следующие обстоятельства, подлежащие установлению: основание возникновение гражданско-правовой ответственности (а также факт существования договорных отношений, если имело место неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного обязательства); размер убытков (реального ущерба и упущенной выгоды); причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями; вина; меры, предпринятые истцом, для предотвращения или снижения размера убытков; меры, подтверждающие приготовления к получению упущенной выгоды.

5. Распределение бремени доказывания представляет собой разграничение между сторонами обязанности по доказыванию обстоятельств, входящих в предмет. Истец доказывает основание возникновения гражданско-правовой ответственности, размер убытков, причинноследственную связь, предпринятые меры к получению упущенной выгоды. Ответчик доказывает отсутствие вины, наличие обстоятельств непреодолимой силы, непринятие истцом мер по предотвращению или снижению размера убытков. Распределение бремени доказывания и предмет доказывания тесно связаны друг с другом, так как между сторонами разграничивается обязанность по доказыванию обстоятельств, составляющих предмет.

6. Тенденции, сложившиеся по отношению к взысканию убытков, свидетельствуют об отсутствии доверия к данной мере гражданско-правовой ответственности. Участники гражданских правоотношений отдают предпочтение неустойке как форме гражданско-правовой ответственности. Статистические данные по состоянию на 2017 – 2020 гг. свидетельствуют о неэффективности механизма реализации возмещения убытков. Основная задача при разрешении проблем доказывания убытков заключается в снижении стандартов доказывания. Подобный подход выражен в п. 5 ст. 393 ГК РФ и Постановлениях Пленума ВС РФ.

7. Несмотря на широкую правоприменительную практику в вопросе взыскания убытков, можно выделить несколько актуальных проблем, связанных с гражданско-правовой ответственностью арбитражного управляющего.

В частности, первая проблема связана с определением размера причиненных убытков.

Второй актуальной проблемой является недостаточность существующих источников для возмещения причиненных арбитражным управляющим убытков.

Третий вопрос затрагивает процесс доказывания ответственности конкретного арбитражного управляющего и определения его меры ответственности в случае, если в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) обязанности управляющего осуществлялись несколькими арбитражными управляющими.

В работе приведена более подробная характеристика современных проблем гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего.

В настоящее время сам механизм гражданско-правовой ответственности в большей степени ориентирован на привлечение к ответственности самого арбитражного управляющего, а не возмещение причиненного вреда заинтересованным лицам.

Решение данной проблемы видится в совершенствовании механизма страхования ответственности арбитражного управляющего, а также формирования дополнительных фондов в саморегулируемых организациях, за счет которых было бы возможным компенсировать убытки, причиненные арбитражным управляющим.
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