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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Актуальность темы настоящего дипломного исследования определяется комплексом факторов научного и практического содержания. Обоснование актуальности темы дипломной работы обусловлено следующими причинами. Во-первых, до настоящего времени некоторые ключевые вопросы права на судебную защиту, его понятия, содержания, оснований возникновения и механизма реализации, являются спорными и недостаточно разработанными с теоретической точки зрения. Во-вторых, в науке процессуального права ощущается недостаток исследований, посвященных комплексному анализу права на судебную защиту и механизму его реализации,

В связи с продолжающейся судебной реформой повышается значимость определения роли суда в механизме осуществления права на судебную защиту.

Конституция РФ 1993 г., через содержание которой в качестве одной из главных идей проходит признание и защита прав и свобод человека и гражданина, не просто провозгласила приоритет прав и свобод, но и гарантировала их реальное осуществление и защиту. Эта гарантированность проявилась, кроме прочего, в том, что права и свободы, их соблюдение и защита выступают как критерием оценки того или иного явления и конечной целью, определяющей в итоге эффективность всего механизма правового регулирования.

Ориентированность Конституции Российской Федерации на права и свободы прослеживается во всех сферах государственно-правового регулирования **-** в экономическом, политическом, общественном, социальном устройстве и, что наиболее ценно, в сфере судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов. В обществе изменилось и в достаточной степени устоялось отношение к суду не просто как к органу, осуществляющему правосудие путем разрешения правовых конфликтов, а как к органу государственной судебной власти, в котором каждое заинтересованное лицо может осуществить защиту прав, свобод и законных интересов, т.е. реализовать свое конституционное право на судебную защиту. Произошло законодательное расширение судебной подведомственности, усовершенствованы практически все институты гражданского судопроизводства. Переосмыслено не только само понимание суда как органа государственной власти; качественно изменилась его роль при осуществлении правосудия по гражданским (в широком смысле) делам.

В связи с этим и возникла необходимость в анализе институтов гражданского процессуального права через призму механизма реализации конституционного права на судебную защиту и роли суда этом механизме.

Таким образом, практические факторы, обусловливающие актуальность исследования проблем правового положения и роли суда в механизме реализации права на судебную защиту, определяются необходимостью: совершенствования механизма судебной защиты в условиях состязательной модели судопроизводства, расширения активности и инициативы сторон в процессе при одновременном усилении основ сильной и независимой судебной власти; установления оптимального соотношения роли суда и роли сторон в механизме реализации права на судебную защиту; усиления процессуальной ответственности сторон за неисполнение возложенных на них обязанностей; регламентации неблагоприятных последствий совершения или несовершения некоторых процессуальных действий; установления такого правового положения суда, которое бы в полной мере соответствовало его статусу основного субъекта реализации права на судебную защиту.

Указанные факторы обусловили выбор темы настоящей работы, круг вопросов, требующих рассмотрения, и были положены в основу определения целей и задач дипломного исследования.

**Объектом дипломного исследования** является анализ общественных отношений складывающихся в сфере реализации права на судебную защиту применительно к анализу места и роли суда в этом механизме.

**Предметом исследования** являются основные теоретические аспекты данной проблемы, а также практические моменты, связанные с конкретным процессом реализации права на судебную защиту. При этом необходимо оговориться, что рамки дипломного исследования не позволили проанализировать все вопросы реализации права на судебную защиту и роли суда в механизме реализации данного права на всех стадиях гражданского процесса. В связи с этим автор остановился на наиболее распространенных и актуальных моментах реализации права на судебную защиту.

**Целями** настоящей работы являются исследование права на судебную защиту, его понятия, содержания, механизма реализации и роли суда в этом механизме. Указанные цели определили необходимость решения следующих **задач**:

) определение понятия и содержания права на судебную защиту;

) анализ проблем классификации права личности на судебную защиту;

) выявление проблем классификации права личности на судебную защиту;

) определение роли суда в защите прав и свобод человека;

) анализ доступности правосудия по гражданским делам;

) определение форм защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ;

) выявление перспектив совершенствования деятельности судебной власти Российской Федерации по обеспечению прав и свобод человека и гражданина.

**Теоретическую базу исследования** составили труды дореволюционных ученых- процессуалистов и юристов-практиков: АЛ. Боровиковского, Е.В. Банковского, Г.Л. Вербловского, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, Н.А. Гредескул, B. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, В.А. Рязановского, И.М. Тютрюмова, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова и др. Были изучены труды советских и российских ученых: С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, Н.И. Авдеенко, С.С. Алексеева, А.Т. Боннера, С.Н. Братуся, J1.A. Ванеевой, М.А. Викут, В.П. Грибанова, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, А.А. Добровольского, Г.А. Жилина, В.М.Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, П.Ф Елисейкина, О.В. Иванова, А.Ф. Клейнмана, А.Н. Кожухарь, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, Е.А. Крашенинникова, С.В. Курылева, Е.Г. Логинова, Н.И. Масленниковой, А.А. Мельникова, Э.М. Мурадьян, Г.Л. Осоки-ной, Д.И. Полумордвинова, В.К. Пучинского, Е.Г. Пушкара, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, В.М. Семенова, В.А. Тархова, М.К. Треушникова, П.М. Филлипова, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, Д.М Чечота, М.С. Ша-карян, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, Л.С. Явича, В.В. Яркова и др.

**Методологию дипломного исследования** составили историко-правовой, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-юридический методы. В работе осуществлен анализ общетеоретических работ ученых-правоведов, законодательной базы российского гражданского процессуального права, а также судебной практики судов общей юрисдикции.

**Структура дипломного исследования** определяется объектом, предметом, целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**1.** **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И СОДЕРЖАНИЕ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ**

**.1 Право на судебную защиту: понятие, содержание и основные характеристики**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Содержание этого конституционного понятия многоаспектно. Судебную защиту можно воспринимать как субъективное право каждого на восстановление его нарушенных прав особым органом - судом. Она также представляет собой эффективную гарантию реализации всех прав и свобод человека и гражданина, что вытекает из установления в Конституции обязанности государства не только признавать и соблюдать их, но и защищать (ст. 2). Кроме того, судебная защита претворяется в жизнь при наличии ряда условий, к которым относится существование самостоятельной и независимой судебной ветви государственной власти; установление принципов судоустройства и судопроизводства; гарантированность доступа к правосудию; возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Совокупность этих обстоятельств позволяет оценивать данное право как особый конституционно-правовой институт.

В любом случае право на судебную защиту является элементом конституционно-правового статуса личности и определяет принципы взаимоотношений человека, общества и государства. Надо согласиться с авторами, считающими, что судебная защита в настоящее время занимает центральное место среди всех форм защиты прав человека и является главным, ведущим способом восстановления нарушенных прав.

Судебная защита - это важнейший элемент государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 45 Конституции России). Она представляет собой самостоятельное направление государственно-властной деятельности, осуществляемое специально созданными для этой цели органами - судами. Конституционно-правовое регулирование данной функции государства помимо ст. 46 представлено весьма широко. Конституция Российской Федерации устанавливает самостоятельность судебной ветви государственной власти (ст. 10); называет суды среди органов, осуществляющих государственную власть (ч. 1 ст. 11); указывает, что права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием (ст. 18); закрепляет равенство всех перед судом (ч. 1 ст. 19); регламентирует возможность ограничения судебным решением ряда прав и свобод (ч. 2 ст. 20, ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 23, ст. 25, ч. 3 ст. 35); фиксирует принципы судопроизводства (ст. 47-54); относит к ведению Российской Федерации установление системы органов судебной власти, порядка их организации и деятельности, судоустройство и процессуальное законодательство (п. «г», «о» ст. 71), а также определяет организацию судебной власти в России (гл. 7 «Судебная власть»).

В Российской Федерации право на судебную защиту признается и гарантируется также согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, которые в силу ч. 4 ст. 15 Конституции являются составной частью отечественной правовой системы. Международные соглашения и конвенции закрепляют право каждого человека на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом (ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г.); право каждого на справедливое судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона, а также на эффективные средства правовой защиты (ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.); обязывают государство развивать возможности судебной защиты (п. 3 ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.).

Конституционная регламентация права на судебную защиту является точкой отсчета для российского законодательства о судоустройстве и судопроизводстве. Вместе с тем она выступает базисом и для практического правотворчества Конституционного Суда России, осуществляемого им путем формулирования общеобязательных правовых позиций.

Значительная часть дел, рассмотренных Конституционным Судом Российской Федерации, связана с реализацией права на судебную защиту. Решения Суда, принятые по итогам проверки конституционности норм уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства, направлены на последовательную конституционализацию этих отраслей и оказывают существенное влияние на их современное состояние. При этом правовыми позициями Конституционного Суда не только корректируются действующие нормы права, но и закладываются основы будущего регулирования судебной защиты прав и свобод граждан, призванного адекватно отразить положения Конституции Российской Федерации.

Интерпретация Конституционным Судом России права на судебную защиту происходит в результате казуального толкования ч. 1 ст. 46 Конституции. Благодаря этому данная норма приобретает не абстрактное значение, а реальное содержание и смысл. Суд высказывал правовые позиции о природе права на судебную защиту, о его месте в системе прав и свобод человека и гражданина, о гарантиях данного права и других его аспектах.

Конституционный Суд, в частности, подчеркивал, что право на судебную защиту является неотчуждаемым; лишение гражданина возможности прибегнуть к судебной защите для отстаивания своих прав и свобод противоречит конституционному принципу охраны достоинства личности (ст. 21 Конституции Российской Федерации), из которого вытекает, что личность в ее взаимоотношениях с государством рассматривается как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации). Право на судебную защиту не подлежит ограничению даже при условиях чрезвычайного положения, ибо это ни при каких обстоятельствах не может быть обусловлено необходимостью достижения признаваемых Конституцией Российской Федерации целей - защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Препятствием для реализации данного права Конституционный Суд назвал ситуацию, при которой суд, придя к выводу о несоответствии Конституции закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле, не обратится в Конституционный Суд России с запросом о проверке его конституционности.

В ряде решений Конституционного Суда отражено его видение места права на судебную защиту в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина: оно, по мнению Суда, относится к основным правам и, будучи гарантированным Конституцией Российской Федерации, служит необходимой гарантией осуществления всех других прав и свобод.

Федеральный орган конституционного контроля обращался и к вопросу о субъектах, которым принадлежит право на судебную защиту. Он констатировал, что указанное право равным образом распространяется на индивидов (граждан России, иностранцев и лиц без гражданства) и на объединения граждан, в том числе на юридические лица и муниципальные образования. При этом на объединения граждан распространяются конституционные права и свободы человека и гражданина, закрепленные в гл. 2 Конституции Российской Федерации, в том числе и права в сфере правосудия, в той степени, в какой эти права по своей природе могут быть к ним применимы.

В решениях Конституционного Суда конкретизирован объект права на судебную защиту: в рамках ч. 1 ст. 46 Конституции России возможно обжалование в суд решений или действий (или бездействия) любых государственных органов, включая судебные. Суд неоднократно отмечал, что судебная защита обеспечивает охрану прав и законных интересов не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений самого суда, так как незаконный и необоснованный судебный акт означает отказ в судебной защите. При этом отсутствие в действующем законодательстве прямых указаний на возможность судебного рассмотрения дел по жалобам юридических лиц, граждан и их объединений на действия (бездействие) органов государственной власти не может парализовать само это право.

В практике конституционного правосудия выработаны подходы к определению системы гарантий права на судебную защиту, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме. К числу таких гарантий относится доступность правосудия; требование рассмотрения дел законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно; соблюдение правил о подсудности; наличие института судебного представительства; обеспечение состязательности и равноправия сторон, в том числе наделение сторон достаточными процессуальными правомочиями для защиты своих интересов при осуществлении всех процессуальных действий; предоставление государством возможности пересмотра дела вышестоящим судом в случае судебной ошибки; обеспеченность со стороны государства исполнения судебного решения и другие.

Несмотря на признаваемый Конституционным Судом России абсолютный характер права на судебную защиту, им выявлен ряд объективных моментов, сужающих данное право. Так, из его конституционного закрепления не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются федеральными конституционными законами и федеральными законами. Заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту. Не является ограничением данного права и установление в законе сроков для обращения в суд для обращения с жалобами на действия должностных лиц.

Это далеко не полный перечень правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, интерпретирующих различные стороны содержания права на судебную защиту.

Впервые в российской истории ныне действующая Конституция расширила пределы защиты прав и свобод человека и гражданина, установив возможность каждого обращаться в спорных ситуациях в межгосударственные органы в соответствии с международными договорами Российской Федерации, если исчерпаны все имеющиеся для этого внутригосударственные средства правовой защиты (ч. 3 ст. 46). Конституционный Суд России в этой связи указал, что Конституция, закрепляя право на судебную защиту, предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что в обычной процедуре это решение не может быть изменено.

Международную защиту прав и свобод человека осуществляют Европейский суд по правам человека (ст. 19-51 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), Международный суд ООН (ст. 92 - 96 Устава Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г.), Комитет по правам человека ООН (ст. 28-45 Международного пакта о гражданских и политических правах), Комиссия по правам человека СНГ (Положение о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств от 24 сентября 1993 г.) и другие. Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека, ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Европейский суд интерпретирует положения данной Конвенции, вырабатывая собственные правовые позиции - установки и подходы, сформулированные вследствие толкования соответствующих положений Конвенции. Такие позиции обладают несомненной значимостью для российского права, что находит свое подтверждение, в частности, в деятельности Конституционного Суда России, ссылающегося на них в обоснование своих решений наряду с принципами и нормами международного права. Как отметил Н.В. Витрук, Конституционный Суд внимательно изучает практику Европейского суда по правам человека и использует ее при разрешении конкретных дел в целях дополнительной аргументации своих решений, ее усиления.

Решения межгосударственных органов по защите прав человека признаются в правовой системе России, могут приводить к пересмотру конкретных дел высшими судами Российской Федерации и дают возможность повторного рассмотрения дела в целях изменения ранее состоявшихся по нему решений, в том числе принятых высшей внутригосударственной судебной инстанцией.

Обязательным условием приемлемости направления жалобы в межгосударственные органы по защите прав человека является исчерпание всех имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты. Российские граждане могут, например, обратиться в Европейский суд по правам человека после того, как состоялось решение суда в кассационной инстанции, т.е. после вступления решения суда в силу. При этом следует иметь в виду правовую позицию Конституционного Суда, согласно которой конституционное судопроизводство в каждом конкретном случае не относится к тем внутригосударственным правовым средствам, использование которых должно рассматриваться в качестве обязательной предпосылки для обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

Не препятствует такому обращению и отсутствие решения суда надзорной инстанции, поскольку производство надзорной инстанции является дополнительной гарантией конституционного права на судебную защиту.

Указанные положения корреспондируют правовым позициям Европейского суда по правам человека: поскольку порядок надзорного производства является чрезвычайным средством судебной защиты, рассмотрение дела в порядке надзора не является обязательным условием для реализации права на такое обращение, в связи с чем отсутствие решения суда надзорной инстанции не препятствует обращению гражданина в Европейский суд по правам человека. Внутригосударственное средство правовой защиты, по мнению Европейского суда, не исчерпано, если оно было эффективным как в теории, так и на практике в соответствующее время, т.е. было доступным, способным обеспечить заявителю возмещение и предполагающим разумную перспективу на благоприятный для заявителя исход дела.

В решениях Европейского суда по правам человека содержится широкая интерпретация права на судебную защиту (по терминологии данного органа - «права на суд»). В них затрагиваются и гарантии судебной защиты, в частности говорится о законном составе суда. Согласно правовой позиции Европейского суда словосочетание «суд, созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования суда, но и к составу суда по каждому делу.

К числу таких гарантий Суд относит и надлежащее исполнение судебных решений, указывая, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда». Европейский суд отметил также, что было бы невообразимо, если бы п. 1 ст. 6 Конвенции подробно описывал процессуальные гарантии процессуальных сторон - справедливого, публичного и своевременного судебного разбирательства, - при этом оставляя без защиты исполнение судебных решений.

Нарушение «права на суд», как указал Европейский суд, может также приобрести форму задержки исполнения решения; при этом не каждая задержка в исполнении решения суда представляет собой нарушение «права на суд», а лишь такая, которая искажала бы саму суть данного права, гарантируемого ст. 6 Конвенции.

Возможность пересмотра судебных решений также оценивается Европейским судом как гарантия реализации права на суд. При этом полномочия вышестоящих судов по пересмотру должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия. Пересмотр не должен рассматриваться как замаскированное обжалование, и одна лишь возможность двух взглядов по делу не может служить основанием для пересмотра.

Конституционный Суд России не только формулирует новые правовые позиции о праве на судебную защиту, но и универсализирует (распространяет на все виды судопроизводства) ранее высказанные, опираясь при этом на соответствующую практику Европейского суда по правам человека. Данное право в интерпретации федерального органа конституционного контроля России является объективной ценностью. В демократическом правовом государстве оно не может отменяться, умаляться или ограничиваться.

Закрепленная в Конституции Российской Федерации гарантия судебной защиты прав и свобод каждого оценивается отдельными авторами как декларация, пропаганда. Представляется, что казуальное толкование положения ч. 1 ст. 46 Конституции, осуществляемое Конституционным Судом вкупе с выработанными в этой области стандартами Европейского суда по правам человека, позволяет уйти от некоей неопределенности этой нормы, конкретизировать ее содержание, что имеет значение и для российского законодателя, и для всех правоприменителей на территории нашего государства.

**1.2 Проблемы классификации права личности на судебную защиту**

Принадлежность права личности на судебную защиту в системе дифференциации прав человека по различным критериям позволяет уточнить место рассматриваемого права в системе прав и свобод личности, их гарантий, конкретизировать его содержание.

Классификация рассматриваемого права (как и любого другого права) может осуществляться по различным основаниям. Как отмечают Б.А. Страшун и В.В. Маклаков, классификация прав, в принципе, зачастую является весьма условной, ибо одно и то же право может одновременно принадлежать к двум и более классификационным группам.

Это замечание, на наш взгляд, является абсолютно справедливым. Различными исследователями неоднократно подчеркивалось, что рассматриваемое право является межотраслевым и многоаспектным институтом, не принадлежащим к какой-либо одной отрасли права. Эта особенность объективно предопределяет многовариантность его классификации. И такая многовариантность существует.

Так, советским исследователем Е.Я. Мотовиловкером право на судебную защиту рассматривалось в качестве охранительного. В учебнике для вузов под редакцией О.В. Тиунова право на судебную защиту включено в состав процессуальных прав. По мнению С.А. Авакьяна, право на судебную защиту включено в группу основных прав по защите других прав и свобод. Французский автор Ф. Люшер называет данное право гарантированным правом на неприкосновенность личности. Данный перечень далеко не исчерпывающий. Автором данной статьи в отдельной публикации была поднята проблема отнесения исследуемого права по степени возможности его ограничения к категории абсолютных или относительных.

Рассмотреть обоснованность отнесения права личности на судебную защиту применительно к каждой из встреченных классификационных групп не позволяет объем статьи. Поэтому в данной публикации автор ограничится рассмотрением тех суждений о классификационной принадлежности данного права, которые имеют основополагающее значение для дальнейших исследований в этой области.

Прежде всего, следует отметить определенные особенности отнесения права на судебную защиту к категории конституционных прав. Общераспространенная точка зрения как среди авторов советского периода, так и среди современных исследователей такова: данное право относится к числу конституционных. В обоснованности этой точки зрения усомниться трудно, учитывая значимость этого права в реализации не только конституционных, но и других прав человека, его удельный вес в системе иных способов защиты основных прав и свобод.

Приведенное суждение находит отражение и в конституционной практике различных государств (ст. 39 Конституционного закона Республики Албания, ст. 38 Конституции Республики Армения, ст. 122 Конституции Республики Болгария, гл. 5 Конституции Чешской Республики, ст. 42 Конституции Грузии, ст. 24 Конституции Итальянской Республики, ст. 26 Конституции Республики Молдова, ст. 20 Конституции Португальской Республики, ст. 24 Конституции Румынии, разд. 7 Конституции Словацкой Республики, ст. 23 Конституции Словении, ст. 24.1 Конституции Королевства Испания и др.).

Аналогичную точку зрения отражает и Конституционный Суд РФ. В одном из последних Постановлений им было указано: «Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту… Конституционный Суд Российской Федерации… выразил следующие правовые позиции…».

Изменения в пользу данной концепции можно проследить и на конкретных исторических примерах. Так, ранее действовавшая Конституция Казахстана 1993 г. включала судебную защиту в раздел «Гарантии прав и свобод». Действующая же в настоящее время Конституция Республики Казахстан 1995 г. рассматривает ее как конституционное право: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами» (ч. 1 ст. 13).

Таким образом, отнесение права личности на судебную защиту к числу конституционных прав представляется достаточно обоснованным теоретически и нашедшим свое подтверждение практически.

Вместе с тем международное нормативное закрепление, которое нельзя не учитывать, относит право личности на судебную защиту к числу гражданских и политических прав - будучи провозглашенным в Пакте о гражданских и политических правах, оно не упоминается в Пакте об экономических, социальных и культурных правах.

Представляется, что вопрос об отнесении права на судебную защиту к числу гражданских следует рассматривать с учетом специфики содержания понятия «гражданские права». Дело в том, что данным термином обозначаются различные категории прав личности.

В первом смысле это собственно гражданские права, которые возникают в гражданских правоотношениях, основанных на гражданско-правовом договоре, принципе равенства участников делового оборота, и регулируются гражданским законодательством.

В другом смысле - это права граждан государства (как отдельных, так и гражданского общества) в их отношениях с публичной властью. И в этом смысле термин «гражданские права» приобретает конституционный смысл. Именно в указанном значении в официальном наименовании рассматриваемого Пакта были использованы английское слово «civil» (заметим, не какая-либо словоформа от «citizen») и французское «civil» (а не «citoyen»).

Поэтому наличие подобного закрепления не вызывает сомнений в отнесении права на судебную защиту к числу конституционных.

Важным и принципиальным является вопрос о том, к какому типу принадлежит рассматриваемое право - к праву человека (личности) или праву гражданина. Достаточно большое количество исследователей безоговорочно относят его к первой категории. Теоретически это вполне обоснованно, однако на практике, которую нельзя не учитывать, в данном вопросе, на наш взгляд, проявляется определенная двойственность.

С одной стороны, Конституционный Суд РФ сформулировал четкую правовую позицию о том, что право на судебную защиту является личным неотчуждаемым правом каждого человека, вне зависимости от наличия у него гражданства какого-либо государства. Соответственно, тем самым он относит это право к праву человека.

Однако, с другой стороны, и материальным (ст. 1194 ГК РФ), и процессуальным законодательством (ч. 4 ст. 398 ГПК РФ, ч. 4 ст. 254 АПК РФ) установлено правило - Правительством РФ могут быть установлены ответные ограничения (реторсии) в отношении иностранных лиц тех иностранных государств, в судах которых допускаются такие же ограничения имущественных, личных неимущественных, процессуальных прав российских граждан.

Таким образом, право на судебную защиту на территории России, в ее национальных судах по общему правилу выступает правом человека, однако допускается закрепленная нормативно возможность определенных ограничений прав иностранных граждан. Тем самым не исключается реализация данного права в качестве именно права гражданина.

Указанная дифференциация проявляется в реализации рассматриваемого права на международном (межгосударственном) уровне.

Е.А. Торкунова относит право на судебную защиту в Европейском Суде по правам человека к праву российских граждан (но не человека) (и при этом тоже относит его к разряду конституционных). О.С. Чернышова, наоборот, рассматривает это же право в качестве права именно личности (но не высказывает какой-либо точки зрения по вопросу о классификационной принадлежности этого права).

На наш взгляд, следует иметь в виду, что в международном аспекте возможность принятия международным судом к своему производству обращения человека может быть поставлена в зависимость от участия конкретного государства в соответствующем межгосударственном договоре.

Так, гражданин РФ вправе обратиться в Европейский Суд по правам человека, но только потому, что Россия ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Гражданин РФ не может обратиться, например, в Межамериканский суд по правам человека или Африканскую комиссию по правам человека и народов. Причина заключается в том, что Россия не является участником соответственно Американской конвенции о правах человека 1969 г. и Африканской хартии прав человека и народов 1981 г. То есть здесь право личности на судебную защиту выступает как право гражданина.

Таким образом, на территории определенного государства право на судебную защиту может признаваться как за гражданином этого государства, так и за человеком независимо от его гражданства. На международном уровне это право практически всегда выступает в качестве права гражданина. Поэтому говорить об однозначном отнесении права личности на судебную защиту в целом (то есть в том числе и на международном уровне) к группе прав человека, а не гражданина вряд ли возможно.

Считаем также необходимым поставить вопрос о том, к какому предмету ведения относится правовое регулирование данного права.

Согласно ст. 71 Конституции РФ к ведению РФ относятся: регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина (п. «в»); установление системы федеральных органов судебной власти (п. «г») судоустройство, уголовно-, гражданско- и арбитражно-процессуальное законодательство (п. «о»).

В то же время в соответствии со ст. 72 Конституции РФ к совместному ведению РФ и субъектов РФ относятся: защита прав и свобод человека и гражданина (п. «б»); кадры судебных органов (п. «л»); установление общих принципов организации системы органов государственной власти (к которым относятся и суды) (п. «н»).

Каждый из перечисленных предметов ведения (объектов правового регулирования) в той или иной степени непосредственно затрагивает право на судебную защиту, его реализацию.

Поэтому представляется, что право на судебную защиту в целом является предметом совместного ведения РФ и субъектов РФ, однако отдельные его аспекты могут быть предметом исключительно федерального ведения.

В заключение можно предложить следующие выводы.

. Право личности на судебную защиту в силу своего межотраслевого и многоаспектного характера может классифицироваться по различным основаниям и, соответственно, быть отнесено к различным классификационным группам.

. По отраслевой принадлежности право личности на судебную защиту может рассматриваться применительно к любой отрасли права, однако относится оно, прежде всего к категории конституционных прав. К категории гражданских прав его можно отнести лишь постольку, поскольку термином «гражданский» обозначаются права граждан государства в их взаимоотношениях с публичной властью.

. Право на судебную защиту может рассматриваться и в качестве права человека, и в качестве права гражданина. В России оно по общему правилу рассматривается как право человека (т.е. и гражданина, и иностранного гражданина, и лица без гражданства). Однако определенные ограничения процессуальных прав иностранных граждан при определенных условиях допускаются. На международном уровне это право выступает правом гражданина гораздо чаще. Условием обращения в международные суды, как правило, является гражданство государства, участвующего в соответствующем международном договоре.

. Право на судебную защиту в целом является предметом совместного ведения РФ и субъектов РФ, однако отдельные его аспекты могут быть предметом исключительно федерального ведения.

**2. СУД КАК СУБЪЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ**

**.1 Роль суда в защите прав и свобод человека**

Одной из тенденций современного развития правовой системы Российской Федерации является расширение возможностей судебной защиты физических и юридических лиц, граждан Российской Федерации. При этом важное значение имеет возможность защиты прав не только в сфере частного, но и публичного права. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

Идея приоритетности судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов любых субъектов правовых отношений прошла долгий и довольно трудный путь развития и внедрения в реальную практику общественной жизни в России. Как известно, длительный период граждане России и Союза ССР были лишены возможности обращаться в суд за защитой их прав в случае их нарушения должностными лицами и органами государственной власти. Более значительную роль в процессе разрешения таких жалоб играли исполнительная власть и органы прокуратуры. Впервые лишь Конституция СССР 1977 г. в ст. 58 предоставила гражданам право обжаловать в суд действия должностных лиц, совершенные с нарушением закона, с превышением полномочий, ущемляющие права граждан. Реально же такую возможность граждане получили лишь спустя 10 лет, после принятия союзного Закона 1987 г., предусматривающего порядок такого обжалования. Указанный Закон, введенный в действие с 1 января 1988 г., оказался, однако, недостаточно эффективным и полным, поскольку не позволял гражданам обжаловать действия коллегиальных органов, чаще всего и нарушающих их наиболее важные права. В этой связи важное значение имело принятие другого, более значимого, Закона СССР от 2 ноября 1989 г. «О порядке обжалования в суд неправомерных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан», наделившего граждан правом обжаловать действия как индивидуальных, так и коллегиальных государственных органов. Принятие Съездом народных депутатов СССР в сентябре 1991 г. Декларации прав и свобод человека обозначило новую веху в повышении гуманитарной роли судов. Статья 22 Декларации закрепила право каждого на судебное обжалование незаконных действий должностных лиц, государственных органов и общественных организаций. С этого времени судебной власти стали подведомственны все дела о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан без ограничения. Аналогичные положения содержались в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., а также в Законе Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. (с последующими изменениями и дополнениями) «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Судебная практика по рассмотрению жалоб граждан на действия должностных лиц и коллегиальных органов, нарушающих их права и свободы, развивалась достаточно динамично. Если в 1993 г. таких жалоб поступило 1,4 тысячи, то в 1999 г. эта цифра достигла 15 тысяч, из которых оказались удовлетворенными 74,6%. Это свидетельствует о росте активности граждан в защите своих прав и законных интересов, а также о росте доверия к суду.

Тенденция повышения роли суда в современный период обозначилась не только благодаря расширению подведомственности в рассмотрении дел судом. Другой важнейший фактор - утверждение новой концепции основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Принятие Конституции РФ 1993 г. обозначило переход от советской концепции основных прав и свобод человека и гражданина к новой модели, отвечающей базовым гуманистическим ценностям, одобренным международным сообществом. 22 ноября 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял Декларацию прав и свобод человека и гражданина, инкорпорирующую в значительной мере положения таких важнейших международно-правовых актов, как Всеобщая декларация прав человека ООН от 10 декабря 1948 г.; международные пакты об экономических, социальных и культурных правах и о гражданских и политических правах от 19 декабря 1996 г.; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.. Текст российской Декларации от 22 ноября 1991 г. был включен в Конституцию РФ 1978 г. (в ред. 1992 г.).

Для Конституции РФ 1993 г. была характерна в значительной мере преемственность с точки зрения регулирования основных прав и свобод человека и гражданина. В то же время многие положения Декларации от 22 ноября 1991 г. не просто получили свое закрепление в новом Основном законе, но и были развиты и конкретизированы с точки зрения установления дополнительной системы гарантий их обеспечения и защиты.

В действующей российской Конституции заложена концепция приоритета общегуманистических ценностей. Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы признаются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - основной обязанностью государства. В соответствии с данным принципом неизбежно повышается роль судебной защиты прав и свобод, так как в силу самой природы судебной власти этот институт становится приоритетным для обеспечения именно высшей ценности.

Другая гуманистическая черта современной концепции прав и свобод - расширение круга прав и свобод и усиление правовых гарантий для обеспечения действующих. В новых условиях современный суд оказывается вовлеченным в защиту новых прав и свобод, ранее не являвшихся предметом судебного разбирательства. Можно было бы выделить, в частности, следующие существенные изменения в конституционном статусе личности, обусловившие расширение судебной деятельности в сфере защиты прав и свобод.

Одно из новых прав, являющихся предметом судебной защиты, - право частной собственности. Согласно ч. 1 ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35 Конституции РФ). В советский период на конституционном и законодательном уровнях признавалось только право личной собственности, но и на нее существовали серьезные ограничения. Лишь в 1992 г. в Российской Федерации был принят Федеральный закон о собственности, продекларировавший возможность обладания правом частной собственности и признающий судебный порядок его защиты.

Еще одно серьезное изменение концептуального характера - судебное гарантирование всех основных институтов, обеспечивающих свободу личности в различных сферах (свобода передвижения; свобода слова и совести; право на забастовку, право на альтернативную гражданскую службу, право определять свою национальную принадлежность и т.д.).

Для современной России элементарным выражением свободы является появившаяся возможность свободного выражения своего мнения, протеста против политики властей и управленческих структур в виде забастовки, митинга, шествия, демонстраций. В советский период применение этих институтов не допускалось, а лица, применяющие их, подвергались жестокому наказанию и не имели возможности защищать свои права в суде.

Значительный прогресс наблюдается в сфере судебной защиты свободы передвижения. В частности, в соответствии с Конституцией РФ 1993 г. Законом РФ от 25 июня 1993 г. (с последующими изменениями) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" исчерпывающим образом определены основания ограничения граждан Российской Федерации в их праве на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. Такая ясность дает судам возможность более эффективно защищать граждан в случае нарушения их прав.

Конституцией РФ и вышеназванным Законом был отменен такой серьезный барьер для свободы личности, как институт прописки. Вместе с тем правоприменительная и ведомственная практика пошла по пути фактического сохранения института прописки. В сложившихся условиях важную роль в постепенном устранении из жизни российского человека института прописки и обеспечении реализации международных и конституционных норм о свободе передвижения, выбора места пребывания и жительства и связанных с ними норм о других правах и свободах граждан сыграли постановления Конституционного Суда РФ. Этими постановлениями признаны не соответствующими Конституции РФ многие законодательные нормы Российской Федерации и ее субъектов (например, Постановления от 25 апреля 1995 г. по делу о проверке конституционности ч. 1, 2 ст. 54 Жилищного кодекса РФ; от 4 апреля 1996 г. по делу о проверке конституционности ряда нормативных актов г. Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и г. Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, и др.).

Существенным критерием свободы личности является предоставляемая и гарантируемая законом возможность ее самоидентификации. В Конституции РФ данное право не закреплено непосредственно, в ней содержится лишь один из элементов данного права: в соответствии со ст. 26 (ч. 1) Конституции РФ каждый в Российской Федерации вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. В то же время важный аспект самоидентификации связан с правом человека самостоятельно определять форму обозначения его индивидуальных характеристик как личности. Пробелы в Конституции РФ восполняются сегодня судебной практикой, которая стремится толковать это право, следуя духу Конституции РФ и действующему законодательству. В частности, широкую известность получил судебный процесс против ИНН. В 2001 г. группа православных христиан Приозерска Ленинградской области подала первое в России исковое заявление в суд о признании права стоять на учете в налоговом органе без присвоения ИНН. По их делу 13 февраля 2001 г. решением городского суда Приозерска впервые в Российской Федерации было признано право православных граждан стоять на налоговом учете без ИНН. Суд определил, что «в соответствии с п. 1 ст. 84 Налогового кодекса РФ для учета налогоплательщиков - физических лиц требуются следующие сведения: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, пол, адрес места жительства, данные паспорта, гражданство. Вышеперечисленные сведения о физических лицах являются необходимыми и достаточными для постановки на учет налогоплательщиков - физических лиц».

Новой чертой судебного процесса стало участие присяжных заседателей в установленных законом случаях. Как известно, положения ч. 2 ст. 20 действующей Конституции РФ определяют, что смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Эти правила соответствуют нормам международного права.

Специальное закрепление в Конституции РФ права на суд с участием присяжных обусловлено особенностями такого суда, в частности тем, что в нем в большей степени реализуется коллегиальное начало; позиция присяжных в большей мере основывается не на формальном праве, а на здравом смысле и жизненном опыте; вопросы факта (доказанности обвинения) и права (квалификации содеянного и наказания) решаются раздельно соответственно коллегией присяжных и профессиональным судьей. Официальным подтверждением важности данного института являются положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (п. 13), в которых сказано, что, исходя из постановлений Европейского суда по правам человека применительно к судебной системе Российской Федерации, конституционное правило о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, распространяется не только на судей федеральных судов и мировых судей, но и на присяжных заседателей, которыми являются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия.

Несмотря на устоявшееся официальное мнение относительно положительной роли присяжных заседателей при рассмотрении судебных дел, в юридической науке и практике ведется весьма оживленная дискуссия по данному вопросу. Ряд экспертов считают: утверждение о том, что введение суда присяжных в России означает коренную демократизацию отечественного правосудия, гуманизацию судебного процесса и минимизацию судебной ошибки, на самом деле есть не что иное, как мифы, которые могут быть опровергнуты противоречивой судебной статистикой отмены дел с участием суда присяжных, общей тенденцией сокращения числа и постепенной ликвидации более универсального института народных заседателей и рассмотрением судами с участием присяжных заседателей всего одного процента дел, связанных лишь с совершением особо опасных преступлений. Противоречивый процесс судебной реформы, разноплановость взглядов на вопрос о роли суда присяжных требуют дальнейшей аналитической работы в этом направлении, ибо качество судебной деятельности напрямую связано с судьбой человека.

Рассматривая роль судов в защите прав человека в современную эпоху нельзя не остановиться на одном любопытном феномене. Речь идет о появлении особого вида судебных решений, вносящих определенность по некогда частным вопросам, вызывающим в новых условиях высокий резонанс и приобретающим вес принципиальных аспектов правового регулирования. По некоторым особо щепетильным вопросам законодательная власть не во всех странах берет на себя смелость осуществлять правовое регулирование и апеллирует к судам как институту, способному взять на себя ответственность за нормативное решение проблемы. Примерами таких вопросов являются, в частности, разрешение клонирования и эвтаназии, легализация абортов и однополых браков, предоставление сексуальным меньшинствам политических прав и т.п. Все эти вопросы являются одновременно нравственными, и суд рассматривается как инстанция, способная соединить право и нравственность. В одних странах законодатель сам решает эти вопросы, в том числе на конституционном уровне (например, запрет клонирования в последней Конституции Швейцарии, законодательстве большинства стран - членов ЕС), в других он обращается в суд для разрешения чувствительного для общества вопроса (в частности, такая практика широко распространена в США и Великобритании). России также придется пройти свой путь решения этих проблем, и в этом смысле роль судов может значительно возрасти в формировании нравственно-правовых основ современного российского общества.

Для активизации деятельности российских судов в этом направлении весьма важно в целом более четко урегулировать вопросы подведомственности. Пока в России в большей мере предметом научной дискуссии, но не правового регулирования являются вопросы: в какой степени мы можем в той или иной ситуации апеллировать к суду; где пределы решения судом тех или иных вопросов и какой конкретно суд должен решать вопрос, не обозначенный в соответствующем законе в качестве предмета судебной подведомственности? Не решена в полной мере в российском законодательстве и такая принципиальная проблема, как разграничение подведомственности между судами. В частности, современное законодательство значительно расширило категорию публично-правовых дел, рассматриваемых в судах. Ссылаясь на судебную подведомственность, законодатель зачастую не указывает, какой именно судебный орган должен рассматривать данные дела. Сегодня открытым, к примеру, является вопрос: какой суд разрешает дела о соответствии нормативного правового акта федерального органа государственной власти федеральным законам или договорам о разграничении полномочий? В Федеральном законе от 6 октября 1999 г. (с последующими изменениями) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" содержится формулировка о том, что суды обладают полномочиями по решению вопроса о соответствии нормативного правового акта федерального органа государственной власти федеральным законам или договорам о разграничении полномочий (п. 3 ст. 3). Вопрос о том, какой суд должен рассматривать эти дела, не является предметом данного Федерального закона. В строго юридическом смысле отнесение вопросов к подведомственности судов должно стать предметом федерального конституционного закона в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 118 Конституции РФ. В приведенном конкретном случае речь должна, видимо, идти о подведомственности судов общей юрисдикции, разрешающих дела в рамках административного судопроизводства, либо о подведомственности специально учрежденных с этой целью административных судов, однако до сих пор не принят федеральный конституционный закон, определяющий их подведомственность и разграничивающий подсудность. В решении данной проблемы российский законодатель проявляет неоправданную медлительность и непоследовательность. В России вопрос о возможности учреждения административных судов находится в стадии затянувшейся дискуссии, а подведомственность судов общей юрисдикции в этом вопросе так и не определена достаточно четко. Сегодня статус отдельных подразделений судов общей юрисдикции регулируется в разрозненных законах. При этом не совсем понятно, почему, к примеру, статус военных судов Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом, а статус мировых судей - обычным федеральным законом.

В этой связи небезынтересно обратить внимание на практику других стран. Непосредственно в конституциях целого ряда государств фиксируется положение о том, что решение вопросов о соответствии подзаконного акта федеральному закону является предметом ведения административного либо конституционного суда. Таким правом, к примеру, обладает Конституционный Суд Азербайджанской Республики (ст. 130 Конституции Азербайджанской Республики).

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что проблема роли судов в защите прав граждан является весьма сложной и многогранной. В этом направлении предстоит определиться с целым рядом как научно-концептуальных, так и практических вопросов, связанных с конкретными направлениями судебной деятельности, обеспечивающими гуманистический характер Российского государства.

**2.2 Доступность правосудия по гражданским делам**

Недоступность средств судебной защиты несовместима с социальным предназначением суда как органа государственной власти, призванного обеспечивать действенную защиту прав и свобод человека и гражданина.

При исследовании проблемы доступности правосудия авторы обычно указывают на ее комплексный характер, выделяя организационный, судоустройственный, судопроизводственный и некоторые другие аспекты. С таким подходом нельзя не согласиться, причем для повышения доступности правосудия следует использовать весь комплекс необходимых средств, не пренебрегая в частности и мерами локального характера.

К примеру, на доступность судебной защиты на определенной территории с очевидностью влияет организация работы конкретного суда по приему от граждан и юридических лиц исковых заявлений, по информированию граждан о правилах обращения в суд, о порядке оформления необходимых для участия в судопроизводстве документов и т.д. Однако при всей важности надлежащей организации работы того или иного суда, доступность правосудия в первую очередь обеспечивается правилами общего характера, от которых зависит эффективность судебной защиты в рамках национальной правовой системы.

Также существенное значение при определении гражданских прав и обязанностей имеет судоустройственный аспект. В частности, доступность предполагает приближенность суда к населению, достаточное для обеспечения качества и разумных сроков судопроизводства количество судов и судей, оптимальное устройство судебных инстанций в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, разумный подход к созданию специализированных судов внутри соответствующей судебной подсистемы.

В связи с этим нельзя не отметить, что наиболее удачной попыткой повышения доступности судебной защиты является воссоздание в России института мировых судей, который начал функционировать с 2000 года. Будучи судьей общей юрисдикции субъекта Российской Федерации, мировой судья осуществляет правосудие в пределах участка с относительно небольшой территорией, соответственно он максимально приближен к населению. Производство по гражданским делам у мирового судьи требует меньших (по сравнению с федеральными судами) материальных издержек как со стороны лиц, участвующих в деле, так и со стороны государства.

По утверждению председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, на рассмотрение мировых судей, максимально доступных для населения, передано 65% (почти 4 миллиона в год) гражданских дел, что позволило разгрузить федеральные суды общей юрисдикции, повысив тем самым доступность судебной защиты для граждан и организаций по делам, оставшимся в их компетенции. При этом 95% дел мировые судьи рассматривают в установленные законом сроки, с высоким уровнем качества. Упростилась и система обжалования решений мировых судей, поскольку апелляционной инстанцией для их проверки являются районные суды, а не областные, краевые и равные им по уровню в субъекте Российской Федерации.

Однако значительное количество гражданских дел, переданных на рассмотрение мировых судей, привело к чрезмерной нагрузке, что отрицательно сказалось на доступности правосудия уже на этом первичном этапе судебной системы. Для исправления сложившейся ситуации Федеральным законом от 11.03.2006 «О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» предусмотрено уменьшение численности населения для создания судебных участков, что повысит количество мировых судей до 7500 - 8000 человек. Также снизить нагрузку на мировых судей позволит изменение подсудности гражданских дел с частичной их передачей на рассмотрение районных судов в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Иногда можно услышать мнение, что создание института мировых судей было ошибочным, целесообразнее было бы увеличить на соответствующее количество единиц штатную численность районных судов. Возможно, в отношении Москвы, Санкт-Петербурга и других крупных городов такая позиция не лишена оснований. Однако для Российской Федерации в целом, особенно для ее восточных районов, деятельность мировых судей с очевидностью повышает доступность суда для населения.

Существенное значение для обеспечения доступности правосудия по гражданским делам имеет и судопроизводственный (процессуальный) аспект. Доступное правосудие по своей сути предполагает наличие такой нормативной модели судопроизводства и соответствующей ей судебной практики, которые обеспечивали бы реальную возможность всем заинтересованным лицам воспользоваться средствами судебной защиты нарушенных или неправомерно оспариваемых прав. Обычно эта возможность связывается прежде всего с таким порядком судопроизводства, который предусматривает свободный доступ к суду.

Возникновение гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений в силу принципа диспозитивности судопроизводства по гражданским делам зависит от волеизъявления заинтересованных в возбуждении дела лиц, которые по общему правилу свободны в выборе средств защиты и по своему усмотрению решают, воспользоваться правом на судебную защиту или нет. Однако свобода волеизъявления этих лиц в сочетании со свободным доступом к суду не означает возможность реализации права на судебную защиту исключительно по их произвольному усмотрению.

Так, действующий порядок осуществления судебной защиты устанавливается федеральным законом, который обоснованно предусматривает некоторые обременения для лиц, претендующих на участие в гражданском судопроизводстве. К примеру, для возбуждения дела заинтересованное лицо обязано обратиться в компетентный суд с надлежаще оформленным заявлением, уплатить государственную пошлину, приложить к заявлению его копии по числу ответчиков и третьих лиц, а также другие документы, предусмотренные ст. 132 ГПК РФ и ст. 126 АПК РФ.

Выполнение установленных законом правил может создавать определенные трудности для желающих участвовать в судопроизводстве. Однако если такие правила обусловлены значимыми целями, возникающие в связи с этим препятствия будут отвечать критериям разумности и целесообразности, не ставя под сомнение саму возможность реализации права на судебную защиту.

В частности, возложение обязанности по уплате государственной пошлины при подаче искового заявления предупреждает неосновательную передачу спора на рассмотрение суда; кроме того, в целях исключения чрезмерных препятствий в реализации права на судебную защиту предусмотрена возможность отсрочки, рассрочки или уменьшения размера пошлины (ст. 90 ГПК РФ, ч. 4 ст. 102 АПК РФ, ч. 2 ст. 333, ч. 2 ст. 333 Налогового кодекса РФ). Конституционный Суд РФ в Определении от 19.11.2002 № 304-О указал, что в любом случае сам по себе факт невозможности уплаты истцом государственной пошлины по тем или иным причинам не должен служить для суда основанием для отказа в принятии заявления, а истца - лишать права заявить соответствующее ходатайство.

В некоторых случаях законодательство устанавливает более серьезные ограничения в реализации права на судебную защиту. Например, согласно ст. 17 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка.

Данное правило с очевидностью обусловлено конституционно значимыми целями, поскольку направлено на охрану здоровья матери и ребенка (ч. 1 ст. 38 Конституции РФ). Поэтому оно применяется и в тех случаях, когда заявитель оспаривает свое отцовство, а также когда ребенок родился мертвым или не дожил до года. При этом само право на судебную защиту оно под сомнение не ставит, делая недоступным правосудие для заинтересованного лица лишь на определенное время при отсутствии согласия жены на рассмотрение дела о расторжении брака.

Судья в этом случае обязан отказать в принятии заявления, однако такое определение не будет являться препятствием к повторному обращению в суд после отпадения обстоятельств, предусмотренных ст. 17 Семейного кодекса РФ.

Согласно положениям ст. 28 Семейного кодекса РФ, некоторые заинтересованные лица, в частности наследники, права которых нарушены заключением брака, не во всех случаях заключения брака с нарушением предусмотренных законом условий могут ставить вопрос о возбуждении гражданского дела о признании брака недействительным. Федеральный закон здесь ограничивает гражданскую процессуальную правоспособность лиц, заинтересованных в возбуждении дела. Тем не менее они могут обратиться в суд с иным требованием о защите конкретного права, в частности заявить спор о наследстве, однако при невозможности оспорить брак это обычно превращается в простую формальность.

До вступления в действие Семейного кодекса РФ от 01.03.96 прежнее семейное законодательство (ст. 44 КоБС РСФСР) предусматривало право любого заинтересованного лица требовать признания брака недействительным. Как отмечается в литературе, такой подход законодателя в большинстве случаев приводил к нарушению прав супругов, когда они не считали нужным сами предъявлять иск о недействительности брака.

Таким образом, ограничение круга субъектов, которые могут инициировать судопроизводство о признании брака недействительным, введено законодателем в целях защиты прав супругов, имеющих право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ), когда они сами или лица, уполномоченные законом защищать их права или охранять публичные интересы, не находят оснований для обращения в суд с соответствующим требованием.

Вопрос о конституционности ст. 28 Семейного кодекса РФ неоднократно ставился перед Конституционным Судом РФ в жалобах граждан на нарушение их права на судебную защиту. Отказ в принятии обращений к рассмотрению мотивировался тем, что право каждого на судебную защиту, как оно сформулировано в ст. 45 и 46 (ч. 2) Конституции РФ, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур такой защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются федеральным законом.

Следовательно, оспариваемые положения ст. 28 Семейного кодекса РФ, устанавливающие исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право требовать признания брака недействительным (в том числе фиктивного), не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан. Расширение круга лиц, которые могут обратиться в суд с иском о признании брака недействительным, не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ.

Анализ законодательства, регламентирующего порядок возбуждения дела в гражданском и арбитражном процессе, свидетельствует о наличии существенных различий в нормативном регулировании права истца на обращение в суд общей юрисдикции и арбитражный суд. Причем эти различия непосредственно влияют на уровень доступности судебной защиты.

Например, ст. 134 ГПК РФ закрепляет обязанность судьи отказать в принятии искового заявления при отсутствии предусмотренных в ней оснований для возбуждения дела. Одним из таких оснований, наиболее часто встречающимся в судебной практике, является неподведомственность заявления суду общей юрисдикции в случаях, когда его рассмотрение относится к компетенции арбитражного суда или Конституционного Суда РФ. Арбитражное же процессуальное законодательство вообще не предполагает возможности отказа в возбуждении производства по делу при соблюдении истцом требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления (ч. 2 ст. 127 АПК РФ).

В частности, арбитражный суд в соответствии с формальными требованиями закона обязан принять к своему производству даже явно неподведомственное дело, в двухмесячный срок совершить действия по его подготовке к судебному разбирательству (ст. 134, 135 АПК РФ), с извещением сторон и других заинтересованных лиц провести предварительное судебное заседание, в случае признания дела подготовленным назначить его рассмотрение (ст. 136, 137 АПК РФ) и лишь после рассмотрения в судебном заседании прекратить производство по делу (п. 1 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ).

Обращает на себя внимание, что гражданское процессуальное законодательство не только предусматривает обязанность судьи отказать в принятии искового заявления на стадии возбуждения дела при наличии определенных в законе обстоятельств, но и содержит правило, позволяющее устранить соответствующую ошибку судьи на стадии подготовки дела при проведении предварительного судебного заседания (ч. 4 и 5 ст. 152 ГПК РФ). В арбитражном же процессуальном законодательстве такое правило непосредственно не закреплено.

На первый взгляд, арбитражное процессуальное законодательство, не предусматривая возможности отказа в возбуждении дела, обеспечивает более свободный доступ к суду. В действительности же такое законодательное регулирование негативно влияет на доступность судебной защиты, поскольку в случаях принятия к производству неподведомственного дела консервирует состояние неопределенности в спорных материальных правоотношениях, создает иллюзию включения механизма судебной защиты, способствуя тем самым задержке обращения в компетентный суд.

По верному замечанию Т.В. Сахновой, арбитражное процессуальное законодательство по существу абсолютизирует право на обращение в суд за защитой, отождествляя его с правом на судебную защиту. Такой порядок при сохранении институтов подведомственности и прекращения производства по делу (что в действующей правовой системе объективно необходимо) больших гарантий заинтересованным лицам не представляет, но вполне может свести процедуру рассмотрения дела к ситуации абсурда.

Тем не менее, никаких разумных причин для отказа в определении подведомственности конкретного спора тому или иному суду при решении вопроса о принятии искового заявления не имеется. Подведомственность есть процессуальный юридический факт, что и дает основания, в отличие от фактов материально-правового характера, устанавливать его при возбуждении гражданского дела. Хотя нельзя не отметить, что гражданское процессуальное законодательство по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, впадает в другую крайность, допуская возможность установления материально-правовых фактов вне процедуры рассмотрения и разрешения дела по существу.

Так, согласно одному из положений п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии иска, если лицо от своего имени подает заявление, где оспаривается акт, который не затрагивает его прав, свобод и охраняемых законом интересов, т.е. касается прав других лиц. Признать приведенную норму однозначно дефектной нельзя, но она должна применяться лишь при определенном истолковании. А именно: отказ в возбуждении гражданского дела по данному основанию возможен только при условии, что самим заявителем осознается факт оспаривания им акта, не затрагивающего его прав, и это с очевидностью следует из содержания заявления, поданного в суд. Иначе соответствующее определение судьи будет противоречить конституционному праву данного лица на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ).

К сожалению, судебная практика применяет приведенную норму вопреки ее конституционному содержанию, и такому применению в литературе дается теоретическое обоснование со ссылкой на необходимость учета характера интереса, подлежащего защите, и юридического интереса, как обязательной предпосылки возбуждения дела.

Между тем, как уже отмечалось, право на судебную защиту в сфере гражданского судопроизводства имеет процессуальный и материально-правовой аспекты. Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании акта и ссылаясь на нарушение своих прав, заявитель реализует, прежде всего, процессуальное право на судебную защиту, предполагающее рассмотрение и разрешение заявленного спора в установленной законом процедуре. При этом заявитель может и заблуждаться относительно действительного наличия у него субъективного материального права, но при всей очевидности такого заблуждения судья не вправе на этом основании отказать в принятии заявления. Сделать вывод о наличии права на судебную защиту в материально-правовом смысле суд может лишь после соблюдения всей установленной законом процедуры рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Именно таким образом и определяет законодатель право на судебное оспаривание актов в других главах Гражданского процессуального кодекса. Так, согласно ч. 1 ст. 251, ч. 1 ст. 254, ч. 1 ст. 259 ГПК РФ лицо вправе оспорить в суде нормативный или иной акт, если считает, что этим актом нарушаются его права.

Конституционный Суд РФ в Определении от 08.07.2004 №238-О по жалобе гражданина Тимонина Д.В. указал, что оспоренное им положение п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в системной связи с ч. 1 ст. 246 и ч. 1 ст. 251 данного Кодекса не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, поскольку не предполагает отказа в принятии заявления в случае, если заявитель считает, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушаются его права и свободы.

Иное означало бы, что на стадии возбуждения дела, в которой не проводится судебное заседание с участием сторон и решаются вопросы лишь процессуального характера, судья своим постановлением, приобретающим после его вступления в силу обязательный характер, определяет содержание прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения. Это не согласуется с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе принципов состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда РФ получила развитие в Определении от 20.10.2005 №513-О по жалобе Шалота В.Ф. В указанном определении не только повторены аргументы конституционно-правового истолкования соответствующего положения п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в его нормативном единстве с ч. 1 ст. 246 и ч. 1 ст. 251 данного Кодекса, но и предписано пересмотреть правоприменительные решения по делу заявителя, основанные на содержании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом РФ.

Предвидя возможные возражения оппонентов, заметим, что отказ в принятии индивидуального или коллективного обращения граждан под тем предлогом, что примененный или подлежащий применению в конкретном деле закон не затрагивает их конституционных прав и свобод, предусмотрен в конституционном судопроизводстве (п. 2 ч. 1 ст. 43, п. 1 ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Однако конституционное судопроизводство по сравнению с цивилистическим процессом обладает существенной спецификой. В любой из процедур конституционного судопроизводства по обращению гражданина КС РФ не разрешает его конкретное дело о содержании спорного материального правоотношения, а проверяет закон на предмет его конституционности. В соответствии со ст. 3 названного Закона КС РФ воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, если это входит в компетенцию других судов или иных органов.

С учетом такой специфики конституционного судопроизводства для ответа на вопрос, затрагивает ли оспоренный закон конституционные права конкретного гражданина (граждан), проведения заседания Конституционного Суда с участием сторон и их представителей во всех случаях не требуется. Именно поэтому данное обстоятельство отнесено законодателем к числу процессуальных фактов, его наличие или отсутствие становится очевидным уже по итогам предварительного изучения обращения, в связи с чем вывод о недопустимости обращения к рассмотрению в Конституционном Суде по существу может быть сделан в пленарном заседании Суда без участия заявителя с последующим уведомлением его о принятом решении (ст. 42).

Исследуя этот вопрос, суд обязан исходить из фактических обстоятельств конкретного дела, установленных решением суда или иного правоприменительного органа. Отказ в принятии жалобы о нарушении законом конституционных прав и свобод гражданина к рассмотрению по существу в процедуре конституционного судопроизводства сам по себе не нарушает право на судебную защиту, поскольку не препятствует защите конкретного субъективного права в другой судебной процедуре.

Поскольку право на доступ к суду обычно связано с волеизъявлением лица, заинтересованного в возбуждении дела, Европейский суд по правам человека в своей практике исходит из того, что оно составляет лишь частный аспект предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на суд, предоставляющего возможность инициировать судебное производство по гражданским делам.

Между тем сведение права доступа к суду только к праву инициировать возбуждение судебного процесса по гражданскому делу справедливо критикуется в отечественной процессуальной литературе, поскольку факт принятия дела к производству сам по себе еще не означает доступности судебной защиты.

Право же на суд при определении гражданских прав и обязанностей по смыслу п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод предполагает право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом и уж во всяком случае принадлежит не только истцу, но и другим участникам процесса, которым также не должны создаваться чрезмерные и необоснованные препятствия для доступа к правосудию.

Данные общие положения находят конкретизацию в российском процессуальном законодательстве. В частности, анализ ст. 3 ГПК РФ и ст. 3 АПК РФ позволяет сделать вывод, что предусмотренное ими право на обращение в суд принадлежит не только истцу (заявителю), но и другим лицам, желающим принять участие в уже начатом процессе. К их числу относятся третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 42 ГПК РФ, ст. 50 АПК РФ), а также лица, о правах и обязанностях которых суд принял решение без привлечения к участию в деле (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, ст. 42 АПК РФ). С заявлением об участии в деле могут обратиться и третьи лица, не выдвигающие самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ).

Таким же правом должны пользоваться заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений, процессуальное положение которых сходно с положением третьих лиц без самостоятельных требований (ст. 34 ГПК РФ).

Кроме того, правосудие должно быть доступным не только для граждан, обращающихся за судебной защитой по собственной инициативе. Право на судебную защиту принадлежит ответчику, который вынужден участвовать в деле в связи с предъявлением к нему требований истцом. Третьи лица без самостоятельных требований на предмет спора, заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений, не всегда вступают в процесс по собственному усмотрению. Иногда они привлекаются к участию в деле по инициативе других лиц или суда. Этим субъектам, как и инициаторам соответствующей процессуальной деятельности, также не должны создаваться необоснованные препятствия для полноценного участия в состязательном судопроизводстве.

Доступность правосудия была бы иллюзорной, если бы сводилась только к праву инициировать судопроизводство и к праву стать участником гражданского или арбитражного процесса. Она предполагает допуск к надлежаще действующему процессуально-правовому механизму, обеспечивающему правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела и, в конечном счете, реализацию той основной цели, ради которой начат процесс, т.е. защиту действительно нарушенного или неправомерно оспариваемого права. Реализации этой цели обычно предшествует развернутая процедура рассмотрения и разрешения дела, а иногда и принудительного исполнения судебного решения.

На протяжении всего судопроизводства лица, участвующие в деле, должны иметь реальную возможность воспользоваться всем комплексом процессуальных средств защиты, включая право на обжалование судебного акта. Процессуальные средства защиты включают и процессуально-правовой механизм по принудительному исполнению судебных решений, связь которого с правосудием обусловлена не только общностью конечных целей соответствующей деятельности, но и правом заинтересованных лиц любой вопрос исполнительного производства передать на рассмотрение суда.

Таким образом, при определении гражданских прав и обязанностей доступность правосудия предполагает понятный для заинтересованных лиц порядок устройства и функционирования судебной системы, исключающий чрезмерные, необоснованные препятствия для граждан и организаций, желающих, чтобы их дело было рассмотрено и разрешено судом. При этом каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность приведения в действие всех предусмотренных законом средств судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав для достижения того общественно необходимого результата, ради которого существует правосудие как социальный институт.

Соответственно в законодательстве должен быть закреплен такой порядок судоустройства и судопроизводства, который обеспечивал бы свободу обращения к компетентному и законному суду всем заинтересованным в защите прав лицам, их полноценное участие на основе состязательности и равноправия сторон в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении дела независимым, объективным и беспристрастным судом, а также надлежащее исполнение вынесенного судом решения.

Данный порядок предполагает, в частности, отсутствие необоснованных исключений субъектов какого-либо права из сферы судебной защиты, ясные правила определения компетентного суда с учетом подведомственности и подсудности дела, разумные судебные расходы, разумные сроки рассмотрения и разрешения дел, прозрачность процедуры судебного разбирательства, реальную возможность воспользоваться юридической помощью, эффективную работу службы по принудительному исполнению судебных решений.

Само по себе надлежащее законодательное регулирование не в состоянии реально обеспечить доступность правосудия, необходимо также, чтобы суд при рассмотрении и разрешении дел строго руководствовался требованиями процессуального и материального права, осуществлял надлежащий контроль за исполнением постановленных им решений.

Из сказанного следует, что доступность суда как органа правосудия зависит также от качества работы некоторых других органов, деятельность которых не является правосудием, но сопряжена с ним. Так, принудительное исполнение судебных актов осуществляет служба судебных приставов-исполнителей, которая является подразделением Министерства юстиции РФ, то есть органом исполнительной власти.

Непосредственно связана с правосудием и деятельность адвокатуры, поскольку состоящие в ней адвокаты чаще всего осуществляют представительство в гражданском и арбитражном процессе, обеспечивая на профессиональном уровне реализацию гарантированного ч. 1 ст. 48 Конституции РФ права на квалифицированную юридическую помощь и способствуя тем самым облегчению доступа к суду для граждан и организаций.

Кроме службы судебных приставов-исполнителей и адвокатуры на доступность судебной защиты оказывают влияние некоторые другие институты. В частности, к ним можно отнести прокуратуру, нотариат, третейские суды, иные альтернативные органы по разрешению споров.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор обращается с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и иным уважительным причинам не может лично участвовать в процессе. Нотариат осуществляет свидетельствование прав и юридических фактов, вносит стабильность и бесконфликтность в гражданско-правовые отношения, защищая тем самым права участников гражданского оборота и обеспечивая реализацию тех же конечных целей, что и государственный суд. Третейские суды при наличии соответствующего волеизъявления участников спорных правоотношений разрешают возникающие в сфере гражданского оборота правовые конфликты.

Своей деятельностью нотариат и третейские суды снижают нагрузку на государственные суды, что также способствует доступности судебной защиты. Берут на себя часть нагрузки в этой области и некоторые другие органы, например Комиссии по трудовым спорам, административные органы по предварительному разрешению публично-правовых споров.

судебный защита право свобода

**3.** **ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

**.1** **Практика защиты прав и свобод граждан в судах и средствах ее реализации**

Формирование гражданского общества и правового демократического государства требует создания сильной, независимой и доступной для населения судебной власти. Конституция Российской Федерации предусматривает обязанность государства обеспечить соблюдение прав и свобод граждан посредством правосудия. Между тем комплексный анализ многообразных данных - социологических исследований, обобщения судебной практики, экспертного опроса судей - приводит к выводу, что состояние судебной защиты прав и свобод граждан, ее эффективность в настоящее время не может удовлетворять потребности граждан и государства. Это объясняется отчасти объективными причинами: не хватает квалифицированных кадров, материально-техническое обеспечение судов не соответствует современным требованиям. Многим судьям в городах и районах приходится работать в условиях значительной перегрузки. Кадры судей и работников аппаратов судов далеко не всегда соответствуют предъявляемым требованиям. При таком положении трудно рассчитывать на соблюдение многих правовых норм и принципов, направленных на создание необходимых основ для надлежащего и полного отправления правосудия. Действующая в стране система судов, судебные процедуры далеко не всегда позволяют человеку в полной мере использовать предоставляемое ему Конституцией право на обращение в суд для отстаивания своих прав. Многие граждане не знакомы с этими правами и не осведомлены о порядке их использования.

Вместе с тем некоторые теоретики и практики утверждают, что концепция модели правосудия, которая опирается на теорию обособленности носителей судебной власти от взаимодействия с органами иных ветвей государственной власти, представляет собой неправильное понимание сущности доктрины судебной власти. По моему мнению, это не способствует формированию в судейском корпусе убежденности в том, что приоритетной во всей судебной деятельности является реализация именно правозащитной функции.

В связи с этими обстоятельствами представляются оправданными исследования, проведенные Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России с целью выявить основные тенденции в практике судебной защиты прав граждан и предложить некоторые направления совершенствования функционирования судов в этой сфере. В исследовании составной частью общего представления о содержании и дальнейшем развитии судебной реформы является особая концепция судебной защиты прав и свобод граждан.

Как известно, под концепцией понимается, прежде всего, определенная система трактовки каких-либо явлений, совокупность руководящих идей, организационных и процедурных принципов, формирующих структуру этих явлений, интеграцию целей и задач их развития. Следовательно, концепцию судебной защиты прав и свобод граждан необходимо рассматривать как систему взглядов, представляющих совокупность конструктивных идей, выражающих тенденции возможного развития судебной власти и обеспечения правосудием конституционных положений о правах и свободах человека и гражданина.

Возникает вопрос: так ли уж необходимо особое внимание к этому направлению правоохранительной и правозащитной деятельности судов, к его выделению из общего комплекса задач по отправлению правосудия. Высказывается мнение, что выделить из всего комплекса судебной деятельности или правосудия подсистему судебной защиты прав и свобод граждан невозможно, так как вся деятельность суда представляет в широком смысле защиту прав и свобод граждан. Более того, защита средствами правосудия некоторых социальных прав граждан якобы нереальна, ибо она противоречит складывающимся в стране рыночным отношениям и интересам предпринимателей.

Вместе с тем часть судей ставят под сомнение некоторые формы осуществления судебной защиты в ныне действующем законе. В частности, такой критике подвергается судебный контроль за действиями и решениями органов уголовного преследования (по применению мер процессуального принуждения, проведению мероприятий в порядке производства оперативно-розыскной деятельности). Судьи отмечают, что выполнение ими этих обязанностей по ряду параметров опасно стиранием разграничения функций между сферой правосудия и уголовным преследованием. В поддержку сокращения сферы судебного контроля за обоснованностью действий правоохранительных органов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства выступают и некоторые представители прокурорского надзора.

По моему мнению, создание условий для повышения уровня оказания гражданам правовой помощи и судебной защиты путем расширения сферы судебного обжалования и пределов судебного контроля - объективная необходимость современной социальной жизни России. Эта задача полностью соответствует положениям Конституции РФ, предусмотренным в ст.ст. 18,46,52, об обеспечении прав граждан правосудием, о судебной защите от посягательств на права человека со стороны должностных лиц государственного аппарата, о праве на правосудие.

Дальнейшее совершенствование системы государственных гарантий прав и свобод граждан предполагает уяснение некоторых теоретических положений, определяющих сущность и особенности института судебной защиты прав и свобод граждан. Целесообразно, на мой взгляд, выделить следующие проблемы: понятие и содержание института судебной защиты прав и свобод граждан; состояние судебной деятельности по защите прав и свобод на современном этапе развития российского судопроизводства; пути усиления судебных гарантий прав граждан в механизме судопроизводства; совершенствование судебной системы; возможности расширения сферы судебного обжалования и судебного контроля; дифференциация процедур судебной защиты прав и свобод граждан; создание более благоприятных условий для активного участия граждан в судебной защите прав и свобод.

Государственная защита прав и свобод (согласно ст. 45 Конституции РФ) понимается как деятельность управомоченных государственных органов и должностных лиц. Конституция предусматривает определенную обязанность, принимаемую на себя государством. Ей соответствует право человека и гражданина требовать государственной защиты от посягательств на их права и свободы. Судебная защита прав и свобод человека и гражданина - это институт конституционного права. Он представляет юридический механизм, с помощью которого государство обязано обеспечить соблюдение прав и свобод человека и гражданина, закрепленных прежде всего в Конституции РФ.

Закрепление этой обязанности в Конституции РФ отражает факт присоединения Российской Федерации к Международному пакту о гражданских и политических правах. А это значит, что наше государство должно создать такие условия, при которых право на юридическую защиту должно устанавливаться компетентными судебными и иными властями и оно обязывается развивать возможности судебной защиты. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а в ч.3 этой статьи предусматривается право обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод, «Если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

Судебная защита представляет собой вид государственной и правовой защиты, поскольку осуществляется судом как органом государственной власти и при ее реализации суды руководствуются законом как основной формой права.

По мере становления и утверждения принципов демократического правового государства в России должна возрастать роль юридических механизмов обеспечения подлинного демократизма в общественной и государственной жизни, укрепляться правовая защищенность граждан.

Одним из основных средств решения этих задач является расширение полномочий и сферы действия, совершенствование методов реализации и укрепления гарантий законности именно судебной власти. Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения многих частных социальных конфликтов, обоснованности и правомерности тех или иных ограничений принадлежащих гражданину субъективных прав, ограждения лица от преступных и иных противоправных посягательств в условиях гласности, состязательности, обеспечения права на юридическую помощь и защиту, при равноправии сторон и беспристрастности справедливых судей, при максимально широкой подсудности и подведомственности - наиболее надежная процедура преодоления указанных выше противоречий.

Защита свободы личности признается одной из главных функций судебной власти. В свою очередь, критерием самостоятельности и независимости судебной власти является ее способность обеспечить действительную безопасность личной свободы граждан, осуществить эффективную судебную защиту их прав и свобод от посягательств различного рода.

Конституция РФ предусматривает целый комплекс правовых норм, определяющий сущность судебной защиты как юрисдикционного института правового государства, представляющей ведущее направление деятельности органов правосудия. Конституция определяет направления судебной защиты, основные права и свободы, подлежащие защите, виды соответствующей судебной деятельности, условия надлежащей организации судебной деятельности и гарантии законности реализации судебной защиты. Из конституционных положений, непосредственно определяющих содержание, структуру и формы судебной защиты прав граждан, представляется необходимым выделить следующие.

. Конституция РФ устанавливает, что права и свободы граждан обеспечиваются именно правосудием (ст. 18), т.е. высшей формой судебной деятельности, осуществляемой исключительно судебными органами, входящими в систему федеральных судов и судов субъектов Федерации, утвержденную Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации». Судопроизводство в этих судах осуществляется в процессуальном порядке, учрежденном процессуальным законодательством РФ и обеспечивающим максимальный объем процессуальных прав и гарантий участникам судебного разбирательства.

. Конституция закрепляет право каждого на обращение в суд - право гражданина и человека на правосудие. Этот принцип предполагает, что любой гражданин может обратиться за помощью к судебной власти в случае нарушения его прав должностными лицами и органами исполнительной власти. Конституция РФ выделяет право гражданина, пострадавшего от преступного посягательства, на доступ к правосудию (ст. 52). Однако право на правосудие не является исключительной привилегией потерпевшего от преступления. Согласно ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона». Этот Международный пакт распространяет сферу права на судебную защиту и на те случаи, когда определяются права и обязанности лица в каком-либо гражданском процессе.

. Право на рассмотрение дела надлежащим судом и компетентным судьей является одним из условий законности правосудия при осуществлении судебной защиты (ст. 47 Конституции РФ). Его соблюдение требует четкого определения законом перечня дел, рассматриваемого каждым судом, недопустимость для вышестоящего суда произвольного изъятия дела из одного суда и передачи его в другой суд без согласования со сторонами.

. Условием законности и справедливости осуществления судебной защиты прав и свобод граждан является гласное разбирательство дела, с соблюдением равноправия сторон, права подсудимого на защиту, а потерпевшего на участие в деле его представителя, с соблюдением принципов состязательности и презумпции невиновности (ст. 48,49,50,123 Конституции РФ).

. Гарантией судебной защиты прав и свобод гражданина призвано явиться установление Конституцией РФ и действующим законодательством возможности повторности судебного разбирательства в определенных законом обстоятельствах. Согласно ч. 3 ст. 50 Конституции каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Законодательство о судебной системе должно обеспечить всем гражданам возможность обратиться в вышестоящий суд иного звена судебной системы с просьбой о пересмотре решения суда первой инстанции по любому делу; процессуальное законодательство устанавливает порядок участия заинтересованных сторон в таком разбирательстве.

Задача развития материальных, организационных и процессуальных основ реализации права на судебную защиту требует совершенствования всей системы судебной защиты, обеспечения условий интенсификации правозащитной функции судебных органов.

Содержание защитной функции суда складывается из нескольких элементов:

а) предупреждения нарушения прав;

б) восстановления нарушенного права;

в) отмены подзаконных нормативных актов в случае их противоречия закону (признания их недействительности);

г) возмещения ущерба и морального вреда, причиненного гражданину;

д) решения вопроса об ответственности нарушителя прав гражданина.

Следует признать, что в имеющейся правовой системе отсутствует достаточно удовлетворительное нормативное регулирование указанных функций, не создан необходимый механизм эффективной реализации полномочий суда по защите прав и свобод граждан. Усиление правозащитной функции судов требует расширения их компетенции, внесения необходимых изменений в действующее законодательство, совершенствования организации судебной системы и судебных процедур.

Вместе с тем не следует упускать из виду того обстоятельства, что возможности судов не беспредельны. Правильная организация судебной защиты требует четкого нормативного определения критериев нарушений прав и свобод, подлежащих именно судебной защите, установления хотя бы примерного перечня их признаков. Отсюда вытекает потребность в определении типологии правонарушений, представляющих предмет судебного рассмотрения и воздействия в этой сфере судебной деятельности, а также причин их совершения.

Классификация видов нарушений прав и свобод граждан может быть проведена по различным основаниям и, в частности, по сферам общественных отношений, где возникают конфликтные ситуации, и по направлениям правоприменительной деятельности. Нарушения прав и свобод граждан могут быть в различных областях общественных отношений, когда закон прямо предусматривает возможность судебного разрешения правового спора. Сфера применения правового принуждения в деятельности правоохранительных органов также требует определения пределов правового контроля со стороны институтов судебной власти.

Возможная классификация условий и обстоятельств, лежащих в основе нарушений прав граждан, включает прежде всего группу нормотворческих отклонений, когда принимаются законодательные или иные нормативные акты, не соответствующие установлениям Конституции РФ, гарантирующим права и свободы. Так, законы о милиции и об оперативно-розыскной деятельности допускают случаи несанкционированного проникновения в жилые помещения граждан, использование электронных средств получения информации. По роду и виду правоохранительной деятельности такие обстоятельства могут быть:

) при пресечении правонарушений и применении мер административного воздействия (административный произвол);

) в уголовном судопроизводстве (как в стадиях предварительного расследования, так и непосредственно в судебных стадиях). Здесь еще нередки случаи неисполнения должностными лицами правоохранительных органов их обязанностей по обеспечению условий осуществления процессуальных прав участников судопроизводства: на доступ к правосудию, на право на защиту и др.;

) в сфере гражданского судопроизводства еще имеются такие случаи, как отказ в приеме исковых заявлений, нарушение правил о подсудности и подведомственности, несоблюдение сроков рассмотрения дел, необоснованное приостановление судами производства по делу и др.

В ходе судебных разбирательств и социологических исследований выявляются причины этих нарушений, их мотивы. Это зачастую незнание законодательства о правах граждан и неосведомленность о способах их реализации, недобросовестность должностных лиц и их, можно сказать, полная безответственность, игнорирование законодательства о правах граждан, фактическое отсутствие процедуры констатации этих злоупотреблений и правонарушений в конкретных правоотношениях.

Недостатки в организации и осуществлении судебной защиты прав граждан объясняются, прежде всего, наличием ряда объективных обстоятельств. Несоизмеримо с прошлым возрос объем рассматриваемых судами дел в этой сфере, весьма усложнилось в новых социальных условиях материальное законодательство.

Для оперативного решения новых вопросов, связанных с кардинальным изменением социальной обстановки в стране, судьи зачастую не располагают необходимой информационной базой.

Вместе с тем всеобщность принципа права на судебную защиту и возрастающая потребность в ее осуществлении ставит перед правосудием задачу: создать условия доступности судебной защиты для правового противостояния любым посягательствам на права и свободы гражданина. Достижению этой цели должно быть подчинено совершенствование не только организации правосудия, но и всех иных форм судопроизводства.

От правильного и полного решения возникающих вопросов во многом зависит не только успешность осуществления судебной защиты, но и отношение общественности к судебной деятельности, престиж органов правосудия в Российской Федерации. Этим обстоятельством объясняется внимание к данным проблемам не только правозащитников, но и специалистов в области уголовного судопроизводства.

Заметим, что одним из таких вопросов является развитие судебного контроля как формы судебной защиты прав и свобод граждан. Известно, что судебный контроль в уголовном судопроизводстве - это своеобразная, предусмотренная законом, процессуальная деятельность, примыкающая к правосудию. Она осуществляется единоличным судьей в форме судебной проверки законности и обоснованности действий и решений должностных лиц органов уголовного преследования, ограничивающих права и свободы граждан.

Судебный контроль на стадиях возбуждения и предварительного расследования уголовных дел призван служить целям создания системы дополнительных средств обеспечения законности производства по уголовным делам. Пределы судебного контроля ограничиваются определенными законом полномочиями суда, наличием у него реальных возможностей в условиях недопустимости проведения судебного следствия, используя которые он в состоянии проверить законность и обоснованность решений и действий, вызывающих возражения участников судопроизводства.

Объектом судебного контроля в ходе досудебного производства могут быть не любые решения и действия, предпринятые соответствующими должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование. Судебный контроль следует распространять прежде всего на те действия и решения, которые препятствуют началу или продолжению производства по делу и могут иметь своим последствием ограничение права на правосудие, на судебную защиту. В досудебных стадиях уголовного судопроизводства следовало бы предоставить обвиняемому право использовать процедуру судебного контроля в случае вынесения решения о помещении без его согласия в медицинское учреждение для производства любой экспертизы, наложении ареста на имущество, отстранении от должности, длительности действия такой меры пресечения, как подписка о невыезде. Очевидно, что во всех этих случаях ограничиваются такие конституционные права, как неприкосновенность личности, охрана собственности, право на труд и свободу передвижения.

Усложнение компетенции судов в сфере осуществления судебного контроля вызывает необходимость последовательного проведения дифференциации его процедур. Так, жалоба на отдельное следственное действие может быть рассмотрена единолично судьей в упрощенном порядке и в отсутствие подозреваемого (обвиняемого). Вопрос о заключении под стражу и продлении сроков применения этой меры пресечения требует привлечения к рассмотрению этого вопроса в судебном заседании самого обвиняемого, его защитника или представителя и нуждается в развернутом процессуальном регулировании. Аналогичную процедуру следовало бы предусмотреть при рассмотрении жалоб на длительность содержания под стражей при передаче дела для судебного рассмотрения по существу (в суде вышестоящей инстанции). В таком же порядке суд должен рассматривать жалобы осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказания (ст. 20 Уголовно-исполнительного кодекса РФ от 8 января 1997 г. №1-ФЗ).

Однако дальнейшее совершенствование института судебной защиты прав и свобод граждан не исчерпывается подобными частными изменениями процессуального законодательства. Оно потребует реализации целого комплекса законодательных, организационных, кадровых, информационных мероприятий и займет продолжительный период в жизни общества. Так, в области общей организации судебной защиты необходимы дальнейшее упорядочение и совершенствование судебной системы в направлениях, намечаемых Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и, в частности, создание специализированных судебных структур, главной задачей которых будет рассмотрение дел и материалов, непосредственно связанных с судебной защитой прав и свобод. При решении вопросов реализации установлении ст. 26 названного Закона возможен альтернативный подход: создание самостоятельных судов или формирование отдельных образований в структурах многосоставных судов (отделений, палат, составов, выездных и постоянных сессий). В последнем случае необходимо формализовать создание и включение этих образований в структуру действующих судов в законодательном порядке, четко определить их структуру и функции. В связи с этим по-прежнему актуальным представляется вопрос об образовании административной юстиции с самостоятельными судебными органами. В Федеральном конституционном законе «О судах общей юрисдикции» следовало бы предусмотреть возможность создания дежурных камер районного суда для незамедлительного рассмотрения жалоб граждан.

И наконец, наряду с проведением значительных организационных преобразований в судебной системе, обеспечении ее соответствующими материальными и финансовыми ресурсами в целях создания надлежащих условий для эффективной правозащитной деятельности, необходимо существенно повысить требования к кадровому составу судейского корпуса. Следует уточнить нравственные критерии и профессиональные качества, обладание которыми необходимо для занятия должности судьи, осуществить профилизацию в профессиональной подготовке судей, формализовать в Законе об органах судейского сообщества рассмотрение квалификационными коллегиями Верховного судей РФ вопросов о приостановлении и прекращении полномочий судей. Следует наделить квалификационные коллегии иными полномочиями по дисциплинарному воздействию на судей и другие.

**3.2 Проблемы правоприменительной практики международного судебного механизма защиты прав человека**

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод разрабатывалась в рамках Совета Европы. Она была открыта для подписания в Риме 4 ноября 1950 г. и вступила в силу в сентябре 1953 г. Конвенция, по замыслу ее создателей, должна была стать первым шагом в деле коллективного обеспечения некоторых важнейших прав, провозглашенных в принятой ООН в 1948 г. Всеобщей декларации прав человека. Конвенция не только устанавливала перечень гражданских и политических прав и свобод, но и создавала коллективную систему, обеспечивающую исполнение ее участниками принятых на себя обязательств.

Обязанность проводить установленные нормы в жизнь была возложена на три органа: Европейскую комиссию по правам человека (создана в 1954 г.; далее «Комиссия»), Европейский суд по правам человека (создан в 1959 г.; далее - «Суд») и Комитет министров Совета Европы, в который входят министры иностранных дел государств-членов или назначенные этими министрами представители.

В соответствии с положениями Конвенции от 1950 г. государства-участники и - в тех случаях, когда эти государства признавали право на подачу индивидуальных жалоб, - частные заявители (лица, группы лиц или неправительственные организации) могли подавать на государство - участника Конвенции жалобы о нарушении этим государством какого-то из изложенных в Конвенции прав. Жалобы подлежали предварительному рассмотрению в Комиссии, принимавшей решения об их приемлемости. Если жалоба объявлялась приемлемой и стороны не приходили к дружественному урегулированию, Комиссия представляла доклад, содержащий факты по делу и излагающий ее мнение по существу рассматриваемого дела. Доклад направлялся Комитету министров. Далее практически в 95% случаев дело направлялось в Суд.

После вступления Конвенции в силу было принято 14 Дополнительных Протоколов к ней.

Протоколы №1,4,6,7 и 12 излагают дополнительные права и свободы, пользующиеся защитой в рамках права Конвенции. Протокол №2 наделил Суд правом выносить консультативные заключения. Протокол №9 дал право индивидуальным заявителям передавать свои дела в Суд в случае, если соответствующее государство ратифицировало данный протокол, а сама жалоба принята отборочным комитетом. Протокол №11 касается реорганизации <http://click02.begun.ru/click.jsp?url=\*QG3\*9nQ0dBhOY3W6Fxx9b2VyukYzNFYOl13XL5-Q48Gm8p80gAj2Kh08DfCu5cwPDfsm1qxL4Sd6BHHYr\*AdZtpdLpVW0BrzmYQUVi2-WSAz5SJy3OCpOjydsFUHxjoT10QMKRlEF9gxEiY9iTTy13GKw\*FBFSxaC-2itgNYHjJwkYjBEUs9TnxbdeAbezjAbLSYdiPNho9Zo77gcgIx8FURfKPrs3ugov-WA8II7904B3jjjCvPIdhMEDBBKRo9XEHkRAnxIC8eMUBX5TK1pDHZKuiLgvWUFx2VSbcpphB8I\*ewKZEK5Z\*DsTEYEv-HuL7O9bTVu-NZy\*XlgtD0mxMRc-qypeEUnN-njVAJt\*faUI0&eurl%5B%5D=\*QG3\*\*Hh4OHyt8sytnwhliClxCV0u-nTHlHg0Pt3Hcrf2\*ITpayRlblOqSzYNBhqGY\*EAw> контрольного механизма Конвенции. Остальные протоколы затрагивают организацию и процедуру деятельности органов Конвенции.

После 1980 г. из-за постоянно растущего потока дел, возбуждаемых в органах Конвенции, с каждым годом становилось все труднее выдерживать приемлемые сроки их разбирательства. Проблема еще больше усугубилась с присоединением к Конвенции новых государств после 1990 г. Число жалоб, ежегодно принимаемых Комиссией, возросло с 404 в 1981 г. до 2 037 в 1993 г. К 2007 г. и это число более чем удвоилось и достигло 4 750. Число дел, ежегодно открываемых Комиссией в предварительном порядке (еще не внесенных в ее список), превысило к 2007 г. 12 000. Те же тенденции демонстрирует и статистика разбирательства дел в Суде: число дел, ежегодно направляемых в Суд, возросло с 7 в 1981 г. до 52 в 1993 г. и до 119 в 2007 г.

Столь резкий рост числа дел породил дебаты о необходимости реформы механизмов Конвенции. В качестве решения выбрали формирование единого постоянно действующего судебного органа. Целью подобного решения являлось упрощение механизма с тем, чтобы сократить срок разбирательств и одновременно усилить судебный механизм всей системы, сделав юрисдикцию Суда обязательной во всех случаях и сняв с Комитета министров функции судебного характера. В результате 11 мая 1994 г. был открыт для подписания Протокол №11 к Конвенции о реорганизации контрольного механизма. Протокол №11 вступил в силу 1 ноября 1998 г., и созданный им новый Европейский суд по правам человека приступил к работе.

Однако в настоящее время данный международный орган зашиты прав человека испытывает серьезные проблемы в сфере правоприменения. Связано это со вступлением в силу с апреля 2006 г. Протокола №14 (срок вступления в силу - регламентирован ст.19 Протокола) к Конвенции от 13.05.2004 г., который в значительной мере реформирует структуру суда и процедуру рассмотрения жалоб.

Собственно, нет сомнения в необходимости реформирования судебной системы Европейского Суда по правам человека. Об этом говорил в лекции эксперт по правам человека Жан Лотвер в лекции, прочитанной на курсе Международной академии прав человека 15-28.08.2010 г. в Утрехте, Нидерланды.

Он, в частности, отметил как факторы, показывающие необходимость реформ:

 Более 35 000 дел находятся на рассмотрении в Суде (колоссальная загруженность): около 90% жалоб признаются неприемлемыми; около 65% - повторяющиеся нарушения; 4-5 лет занимает рассмотрение дела; 800 000 000 потенциальных заявителей.

По его мнению, положительное влияние будет иметь Протокол №14 к Конвенции, который в момент прочтения лекции находился в еще неоформленном виде (не вступил в силу) и потому вызвал оживленные споры в среде европейских ученых - правоведов. Коротко остановимся на его содержании и в частности на том, какими именно средствами и механизмами данный нормативный акт изменит существующее положение дел, когда Суд явно перегружен на 80% необоснованными и неприемлемыми жалобами.

Во-первых, отныне решения о неприемлемости по явно неприемлемым жалобам будут принимать не составы из трех судей, как это было раньше, а один судья с участием докладчика из несудебного состава. Идея этого способа состоит в увеличении способности суда «отсеивать» безнадежные дела.

Во-вторых, особый интерес теперь вызывают т.н. повторяющиеся дела. Суд может отказаться рассматривать дело, которое является одним из целой серии дел, имеющих один и тот же структурный дефект на национальном уровне. Иными словами, если в отношении Российской Федерации уже выносилось решение о том, что состав суда с народными заседателями, исполнявшими полномочия не в соответствии с федеральным законом, является нарушением статьи 6 Конвенции, аналогичные дела с жалобами на нарушение статьи 6 вследствие рассмотрения дела с незаконными народными заседателями Суд рассматривать не будет.

В-третьих, вводится новое правило приемлемости: по данному правилу суд может объявить не приемлемыми жалобы, в которых заявители не испытали глубокого и серьезного нарушения их прав.

Помимо этих, Протокол содержит еще целый ряд положений, направленных на реформирование процедуры рассмотрения жалобы в Суде, однако, именно эти положения, как представляется, являются наиболее интересными и содержат пункты, вносящие серьезные препятствия для полного и всестороннего рассмотрения дел Судом.

Во-первых, как отмечалось ранее, отныне один судья будет решать вопрос о приемлемости той или иной жалобы. При этом он не обязан будет извещать заявителя о мотивации своего решения - на нем лежит собственно обязанность извещения и не более того; кроме того, для принятия решения о приемлемости или неприемлемости жалобы отныне не существует строго определенных процессуальных сроков. При этом национальная практика показывает, что когда на предварительном этапе такие полномочия предоставлены одному судье, то около 90% жалоб и заявлений останутся без удовлетворения уже на этом этапе. Данный факт свидетельствует об отрицательной с точки зрения выполнения основной функции ЕСПЧ - защиты прав человека - тенденции, которая, как представляется, не заставит долго ждать своей реализации и на международном уровне.

Во-вторых, суд вправе отныне отказываться от рассмотрения дел, имеющих аналоги, решения по которым в отношении тех же стран уже вынесены и содержат необходимые разъяснения. Это положение означает, что отныне Суд в целях увеличения активности национальных средств защиты в ряде случаев будет отказываться использовать средства собственные. Однако, не существует никакой гарантии, что национальные средства защиты будут должным образом активизированы, так как единственным контролирующим это органом в течение длительного времени оставался Суд. Более того, можно вполне определенно утверждать, что национальные средства защиты и в данном случае останутся дезактивированными, поскольку в отношении ряда стран Суд вынес подряд несколько аналогичных решений. Практика показывает свойственность этого явления и Российской Федерации.

Постольку, поскольку Суд лишается части этих полномочий, ими предполагалось наделить Кабинет министров Совета Европы. Однако, эти полномочия как представляется, во-первых, будут излишне перегружать Кабинет министров, и без того пресыщенный властными функциями, а во-вторых, носят уже не императивный характер, какой они носили в Европейском Суде, а диспозитивный - Кабинет министров может вмешаться в ход исполнения ранее вынесенного решения, но может и не делать этого.

И наконец, в- третьих, неприемлемыми будут объявляться жалобы, в которых описываемые нарушения не являются существенными. В этой связи возникает резонный вопрос: что считать существенным нарушением прав? Ответить на него не могут не только НПА российского масштаба, но и международные договоры. Практикующим юристам известно, что при обжаловании судебного акта скажем в порядке надзора в суде общей юрисдикции волей - неволей сталкиваешься с подобной формулировкой. Подчас судья даже согласившись с несоблюдением нижестоящим судом норм материального или процессуального закона не в силах отменить или изменить судебный акт, ибо он по его мнению не создает существенных нарушений прав и законных интересов Вашего доверителя. И с этим не поспоришь за отсутствием соответствующего регламентирующего столь обтекаемое понятие нормативного акта. Такова российская судебная практика. Так отныне будет и в Европейском Суде.

При таких обстоятельствах, мы приходим к выводу об интеграции отечественной судебной системы на европейскую. Это повлечет для международного судебного механизма защиты прав человека неизбежное столкновение с рядом проблем, присущих российскому процессуальному законодательству. Все это - благодаря Протоколу № 14.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате проведенного исследования в дипломной работе можно сделать следующие выводы:

. На основе анализа различных точек зрения, положений законодательства и судебной практики обосновывается двойственная природа права на судебную защиту: с одной стороны - конституционная, с другой - процессуальная. Это обусловлено тем, что данное право установлено Конституцией РФ, а условия и порядок его реализации определены процессуальным законодательством. Как конституционное, право на судебную защиту есть правомочие субъекта права по отношению к государству в лице его судебных органов, осуществляющих функцию судебной власти; право на деятельность суда по защите нарушенных (действительно или предполагаемо) или оспоренных прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Процессуальную сторону права на судебную защиту с содержательной стороны определяют две составляющие: право на обращение в суд за защитой и право на получение судебной защиты.

. Право на обращение в суд за судебной защитой можно рассмотреть как установленную законом возможность всякого лица обратиться в суд для возбуждения судебной деятельности в целях защиты его нарушенного (или предполагаемого таковым) права или охраняемого законом интереса.

. Право на получение судебной защиты представляет собой использование лицом предусмотренного законом процессуального механизма для защиты своих прав и интересов в органах судебной власти, осуществление защиты своего конкретного права или интереса в суде, обеспеченное процессуальной обязанностью суда предоставить указанную защиту, т.е. использовать все установленные процессуальным законом возможности для правильного и своевременного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного судебного акта.

. Право личности на судебную защиту в силу своего межотраслевого и многоаспектного характера может классифицироваться по различным основаниям и, соответственно, быть отнесено к различным классификационным группам.

. По отраслевой принадлежности право личности на судебную защиту может рассматриваться применительно к любой отрасли права, однако относится оно прежде всего к категории конституционных прав. К категории гражданских прав его можно отнести лишь постольку, поскольку термином «гражданский» обозначаются права граждан государства в их взаимоотношениях с публичной властью.

. Право на судебную защиту может рассматриваться и в качестве права человека, и в качестве права гражданина. В России оно по общему правилу рассматривается как право человека (т.е. и гражданина, и иностранного гражданина, и лица без гражданства). Однако определенные ограничения процессуальных прав иностранных граждан при определенных условиях допускаются. На международном уровне это право выступает правом гражданина гораздо чаще. Условием обращения в международные суды, как правило, является гражданство государства, участвующего в соответствующем международном договоре.

. Право на судебную защиту в целом является предметом совместного ведения РФ и субъектов РФ, однако отдельные его аспекты могут быть предметом исключительно федерального ведения.

. Анализа механизма реализации права на судебную защиту позволил сделать вывод, что данный механизм представляет собой конкретный процесс развития этого права в гражданских процессуальных правоотношениях: это деятельность лиц, участвующих в деле, а также суда по осуществлению правомочий, установленных процессуальным законодательством. В своей реализации право на судебную защиту проходит стадии возникновения, осуществления и прекращения. Главной особенностью реализации права на судебную защиту в гражданском процессе является участие в его осуществления не только самого управомоченного субъекта, но и суда.

. Основанием возникновения субъективного процессуального права на судебную защиту служат нормы права (ст. 46 Конституции РФ, ст. 3 ГПК РФ), правоспособность субъекта, а также основания юридико-фактического характера, которые носят сложный характер.

. Аргументируется вывод, что суд является основным субъектом механизма реализации права на судебную защиту, выполняя в этом механизме установленные процессуальным законом правомочия - и при реализации принадлежащего субъекту права на обращение в суд за защитой, и при реализации права на получение судебной защиты.
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