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**Введение**

Современная Россия находится в стадии переходного периода. Большая часть государственных институтов до сих пор находится в стадии создания и оформления. В связи с этим, существуют острые проблемы в государственной власти, воплощение в жизнь принятых ею решений, объективной оценке принятого решения и эффективной работы органов власти.

Для повышения эффективности и улучшения работы государственного аппарата в высших органах власти и на местах, политическим руководством страны было принято решение оценивать эффективность работы органов власти различных уровней: федеральных, региональных и местных. При этом происходили попытки подсчёта эффективности деятельности властей, наряду с развитием федерализма, и особенно бюджетного федерализма в России.

**Актуальность** данной работы обусловлена наличием большого количества управленческих проблем в самых различных сферах жизнедеятельности общества и необходимостью их структуризации и поиска путей их непосредственного решения, и повышением эффективности деятельности органов исполнительной власти в условиях федеративного государства. Так же актуальность обусловлена определением эффективной работы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В нынешних условиях перехода России на демократические и рыночные принципы организации государства как никогда встаёт вопрос о выборе наиболее эффективных форм административно - территориального устройства страны, а также форм с самоуправления на местах. От правильности выбора этих форм зависит настоящее и будущее России, так как именно административно территориальное устройство и местное самоуправление обеспечивают эффективное функционирование органов государственной власти.

**Степень изученности** проблемы достаточно высока. Многие российские и мировые исследователи изучали и продолжают изучать эту проблему. Среди российских исследователей можно выделить: В. Атаманчук, Р.В. Бабун, В.В. Бакушев, И.Н. Барциц, А.Г. Воронин, Е.В. Галеев, Л.Н. Ганшина, П.В. Гудзь, В.Б. Зотов, В.В. Иванов, Абдулатипова Р. Г., Глигич-Золотареву М.В., Баглая М.В, Бусыгину И.М., Акоповой Т.С.,  Ященко А.С.. Также можно выделить иностранных учёных-Элазар Д., Алмонд Г., Уитмор Б, Ф.Тэйлора, В.Вильсона и М.Вебера.

**Цель** исследования: Совершенствование методики оценки органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на примере Ярославской области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть сущность оценки эффективности деятельности исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

2. Проанализировать нормативно-правовые основы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

3. Изучить критерии оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов.

4. Определить особенности и проблемы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов.

5. Разработать и предложить усовершенствованный механизм оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.

**Объектом** данного исследования являются деятельность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

**Предметом** данного исследования являются оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

**Теоретическая база.** Теоретическую базу исследования составили в основном Российские исследователи такие, как Г.В. Атаманчук, Р.В. Бабун, В.В. Бакуш, Тимченко Д.В., Корнеева А.С. В основном, именно труды этих авторов и составили теоритическую часть исследования данной проблемы.

**Источниковая база** исследования включает себя перечень нормативно-правовых актов Российской Федерации (в частности Конституция России 1993 г., Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации"; Устав Ярославской области 1998 г.),распоряжение Губернатора Ярославской областиот 31 марта 2016 года N 111-р «Об утверждении порядка проведения оценки деятельности руководителей органов исполнительной власти Ярославской области и структурных подразделений Правительства области», Постановление Правительства Иркутской области от 29 декабря 2014 года N 698-пп «Об эффективности деятельности органов исполнительной государственной власти Иркутской области» .Также были использованы электронные ресурсы- сайты Федеральной и Налоговой Служб России (отчёты о распределении налоговых средств за 2014-2019 годы). Данная тема обеспечена большим количеством источников, которые обладают обширной и достоверной информацией об этой теме. Такой список источников позволяет полностью осветить данную проблему, также сделать выводы по решению этой проблемы.

**Результаты исследования**: В ходе данного исследования был проведен анализ оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по которой, в том числе, оценивается эффективность органов исполнительной власти Ярославской области. На основе проведенного анализа, сформулированы предложения по усовершенствованию методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

**Рекомендации по внедрению**: выводы, сделанные в выпускной квалификационной работе, могут предоставлять интерес для современных политических деятелей, государственных служащих, учёных изучающих проблемы эффективности и улучшения работы исполнительной власти. **Результаты исследования** данной выпускной квалификационной работы могут быть использованы для создания условий эффективной работы государственных органов, для формирования объективной оценки эффективности деятельности органов власти, внесения качественных изменений в отношения между регионами и федеральным центром.

В исследовании будут использованы сравнительный анализ, дедуктивный, индуктивный и индексный методы. Предстоит анализировать нормативно-правовые акты, аналитические статьи и публикации учёных, другие источники и литературу.

Логика исследования обусловила структуру исследовательской работы, состоящей из введения, трёх глав, заключения, приложения.

Глава 1 посвящена теоритическим основам оценке эффективности.

Глава 2 посвящена методике оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов в Российской Федерации.

Глава 3 посвящена оценке эффективности органов исполнительной власти регионов России на примере Ярославской области и других субъектов Российской Федерации.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования.

**1. Теоретическо-методологические основы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти**

**1.Сущность категорий «эффективность» и «результативность»**

Непосредственно термин «эффективность» происходит от латинского effectus - эффект, действие и effectivus - эффективный, производительный, действенный. Эффективность обязательно предполагает получение определенного эффекта от деятельности, который должен максимально соответствовать ожидаемому результату. Эффективность - это есть мера достижения цели (полученный результат) при наиболее полном использовании условий и факторов, определяющих эту меру.[[1]](#footnote-1) Следовательно, рассматривая исключительно результат деятельности, можно говорить лишь о ее результативности, а для определения эффективности необходимо сравнение полученных результатов и затрат на их достижение.

Необходимо заранее просчитывать эффективность управления, исходя из возможности достижения наилучших результатов по возможности в кратчайшие сроки при наименьших затратах всех видов ресурсов. Важно подчеркнуть, что речь идет не только об используемых ресурсах (материальных, трудовых, финансовых, информационных и др.), но и о сроках реализации управленческой задачи. [[2]](#footnote-2)

Применительно к системе государственного управления в широком смысле эффективность следует рассматривать как комплексную характеристику потенциальных и реальных результатов функционирования системы с учетом степени соответствия полученных результатов целям и задачам ее развития.[[3]](#footnote-3)

Результативность (англ. efficiency), понимаемая в современной теории и практике как экономическая эффективность, производительность,продуктивность, качественным образом отлична от термина эффективность (англ. effectiveness), чаще переводимого как «социальная эффективность». Также иногда предлагается отдельно выделять термин «performance» в понимании степени эффективности деятельности или функционирования организации (в том числе государственной). [[4]](#footnote-4)

Первый принцип (результативность) характеризует «соотношение объема предоставленных услуг и затрат на их предоставление», являясь, таким образом, аналогом финансово-материальной, экономической результативности. Результативность есть основа самостоятельного направления государственного менеджмента – управления по результатам (англ. results-basedmanagement), интегрированного в логику нового государственного управления. [[5]](#footnote-5)

Второй принцип, именуемый социальной эффективностью, опирается на качественно иные, более значимые, но абстрактные представления о целях и назначении государственных институтов. Исследовательница Э. Ривлин предложила три понимания эффективности: децентрализация, контроль со стороны местного сообщества, рыночная модель. В более практическом варианте социальная эффективность определяет «степень достижения социально значимого эффекта по отношению к качеству и объему предоставленных услуг».[[6]](#footnote-6)

Исходя из выше сказанного, эффективность - это мера достижения результатов при полном использовании условий и факторов, определяющих и результаты.[[7]](#footnote-7)Эффективность наиважнейшая часть современной жизни.

**1.2. Понятие эффективности государственного управления**

В сфере государственного управления ключевым фактором, отри­цающим или оправдывающим конкретные методы и формы деятельно­сти, традиционно считается эффективность.[[8]](#footnote-8) Поэтому большинство ча­стных проблем реализации государственного управления можно объе­динить в одну, наиболее общую и актуальную как на региональном так и на федеральном уровнях, проблему эффективной организации работы системы административно-государственного управления.

Актуальность этой проблемы возрастает в условиях постиндустриального общества, характерными чертами ко­торого являются:

* ускорение темпов научно-технического развития;
* высокие социальные риски, нестабильность социальных связей, высокая социальная мобильность;
* острая конкуренция как на внешнем, так и на внутреннем рынках;
* глобализация экономических связей;
* постоянно растущая потребность в инновациях.[[9]](#footnote-9)

Все это предопределило отказ от традиционного механистического подхода к управлению и стимулировало поиск новых теоретических моделей и практических методик реализации эффективного государственного управления.

Вследствие своей практической и теоретической значимости, про­блемы, связанные с концептуализацией понятия эффективности госу­дарственного управления, разработкой методов повышения эффектив­ности и ее измерения, подробно рассматриваются практически во всех, общественных науках.[[10]](#footnote-10) Более того, эти проблемы стали ключевым пред­метом исследования отдельных научных дисциплин (например, эконо­мики общественного сектора или муниципального менеджмента). Од­нако любая наука рассматривает эти проблемы под специфическим углом зрения.

Само понятие эффективности, благодаря присущей ему многоаспектности, имеет множество трактовок и толкований. Безусловно, выбор одного из них или создание нового будет зависеть от целей кон­кретного анализа, уровня этого анализа и, наконец, избранной методо­логии.

В микроэкономике под эффективностью часто понимают производственную функцию, описывающую зависимость затрат и вы­пуска или же достижение наибольшего объема производства товаров и услуг с применением ресурсов определенной стоимости .

В административной теории наряду с эко­номической составляющей понятия эффективности («отношение объе­мов предоставленных услуг к стоимости (объему) ресурсов, необходи­мых для предоставления данного объема услуг» часто выделяют также и техническую (или организационную) составляющую, определяемую с позиций целедостижения.[[11]](#footnote-11) Техническая эффективность обозначает степень соответствия государственных служб потребностям, желаниям и ресурсам их клиентов, т.е. отражает соответствие управлен­ческой организации внешним условиям.

Исторически, в процессе смены одной доминирующей научной па­радигмы другой, понятие эффективности изменялось и постепенно при­обретало все более широкий круг толкований. Процесс расширения и усложнения значений этого понятия был особенно заметен в ходе мето­дологических изменений внутри организационной теории и теории го­сударственного управления.

Приверженцы «классической школы» нередко трактовали «эффек­тивность» как достижение формальных целей, заранее установленными методами в конкретные сроки . Однако такой механисти­ческий подход к концептуализации понятия эффективности предпола­гал, что цели организации четко установлены и измеряемы и для дости­жения этих целей используются стандартные методы. Этот подход ока­зался уместен лишь для анализа эффективности простых организаций, персонал которых подчинен четким правилам и выполняет простые ру­тинные операции. Простая организация с жесткой иерархической струк­турой и, обычно, сильными патерналистскими традициями предъявляла работнику элементарные требования: быть лояльным и выполнять рабо­ту в установленные сроки указанным свыше способом. Это прекрасно понимали приверженцы механистического, ценностно-нейтрального отношения к анализу эффективности организаций, начиная с Фредерика Тэйлора и Макса Вебера, когда стремились избежать в своих исследо­ваниях рассмотрения этических, политических или психологических факторов. В традиционной, или «классической», парадигме админист­ративной политики, базирующейся на принципах, изложенных в рабо­тах Ф.Тэйлора, В.Вильсона и М.Вебера, акцент на эффективность рабо­ты аппарата государственного управления является решающим.

Классик американской административной науки Дуайт Уалдо пря­мо указывал на детерминацию роста всеобщего интереса к феномену эффективности процессом перехода от условий деятельности организа­ций XIX в. к условиям деятельности организаций XX в. «На стыке ве­ков, однако, стало очевидно, что мораль, несмотря на всю желатель­ность, не достаточна. Демократия должна быть состоятельной, способ­ной. Граждане должны быть активны и бдительны. Государствен­ная машина не должна терять время, деньги и энергию. Расточительное использование наших ресурсов следует исправлять. Если наши благие намерения терпят крах из-за неэффективности, тогда, следовательно, неэффективность и есть главный порок».[[12]](#footnote-12)

В середине ХХ веказадача административной теории состояла в том, чтобы определить, каким об­разом организация должна быть сконструирована, чтобы выполнять работу эффективно. Такой подход определял главными инструментами изменения в организациях (и соответственно инст­рументами повышения эффективности их работы) административное распоряжение, приказ, способный рационализировать действия персо­нала (например, установить «эффективную» структуру или упразднить «неэффективную»). Сужая базу для непредсказуемых, случайных дей­ствий индивидов, директивный способ управления, по мнению привер­женцев технократического, или механистического, подхода, позволял наилучшим образом производить «количественную рационализацию», облегчая тем самым процесс измерения эффективности, который осу­ществлялся с помощью простых показателей в системе затрат/выпуска. Однако именно в позитивистском стремлении к анализу количественных показателей и манипуляции цифрами социальное качество организационных изменений почти все­гда остается за бортом исследований.

Таким образом, при механистическом подходе к теории и практике организации эффективной работы персонала фактически не затрагива­лись психологический, социальный и политический аспекты эффектив­ности . Все внимание исследова­телей и управленцев-практиков было обращено на техническую сторону управленческого процесса внутри организации, роль факторов внешней среды при этом опускалась.[[13]](#footnote-13)

Постепенно противоречия идеальных бю­рократических моделей и реальной управленческой практики, а значит, противоречия между предписываемыми и реальными результатами дея­тельности государственного управления стали столь очевидными, что потребовалась корректировка управленческой парадигмы, включение в нее более широкого круга аспектов управленческой деятельности.  
Потребность человеческих отношений отвергла механистическое по­нимание эффективности, определяемой через формальное достижение целей, как слишком упрощенное и не соответствующее практике. Эффективность стала трактоваться как сложное, комплексное явление, оп­ределяемое по ряду критериев:

* степени удовлетворения персонала ор­ганизации своей работой и ее результатами;
* уровню текучести кадров в организации;
* мотивации персонала и др.[[14]](#footnote-14)

В этом случае к условиям эффективности кроме лояльности, подчинения и четкого знания процеду­ры выполнения операций относится также и осознанное удовлетворение работой и условиями труда, межличностными отношениями, сложив­шимися в коллективе.

Иными словами, в исследование феномена эф­фективности были включены социально-психологические факторы и неформальные связи внутри организации. Однако здесь скрывалась опасность другого рода. Чрезмерная актуализация психологических факторов, построение концепции эффективности на основании иерархии потребностей ограничивали ее применимость сферой межиндивидуальных отношений внутри организации и вследствие этого чрезмерно упрощали оценку реальных управленческих процессов.

Пренебрежение формальными аспектами деятельности организаций, проблемами ие­рархии власти (своеобразная реакция отторжения на предшествующий технократический, или механистический, подход к управлению) приве­ло к неадекватности данного подхода относительно анализа деятельно­сти сложноорганизованных систем. [[15]](#footnote-15)

Представители кибернетического, а затем и синергетического под­ходов к анализу эффективности сделали это понятие более сложным, постаравшись при том избежать как индивидуалистического, так и структурного детерминизма. Исходным пунктом их методологий стала открытость и сложность организаций, их активное взаимодействие со средой, система обратной связи. Иными словами, отвергалась простота, закрытость, линейность организаций, присущая механистическим моде­лям, а также индивидуализм, характерный для теоретических разработок представителей школы человеческих отношений.[[16]](#footnote-16)

Если рассмотреть изменения в подходах к анализу условий эффек­тивного управления через призму развития моделей организационных систем, то можно выделить три типа таких системных моделей, каждый из которых базируется на организационных принципах, выработанных, соответственно: «классической школой», кибернетическим подходом и синергетическим подходом.

1. Механический тип организационной системы характеризуется крайне слабой структурной реакцией на изменения среды. Соответст­венно для организационных систем такого рода характерен небольшой инновационный потенциал и незначительные возможности его реализа­ции. Конфликт между бюрократией и изменениями (инновациями) здесь весьма ощутим;[[17]](#footnote-17)
2. Адаптивный тип организационной системы характеризуется при­способлением к изменениям внешней среды. Организационные системы такого типа реагируют post factum, стараясь приспособить свою органи­зационную структуру к новым условиям. Тип обратной связи в данном случае отрицательный;[[18]](#footnote-18)
3. Креативный тип организационной системы характеризуется ак­тивной ролью в преобразовании среды и гибкой организационной структурой. Организации такого типа ориентированы на внутриорганизационное развитие и развитие внешней среды. Они способны оперативно менять как цели деятельности, так и структуру. Тип обратной связи в данном случае положительный.[[19]](#footnote-19)

Кибернетика и, позднее, синергетический подход определили так­же и новые условия эффективности:

- необходимость отказа от искусственного навязывания направ­лений развития сложноорганизованных систем;

-актуализация «чувствительности» к начальным условиям, за­ключающаяся в выделении особенного в условиях генезиса организации и процессе ее развития (наибольшее внимание уделяется «личной» истории организации);

-определение эффективности управленческой деятельности не через анализ количества затраченных ресурсов, а посредством исследо­вания качественного распределения управленческого воздействия (кон­фигурации административного воздействия);

-признание множественности потенциальных сценариев разви­тия сложноорганизованных систем (принципиально важно для эффек­тивного управления учитывать максимальное количество такого рода сценариев или моделей);

-ускоренный качественный рост системы определяется включе­нием механизмов положительной обратной связи, приводящим к «ре­жимам с обострением».

Таким образом, новый системный показатель эффективности стал еще более сложным, поскольку он включает в себя как исторические, экономические, психологические (мотивационные), так и структурно-коммуникативные составляющие.[[20]](#footnote-20)

Государственное управление можно назвать достаточно сложной и многогранной системой, поскольку оно имеет особенный состав и связи, а также призвано выполнять серьезные государственные функции и задачи. Так как для общества необходимо видеть прогресс в воздействии государственного управления. Вследствие этого, можно с уверенностью сказать, что: эффективность государственного управления – это комплексная характеристика возможных, а также реально полученных результатов выполнения определенных функций системой государственного управления, учитывая при этом степень соответствия результатов, которых удалось достичь, и поставленных целей и задач по развитию.

**1.3. Виды эффективности государственного управления**

Государственное управление является сложной по своему элементному составу и связям и многогранной по выполняемым функциям системой. Объем и характер охватываемых им общественных процессов и явлений отражает специфику государственного управления, а системность и организованная целостность являются его неотъемлемой чертой. В совокупности системность и организованная целостность обеспечивают необходимую согласованность, координацию, субординацию, целеустремленность, рациональность и эффективность государственного управления.

Потребность в эффективном воздействии государства на динамично развивающиеся современные сверхсложные процессы и явления обусловливает значимость и интерес со стороны общества и его структур к результативности и эффективности государственного управления. Все более актуальными применительно к государственному управлению становятся такие характеристики, как «производительность», «результативность», «качество», «эффективность». При этом становится важным вопрос о способности государства, как определяющего субъекта управления, обеспечить в условиях жестко ограниченных ресурсов удовлетворение самых насущных потребностей отдельных граждан и общества в целом. При этом долгосрочный характер и стабильность позитивных перемен в государстве определяется реальным повышением производительности и эффективности государственного управления.[[21]](#footnote-21)

При оценке результативности государственного управления, главным критерием оценки которого является достижение поставленных целей, важным моментом является характер поставленных целей.

Вместе с этим, сколь сложной является система государственного управления, столь же и не менее сложным является определение эффективности государственного управления, выделение критериев, показателей, а также методологических подходов и методов оценки эффективности.

Исходя из многообразия стоящих перед государством задач, связанных с управлением внутри страны, а также в зависимости от объекта и уровня управления, выделяются различные виды эффективности государственного управления:

-экономическую, отражающую эффективность проводимой государством экономической политики, эффективность протекающих процессов и явлений (экономического роста, использование ресурсов, приватизации, инвестиций, государственного сектора экономики и т.д.);

-социальную, позволяющую определить эффективность социальной политики государства, решения социальных проблем жизнедеятельности общества, его различных групп и классов. Главный критерий социальной эффективности государственного управления – повышение качества и уровня жизни человека.

-экологическую, связанную с использованием окружающей среды, реализацией природоохранных мер;

-внешнеэкономическую, отражающую взаимовыгодное экономическое сотрудничество с государствами на международной арене, в международном разделении труда, в области кредитно-денежных отношений, при обмене новейшими технологиями и т.д.[[22]](#footnote-22)

Выделяется также эффективность отраслевого, регионального и местного управления и самоуправления.[[23]](#footnote-23)

Можно выделить и другие виды эффективности, но все они, по сути, связаны с функциями государства, т.е. с основными направлениями его деятельности, выражающие сущность и назначение государственного управления. Степень реализации этих функций и определяет эффективность государственного управления объектами и процессами.

Эффективность государственного управления рассматривается с позиции трех измеримых составляющих: технической , экономической и социальной эффективности.

Социальная эффективность определяется, критерием насколько политика органов государственной власти соответствует потребностям и интересам населения. На их основе можно определить связанность государственного управления и общества и подготовленность первого к обеспечению последнего. Критерии общей социальной эффективности государственного управления отожествляют с внешней эффективностью государственного управления.

Техническая эффективность государственного управления определяется степенью достижения целей деятельности с учетом общественных интересов. Техническая эффективность отражает соответствие государственного управления требованиям внешней среды с учетом влияния, которое оно оказывает на состояние общества. Она связана и количественными, и качественными показателями, важными характеристиками которых являются их оперативность и регулярность.

Экономическая эффективность государственного управления определяется как отношение стоимости объемов предоставленных услуг к стоимости объемов привлеченных для этого ресурсов.[[24]](#footnote-24)

Социальная эффективность отражает положение дел между государством и обществом. Экономическая эффективность отражает внутреннее положение дел в системе государственного управления, ее собственную деятельность. Техническая эффективность отражает соответствие государственного управления требованиям внешней среды с учетом влияния, которое оно оказывает на состояние общества. Она связана и количественными, и качественными показателями, важными характеристиками которых являются их оперативность и регулярность.

Как экономическая категория экономическая эффективность отражает отношения по поводу достижения желаемого результата и произведенными при этом затратами. Именно эффективность в наибольшей степени характеризует уровень экономического развития страны, прямо или косвенно отражая качество, состояние и уровень использования всех видов ресурсов, вовлеченных в процесс производства.

Главное требование к государственному управлению экономикой – повышение эффективности производства, которое выступает важнейшей качественной характеристикой производства, отражающая уровень развития производственных сил и степень обеспечения потребностей общества.

Экономическая эффективность может рассчитываться на различных уровнях: на уровне национальной экономики, отдельных регионов, отраслей, предприятий, организаций, фирм, домохозяйств, а также на уровне отдельных предпринимательских проектов.

При оценке экономической эффективности на уровне национальной экономики следует исходить из двух важнейших составляющих: экономической эффективности и социальной приемлемости. Это говорит о том, что выбор эффективной стратегии устойчивого экономического развития должен основываться на реальной ресурсной базе и приносить экономическую выгоду всему обществу. В конечном счете, оценка эффективности функционирования экономики должна быть связана с динамикой благосостояния народа, основанной на последовательном подъеме производительных сил.[[25]](#footnote-25)

При этом производительные силы следует рассматривать в широком их понимании – не только как рабочую силу, средства труда и предметы труда, а как весь производительный потенциал страны, включая научно-творческий потенциал, технологические инновации, предпринимательский ресурс, организационно-структурные факторы и т.д.

Определение любого вида эффективности государственного управления опирается на критерии и показатели, которые отражают состояние объекта управления, полученного в результате управленческого воздействия со стороны государства.

**1.4.Критерии и показатели эффективности государственного управления**

Для достоверного и обоснованного суждения об эффективности государственного управления используется критерии и показатели, отражающие результат управления и полученный эффект. Исходя из того, что эффективность государственного управления представляет собой многомерную совокупность, включающую множество отдельных и, в то же время, тесно взаимосвязанных и взаимозависящих друг от друга процессов и явлений, при определении эффективности государственного управления используется многокритериальный подход.

Критерии, выступающие в качестве основного мерила, и показатели, описывающие объекты, которые позволяют оценивать уровень и качество управления, дифференцируются по сферам общественной жизнедеятельности. Они бывают количественные и качественные.

При общей оценке эффективности функционирования экономики применяется следующая система показателей: ВВП, ВНП и НД– их общий объем и расчеты на душу населения, структура национальной экономики, производство основных видов продукции на душу населения, уровень и качество жизни населения, показатели экономической эффективности. Однако эта система по мере развития национальной экономики может измениться.[[26]](#footnote-26)

Важнейшими группами показателей являются следующие группы:

1)Общий объем и расчеты на душу населения ВВП, ВНП и НД. При их сопоставлении необходимо соблюдать следующие условия: во-первых, сопоставляемые показатели должны быть приведены к одному году или к одному и тому же периоду; во-вторых, их необходимо привести к единой системе с учетом покупательской способности национальных валют, т.е. по паритетам их покупательской способности (ППС) и с учетом товарной структуры ВВП, т.е. с учетом потребительских расходов семей, капиталовложений, социальных услуг государства и прочих текущих государственных расходов. Если при сопоставлении эти условия не соблюдаются, то не отражается реальная картина развития страны.[[27]](#footnote-27)

2)Отраслевая структура национальной экономики. Ее анализ проводится по ВВП, подсчитанному по отраслям. При сопоставлении уровня развития по отраслевой структуре изучаются соотношения между материальным и нематериальным производством, отраслями и крупными хозяйственными комплексами. Здесь важное значение имеет удельный вес машиностроения, химической промышленности, т.е. отраслей, обеспечивающих научно-технический прогресс, а также удельный вес топливно-энергетического, агропромышленного, строительного, оборонного и других комплексов.[[28]](#footnote-28)

3)Производство основных видов продукции на душу населения. Эти показатели позволяют судить о возможностях страны удовлетворять потребность в основных видах продукции, наиболее значимых для развития национальной экономики (например, производство электроэнергии, выплавка стали и производство проката, металлорежущих станков, автомобилей, минеральных удобрений и др.), а также об удовлетворении потребностей населения в продуктах питания, товарах длительного пользования (стиральных машинах, телевизорах, холодильников и т.д.).[[29]](#footnote-29)

4)Уровень жизни населения. Оценивается по таким показателям, как ВВП на душу населения, структура использования ВВП, особенно структура расходов на конечное потребление (личных потребительских расходов). Для анализа уровня жизни используются показатели:

- потребительская корзина,

-прожиточный минимум,

-средняя продолжительность жизни,

-уровень образования населения,

- потребление на душу населения основных продуктов питания в калориях и протеиновом содержании,

-уровень квалификации трудовых ресурсов,

-численность учащихся и студентов на 10 тысяч населения,

-доля расходов на образование в ВВП;

- показатели, характеризующие развитие сферы услуг (число врачей на 10 тысяч населения, число больничных коек на 1 тысячу населения, обеспеченность жильем и т.д.).[[30]](#footnote-30)

Показатели экономической эффективности в наибольшей степени характеризуют уровень экономического развития страны, прямо или косвенно отражая качество, состояние и уровень использования основного и оборотного капитала, трудовых ресурсов. К ним относятся: производительность труда, капиталоемкость единицы ВВП и конкретного вида продукции, фондоотдача единицы основных фондов, материалоемкость единицы ВВП или единицы продукции и т.д.

Важное значение для государственного управления приобретают критерии общей социальной эффективности, вытекающие из политической сферы. Но это, скорее всего не критерии, отражающие результаты управления, а критерии, показывающие, каким образом, какими формами, методами, применяемыми в управлении, обеспечиваются должные показатели развития экономической, социальной и духовной сфер общества. Эти критерии, в том числе политические, тоже весьма важны для результатов управления. Нет политики ради политики, есть политика ради общества.[[31]](#footnote-31)

Так как состояние развития общества не всегда можно отразить через сложившуюся систему критериев и показателей, необходимо формировать критерии, способные отразить полученные результаты. При этом критерии эффективности должны не только отражать степень достижения поставленных результатов, но и реагировать на возникновение новых проблем в управлении, а также на отрицательные последствия государственного управления.[[32]](#footnote-32)

**1.5. Оценка эффективности государственного управления**

Оценка эффективности государственного управления является объективно необходимой. Она обусловлена целым рядом обстоятельств:

-наличием потерь, понесенных обществом вследствие ошибок управления;

-определением и решением важных проблем касающихся общества и государства;

-поиском оптимального типа государственного управления.

Результаты государственного управления оцениваются всем обществом, его отдельными группами и каждым человеком в отдельности, ибо они наглядно просматриваются через изменение уровня и качества жизни населения, через развитие социальной и духовной сферы, через результаты, полученные в сфере экономики, национальной безопасности, международного сотрудничества и т.д.[[33]](#footnote-33)

Однако эта оценка не заменяет необходимости в специальной, официальной оценки эффективности государственного управления. Оценка эффективности управления должна осуществляться относительно характера, уровня, эффективности организации и функционирования системы государственного управления и его результатов. Оценки должны быть строго определенными по времени, формам, процедурам, последствиям. Они призваны превратиться в естественную и необходимую часть управления, быть систематическими и авторитетными.

В системе государственного управления оценка должна осуществляться, как минимум, относительно:

- целей, практически осуществляемых в государственном управлении, в увязке с целями, которые объективно детерминированы общественными запросами;

-целей, реализованных в управленческих процессах и результатах, полученных при осуществлении государственного управления (решений и действий);

-объективных результатов управления и их соответствия общественным потребностям и интересам;

- общественных издержек, ушедших на государственное управление в сравнении с объективными результатами, полученными вследствие управления;

-возможностей, заложенных в управленческом потенциале, и степенью их реального использования.

На практике оценка эффективности государственного управления осуществляется по следующим направлениям:

- оценка процесса выполнения;

- оценка результатов;

-оценка последствий;

-оценка экономической эффективности, и другие.

При оценке эффективности используются различные методы: метод сравнений, экспертные методы, моделирования и др.

Выбор типа оценки и методов оценивания зависит от целей управления, интересов организации или заинтересованной группы лиц, социально-политических условий, наличия необходимых ресурсов и многого другого.[[34]](#footnote-34)

Всю совокупность исследований, направленных на оценку эффективности государственного управления, можно представить через группы:

- научные исследования;

- традиционные формы оценки;

-внутренний контроль.

Научные исследования осуществляются с использованием различных научных методологий и методик изучения социальных, экономических, политических процессов. Их применение приносит хорошие теоретические и практические результаты, но требует много времени и больших финансовых затрат.

При проведении научных исследований применяются:

- социологические опросы (анкетирование и интервьюирование);

-наблюдения (открытые и скрытые);

- экспертные оценки;

-моделирование;

- формирование контрольных групп и др.

Ввиду многомерности объектов государственного управления при оценке эффективности управленческих решений, широко применяются методы многомерного статистического анализа, позволяющие не только группировать объекты наблюдения в классы, рассматривать их в динамике, но и формировать качественные агрегированные показатели как для описания самих объектов, так и для мониторинга прогресса как результата управленческого воздействия. При этом особое внимание уделяют анализу влияния последствий управленческих решений (например, откликов на реформы), имея в виду не только непосредственные результаты принятого и реализованного решения, но весь комплекс последствий управления (последствий изменения), их влияние на все сферы общественной жизни.[[35]](#footnote-35)

Наиболее распространенный метод, который используется при оценке эффективности управления, является метод сравнений. При этом используются различные виды сравнений: сравнение с плановыми заданиями, с прошлыми, с лучшими или средними за определенный период.[[36]](#footnote-36) Например, при оценке эффективности управления в отношении социально-экономического развития страны в разрезе годового или пятилетнего периода применяется сравнение фактических показателей с показателями, заложенными в годовом прогнозе или пятилетней программе социально-экономического развития.

Традиционные формы оценки эффективности государственного управленческого решения представлены политическими или административным контролем и являются результатами парламентских слушаний, отчетов руководителей и контрольных комиссий, государственной аудиторской проверки и т.п.[[37]](#footnote-37)

Следует отметить, что оценку эффективности государственного управления делают разные общественные институты: гражданин, семья, трудовые коллективы, общественные объединения, государственные структуры. Из всех способов оценки следует выделить следующие:

-отчетыорганов государственной власти, управленческих структур, а также должностных лиц о результатах их деятельности;

-общественное мнение также является разновидностью оценки эффективности государственного управления, которое представляет собой совокупность суждений, взглядов, позиций, точек зрения множества людей. Оно как бы соотносит результаты управления с потребностями, интересами и ожиданиями людей. И хотя общественное мнение по своей природе субъективно, из-за своей массовости оно обладает свойством объективно «видеть» эффективность государственного управления;

-        оценку эффективности государственного управления отражают средствами массовой информации, которые по своей сути призваны объективно оценивать происходящие в жизнедеятельности общества события и, следовательно, результаты управления;

-        обращения граждан, содержание которых формирует представления о жизни людей, их потребностях, конкретных интересах, нарушениях их прав т.п., что в определенной мере также позволяют судить об эффективности государственного управления, обнаружить недостатки, упущения, слабые места в системе государственного управления.

Обобщая выше сказанное, можно с уверенностью сказать, что институт оценки эффективности деятельности органов власти развивается, активно используется при обнаружении и решении важных государственно-управленческих проблем,также через оценку эффективности деятельности общество показывает в каких сферах необходимы изменения, где конкретно нужно принять решения, чтобы обеспечить права граждан, и обеспечить единство государства, также имеет обширную теоритическую базу и исторический базис.

**2. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ**

**2.1 Законодательная основа действующей методики оценки эффективности органов исполнительной власти субъектов РФ**

Оценка результативности деятельности органов исполнительной власти всегда являлось важной составляющей в российской политике, в федеративных отношениях между центром и регионами, и в отношениях между властью и обществом. Обычно, результативность деятельности органов власти по регионам и в целом по России оценивается терминами хорошо, удовлетворительно или плохо. Важность в оценке эффективности и результативности деятельности органов власти возникла после отмены выборов глав субъектов Российской Федерации, так как население само оценивало деятельность глав администраций регионов и само воздействовало на их политику, также создалась опасность «приписывания» несуществующих результатов и достижений.

Началом отсчёта введения оценок можно считать с 2006 года, когда Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» был дополнен статьей 26.3-2 «Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации».[[38]](#footnote-38) В системе оценок был создан широкий список показателей, охватывающий все сферы жизни общества, от социально-экономических до политических. Всего , по этой методике, использовалось 43 показателя. Среди которых были: объём валового регионального продукта, объём инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников в сравнении с предыдущим годом, отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных учреждений, уровень безработицы в среднем за год, удельный вес населения систематически занимающегося физической культурой и спортом, уровень криминогенности, удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в том числе их информационной открытостью, доля социальных расходов регионального бюджета, и другие.[[39]](#footnote-39)

Такой разброс показателей был раскритикован и нуждался в изменениях. Многие показатели дублировали друг друга, их избыточное количество не давало объективной оценки эффективности управления в субъектах, также не существовало точной методики расчётов. Одна из главных проблем, которая появилась в созданной системе оценок, это то, что единство методик вычисления оценок не подходит для всех многообразных субъектов Российской Федерации и не отражает региональные особенности. Кроме того, российская практика оценки эффективности региональных органов исполнительной власти опиралась на экономические показатели в ущерб социальной сфере, с большим количеством финансовых показателей в итоговой оценке. Оценка эффективности деятельности в социальной сфере вычислялась только через социологические опросы населения, что, конечно, не даёт объективной картины данной сферы в субъекте федерации. Эффективность деятельности в социальной сфере не имело ключевого внимания, например в тогдашней системе оценки не измерялся уровень самочувствия, качества жизни граждан, в образовательной сфере не принимались во внимание уровень грамотности и повышение культуры, а укомплектованность классов в сельской и городской местности и показатели заработной платы работников преподавательского состава.

Впоследствии правовое регулирование института оценки эффективности власти было осуществлено в Постановлении Правительства РФ от 15 апреля 2009 г. № 322 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», в котором были прописаны дополнительные показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также методика вычисления оценок и форма доклада перед Президентом и другими должностными лицами государства. Были установлены более 115 различных показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти регионов, которые затрагивали сферы: экономики, здравоохранения, образования, жилищного строительства и жилищного хозяйства, дороги, безопасность, организацию государственного управления, охрану окружающей среды. [[40]](#footnote-40)

Оценка эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти осуществлялась посредством анализа и сопоставления показателей, которые характеризовали: конечные результаты деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по сферам; эффективность использования бюджетных средств регионального бюджета субъекта РФ; продвижение и выполнение указов высших должностных лиц , внедрение реформ в субъектах Российской Федерации.[[41]](#footnote-41)

Все показатели были взаимосвязаны между собой и рассматривались в едином контексте. Анализ данных проводился по каждой сфере на основании достигнутого уровня и динамики за трехлетний период и в сравнении значений ряда показателей со среднероссийским уровнем с нормативным значением показателя.

Главное отличие данной методики от прошлой методики было в вычислении оценки по достигнутой динамике показателей эффективности органов исполнительной власти субъектов РФ, показывающих эффективность и необходимость внедрения реформ и современных инструментов государственного управления на региональном уровне. По результатам оценок формируется доклад Правительства Президенту РФ об оценке эффективности деятельности субъектов РФ по итогам отчетного года.

В целом, внедрение системы оценки эффективности управления на региональном уровне принесло отдельные позитивные результаты. Но ежегодные доклады, представляемые высшими должностными лицами властей, состояли из статистических данных, на которых сложно объективно определить вклад конкретного органа власти или должностного лица. Как оказалось данные оценки эффективности государственной власти регионов в отличались от индивидуальных показателей по отдельным субъектам федерации, что было не объективно.

Поэтому постоянно велась работа по совершенствованию системы оценивания эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Результатом этой работы стал Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 г. № 1199, и последующее за ним Постановление Правительства РФ от 3 ноября 2012 года № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»[[42]](#footnote-42), в котором были прописаны правила предоставления грантов субъектам, которые достигли наилучших результатов по новой методике оценивания показателей, перечни индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти регионов, впоследствии, особая методика оценки эффективности для новых субъектов федерации Республики Крыма и города Севастополя.[[43]](#footnote-43)

Главным новшеством стало сокращением количества показателей, вместо 48 их стало 12. Также в новой системе эффективность оценивается по блочной системе, то есть показатели объединили в узкие блоки: экономические, социальные, опросные. В том числе есть и индивидуальные показатели, выходящие за рамки блоков. В формуле оценки эффективности на экономический блок показателей приходится половина удельного веса полной оценки, на социальный чуть менее трети, и на опросный пятая часть от общего числа. Показатели, использующиеся для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти по методике 2012 года[[44]](#footnote-44):

1.Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

2. Численность населения.

3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств).

4. Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями.

5. Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации.

6. Уровень безработицы в среднем за год.

7. Реальные располагаемые денежные доходы населения.

8. Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда.

9. Доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях.

10. Смертность населения (без показателей смертности от внешних причин).

11. Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

12. Доля детей, оставшихся без попечения родителей, – всего, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), охваченных другими формами семейного устройства (семейные детские дома, патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов.[[45]](#footnote-45)

Экономический блок показателей состоит из объема частных инвестиций в основной капитал субъекта РФ, объёма налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта федерации, реальных располагаемых денежных доходов граждан, оборотом продукции, производимой малым бизнесом. Они высчитываются в расчете на одного жителя. К социальному блоку относят фактическую продолжительность жизни, смертность, уровень реальной безработицы, учебную успеваемость и долю не усыновлённых детей-сирот. Опросный блок представляет собой мнение опрошенных граждан, уровень их удовлетворенности работой органов исполнительной власти субъектов. В оценке эффективности берётся средний уровень оценки мнения населением деятельности органов исполнительной власти, а его вес в комплексной оценке составляет пятую часть в 2014 году[[46]](#footnote-46). Для определения уровня удовлетворенности граждан деятельностью органов исполнительной власти субъекта жителей опрашивают мнение о их оценке деятельности главы субъекта Российской Федерации, качество и доступность медицинских услуг, образовательной сферы, ЖКХ, условий для занятия физической культурой и спортом, состояние региональной безопасности.[[47]](#footnote-47)

Обобщая выше сказанное, с 2012 года институт оценки эффективности сильно обновился. Была упрощена методика оценки эффективности, сократили количество показателей, отменили расчет неэффективных расходов, введен учёт среднегодовых значений показателей, что позволило сделать мониторинг оценки эффективности более понятным. В новой методике значительно сократилось количество показателей, что уровняло позиции субъектов федерации в рейтинге эффективности деятельности органов исполнительной власти. Осенью 2017 года был подписан Указ Президента РФ от 14.11.2017 №548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», во исполнении которого опубликовано Постановление Правительства РФ от 19.04.2018 №472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. Однако, с 25.04.2019 Указ Президента от 14.11.2017 №548 утратил силу в связи со вступлением в силу Указа Президента РФ от 25.04.2019 №193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».[[48]](#footnote-48) В соответствии с данным Указом Президента РФ был утвержден перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Всего представлено 15 показателей:

1. Уровень доверия к власти (Президенту Российской Федерации, высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации).

2. Количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики.

3. Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей.

4. Производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики.

5. Уровень реальной среднемесячной заработной платы.

6. Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета.

7. Уровень бедности.

8. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

9. Естественный прирост населения.

10. Количество семей, улучшивших жилищные условия.

11. Уровень доступности жилья.

12. Доля городов с благоприятной городской средой.

13. Качество окружающей среды.

14. Уровень образования.

15. Доля соответствующих нормативным требованиям автомобильных дорог регионального значения и автомобильных дорог в городских агломерациях с учетом загруженности.[[49]](#footnote-49)

Среди новшеств, стоит отметить, количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики, качество окружающей среды, и доля автомобильных дорог, данные показатели впервые используются, также в прошлых методиках никогда не уделялось внимание экологии и окружающей среде. Также в данной методике как и в предыдущих, используется социологический показатель, который создает полную картину. [[50]](#footnote-50)

Важно отметить, что к каждому Указу публикуется подзаконный акт, в котором представлены разъяснения положений, указываются органы власти ответственные за сбор информации по каждому показателю, а также приведены методики определения показателей.

Указанные изменения были в целом оправданными, учитывая недостатки прежней системы оценки эффективности региональных властей. В условиях назначения глав исполнительной власти субъектов Президентом РФ большое количество показателей оценки органов исполнительной власти региона было вынужденным и оправданным, то после возвращения выборов губернаторов и глав субъектов, появилась необходимость в централизации и обобщении показателей и методики оценивания. Также стоит отметить, что сведение главных показателей к 15 и 12, создании системы поощрения лучших регионов, привело органы исполнительной власти субъектов к более эффективной работе, к созданию конкуренции между регионами для более эффективной работы более меньшего масштаба «приписок» и заострение внимания на важнейших проблемах и путей решения в регионах.

**2.2 Оценка эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти Ярославской области**

В Ярославской области есть собственная методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти. Она была принята в 2016 году, основополагающий документом является Распоряжение Губернатора Ярославской области от 31.03.2016 № 111-р «Об утверждении Порядка проведения оценки деятельности руководителей органов исполнительной власти Ярославской области и структурных подразделений Правительства области с изменениями на 20 марта 2020 года». Данная методика имеет ряд особенностей, в первую очередь она направлена на оценку эффективности деятельности руководителей органов власти и структурных подразделений Правительства Ярославской области.[[51]](#footnote-51) Также по данной методике оценивается качество управления в структурных подразделениях, быстроту выполнения поручений Губернатора и других должностных лиц Правительства Ярославской области.

Оценка деятельности руководителей ОИВ ЯО и СППО, заместителей руководителя аппарата Правительства области и заместителей руководителя аппарата Губернатора области проводится по завершении каждого квартала и по истечении календарного года на основе анализа информации о достижении значений ключевых показателей деятельности ОИВ ЯО, СППО, заместителей руководителя Правительства области, заместителей руководителя аппарата Губернатора области и произведенного расчета. Орган власти, который осуществляет оценку эффективности деятельности руководителей структурных подразделений, осуществляет Управление Государственной службы и Кадровой Политики Правительства Ярославской области, к ним поступает информация по показателям от структурных подразделений, установленные сроки также обозначены в распоряжении:

- за I – III кварталы текущего года – до 05 числа месяца, следующего за отчетным кварталом;

- за IV квартал текущего года и истекший год – до 05 декабря (при совпадении дня представления информации за IV квартал текущего года и истекший год с выходным или нерабочим праздничным днем информация должна быть направлена накануне этого дня)[[52]](#footnote-52).

Среди основных показателей, их всего 11, можно отметить: Уровень исполнения поручений Губернатора области и Председателя Правительства области в ЕСЭД ЯО; Соблюдение установленных в соответствии с законодательством сроков подготовки проектов законов Ярославской области по курируемым направлениям деятельности; Доля услуг, оказанных в электронном виде, от общего количества оказанных услуг, оказываемых органами исполнительной власти и структурных подразделений; Состояние работы по внедрению проектного управления в органов исполнительной власти Ярославской области. Необходимо отметить, что данная методика и показатели показывают уровень качества управления в Правительстве Ярославской области, бюрократический анализ. Акцент устанавливается на своевременном выполнении поручений руководящих лиц, обеспечению электронного документооборота как между структурными подразделениями, так и между другими государственными ведомствами и службами. Также, необходимо отметить что, в данной методике, оценивается состояние внедрения проектного управления в деятельности органов исполнительной власти Ярославской области, что в свою очередь говорит, об направленности работы государственных структур на проектное управление. Но при этом важно отметить что, данная методика не оценивает результаты деятельности структурных подразделений и ведомств Ярославской области в других сферах, а именно в экономике, социальной и других сферах.

**2.3 Основные показатели методики и индекс вычисления эффективности**

Рассмотрим показатели, использующиеся в методике оценивания эффективности органов исполнительной власти 2012 года.[[53]](#footnote-53)Как упоминалось раннее, их 12, которые поделены на 3 блока: развитие экономики, развитие социальной сферы, опросы населения.[[54]](#footnote-54)

В экономический блок показателей входят: Объем инвестиций в основной капитал; Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации; Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в т.ч. микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями; Реальные располагаемые денежные доходы населения; Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда.

**Объем инвестиций в основной капитал, за исключением бюджетных средств.**

Инвестиции в основной капитал представляют собой затраты на покупку и создание новых технических производств, модернизацию предприятий и заводов, а также реконструкцию промышленных объектов. Также в состав инвестиций в основной капитал входят траты на создание новых и обновление уже имеющихся импортных технических средств, которые оплачиваются за счёт не только инвестиционных поступлений, но и бюджетных государственных ассигнований. Инвестиции в основной капитал учитываются без НДС. Оценка формируется на основе годовых отчётов и экономических расчётов, согласованных с оценками инвестиционных ресурсов по России в целом.

Алгоритм формирования показателя следующий:

Ид3= Ио3 – Иб3,

где:

Ид3 – объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) (3-я оценка);

Ио3 – объем инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций (окончательные данные);

Иб3 – объем бюджетных средств, направленных на увеличение стоимости основных фондов.

Такой показатель показывает эффективность работы властей в экономической сфере, он разъясняет картину в инвестиционной привлекательности региона, благодаря чему, можно сделать вывод о работе региональных властей от открытости с бизнес-сообществом вплоть уровня коррупции в субъекте федерации.[[55]](#footnote-55)

Информационной основой являются данные федеральных статистических наблюдений Росстата, расчеты и данные Министерства Финансов России о расходах бюджетной системы, данные государственных бюджетных и автономных учреждений.[[56]](#footnote-56)

**Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями.**

Показатель высчитывается на основании данных о обороте малых предприятий и выручки индивидуальных предпринимателей с учетом налогов от продажи товаров, продукции, работ и услуг**.**

Алгоритм формирования показателя следующий:

Omp3 = Omal + Omic2 + Vip2,

Где Omp3 - оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями;

Omal - оборот малых предприятий ;

Omic2 - оборот микропредприятий за отчетный год;

Vip2 - выручка индивидуальных предпринимателей за отчетный год.[[57]](#footnote-57)

Такой показатель даёт разъяснение о уровне развития малого бизнеса и работе региональных властей в этой важной сфере бизнеса. Благодаря появлению такого показателя, с каждым годом усиливается внимание к малому и среднему бизнесу со стороны региональных властей, и пониманию проблем и поиску их решений.

Источником информации данного показателя являются наблюдения и данные Федеральной службы государственной статистики. [[58]](#footnote-58)

**Реальные располагаемые денежные доходы населения в процентах.** Показатель рассчитывается на основании: объема денежных доходов населения, включающих предпринимателей, заработную плату наемных работников,социальные выплаты, такие как пенсии, денежные льготы и др. Также входят доходы от ценных бумаг и другой собственности.

Представление данных осуществляется в три оценки: 1-я оценка – 15 марта; 2-я оценка– 29 апреля; 3-я оценка – 29 декабря. Такой порядок отчётности является более объективным и проработанным, так как между первой и второй оценкой идёт период предоставления гражданами налоговых деклараций в Федеральную Налоговую Службу. В целом данные такого показателя раскрывают картину обеспеченности и финансового благополучия жителей региона.[[59]](#footnote-59)

Источниковой базой для этого показателя являются отчётности Центрального Банка России, Министерства Финансов, ФНС, Министерства экономического развития.[[60]](#footnote-60)

**Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.**

Показатель рассчитывается по субъектам Российской Федерации на основе половозрастного состава населения и числа умерших.

Представление осуществляется в: 1-ая оценка– 15 марта; 2-ая оценка – 15 августа.

Показатель рассчитывается на основании данных половозрастного состава умерших в независимости от причины смерти,распределенных по однолетним возрастам и предварительной оценки состава населения.

При исчислении ожидаемой продолжительности предстоящей жизни подсчитывается число человеко-лет, которое предстоит прожить дожившим до данного возраста за весь период предстоящей жизни. Полученная сумма человеко-лет делится на число доживших до данного возраста.[[61]](#footnote-61)

e(x) = , где, x – возраст e(x) – ожидаемая продолжительность жизни; Тх - число человеко-лет; lx – число доживших до данного возраста. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении – показатель для х=0.

Показатель рассчитывается по указанному алгоритму с учетом окончательной оценки половозрастного состава населения и уточненного возрастного состава умерших на основе окончательных медицинских свидетельств о смерти, и даёт косвенную информацию об эффективности работы властей в социальной сфере, здравоохранения.

**Численность населения (человек).**

Оценка численности населения – примерное определение числа жителей на территории, высчитывается на основании итогов последней переписи населения, к которым каждый год прибавляются число родившихся и иммигрантов, приехавших на данную территорию, и вычитаются числа умерших и эмигрантов, уехавших с данной территории.[[62]](#footnote-62)

Представление осуществляется в: 1-ая оценка– 15 марта; 2-ая оценка– 25 марта.

Численность населения определяется, исходя из данных на 1 января прошлого года, с учетом приростов. Реальный расчёт осуществляется по формуле:

S(t+1) = S(t) + B(t) – M(t) + U(t) – V(t) + T(t),

Где S(t) - численность на начало года t; B(t) - число родившихся в году t; M(t) - число умерших; U(t) - число прибывших на данную территорию (в данную страну); V(t) - выбывших из нее в году t; T(t) - изменение численности населения территории в результате изменения ее границ. [[63]](#footnote-63)

Численность один из важнейших показателей, его используют при подсчёте других важных показателей и индексов социального и экономических блоков показателей, также можно понять насколько благополучный регион для жизни, сколько граждан приезжают на постоянное место проживания и сколько уезжают и можно выявить причины и проблемы их миграции.

**Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин), (количество умерших на 100 тыс. человек).**

Коэффициенты смертности населения рассчитываются по субъектам как отношения чисел умерших от всех причин смерти за вычетом числа умерших от внешних причин к среднегодовой численности населения по текущей оценке.

Представление осуществляется в: 1-ая оценка– 15 марта;2-ая оценка– 2 июля.

Показатель рассчитывается на основании предварительных данных об умерших,без учета сведений медицинских свидетельств о смерти, поделённых на оценку среднегодовой численности населения. Для расчета данного показателя из общего числа умерших вычитается число умерших от внешних причин. Полученная разность делится на среднегодовую численность населения.

M = ((Mобщ.-Mвнеш.)/S)\* 100 000,

Где M – коэффициент смертности населения (без показателя смертности от внешних причин); M общ. –число умерших от всех причин смерти; M внеш. – число умерших от внешних причин смерти; S – среднегодовая численность населения.[[64]](#footnote-64)

**Смертность населения в трудоспособном возрасте (количество умерших на 100 тыс. человек соответствующего возраста).**

Коэффициенты смертности населения в трудоспособном возрасте - рассчитываются по субъектам как отношения числа умерших в данном возрасте к средней численности лиц данного возраста по текущей оценке численности населения. Трудоспособный возраст берётся у мужчин 16-59 лет, женщин 16-54 года. Исчисляется на 100 тыс. человек населения соответствующего возраста. [[65]](#footnote-65)

Представление осуществляется в: 1-ая оценка– 15 марта; 2-ая оценка– 2 июля.

Отношение абсолютного числа умерших в трудоспособном возрасте (Mx) за период к среднегодовой численности населения в трудоспособном возрасте :

**

Рисунок 1- Коэффициент смертности населения[[66]](#footnote-66)

,где, х – возраст; mх – коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте (мужчины в возрасте 16-59 лет, женщины – 16-54 года); Мх – число умерших в трудоспособном возрасте; Sx – среднегодовая численность населения в трудоспособном возрасте.[[67]](#footnote-67)

Смертность населения в трудоспособном возрасте даёт ясную картину о состоянии экономически активного населения, которое и играет главенствующую роль в экономике региона и России.

В исследовании было рассмотрены и исследованы сводные индексы и показатели, которые используются в общей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

**2.4 Индекс эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ**

**Оценка эффективности вычисляется по формуле** http://base.garant.ru/files/base/70254132/3235349847.png

Рисунок 2- индекс оценки эффективности[[68]](#footnote-68)

,где:

Ип1 - сводный индекс значения показателя - ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

Ип2 - сводный индекс значения показателя - объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), соотнесенного с показателем численности населения;

Ип3 - сводный индекс значения показателя - оборота продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, соотнесенного с показателем численности населения;

Ип4 - сводный индекс значения показателя - объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, соотнесенного с показателем численности населения;

Ип5 - сводный индекс значения показателя - уровня безработицы в среднем за 1 год;

Ип6 - сводный индекс значения показателя - реальных располагаемых денежных доходов населения;

Ип7 - сводный индекс значения показателя - удельного веса введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда;

Ип8 - сводный индекс значения показателя - доли обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях;

Ип9 - сводный индекс значения показателя - смертности населения (без показателя смертности от внешних причин);

Ип10 - ранжированный индекс значения показателя - оценки населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

Ип11 - сводный индекс значения показателя - доли детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов.[[69]](#footnote-69)

Для новых субъектов Российской Федерации Республики Крым и город Севастополь существуют особенности в системе оценок эффективности. Так как эти субъекты стали членами нашей федерации недавно, и переживают переходный период, то значения и данные показателей, которых используют в данной методике берутся начиная с 2015 года. Они отражаются в отдельном разделе докладу Президенту об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам отчетного года. На период 2016-2018 годы выведены отдельные формулы оценки эффективности для субъектов Крымского Федерального округа. [[70]](#footnote-70)

В данном институте оценивания эффективности органов власти существует система стимулирования улучшения эффективности, которая выражается в виде выделения грантов. Денежные поощрения выдаются из федерального бюджета лучшим 20 субъектам федерации входящим в первую категорию рейтинга. Размер гранта вычисляется по формуле:

,

Рисунок 3- формулы вычисления гранта[[71]](#footnote-71)

http://base.garant.ru/files/base/70254132/2926531446.png Комплексная оценка эффективности деятельности,

V-Объём грантов, которые предусмотрены для выделения лучшим регионам.

С уверенностью можно сказать, что принцип поощрения лучших регионов оказывает благоприятное влияние. Поощрение заставляет Глав и Правительства регионов работать лучше и эффективнее, решать проблемы во всех сферах жизни субъекта федерации. Также, дополнительное финансирование можно направить на решение важных насущных проблем, что благоприятно скажется на жизнь региона и его престиж в Федерации. [[72]](#footnote-72)

**2.5 Сравнительный анализ методик оценок эффективности**

Сравнительный анализ методик от 2009 (утратившая силу), 2012 года ( с изменениями принятыми в 2015 году) и 2019 года. Был использован количественный тип сравнительного анализа.

Критерии сравнения: Количество показателей, количество индивидуальных показателей, экономические и социальные модули показателей.

Таблица 1 – **Сравнительный анализ методик оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ[[73]](#footnote-73)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Методика 2009 года | Методика 2012 года | Методика 2019 года |
| Всего показателей | 295 показателей | 12 показателей | 15 показателей |
| Индивидуальные показатели | Отсутствуют | 44 показателя | Отсутствуют |
| Экономический Блок | 44 показателя | 7 показателей | 7 показателей |
| Социальный Блок | 112 показателей | 5 показателей | 7 показателей |

При проведении сравнительного анализа методик, выявлено, что методики оценки эффективности органов исполнительной власти кардинально отличаются. В старой методике 2009 года чуть менее 300 показателей, при этом широко охвачены все сферы жизнедеятельности граждан и общества. В свою очередь в методике 2012 года показателей намного меньше (44) ,что дало упрощение подсчёта результатов и сбора информации, в методике 2019 года их составляет 15 показателей.[[74]](#footnote-74) Также в методике 2012 года были введены Индивидуальные показатели, которые давали объективную картину по каждому субъекту федерации, что как раз и отсутствовало в старой и существующей методиках. В методике 2009 года «картину объективности» создавало большое количество показателей, что, как раз, приводило к сложности подсчёта и обширному массиву данных, и все эти «минусы» показали «громоздкость» методики. В методике 2019 года всего 15 показателей, стоит отметить, что в ней отсутствуют индивидуальные показатели для отдельных регионов, в том числе для Республики Крым и Города Севастополя, в остальном, методика совпадает с методикой 2012 года. Также, во время анализа было выявлено во всех методиках, распределение показателей по модулям, такие как экономический, социальный, ЖКХ, межнациональные отношения и др. Наиболее важными модулями в методиках оказались экономический и социальный. [[75]](#footnote-75)

**2.6. Сравнительный анализ методики оценки эффективности деятельности ОИВ субъектов РФ**

**В ходе исследования был проведён сравнительный анализ новой методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти в РФ, которая была принята в 2019 году**.[[76]](#footnote-76) Анализу подверглись перечень показателей и система подсчета оценки эффективности, которые прописаны в Указе Президента Российской Федерации от 25.04.2019 г. № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», по которой, также, оценивается эффективность работы ОИВ Ярославской области. Целью анализа является перечень показателей и их сущность. На данный момент методика состоит из перечня показателей, их 15.

Основными показателями данной методики являются:

1. Уровень доверия к власти (Президенту Российской Федерации, высшим должностным лицам, руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации).

2. Количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики.

3. Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей.

4. Производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики.

5. Уровень реальной среднемесячной заработной платы.

6. Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета.

7. Уровень бедности.

8. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

9. Естественный прирост населения.

10. Количество семей, улучшивших жилищные условия.

11. Уровень доступности жилья.

12. Доля городов с благоприятной городской средой.

13. Качество окружающей среды.

14. Уровень образования.

15. Доля соответствующих нормативным требованиям автомобильных дорог регионального значения и автомобильных дорог в городских агломерациях с учетом загруженности.[[77]](#footnote-77)

При проведении сравнительного анализа, было выявлено, что данная методика отличается от остальных следующими аспектами:

1. Разнообразие показателей, по данной методике оценивается эффективность деятельности в различных сферах: экономической, социальной, экологической.

2. Наличие социологического показателя. Уровень доверия к власти, показывает рейтинг власти среди граждан, их отношение к власти и должностным лицам. Информацию по данному показателю в регионах собирает Федеральная Служба Охраны. Данный показатель является важнейшим, так как именно в нем показана картина отношения граждан, их настроения и их мнение.

4. Наличие показателей оценивающих состояние экологии и окружающей среды. Впервые органы исполнительной власти субъектов оцениваются в деятельности по сохранности природы. Этот факт немаловажен, так как проблема экологии и окружающей среды становится важнейшей как в нашей стране, так и в мире.

5. Около трети показателей дают картину в сфере занятости среди граждан и оплаты труда.

Также в ходе анализа выявлено, что методика состоит только из перечня показателей, отсутствует система подсчета показателей оценки эффективности и сведения их в рейтинг. Показатели не разделены в группы или блоки. Преимущество разделения на блоки состоит в том, что показывается обстановка, в каких сферах есть отставание и необходимо принять решения, а в каких есть успехи и достижения. Также большая часть указанных в перечне показателей, высчитываются в процентном выражении.

На основе данного анализа сформулированы следующие предложения:

.

1. Необходимо создать систему подсчета оценки эффективности деятельности, сделать её более открытой, используя балльную систему рейтинга эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

2. Необходимо внести изменения в перечень показателей методики оценки эффективности, добавить к существующим или заменить на новые, используя более узкие показатели, в абсолютном выражении. Показатели, которые будут характеризовать состояние бюджетов субъектов федерации, налоговой сферы, социальной сферы и регионального государственного аппарата. При этом необходимо сохранить социологический показатель и показатели, характеризующие состояние окружающей среды. Что даст полную картину обстановки в регионе.

3. Важно показатели разделить на группы или блоки. Как уже говорилось раннее, это показывает, какие сферы жизни региона требуют особого внимания со стороны органов исполнительной власти субъекта.

Обобщая выше сказанное, необходимо отметить, что институт оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации достаточно развит, имеет долгую историю и обширную нормативно-правовую базу. Начиная с начала подсчета эффективности работы ОИВ регионов, а именно с 2009 года, оценка эффективности постоянно эволюционировала. Это выражалось в количестве показателей, в их качестве, в системе подсчета эффективности, в поощрении высокоэффективных регионов. При этом стоит отметить, что оценка эффективности деятельности ОИВ субъектов активно используется в нашей стране, на основе результатов оценки эффективности принимаются важные государственные решения во всех уровнях власти.

**3. Усовершенствованная методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ**

**3.1 Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Ярославской области**

Ярославская область является субъектом Российской Федерации.[[78]](#footnote-78) Она стала субъектом РФ после подписания первым губернатором Ярославской области Анатолием Ивановичем Лисицыным федеративного договора о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами власти Российской Федерации. Из этого исходит, Ярославская область обладает всеми полномочиями и обязанностями, которые обладают субъекты Российской Федерации. Ярославская область имеет свой статус, который она может изменить только с согласия федерального центра, и устав. [[79]](#footnote-79)

Согласно уставу на данный момент власть в Ярославской области осуществляют:

«А)Губернатор Ярославской области - высшее должностное лицо Ярославской области;»

Б)Правительство Ярославской области - высший исполнительный орган государственной власти Ярославской области;

В)Ярославская областная Дума - законодательный орган государственной власти Ярославской области;[[80]](#footnote-80)

И иные нижестоящие органы исполнительной власти области».

Анализируя устав и органы власти Ярославской области, можно прийти к выводу, что Ярославская область, как и другие субъекты Российской Федерации, являются Государством в государстве. Роль Президента-главы государства исполняет Губернатор, роль Федерального правительства-исполнительной власти исполняют региональные Правительства, роль парламента исполняют областные, краевые, республиканские и окружные думы.

Губернатор является высшим должностным лицом Ярославской области. Губернатор представляет Ярославскую область с федеральными органами власти, с местными органами власти, также подписывает договоры и соглашения от имени Ярославской области, и определяет основные направления развития области. Он как и Президент обнародует и подписывает законы, принимаемые Ярославской областной думой. Назначает с одобрения областной Думы и формирует областное Правительство, формирует Аппарат Правительства области, определяет структуру государственных органов власти Ярославской области, назначает своих заместителей, и направляет в Ярославскую областную Думу представление о кандидатуре своего первого заместителя-Председателя Правительства области. Губернатор обеспечивает взаимодействие и координацию органов власти на различных уровнях в Ярославской области, и управляет ими, а также Губернатор вправе назначать себе советников по различным сферам деятельности.[[81]](#footnote-81)

Первый заместитель Губернатора Ярославской области-Председатель Правительства области назначается Губернатором, с согласия Областной Думой. Председатель Правительства области и его заместители в основном занимаются экономикой и отраслями народного хозяйства области, «проводят в жизнь» основные направления политики Губернатора. Он отвечает за : реализацию государственных и региональных программ ; обеспечивает исполнение поручений, содержащихся в законах Ярославской области, документов органов власти; обеспечивают деятельность органов исполнительной власти Ярославской области; организовывает работу комиссий и рабочих групп, образуемых региональными органами власти, назначает своих заместителей; и многие другие. А также Председатель Правительства области представляет Правительство Ярославской области во взаимоотношениях с органами государственной власти России, в том числе с федеральными органами власти и другими субъектами Российской Федерации.

Правительство Ярославской области осуществляет меры по реализации, обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, охране собственности и общественного порядка, противодействию терроризму и экстремизму, борьбе с преступностью; разрабатывает проект областного бюджета, а также программы развития Ярославской области; [[82]](#footnote-82)

Обеспечивает исполнение областного бюджета и готовит отчёт об исполнении областного бюджета для представления Губернатору Ярославской области и Ярославской областной Думе;

Формирует иные органы исполнительной власти Ярославской области в порядке, установленном законом;

Даёт обязательные для исполнения поручения в адрес органов исполнительной власти Ярославской области.

Для обеспечения и осуществления своей деятельности у Правительства области существуют Аппарат Правительства области и Подведомственные учреждения или Государственные казённые предприятия. Аппарат Правительства Ярославской области создан для реализации Губернатором области его полномочий, обеспечения деятельности Правительства и организации контроля за выполнением органами исполнительной власти принятых ими решений. Аппарат Правительства состоит из структурных подразделений. Он состоит из 15 управлений и 3 отделов. [[83]](#footnote-83) Управления: Финансовое, Административно-контрольное, Государственно-правовое, Управление делами, Управление массовых коммуникаций, Управление государственной службы кадровой политики, Управление записи актов гражданского состояния, Управление по взаимодействию с законодательными органами власти, Управление информационных ресурсов, Управление стратегического планирования, Управление по делам архивов, Управление по организационному развитию, Управление по социальной и демографической политике, Управление по противодействию коррупции, Управление внешних связей. Отделы: Первый, Второй и Отдел специальной документальной связи.

Ярославская областная Дума - высший орган законодательной власти в Ярославской области. Ярославская областная Дума принимает Устав Ярославской области и поправки к нему и осуществляет следующие полномочия: утверждает областной бюджет Ярославской области, и контролирует их реализацию; определяет порядок проведения выборов в органы власти Ярославской области; создаёт и утверждает программы социально-экономического развития Ярославской области; устанавливает налоги и сборы и порядок их взимания; определяет порядок управления и распоряжения собственностью Ярославской области; ратифицирует договоры Ярославской области; определяет административно-территориальное устройство Ярославской области и порядок его изменения.

Обобщая выше сказанное, можно сделать вывод, что в Ярославской области функционирует и работает устойчивая система государственных органов власти. Губернатор определяет векторы развития и представляет нашу область. Правительство области занимается «хозяйством» и экономикой области, реализует государственные программы развития , и обеспечивает существование и развитие промышленности региона. Областная Дума контролирует деятельность Правительства, создаёт законы, принимает бюджет.

В экономическом отношении Ярославская область является промышленно развитым и финансово обеспеченным, по сравнению с остальными регионами Российской Федерации. В основном Консолидированный бюджет Ярославской области в основном существует за счёт региональных налогов: Транспортный, Налог на имущество организаций и игорный налог; и за счёт местных налогов: Земельный налог и Налог на имущество физических лиц. [[84]](#footnote-84)

Ярославская область отчисляет в федеральный бюджет немалую часть средств. Согласно статистике Федеральной Налоговой Службы России, Ярославская область за 2014 год перечислила в федеральный бюджет 108 млрд рублей, а заработала область в 2014 году 54 млрд рублей, при расходах в 60 млрд. В 2015 году в федеральный бюджет было перечислено меньше средств-105 млрд 490 млн рублей, при этом заработав 55 млрд рублей , при расходах 58 млрд.[[85]](#footnote-85) Исходя из этих данных отчётливо видна тенденция сокращения дефицита областного бюджета.

Но на данный момент Государственный долг Ярославской области остаётся высоким и начал расти, даже несмотря на увеличившиеся перечисления из федерального бюджета по данным на 2014 год он составлял 28,6 млрд рублей, на 2016 года он составляет 35 млрд рублей. [[86]](#footnote-86) Современное состояние долга Ярославской области составляет 36,1 млрд рублей.

Постепенно субъекты РФ и, в том числе, Ярославская область наращивали переводы налоговых поступлений в Федеральный бюджет. А федеральные власти возлагали на субъекты расходные и социальные обязательства, это и вызвало сокращение доходов и повышение расходов бюджетов субъектов, что в свою очередь вызывало и вызывает нарастающие дефициты бюджетов и увеличивающиеся долги субъектов РФ. Этот процесс происходит с начала 2000-х г. Бюджеты Ярославской области за 2014, 2015, 2016 и 2017 годы являются социальными, больше 70 % бюджета тратится на социальные расходы.[[87]](#footnote-87)

Несмотря на экономический кризис, прогнозируется,что бюджет Ярославской области продолжит расти, а расходы бюджета сократятся. Наши региональные эксперты и представители региональных властей прогнозировали в 2016 году, что у дефицит составит 774 млн рублей, а в 2018 году он вовсе исчезнет , и бюджет будет профицитным в 5 млрд рублей.[[88]](#footnote-88) Но по факту оказалось, что бюджеты за 2016 и 2017 годы действительно сбалансированные бюджеты.[[89]](#footnote-89) К сожалению, такого результата достигли благодаря увеличению государственного долга (31 млрд рублей в 2015 году, 36,1 млрд рублей в 2017 году), а также увеличившемся финансовым вливаниям из федерального бюджета.

В любом случае Федеральным органам власти придётся обратить внимание на эти надвигающиеся проблемы. В состоянии постоянных угроз со всех сторон, Российской Федерации необходимо экономическое развитие каждого субъекта Федерации, иначе это может привести к дисбалансу развитии регионов.

В ходе исследования был разработан индекс оценивания результативности и эффективности органов исполнительной власти Ярославской области. Предложенной методикой можно оценивать эффективность деятельности не только региональных органов власти Ярославской области, но и других субъектов Федерации. Данный рейтинг является исследованием на основе трёх модулей: экономический, социальный и государственный сектор. В данных модулях взяты основополагающие показатели.

1-й модуль-«Экономический». Состоит из главных экономических показателей, определяющих состояние экономики и работу региональных властей:

-Валовый Региональный продукт;

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет;

-Состояние долга субъекта;

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет;

- Инвестиции в основной капитал.

Максимальное количество полученных баллов в данном модуле составляет 25 баллов, по пять баллов на каждый показатель.

Валовый региональный продукт (ВРП) – это стоимость всех товаров и услуг, но произведенных лишь на территории отдельного региона, основополагающий показатель, характеризующий экономическое положение региона. Состояние регионального бюджета, показывает насколько эффективно тратятся средства регионального бюджета, насколько эффективно собираются налоговые средства, живет ли регион «по средствам», этот показатель тесно связан со следующим- Состояние долга субъекта, государственный долг региона, он показывает в динамике как меняется госдолг субъекта, повышается либо уменьшается. Налоговые отчисления один из важнейших показателей, показывают сколько средств регион отправляет в федеральный центр через федеральные налоги, то есть сколько федеральных налогов собирается в регионе и уходят в центр, данный показатель дает картину насколько эффективно работают региональные власти в сфере собираемости налогов. Инвестиции в основной капитал — это комплекс расходов, которые направлены на выполнение строительных работ, расширение, реконструкцию и восстановление основных фондов, что приводит к увеличению первоначальной цены объектов. Сюда же можно отнести расходы на покупку нового оборудования, машин, выращивание новых насаждение и так далее. Целью инвестиций в основной капитал является увеличение прибыли и развитие бизнеса. По данному показателю можно понять, готов ли бизнес вкладываться в регион, в том числе и долгосрочно получать прибыль в этом регионе, в нем показана эффективность деятельности региональных властей по работе с бизнесом и государственными вложениями.

2-й модуль-«Социальный». Состоит из 5 важнейших показателей, показывающих основные стороны социальной сферы:

-Средняя заработная плата по субъекту;

-Уровень реальной безработицы;

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда;

-Количество семей улучшивших жилищные условия (в % от общего количества семей);

-Количество введённых в строй жилых домов.

Максимальное количество полученных баллов в данном модуле составляет 15 баллов, по три балла на каждый показатель.

Средняя заработная плата по субъекту это усредненное значение заработка рабочих, которое рассчитывается за определенный период времени, в определенном регионе, наряду с ним рассматривается уровень МРОТ это установленный минимум оплаты труда в час, день, неделю или месяц (год), который работодатель платит работнику, он устанавливается региональными властями. Количество семей улучшивших жилищные условия и количество введённых в строй жилых домов показывают сколько строится пригодных для жилья домов, а также сколько семей, который не могли себе позволить по разным причинам покупку квартиры, смогли улучшить жилищные условия, данные показатели дают картину работы региональных властей в сфере строительства и доступности жилья.

3-й модуль-«Государственный сектор». Модуль показывает современное состояние бюрократического аппарата. Состоит из двух показателей:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти (улучшением считается уменьшение количества государственных служащих, ухудшением увеличение);

-Средняя заработная плата государственных служащих.

Данные показатели указывают на состояние государственного аппарата в регионе. Главным показателем является количество государственных служащих, сегодня одним из главных трендов является оптимизация или сокращение, в том числе и состава государственных управленцев, при этом на сегодняшний день их количество повышается, а работа остается на том же уровне эффективности, также средняя заработная плата государственных служащих региона показывает какое денежное содержание получают служащие региона.

Максимальное количество полученных баллов в данном модуле составляет 10 баллов, по пять баллов на каждый показатель.

В данном индексе, эффективность высчитывалась, при сравнении информации показателей нынешнего года с предыдущим. При таком сравнении, получалось, либо улучшение, ухудшение или не изменение позиций региона в показателях. Если высчитывалось ухудшение в показателе, то присуждается нуль баллов. При сохранении действующих позиций по сравнению с прошлым годом, то назначается один балл в Социальном модуле, в остальных два балла. Начисление баллов за улучшение показателей, начисляется отдельно. Если улучшение показателя нынешнего года по сравнению с предыдущим в процентном соотношении, превышает размер инфляции в регионе, то начисляется максимальное количество баллов, если не превышает, то в социальном модуле два балла, в остальных три или четыре балла.

Формулой подсчета оценки эффективности является:

Э=(Аn-An-1):Иn, где Э-эффективность в баллах, Аn- показатель, в котором вычисляется эффективность в исследуемом годе, An-1- показатель, в котором вычисляется эффективность в предшествующем исследуемого года, Иn- инфляция исследуемого года.

На основании подсчёта индекса, определяется рейтинг эффективности органов исполнительной власти регионов, в том числе и для Ярославской области. При определении рейтинга применяется шкала оценок от 1 до 50 баллов. Губернаторы, получившие оценку свыше 40 баллов, зачисляются в первую группу « высокий рейтинг», от 21 до 39 – во вторую группу «средний рейтинг», от 20 баллов и ниже – в третью группу «рейтинг ниже среднего».

При составлении показателей, в основном, соблюдались условия заданные ранее. Все показатели кроме двух считаются в абсолютном выражении, большей части показатели находятся в компетенции региональных властей, и они влияют на изменение ситуации в данных сферах, используется блочный подход, также упрощен подсчет оценки эффективности, информация по показателям является общедоступной, показатели не имеют расплывчатого смысла, конкретизированы и понятны.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти Ярославской области за 2016 год. Инфляция в 2016 году в регионе составила 5,7%.[[90]](#footnote-90)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2015 года составил 443 млрд 054 млн рублей. ВРП 2016 года составил 469 млрд 805 млн рублей. [[91]](#footnote-91)

Разница улучшения составляет 6,03%. За данный показатель начисляется 4 балла.

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет; 2015 год-дефицитный бюджет, 3млрд рублей (5,4% дефицита). 2016 год-дефицитный бюджет, 6 млрд рублей ( 9,6 %). За данный показатель начисляются 0 баллов.

-Состояние долга субъекта; 2015 год- 31 млрд рублей. 2016 год- 35,6 млрд рублей. За данный показатель начисляются 0 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2015 год- 105,5 млрд рублей. 2016 год- 113 млрд рублей. Разница улучшения составляет 6,03%. За данный показатель начисляется 5 баллов.[[92]](#footnote-92)

- Инвестиции в основной капитал.2015 год 75 млрд 437 млн рублей. 2016 год 88 млрд 363 млн рублей. Разница улучшения составляет 17%. За данный показатель начисляется 5 баллов. [[93]](#footnote-93)

За экономический модуль начисляется 14 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту; 2015 год-25491 рублей. 2016 год 28318 рублей. Разница улучшения составляет 11%.[[94]](#footnote-94) За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень реальной безработицы; 2015-5,34%. 2016-6,67%. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2015-6300 рублей. 2016-7560 рублей. Разница улучшения составляет 20%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2015-6,29%. 2016-8,05%.[[95]](#footnote-95) Разница улучшения составляет 27%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Количество введённых в строй жилых домов. 2015-716,5 тыс. кв. м.; 2016- 796,9 тыс. кв. м.Разница улучшения составляет 11%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За социальный модуль начисляется 12 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти; 2015-19996 человек. 2016-19814 человека. Разница улучшения составляет 0,9%. За данный показатель начисляется 4 балла.

-Средняя заработная плата государственных служащих. 2015-40,4 тыс. рублей. 2016-45 тыс. рублей. Разница улучшения составляет 11%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

За данный модуль 9 баллов. В итоге, всего 35 баллов, средний рейтинг. Такова эффективность деятельности региональных властей Ярославской области за 2016 год.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти Ярославской области за 2017 год. Инфляция в 2017 году в регионе составила 2,7%.[[96]](#footnote-96)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2016 года составил 469 млрд 805 млн рублей. ВРП 2017 года составил 481 млрд 100 млн рублей.

Разница улучшения составляет 2,4%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет; 2016 год- дефицитный бюджет, 6 млрд рублей ( 9,6 %). [[97]](#footnote-97)2017 год- сбалансированный бюджет. За данный показатель начисляются 2 балла.

-Состояние долга субъекта;. 2016 год- 35,6 млрд рублей. 2017-36,1 млрд рублей .За данный показатель начисляются 0 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2016 год- 113 млрд рублей. 2017 год-127 млрд рублей. Разница улучшения составляет 12%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

- Инвестиции в основной капитал. 2016 год 88 млрд 363 млн рублей. 73 млрд 363 млн рублей .За данный показатель начисляется 0 баллов. [[98]](#footnote-98)

За экономический модуль начисляется 10 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту;. 2016 год 28318 рублей. 2017- 30501 рубль. Разница улучшения составляет 7,7%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень реальной безработицы; 2016-6,67%. 2017-6,6% За данный показатель начисляется 2 балла.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2016-7560 рублей. 2017- 11163 рублей. Разница улучшения составляет 47%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2016-8,05%. 2017-6,39 %. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Количество введённых в строй жилых домов..; 2016- 796,9 тыс. кв. м. 2017-972 тыс. кв.м. Разница улучшения составляет 21%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За социальный модуль начисляется 11 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти; 2016-19814 человека. 2017-20162 человека. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Средняя заработная плата государственных служащих.. рублей. 2016-45 тыс. рублей. 2017-45,8 тыс. рублей. Разница улучшения составляет 1,7%. За данный показатель начисляется 4 балла. [[99]](#footnote-99)

За данный модуль 4 балла. В итоге, всего 25 баллов, средний рейтинг. Такова эффективность деятельности региональных властей Ярославской области за 2017 год. По сравнению с 2016 годом, эффективность упала, но область находится в рамках среднего рейтинга.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти Ярославской области за 2018 год. Инфляция в 2018 году в регионе составила 5,1%.[[100]](#footnote-100)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2017 года составил 481 млрд 100 млн рублей. ВРП 2018 года составил 539 млрд 388 млн рублей.

Разница улучшения составляет 11%. За данный показатель начисляется 4 балла.

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет; 2017 год-сбалансированный. 2018 год-дефицитный бюджет, 1,5 млрд рублей ( 2 %). За данный показатель начисляются 0 баллов.

-Состояние долга субъекта; 2017 год- 36,1 млрд рублей. 2018 год- 37,1 млрд рублей. За данный показатель начисляются 0 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2017 год- 127 млрд рублей. 2018 год- 131 млрд рублей. Разница улучшения составляет 3,14%. За данный показатель начисляется 4 баллов.[[101]](#footnote-101)

- Инвестиции в основной капитал.2017 год 73 млрд 363 млн рублей. 2018 год 80 млрд 251 млн рублей. Разница улучшения составляет 9,5 %. За данный показатель начисляется 5 баллов. [[102]](#footnote-102)

За экономический модуль начисляется 9 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту; 2017 год-30501 рублей. 2018 год 33787 рублей. Разница улучшения составляет 10%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень реальной безработицы; 2017-6,6%. 2018-5,8%. . Разница улучшения составляет 0,8 %. За данный показатель начисляется 2 баллов.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2017-11163 рублей. 2018-11163 рублей. За данный показатель начисляется 1 балл.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2017-6,39%. 2018-4%. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Количество введённых в строй жилых домов. 2017-972 тыс. кв. м.; 2018- 774 тыс. кв. м.За данный показатель начисляется 0 баллов.

За социальный модуль начисляется 6 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти; 2017-20162 человек. 2018-19751 человек. Разница улучшения составляет 2%. За данный показатель начисляется 4 балла.

-Средняя заработная плата государственных служащих. 2017-45 тыс. рублей. 2018-41 270 тыс. рублей. За данный показатель начисляется баллов.

За данный модуль 4 балла. В итоге, всего 19 баллов, рейтинг ниже среднего. Такова эффективность деятельности региональных властей Ярославской области за 2018 год.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти Ярославской области за 2019 год. Инфляция в 2019 году в регионе составила 3,8%.[[103]](#footnote-103)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2018 года составил 539 млрд 388 млн рублей. ВРП 2019 года составил 541 млрд рублей.

Разница улучшения составляет 0,3%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет; 2018 год- дефицитный бюджет, 1,5 млрд рублей ( 2 %). 2019 год- дефицитный ,875 млн рублей. За данный показатель начисляются 0 баллов.

-Состояние долга субъекта; 2018 год- 37,1 млрд рублей.2019 год- 37, 48 млрд рублей .За данный показатель начисляются 0 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2018 год- 131 млрд рублей. 2019 год- 135 млрд рублей .Разница улучшения составляет 3%. За данный показатель начисляется 4 баллов.

- Инвестиции в основной капитал. 2018 год 80 млрд 251 млн рублей. 2019 год 85 млрд 660 млн рублей. Разница улучшения составляет 6,74 %. За данный показатель начисляется 5 баллов.

За экономический модуль начисляется 12 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту; 2018 год 33787 рублей. 2019 год-32894 рублей.За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Уровень реальной безработицы; 2018-5,8%. 2019-5,7%. Разница улучшения составляет 0,1 %. За данный показатель начисляется 1 балл.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2018-11163 рублей. 2019-11285 рублей. . Разница улучшения составляет 1,1%. За данный показатель начисляется 1 балл.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2018-4%. 2019-4%. За данный показатель начисляется 1 балл.

-Количество введённых в строй жилых домов.; 2018- 774 тыс. кв. м. 2019-776 тыс. кв. м. [[104]](#footnote-104)Разница улучшения составляет 0,2%. За данный показатель начисляется 1 балл.

За социальный модуль начисляется 4 балла.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти;. 2018-19751 человек. 2019-19694 человек. Разница улучшения составляет 0,2%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Средняя заработная плата государственных служащих. 2018-41 270 тыс. рублей. 2019- 38649 тыс. рублей. За данный показатель начисляется баллов.

За данный модуль 3 балла. В итоге, всего 19 баллов, рейтинг ниже среднего. Такова эффективность деятельности региональных властей Ярославской области за 2019 год. Обобщая выше сказанное, Ярославская область в динамике за 2016-2019 г.г. падает в оценке эффективности деятельности, в 2016 году было набрано 35 баллов, 2017-25 баллов, 2018 и 2019-19 баллов, со среднего рейтинга наша область упала в низкий рейтинг. Данный индекс необходимо использовать для оценки эффективности деятельности органов власти Ярославской области наряду с методикой прописанной в Распоряжение Губернатора Ярославской области от 31 марта 2016 года " Об утверждении Порядка проведения оценки деятельности руководителей органов исполнительной власти Ярославской области и структурных подразделений Правительства области, которая оценивает качество управления, именно в предложенных показателях и подсчете показываются наиважнейшие стороны и сферы жизни Ярославской области, которые беспокоят граждан и общество, а именно строительство, инвестиции, бюджет. Также, усовершенствованную методику, в будущем, можно будет распространить и использовать во всех субъектах Российской Федерации.

**3.2 Сравнение эффективности деятельности органов исполнительной власти на примере Ивановской, Ярославской областей и города Москвы**

Для сравнения произведён подсчёт индекса эффективности региональных властей Ивановской области и города Москвы за 2017,2018 и 2019 годы.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти Ивановской области за 2017 год. Инфляция в 2017 году в регионе составила 2,9%.[[105]](#footnote-105)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2016 года составил 179 млрд 600 млн рублей. ВРП 2017 года составил 182 млрд 500 млн рублей.

Разница улучшения составляет 1,6%. За данный показатель начисляется 4 балла.

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет; 2016 год- дефицитный бюджет, 3 млрд рублей (10,5%). 2017 год- профицитный бюджет (5%). За данный показатель начисляются 5 баллов.

-Состояние долга субъекта;. 2016 год- 16,825 млрд рублей. 2017-17 млрд рублей .За данный показатель начисляются 0 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2016 год- 21 млрд рублей. 2017-27 млрд рублей. Разница улучшения составляет 22%. За данный показатель начисляется 5 баллов.[[106]](#footnote-106)

- Инвестиции в основной капитал. 2016 год 22 млрд 615 млн рублей. 27 млрд рублей . Разница улучшения составляет 16,2%.За данный показатель начисляется 5 баллов. [[107]](#footnote-107)

За экономический модуль начисляется 19 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту;. 2016 год 21475 рублей. 2017- 20987 рублей. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Уровень реальной безработицы;2016-5,6%. 2017-4,7%. Разница улучшения составляет 16%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2016-7800 рублей. 2017- 9489 рублей. Разница улучшения составляет 17,7%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2016-2,3%. 2017-2,1 %. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Количество введённых в строй жилых домов..; 2016- 254 тыс. кв. м. 2017- 268 тыс. кв.м. Разница улучшения составляет 5,5%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За социальный модуль начисляется 9 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти; 2016-6300 человека. 2017-5147 человека. Разница улучшения составляет 18,3%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

-Средняя заработная плата государственных служащих.. рублей. 2016-36 тыс. 824 рублей. 2017-36 тыс. 412 рублей. За данный показатель начисляется 0 баллов.

За данный модуль 5 баллов. В итоге, всего 33 балла, средний рейтинг.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти Ивановской области за 2018 год. Инфляция в 2018 году в регионе составила 5,1%.[[108]](#footnote-108)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2017 года составил 182 млрд 500 млн рублей. ВРП 2018 года составил 197 млрд 840 млн рублей.

Разница улучшения составляет 8,3%. За данный показатель начисляется 5 балла.

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет;. 2017 год- профицитный бюджет (5%). 2018 год- профицитный бюджет, 160,7 млн рублей рублей (0,4%). За данный показатель начисляются 4 балла.

-Состояние долга субъекта; 2017-17 млрд рублей . 2018 год- 15,8 млрд рублей. Разница улучшения составляет 7% .За данный показатель начисляются 5 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2017-27 млрд рублей. 2018 год- 29 млрд рублей. Разница улучшения составляет 7,4%. За данный показатель начисляется 5 баллов.[[109]](#footnote-109)

- Инвестиции в основной капитал. 2017 год 27 млрд рублей. 2018 год 83 млрд рублей. Разница улучшения составляет 207%.За данный показатель начисляется 5 баллов.

За экономический модуль начисляется 24 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту;. 2017- 20987 рублей. 2018 год-32358 рублей. Разница улучшения составляет 44%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень реальной безработицы; 2017-4,7%. 2018-3,3%.Разница улучшения составляет 1,4%. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2017- 9489 рублей. 2018-11163 рублей.[[110]](#footnote-110)Разница улучшения составляет 13%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2017-2,1 %. 2018-2,4%. Разница улучшения составляет 0,3 %. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Количество введённых в строй жилых домов..; 2017- 268 тыс. кв.м. 2018- 369 тыс. кв. м. Разница улучшения составляет 37%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За социальный модуль начисляется 13 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти;. 2017-5147 человека. 2018-15121 человека. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Средняя заработная плата государственных служащихрублей. 2017-36 тыс. 412 рублей. 2016-36 тыс. 900 рублей. .Разница улучшения 1%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За данный модуль 3 балла. В итоге, всего 43 балла, высокий рейтинг.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти Ивановской области за 2019 год. Инфляция в 2018 году в регионе составила 3%.[[111]](#footnote-111)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт:. ВРП 2018 года составил 197 млрд 840 млн рублей. ВРП 2019 года составил 221 млрд 800 млн рублей

Разница улучшения составляет 12%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

-Состояние регионального бюджета, определяется как профицитный, дефицитный или балансированный бюджет;.. 2018 год- профицитный бюджет, 160,7 млн рублей рублей (0,4%). 2019 год- дефицитный бюджет.[[112]](#footnote-112)За данный показатель начисляются 0 баллов.

-Состояние долга субъекта; 2018 год- 15,8 млрд рублей. 2019-13,8 млрд рублей. Разница улучшения составляет 12,6% .[[113]](#footnote-113)За данный показатель начисляются 5 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2018 год- 29 млрд рублей. 2017-31 млрд рублей. Разница улучшения составляет 6,8%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

- Инвестиции в основной капитал. 2018 год 83 млрд рублей. 2019 год 92,1 млрд рублей. Разница улучшения составляет 10%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

За экономический модуль начисляется 20 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту;. 2018 год-32358 рублей. 2019- 30442 рубля. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Уровень реальной безработицы; 2018-3,3%. 2019-3,6%. Разница улучшения составляет 0,3%. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда;. 2018-11163 рублей. 2019- 11280 рублей. Разница улучшения составляет 1%. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2018-2,4%. 2019-2,5 %. Разница улучшения составляет 0,1 %. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Количество введённых в строй жилых домов..; 2018- 369 тыс. кв. м. 2019- 321 тыс. кв.м. За данный показатель начисляется баллов.

За социальный модуль начисляется 6 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти;. 2018-15121 человека. 2019-15270 человек. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Средняя заработная плата государственных служащих рублей. 2018-36 тыс. 900 рублей. 2019-36 тыс. 900 рублей. За данный показатель начисляется 2 балла.

За данный модуль 2 балла. В итоге, всего 28 баллов, средний рейтинг.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти города федерального значения Москвы за 2017 год. Инфляция в 2017 году в регионе составила 4,7%.[[114]](#footnote-114)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2016 года составил 13 трлн 900 млрд рублей. ВРП 2017 года составил 14 трлн 170 млрд рублей.[[115]](#footnote-115)

Разница улучшения составляет 2%. За данный показатель начисляется 4 балла.

-Состояние регионального бюджета; 2016 год- дефицитный бюджет, 152 млрд рублей (9,5%). 2017 год- дефицитный бюджет, 214 млрд рублей (10%). За данный показатель начисляются 0 баллов.

-Состояние долга субъекта;. 2016 год- 61 млрд рублей. 2017-34,3 млрд рублей. Разница улучшения составляет 43%. За данный показатель начисляются 5 баллов

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет; 2016 год- 2 трлн 420 млрд рублей. 2017-2 трлн 500 млрд рублей. Разница улучшения составляет 3,2%. За данный показатель начисляется 3 балла.[[116]](#footnote-116)

- Инвестиции в основной капитал. 2016 год 1 трлн 700 млрд рублей. 2017- 1 трлн 972 млрд рублей . Разница улучшения составляет 13,7%.За данный показатель начисляется 5 баллов.

За экономический модуль начисляется 17 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту;. 2016 год 65935 рублей. 2017- 73846 рублей. Разница улучшения составляет 10,7%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень реальной безработицы;2016-1,76%. 2017-1,6%. Разница улучшения составляет 9%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2016-17561 рублей. 2017- 18742 рублей. Разница улучшения составляет 6,3%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2016-4,3 %. 2017-5,7 %. Разница улучшения составляет 24%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Количество введённых в строй жилых домов..; 2016- 3,34 млн кв. м. 2017- 5,7 млн кв.м. Разница улучшения составляет 41%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За социальный модуль начисляется 15 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти; 2016-44560 человек. 2017-45936 человека. Разница улучшения составляет 3%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Средняя заработная плата государственных служащих.. рублей. 2016-83 592 тыс. рублей. 2017-91276 тыс. рублей. Разница улучшения составляет 8,4%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

За данный модуль 8 баллов. В итоге, всего 40 баллов, высокий рейтинг.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти города федерального значения Москвы за 2018 год. Инфляция в 2018 году в регионе составила 4,8%.[[117]](#footnote-117)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2017 года составил 14 трлн 170 млрд рублей. ВРП 2018 года составил 17 трлн 800 млрд рублей.

Разница улучшения составляет 26%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

-Состояние регионального бюджета;, 2017 год- дефицитный бюджет, 214 млрд рублей (10%). 2018 год- профицитный бюджет (61 млрд рублей). Разница улучшения составляет 2%. За данный показатель начисляются 4 балла.[[118]](#footnote-118)

-Состояние долга субъекта;. 2017-34,3 млрд рублей. 2018 год- 30 млрд рублей. Разница улучшения составляет 12%. За данный показатель начисляются 4 балла.

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет;. 2017-2 трлн 500 млрд рублей. 2018 год- 2 трлн 550 млрд рублей. Разница улучшения составляет 2%. За данный показатель начисляется 3 балла.

- Инвестиции в основной капитал. 2017- 1 трлн 972 млрд рублей. 2018 год 2 трлн 900 млрд рублей. Разница улучшения составляет 47%.За данный показатель начисляется 5 баллов.

За экономический модуль начисляется 21 балл.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту; 2017- 73846 рублей. 2018 год 81851 рублей. Разница улучшения составляет 10,7%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Уровень реальной безработицы; 2017-1,6%. 2018-1,81%. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда;. 2017- 18742 рублей. 2018-18742 рубля. За данный показатель начисляется 1 балл.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2017-5,7 %. 2018-5,9 %. Разница улучшения составляет 0,2%. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Количество введённых в строй жилых домов; 2017- 5,7 млн кв.м. 2018- 3,54 млн кв. м. За данный показатель начисляется 0 баллов.

За социальный модуль начисляется 6 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти; 2017-45936 человека. 2018-122558 человек. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Средняя заработная плата государственных служащих рублей. 2017-91276 тыс. рублей. 2018 -93 171 тыс. рублей. Разница улучшения составляет 2%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За данный модуль 3 балла. В итоге, всего 30 баллов, высокий рейтинг.

**Подсчёт индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти города федерального значения Москвы за 2019 год. Инфляция в 2019 году в регионе составила 4,9%.[[119]](#footnote-119)**

1-й модуль:

-Валовый Региональный продукт: ВРП 2018 года составил 17 трлн 800 млрд рублей. ВРП 2019 года составил 18 трлн 200 млрд рублей.

Разница улучшения составляет 2%. За данный показатель начисляется 3 балла.

-Состояние регионального бюджета;, 2018 год- профицитный бюджет (61 млрд рублей). 2019 год- дефицитный бюджет, 55 млрд рублей (3%). За данный показатель начисляются 0 баллов.

-Состояние долга субъекта;. 2018 год- 30 млрд рублей. 2019-30млрд рублей. За данный показатель начисляются 2 балла.

-Налоговые отчисления субъекта в федеральный бюджет;. 2018 год- 2 трлн 550 млрд рублей. 2019-2 трлн 510 млрд рублей[[120]](#footnote-120). За данный показатель начисляется 0 баллов.

- Инвестиции в основной капитал. 2018 год 2 трлн 900 млрд рублей. 2019- 2 трлн 400 млрд рублей. За данный показатель начисляется 0 баллов.

За экономический модуль начисляется 5 баллов.

2-й модуль:

-Средняя заработная плата по субъекту; 2018 год 81851 рублей. 2019- 91815рублей. Разница улучшения составляет 12%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

-Уровень реальной безработицы; 2018-1,81%. 2019-1,9%. За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Уровень Минимального Размера Оплаты Труда; 2018-18742 рубля. 2019- 18781 рублей. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Количество семей улучшивших жилищные условия; 2018-5,9 %. 2019-6 %. Разница улучшения составляет 0,1%. За данный показатель начисляется 2 балла.

-Количество введённых в строй жилых домов; 2018- 3,54 2019- 5.млн кв. м. Разница улучшения составляет 40%. За данный показатель начисляется 5 баллов.

За социальный модуль начисляется 14 баллов.

3-й модуль:

-Количество государственных служащих, которые работают в региональных и муниципальных органах власти; 2018-122558 человек. 2019-122907 человек.[[121]](#footnote-121)За данный показатель начисляется 0 баллов.

-Средняя заработная плата государственных служащих рублей. 2018 -93 171 тыс. рублей. 2019-95202 тыс. рублей. Разница улучшения составляет 2%. За данный показатель начисляется 3 балла.

За данный модуль 3 балла. В итоге, всего 22 балла, средний рейтинг.

В итоге Ивановская область: 2017 год-33 балла (высокий рейтинг), 2018 год- 43 балла (высокий рейтинг), 2019 год-28 баллов (средний рейтинг). Город федерального значения Москва: 2017 год-40 баллов (высокий рентинг), 2018 год-30 баллов (высокий рентинг), 2019 год- 22 балла (средний рейтинг).

Таблица 3-**Сводный рейтинг оценки эффективности деятельности органов власти в Ярославской, Ивановской областях и в городе Москва за 2016-2017 годы[[122]](#footnote-122)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество баллов, Ярославская область,2016 год (2017 год) | Количество баллов, Ивановская область, 2017 год. | Количество баллов, Москва, 2017 год. |
| 1-й, «Экономический блок» | 10 баллов, (14 баллов) | 19 баллов | 17 баллов |
| 2-й, «Социальный блок» | 11 баллов, (12 баллов) | 9 баллов | 15 баллов |
| 3-й, «Государственный Сектор» | 4 балла, (9 баллов) | 5 баллов | 8 баллов |
| Итого | 25 баллов, (35 баллов), средний рейтинг | 33 балла, средний рейтинг | 40 баллов, высокий рейтинг |

Для сравнения были выбраны Москва, Ярославская и Ивановская области, так как они объективно показывают экономическую и социальную картину регионов Центрального федерального округа. Москва-как лидер ЦФО, Ярославская область как один из наиболее развитых промышленных регионов, Ивановская область как один из наименее развитых регионов. При этом результаты за 2017 год не вызывают удивления, Москва удерживает лидерские позиции по всей стране, Ивановская область выше рейтингом, так как в прошлом году сменился глава субъекта, и в область вливается финансовая помощь, а Ярославская область вышла из «выборного периода», новый губернатор прижился в области, и помощь федерального центра сокращается.

Таблица-4 **сводный рейтинг оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти в Ярославской, Ивановской областях и в городе Москва за 2018-2019годы[[123]](#footnote-123)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество баллов, Ярославская область,2018 год (2019 год) | Количество баллов, Ивановская область, 2018 год, (2019) | Количество баллов, Москва, 2018 год, 2019 |
| 1-й, «Экономический блок» | 9 баллов, (12 баллов) | 24 балла, (20 баллов) | 21 балл, (5 баллов) |
| 2-й, «Социальный блок» | 6 баллов, (4 балла) | 13 баллов, (6 баллов) | 6 баллов, (14 баллов) |
| 3-й, «Государственный Сектор» | 4 балла, (3 балла) | 3 балла, (0 баллов) | 3 балла,(3 балла) |
| Итого | 19 баллов, (19 баллов), низкий рейтинг | 43 баллов высокий рейтинг, 28 баллов (средний рейтинг) | 30 баллов средний рейтинг, 22 балла (низкий рейтинг) |

Согласно рейтингу оценки эффективности за 2018-2019 годы во всех трех регионах упала эффективности деятельности органов властей, среди них только выделяется Ивановская область, это объясняется тем, что в 2018 году там был назначен новый губернатор, в область пришли инвестиции на предвыборной волне. Нельзя не отметить, падение в рейтинге Ярославской области, необходимо обратить внимание на экономические показатели, а также на социальные, именно в социальном модуле больше всего потеряно баллов по сравнению с 2017-2018 годами.

Обобщая выше сказанное, стоит отметить, что данные новшества и совершенства, а именно перечень показателей и новый подсчет, можно использовать не только для оценки эффективности в Ярославской области, но и как в добавление к существующей методике, данная методика показывает где есть реальные проблемы, где надо обратить внимание и принимать решения, также решение этих проблем. Также данные показатели несут за собой конкретный смысл, высчитываются в абсолютном выражении, что дает ясную картину в динамике за временной промежуток. Подводя итоги, в ходе исследования предлагается использовать данный список показателей, использовать данный подсчет оценки эффективности, в существующей методике оценки эффективности, используя существующие показатели, такие как уровень доверия к власти, ожидаемая продолжительность жизни, для соответствующих нормам автомобильных дорог. Для внедрения в улучшение качества оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти предлагаю:

1. Использовать предложенный перечень показателей ,при этом необходимо заменить, из за дублирования, такие показатели как:

А) Уровень реальной среднемесячной заработной платы.

Б) Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета.

В) Уровень доступности жилья.

Г) Уровень бедности.

2. В виду отсутствия в существующей методике системы подсчета эффективности, внедрить предложенную систему подсчета, используя балльную систему.

3. Внедрить блочную систему показателей, а именно, Экономический, Социальный и Государственный блоки. Они показывают обстановку с разных сторон, также по ним видны слабые и сильные стороны деятельности региональных властей.

4. В виду выше перечисленных предложений, необходимо внести изменения в Указ Президента от 25 апреля 2019 года № 193, где будут прописаны данные новшества.

Также, предлагаю данную усовершенствованную методику, в первую очередь, использовать для оценки эффективности деятельности ОИВ субъектов именно для Ярославской области, впоследствии следует распространить по всем субъектам Российской Федерации. Для полной картины оценки эффективности деятельности ОИВ Ярославской области усовершенствованную методику можно будет использовать вместе с методикой оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти Ярославской области, их синтез покажет эффективность всех составляющих сфер, в том числе эффективность работы руководителей органов исполнительной власти Ярославской области.

В целом, предложение в виде данного усовершенствованного подсчета оценки, сделают методику оценки эффективности более объективной, общедоступной и информативной в подсчете для Ярославской области и субъектов федерации в целом, что приведет к более эффективной деятельности органов исполнительной власти регионов.

**Заключение**

В заключение данной исследовательской работы отметим, что тема: «Совершенствование элементов методики оценки эффективности деятельности региональных исполнительных органов власти Ярославской области» носит весьма актуальный характер на нынешнем этапе развития государственного управления в Российской Федерации.

Начальной задачей нашего исследования было изучить сущность эффективности и его составной части, оценки эффективности деятельности. В ходе работы мы пришли к выводу о том, что оценка эффективности деятельности органов власти активно внедряется, так как, в связи с демократизацией, общество контролирует власть которую выбирает, также через оценку эффективности деятельности общество показывает в каких сферах необходимы изменения, где конкретно нужно принять решения, чтобы обеспечить права этнических, политических и экономических меньшинств, и обеспечить единство государства.

Второй обширной главнейшей задачей исследования было изучить методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Институт оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации достаточно развит, имеет долгую историю и обширную нормативно-правовую базу. Начиная с начала подсчета эффективности работы ОИВ регионов, а именно с 2009 года, оценка эффективности постоянно эволюционировала. Это выражалось в количестве показателей, в их качестве, в системе подсчета эффективности, в поощрении высокоэффективных регионов. При этом стоит отметить, что оценка эффективности деятельности ОИВ субъектов активно используется в нашей стране, на основе результатов оценки эффективности принимаются важные государственные решения во всех уровнях власти.

Также важнейшей задачей была проведена попытка создание собственного индекса эффективности деятельности ОИВ Ярославской области, более объективного и с учётом региональных особенностей, посчитана эффективность работы властей трёх субъектов Российской Федерации, а именно Москвы, Ярославской и Ивановской областей. При подсчёте выяснилось, что наиболее эффективная работа у властей Москвы.
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**Список приложений**

**Приложение А**. Бюджеты Ярославской области за 2014 и 2015 годы.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доходы бюджета ЯО | Расходы бюджета ЯО | Отчисления ЯО в Федеральный бюджет | Долг ЯО |
| 2014 год | 54 млрд рублей | 60 млрд рублей | 108 млрд рублей | 28,6 млрд рублей |
| 2015 год | 55 млрд рублей | 58 млрд рублей | 105,5 млрд рублей | 31 млрд рублей |
| 2016 год | 56,7 млрд рублей | 62,7 млрд рублей | 113 млрд рублей | 35,6 млрд рублей |
| 2017 год | 52,2 млрд рублей | 52,2 млрд рублей | 127 млрд рублей | 36,1 млрд рублей |
| 2018 год | 54,5 млрд рублей | 54,5 млрд рублей | 42,2 млрд рублей. | 38,5 млрд рублей |

**Приложение В.** Сравнительный анализ методик оценок эфективности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Методика 2009 года | Методика 2012 года |
| Всего показателей | 295 показателей | 12 показателей |
| Индивидуальные показатели | Отсутствуют | 44 показателя |
| Экономический модуль | 44 показателя | 7 показателей |
| Социальный модуль | 112 показателей | 18 показателей |

**Приложение** Г. Данные показателей индекса за 2016 и 2017 год Москвы и Ивановской области.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Город федерального значения-Москва | Субъект Федерации-Ивановская область |
| ВРП | 2016 г.- 13 трлн 900 млрд рублей. 2017 г.- 14 трлн 170 млрд рублей. | 2016 г.- 179 млрд 600 млн рублей. 2017-182 млрд 500 млн рублей. |
| Баланс бюджета субъекта | 2016 г. - дефицит152 млрд рублей (9,5%). 2017 г. - дефицит 214 млрд рублей (10%). | 2016 г.- дефицит 3 млрд рублей (10,5%). 2017 г.- профицит (5%). |
| Долг субъекта Федерации | 2016 г.- 61 млрд рублей. 2017 г.-34,3 млрд рублей. | 2016 г.- 16,825 млрд рублей. 2017 г.-17 млрд рублей |
| Инвестиции в основной капитал | 2016 г.- 1 трлн 700 млрд рублей. 2017 г.- 1 трлн 972 млрд рублей | 2016 г.- 22 млрд 615 млн рублей. 2017 г.- 27 млрд рублей |
| Налоговые отчисления субъекта в Федеральный бюджет | 2016 г.- 2 трлн 420 млрд рублей. 2017 г.-2 трлн 500 млрд рублей. | 2016 г.- 21 млрд рублей. 2017 г. -27 млрд рублей. |
| Уровень реальной безработицы | 2016 г.-1,76%. 2017 г.-1,6%. | 2016 г.-5,6%. 2017 г.-4,7%. |
| Средняя заработная плата по субъекту | 2016 г.- 65935 рублей. 2017 г.- 73846 рублей. | 2016 г.- 21475 рублей. 2017 г. - 20987 рублей. |
| Количество семей улучшивших жилищные условия | 2016 г.-4,3 %. 2017 г.-5,7 %. | 2016 г. -2,3%. 2017 г.-2,1 %. |
| Количество введённых в строй жилых домов | 2016 г.- 3,34 млн кв. м. 2017 г.- 5,7 млн кв.м. | 2016 г. - 254 тыс. кв. м. 2017 г. - 268 тыс. кв.м. |
| Минимальный Размер Оплаты Труда | 2016 г.-17561 рублей. 2017 г.- 18742 рублей. | 2016 г.-7800 рублей. 2017 г. - 9489 рублей. |
| Количество государственных служащих в органах власти субъекта | 2016 г.-44560 человек. 2017 г. -45936 человека. | 2016 г.-6300 человека. 2017 г.-5147 человека. |
| Средняя заработная плата государственных служащих в субъекте | 2016 г. -83 592 тыс. рублей. 2017 г. -91276 тыс. рублей. | 2016 г.-36 тыс. 824 рублей. 2017 г.-36 тыс. 412 рублей. |
| Инфляция в субъекте | 2017 г.- 4,7%. | 2017 г.-2,9%. |

**Приложение Д**. Данные показателей индекса за 2015, 2016 и2017 год Ярославской области.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2015год | 2016 год | 2017 год |
| ВРП | 443 млрд 054 млн рублей | 469 млрд 805 млн рублей | 481 млрд 100 млн рублей. |
| Баланс бюджета субъекта | Дефицит3млрд рублей (5,4%). | Дефицит 6 млрд рублей ( 9,6 %). | Сбалансированный бюджет. |
| Долг субъекта Федерации | 31 млрд рублей. | 35,6 млрд рублей. | 36,1 млрд рублей . |
| Инвестиции в основной капитал | 75 млрд 437 млн рублей. | 88 млрд 363 млн рублей. | 73 млрд 363 млн рублей . |
| Налоговые отчисления субъекта в Федеральный бюджет | 105,5 млрд рублей. | 113 млрд рублей. | 127 млрд рублей. |
| Уровень реальной безработицы | 5,34%. | 6,67%. | 6,6%. |
| Средняя заработная плата по субъекту | 25491 рублей. | 28318 рублей. | 30501 рубль. |
| Количество семей улучшивших жилищные условия | 6,29%. | 8,05%. | 6,39 %. |
| Количество введённых в строй жилых домов | 716,5 тыс. кв. м. | 796,9 тыс. кв. м. | 972 тыс. кв.м. |
| Минимальный Размер Оплаты Труда | 6300 рублей. | 7560 рублей. | 11163 рублей. |
| Количество государственных служащих в органах власти субъекта | 19996 человек. | 19814 человека. | 20162 человека. |
| Средняя заработная плата государственных служащих в субъекте | 40,4 тыс. рублей. | 45 тыс. рублей. | 45,8 тыс. рублей. |
| Инфляция в субъекте | 6,1%. | 5,7%. | 2,7%. |

**Приложение Е.** рейтинг Эффективности деятельности исполнительных органов власти Москвы, Ярославской и Ивановской областей за 2017-2018 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество баллов, Ярославская область,2017 год (2016 год) . | Количество баллов, Ивановская область, 2017 год. | Количество баллов, Москва, 2017 год. |
| 1-й, «Экономический модуль» | 10 баллов ,(14 баллов). | 19 баллов. | 17 баллов. |
| 2-й, «Социальный модуль» | 11 баллов, (12 баллов). | 9 баллов. | 15 баллов. |
| 3-й, «Государственный Сектор» | 4 балла, (9 баллов). | 5 баллов. | 8 баллов. |
| Итого Баллов | 25 баллов, средний рейтинг, (35 баллов, средний рейтинг). | 33 балла, средний рейтинг. | 40 баллов, средний рейтинг. |

**Приложение Ж**. Таблица, рейтинг оценки эффективности деятельности органов власти в Ярославской, Ивановской областях и в городе Москва за 2018-2019 годы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество баллов, Ярославская область,2018 год (2019 год) | Количество баллов, Ивановская область, 2018 год, (2019) | Количество баллов, Москва, 2018 год, 2019 |
| 1-й, «Экономический блок» | 9 баллов, (12 баллов) | 24 балла, (20 баллов) | 21 балл, (5 баллов) |
| 2-й, «Социальный блок» | 6 баллов, (4 балла) | 13 баллов, (6 баллов) | 6 баллов, (14 баллов) |
| 3-й, «Государственный Сектор» | 4 балла, (3 балла) | 3 балла, (0 баллов) | 3 балла,(3 балла) |
| Итого | 19 баллов, (19 баллов), низкий рейтинг | 43 баллов высокий рейтинг, 28 баллов (средний рейтинг) | 30 баллов средний рейтинг, 22 балла (низкий рейтинг) |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |
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