

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Руководитель магистерской  
программы д.ю.н., доцент,  
профессор кафедры  
С.Э.Либанова  
2017 г

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**  
**ПРИНЯТИЕ И ОТКАЗ ОТ НАСЛЕДСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ**  
**ЮУрГУ – 40.04.01.2017.246.Ю**

Научный руководитель магистерской  
диссертации к. ю. н., доцент,  
заведующая кафедрой ГП и ГС  
Демидова Г.С.  
2017 г.

Автор магистерской диссертации  
магистрант группы Ю-246  
Кондратенко Дарья Викторовна

2017г.

Нормоконтролер  
Тимошенко А.В.,  
к. ю. н., доцент, доцент кафедры

2017 г.

Челябинск 2017

## АННОТАЦИЯ

Кондратенко Д.В. «Принятие и отказ от наследства по законодательству РФ» - Челябинск, ЮУрГУ, гр. Ю-246, 2017. 98 с., библиографический список - 104 наименования.

В работе рассматриваются наиболее актуальные в теоретическом и практическом отношении вопросы принятия и отказа от наследства. Раскрывается правовая природа принятия и отказа от наследства как юридических фактов, определяются основные понятие и признаки данных категорий наследственного права. Большое внимание автор уделяет проблемам, связанным со способами принятия наследства, сконцентрировавшись в большей степени на фактическим принятии наследства. Выявляются дискуссионные вопросы отказа от наследства. Приводится соотношение субъективного права на принятия и отказа от наследства.

Так же анализируются сроки принятия наследства и сроки отказа от наследства, их проблемные аспекты, правовая природа данных сроков, рассматривается возможность восстановления этих сроков.

Автором исследуются особенности перехода права на принятие наследства, выделяются теоретические и практические аспекты наследственной трансмиссии, проводится соотношение наследственной трансмиссии с наследованием по праву представления.

Магистерская диссертация выполнена с учетом изменений гражданского законодательства и может быть использована для дальнейших теоретических разработок в данной области, и в практике правоприменения.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА.....	10
1.1 Понятие принятия наследства.....	10
1.2 Способы принятия наследства.....	21
1.3 Сроки принятия наследства.....	32
1.4 Переход права на принятия наследства (наследственная трансмиссия).....	41
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТКАЗА ОТ НАСЛЕДСТВА.....	50
2.1 Понятие отказа от наследства, способы отказа от наследства.....	50
2.2 Виды отказа от наследства.....	64
2.3 Соотношение отказа от наследства и непринятие наследства.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	88

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы обусловлена тем, что открытие и принятие наследства или отказ от него это неотъемлемая часть жизни всех граждан, рано или поздно все с этим сталкиваются. От того насколько четко и правильно будут применяться нормы, касающиеся принятия и отказа от наследства, зависит правильность разрешения тех или иных ситуаций. При этом возможность наиболее эффективной и простой реализации возникающих при наследовании прав и обязанностей граждан и других субъектов связана непосредственно с нормами действующего гражданского законодательства, которые должны содержать точное и чёткое закрепление правил такой реализации прав. Для того чтобы вступить в права собственности по отношению к наследственному имуществу, его необходимо принять, Гражданским кодексом РФ и Постановлением Пленума Верховного суда РФ, казалось бы предусмотрены все возможные казусные ситуации по отношению к такому юридическому факту как принятие наследства. Но в теории и в повседневной жизни нередко встречаются случаи, которые вызывают ряд вопросов, как поступить в той или иной ситуации. Например, такой способ принятия наследства, как фактическое принятие наследства, с которым связаны разнообразные трудности, в первую очередь это обусловлено отсутствием точного регулирования данного способа на законодательном уровне, в том числе с открытым перечнем случаев, которые могут подпадать под категорию фактического принятия наследства. Также, проблемы в теории и правоприменительной практики вызывают сроки принятия наследства, чаще всего это выражено в том, что суды по-разному трактуют категорию уважительности причин пропуска сроков для принятия наследства, так в схожих ситуациях одни и те же причины, одним судом могут признаваться уважительными причинами пропуска сроков, а другим нет. Стоит провести различие между основаниями наследования и основаниями призываия к наследству, данное разграничение необходимо, для того, чтобы граждане чётко понимали, что эти понятия являются разными по своему содержанию. Необходимо отметить, что актуальным является вопрос в отношении наследственной

трансмиссии, её правовой природы, а также правовых последствиях данного явления.

Так же много вопросов в теории и практике вызывает отказ от наследства. Например, разграничение последствий при разных видах отказа от наследства. Также существует необходимость проанализировать правовую природу, такого явления как непринятие наследства. Представляется необходимым разграничить понятия отказа от наследства и непринятие наследства. Эти и многие другие вопросы остаются актуальными по сей день, и требуют их разрешения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с принятием и отказом от наследства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие отношения в сфере принятия и отказа от наследства, практика их применения, доктрина.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе научно-практического анализа российского законодательства, трудов ученых и правоприменительной практики в области принятия и отказа от наследства выявить и предложить пути разрешения наиболее важных проблем теоретической и практической реализации данных отношений, а также выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в данной сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать понятие принятия и отказа от наследства, а так же правовые последствия данных юридических фактов;
- разграничить способы принятия наследства;
- определить сроки принятия наследства и возможность принятия его после окончания сроков;
- рассмотреть особенности наследственной трансмиссии;
- проанализировать виды отказа от наследства, их соотношение;
- рассмотреть способы отказа от наследства;
- выявить проблемные вопросы, касающиеся сроков отказа от наследства;

- проанализировать институт непринятия наследства, разграничить понятия отказа от наследства и непринятия наследства, и провести анализ правовых последствий каждого из названных действий;
- сформулировать выводы и предложения по совершенствованию действующего российского законодательства в области принятия и отказа от наследства.

Методы, использованные в данной работе: диалектический, аналитический метод, сравнительно-правовой, исторический, логический метод.

Теоретическую основу данного исследования составили труды таких учёных как: С.С. Алексеев, А.В. Бегичев, Б.А. Буланвский, Г.С. Демидова, О.Ю. Ильина, А.Е. Казанцева, П.В. Крашенинников, Э.А. Кузнецова, О.Ю. Малкин, А.Г. Певзнер, Л.И. Попова, Н.Ю. Рассказова, М.В. Самойлова, В.И. Серебровский, С.А. Смирнов, К.В. Толстой, Ю.К. Толстой, Е.В. Ходырева, Е.В. Цыпляева, Г.Ф. Шершеневич, О.Ю. Шилохвост, Н.Д Эриашвили, и т.д.

Нормативную базу исследования составили: Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданко-процессуальный Кодекс Российской Федерации, «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11.02.1993 № 4462-1, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», другие официальные документы и законодательные акты Российской Федерации.

Практическая значимость данной работы заключается в возможности использования результатов исследования в правоприменительной деятельности.

Структура: работа состоит из двух глав, в первой главе рассмотрены четыре параграфа; во второй главе содержится три параграфа.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНТИЯ НАСЛЕДСТВА.

### 1.1 Понятие принятия наследства.

Для того чтобы начать изучение принятия наследства, необходимо разобраться что же понимается под принятием наследства, является ли это юридическим фактом, какое место в системе юридических фактов оно занимает и т.д.

Существует две системы принятия наследства:

1. Система принятия – предполагает, что если наследник совершил некие действия по отношению к наследственной массе, считается выразившим свою волю на принятие наследства, если не заявит об обратном.

2. Система отречения – наоборот, предусматривает, что наследство переходит к соответствующему наследнику по истечении установленного для отказа срока, если только наследник не заявил до истечения этого срока о своем отказе от наследства.

В Российской Федерации действует система принятия. Следовательно, в Российской Федерации действует, так называемая «презумпция» принятия наследства. Это означает, что наследник считается принявшим наследство, пока не будет доказано иное.

В теории наследственного права есть разные мнения о том, что же всё-таки такое принятие наследства.

Например, О.Ю. Ильина пишет о том, что принятие наследства – это одностороннее волевое действие лица, призванного к наследованию, направленное на приобретение причитающегося ему наследства, совершаемое в установленном порядке в сроки и способами, определёнными законодательством<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ильина О.Ю., Самойловой, М.В., Эриашвили, Н.Д. Наследственное право: учеб. пособие для студентов вузов. – 7-е изд., перераб. и доп.-М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – С. 153.

Из этого определения, можно определить юридическую характеристику принятия наследства:

1. Это односторонняя сделка, порождающая соответствующие юридические последствия в виде приобретения права на наследство. В связи с тем, что принятие наследства признаётся сделкой, к ней предъявляются те же требования, что и к любой другой сделке в гражданском праве, относительно её формы, условий действительности и пр.

Т.к. это односторонняя сделка, следовательно, это юридический факт, в системе юридических фактов принятие наследства: правомерное действие – юридический акт – сделка.

2. Принятие наследства носит абсолютный характер, т.е. означает выполнение действий направленных на приобретение наследственных прав не в отношении конкретного лица (относительность правоотношения), а безотносительно того или иного субъекта, и в большей степени носит характер направленности на объект – наследство.

3. Принятие наследства распространяется только на личность самого наследника, т.е. не допустимо совершение действий, связанных с приобретением наследственных прав от имени других наследников (исключение составляет законное представительство).

4. При наличии нескольких оснований наследования (завещание, закон, право представления и прочие), принятие наследования возможно по одному, нескольким или всем указанным основаниям.

5. Принятие наследства должно быть полным и безоговорочным, не допускается принятие наследства при условии или с оговорками.

Такой точки зрения придерживаются все учёные теоретики и практики, по нашему мнению это связано в первую очередь с принципом универсального правопреемства (т.к. этот принцип гласит: что наследственная масса не делима и включает в себя не только имущество наследодателя, но и обязательства умершего),

а если бы была возможность наследовать с оговоркой или частично, то ущемлялись бы права кредиторов наследодателя и других наследников.

6. Принятие части наследства означает принятие всей наследственной массы.

7. Факт принятия наследства независимо от момента принятия обладает свойством обратной силы, т.е. наследник, считается приобретшим право собственности с момента открытия наследства.

Это обусловлено тем, что право собственности на недвижимое имущество (по общему правилу) возникает с момента государственной регистрации такого имущества, но на наследственные правоотношения это правило не распространяется.

8. Принятие наследства допускает дальнейшую возможность отказа от наследства (но в течение сроков, установленных для принятия).

О том, что принятие наследства это одностороння сделка так же пишет А.Е. Казанцева: «Принятие наследства – один из элементов права наследования, его реализация по своей правовой природе является односторонней сделкой, которую могут совершать только сделкоспособные наследники, т.е. граждане, обладающие полной дееспособностью»<sup>1</sup>.

А.В. Бегичев в свою очередь пишет о том, что принятие наследства – представляет собой односторонний волевой акт лица, призванного к наследованию, направленный на возникновение у указанного лица прав и обязанностей в отношении наследственного имущества. И выделяет такие признаки принятия наследства:

1. Это право, а не обязанность наследника, для реализации которого необходимо волеизъявление лица, призванного к наследованию

2. Субъективное гражданское право на принятие наследства является абсолютным правом, поскольку не подразумевает наличия корреспондирующих обязанностей и конкретного обязанного лица. От других субъектов гражданских

<sup>1</sup> Казанцева А.Е. Наследственное право: учеб. пособие. – М.: Норма, 2013. – С. 226.

прав его отличают: во-первых, основания возникновения, которым является не воля субъекта, как по общему правилу, а факт открытия наследства; во-вторых, его содержание, которым являются не конкретные правомочия, а образование другого права.

3. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чём бы оно ни заключалось и где бы оно не находилось.

4. Принятие наследства носит безоговорочный характер.

5. Акт принятия наследства имеет обратную силу.

6. Акт принятия наследства носит индивидуальный характер, поскольку по своей природе является сделкой и порождает права и обязанности лишь у лица, его совершившего<sup>1</sup>.

Данное определение, по-нашему мнению не совсем верное, т.к. будет более верно считать принятие наследства не волевым актом, а односторонней сделкой. Это обосновывается тем, что сделка – действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ)<sup>2</sup>, что само по себе подразумевает наличие воли у субъекта, ведь действие не может быть безвольным (за исключением, конечно, пороков воли). Поэтому считаем, что данное определение не совсем корректно.

И.Л. Корнеева вообще не характеризует понятие принятия наследства как акт или сделку, она говорит: принятие наследства – это совершение определенных действий, направленных на приобретение наследства. Это субъективное гражданское право наследника. И только в случае совершения его оно становится сделкой<sup>3</sup>. Т.е. в её понятии принятие наследства это действия, а не сделка или акт.

---

<sup>1</sup> Бегичев А.В. Наследственное право России: учебное пособие. – М.: Логос, 2014. – С. 86-87.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>3</sup> Корнеева И.Л. Наследственное право Российской Федерации учебник для магистров – 3-е изд., перераб. и доп.-М.: Издательство Юрайт, 2011.– С. 176.

В. Н. Никольский, говоря о процедуре принятия наследства, указывал: «Принятие, как всякое юридическое действие, может быть совершено двояким образом, а именно:

1) или прямым выражением воли словом, и притом и устным или письменным

2) молчаливым выражением нашей воли посредством действий, кои сами по себе могут иметь иное значение, но из которых в данном случае с логической необходимостью открывается воля совершившего эти действия... на принятие наследства»<sup>1</sup>.

С.С. Алексеев рассматривал право на принятие наследства в качестве особого «правообразовательного правомочия», представляющего собой промежуточную стадию в процессе формирования «образования» субъективного права, т.е. как «незавершенное» субъективное право, право в процессе становления, формирования<sup>2</sup>. По его мнению, «при наследовании правовым связям не соответствуют какие-либо материальные процессы гражданского оборота» и «правоотношения здесь играют узкоспециальную роль: обеспечить своевременное, беспрепятственное заступление нового лица на место умершего - процесс, необходимый по той причине, что со смертью человека сохраняет свое существование субъективное право». Поэтому право на принятие наследства С.С. Алексеев не относил к другим «материальным» субъективным гражданским правам<sup>3</sup>.

В законодательстве же принятию наследства посвящена ст. 1152 ГК РФ, в которой определяется, что:

1. Для приобретения наследства наследник должен его принять. Т.е. наследник должен проявить волю и совершить какие-либо действия по принятию наследства. Для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется. Т.к.

<sup>1</sup> Никольский В. Н. Об основных моментах наследования: сравнительное изложение. / В.Н. Никольский // университетская типография (Катков Ко). – 1871.

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Односторонние сделки в механизме гражданского правового регулирования. / С.С. Алексеев // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. – 2001. – С.65-66.

<sup>3</sup> Алексеев С.С. Предмет советского гражданского права и метод гражданско-правового регулирования. / С.С. Алексеев // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. – 2001. – С.48-49.

выморочное имущество переходит публичному образованию не зависимо от его воли.

2. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Это свидетельствует о главном принципе наследования, т.е. универсальном правопреемстве.

Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

3. Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками. Это связано в первую очередь с тем, что каждый наследник является самостоятельным субъектом права.

4. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации<sup>1</sup>. Это обусловлено тем, что принятое наследство является частью имущества наследника, не зависимо от времени его принятия, а также государственной регистрации прав наследника.

Так же дополнение к этой статье можно проследить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее Постановление Пленума ВС №9) в п. 35<sup>2</sup>: Наследник, подавший заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство без указания основания призываия к наследованию, считается принявшим наследство, причитающееся ему по всем основаниям.

Принятие наследства, причитающегося наследнику только по одному из оснований, исключает возможность принятия наследства, причитающегося ему по другим основаниям, по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ),

<sup>1</sup> Часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Российская газета». – 2012. – № 7.

если наследник до истечения этого срока знал или должен был знать о наличии таких оснований<sup>1</sup>.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по некоторым из них или по всем основаниям. Здесь следует провести разграничения содержания статей 1111 и 1152 ГК РФ, и уяснения сути норм, содержащихся в данных статьях. По мнению Т.И. Зайцевой и П.В. Крашенинникова, эти статьи в совокупности вызывают весьма неоднозначное толкование, поскольку понятие множественности оснований наследования само по себе противоречит нормам, закрепленным в статье 1111 ГК РФ, согласно которым имеется лишь два основания наследования: по закону и по завещанию. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию подлежать не может<sup>2</sup>. По мнению Г.С. Демидовой<sup>3</sup> и С. А. Смирнова<sup>4</sup> при более внимательном прочтении становится возможным различать основания наследования и основания призыва к наследованию. Первое, по мнению С.А. Смирнова, показывает правовую связь наследника и наследодателя, второе – фактическую связь, опосредующую наследование и отражающую его частные особенности (наследование подназначенного наследника имеет основанием наследования завещание, а основанием призыва к наследованию – конкретное обстоятельство, в силу которого основной наследник не вступает в наследование).

В качестве обобщающего вывода С.А. Смирнов утверждает, что термины «основание наследования» и «основание призыва к наследованию» условно

<sup>1</sup> Цыпляева Е.В. К вопросу о реализации наследниками права на принятия наследства. / Е.В. Цыпляева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2009. – № 3. – С. 210.

<sup>2</sup> Зайцева Т. И., Крашенинников, П. В. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения. // Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2009. – С. 405

<sup>3</sup> Демидова Г.С. Особенности приобретения прав на современном этапе // Современные проблемы приобретения и защиты прав участников гражданских отношений: монография. / Г.С. Демидова, Т.П. Подшивалов.– М.: Юрлитинформ, 2015. – С 61.

<sup>4</sup> Смирнов, С.А. Юридические ситуации приобретения наследства. / С.А. Смирнов // Нотариус. – 2014. – № 7. – С.31.

можно соотнести как «общее» и «частное», и в некотором смысле как «право» и «факт»: несмотря на различие по смысловому содержанию, они дополняют друг друга, не существуют отдельно и служат одной цели - обеспечить беспрепятственный наследственный переход прав. Ни одно основание призыва к наследованию невозможно указать в качестве самостоятельного основания наследования, поскольку оно развивается в рамках двух оснований наследования (завещание, закон) и не может им противоречить.

Право на принятие наследства имеют только призванные к наследованию наследники. Лицо, подавшее до призыва к наследованию заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, в случае его призыва к наследованию в дальнейшем считается принявшим наследство, если только не отзовет свое заявление до призыва к наследованию<sup>1</sup>.

Что же касается субъектов которые могут принимать наследство, они указаны в статье 1116 ГК, к ним относятся: граждане, находящиеся в живых на день открытия наследства, а так же зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства, а так же юридические лица могут принимать наследство (но только завещанное имущество, и существующие на день открытия наследства).

Обращаясь к буквальному толкованию статьи 1152 ГК РФ, можно усмотреть, что законом предусмотрена обязанность наследника принять наследство, «наследник должен», но в литературе не сложилось единого мнения по этому поводу<sup>2</sup>. Чем же на самом деле является принятие наследства: обязанностью или субъективным правом, рассмотрим ниже.

По мнению Ю.К. Толстого, право на принятие наследства - это своеобразное право, которое по своей природе «относится к числу так называемых Gestaltungsrecht, т.е. прав, содержание которых сводится к образованию другого права (прав на правообразование), что в какой-то мере сближает его с элементами

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Российская газета». – 2012. – № 7.

<sup>2</sup> Цыпляева Е.В. Принятие и отказ от наследства: история и современность. / Е.В. Цыпляева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3-2. – С. 225.

правоспособности»<sup>1</sup>.

А.Г. Певзнер прямо относил право наследника на приобретение наследства к числу «прав, дающих их субъектам возможность односторонними действиями создать субъективное право для себя или для другого» или к числу «прав, являющихся предпосылками возникновения правоотношения». Причисля возникшее у наследника право к числу «основывающих» прав, он не рассматривал его в качестве субъективного права. Участниками наследственного правоотношения он считал только наследников, а при их отсутствии - государство<sup>2</sup>.

С.С. Алексеев рассматривал право на принятие наследства в качестве особого «правообразовательного правомочия», представляющего собой промежуточную стадию в процессе формирования «образования» субъективного права, т.е. как «незавершенное» субъективное право, право в процессе становления, формирования<sup>3</sup>.

В.И. Серебровский признавал право на принятие наследства субъективным гражданским правом наследника, которому, однако, не противостоит ничья конкретная обязанность. Данный подход основывался на понятии субъективного права, предложенного С.Н. Братусем, как на «признанную законом меру возможного поведения лица»<sup>4</sup>. В данном определении, по мнению В.И. Серебровского, акцент сделан на содержании субъективного гражданского права как на возможность совершения известных действий управомоченным лицом. Исходя из этого, он считал возможным признавать субъективными гражданскими правами и такие правомочия, которым не противостоит чья-либо конкретная обязанность.<sup>5</sup> При этом он не рассматривал субъективное право наследника на

<sup>1</sup> Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник в 3-х т. – 4-е изд., перераб. и доп. / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби; Проспект, 2005. – С. 415.

<sup>2</sup> Певзнер А.Г. Понятие гражданского правоотношения и некоторые вопросы теории субъективных гражданских. Ученые записки. Вып. V: Вопросы гражданского права. / А.Г. Певзнер. – 1958. – С. 19.

<sup>3</sup> Алексеев С.С. Указ. Соч. С.65 - 66.

<sup>4</sup> Братусь С.Н. О соотношении гражданской правоспособности и субъективных гражданских прав. / С.Н. Братусь // Советское государство и право. – 1949. – № 8. – С. 33.

<sup>5</sup> Мусаев Р.М. Некоторые вопросы особенности прав наследника на принятия наследства. / Р.М. Мусаев // Наследственное право. – 2013. – №1. – С. 37.

принятие наследства в качестве элемента правоотношения, «которому всегда должно соответствовать обязанность другой стороны»<sup>1</sup>.

Н.Ю. Рассказова также отмечает необычность права на принятие наследства, обращает внимание на то, что оно выступает «промежуточным звеном» между открытием и приобретением наследства, а также подчеркивает абсолютный характер этого права: «При осуществлении этого права наследнику противостоят все и каждый, обязанные не чинить ему препятствий. Поэтому рассматриваемое право следует отнести к группе абсолютных прав. Но в отличие от иных абсолютных прав, например, права собственности, оно обеспечивает лицу не обладание имуществом, а возможность приобрести право на имущество»<sup>2</sup>.

Иногда в литературе можно встретить вопрос о соотношении таких понятий как «принятие» и «приобретение» наследства. Довольно часто в литературе данные понятия отождествляются, так как их значение весьма схожи: например, в словаре С.И. Ожегова слово «приобретение» - я, означает, ср. 1. см. приобрести. 2. То, что приобретено, а слово «принять», приму, примешь; принял, -яла, -яло; принятый (-ят, -ята, -ято); сов. , означает 1. кого-что. Взять, получить даваемое, передаваемое, сдаваемое; получить в свое ведение<sup>3</sup>.

Если же мы обратимся непосредственно к ГК РФ, то из п. 1 ст. 1152 следует, что:

1) для приобретения наследства наследник должен его принять;

2) для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется. Буквальное толкование этих двух норм позволяет заключить, что «приобретение наследства» - это последствие принятия наследства или открытия выморочного наследства, для приобретения которого принятие наследства не требуется, но в любом случае ГК РФ различает эти два правовых явления,

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права / В кн.: Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. / В.И. Серебровский. – М., 2003. С. 193–194.

<sup>2</sup> Рассказова Н.Ю. Право на принятие наследства. / Н.Ю. Рассказова // Закон. – 2006. – № 10. – С. 101.

<sup>3</sup>Ожегов, С.И. Словарь русского языка [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ozhegov.org/words>

следовательно, несмотря на семантическое родство, категории «приобретение» и «принятие» наследства в нормативно-правовом значении различны<sup>1</sup>.

По нашему мнению, право на принятие наследства является субъективным правом, а это означает, что оно является предусмотренным законодательством, мерой возможного поведения.

Так же в законе говорится о том, что наследник признается собственником, когда открывается наследство, по-нашему мнению, термин «признается» является фикцией. Поскольку с юридической точки зрения, наследник не является полным собственником, т.к. у него нет возможности в полной мере распоряжаться наследственным имуществом, до получения свидетельства о праве не наследство. Но есть возможность заключения предварительного договора, в котором в качестве предмета будет выступать какая-то часть наследственной массы, а может быть и всё имущество. И только в последующем, когда наследник получит свидетельство о праве на наследство, он сможет заключить и основной договор.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что принятие наследства – это односторонняя сделка, порождающая возникновение прав и обязанностей в отношении наследуемого имущества.

Принятие наследства характеризуется следующими признаками:

- односторонняя сделка;
- порождает права и обязанности только у наследника (наследников), т.е. имеет, относительный характер правоотношений;
- принятие наследственной массы возможно только в полном объёме;
- принятие наследства имеет обратную силу, т.е. наследник принявший наследство считается собственником этого имущества со дня смерти наследодателя, а не со дня государственной регистрации данного имущества (если такая регистрация необходима);

---

<sup>1</sup> Цветова, Ю.С. Способы принятия наследства. / Ю.С. Цветкова // Наследственное право. – 2015. – № 4. – С. 40.

- принятие наследником части имущества, означает, что наследник принял всё имущество (это реализует принцип универсального правопреемства);
- при наличии нескольких оснований призыва к наследованию у наследников есть альтернативы выбора, т.е. законодатель не ограничивает наследников в их правах, они могут выбрать одно основание наследования или несколько оснований.

Что же касается принятия наследства в соотношении субъективного права или обязанности, то представляется возможным считать, что принятие наследства это всё же субъективное право, т.к. наследник может принимать его может нет, если бы это было только обязанностью, то тогда у наследника не было бы возможности выбора в отношении принятия или не принятия наследства.

Субъекты, которые могут принять наследство: физические лица, лица зачатые при жизни наследодателя, и родившиеся живыми после открытия наследства, а также юридические лица (но могут принять только завещанное имущество и если будут существовать на день открытия наследства).

Наследник не становится титульным собственником, пока не получит свидетельство о праве на наследство.

## **1.2 Способы принятия наследства.**

Существует два способа принятия наследства, оба определены в законодательстве.

В статье 1153 ГК РФ говорится 1. Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Если заявление наследника передается нотариусу другим лицом или пересыпается по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом, должностным лицом, уполномоченным совершать

нотариальные действия, или лицом, уполномоченным удостоверять доверенности в соответствии с ГК РФ.

Принятие наследства через представителя возможно, если в доверенности специально предусмотрено полномочие на принятие наследства. Для принятия наследства законным представителем доверенность не требуется.

2. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом, например: заселился в квартиру наследодателя и стал ею владеть;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц, например: составил заявление и подал его нотариусу, для того, чтобы нотариус принял меры по сохранению имущества;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, например: оплачивал коммунальные счета, оплачивал штрафы по транспортному средству и т.д.;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства, например: погасил кредит наследодателя, а также принял по договору займа сумму, которую должник должен был передать наследодателю как своему кредитору.

В Постановлении Пленума ВС №9 в п. 36 дополняется перечень действий свидетельствующих о фактическом принятии наследства:

- вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), в том числе вселение в дом, квартиру, комнату;
- обработка наследником земельного участка, работа с посаженным урожаем, уход за участком и т.д.;
- подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, в случае

необходимости признания своих прав наследник может подать в суд заявление с требованием о признании этих прав;

- обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, данную опись проводит нотариус, по заявлению наследника;

- осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, оплата услуг за электроэнергию, газ, теплоэнергию и т.д.

- возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ (т.е. расходов связанных с предсмертной болезнью наследодателя, расходов связанных с проведением погребения и т.д.), иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

Наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

Исходя из изложенного выше, можно говорить о том, что законодатель предусмотрел всего лишь два способа принятия наследства это юридический (формальный) способ и фактический способ. В литературе же иногда встречается иная классификация: формальные и неформальные (В.И. Серебровский, Т.Д. Чепига, О.Ю. Шилохвост, К.Б. Ярошенко и др.)<sup>1</sup>.

Что касается юридического способа, то тут всё предельно просто. Необходимо подать заявление к нотариусу или уполномоченному на то лицу. Согласно методическим рекомендациям, утверждённым Правлением ФНП от 28.02.2006г, в заявление должно содержаться:

- фамилия, имя, отчество (если оно есть) наследника и наследодателя;
- дата смерти наследодателя и последнее место жительства наследодателя;

---

<sup>1</sup> Ходырева Е.В. Способы опровержения презумпции фактического принятия наследства. / Е.В. Ходырева // Вестник Удмуртского университета. Серия экономики и право. – 2014. – № 2-4. – С.197.

- волеизъявление наследника о принятии наследства;
- основание (я) наследования (завещание, кровнородственные и другие отношения);
- дата подачи заявления. В заявлении указываются также иные сведения в зависимости от известной наследнику информации (о других наследниках, о составе и месте нахождения наследственного имущества и пр.).<sup>1</sup>

В ст. 1153 ГК РФ предусмотрена возможность подачи двух разных заявлений (заявление о принятии наследства и о выдаче свидетельства о праве на наследство). Указанные заявления обладают равной юридической силой и свидетельствуют о безоговорочном принятии наследства.

Вместе с тем заявления имеют определённые отличия по целям. Подача заявления о принятии наследства ограничивается целью утвердиться в праве на наследство. Этот способ принятия наследства может быть целесообразен в тех случаях, если наследник не намерен пока получать свидетельство о праве на наследство, а также в тех случаях, если наследуют права, осуществление которых не требует их государственной регистрации. Подача заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство преследует цель официального удостоверения прав наследника на приобретаемое имущество<sup>2</sup>. Подача одного из заявлений не исключает возможность подачи другого заявления. Также стоит отметить, что в случае подачи заявления без указания основания для принятия наследства, лицо считается принявшим наследство по всем основаниям. Это является своеобразной защитой прав, заключающейся в том, что даже если наследник не знал о том, что необходимо указывать конкретные основания (что чаще всего бывает, т.к. мало кто из наследников сведущ в юридических тонкостях принятия наследства), и подал заявление не указывая оснований, то автоматически будет считаться, что он принял наследство по всем основаниям, и в случае наличия спора, он сможет на это сослаться.

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. Правлением ФНП 28.02.2006). // «Нотариальный вестник». – 2006. – № 5.

<sup>2</sup> Бегичев А.В. Указ. Соч. – С. 90.

Необходимо указать, на то что у наследников любой очереди есть право на подачу заявления для принятия наследства, т.е. даже если присутствует наследники первой, второй и т.д. очереди наследник любой очереди (в том числе даже 7) может подать заявление на принятие наследства. В этом выражается ещё один способ защиты наследственных прав. Т.к. в случае «отпадения» предшествующей очереди, наследнику последующей очереди больше не будет необходимости подавать заявление, плюс не надо будет восстанавливать сроки в случае если эти сроки окажутся пропущенными.

После регистрации поступивших заявлений о принятии наследства наследниками нотариус выполняет следующие действия:

- определяет состав наследственного массы и действительную принадлежность его наследодателю по правообразующим (правоподтверждающим) документам;
- определяет действительный круг наследников с учётом номера очереди, если наследование производится по закону, с учётом необходимых (обязательных) наследников, если наследование производится по завещанию, с учётом не родившихся, но зачатых наследников при жизни, наследодателя, а также недостойных наследников;
- производит раздел имущества с учётом числа наследников, наличия супружеских отношений между наследодателем и наследником, наличием обязательных наследников;
- согласует проведённый им раздел наследственного имущества со всеми наследниками;
- оформляет свидетельство о праве на наследство;
- взыскивает с наследников госпошлину за оказанные им услуги;
- в трёхдневный срок отправляет справку в налоговый орган с целью взыскания последним с наследников суммы налога за полученное наследственное имущество<sup>1</sup>.

Т.е. не каких проблем с принятием наследства по этому способу не возникает, за исключением случаев, когда заявление оформлено неверно или подано не тем

<sup>1</sup> Корнеева И.Л. Указ. Соч. – С. 183.

лицом или не тому лицу, но эти проблемы легко разрешимы с помощью разъяснения нотариусом прав и обязанностей наследников.

Второй способ принятия наследства – фактический. Вот тут можно наблюдать проблемы принятия наследства, которые заключаются в том, что законодателем не ограничен точный круг случаев, когда фактическое принятие наследства будет являться действительным<sup>1</sup>.

Считаем необходимым, указать на то, что в целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности:

- справка о проживании совместно с наследодателем;
- квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги;
- сберегательная книжка на имя наследодателя;
- паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю;
- договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

При отсутствии у наследника возможности представить документы, содержащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, судом может быть установлен факт принятия наследства, а при наличии спора соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства.

Получение лицом компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не свидетельствует о фактическом принятии наследства. Это означает, что лицо, которое получило компенсацию от государственных органов (чаще всего это социальные службы) в качестве материальной помощи, при трудной жизненной ситуации, не считается принявшим наследство, т.к. эта компенсация не входит в состав наследственной массы.

---

<sup>1</sup> Казанцева А.Е. Принятие наследства / А.Е. Казанцева // Вестник Омского университета. – 2012. – № 3 (32). – С.129.

Считается, что фактическое принятие наследства заключается в совершении конлюдентных действий. По этому поводу в литературе возникает немало вопросов, например, все ли права принадлежавшие наследодателю можно принять путём совершения таких действий<sup>1</sup>. По мнению К.В. Толстого путём совершения конлюдентных действий нельзя принять авторские и изобретательные права, принадлежащие наследодателю. Их можно приобрести, только получив свидетельство о наличии права на это наследство<sup>2</sup>.

Противоположного мнения придерживается Т.А. Чепига, она считает, что в тех случаях, когда авторское право не исчерпывает всего наследства, вступление наследника во владение или в управление иным наследственным имуществом свидетельствует, по принципу универсального правопреемства, о принятии всего наследства, включая и авторское право. Поэтому нет надобности в совершении специального акта принятия именно авторского права. Даже в тех случаях, когда наследственная масса состоит только из авторского права, наследство может быть принято путём совершения таких действий, как розыск либо собрание рукописей умершего автора, подготовка рукописи к изданию и т.д. Получение свидетельства не обязательно. Не свидетельство о праве на наследство, а принятия наследства даёт основания для осуществления наследственных прав, в частности авторского права<sup>3</sup>.

Это мнение оспаривал В.И. Серебровский, указывавший на то, что неформальным способом принятия наследства путём совершения конлюдентных действий имеет более ограниченное применение, нежели формальный способ принятия наследства. Первый способ может применяться лишь в тех случаях когда, по наследству переходят права личной собственности. Поэтому принятие авторских,

<sup>1</sup> Малкин О.Ю. Принятие наследства: понятие, способы, сроки. Монография. / О.Ю. Малкин. – М. - Издательство: Современная гуманитарная академия. 2010. – С. 57.

<sup>2</sup> Толстой К.В. Принятие наследства и отказ от его принятия / К.В. Толстой // Советская юстиция. – 1966. – № 13. – С.25.

<sup>3</sup>. Чепига Т.А. Способы принятия наследства. / Т.А. Чепига // Советская юстиция. –1968. – №16. – С.14.

изобретательных прав наследодателя возможно только формальным способом, т.е. путём получения свидетельства о праве на наследство<sup>1</sup>.

В практике правоприменения нередко возникают споры по поводу признания тех или иных действий в качестве действий по принятию наследства<sup>2</sup>. Нередко наследники, пропустившие срок для принятия наследства, обращаются в суд с требованием установить факт фактического принятия наследства. При этом в обоснование своих требований наследники часто приводят различные аргументы: «участвовал в похоронах и в поминальных обедах наследодателя, забрал фотографии и часть предметов домашней обстановки из квартиры наследодателя и перевез в свою квартиру»<sup>3</sup>, «участвовал в похоронах матери и проживал в доме после похорон до 9 дней»<sup>4</sup>. В одном из дел истцы в числе доказательств, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, указали на то, что после похорон из сада взяли яблоки<sup>5</sup>. Также, например, в Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28.03.2017 по делу № 33-3664/2017 истец ссылался на фактическое принятие наследства, путем принятия предметов обычной домашней обстановки, в удовлетворении требований было отказано<sup>6</sup>.

При решении вопроса о фактическом принятии наследником наследства суд, по мнению М.В. Волгаева и Н.В. Растовцевой, должен проверить наличие двух юридических фактов:

- 1) выражают ли действия наследника его намерение принять наследство;
- 2) совершены ли указанные действия в пределах шестимесячного срока,

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву учеб. пособие. / В.И. Серебровский – 2-е издание, исправленное. – М.: Статут, 2003. – С. 227.

<sup>2</sup> Цыпляева Е.В. Фактическое принятие наследства. / Е.В. Цыпляева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 18 (194). – С. 104.

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2014 № 25-КГ14-2 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> Апелляционное определение Владимирского областного суда от 29.04.2014 по делу № 33-1444/2014 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>5</sup> Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 26.08.2013 по делу № 33-3114/2013 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>6</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28.03.2017 по делу № 33-3664/2017// СПС «Консультант Плюс».

установленного для принятия наследства<sup>1</sup>.

В действующей практике существует презумпция принятия наследства, т.е. наследство считается принятым, пока заинтересованными лицами не будет доказано иное<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что разрешать вопрос о том, принял ли наследник имущество фактическим способом или же нет, компетентны суд и нотариус<sup>3</sup>. Т.е. такой способ принятия наследства, может быть признан как в судебном так и внесудебном порядке. Например, нотариус, к которому по истечении срока для принятия наследства, обратился с заявлением наследник, о выдаче свидетельства на наследство и при этом доказав фактическое принятие наследства в пределах срока для принятия наследства, вправе самостоятельно, без решения суда, выдать соответствующее свидетельство. Так же следует иметь ввиду, что в соответствии с Методическими рекомендациями ФНП 2006 г., а так же Постановлением Пленума ВС от 29.05.2012 г. № 9, следует, что нотариальное признание факта принятия наследства допустимо не только с заявления такого наследника (т.е. наследника, который фактически принял наследство), но и при его отсутствии. Такой наследник, считается фактически принял наследство, пока в суде не будет доказано иное. Поскольку его права не должны быть ущемлены, при выдаче свидетельства о праве на наследство другим наследникам.

Разумеется, нотариус может располагать сведениями (полученными, к примеру, от других наследников), указывающими на то, что другой наследник совершает определённые действия в отношении наследственного имущества. Но, необходимо знать, что в ходе нотариальных действий осуществляется бесспорная фиксация прав, которая возможна при их подтверждении, но не предположении. Наличия у

<sup>1</sup> Волгаев М.В., Растворцева Н.В. Принятие наследства: доктрина и практика / М.В. Волгаев, Н.В, Растворцева // Наследственное право. – 2015. – № 4. – С. 24.

<sup>2</sup> Клещёв С.Е., Шиляев Д.В. К вопросу о проблемах связанных с принятием наследства. / С.Е. Клещёв, Д.В. Шиляев // Правовая система в Российской Федерации: история, содержание, применение норм, проблемы, пути решений. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2016. – С.106.

<sup>3</sup> Гинятулова, Э.А., Петрова, Е.В. Принятие наследства. / Э.А. Гинятулова, Е.В. Петрова // Экономика, социология и право. – 2016. – № 6. – С. 8.

нотариуса таких сведений не квалифицирует их в качестве доказательства факта принятия наследства без выяснения воли самого «наследника».

Признание нотариусом за лицом прав на наследство означает выдачу соответствующего свидетельства. Вместе с тем, необходимо помнить, что выдача данного свидетельства в соответствии с Основами законодательства РФ о нотариате и Методическими рекомендациями ФНП 2006 г., возможно лишь при наличии заявления наследника или его представителя, которое регистрируется в установленном порядке. Получение указанного свидетельства лично наследником или его представителем и подтверждается распиской в реестре нотариальных действий. Следовательно, возможность автоматического наделения лица правом на наследство только лишь на основании предположения, без обращения такого лица к нотариусу не подтверждается в законодательстве и не корреспондируется с принципами автономии воли и диспозитивности.

Что же касается подтверждения факта о принятии наследства – это разновидность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, которые рассматриваются судом в порядке особого производства. Но это только в тех случаях, когда отсутствует спор о праве<sup>1</sup>. Т.е. подтверждается лишь факт принятия наследства и нет других наследников, которые оспаривают данный факт.

Стоит отметить, что доказывание данного факта, имеет место быть всегда, когда будет присутствовать юридический интерес. Т.е. время доказывание данного факта Гражданским Кодексом РФ не установлено, следовательно, доказывание данного факта может происходить и за пределами жизни наследника, который принял наследства фактическим образом, это значит, что доказывать этот факт могут и его наследники. В данном случае, презумпция воли умершего наследника (которую на данном этапе, с абсолютной достоверностью установить невозможно) активируется вследствие доказывания признаков фактического принятия наследства. На практике не редко можно встретить, целые цепочки такого

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

фактического принятия наследства<sup>1</sup>. Например в Апелляционном определении Верховного суда Республики Крым, от 22.03.2017 по делу № 33-1514/17, истница подала исковое заявление, с требованиями о признании того, что она фактически вступила во владение жилим домом, после смерти мужа, который имел долю в праве собственности на данный дом, но свидетельство о праве на наследство не было получено<sup>2</sup>. Апелляционном определении Суда Ненецкого автономного округа, от 14.03.2017 по делу № 33-34/2017 истцы так же ссылаются на то, что их отец (наследодатель), которому на праве собственности принадлежала квартира, умер. Когда они обратились к нотариусу за оформлением наследственных прав, то получили отказ, т.к. государственная регистрация права собственности на квартиру, за их отцом не была произведена. Суд удовлетворил требования истиц, ссылаясь на то, что наследодатель владел квартирой, и отсутствие регистрации, не влечёт правомерного отказа суда, предшествующей инстанции<sup>3</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что существует два способа принятия наследства: юридический (формальный) и фактический (конклюдентный). В основе формального способа лежит законное удостоверение того, что наследник принял имущество, после такого способа маловероятно возникновение проблем в оспаривании факта принятия. А вот второй способ даёт почву для возникновения разного рода казусов в отношениях принятия наследства. Чаще всего это происходит из-за того, что данный способ лишь частично урегулирован на законодательном уровне, в остальном же приходится ссыльаться на правоприменительную практику, т.к. существуют ситуации, которые не указаны в законе.

В литературе так же не редко можно встретить споры, какое имущество можно

<sup>1</sup> Смирнов С.А. Презумпция воли наследника и особенности ее применения. / С.А. Смирнов // Нотариальный Вестник. – 2015. – № 7. – С. 27-28.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым, от 22.03.2017 по делу № 33-1514/17 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа, от 14.03.2017 по делу № 33-34/2017 // СПС «Консультант Плюс».

приобрести фактическим принятием наследства и все ли права и обязанности можно принять фактически. Относительно этого вопроса, представляется возможным все же считать, что если гражданин принял хоть часть имущества, то он принял всё имущество, независимо от того, знал ли он об этом, подразумевал ли он это, когда принимал лишь часть имущества и т.д.

Принятие наследства фактическим способом занимает место в системе юридических фактов именно как сделка, в том числе как сделка, выраженная в форме конклюдентных действий. Нельзя рассматривать принятие наследства фактическим способом, как поступок, ведь для того, чтобы принять наследство наследник должен выразить свою волю, целенаправленно и осознанно принять наследство.

Необходимо сказать о том, что, конечно же, приоритетнее было бы оформлять наследство формальным способом, дабы защитить свои интересы и своё имущество по отношению к другим наследникам. Т.к. «экономия» в данном деле в дальнейшем может повлечь за собой более серьёзные затраты.

### **1.3 Сроки принятия наследства.**

Как и любое правоотношение в гражданском праве наследственные правоотношения существуют в определенном периоде времени. Так же конкретные сроки установлены для принятия наследства.

Существует два вида сроков общие и специальные. Общие сроки – указанные в п.1 статье 1154 ГК РФ, они означают, что наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Специальные сроки – это такие сроки, которые установлены для принятия наследства от гражданина (наследодателя), объявленного судом умершим, либо пропавшим без вести при обстоятельствах, угрожающих смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая (например: авиакатастрофа, сход лавины и т.д.). Они являются специальными потому что, во-

первых, день открытия наследства устанавливается в связи с решением суда; во-вторых, днём открытия наследства считается день вступления в законную силу решения суда либо в соответствии с датой указанной в таком решении. Также специальные сроки установлены для принятия наследства в порядке наследственной трансмиссии (об этом будет говориться ниже), также специальные сроки установлены для насцитурусов. Насцитурус – ребенок, который на момент смерти отца зачат, но ещё не родился, признается такой ребенок наследником, если он родился в течении 300 дней после смерти наследодателя. При этом законные представители (в данном случае это будет мать) имеет право подать заявление нотариусу, для того, чтобы приостановить выдачу свидетельства о наследстве другим наследникам, а также в течении 6 месяцев, после рождения ребенка для того чтобы «возобновить» выдачу свидетельства о наследстве с учётом появления ещё одного наследника – насцитуруса. Ещё специальные сроки установлены для отказа от наследства, для непринятия наследства, а также для принятия наследства, в случае, если наследник оказался недостойным.

В Постановлении Пленума Верховного Суда №9 п. 38 разъяснены моменты, связанные с течением срока принятия наследства, течение сроков начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется возникновение у наследников права на принятие наследства:

- на следующий день после даты открытия наследства либо после даты вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим (пункт 1 статьи 1154 ГК РФ);
- на следующий день после даты смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (пункт 8 части 2 статьи 264 ГПК РФ), а если день не определен, - на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу;
- на следующий день после даты отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ (пункт 2 статьи 1154 ГК РФ);

- на следующий день после даты окончания срока принятия наследства, установленного пунктом 1 статьи 1154 ГК РФ (пункт 3 статьи 1154 ГК РФ).

Необходимо указать и такой пункт разъяснения Постановлением: Принятие наследства, причитающегося наследнику только по одному из оснований, исключает возможность принятия наследства, причитающегося ему по другим основаниям, по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), если наследник до истечения этого срока знал или должен был знать о наличии таких оснований. Это означает, что законодатель ограничил время принятия наследства по нескольким основаниям, но он не ограничил право принятия наследства по разным основаниям, думаем, что это обусловлено тем, чтобы избежать лишних судебных тяжб. Ведь в Постановлении чётко говорится, о том, что нельзя принять наследство, после истечения срока, в случае если наследник знал или должен был знать про эти основания.

Существует два способа принятия наследства после пропуска срока<sup>1</sup>:

1. По заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №9 разъясняет, что же следует отнести к уважительным причинам: обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности:

- тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом.

---

<sup>1</sup> Попова Л.И. Право опоздавшего наследника на принятие наследства. / Л.И. Попова // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. – 2016. – С.420.

- не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

Следовательно, здесь тоже есть ограничения в отношении сроков, это видно из предложения, что срок будет восстановлен если наследник обратился в суд в течение шести месяцев после того как причины пропуска отпали. Данное положение считается разумным, т.к. наследник, который узнал о наследстве если, действительно заинтересован в принятии наследства, должен успеть в этот срок, а если данному наследнику нет необходимости в этом наследстве, то и незачем продлевать срок для возможности восстановления его.

Новеллой действующего законодательства является обязанность суда: по признанию наследника принял наследство определить доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определить меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства. Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными. Это означает, что теперь суд признает наследника принял наследство, что исключает необходимость подачи заявления нотариусу.

Стоит отметить, что в случае если возврат имущества, своевременно принявшими его наследниками не возможен, наследник, которому суд присудит право наследования, может получить свою долю в виде денежной компенсации. При этом следует учитывать, что наследники принял наследство, могут возмещать данную компенсацию не из оставшейся части наследственного имущества, а из своего имущества. Здесь применяется правила о кондикции (т.е. неосновательном обогащении).

2. Наследство может быть принято наследником по истечении срока, установленного для его принятия, без обращения в суд при условии согласия в письменной форме на это всех остальных наследников, принял наследство. Если такое согласие в письменной форме дается наследниками не в присутствии

нотариуса, их подписи на документах о согласии должны быть засвидетельствованы в порядке, указанном в ГК РФ. Согласие наследников является основанием аннулирования нотариусом ранее выданного свидетельства о праве на наследство и основанием выдачи нового свидетельства.

Преимущества данного способа заключается в том, что право на принятие наследника восстанавливается независимо от причин пропуск сроков, без ограничения срока на принятие наследства, и может быть обусловлено уменьшением доли опоздавшего наследника или выделением ему доли из сохранившегося имущества. Данное соглашение составляется в письменной форме в присутствии нотариуса, нотариус аннулирует ранее выданные свидетельства, и выдает новые.

Если на основании ранее выданного свидетельства была осуществлена государственная регистрация прав на недвижимое имущество, постановление нотариуса об аннулировании ранее выданного свидетельства и новое свидетельство являются основанием внесения соответствующих изменений в запись о государственной регистрации.

Необходимо учесть, что стороны могут договориться об ином, в случае, если «опоздавший наследник» будет принимать имущество по истечении срока, на основании договоренности, а не решения суда.

Рассмотрим вопрос, связанный с причинами пропуска срока и его восстановлением.

Пропуск срока зачастую является одним из главных оснований подачи заявлений в суд. Причины пропусков сроков могут быть разные. В статье 1155 ГК РФ, говорится о том, как можно принять наследство, пропустив срок.

Необходимо отметить, что в статье 1154 ГК РФ присутствует формулировка «суд может восстановить срок для принятия наследства, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства...и по другим уважительным причинам...», стоит отметить, что уважительные причины в данном конкретном случае, являются оценочным понятием. Следует понимать, что данное понятие, т.к.

является оценочным, естественно будет возложено на усмотрение суда. В данном случае, практика правоприминения разница. Ни у кого из судей нет конкретного подхода или перечня, что же следует понимать под уважительными причинами. Так, например, нахождение наследника в местах лишения свободы, одни суды считают это уважительной причиной<sup>1</sup>, другие нет<sup>2</sup>. При этом отказывая, суды ссылаются, на то что нахождения в месте заключения, не является уважительной причиной, т.к. наследник при желании, мог бы действовать по средствам использования услуг представителя.<sup>3</sup> Нам же считается возможным, отнесения данной причины к уважительной, т.к. нахождения в месте заключения, вызывает сложности с извещением или же с отсутствием у наследника возможности узнать о смерти наследодателя, в этом выражается исключительность данного обстоятельства, как ограничивающего возможность совершения юридических действий.

Можно рассмотреть ещё одну причину в качестве уважительной: проживание наследника за границей. Так же как и с вышеназванной причиной, нет единого подхода в судебной практике. Так, например, некоторые суды, считают, что это является уважительно причиной<sup>4</sup>, другие – нет<sup>5</sup>. Нам представляется необходимым данную причину признать уважительной, т.к. нахождение наследника за границей, значительно затрудняет, его действия по принятию наследства на территории Российской Федерации.

<sup>1</sup> Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, от 22.07.2014 по делу № 33-3152/2014 // СПС «Консультант Плюс»; Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2016 по делу № 33-28131 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, от 26.05.2015 по делу № 33-2318/2015 // СПС «Консультант Плюс»; Апелляционное определение Нижегородского областного суда, от 16.06.2015 по делу № 33-5798/2015 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Фиошин А.В. Оценочные понятия в нормах о принятии и разделе наследства / А.В. Фиошин // Наследственное право. – 2016. – № 1. – С. 35.

<sup>4</sup> Апелляционное определение Липецкого областного суда, от 18.05.2015 по делу № 33-1227/2015 // СПС «Консультант Плюс»; Апелляционное определение Московского городского суда, от 24.03.2015 по делу № 33-4151 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>5</sup> Апелляционное определение Ульяновского областного суда, от 28.04.2015 по делу № 33-1687/2015 // СПС «Консультант Плюс»; Апелляционное определение Московского городского суда, от 04.09.2014 по делу № 33-18477/ 2014 // СПС «Консультант Плюс»; Апелляционное определение Свердловского областного суда, от 22.03.2017 по делу № 33-4614/2017 // СПС «Консультант Плюс».

Ещё одной уважительной причиной, следует признать нахождение лица в длительной командировке<sup>1</sup>. Так в соответствии с тем, что лицо находится в длительной командировке, например, где - нибудь где нет средств связи или возможности выехать в место открытия наследства, будет по нашему мнению приравниваться к уважительной причине и естественно, суд должен будет восстановить сроки для принятия наследства.

Так уважительной причиной в отношении незнания наследника о смерти наследодателя, практика тоже разниться, некоторые суды считают, что это уважительная причина<sup>2</sup>, некоторые нет<sup>3</sup>.

Не является уважительной причиной то, что наследник не знал о наличии собственности у наследодателя. Так, например, в Апелляционном определении Саратовского областного суда от 30.11.2016 г. по делу № 33-9163/2016: истница обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства, в обосновании своих требований ссылается на то что, её мужа (наследодатель, умер в 2013 г.) при жизни ввёл её в заблуждение, пояснив, что спорный дом был продан им в 2002 г. И о том, что объект недвижимости находится в собственности её мужа она узнала только в конце 2015 г. В связи с этим она не смогла своевременно обратиться за принятием наследства. В ходе рассмотрения дела выяснилось, что истница не обращалась с заявлением о принятии наследства, поскольку полагала, что в собственности её покойного мужа, никакого имущества не находилось. Судебная коллегия, полагает правильными вывод суда первой инстанции о том, что оснований для восстановления истцу срока для принятия наследства не имеется, поскольку истице о наличии спорного объекта имущества стало известно в мае 2015 г., к нотариусу она обратилась в сентябре 2015 г., а с исковым заявлением в суд значительно позже, т.е. с пропуском срока, установленного в статье 1155 ГК РФ. В

<sup>1</sup> См.: Фиошин А.В. Указ. Соч. – С. 36.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда, от 15.03.2017 по делу № 33-1920/2017 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Апелляционное определение Московского городского суда, от 16.03.2017 по делу № 33-9325/2017 // СПС «Консультант Плюс», Апелляционное определение Московского городского суда, от 10.03.2017 по делу № 33-1495/17 // СПС «Консультант Плюс».

данной статье идёт речь о том, что суд может восстановить сроки для принятия наследства, только в том случае если наследник обратится в суд в течении шести месяцев, после отпадения причин пропуска сроков. На основании этого, суд отказал истище в удовлетворении требований<sup>1</sup>.

Также не является уважительной причиной и то, что у наследника подавшего документы на принятие наследства, отсутствовало свидетельство о смерти наследодателя. Так, например, в Апелляционном определении Челябинского областного суда от 29.09.2016 г. по делу № 11-14178/2016, истец выдвигает требования о восстановлении срока для принятия наследства, признании его принялшим наследство, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, регистрации права собственности, аннулировании записи о государственной регистрации права. Из материалов дела следует, что истец и ответчик являются наследниками первой очереди, после смерти их отца (наследодателя). В установленные сроки истец обратился с заявление о принятии наследства к нотариусу, но тот ему отказал ввиду, отсутствия у истца свидетельства о смерти наследодателя. Он полагал, что пропустил срок для принятия наследства по уважительны причинам, поскольку его сестра (ответчик по делу), отказалась предоставить ему свидетельство о смерти отца, а также в связи с тем, что он осуществлял уход за родственницей. Ответчик же просила оставить решение суда первой инстанции без изменений, т.к. дала пояснения, что она не могла предоставить свидетельство о смерти т.к. отдала его нотариусу, и сказала истцу о том, что он тоже может получить свидетельство о праве на наследство. По её мнению он пропустил сроки, потому что злоупотребляет спиртными напитками. Так, суд изучив доводы сторон, суд пришёл к выводу о том, что данные обстоятельства не являются уважительными для пропуска сроков для принятия наследства, и отказал в удовлетворении требований<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 30.11.2016 г. по делу № 33-9163/2016 // «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29.09.2016 г. по делу № 11-14178/2016 // СПС «Консультант Плюс».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в законодательстве и теории существует два вида сроков для принятия наследства: общие и специальные. Такое разграничение обуславливается тем, что происходят разные основания для открытия и принятия наследства, в общих сроках - это день открытия наследства, в специальных - это решение суда.

Что же касается причин пропуска сроков принятия наследства и возможности их восстановления, то тут возникают своеобразные проблемы, например, связанные с тем, что необходимо отнести к уважительным причинам пропуска (именно уважительным, ведь закон чётко делает на этом акцент). Хотя в Постановлении Пленума ВС № 9 и говорится о том, что можно отнести к ним, но данный перечень не исчерпывающий, т.е. в практике возникают разногласия можно ли ту или иную причину отнести к уважительным. Например, причину того, что наследник находился в местах лишения свободы, нахождения за границей, нахождения в командировке и т.д., т.к. в законе нечего про это не говорится, то и суды трактуют такие случаи по-разному.

Необходимо отметить, что законодатель регулирует возможность восстановления пропуска сроков двумя способами: через суд и по договоренности с остальными наследниками, данная дифференциация способов говорит, о том, что законодатель чётко урегулировал этот момент. Деление на возможность восстановления сроков через суд и по договорённости даёт право выбора для наследника, как ему лучше защитить свои права. Но стоит отметить, что восстановление срока по соглашению сторон носит ряд преимуществ по отношению к восстановлению срока в судебном порядке. Преимущества данного способа заключается в том, что право на принятие наследника восстанавливается независимо от причин пропуск сроков и без ограничения срока на принятие наследства, также можно уменьшить долю опоздавшего наследника или выделить ему долю из сохранившегося имущества.

## 1.4 Переход права на принятие наследства (наследственная трансмиссия).

Чтобы понять что же такое наследственная трансмиссия необходимо выявить её истоки, и определиться с её понятием.

Институт наследственной трансмиссии пришёл к нам из римского права (как и большинство норм нашего права). В раннем римском праве право наследства понималось как сугубо личное; если наследник не смог принять по каким-либо причинам наследство, то открывалось наследство по закону. В преторском праве это означало, что наследник умирает, не успев принять наследство. Преторы стали давать ввод во владение, т.е. подключать наследников. Это и есть создание наследственной трансмиссии, т.е. переход права принятия наследства в случае, когда прямой наследник не успел принять наследство из-за смерти<sup>1</sup>.

Анализ римских источников позволяет сделать вывод, что только в постклассическую эпоху римское право допустило исключения из общего правила о наследии, которые получили общее наименование "*transmissio hereditatis*", когда при неприобретении лицом, в пользу которого открылось наследство, этого наследства, оно могло быть приобретено не следующим наследником наследодателя, а каким-либо другим лицом, которое опирается на первое открытие наследства, т.е. основывает свою способность к приобретению наследства не на своих отношениях к наследодателю, а на своих отношениях к тому лицу, в пользу которого открылось наследство впервые.

Первым случаем *transmissio hereditatis* стало *transmissio ex capite infantiae*, когда, если наследство открывалось не достигнувшему годовалого возраста ребенку - *infans* (в последующем не достигнувшему семилетнего возраста), отец его (безразлично, имеет ли он *patria potestas* или нет) мог приобрести наследство за него и для него. Если *infans* умирал раньше, нежели отец успел сделать это приобретение наследства для сына, отец мог приобрести данное наследство для себя.

<sup>1</sup> Ильина О.Ю. Указ. Соч. – С. 161

При Феодосии II было установлено правило, согласно которому, если в завещании наследниками назначены нисходящие наследодателя, и эти наследники умрут до открытия завещания, то их собственные нисходящие наследники могут за них приобрести наследство (*transmissio Theodosiana*). При Юстиниане общее правило о личном характере права на приобретение наследства было нивелировано *transmissio Justinianea*, когда, если наследник умирал, не воспользовавшись возможностью совершить *aditio hereditatis*, и со времени извещения наследника об открытии в пользу его наследства не прошло еще года, то его наследники могли приобрести открывшееся в пользу его наследство. Если наследник до самой смерти не знал об открытии в пользу его наследства, то год считался со дня его смерти.

Помимо общей *transmissio Justinianea* в римском праве имели место два иных случая трансмиссии - *transmissio ex capite in integrum restitutionis* и *transmissio ex jure patvio*. В первом случае (*transmissio ex capite in integrum restitutionis*), если наследник не мог приобрести наследство по такой причине, которая давала бы ему основание просить об *in integrum restitutio* в случае утраты способности к приобретению наследства (например, вследствие отсутствия *rei publicae causa*), и затем умер, не приобретя по этой причине наследства, то его наследники могли вместо него просить об *in integrum restitutio* и принять наследство на себя. Было безразлично, потерял ли уже сам наследник способность к приобретению наследства вследствие указанной причины, или же эта способность самим наследником еще не была утрачена, но исчезла вследствие его смерти раньше приобретения наследства. При *transmissio ex jure patvio*, если в пользу подвластного открывалось наследство, и он вопреки воле отца отказывался его приобрести, то его домовладыка мог приобрести наследство для себя.<sup>1</sup>

Обращаясь к советскому периоду развития наследственного законодательства, следует обратить внимание на тот факт, что специальных правил о переходе права на принятие наследства в советском законодательстве длительное время не было,

---

<sup>1</sup> Кузнецова Э.А. Переход права на принятие наследства (наследственная трансмиссия): основные положения. / Э.А. Кузнецова // Наследственное право. – 2014. – № 2. – С. 35.

хотя сложившееся представление о наследственной трансмиссии в российском дореволюционном гражданском праве широко использовалось в судебной практике и находило отражение в актах официального судебного толкования общих норм советского наследственного права. Впервые официальное закрепление перехода права на принятие наследства получил в Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 20 июля 1947 г., п. 9 которого определял, что если наследник, призванный к наследованию, умер после открытия наследства, не успев его принять, то его право на причитающуюся ему долю в наследстве переходит его наследникам.

В настоящее время переход права на принятие наследства регулируется ст. 1156 ГК РФ, в ней говорится: Если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитавшегося ему наследства переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество было завещано - к его наследникам по завещанию (наследственная трансмиссия). Право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не входит в состав наследства, открывшегося после смерти такого наследника. Право на принятие наследства, принадлежавшее умершему наследнику, может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях.

Трансмиссаром, является лицо, связанное с трансмиттентом и первоначальным наследодателем цепочкой юридических фактов. Статус трансмиссара как наследника в гражданско-правовом смысле ни как не отличается от статуса наследника при ординарном наследовании. Т.е. правосубъектность трансмиссара определяется на основе общих правил о наследовании. Но, сложный юридический состав в конструкции наследственной трансмиссии, обуславливает более широкий спектр действий наследника - трансмиссара, по сравнению с ординарным наследником.

Наследник – трансмиссар, определяется по тому основанию (закон или завещание), по которому он является наследником имущества трансмиттента. Также необходимо отметить, что статус трансмиссара устанавливается через статус его

непосредственного наследодателя – трансмиттента, «несостоявшегося приемника». Именно через статус трансмиттента выстраивается связь трансмиссара с первоначальным наследодателем<sup>1</sup>.

Право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии переходит к трансмиссару, а потому является производным от права трансмиттента. Это означает:

- трансмиссар получит его только в том случае, если трансмитtent к моменту смерти имел это право (не был отстранен от наследства по закону или завещанию и не отказался от него).
- трансмиссар получит не более того, что бы мог получить трансмитtent<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что с появлением наследственной трансмиссии у наследника появляется как бы два основания и две наследственные массы из которых он может наследовать, это наследство умершего (т.е. наследодателя трансмиттента) и плюс наследство самого трансмиттента.

Ю.М. Рассказова считает, что независимо от того, является ли трансмиссар наследником трансмиттента, по закону или по завещанию, наследование в порядке наследственной трансмиссии, является разновидностью наследования по закону<sup>3</sup>.

Проанализировав научную литературу можно выделить несколько условия, для характеристики наступления наследственной трансмиссии:

Первое: Наследственная трансмиссия появляется, если к открывшемуся наследственному имуществу есть наследник по завещанию или по закону, у которого возникло право наследования.

Второе: Наследственная трансмиссия образуется, если трансмитtent умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный для принятия наследства срок. Смерть наследника, уже призванного к наследованию, требует решения вопроса о судьбе освободившегося права на наследственную долю.

<sup>1</sup> Смирнов С.А. Статус наследника-трансмиссара: аспекты теории и судебной практики. / С.А. Смирнов // Наследственное право. – 2013. – № 1. – С.29-30.

<sup>2</sup> Кузнецова Э.А. О понятии и сущности наследственной трансмиссии. / Э.А. Кузнецова // Бюллетень нотариальной практики. – 2010. – № 4 (92). – С.22.

<sup>3</sup> Рассказова Ю.М. Указ. Соч. – С. 102.

Третье: Наследственная трансмиссия обеспечивает призвание к наследованию вместо умершего наследника (трансмиттента) его наследников для осуществления ими прав умершего наследника.

Четвертое: К трансмиттенту переходит право на принятие наследства. Но так как он приравнивается по статусу к обычному наследнику, у него есть право отказаться от наследства. Это означает, что при наличии наследственной трансмиссии у трансмиттента нет обязанности принять наследства, а есть право<sup>1</sup>.

Кодекс определяет сроки, которые удлиняются, если срок для принятия наследства составляет менее трёх месяцев. А так же говорится о том, что право обязательной доли не переходит по наследственной трансмиссии.

Когда право на наследственное имущество переходит в порядке наследственной трансмиссии, свидетельство о праве на наследство выдается в срок, исчисляемый со дня смерти первого наследодателя (этот срок может быть продлен до 3-х месяцев). Если наследство было принято наследником и он сам умер, не получив свидетельства о наследстве, то оно выдается в срок, исчисляемый со дня смерти второго наследника.

В отличие от обычного принятия наследства при наследственной трансмиссии наследники не получают права на обязательную долю вне зависимости от того, к какой категории граждан они относятся (несовершеннолетние, недееспособные, нетрудоспособные, иждивенцы и т.д.)<sup>2</sup>. Такое ограничение наследственной трансмиссии обусловлено социальной сущностью обязательной доли в наследстве, связанной с обеспечением конкретного наследника за счет наследства независимо от завещания, и специфическим субъектом права на обязательную долю. При отпадении наследника, имеющего право на материальное обеспечение за счет наследства в форме обязательной доли, устраняется ограничение свободы завещания. Право на обязательную долю не может перейти к другим лицам т.к. оно является персонифицированным.

---

<sup>1</sup> Прозванченков А.В. Правовая сущность отношений наследственной трансмиссии. / А.В. Прозванченков // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2015. – №4. – С. 67.

<sup>2</sup> Ильина О.Ю. Указ. Соч.– С. 163

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что значение наследственной трансмиссии заключается в том, чтобы защитить права наследников, наследника умершего после открытия наследства и не успевшего его принять.

В литературе высказывается такая позиция в отношении сущности наследственной трансмиссии: право лица принять или отказаться от наследства переносится на его наследников<sup>1</sup>.

Необходимо учитывать, что правило о наследственной трансмиссии не применяются в ряде случаев.<sup>2</sup>

1. Если трансмиттенет успел принять наследство в установленный срок, то оно включается в состав его собственного наследственного имущества, при этом его наследники не являются трансмиссарами и наследуют на общих основаниях.
2. Если умерший наследник пропустил срок для принятия наследства и при жизни не подавал заявление в суд о восстановлении пропущенного срока.
3. Права наследника принять часть обязательной доли, не переходит к его наследникам, поскольку указанное право носит только исключительный характер.
4. Если наследник умер до открытия наследства.
5. Если в завещании наследодателя есть распоряжение о подназначении другого наследника.
6. Если наследодатель и наследник умерли в один день<sup>3</sup>.

Что же касается сроков при переходе права на принятия наследства. Особые правила о сроке для принятия наследства установлены, если наследник призывается к наследованию в порядке наследственной трансмиссии. Трансмиссар может реализовать свое право в пределах оставшейся части срока для принятия наследства, а если она меньше 3 месяцев, срок удлиняется до 3 месяцев<sup>4</sup>. Стоит заметить, что восстановление срока для трансмиссаров будет возможным только в судебном

<sup>1</sup> Прозванченков А.В. Указ. Соч.– С. 68.

<sup>2</sup> Кузнецова Э.А. Основания и условия наследования в порядке наследственной трансмиссии. / Э.А. Кузнецова // Нотариус. – 2010. – № 4. – С.20-21.

<sup>3</sup> Бегичев А.В. Указ. Соч.– С. 98.

<sup>4</sup> Демидова Г.С. Указ. Соч.– С 63.

порядке, т.к. круг наследников с трансмиссаром будет являться круг наследников первого умершего наследодателя.

На наш взгляд это обуславливается тем, что трансмиссар может не успеть принять наследство в оставшийся срок, тогда чтобы у трансмиссара было время для оформления, обдумывание того надо ли ему это наследство, срок продлевается. Здесь можно чётко проследить, как законодатель защитил права трансмиссаров.

Но, как и при обычном принятии наследства, при наследственной трансмиссии, подразумевается, что при принятии наследства трансмиссар, будет принимать его в установленный для этого срок. Так на практике, суды отказывают в удовлетворении требований, в случае, если трансмиссар пропустил срок принятия наследства без уважительных причин. Например, в Апелляционном определении Московского городского суда, от 20.03.2017 по делу № 33-9277/ 2017 суд отказал в удовлетворении требований истцу, на основании того, что после смерти матери (трансмиттента) истец трансмиссар, не принимал наследство в течении двух лет, и не смог предоставить суду доказательства наличия уважительных причин, почему он не принимал наследства всё это время<sup>1</sup>.

Также целесообразно разграничить институт наследственной трансмиссии и наследование по праву представления.

Наследование по праву представления подразумевает собой призвание к наследованию прямых потомков умершего наследника наследодателя. Реализовать право наследования можно лишь в случае, когда на день смерти наследодателя его прямого наследника нет в живых.

Так наследниками по праву представления в первой очереди вместо детей наследодателя будут внуки, правнуки, правнучки. Во второй очереди вместо братьев и сестер, племянники и племянницы. В третьей очереди, вместо дядей и тёт, двоюродные братья и сестра.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда, от 20.03.2017 по делу № 33-9277/ 2017 // СПС «Консультант Плюс».

Наследник по праву представления наследуют поровну долю, причитающуюся их родителям.

На основании этого, можно провести следующие отличия наследования в порядке наследственной трансмиссии и наследования по праву представления:

- ключевым отличием этих двух оснований наследования будет являться, наличие или отсутствие прямого наследника на день смерти наследодателя и лица, к которому в последствии переходит наследственно имущество;

- также отличительным признаком будет срок для вступления в наследства: так для наследования по праву представления действует общий срок для принятия наследства, при наследственной трансмиссии также действует общий срок, но он может быть продлен до 3-х месяцев, в случае, если оставшаяся после смерти наследника часть срока, установленного для принятия наследства, составляет менее трех месяцев;

- можно выделить ещё одну особенность разграничения этих понятий это то, что основанием призыва к наследованию по праву представления будет являться только наследование по закону, а основанием призыва к наследованию по наследственной трансмиссии, может быть основание призыва по закону и по завещанию. При этом стоит помнить, что в случае если имущество, и завещано и не завещано, то принятие наследства по наследственной трансмиссии будет разделено по основаниям принятия наследства по закону и по завещанию, а в случае всего завещанного имущества, трансмиссар будет наследовать по - завещанию;

- и ещё одной особенностью, которая разграничивает эти два основания наследования, это то, что при наследовании по праву представления заявление о принятии наследства подается по месту смерти наследодателя, а при наследственной трансмиссии по месту смерти ранее умершего наследодателя.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что наследственная трансмиссия необходимый подлинститут института приобретения наследства, который имеет своей целью защитить и обеспечить права трансмиссаров. Важно

понимать, что по наследству в данном случае переходит не определённое имущество, а право на его принятие. Это право неразрывно связано с наследником – трансмиттентом и не входит в состав наследства открывшегося после его смерти, т.е. трансмиссар не отвечает этим имуществом по долгам трансмиттента (наследственная масса не смешивается).

В отношении срока для наследственной трансмиссии можно сказать, что законодатель также обеспечил защиту трансмессаров в части продления этого срока, если он менее трёх месяцев, это даёт дополнительную гарантию для того чтобы наследник - трансмиссар успел принять наследство. А также необходимо отметить, что восстановление данного срока возможно лишь в судебном порядке, т.к. круг наследников вместе с трансмиссаром, будет являться кругом наследников первого наследодателя.

Необходимо провести различие между такими основаниями наследования как наследственная трансмиссия и наследование по праву представления. Отличия данных институтов выражены в:

- наличии или отсутствии прямого наследника на момент открытия наследства;
- сроках, для наследования по праву представления это общий срок, для наследования в порядке наследственной трансмиссии срок может быть удлинён до 3 месяцев;
- также разграничения в основаниях призыва к наследству, при наследовании по праву представления это только закон, при наследовании в порядке наследственной трансмиссии это может быть как закон, так и завещание;
- круг наследников по праву представления – потомки детей наследников, первых трех очередей, при наследственной трансмиссии – наследники любой очереди, призывающихся к наследованию после трансмиттента или наследника по завещанию, если завещано все имущество.

## ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТКАЗА ОТ НАСЛЕДСТВА.

### **2.1 Понятие отказа от наследства, способы отказа от наследства, сроки отказа от наследства.**

Принятие наследства это право, а не обязанность наследника, т.е. наследник, может принять наследство, а может от него отказаться, данное право гарантировано Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup>. В данной главе, мы рассмотрим, теоретические и практические положения об отказе от наследства.

Юридические последствия отказа от наследства, противоположны юридическим последствиям принятия наследства, но данное действие также направлено на определение судьбы наследственного имущества<sup>2</sup>.

В. И. Серебровский характеризует отказ от наследства как один из способов выражения непринятия наследства: «Непринятие наследником наследства может быть фактическим, когда наследник в течение срока, установленного для принятия наследства, не обнаруживает ни в какой форме своего намерения принять наследство. Но непринятие наследником наследства может быть выражено и явно... Сделанное наследником заявление о нежелании принять наследство и представляет собою так называемый отказ от наследства»<sup>3</sup>.

Отказ от наследства – это односторонняя сделка, направленная на предотвращение у лица (наследника) прав и обязанностей, связанных с принятием наследства.

Отказ от наследства, так же как и принятие наследства является:

- безусловным, это значит, что нельзя отказаться от наследства под условием;

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

<sup>2</sup> Лебединец Н.В., Казинский А.А. Сравнительно-правовой анализ институтов принятия и отказа от наследства / Н.В. Лебединец, А.А. Казанский // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – № 6 (57). – С. 31.

<sup>3</sup> Серебровский В.И. Указ. Соч. – С. 194.

- необратимым, это значит, что нельзя отказавшись, принять наследственное имущество, обратно. Но это только, если наследник отказался от наследства, и срок принятия наследства истёк;
- безоговорочным, это значит, что нельзя отказаться от наследства с оговоркой;
- универсальным актом, т.е. лицо, отказывается от всего наследственного имущества, а не только от части имущества.

Стоит заметить, что суды часто признают отказ от наследства недействительным в связи с наличием в нём условий или оговорок. Так, например, в Апелляционном определении Верховного Суда Республики Башкортостан от 24.03.2015 г. по делу № 33-4682/2015, требования истцы о признании отказа от наследства не действительным были удовлетворены. Т.к. истница утверждает, что заявление об отказе от наследства после смерти матери подписала при условии, что после оформления наследства на имя ответчика оно будет разделено между наследниками. Так между ней и отчимом было устное соглашение о том, что после оформления наследства на отчима он ей отпишет (подарит) долю её наследства. Также на похоронах её матери, отчим подтвердил это. Но после оформления её отказа от наследства и выдачу свидетельства о наследстве на имя отчима, он начал ссылаться на то, что является единственным наследником. Ознакомившись с материалами дела, суд удовлетворил требования истицы, ссылаясь на то, что поскольку при совершении юридически значимых действий волеизъявление истицы не было направлено на безусловный и безоговорочный отказ от наследства, этот отказ был обусловлен обязательствами ответчика<sup>1</sup>. Также, в Апелляционном определении Ставропольского краевого суда от 01.03.2016 г. по делу № 33-1377/2016, истец заявляет требования о признании заявления об отказе от наследства недействительным. Поскольку полагает, что его права нарушены, т.к. получатель наследства отказался от устных договорённостей о возмещении ему денежных средств за долю наследственного имущества. Так суд, изучив материалы

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24.03.2015 г. по делу № 33-4682/2015 // СПС «Консультант Плюс».

дела, удовлетворил требования истца, поскольку установил, что заявление об отказе от наследства после смерти наследодателя истец подписал после достижения договоренности о передачи ему (истцу) суммы, равной его доли стоимости домовладения, в счёт наследственной доли, т.е. под условием<sup>1</sup>.

Также хотелось бы отметить, что признание отказа недействительным по основанию того, что лицо, отказавшееся от наследства было не способным понимать свои действия и руководствоваться ими вызывает в практике большие затруднения, т.к. доказать сам факт того, что лицо неспособно осознавать свои действия и руководствоваться ими представляет большую проблему. Например, в Апелляционном определении Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2016 г. по делу № 33- 7393/2016, истец, обосновывая свои требования, ссылается на тот факт, что на момент подписания заявления не понимал, что он подписывает, о чём говорил нотариус (разъясняя смысл его отказа) не разбирал, прочитать, что подписывает не смог т.к. в силу своего возраста плохо видел, а очки с собой не взял, и вообще чувствовал себя тогда плохо. Суд первой инстанции, так же как и апелляционный, рассматривая дело, не смогли найти доказательств (а истец не смог их предоставить) того, что на момент отказа он не понимал значение своих действий. На основании этого, в удовлетворении требований было отказано<sup>2</sup>. Также в Апелляционном определении Московского областного суда от 24.12.2014 г. по делу № 33-27308/2014, с требованием недействительности заявления об отказе от наследства, установлении факта принятия наследства и признании права собственности. Истица ссылается на то, что была вынуждена совершить отказ от своего наследства. Т.к. когда она писала заявление об отказе, она находилась под действием психотропных лекарственных препаратов, антидепрессантов. Кроме того ответчик (муж умершей наследодательницы) оказывал на неё психологическое воздействие, говоря о том, что оформление прав на наследуемую квартиру без её

<sup>1</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 01.03.2016 г. по делу № 33-1377/2016, // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 25.04.2016 г. по делу № 33- 7393/2016 // СПС «Консультант Плюс».

отказа невозможно. Суд, изучив материалы дела, в удовлетворении требований отказал. Поскольку, доказательств того, что отказ от наследства был совершён истицей в состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий и руководствоваться ими, не представлено<sup>1</sup>.

Также очень тяжело доказать факт того, что лицо, подписывая заявление об отказе от наследства, находилось в состоянии заблуждения. Так, например, в Апелляционном определении Ставропольского краевого суда от 26.10.2016 г. по делу № 33-8620/2016: истница просит признать заявление о непринятии наследства, свидетельства о праве на наследство, установлении факта принятия наследства. Истица указывает на то, что он находилась под влиянием обмана со стороны своего зятя, предполагая, что он получит для неё документы на наследство, не осознавала наступления всех юридических последствий подачи заявления в нотариальную контору по непринятию ею наследства после смерти своей дочери, она не желала отказаться от наследства, которое является её единственным имуществом. Из материалов дела следует, что ответчик, пользуясь плохим самочувствием истицы, предложил ей помочь с оформлением наследства, для этого он позвал её к нотариусу для подписания документов. Как выяснилось в последующем, истница подписала заявление об отказе от претензий на наследство, указывая, что наследство не принимала, восстановить срок для принятия наследства отказывается и не возражает против получения свидетельства о праве на наследство ответчиком. Истица же ссылается на то, что приняла наследство фактическим способом в установленный законом срок. А также ссылается на то что она не отказывалась от наследства, а лишь не возражала против получения свидетельства о праве на наследство ответчиком. Она находясь под влиянием обмана со стороны своего зятя (ответчика), предполагая, что он получит для неё документы на наследство, не осознавала наступления всех возможных юридических последствий подачи заявления в нотариальную контору по непринятию ею наследства после смерти совей дочери, в

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 24.12.2014 г. по делу № 33-27308/2014 // СПС «Консультант Плюс».

связи с чем такое заявление не может расцениваться как безусловный отказ от наследства. Суд, изучив материалы дела, пришел к выводу, что нет оснований полагать, что истница не знала о юридических последствиях своего заявления. А следовательно, нет оснований для удовлетворения иска<sup>1</sup>.

И не может быть ещё одной причиной недействительности заявления об отказе от наследства, то что наследник, отказываясь от наследства не знал о том, что удовлетворение требований кредиторов происходит из наследственной массы, а не всего имущества наследника. Так, например, в Апелляционном определении Оренбургского областного суда от 30.07.2014 г. по делу № 33-4449/2014: истница, просит суд признать заявление об отказе недействительным. Ссылаясь, на то, что при принятии решения об отказе от наследства она действовала под влиянием заблуждения, т.к. полагала, что ей придётся отвечать перед кредиторами отца (наследодателя) в полном объеме, а не в рамках стоимости наследственного имущества. Из материалов дела следует, что после подачи заявления о принятии наследства, истница узнала, что у её отца были многочисленные долги, и, посчитав, что долги перейдут к ней она подала заявление об отказе от наследства, т.к. побоялась, что ей придётся расплачиваться за долги отца своим имуществом. Являясь юридически не грамотным лицом, она при решении направления заявления об отказе от наследства, действовала под влиянием заблуждения, т.к. необоснованно полагала, что её придётся отвечать перед кредиторами отца в полном объеме, а не в рамках стоимости наследственного имущества. Кроме того, данный момент нотариусом ей не был разъяснён. Суд, изучив материалы дела, пришёл к выводу, что отказ от наследства не противоречит закону, совершен в установленном порядке, воля истца на отказ от наследства нарушена не была, отсутствуют обстоятельства и факты, свидетельствующие об отказе от наследства истца под влиянием

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 26.10.2016 г. по делу № 33-8620/2016 // СПС «Консультант Плюс».

заблуждения. На основании этого, суд отказал в удовлетворении исковых требований<sup>1</sup>.

Хотелось бы отметить, что нормы об отказе от наследства помещены в раздел «приобретения наследства», кому-то это может показаться не логичным, ведь понятие принятия и отказа сами по себе разные (по своей смысловой конструкции). Но нам кажется это логичным, т.к. отказ от наследства, по-нашему мнению является субъинститутом приобретения наследства, т.к. наследственная имущество в любом случае будет чье-то (даже, если никто не примет наследство, оно будет выморочная).

Отказ от наследства может быть ограничен только в одном случае: если отказываются от наследства представители малолетних, ограниченно дееспособных, недееспособных. Такой отказ допускается лишь с предварительно согласия органов опеки и попечительства. Считаем, что данное разрешение должно быть выдано в письменной форме. Данная норма представляется благоприятной в плане защиты наследников, которые не могут принять или отказаться от наследства самостоятельно в силу ограниченности/отсутствия дееспособности.

Необходимо отметить, что отказ от наследства не допускается только в одном случае, если наследуется выморочное имущество. При этом стоит заметить, что не допускается отказ от наследства публичными образованиями именно когда они наследуют по закону, в случае наследования по завещанию, публичное образование также может отказаться от наследства.

Выморочное имущество – это имущество, которое наследует государство. Государство может наследовать в нескольких случаях:

- когда завещано имущество (государству, субъекту РФ, муниципальному образованию), но это не будет считаться наследованием выморочного имущества, т.к. в данном случае основанием наследования будет являться завещание;

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 30.07.2014 г. по делу № 33-4449/2014// СПС «Консультант Плюс».

- когда у наследодателя нет наследников, то всё его имущество переходит государству, и государство выступает в качестве наследника, наследуя выморочное имущество;

- а также когда наследник-(и) отказался-(лись) от наследственного имущества, и больше нет наследников в порядке очереди, которые могли бы наследовать данное имущество, то государство также выступает в качестве наследника и наследует выморочное имущество.

Хотелось бы отметить, что в практике часто встречаются случаи, когда государство (или субъекты РФ, или органы местного самоуправления) унаследовав выморочное имущество, отказывается передать это имущество, появившемся наследникам. Например: в Апелляционном определение Санкт - Петербургского городского суда от 28.02.2017 г. № 33-4248/2017: истец ссылается на то, что он пропустил сроки принятия наследства по уважительным причинам. Орган местного самоуправления считает квартиру, приобретенную по наследству выморочным имуществом. Суд, заслушав доводы сторон, не удовлетворил требования истца, и оставил данную квартиру в собственности органа местного самоуправления<sup>1</sup>. Так же в Апелляционном определение Московского городского суда от 16.03.2017 г. № 33-9497/2017: истца ссылается на то что вовремя не приняла наследство (квартиру) после смерти брата (наследодателя), а когда она обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, нотариус ей отказал. В судебном разбирательстве истца просила продлить срок для принятия наследства, а муниципальное образование подало встречное требование: о признании данной квартиры выморочным имуществом. Заслушав доводы сторон, суд удовлетворил требования муниципального образования, а в удовлетворении требований истцы отказал<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Санкт - Петербургского городского суда от 28.02.2017 г. № 33-4248/2017// СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 16.03.2017 г. № 33-9497/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в случае, если государство унаследовало выморочное имущество, будет очень тяжело доказать свое наследственное право на это имущество, наследникам, которые действительно имеют право на наследство, но в силу каких-либо причин, не смогли вовремя оформить наследство. Характерно и то, что в ситуациях, когда наследник не успел принять наследство, суд чаще всего восстанавливает сроки для принятия наследства, когда другие наследники успели принять наследство, но если же в таком деле будет участвовать государство или государственные органы, как наследник выморочного имущества. Суд откажет в удовлетворении требований.

Также в литературе можно встретить мнение о том, что наследование в порядке выморочного имущества, представляет собой самостоятельное особое (резервное, экстраординарное) основание определения судьбы имущества умершего<sup>1</sup>. Заключается это в том, что наследование выморочного имущества происходит государственными органами, при отсутствии наследников по закону и завещанию или при их отказе от наследства, следовательно, государство наследует вне очереди, по сравнению с тем, как наследуют наследники по закону.

Можно говорить и о том, что публичные образования не могут быть признанными недостойными наследниками, т.к. недостойным наследником может быть признано только лицо, обладающие признаками в роли физического субъекта.

В случае, когда один наследник отказывается от наследства, это не значит, что и другие наследники отказались от наследства, или то что они должны отказаться от наследства.

Отказ от наследства, также как и его принятие является субъективным правом, и можно его даже охарактеризовать как персонифицированное право. У наследника всегда есть право отказаться от наследства, например, в случае если наследственная масса представляет из себя больше «обязанностей» (кредиты, долги, обязательства), нежели прав.

---

<sup>1</sup> Хаскельберг Б.Л. Переход выморочного имущества к публичному образованию. / Б.Л. Хаскельберг // Наследственное право. – 2012. – № 2. – С. 25.

Стоит отметить, что в литературе разняться точки зрения в отношении частичного отказа от наследства. Так, например, О.Ю. Шилохвост, считает, что если наследник отказался от части наследства, то он отказался от всего наследства<sup>1</sup>. К.Б. Ярошенко же считает, что если наследник отказался от части наследства, то данный отказ вообще нельзя считать действительным, и необходимо применять к таким отношениям положения о сделке несоответствующей закону. Следовательно, наследник будет признан принявшим всё наследственное имущество<sup>2</sup>. Г.С. Демидова, считает, что если строго следовать букве закона, то предпочтительнее кажется вывод о недействительности частичного отказа от наследства. Во-первых, отказ от наследства по своей юридической природе – сделка, содержание которой не должно противоречить требованиям закона. Во-вторых, если принятие части наследства законодатель уравнивает с принятием всего наследства целиком (абз.1п.2 ст.1152 ГК РФ), то такие последствия для частичного отказа прямо не установлены. Однако было бы нелогично применять различные правила для принятия и отказа от наследства, которые, по существу, являются «двуумя сторонами» выражения воли наследников по отношению к причитающемуся им имуществу. Поэтому, используя аналогию права, отказ от части наследства следует рассматривать как отказ от всего наследства, и применять п.3 ст. 1158 ГК РФ, имея ввиду, абз.1 п. 2 ст. 1152 ГК РФ<sup>3</sup>.

В отличие от принятия наследства, которое можно совершить двумя способами подачей заявления о принятии наследства и фактическими действиями, отказаться от наследства можно лишь путём подачи заявления по месту открытия наследства

<sup>1</sup> Шилохвост О.Ю. Наследование по закону в российском гражданском праве: учебное пособие. / О.Ю. Шилохвост.– М.: Норма 2012. – С 150.

<sup>2</sup> Булаевский Б.А., Ярошенко, К.Б., Наследственное право. / Ин-т. законодательства и сравн. правоведения при Правительстве РФ / Б.А. Булаевский, К.Б. Ярошенко. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С 187.

<sup>3</sup> Демидова Г.С. Отказ от наследства некоторые спорные моменты / Г.С. Демидова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2013: материалы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы, посвященной 70-летию ЮУрГУ, 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 29-30 марта 2013 г.). Часть I. – Челябинск: Цицеро. – 2013. –С. 305.

нотариусу или лицу, уполномоченному в соответствии с законодательством выдавать свидетельства о праве на наследство (к таким лицам относятся главы местных администраций и специально уполномоченные должностные лица местного самоуправления)<sup>1</sup>.

У наследника есть право подачи заявления об отказе от наследства посредством представителя, но в таком случае, необходимо чтобы на таком заявление подпись наследника была зарегистрирована нотариусом, или уполномоченным лицом. А в доверенности должно быть указано право отказа от наследства<sup>2</sup>.

В заявлении четко должна быть выражена воля наследника на отказ от наследства, в нём не должно быть каких-либо оговорок или условий.

Обязанность наследника в случае отказа от наследства именно подать заявление об отказе, и не учет совершение конклudentных действий как отказ от наследства, связано в первую очередь с правовыми последствиями отказа от наследства. Они выражены в правопрекращающим юридическом факте.

Для того чтобы наследник смог отказаться от наследства, путём подачи заявления, установлен определённый срок.

Характерно то, что данный срок равен сроку для принятия наследства, т.е. шесть месяцев со дня открытия наследства. Следовательно, можно говорить о том, что исчисление данного срока и его продолжительность, характерна сроку для принятия наследства.

Стоит отметить и то, что право наследника для отказа от наследственного имущества в пределах установленного срока ничем не ограничено. Если ранее наследник, подавший заявление, о принятии наследства был лишен возможности отказаться от него, то по ныне действующему законодательству такой отказ от наследства допускается не зависимо от того принял ли наследник наследство и каким способом он это сделал.

<sup>1</sup> «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11.02.1993 № 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – № 10. – Ст. 357.

<sup>2</sup> Медвецкая О.А. Гражданский-правовой механизм отказа от наследства / О.А. Медвецкая // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2014. – № 4. – С. 92.

Так, например, наследник, который подал заявление о принятии наследства в течение трех месяцев, имеет право отказаться от него в течение оставшихся трех месяцев. И отказ нотариуса от принятия такого заявления будет недействительным. Так, например, в Апелляционном определении Верховного Суда Республики Алтай от 27.05.2015 г. по делу № 33-469: истец обратился в суд с заявлением о признании постановления об отказе в совершении нотариального действия не законным, освязании нотариуса принять заявление об отказе от наследства. Мотивируя это тем, что после смерти матери (наследодателя) он обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство, в последующем он решил отказаться от наследства в пользу своей сестры. Однако, нотариус отказа в совершении нотариальных действий, указав, что необходимо обратиться в суд с заявление о признании отказавшимся от наследства. С указанным постановлением заявитель не согласился, полагая, что тем самым нотариус нарушил его права, поскольку принятие наследства и отказ от него является правом наследника. Истец, обращаясь в суд, просит признать постановление нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий незаконным и возложить на нотариуса обязанность в принятии заявления об отказе от наследства. На основании норм ГК, а именно статьи 1157, следует, что наследник изъявивший волю на принятие наследства путем подачи заявления нотариусу, может в пределах срока для отказа от наследства (т.е. шести месяцев), подать заявление нотариусу или уполномоченному лицу, об отказе от наследства. На основании этого, суд удовлетворил требования истца<sup>1</sup>.

Кроме того, если по ранее действующему законодательству срок для отказа от наследственного имущества являлся пресекательным (т.е. восстановить данный срок нельзя, и в случае если наследник не успел реализовать свое право на отказ от наследства, то после истечения такого срока он не мог отказаться от наследства), то по ныне действующему законодательству допускается возможность восстановления этого срока. Правда с одним исключением: наследник намеревавшийся

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Республики Алтай от 27.05.2015 г. по делу № 33-469 // СПС «Консультант Плюс».

восстановить пропуск срока для отказа от наследства, может обратится в суд с таким требованием, только в случае если он не подавал заявления нотариусу или уполномоченному лицу о принятии наследства, а принял наследство путём совершения фактических действий. При наличии доказательства пропуска срока для отказа от наследства по уважительным причинам, суд может восстановить срок для отказа от наследства. При этом необходимо учитывать, что если наследник принял наследство путем подачи заявления то восстановление срока для отказа от наследства не возможно, в данном случае для того, чтобы наследнику отказаться от наследства ему будет необходимо подать заявление о таком отказе.

Исходя из того, что срок на принятие наследства и срок на отказ от наследства имеют разную правовую природу, т.к. срок для принятия наследства возможно восстановить, то срок для отказа от наследства является пресекательным сроком (т.е. он не подлежит восстановлению).

В случае рассмотрения дела о восстановлении срока на принятие наследства, рассматривая дело о восстановлении срока для отказа от наследства (при условии, что наследник не подавал заявления о праве на наследство, а принял его путем конклюдентных действий) суд должен разрешить дело по существу, определить доли наследственного имущества других наследников, признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство и т.д.

Следовательно, совокупность условий и алгоритма действий наследника, собравшегося отказаться от наследства, при этом принял наследство фактическим способом, будет выглядеть так:

1. Срок принятия наследства истёк;
2. В течение данного срока наследник совершил фактические действия, свидетельствующие о принятии наследства;
3. Наследник подает заявление в суд, о признании его отказавшимся от наследства;
4. Суд устанавливает наличие уважительных причин пропуска срока для отказа от наследства;

5. Суд выносит решение, удовлетворив требование наследника и признает его отказавшимся от наследства. И в случае, если к наследованию призваны другие наследники, суд распределяет доли между этими наследниками, а также признает ранее выданные свидетельства о праве на наследство недействительными.

Необходимо отметить по нашему мнению, что в данной ситуации в соответствии со статьёй 1157 ГК РФ суд должен признавать наследника не отказавшимся от наследства, а не принявшим наследство. Так как отказ от наследства – признается только в форме конкретных действий субъекта, а непринятие наследства выражено в бездействии наследника.

Если в течение срока принятия наследства наследник не совершил никаких действий ни по принятию наследства, ни по отказу от наследства, он считается не принявшим наследство. Истечение срока в данном случае также не дает права на восстановление срока отказа от наследства. Судебное восстановление срока в данном случае не требуется, поскольку правовые последствия непринятия наследства аналогичны последствиям отказа от наследства (ст. 1161 ГК РФ)<sup>1</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что отказ от наследства – является односторонней сделкой, направленной на не возникновение прав и обязанностей у наследника. Т.е. отказавшись от наследства наследник не приобретает прав и обязанностей, связанных с принятием наследственного имущества.

Отказ от наследства является субъективным правом, и отказ от наследства одного наследника, не означает отказ от наследства всех наследников.

Он является: безусловным, безоговорочным, необратимым, универсальным актом.

А также следует помнить о том, что в случае отказа от наследства всех наследников, наследственная масса не приобретает статус «нахождения в

<sup>1</sup> Трифонова, Т.А, Наследственное право: учебное пособие / Т.А. Трифонова. – Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД РФ, 2015. – С 95.

пространстве», а будет наследоваться публичным образованием в порядке наследования выморочного имущества. И публичное образование, наследуя выморочное имущество, не может от него отказаться.

Считаем необходимым, сказать о том, что по-нашему мнению не допускается частичный отказ от наследства и в случае частичного отказа от наследства, считаем, будет правильно полагать, что наследник отказался от всего наследства. Но стоит отметить, что если наследник призывается к наследованию по нескольким основаниям, то он может отказаться от наследства по одному или нескольким основаниям.

Отказаться от наследства можно лишь подачей заявления нотариусу или лицу, уполномоченному совершать нотариальные действия (главе местной администрации или специально уполномоченному должностному лицу местного самоуправления).

Заявление должно в себе содержать четкую формулировку отказа без условий и оговорок. Также заявление можно подать через представителя, но подпись на этом заявлении должна быть удостоверена нотариусом или уполномоченным лицом, а в доверенности должны быть чётко прописаны полномочия представителя на отказ от наследства. Это по - нашему мнению, дает дополнительные гарантии защиты прав наследников при отказе от наследства, в виде исключения возможности махинаций в этой сфере.

Срок для отказа от наследства по своей правовой природе является пресекательным, а системе исчисления данного срока является такой же как и у срока для принятия наследства.

Можно говорить о том, что у наследника есть право отказаться от наследства в течение всего срока, даже если он подал заявление о принятии наследства. Но что касается отказа от наследства, по истечении установленного срока, то у наследника возникает право отказаться от наследства в одном случае. Это по средствам подачи заявления в суд, для признания такого наследника отказавшимся от наследства, и только если наследник принял наследство фактическим способом, т.е. не подавал заявление о принятии наследства нотариусу или лицу, уполномоченному совершать

нотариальные действия, а также при доказательстве наличия уважительных причин пропуска срока для отказа от наследства. При этом суд будет признавать такого наследника отказавшемся от наследства, что по нашему мнению, считается не правильным. Так как отказ от наследства всегда носит активный характер действий и возможен лишь путем подачи заявления нотариусу или уполномоченному лицу, а непринятие наследства как и в данном случае, носит пассивный характер действий.

## **2.2 Виды отказа от наследства.**

Стоит отметить, что отказ от наследства как таковой является традиционным институтом российского наследственного права. Такое право наследника было закреплено в ст. 1255 Свода законов гражданских Российской империи. При этом направленный отказ, т.е. в пользу других лиц, допускался согласно ст. 1256 Свода только в Черниговской и Полтавской губерниях. К.П. Победоносцев приводил примеры из сенатской практики, когда суды признавали недействительными отказы в пользу других наследников, поскольку расценивали их как условные<sup>1</sup>.

В период действия Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.<sup>2</sup> также признавался лишь простой отказ. Так, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 10 апреля 1957 г. № 2 «О судебной практике по делам о наследовании» имелось разъяснение о запрете отказа наследника от наследства в пользу кого-либо из других наследников, т.к. отказ может быть только безусловным<sup>3</sup>. Однако с принятием Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. ситуация существенно изменяется. В соответствии со ст. 550 ГК РСФСР 1964<sup>4</sup> г. при отказе от наследства

<sup>1</sup>Победоносцев, К.П. Курс гражданского права: Права семейственные, наследственные и завещательные. / К.П. Победоносцев. – Ч. 2 / Науч. ред. В.С. Ем. М.: Статут, 2003. – С 358.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1922 г. // "СУ РСФСР". – 1922. – № 71. – Ст. 904

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10 апреля 1957 г. № 2 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

наследник получал право указать, что отказывается от наследства в пользу других лиц из числа наследников по закону или по завещанию, в пользу государства или отдельной государственной, кооперативной или другой общественной организации. В настоящее время в законодательстве предусмотрено всего два вида отказа от наследства:

1. Абстрактный отказ от наследства – это такой отказ от наследства, когда наследник не указывает лицо, в пользу которого он отказывается.

Данный вид отказа не вызывает каких-либо серьёзных разногласий не в теории наследственного права не в практике правоприминения.

Стоит отметить в случае, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам, допускается лишь отказ от наследства без указания лиц, (т.е. в данном случае направленный отказ не допускается.), в пользу которых наследник отказывается от наследственного имущества (безусловный отказ); при этом доля отпавшего наследника переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если завещанием не предусмотрено иное распределение этой части наследства или отказавшемуся наследнику не подназначен наследник (абзац третий пункта 1 статьи 1158, абзац второй пункта 1 статьи 1161 ГК РФ), а при отказе единственного наследника по завещанию, которому завещано все имущество наследодателя, - наследникам по закону<sup>1</sup>.

2. Направленный отказ – это отказ, при котором наследник указывает лицо, в пользу которого он отказывается<sup>2</sup>.

Данный вид отказа вызывает наибольший интерес у теоретиков и практикoprиминителей. Связано это в первую очередь с тем, что по стародействующему законодательству направленным отказом можно было отказаться только в пользу лиц, которые входят в круг наследников по закону или

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР в постановлении от 01.07.1966 № 6 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Зенина О.Г. Направленный отказ от наследства в современном наследственном законодательстве / О.Г. Зенина // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. – 2016. – С. 123.

завещанию и наследуют на данном этапе времени.

Следует отметить, что норма ГК РФ о том, что адресатами направленного отказа могут быть наследники любой очереди из числа наследников по закону, не получила в литературе единообразного толкования. Например, Т. Д. Чепига, О. Ю. Шилохвост, Т. И. Зайцева и П. В. Крашенинников, Ю. К. Толстой<sup>1</sup> полагают, что данное правило следует понимать в том смысле, который был указан еще Пленумом Верховного Суда СССР в постановлении от 01.07.1966 № 6 "О судебной практике по делам о наследовании" (подп. "а" п. 8): отказывающийся наследник не связан очередностью наследования при выборе лица, в пользу которого он хочет отказаться от наследства. Противоположное мнение высказала К. Б. Ярошенко, полагая, что в данном случае речь должна идти о том, что наследник может отказаться от наследства в пользу не любого законного наследника, а лишь того, который входит в призывающую очередь (иначе говоря, речь в данном случае должна идти о перераспределении долей между призванными законными наследниками)<sup>2</sup>. В советской литературе такого же взгляда придерживался М. В. Гордон. Также М.В. Гордон, считал, что при фактическом принятии наследства, наследник утрачивает право на отказ от наследства.<sup>3</sup>

Так в настоящее время в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29.05.2012 г., закреплено понятие «направленного отказа», также в Постановлении указывается, что такой отказ допускается лишь в пользу лиц призванных к наследованию. Стоит отметить, что это немного разниться с Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 6 от 01.07.1966 г., которое хоть и не закрепляло понятия направленного отказа, но подразумевало, что он возможен не только в пользу лиц, которые призываются к наследству, но и вообще всех лиц, которые могли бы призываться к наследству. По-нашему мнению, норма о том, что

<sup>1</sup> Чепига Т.Д. Указ. Соч. – С.19, Шилохвост О.Ю. Указ. Соч. – С. 89., Зайцева Т. И., Крашенинников П. В. Указ. Соч. – С. 487.

<sup>2</sup> Марышева Н. И., Ярошенко К.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). / Под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко.– М.: Инфра, 2011. – С 414.

<sup>3</sup> Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. / Гордон М.В. – М.: Юрид. лит., 1967. – С.84-85.

отказаться можно лишь в пользу призываемых наследников по закону или завещанию, является не корректной. Она хоть и направлена на обеспечение сохранности наследственной массы в едином целом, а также защиту интересов наследников у которых присутствует кровная связь с наследодателем (в случае отказа от наследства в пользу лиц, наследующих по закону), или интересов тех наследников, которых сам наследодатель хотел бы обеспечить частью (или всем) наследственного имущества (в случае отказа от наследства в пользу лиц, указанных в завещании). Тем не менее, нам представляется, что данная норма ущемляет права наследников, которые совершают отказ в той части, что они не могут выразить свою волю в полном объеме. Т.е. не могут выбрать себе правопреемника по своему усмотрению из всего списка лиц, которые могли бы наследовать по закону или завещанию, а могут выбрать лишь из числа лиц, призываемых к наследованию в данной конкретной ситуации. При этом Конституционный суд в своем Постановление от 23.12.2013 № 29-П "По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондратчука, склоняется скорее к негативной оценке свободы воли наследника при реализации им права на направленный отказ от наследства. Суд положительно охарактеризовал новую «интерпретацию» Верховным Судом направленного отказа в 2012 г., в результате которого данный институт рассматривается судами общей юрисдикции как «способ перераспределения долей между призванными к наследованию лицами из числа наследников по закону, относящихся к одной очереди». Такой новый судебный подход Конституционный Суд оценил как «возможный, конституционно приемлемый и не отступающий от конституционных начал наследственных отношений, не нарушающий принцип равенства»<sup>1</sup>. Также Конституционный суд обязал всех нижестоящих судов использовать нормы, если наследственное правоотношение возникло до 29.05.2012 применять положения ранее действующего

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 N 29-П "По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондратчука. // СПС «Консультант Плюс».

постановления, т.е. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от № 6 от 01.07.1966, и нормы того, что направленный отказ возможен в пользу любого из числа наследников, если же правоотношения возникли после 29.05.2012 г. то применяются норма нового Постановления Верховного Суда РФ и направленный отказ возможен только в пользу наследников призываемых к наследству в данной ситуации. Нам это, как уже отмечалось выше, казалось неправильным, т.к. нарушило права и законные интересы, как самого наследника, который отказывается от наследства направленным отказом, так и наследников других очередей. Хоть это и, по мнению суда, являлось защитой кровных связей наследодателя с наследниками, но по нашему мнению, если направленный отказ был возможен в пользу кого-то из числа «не призываемых» наследников – это не являлось свидетельством нарушения кровных связей, т.к. другие наследники (которые могли бы призываться по завещанию или закону) могли быть (а чаще всего и являлись) родственниками наследодателя.

Что касается отказа от наследства в пользу наследников, наследующих в порядке наследственной трансмиссии, то О. Ю. Шилохвост пишет: «В то же время отказ в пользу лиц, наследующих в порядке наследственной трансмиссии возможен лишь при условии, что соответствующие наследники призваны к наследованию». О наследниках, наследующих по праву представления О. Ю. Шилохвост отмечает: «Таким образом, отказ в пользу внуков и правнуков, племянников и племянниц, двоюродных братьев и сестер наследодателя возможен лишь при условии, что к моменту открытия наследства нет в живых соответствующего наследника, которого указанные лица замещают по праву представления»<sup>1</sup>.

Также считаем необходимым, уяснить вопрос о возможности отказаться в пользу недостойных наследников. По-нашему мнению, такой отказ не возможен исходя из норм Гражданского законодательства. Не зависимо от того, к какой категории недостойных наследников относится наследник в чью пользу хотят совершить направленный отказ, исходя из сути норм ГК РФ, а именно статьи 1158,

---

<sup>1</sup> Шилохвост О.Ю.Указ. Соч. – С. 125.

наследник вправе отказаться от наследства лишь в пользу лиц, которые могли бы (или уже) наследуют. А т.к. недостойные наследники не призываются к наследству, то и отказ от наследства в их пользу невозможен. Этой же позиции придерживается и Конституционный Суд РФ, о чём он говорит, в своем постановлении от 23.12.2013 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука».

Стоит отметить, что направленный отказ также не допускается:

- от имущества, наследуемого по завещанию, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам, это связано с тем, что в Российской Федерации действует приоритет наследования по завещанию, перед наследованием по закону. И в случае, если наследодатель решил выразить свою волю, по средствам составления завещания, следовательно, распорядится имуществом только в том аспекте, в котором он предусмотрел завещанием, то в случае направленного отказа от такого имущества будет прямо нарушать волю наследодателя. Но необходимо учесть, что в такой ситуации допускается абстрактный отказ, т.е. просто отказ от наследства, без указания лица.

В нотариальной практике можно встретить два вида толкования данной нормы:

1. Так некоторые нотариусы толкуют это выражение следующим образом: из завещания должно следовать, что всё наследственное имущество, распределяется между наследниками по завещанию.

2. Некоторые иначе: в завещании должно быть указано, что наследникам завещается всё имущество. Если же наследодатель выделил в завещании какой-либо объект, завещав его конкретному наследнику, то считается, что завещано не всё имущество, а этот объект и всё остальное имущество. И нотариусы, которые придерживаются этой точки зрения, считают, что в такой ситуации возможен направленный отказ от наследства<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Рассказова Н.Ю. Отказ от наследства в случае, когда все имущество завещано: комментарий к статье 1158 и 1161 ГК РФ. / Н.Ю. Рассказова // Нотариальный вестник. –2016. – № 1. – С. 15.

- от обязательной доли в наследстве, это обусловлено тем, что обязательная доля является персонифицированным, т.е. от него нельзя отказаться направленным отказом и она не переходит в порядке наследственной трансмиссии;

- если наследнику подназначен наследник, институт подназначения имеет место быть когда составлено завещание, следовательно, как уже высказывалось выше, в случае направленного отказа будет нарушение воли завещателя (наследодателя), т.к. подназначение наследника подразумевает, то, что если основной наследник не сможет или не захочет принять наследство, его примет подназначенный наследник.

Также в науке гражданского права, возникает вопрос с применением терминологии в отношении термина «отказ от наследства», представляется необходимым использовать термин «отказ от права на наследство», т.к. при отказе от наследства, все – таки происходит отказ от права на данное наследство, т.к. наследник имеет право, а не само наследственное имущество. Этой же позиции придерживается и С.А. Смирнов<sup>1</sup>.

В случае направленного отказа от наследства, отказывающийся наследник может распределить доли между наследниками в пользу которых он отказывается.

Также отметим, что направленный отказ должен содержать в себе конкретную формулировку такого отказа. Т.е. наследник, собирающиеся отказаться от наследства, направленным отказом, должен чётко дать понять нотариусу или лицу, уполномоченному совершать нотариальные действия, что он хочет отказаться именно направленным отказом и в пользу кого он хочет отказаться. Так, в практике можно встретить ситуации, когда лицо хотело отказаться направленным отказом (в пользу кого-либо), а совершило абстрактный отказ. Например, в Апелляционном определении Самарского областного суда от 02.12.2015 г. по делу № 33-13506/2015, о признании недействительным отказа от доли в наследственном имуществе. Истец, ссылается на то что считает свой безусловный отказ недействительным, поскольку предполагал, что отказывается в пользу своего отца, а нотариус ввел его в

---

<sup>1</sup> Смирнов С.А. Направленный отказ от наследства: проблемы правового регулирования / С.А. Смирнов // Наследственное право. –2014. – № 1. – С. 33.

заблуждение, не разъяснив, что истцу нужно конкретизировать свой отказ в пользу определенного наследника. Из материалов дела, следует, что помимо истца, его отца (в пользу кого он якобы хотел совершить отказ) также фигурирует дочь (внучка, которая подала заявление о наследовании по праву представления) умершей дочери наследодателя, чье имущество «делится». Нотариус пояснил, что не обязан уведомлять наследников о наличии других наследников. При этом нотариус предъявил подписанное истцом разъяснение его отказа. На основании этого, суд отказал в удовлетворении требований, т.к. посчитал, что отсутствуют объективные доказательства того, что истец подписал безусловный отказ от наследства, будучи введенным в заблуждение нотариусом<sup>1</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что законодателем предусмотрено два вида отказа от наследства: абстрактный отказ – без указания лица, в чью пользу наследник отказывается, направленный отказ – с указанием лица, в чью пользу происходит отказ. Главным различием этих двух отказов будет наличие либо отсутствие лица, в пользу которого наследник отказывается.

Наибольшей интерес вызывает направленный отказ, в настоящее время он характерен диспозитивностью норм о том, в чью пользу можно совершить отказ. Так, направленный отказ можно совершить в пользу лиц из числа наследников как призываемых к наследству по закону или по завещанию, так и из любого числа наследников, которые могли бы призываться к наследованию. Данное положение в ныне действующем законодательстве, нам представляется правильным.

В тоже время представляется недопустимым направленный отказ в пользу недостойных наследников (независимо от их категории), т.к. исходя из существующей на данный период законодательной нормы, наследовать направленным отказом могут лишь лица, которые наследуют по закону или

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 02.12.2015 г. по делу № 33-13506/2015 // СПС «Консультант Плюс».

завещанию или которые могли бы призываться к наследованию, а лица признанные недостойными наследниками в любом случае призываются к наследованию не будут. Также нельзя отказаться направленным отказом: от имущества, наследуемого по завещанию, если всё имущество завещано, в случае подназначения наследника; от обязательной доли. Первые два случая, связаны с тем, что в завещании наследодатель выражает волю, и в случае направленного отказа, эта воля не будет исполнена, в третьем случае, это связано с тем, что право на обязательную долю строго персонифицировано.

Необходимо понимать, что направленный отказ от наследства должен содержать в себе точное определение лиц (а) в пользу кого наследник отказывается.

Хотелось бы отметить, что использование конструкции «отказа от наследства» не является верной, т.к. наследник отказывается не от наследства, а от права на наследство.

### **2.3 Соотношение отказа от наследства и непринятие наследства.**

Изучением вопросов, касающихся непринятия наследства занимались и занимаются юристы-цивилисты, как в дореволюционной теории гражданского права, так и в настоящее время.

В.И. Синайский: «отречение нельзя смешивать с непринятием наследства»<sup>1</sup>.

Г.Ф. Шершеневич: «Непринятие есть состояние неизвестности, способное продолжаться до определенного в законе срока»<sup>2</sup>.

По нашему мнению, непринятие наследства – это своего рода бездействие наследника, выражающее различные правовые последствия в дальнейшем будущем, в зависимости от того, какую меру поведения наследник выберет. Так, например, в случае если наследник не принял наследства, и при наличии требований кредиторов к такому наследнику суд откажет в удовлетворении данных требований в связи с

<sup>1</sup> Синайский, В.И. Русское гражданское право. / В.И. Синайский – М.: Статут, 2002. – С 477.

<sup>2</sup> Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. / Г. Ф. Шершеневич. Издательство: М.: Статут, 2005.– С 217.

тем, что не принявший наследство наследник будет являться ненадлежащим ответчиком. Данную ситуацию можно рассмотреть на примере, указанном в Апелляционном определении Санкт - Петербургского городского суда от 02.02.2017 г. № 33-149/2017 по делу № 2-985/2016. В данном определении кредитор АО «АльфаБанк» обратился к ответчику с требованием о выплате кредита. Изучив, материалы дела, суд выявил, что ответчик не приняла наследство, а, следовательно, не является наследником, и надлежащим ответчиком по данному делу. На основании этого, произошла замена ответчика и только после этого, требование стало удовлетворено<sup>1</sup>.

При этом непринятие наследства должно чётко отграничиваться от фактического принятия наследства. Т.е. из непринятия наследства, должно явственно исходить суть того, что наследник именно не принял наследство. Так, например, в Апелляционном определении Московского городского суда от 10.04.2015 г. по делу № 33-12111/15: истец выдвигает требования о признании ответчика не принявшим наследство. Так, истец утверждает, что ответчик с заявлением о принятии наследства после смерти наследодателя в установленный законом срок не обращалось, каких-либо действий по принятию наследства не совершал. При этом истец обратился к нотариусу в установленные сроки для принятия наследства, принял наследство, но свидетельство о праве на наследство выдано истцу за исключением доли причитающейся ответчику. В связи с этим истец просит суд признать ответчика не принявшим наследство. В ходе рассмотрения дела суд установил, что в наследственное имущество входил жилой дом, в котором и проживал ответчик, а также оплачивал счета и поддерживал данный дом в надлежащем состоянии. Это же было подтверждено свидетельскими показаниями. На основании этого, суд оставил без удовлетворения требования истца, в связи с отсутствием у него доказательств того, что ответчик не принял наследственное

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Санкт - Петербургского городского суда от 02.02.2017 г. № 33-149/2017 по делу № 2-985/2016 // «Консультант Плюс».

имущество, и, напротив, с наличием доказательств у ответчика, что он принял имущество фактическим способом<sup>1</sup>.

Другой пример, из которого явственно следует, что наследники (в данном случае истцы) действительно не приняли наследство, приведен Апелляционном определении Верховного Суда Республики Татарстан от 28.08.2014 по делу № 33-11772/2014: так из материалов дела следует, что после смерти наследодателя (отца их семейства), наследники по договоренности решили не подавать заявление о принятии наследства, а в спорном объекте (жилом доме) решили, что будет жить их брат. После смерти брата, истцы захотели оформить наследство на данный дом, но изучив материалы дела и доводы сторон, суд пришел к выводу, что истцы не приняли наследство, в установленный законом срок, а, следовательно, данное имущество будет переходить по наследству, детям умершего брата (который принял наследство фактическим способом). На основании этого суд отказал в удовлетворении требований<sup>2</sup>.

В настоящее время непринятие наследства, носит незавершенный характер законодательного урегулирования.

Непринятие наследства противопоставляется акту принятия наследства. Это выражено в том, что именно не совершение определенных действий по принятию наследства, свидетельствует о нежелании или невозможности лица (наследника) приобрести право на наследственное имущество. При этом это бездействие не оформляется юридически.

Непринятие наследства может быть связано с разными объективными и субъективными причинами: болезнью наследника, смертью наследника после открытия наследства, отнесение наследника к недостойным наследникам, неприязненными отношениями между наследником и наследодателем и другое.

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2015 г. по делу № 33-12111/15 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 28.08.2014 по делу № 33-11772/2014 // СПС «Консультант Плюс».

В «широком смысле» непринятие наследства охватывает результат действия любых фактических и юридических обстоятельств, которые не позволили лицу реализовать свое право на принятие или отказ от наследства.

В «узком смысле» непринятие наследства является фактическое положение, при котором субъект, призванный к наследованию никак не проявил своего отношения к открывшемуся наследству, в течение установленного для этого срока (например, не подал заявление о принятии наследства, не совершил фактических действий по принятию наследства, не подал соответствующее заявление об отказе от наследства)<sup>1</sup>.

По нашему мнению, непринятие наследства как и отказ от наследства можно отнести к опровержению презумпции фактического принятия наследства.

Так, п. 41 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав от 28.02.2006 г. гласит: «Если по истечении установленного для принятия наследства срока наследник, о котором у нотариуса имеются сведения о фактическом принятии им наследства, отрицает этот факт, то факт непринятия наследником наследства может быть решен в судебном порядке».

Судебные дела об установлении факта непринятия наследства представляют собой разновидность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. С заявлением об установлении юридических фактов в суд вправе обратиться любое заинтересованное лицо.

Возникает вопрос, может ли наследник, не обращаясь в суд подтвердить факт непринятия наследственного имущества. На наш взгляд, самым убедительным доказательством непринятия наследства может быть признано заявление самого наследника. Такое заявление как раз и получило распространение в нотариальной практике и признано правоприменителем (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Но в юридической литературе есть мнение, что

<sup>1</sup> Степанова, А. С., Ходырева, Е.А. Непринятие наследства: проблемы определения. / А. С. Степанова, Е. А. Ходырева // Нотариус. – 2013. – № 04. – С. 27.

доказывать факт непринятия наследства можно исключительно в судебном порядке<sup>1</sup>. Возможно, такая позиция основана на ст. 35 и 36 Основ законодательства о нотариате. В них установлен перечень нотариальных действий, который может быть дополнен законодательными актами Российской Федерации. Так, ст. 1153 ГК РФ, 1159 ГК РФ и ст. 62 Основ законодательства о нотариате наделяют нотариуса правом получения заявлений лишь о принятии наследства или об отказе от наследства. Соответственно, нотариус не обладает таким правом в отношении заявлений о непринятии наследства. Самовольно расширять пределы своей компетенции нотариус не вправе, а значит, им не могут быть приняты заявления о непринятии наследства. Но с другой стороны, в п. 2 ст. 1153 ГК РФ четко не определены способы опровержения презумпции фактического принятия. По этому поводу Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении №9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняет, что представить доказательства отсутствия намерения принять наследство можно и нотариусу, в том числе по истечении срока для принятия наследства (п. 37). Таким доказательством как раз и может служить заявление о непринятии наследства. Таким образом, заявить о непринятии наследства можно, обратившись к нотариусу или в суд.

С целью легитимного закрепления заявления о непринятии наследства необходимо на законодательном уровне предоставить нотариусам право совершать нотариальные действия по их принятию. Попытки уже предпринимаются. Так, в законопроекте «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» (который вынесен Министром РФ на общественное обсуждение до 01.11.2013 г.) в п. 2 ст. 211 предусматривается, что основанием для возбуждения производства по наследственному делу являются не только заявления о принятии либо об отказе от наследства, но и иное заявление, имеющее отношение к наследованию<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Вопросы по применению законодательства в нотариальной практике, включённые в обзоры Законодательно-методического отдела Федеральной нотариальной палаты 2002–2009 гг. – М.: ФРПК, 2009. – 128 с.

<sup>2</sup> Ходырева Е.В. Указ. Соч. – С.199-200.

В противоположность отказу от наследства – сделке, непринятие наследства следует определить как юридический поступок, поскольку он приводит к юридическим последствиям независимо от намерений наследника. Общие последствия отказа и непринятия наследства выражаются в изменении круга лиц, призванных к наследованию. Однако их разная правовая природа обуславливает различия в механизме их воздействия на наследственное правоотношение. Прежде всего, следует обратить внимание на то, что в отличие от непринятия наследства при отказе наследник имеет возможность определить дальнейшую судьбу наследственного имущества, указав в заявлении лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества. Существование этого права наследника возможно только потому, что наследник при совершении отказа от наследства является активно действующим участником наследственного процесса. При непринятии наследства (бездействии) такое право немыслимо, поскольку эта форма самоустраниния наследника от наследования реализуется в отсутствие какого-либо его волеизъявления. Правовые последствия ненаправленного отказа в большинстве случаев сходны с последствиями непринятия наследства, но также могут и отличаться от них. Дело в том, что непринятие наследства оказывает различное влияние на дальнейшее развитие наследственного правоотношения в зависимости от наличия или отсутствия такого юридического факта, как смерть наследника в течение срока, установленного для принятия наследства. Правовые последствия, сходные с ненаправленным отказом от наследства, непринятие наследства приобретает с истечением срока, установленного для принятия наследства, в случае если до этого момента не наступила смерть наследника. В этот момент возникает презумпция нежелания наследника принять на себя права и обязанности наследодателя. Однако эту презумпцию наследник может опровергнуть, выразив желание принять наследство по истечении установленного срока в порядке, предусмотренном ст. 1155 ГК РФ. Если принятию наследства в течение установленного для этого срока помешала смерть наследника, он считается не имевшим возможности совершить ни сделку принятия, ни сделку отказа от

наследства, ни поступок непринятия. Это открывает путь для наследственной трансмиссии (ст. 1156 ГК РФ): к трансмиссару переходит нереализованное трансмиттентом право на принятие наследства. Причем это право у трансмиссара появляется в результате сложного юридического состава: открытие наследства после наследодателя, призвание трансмиттента, несовершение им действий по принятию наследства и отказу от наследства, смерть трансмиттента в течение установленного для принятия наследства срока, призвание трансмиссара. Отсутствие последнего факта (отсутствие лиц, призванных к наследованию после умершего наследника) рушит эту цепочку и влечет те же юридические последствия, что и непринятие наследства наследником, находящимся в живых до окончания срока принятия наследства, или ненаправленный отказ от наследства<sup>1</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать выводы о том, что непринятие наследства – это бездействие наследника, по разным, может быть даже не зависящим от него причинам.

Считаем, что необходимо ввести в практику правоприминения возможность подачи и удостоверение заявления о непринятии наследства нотариусом, а не только через судебные органы.

Также представляется возможным считать, что непринятие наследства является опровержением презумпции фактического принятия наследства. Это выражено в том, что наследник, принялший наследство фактическим способом, вправе в судебном порядке (в настоящее время, мы же хотим внести положение о том, что не только в судебном порядке) подать заявление о непринятии наследства и доказать тот факт, что он наследство не принимал, в том числе фактическим способом.

Представляется необходимым провести разграничение непринятие наследства с принятием наследства:

---

<sup>1</sup> Рудик, Е.И. Отказ от наследства: правовая природа, правовые последствия и процедура совершения. / Е.И. Рудик // Юридическая мысль. – 2010. – № 34. – С. 87.

- при непринятии наследства могут быть установлены различные юридические факты (наследник может быть признан принявшим наследство, или отказавшимся от него);

- при принятии наследства, у наследника возникают права и обязанности в связи с принятием этого наследства (например, право собственности, право требовать по обязательству, которое переходит в порядке универсального правопреемства; а также нести обязанности – выплата долгов наследодателя, обязанности, которые также как и права переходят в результате наследственного правопреемства).

А также проследить соотношение понятий непринятия и отказа от наследства можно проследить в правовых последствиях того или иного действия, так:

- в случае отказа от наследства принять в дальнейшем его невозможно за исключением, случаев предусмотренных в законе, в случае непринятия наследства можно восстановить срок и принять наследство;

- если отказавшийся наследник умер, к его наследникам ничего не переходит, т.к. у отказавшегося наследника нет права на наследственное имущество, если не принявший наследник умер до истечения срока для принятия наследства, то применяется наследственная трансмиссия;

- в случае отказа от наследства другим наследникам предоставляется возможность принять наследство в течение шести месяцев со дня отказа, а при непринятии – в течение трёх месяцев со дня окончания срока, указанного в п. 1 ст. 1154 ГК РФ.

Следует отметить, что непринятие наследства и отказ от наследства влекут различные последствия лишь с момента вступления в законную силу части третьей ГК РФ. В соответствии с ранее действовавшим законодательством (ГК РСФСР 1964 г.), непринятие наследства трактовалось как пассивный отказ от наследства и не выделялось в качестве самостоятельной категории наследственного права.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

В результате проведенного исследования представляется возможным сделать некоторые выводы по спорным аспектам темы и внести предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Принятие наследства – это односторонняя сделка, порождающая возникновение прав и обязанностей в отношении наследуемого имущества.

Принятие наследства характеризуется следующими признаками:

- односторонняя сделка;
- порождает права и обязанности только у наследника (наследников), т.е. имеет, относительный характер правоотношений;
- принятие наследственной массы возможно только в полном объёме;
- принятие наследства имеет обратную силу, т.е. наследник принявший наследство считается собственником этого имущества со дня смерти наследодателя, а не со дня государственной регистрации данного имущества (если такая регистрация необходима);
- принятие наследником части имущества, означает, что наследник принял всё имущество (это реализует принцип универсального правопреемства);
- при наличии нескольких оснований призываия к наследованию у наследников есть альтернативы выбора, т.е. законодатель не ограничивает наследников в их правах, они могут выбрать одно основание наследования или несколько оснований.

Что же касается принятия наследства в соотношении субъективного права или обязанности, то представляется возможным считать, что принятие наследства это всё же субъективное право, т.к. наследник может принимать его может нет, если бы это было только обязанностью, то тогда у наследника не было бы возможности выбора в отношении принятия или не принятия наследства.

Субъекты, которые могут принять наследство: физические лица, лица зачатые при жизни наследодателя, и родившиеся живыми после открытия наследства, а так

же юридические лица (но могут принять только завещанное имущество и если будут существовать на день открытия наследства).

Наследник не становится титульным собственником, пока не получит свидетельство о праве на наследство.

Существует два способа принятия наследства: юридический (формальный) и фактический (конклюдентный). В основе формального способа лежит законное удостоверение того, что наследник принял имущество, после такого способа маловероятно возникновение проблем в оспаривании факта принятия. А вот второй способ даёт почву для возникновения разного рода казусов в отношениях принятия наследства. Чаще всего это происходит из-за того, что данный способ лишь частично урегулирован на законодательном уровне, в остальном же приходится ссылаться на правоприменительную практику, т.к. существуют ситуации, которые не указаны в законе.

В литературе так же не редко можно встретить споры, какое имущество можно приобрести фактическим принятием наследства и все ли права и обязанности можно принять фактически. Относительно этого вопроса, представляется возможным все же считать, что если гражданин принял хоть часть имущества, то он принял всё имущество, независимо от того, знал ли он об этом, подразумевал ли он это, когда принимал лишь часть имущества и т.д.

Принятие наследства фактическим способом занимает место в системе юридических фактов именно как сделка, в том числе как сделка, выраженная в форме конклюдентных действий. Нельзя рассматривать принятие наследства фактическим способом, как поступок, ведь для того, чтобы принять наследство наследник должен выразить свою волю, целенаправленно и осознанно принять наследство.

Необходимо сказать о том, что, конечно же, приоритетнее было бы оформлять наследство формальным способом, дабы защитить свои интересы и своё имущество по отношению к другим наследникам.

В законодательстве и теории существует два вида сроков для принятия наследства: общие и специальные. Такое разграничение обуславливается тем, что происходят разные основания для открытия и принятия наследства, в общих сроках - это день открытия наследства, в специальных - это решение суда.

Что же касается причин пропуска сроков принятия наследства и возможности их восстановления, то тут возникают своеобразные проблемы, например, связанные с тем, что необходимо отнести к уважительным причинам пропуска (именно уважительным, ведь закон чётко делает на этом акцент). Хотя в Постановлении Пленума ВС №9 и говорится о том, что можно отнести к ним, но данный перечень не исчерпывающий, т.е. в практике возникают разногласия можно ли ту или иную причину отнести к уважительным. Например, причину того, что наследник находился в местах лишения свободы, нахождения за границей, нахождения в командировке и т.д., т.к. в законе нечего про это не говорится, то и суды трактуют такие случаи по-разному.

Необходимо отметить, что законодатель регулирует возможность восстановления пропуска сроков двумя способами: через суд и по договоренности с остальными наследниками, данная дифференциация способов говорит, о том, что законодатель чётко урегулировал этот момент. Деление на возможность восстановления сроков через суд и по договорённости даёт право выбора для наследника, как ему лучше защитить свои права. Но стоит отметить, что восстановление срока по соглашению сторон носит ряд преимуществ по отношению к восстановлению срока в судебном порядке. Преимущества данного способа заключается в том, что право на принятие наследника восстанавливается независимо от причин пропуск сроков и без ограничения срока на принятие наследства, также можно уменьшить долю опоздавшего наследника или выделить ему долю из сохранившегося имущества.

Наследственная трансмиссия необходимый подинститут института приобретения наследства, который имеет своей целью защитить и обеспечить права трансмиссаров. Важно понимать, что по наследству в данном случае переходит не

определенное имущество, а право на его принятие. Это право неразрывно связано с наследником – трансмиттентом и не входит в состав наследства открывшегося после его смерти, т.е. трансмиссар не отвечает этим имуществом по долгам трансмиттента (наследственная масса не смешивается).

В отношении срока для наследственной трансмиссии можно сказать, что законодатель также обеспечил защиту трансмессаров в части продления этого срока, если он менее трёх месяцев, это даёт дополнительную гарантию для того чтобы наследник - трансмиссар успел принять наследство. А также необходимо отметить, что восстановление данного срока возможно лишь в судебном порядке, т.к. круг наследников вместе с трансмиссаром, будет являться кругом наследников первого наследодателя.

Необходимо провести различие между такими основаниями наследования как наследственная трансмиссия и наследование по праву представления. Отличия данных институтов выражены в:

- наличии или отсутствии прямого наследника на момент открытия наследства;
- сроках, для наследования по праву представления это общий срок, для наследования в порядке наследственной трансмиссии срок может быть удлинён до 3 месяцев;
- также разграничения в основаниях призыва к наследству, при наследовании по праву представления это только закон, при наследовании в порядке наследственной трансмиссии это может быть как закон, так и завещание;
- круг наследников по праву представления – потомки детей наследников, первых трех очередей, при наследственной трансмиссии – наследники любой очереди, призывающихся к наследованию после трансмиттента или наследника по завещанию, если завещано все имущество.

Отказ от наследства – является односторонней сделкой, направленной на не возникновение прав и обязанностей у наследника. Т.е. отказавшись от наследства наследник не приобретает прав и обязанностей, связанных с принятием наследственного имущества.

Отказ от наследства является субъективным правом, и отказ от наследства одного наследника не означает отказ от наследства всех наследников.

Он является: безусловным, безоговорочным, необратимым, универсальным актом.

А также следует помнить о том, что в случае отказа от наследства всех наследников, наследственная масса не приобретает статус «нахождения в пространстве», а будет наследоваться публичным образованием в порядке наследования выморочного имущества. И публичное образование, наследуя выморочное имущество, не может от него отказаться.

Считаем необходимым, сказать о том, что по-нашему мнению не допускается частичный отказ от наследства и в случае частичного отказа от наследства, считаем, будет правильно полагать, что наследник отказался от всего наследства. Но стоит отметить, что если наследник призывается к наследованию по нескольким основаниям, то он может отказаться от наследства по одному или нескольким основаниям.

Отказаться от наследства можно лишь подачей заявления нотариусу или лицу, уполномоченному совершать нотариальные действия (главе местной администрации или специально уполномоченному должностному лицу местного самоуправления).

Заявление должно в себе содержать четкую формулировку отказа без условий и оговорок. Также заявление можно подать через представителя, но подпись на этом заявлении должна быть удостоверена нотариусом или уполномоченным лицом, а в доверенности должны быть чётко прописаны полномочия представителя на отказ от наследства. Это по - нашему мнению, дает дополнительные гарантии защиты прав наследников при отказе от наследства, в виде исключения возможности махинаций в этой сфере.

Срок для отказа от наследства по своей правовой природе является пресекательным, а системе исчисления данного срока является такой же как и у срока для принятия наследства.

Можно говорить о том, что у наследника есть право отказаться от наследства в течение всего срока, даже если он подал заявление о принятии наследства. Но что касается отказа от наследства, по истечении установленного срока, то у наследника возникает право отказаться от наследства в одном случае. Это по средствам подачи заявления в суд, для признания такого наследника отказавшимся от наследства, и только если наследник принял наследство фактическим способом, т.е. не подавал заявление о принятии наследства нотариусу или лицу, уполномоченному совершать нотариальные действия, а также при доказательстве наличия уважительных причин пропуска срока для отказа от наследства. При этом суд будет признавать такого наследника отказавшемся от наследства, что по нашему мнению, считается не правильным. Так как отказ от наследства всегда носит активный характер действий и возможен лишь путем подачи заявления нотариусу или уполномоченному лицу, а непринятие наследства как и в данном случае, носит пассивный характер действий.

Законодателем предусмотрено два вида отказа от наследства: абстрактный отказ – без указания лица, в чью пользу наследник отказывается, направленный отказ – с указанием лица, в чью пользу происходит отказ. Главным различием этих двух отказов будет наличие либо отсутствие лица, в пользу которого наследник отказывается.

Наибольшей интерес вызывает направленный отказ, в настоящее время он характерен диспозитивностью норм о том, в чью пользу можно совершить отказ. Так, направленный отказ можно совершить в пользу лиц из числа наследников как призываемых к наследству по закону или по завещанию, так и из любого числа наследников, которые могли бы призываться к наследованию. Данное положение в ныне действующем законодательстве, нам представляется правильным.

В тоже время представляется недопустимым направленный отказ в пользу недостойных наследников (независимо от их категории), т.к. исходя из существующей на данный период законодательной нормы, наследовать направленным отказом могут лишь лица, которые наследуют по закону или завещанию или которые могли бы призываться к наследованию, а лица признанные

недостойными наследниками в любом случае призываться к наследованию не будут. Также нельзя отказаться направленным отказом: от имущества, наследуемого по завещанию, если всё имущество завещано, в случае подназначения наследника; от обязательной доли. Первые два случая, связаны с тем, что в завещании наследодатель выражает волю, и в случае направленного отказа, эта воля не будет исполнена, в третьем случае, это связано с тем, что право на обязательную долю строго персонифицировано.

Необходимо понимать, что направленный отказ от наследства должен содержать в себе точное определение лиц (а) в пользу кого наследник отказывается.

Хотелось бы отметить, что использование конструкции «отказа от наследства» не является верной, т.к. наследник отказывается не от наследства, а от права на наследство.

Непринятие наследства – это бездействие наследника, по разным, может быть даже не зависящим от него причинам, не порождающие, не каких юридических последствий.

Считаем, что необходимо ввести в практику правоприминения возможность подачи и удостоверение заявления о непринятии наследства нотариусом, а не только через судебные органы.

Также представляется возможным считать, что непринятие наследства является опровержением презумпции фактического принятия наследства. Это выражено в том, что наследник, принялший наследство фактическим способом, вправе в судебном порядке (в настоящее время, мы же хотим внести положение о том, что не только в судебном порядке) подать заявление о непринятии наследства и доказать тот факт, что он наследство не принимал, в том числе фактическим способом.

Для наиболее верного толкования понятий принятие наследства, отказ от наследства и непринятие наследства, необходимо сделать разграничение этих понятий.

Так непринятие наследства и принятием наследства, соотносятся так:

- при непринятии наследства могут быть установлены различные юридические факты (наследник может быть признан принявшим наследство, или отказавшимся от него);

- при принятии наследства, у наследника возникают права и обязанности в связи с принятием этого наследства (например, право собственности, право требовать по обязательству, которое переходит в порядке универсального правопреемства; а также нести обязанности – выплата долгов наследодателя, обязанности, которые также как и права переходят в результате наследственного правопреемства).

А также проследить соотношение понятий непринятия и отказа от наследства можно проследить в правовых последствиях того или иного действия, так:

- в случае отказа от наследства принять в дальнейшем его невозможно за исключением, случаев предусмотренных в законе, в случае непринятия наследства можно восстановить срок и принять наследство;

- если отказавшийся наследник умер, к его наследникам ничего не переходит, т.к. у отказавшегося наследника нет права на наследственное имущество, если не принявший наследник умер до истечения срока для принятия наследства, то применяется наследственная трансмиссия;

- в случае отказа от наследства другим наследникам предоставляется возможность принять наследство в течение шести месяцев со дня отказа, а при непринятии – в течение трёх месяцев со дня окончания срока, указанного в п. 1 ст. 1154 ГК РФ.

Следует отметить, что непринятие наследства и отказ от наследства влекут различные последствия лишь с момента вступления в законную силу части третьей ГК РФ. В соответствии с ранее действовавшим законодательством (ГК РСФСР 1964 г.), непринятие наследства трактовалось как пассивный отказ от наследства и не выделялось в качестве самостоятельной категории наследственного права.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
5. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11.02.1993 № 4462-1[Текст] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.
6. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. Правлением ФНП 28.02.2006) [Текст] // «Нотариальный вестник». – 2006. – № 5.
7. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. [Текст] // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.
8. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1922 г. [Текст] // «СУ РСФСР». – 1922. – № 71. – Ст. 904

### 2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 N 29-П По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука. // СПС «Консультант Плюс»
- 10.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [Текст] // «Российская газета», – 2012. – № 7.
- 11.Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2014 № 25-КГ14-2 // СПС «Консультант Плюс».
12. Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 26.08.2013 по делу № 33-3114/2013 // СПС «Консультант Плюс».
13. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24.03.2015 г. по делу № 33-4682/2015 // СПС «Консультант Плюс».
- 14.Апелляционное определение Верховного Суда Республики Алтай от 27.05.2015 г. по делу № 33-469 // СПС «Консультант Плюс».
15. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 25.04.2016 г. по делу № 33- 7393/2016 // СПС «Консультант Плюс».
16. Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым, от 22.03.2017 по делу № 33-1514/17 // СПС «Консультант Плюс».
- 17.Апелляционное определение Владимирского областного суда от 29.04.2014 по делу № 33-1444/2014 // СПС «Консультант Плюс».
18. Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, от 22.07.2014 по делу № 33-3152/2014 // СПС «Консультант Плюс».
19. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 30.07.2014 г. по делу № 33-4449/2014// СПС «Консультант Плюс».
20. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 28.08.2014 по делу № 33-11772/2014 // СПС «Консультант Плюс».
21. Апелляционное определение Московского городского суда, от 04.09.2014 по делу № 33-18477/ 2014 // СПС «Консультант Плюс».

22. Апелляционное определение Московского областного суда от 24.12.2014 г. по делу № 33-27308/2014 // СПС «Консультант Плюс».
23. Апелляционное определение Московского городского суда, от 24.03.2015 по делу № 33-4151 // СПС «Консультант Плюс».
24. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2015 г. по делу № 33-12111/15 // СПС «Консультант Плюс».
25. Апелляционное определение Ульяновского областного суда, от 28.04.2015 по делу № 33-1687/2015 // СПС «Консультант Плюс».
26. Апелляционное определение Липецкого областного суда, от 18.05.2015 по делу № 33-1227/2015 // СПС «Консультант Плюс».
27. Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, от 26.05.2015 по делу № 33-2318/2015 // СПС «Консультант Плюс».
28. Апелляционное определение Нижегородского областного суда, от 16.06.2015 по делу № 33-5798/2015 // СПС «Консультант Плюс».
29. Апелляционное определение Самарского областного суда от 02.12.2015 г. по делу № 33-13506/2015 // СПС «Консультант Плюс».
30. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 01.03.2016 г. по делу № 33- 1377/2016, // СПС «Консультант Плюс».
31. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2016 по делу № 33-28131 // СПС «Консультант Плюс».
32. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29.09.2016 г. по делу № 11-14178/2016 // СПС «Консультант Плюс».
33. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 26.10.2016 г. по делу № 33-8620/2016 // СПС «Консультант Плюс».
34. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 30.11.2016 г. по делу № 33-9163/2016 // «Консультант Плюс».
35. Апелляционное определение Санкт - Петербургского городского суда от 02.02.2017 г. № 33-149/2017 по делу № 2-985/2016 // «Консультант Плюс».

36. Апелляционное определение Санкт - Петербургского городского суда от 28.02.2017 г. № 33-4248/2017// СПС «Консультант Плюс».
37. Апелляционное определение Московского городского суда, от 10.03.2017 по делу № 33-1495/17 // СПС «Консультант Плюс».
38. Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа, от 14.03.2017 по делу № 33-34/2017 // СПС «Консультант Плюс».
39. Апелляционное определение Свердловского областного суда, от 15.03.2017 по делу № 33-1920/ 2017 // СПС «Консультант Плюс».
40. Апелляционное определение Московского городского суда, от 16.03.2017 по делу № 33-9325/ 2017 // СПС «Консультант Плюс».
41. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.03.2017 г. № 33-9497/2017 // СПС «Консультант Плюс».
42. Апелляционное определение Московского городского суда, от 20.03.2017 по делу № 33-9277/ 2017 // СПС «Консультант Плюс».
43. Апелляционное определение Свердловского областного суда, от 22.03.2017 по делу № 33-4614/2017 // СПС «Консультант Плюс».
44. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28.03.2017 по делу № 33-3664/2017// СПС «Консультант Плюс».
45. Вопросы по применению законодательства в нотариальной практике, включённые в обзоры Законодательно-методического отдела Федеральной нотариальной палаты 2002–2009 гг. – М.: ФРПК, 2009. – 128 с.
46. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10 апреля 1957 г. № 2 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «Консультант Плюс».
47. Постановление Пленума Верховного Суда СССР в постановлении от 01.07.1966 № 6 «О судебной практике по делам о наследовании». // СПС «Консультант Плюс».

### **3. Литература.**

48. Алексеев, С.С. Односторонние сделки в механизме гражданского правового регулирования. [Текст] / С.С. Алексеев // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. – 2001. – С.54-68.
49. Алексеев, С.С. Предмет советского гражданского права и метод гражданского правового регулирования. [Текст] / С.С. Алексеев // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. – 2001. – С.45-54.
50. Бегичев, А.В. Наследственное право России. [Текст]: учебное пособие / А.В. Бегичев.– М.: Логос, 2014. – 168 с.
51. Братусь, С.Н. О соотношении гражданской правоспособности и субъективных гражданских прав. [Текст] / С.Н. Братусь // Советское государство и право. – 1949. – № 8. – С. 30-37.
52. Булаевский, Б.А., Ярошенко, К.Б., Наследственное право / Ин-т. законодательства и сравн. правоведения при Правительстве РФ. [Текст] / Б.А. Булаевский, К.Б. Ярошенко. – М.: Волтерс Клювер, 2005. – 448 с.
53. Волгаев, М.В., Растворцева, Н.В. Принятие наследства: доктрина и практика. [Текст] / М.В. Волгаев, Н.В. Растворцева // Наследственное право. – 2015. – № 4. – С. 20-26.
54. Гинятулова, Э.А., Перова, Е.В. Принятие наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Э.А. Гинятулова, Е.В. Петрова // Экономика, социология и право. – 2016. – № 6. – С. 4-11.
55. Гордон, М.В. Наследование по закону и по завещанию. [Текст] / М.В. Гордон. – М.: Юрид. лит., 1967. – 119 с.
56. Демидова Г.С. Отказ от наследства некоторые спорные моменты. [Текст] / Г.С. Демидова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2013: материалы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы, посвященной 70-летию ЮУрГУ, 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 29-30 марта 2013 г.). Часть I. – Челябинск: Цицеро. – 2013. – С. 303-308.

57. Демидова, Г.С. Особенности приобретения прав на современном этапе // Современные проблемы приобретения и защиты прав участников гражданских отношений: монография. [Текст] / Г.С. Демидова, Т.П. Подшивалов. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 328 с.
58. Зайцева, Т. И., Крашенинников, П. В. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения. [Текст] // Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2009. – 557 с.
59. Зенина, О.Г. Направленный отказ от наследства в современном наследственном законодательстве. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / О.Г. Зенина // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. – 2016. – С. 122-124.
60. Ильина, О.Ю., Самойлова, М.В., Эриашвили, Н.Д. Наследственное право: учеб. пособие для студентов вузов. [Текст] // О.Ю. Ильина, М.В. Самойлова, Н.Д. Эриашвили – 7-е изд., перераб. и доп. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 311 с.
61. Казанцева, А.Е. Наследственное право: учеб. пособие. [Текст] / А. Е. Казанцева – М.: Норма, 2013. – 352 с.
62. Казанцева, А.Е. Принятие наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / А.Е. Казанцева // Вестник Омского университета. – 2012. – № 3 (32). – С.127-133.
63. Корнеева, И.Л. Наследственное право Российской Федерации учебник для магистров. [Текст] / И.Л. Корнеева – 3-е изд., перераб. и доп.-М.: Издательство Юрайт, 2011.– 364 с.
64. Клещёв, С.Е., Шиляев, Д.В. К вопросу о проблемах связанных с принятием наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / С.Е. Клещёв, Д.В. Шиляев // Правовая система в Российской Федерации: история, содержание, применение норм, проблемы, пути решений. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2016. – С.104-108.

65. Кузнецова, Э.А. О понятии и сущности наследственной трансмиссии. [Текст] / Э.А. Кузнецова // Бюллетень нотариальной практики. – 2010. – № 4 (92). – С.20-24.
66. Кузнецова Э.А. Основания и условия наследования в порядке наследственной трансмиссии. [Текст] / Э.А. Кузнецова // Нотариус. – 2010. – № 4. – С.20-24.
67. Кузнецова, Э.А. Переход права на принятие наследства (наследственная трансмиссия): основные положения. [Текст] / Э.А. Кузнецова // Наследственное право. – 2014. – № 2. – С. 33-37.
68. Лебединец, Н.В., Казинский, А.А. Сравнительно-правовой анализ институтов принятия и отказа от наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Н.В. Лебединец, А.А. Казанский // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – № 6 (57). – С. 29-34.
69. Малкин, О.Ю. Принятие наследства: понятие, способы, сроки. Монография. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / – М. – Издательство: Современная гуманитарная академия. 2010. – 128с.
70. Марышева, Н. И., Ярошенко К.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). [Текст] / под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко.– М.: Инфра, 2011. – 672 с.
71. Медвецкая, О.А. Гражданско-правовой механизм отказа от наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / О.А. Медвецкая // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2014. – № 4. – С. 89-94.
72. Мусаев, Р.М. Некоторые вопросы особенности прав наследника на принятия наследства. [Текст] / Р.М. Мусаев // Наследственное право. – 2013. – №1. – С. 36-38.
73. Никольский, В. Н. Об основных моментах наследования: сравнительное изложение. [Электронный ресурс] – URL: <http://base.garant.ru> / В.Н. Никольский // университетская типография (Катков Ко). – 1871.

74. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ozhegov.org/words>
75. Певзнер, А.Г. Понятие гражданского правоотношения и некоторые вопросы теории субъективных гражданских. Ученые записки. Вып. V: Вопросы гражданского права. [Электронный ресурс] – URL: <http://base.garant.ru> / А.Г. Певзнер. – 1958. – 34 с.
76. Попова, Л.И. Отказ от наследства в российском гражданском законодательстве. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Л.И. Попова // Власть закона. – 2015. – № 2(22). – С. 84-89.
77. Попова, Л.И. Право опоздавшего наследника на принятие наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Л.И. Попова // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. – 2016. – С. 418-421.
78. Прозванченков, А.В. Правовая сущность отношений наследственной трансмиссии. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / А.В. Прозванченков // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2015. – №4. – С. 66-69.
79. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права: Права семейственные, наследственные и завещательные. [Текст] / К.П. Победоносцев. – Ч. 2 / Науч. ред. В.С. Ем. М.: Статут, 2003. – 639 с.
80. Рассказова, Н.Ю. Отказ от наследства в случае, когда все имущество завещано: комментарий к статье 1158 и 1161 ГК РФ. [Текст] / Н.Ю. Рассказова // Нотариальный вестник. – 2016. – № 1. – С. 15-20.
81. Рассказова, Н.Ю. Право на принятие наследства. [Текст] / Н.Ю. Рассказова // Закон. – 2006. – № 10. – С. 101-105.
82. Рудик, Е.И. Отказ от наследства: правовая природа, правовые последствия и процедура совершения. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Е.И. Рудик // Юридическая мысль. – 2010. – № 34. – С. 84-89.

83. Серебровский, В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву учеб. пособие. [Текст] / В.И. Серебриковский – 2-е издание, исправленное.. – М.: Статут, 2003. — 558 с.
84. Серебровский, В.И. Очерки советского наследственного права. [Электронный ресурс] – URL: <http://civil.consultant.ru> / В.И. Серебриковский. – М.: Изд. АН СССР, 1953.
85. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права / В кн.: Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. [Электронный ресурс] – URL: <http://civil.consultant.ru> / В.И. Серебриковский. – М., 2003. С. 193–194.
86. Сергеев, А.П., Толстой, Ю.К.Гражданское право: Учебник в 3-х т. – 4-е изд., перераб. и доп. [Текст] / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби; Проспект, 2005. – 776 с.
87. Синайский, В.И. Русское гражданское право. [Электронный ресурс] – URL: <http://base.garant.ru> / В.И. Синайский – М.: Статут, 2002. – 638 с.
88. Смирнов, С.А. Направленный отказ от наследства: проблемы правового регулирования. [Текст] / С.А. Смирнов // Наследственное право. –2014. – № 1. – С. 32-37.
89. Смирнов, С.А. Презумпция воли наследника и особенности ее применения. [Текст] / С.А. Смирнов // Нотариальный Вестник. – 2015. – № 7. – С. 26-32.
90. Смирнов, С.А. Статус наследника-трансмиссара: аспекты теории и судебной практики. [Текст] / С.А. Смирнов // Наследственное право. – 2013. – № 1. – С.29-32.
91. Смирнов, С.А. Юридические ситуации приобретения наследства. [Текст] / С.А. Смирнов // Нотариус. – 2014. – № 7. – С.31-34.
92. Степанова, А. С., Ходырева, Е.А. Непринятие наследства: проблемы определения. [Текст] / А. С. Степанова, Е. А. Ходырева // Нотариус. – 2013. – № 04. – С. 27-30.

93. Толстой, К.В. Принятие наследства и отказ от его принятия. [Текст] / К.В. Толстой // Советская юстиция. – 1966. – № 13. – С.20-28.
94. Трифонова, Т.А, Наследственное право: учебное пособие. [Текст] / Т.А. Трифонова. – Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД РФ, 2015. –104 с.
95. Фиошин, А.В. Оценочные понятия в нормах о принятии и разделе наследства. [Текст] / А.В. Фиошин // Наследственное право. – 2016. – № 1. – С. 34-38.
96. Хаскельберг, Б.Л. Переход выморочного имущества к публичному образованию. [Текст] / Б.Л. Хаскельберг // Наследственное право. – 2012. –№ 2. – С. 23-28.
97. Ходырева, Е.В. Способы опровержения презумпции фактического принятия наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Е.В. Ходырева // Вестник Удмуртского университета. Серия экономики и право. . – 2014. – № 2-4. – С.197-201.
98. Цветова, Ю.С. Способы принятия наследства. [Текст] / Ю.С. Цветкова // Наследственное право. – 2015. – № 4. – С. 39-41.
99. Цыпляева, Е.В. К вопросу о реализации наследниками права на принятия наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Е.В. Цыпляева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2009. – № 3. – С. 210-212.
100. Цыпляева, Е.В. Принятие и отказ от наследства: история и современность. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Е.В. Цыпляева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3-2. – С. 224-226.
101. Цыпляева, Е.В. Фактическое принятие наследства. [Электронный ресурс] – URL: <http://elibrary.ru> / Е.В. Цыпляева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 18 (194). – С. 102-105.

102. Чепига, Т.А. Способы принятия наследства. [Текст] / Т.А. Чепига // Советская юстиция. –1968. – №16. – С.14-15.
103. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. [Текст] / Г. Ф. Шершеневич. Издательство: М.: Статут ,2005.– 461 с.
104. Шилохвост, О.Ю. Наследование по закону в российском гражданском праве: учебное пособие. [Текст] / О.Ю. Шилохвост.– М.: Норма 2012. – 272 с.