**Жизненные ценности старшеклассников и их установки на брак и семью**

**Диплом**

**2013**

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ И УСТАНОВКИ НА БРАК И СЕМЬЮ: МЕТОДИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОНЯТИЯ «ЦЕННОСТИ» И «УСТАНОВКИ», «БРАК» И «СЕМЬЯ»

.1 Методико-теоретический анализ жизненных ценностей личности

.2 Типология личности и ее установок

.3 Понятия «брака» и «семьи»

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ СТАРШЕКЛАССНИКОВ И ИХ УСТАНОВОК НА БРАК И СЕМЬЮ СОВЕТСКОГО И СОВРЕМЕННОГО ПЕРИОДОВ

.1 Трансформация института семьи и брака

.2 Жизненные ценности старшеклассников современного периода

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

# **ВВЕДЕНИЕ**

Интерес к жизненным ценностям подростков был всегда, всегда возникали такие вопросы: что сейчас интересно детям? Как воспитывать подростков?

Жизненные ценности и семья - это очень тесно связанные между собой понятия, социальный институт семьи оказывает большое влияние на формирование ценностных ориентаций личности.

Ценностные ориентации обычно определяются как направленность личности на цели и средства деятельности и таким образом ее отношение к миру, формирование этих ценностей начинается в период между старшим подростковым и началом юношеского возраста.

Жизненные ценности личности включают в себя взаимоотношения человека с окружающей его действительностью, будь то семья, здоровье, финансовое благополучие, работа, престиж, власть и толерантность.

Семья является образцом представлений ребенка о том, какими должны быть отец и мать, муж и жена, сын и дочь и как должно проходить их общение между собой.

Существует множество подходов к определению понятия семьи, представительницы феминистической парадигмы Джейн Л. Томпсон и Джудит Пристли определяют семью как группу людей, которые связаны друг с другом либо кровным родством… либо интимными, сексуальными отношениями. В процессе модернизации происходит подмена семейных ценностей, размытие значений роли женщины - матери, мужчины - отца. С.И. Голод в работе «Семья и брак: историко-социологический анализ» рассматривает семью как всего лишь совокупность индивидов, состоящих, по крайней мере, в одном и трех видов отношений: кровного родства, порождения, свойства. Для модернистов характерны исследования удовлетворенности в основном партнерскими, сексуальными отношениями в браке, выдаваемыми за показатели стабильности семьи, а для фамилистов - измерения полноты реализации имеющегося уровня потребности семьи (не только в личности!) в детях.

Существует множество дефиниций семьи, наиболее интересным является определение данное А. Г. Харчевым: « Семья - исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, родителями и детьми, малая группа, члены которой связаны брачными и/ или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения». .

Сегодня, можно говорить о кризисе семьи, разрушении традиционной семьи. Последствия этого кризиса - уменьшение среднего числа детей в семьях, до такого уровня, на котором будет невозможно простое замещение поколений. Семья перестает выполнять свои традиционные функции, ценности семейного образа жизни теряют свою значимость для личности в сравнении с внесемейными ценностями.

Целью данной работы является рассмотрение жизненных ценностей старшеклассников и их установок на брак и семью.

Задачи работы:

. Проанализировать трансформацию семьи и брака

. Анализ жизненных ценностей старшеклассников и их установок на брак и семью современного и советского периодов

. Показать, как, и в какой мере, семья влияет на становление жизненных ценностей.

# **Глава 1. Жизненные ценности личности и установки на брак и семью: методико-теоретические основы понятия «ценности» и «установки», «брак» и «семья»**

## **.1 Методико-теоретический анализ жизненных ценностей личности**

Жизненные ценности - это то, что является приоритетом для той или иной личности. Они формируют поведение человека, его отношение к окружающему миру, влияют на решения, принятые в той или иной ситуации. Каждый человек уже в подростковом возрасте пытается определить, что для него является ценным в жизни, ставит цели и начинает продумывать пути достижения этих целей.

Для всех людей ценности могут быть абсолютно разными, для кого-то это жилье, одежда, деньги, для кого - то семья, дети, работа.

Ценностные ориентации - это система относительно устойчивых, социально обусловленных представлений о предпочитаемых, избираемых личностью или какой - либо человеческой общностью в качестве важных, необходимых, полезных для себя материальных и духовных благах и идеалах и наиболее приемлемых, достойных способов получения. Ценности тесно связаны с потребностями. Предметы, явления и их свойства, идеи выступают в виде ценностей тогда, когда они необходимы людям в качестве средства, цели для удовлетворения их потребностей.

Ценностные ориентации для молодежи - это результат процесса социализации, в ходе которого нормы жизни общества интерьеризируются в ценности личности, если она эти нормы не отвергает. Ценности являются устойчивой мотивационной основой поведения личности в обществе.

Немецкий философ Эдуард Шпрангер, в своей книге «Формы жизни» (1914) выделял шесть типов личностей, в зависимости от преобладания тех или иных ценностей:

. Теоретический. Доминирующий мотив - поиск истины. Человек видит мир как упорядоченное целое, стремится к раскрытию истины и рационализму.

. Экономический. Мотивировка практическими утилитарными интересами. Истина интересна не сама по себе (как в предыдущем типе), а с точки зрения ее использования. Этот тип характеризуется стремлением к выгоде и практичности.

. Эстетический. Любая ценность существует ради ее самой. Доминирующие установки - организация жизни на основе красоты и эстетической гармонии.

. Социальный. Организующие принцип жизни - симпатия, забота или в более глубоком смысле - любовь. Социальный человек как бы забывает себя во имя любви к людям.

. Политический. Реализует себя в отношениях власти и господства над другими. Схож с экономическим человеком в том, что он видит людей как средства, а не как цели, но люди для него выступают как объект манипулирования и господства.

. Религиозный. Человек, ищущий единства с высшими ценностями. Если он не находит этого единства - он несчастен, если нашел -безмерно счастлив. По мнению Шпрангера, такие люди - идеальные типы.

Исходя из этой классификации Шпрангер считал, что среда не играет ведущей роли в формировании личности, внешне не преобладает над внутренним миром человека.

Все многообразие ценностных систем можно классифицировать по типам и уровням для того, чтобы определить их значимость для личности. Можно выделить витальные ценности, социальные, политические, моральные, религиозные, эстетические. Витальные ценности это те, которые обеспечивают саму жизнь. К ним относятся здоровье, безопасность, благосостояние (качество жизни), психофизическое состояние человека (адекватность, внутреннее спокойствие, бодрость, сытость и пр.), природная среда обитания. Социальные ценности определяют место человека в социуме и его социальные связи. К этим ценностям относятся социальный статус, профессиональная деятельность, образовательный уровень, материальная обеспеченность (собственность), семья, друзья и др. К политическим ценностям относятся свобода слова, гражданские права и обязанности, законность и др. Моральные ценности - это добро, благо, совесть, честь, достоинство и др. Религиозные ценности - это бог, вера, благодать, ритуал, и др. Эстетические ценности - это красота, стиль гармония и др. Хотя эта классификация может носить условный характер, так как каждая разновидность многозначна в культурном отношении, но в повседневной жизни личности, эти ценности связаны в единую систему, с определенной структурой. В разных социумах существуют доминирующие ценностные системы, которые воспроизводятся в культуре, традициях, деятельности, образовании, воспитании как объективных условиях социализации. Для личности выбор ценностей связан с понятием смысла (жизни, деятельности, поступка, вещи и т.д.).

Рассматривая жизненные ценности подростков, стоит более подробно рассмотреть такие факторы как семья, здоровье, финансовое благополучие (работа), престиж, власть и толерантность.

Здоровье является одним из важнейших аспектов характеризующих жизненные ценности подростков. Вообще здоровье человека - это бесценный дар, но люди зачастую не ценят этот дар и растрачивают свое здоровье, начиная еще с подросткового возраста, ведя неправильный образ жизни (отсутствие режима, курение и алкоголь и т. д.).

В своей статье И. В. Журавлева пишет, что за период 1990-2010 года общая заболеваемость населения (с диагнозом, установленным впервые в жизни) выросла на 20%, а у подростков 15-17 лет - на 245%, т. е. темпы роста в 12.2 раза выше, чем у населения в целом. Наибольшие темпы прироста у подростков отмечены по болезням крови и кроветворных органов (в 8 раз) (в том числе по анемии - в 10,6 раз), новообразованиям (в 5,5 раз), врожденным аномалиям (в 4,8 раз) и болезням системы кровообращения (4,7 раз).

Сейчас происходит разрушение системы ценностей в обществе.

Дореволюционная Россия была страной с высокой рождаемостью, демографические установки того времени звучали примерно так: семья и дети - святое дело, вести холостяцкий образ жизни в зрелом возрасте - безнравственно и позорно, развод осуждался и был практически невозможен.

В конце 20 века в Россия стала ориентироваться на другие семейные ценности, в центре семьи оказываются не родительско-детские, а супружеские отношения, браки заключаются в основном по любви и при условии относительного экономического равенства. Дети в таком союзе не исключались совершенно - они просто не были его целью, а скорее воспринимались как нечто неизбежное, должное.

Все это: изменение экономических основ семьи, эмансипация женщин, ослабление роли церкви, снижение рождаемости и привело к тому, что Россия стала малодетной страной.

В ходе институционального кризиса семьи на смену расширенной семьи приходит нуклеарная, также многие семейные функции перешли к внесемейным социальным институтам, произошло преобразование сельского общества в городское.

В 30-е годы 20 века семья была названа «ячейкой» социалистического общества, приоритетными считались интересы общества, а не семьи и семейного быта. К 60-м годам произошло полное отмирание многодетности, стали преобладать семьи с потребностью в двух детях. Малодетность продолжала преобладать. Льготы и пособия предоставляемые семьям с несколькими детьми не повлияли на увеличение рождаемости, поскольку они не были направлены на увеличение ценности нескольких детей в семье. Государство считало нормой работу обоих супругов, а не возрождение традиционной многодетной модели семьи.

Семья перестала быть производственным коллективом. Функция воспитания и социализации в значительной степени перешла от семьи к школе, забота о пожилых все больше ложится на систему социального обеспечения, а не на семью. Люди не связывают свою судьбу на поздних этапах жизни с числом детей<http://www.demographia.ru/articles\_N/index.html?idR=5&idArt=683>. Эти и другие обстоятельства, о которых речь пойдет ниже, способствуют массовой моде на одно-двухдетную семью, т.е. ведут к депопуляции.

Однако в работах А. И. Антонов, В. А. Борисов, Л. Е. Дарского и других сторонников теории институционального кризиса семьи, основное внимание обращается только на самое важное проявление этого кризиса, то есть, на уменьшение среднего числа детей в семьях до уровня, не обеспечивающего даже простое замещение поколений.

Кризисные изменения в супружеских или межпоколенных отношениях, рассматриваются при этом лишь как факторы, способствующие снижению рождаемости. Но повышение рождаемости невозможно в условиях трансформации семьи как социального института, которая происходит, как минимум, по четырем параметрам:

1. Рождаемость (число рожденных детей)

2. Отношение к семье и браку

. Отношение к разводу

. Нуклеаризация (деление) семей и межпоколенные отношения

В прошлом в России преобладали расширенные семьи, состоящие из нескольких нуклеарных семей. В процессе модернизации института семьи расширенная семья сменяется нуклеарной, которая отделяется от родителей и от семейно - родительского производства и домохозяйства.

Общие признаки семейного образа жизни в аграрную эру следующие:

. Соединение в рамках семейного домопроизводства дома и работы (домострой), взаимная дополнительность семейных и производственно - хозяйственных ролей супругов, родителей и детей, родственников, семьецентризм (фамилизм) при котором благополучие каждого зависит от общесемейного благополучия.

. Нераздельная связь с землей, определяющая жизнь земледельческих (оседлых) и скотоводческих (кочевых) народов, редкость городских семей (меньше 1%).

. Власть родства и свойства в системе брачно-семейного обмена.

. Приоритет возрастного старшинства и старших поколений в межпоколенных взаимодействиях и процедурах социального контроля.

. Многодетность как итог действия мощных социокультурных норм высокой рождаемости, норм всеобщей и ранней брачности, пожизненного брака и удлинения периода деторождения, табу на предупреждение и прерывание беременности, на разводы.

В начале 20 века расширенная многодетная семья прекратила свое стабильное и устойчивое существование.

Семья является неотъемлемой частью общества и изменения, происходящие в институте семьи неизбежно ведут к трансформациям ценностных ориентаций и установок всего общества.

На сегодняшний день, множество исследований посвящены, именно, жизненным ценностям.

Интерес к исследованию жизненных ценностей подростков был высок всегда, их анализом занимались и занимаются такие ученые как: В.Н. Шубкин, И. В. Журавлева, В. С. Магун, Н. И. Лапин, Е. И. Головаха, А. В. Мудрик, В. А. Ядов, А. Н. Леонтьев и многие другие.

В ходе мониторинга социального самочувствия и ценностных ориентаций россиян был выявлен набор ценностей, которым женщины и мужчины отдают предпочтение. Это ряд базовых ценностей, которые присущи всем профессиональным, образовательным и возрастным группам.

Начиная с 1991 года, первое место в шкале жизненных ценностей занимает здоровье (более 38,5% опрошенных).

Данную тенденцию можно проследить на примере жителей г. Иваново.



Рисунок 1. Здоровье как базовая ценность среди женщин и мужчин в г. Иваново (%)

Источник: Егорова Л. С. Социальное самочувствие и ценностные ориентации россиян: Гендерный анализ (по материалам мониторинга 2000 г.). - Иваново.: Издательский центр «Юнона», 2000. С. 38.



Рисунок 2. Здоровье как базовая ценность в других регионах России 1997 год (%)

Источник: Егорова Л. С. Социальное самочувствие и ценностные ориентации россиян: Гендерный анализ (по материалам мониторинга 2000 г.). - Иваново.: Издательский центр «Юнона», 2000. С. 39.

Второе и третье места в шкале ценностей занимают семейное счастье и материальное благополучие.



Рисунок 3. Семейное счастье как базовая ценность (%)

Источник: Егорова Л. С. Социальное самочувствие и ценностные ориентации россиян: Гендерный анализ (по материалам мониторинга 2000 г.). - Иваново.: Издательский центр «Юнона», 2000. С. 41.



Рисунок 4. Материальное благополучие как базовая ценность 1997 год (%)

Источник: Егорова Л. С. Социальное самочувствие и ценностные ориентации россиян: Гендерный анализ (по материалам мониторинга 2000 г.). - Иваново.: Издательский центр «Юнона», 2000. С. 42.

По данным социологического исследования, проведенного в 1998 г. под руководством Л. С. Егоровой среди молодых людей обоих полов, проживающих в Ивановской области, наиболее значимыми для этой возрастной группы ценностями названы: семейное счастье, образование, интересная работа, любовь, материальное благополучие.
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Рисунок 5. Структура 5 базовых ценностей 2000 год (%)

Источник: Егорова Л. С. Социальное самочувствие и ценностные ориентации россиян: Гендерный анализ (по материалам мониторинга 2000 г.). - Иваново.: Издательский центр «Юнона», 2000. С. 43.

Здоровье - одна из важнейших жизненных ценностей для всех возрастных групп.

Сегодня здоровье характеризуется не только отсутствием каких - либо заболеваний, так как здоровье влияет абсолютно на все жизненные ценности человека, будь то семья, карьера или же образование.

Раньше здоровье было предметом исследования только медицины, но в настоящее время стало объектом исследования других наук, таких как: биология, психология, социология.

Молодежь и подростки в том числе, имеют совершенно разные ценностные ориентации, которые довольно нестабильны. Они меняются в зависимости от социально - демографических аспектов, уровня социализации, от политических, культурных, экономических факторов, то есть на формирование ценностей влияют абсолютно все изменения, происходящие в обществе.

Сегодня на первое место у молодежи становится проблема материальной обеспеченности.

Ориентация на более престижные, чем дети ценности существует среди наиболее обеспеченных слоев, соответственно у этих же слоев прослеживается наименьшая рождаемость. То есть достижение более высокого социального статуса, стремление к материальному благосостоянию вовсе не дает никаких гарантий обзаведения 3 - 4 детьми.

Советским государством была установлена норма, что женщины должны работать вне дома. Роль работающей женщины престижна, а роль женщины сидящей дома не престижна. Эта норма абсолютно не соответствует интересам семьи и общества в целом. Занятость женщин на работе вне дома стала одной из причин падения рождаемости.

Многие до сих пор считают, что крах ценностной системы произошел в связи с экономическими сложностями в стране, распадом Советского Союза, но надо сказать, что этот крах произошел с приходом советской власти, а всю вторую половину 20 века общество пользовалось остатками тех семейных ценностей, которые сохранились еще с досоветских времен.

Толерантность имеет непосредственное отношение к формированию жизненных ценностей у подростков.

За последние годы проблема толерантности в обществе и в том числе среди подростков получила широкое распространение. Это можно сопоставить с учащением случаев нетерпимости по отношению к людям с другими взглядами, как политическими, этническими, религиозными и прочими. Довольно часто возникают случаи открытых конфликтов, которые могут вылиться в достаточно жестокие столкновения между оппонентами. По мнению исследователей это связано с уменьшением терпимости к людям, озлобленности из - за неудовлетворенности уровнем жизни. Наибольшее внимание в этой проблеме стоит уделить подростковому возрасту, ведь именно в этом возрасте происходит становление личности, определение своей будущей жизненной позиции.

Толерантность можно определить как терпимое отношение к другим людям, она предполагает, что каждый может придерживаться своих убеждений, признает, что все люди разные по виду, статусу, речи, ценностям, но при этом люди должны принимать других людей такими, какие они есть.

Можно выделить несколько функций толерантности:

. Предотвращение конфликтов (межгрупповых и внутригрупповых)

. Создание имиджа стабильности

. Продуктивное взаимодействие с другими социальными группами и организациями.

Сегодня проблему толерантности связывают прежде всего с воспитанием. Большое значение при анализе проблематики толерантности уделяется в рамках внутрисемейных отношений - детско-родительских отношений.

В рамках Федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе 2001 - 2005 гг.» и программы «Образование в российском социуме: социокультурная динамика и институциональные трансформации» РАО было проведено исследование, которое показывает отношения подростков с родителями в контексте проблематики толерантности, поведение подростка в социальном пространстве школы, конфессиональную толерантность в подростковой субкультуре и т. д.

Таблица 1. Оценка подростками степени значимости их мнения для родителей (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Общее | Мальчики | Девочки |
| Родители уважают мое мнение | 75,5 | 71,6 | 79,4 |
| Родители игнорируют мое мнение | 6,1 | 7,3 | 4,9 |
| Родители не считаются с моим мнением и навязывают мне свое | 6,7 | 7,6 | 5,8 |
| Я не высказываю своего мнения при родителях | 11,8 | 13,6 | 9,9 |

Источник: Собкин В. С. Проблемы толерантности в подростковой субкультуре. М. 2003. С. 164.

Данные, приведенные в таблице 1, показывают, что большинство респондентов (75,5%) отмечают уважительное отношение родителей к своему мнению. Видно, что девочки чаще мальчиков отмечают уважительное отношение родителей к своему мнению, также девочки реже отмечают, что они не высказывают своего мнения при родителях. Можно сделать вывод, что девочки более открыты в общении с родителями, чем мальчики.

Таблица 2. Реакция подростков на замечания со стороны родителей (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Общее | Мальчики | Девочки |
| Слушаю и делаю, как они говорят | 25,4 | 31,6 | 19,1 |
| Пытаюсь понять их аргументацию, если она убедительна, делаю, как они говорят | 56,1 | 53,3 | 58,9 |
| Слушаю, но делаю по - своему | 16,0 | 14,7 | 17,3 |
| Не слушаю, это только мое дело | 2,6 | 2,0 | 3,2 |
| Противоречу, вступаю в конфликт | 3,9 | 3,1 | 4,7 |

Источник: Собкин В. С. Проблемы толерантности в подростковой субкультуре. М. 2003. С. 165.

Данные таблицы 2 показывают, что большинство респондентов (56,1%) прислушиваются к замечаниям родителей только в том случае, если родители приводят убедительные аргументы. Также данные показывают, что мальчики (31,6%) чаще, чем девочки (19,1%) слушают родителей и делают, как они говорят.



Рисунок 6. Возрастные особенности реакции учащихся на замечания со стороны родителей

Источник: Собкин В. С. Проблемы толерантности в подростковой субкультуре. М. 2003. С. 166.

Данные показывают, что с возрастом подростки перестают безоговорочно слушать своих родителей, увеличивается число тех, кто слушает, но делает по - своему, также увеличивается число тех, кто делает так, как говорят родители, если их аргументация убедительна.

В современном обществе неотъемлемой частью формирования жизненных ценностей является образование. Образования это не только получение каких-либо знаний и навыков, но и повышение своего статуса, а также в перспективе увеличение материального благосостояния и удовлетворенность своей работой.

Изучение жизненных ценностей подростков очень актуально в современном обществе, оно дает возможность проследить, каким образом меняются приоритеты подрастающего поколения.

Среди жизненных ценностей старшеклассников особое место занимает образование, его дальнейшее получение (поступление в ВУЗы) и, конечно же, получение достойной профессии. То есть для старшеклассников уже сейчас важно определение своего места во взрослой жизни (самоопределение). Помимо образования важнейшими факторами, влияющими на формирование жизненных ориентаций подростков и их установок, являются общепринятые нормы и ценности, социальные, экономические и политический ситуации в стране, также большая роль принадлежит семье, школе, СМИ и т д.

Современная молодежь находится в довольно сложной ситуации, так как жизненные ценности, сложившиеся в обществе, значительно изменились, следовательно, мотивы, цели и установки молодого поколения тоже претерпели изменения, происходит упадок престижа образования - работающая молодежь придерживается точки зрения, что их заработок абсолютно не коррелирует с наличием или отсутствием образования.

На сегодняшний день школа выполняет не только образовательную функцию, но и воспитательную, поэтому интересными становятся вопросы: как старшеклассники относятся к правилам и нормам поведения, приняты в школе, взаимоотношения с учителями и одноклассниками, возникновение конфликтных ситуаций.



Рисунок 7. Возрастная динамика изменений мнений старшеклассников относительно установленных в школе правил поведения (%)

Из рисунка 7 видно, что на отношение старшеклассников к школьным правилам оказывает их возраст. Среди учащихся 11 - х классов большее число выбирает вариант «поступаю так, как считаю нужным», чем учащиеся 7-х и 9-х классов. Также видно как с возрастом снижается доля учеников, которых устраивает введенные в школе правила поведения. Эти данные позволяют сделать вывод, что взрослея, старшеклассники более критично оценивают принятые в школе правила и склоны самостоятельно принимать решения относительно своего поведения в школе.

Помимо гендерных и возрастных различий заметное влияние на отношение старшеклассников к принятым в школе правилам поведения оказывают и социально - стратификационные факторы, в частности, уровень благосостояния семьи. Так, учащиеся из высокообеспеченных семей по сравнению с теми, кто относит свою семью к группе, имеющей доходы на уровне прожиточного минимума, чаще отмечают, что их «не устраивают правила, и они их не выполняют», соответственно 11,3% и 4,9%. Школа как социальный институт весьма чувствительна к социальному статусу семьи учащегося. Дети из более высоких социальных страт чувствуют себя в стенах школы более «свободно», они чаще критикуют школьные правила и не соблюдают принятые в школе нормы поведения.

Важен вопрос о том, есть ли в окружении старшеклассников люди, с которых они хотели бы брать пример, они непосредственно влияют на формирование ценностей у подростков.

Таблица 3. Ответы школьников на вопрос о том, есть ли в их окружении люди, с которых они хотели бы брать пример (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Общее N = 1406 | Мальчики N = 694 | Девочки N = 712 |
| Да, это мой отец | 27,4 | 34,4 | 20,5 |
| Да, это моя мать | 30,6 | 26,4 | 34,7 |
| Да, это некоторые из моих учителей в школе | 5,8 | 5,5 | 6,0 |
| Да, это мой друг/ подруга | 15,7 | 14,1 | 17,3 |
| В моем окружении таких людей нет | 18,3 | 16,9 | 19,8 |
| Затрудняюсь ответить | 19,3 | 21,3 | 17,3 |

Источник: Собкин В. С. Проблемы толерантности в подростковой субкультуре. М. 2003. С. 202.

Из таблицы 3 можно сделать вывод, каждый второй школьник хотел бы брать пример со своих родителей, с отца либо с матери. С точки зрения авторитета и примера для подражания семья является приоритетом над остальными вариантами ответа.

## **1.2 Типология личности и ее установок**

Еще многие древние философы говорили о том, на что ориентированы люди, то есть об их установках, не уходя глубоко в историю, можно считать основоположником исследований «установок» Герберта Спенсера - термин «установка» появился именно в его книге «Первые принципы» 1862 г..

Изучением установок занимаются не только социологи, но и психологи, политологи, экономисты и т д. также с изучением установок связанно множество имен, например, представитель Чикагской социологической школы, социолог Джордж Герберт Мид. Ключевая концепция Дж. Г. Мида заключается в том, что человек развивает свои установки путем принятия других установок (интернализация). Дж. Г. Мид считает, что именно «другие» являются решающим фактором в формировании наших установок. Возникает вопрос: «Кто эти другие?».

Огромная популярность радио и других средств массовой информации в тридцатые годы привела к росту эмпирических исследований этих средств, которые непосредственно влияли на формирование установок молодежи. Использование этих средств позволяет создать или изменить какие - либо установки, например политический деятель, который хочет организовать поддержку своей идеи или же рекламный агент, стремящийся заполучить клиентов для раскрутки своей марки. Еще одним примером влияния массовой коммуникации на установки общества является пропаганда, она обладает способностями не только утверждать новые, но и ломать старые установки общества.

Наиболее актуальным примером влияния СМИ на людей, стало объявление о конце света в декабре 2012 года, все телеканалы и радио - станции ежедневно, на протяжении нескольких месяцев, говорили о приближающемся конце света, что вызвало панику у большого количества человек. Остается вопрос: почему одна часть общества была введена в заблуждение, а другая - нет.

В 1941году в Америке было проведено исследование, группам студентов было предложено несколько политических лозунгов, в первой группе автором лозунгов был назван известный политический деятель, а во второй группе - никому неизвестный автор. Выяснилось, что лозунг пользуется большим одобрением, если его автором является известный политический деятель.

Похожее исследование проводилось в 1952 году С. Эшем. Двум группам было предложено высказывание: «Я считаю, что маленький бунт время от времени -полезная вещь и необходим в политическом мире, как гроза в мире физическом». В первой группе автором высказывания назвали одного из первых президентов США, Т. Джефферсона, а во второй - В. И. Ленина.

В итоге, большая часть респондентов из первой группы согласились с утверждением, вероятно, они восприняли «маленький бунт» как нечто незначительное и не представляющее опасности. В то время как большая часть опрашиваемых во второй группе с высказыванием категорически не согласились, сравнив «маленький бунт» с революцией.

Напрашивается вывод: если источник СМИ или любой другой источник пользуется авторитетом и доверием, общество склонно воспринимать информацию из этого источника как достоверную, а если же этот источник не пользуется доверием, то информация обществом восприниматься не будет.

Таким образом, доверие к источнику и его престиж можно рассматривать как еще одну установку.

В английском языке понятию социальной установки соответствует понятие «аттитюда», которое ввели в научный обиход в 1918-1920 гг. У. Томас и Ф. Знанецки.

Аттитюд -состояние сознания, регулирующее отношение и поведение человека в связи с определенным объектом в определенных условиях, и психологическое переживание им социальной ценности, смысла объекта.

По мнению У. Томаса и Ф. Знанецки исследование взаимоотношений личности общества должно основываться на анализе ценностей самого общества и отношения к ним индивидов.

Скорее всего, в исследовании, которое проводил С. Эш, респонденты пользовались такими разновидностями социальной установки, как стереотип и предрассудок.

Термин стереотип впервые ввел американский журналист У. Липпман в своей книге «Общественное мнение» в 1922 году. По Липпману стереотип можно определить как принятый в исторической общности образец восприятия, интерпретации информации, основанный на предшествующем социальном опыте. Также понятие стереотип включает в себя ограниченность, устарелость представлений человека о каком-либо объекте.

Предрассудок - это социальная установка, когда индивид воспринимает объекты в искаженном виде.

Стереотипы, предрассудки и другие социальные установки, безусловно, влияют на формирование жизненных ценностей личности, но для каждого человека существует своя собственная иерархия социальных установок, для одних индивидов высшей ценностью является создание семьи, для других -карьера, именно на этом базируются ценностные ориентации в жизни.

С помощью стереотипов люди упрощают деятельность своего мозга, то есть им не приходится заново продумывать, что обозначает то или иное действие или вещь - у них уже сложились определенные стереотипы.

Стереотипы с легкостью завоевывают место в мышлении современной молодежи.

Итак, предрассудки и стереотипы - это разновидности социальных установок, которые влияют на формирование ценностей и потребностей индивидов.

Существует тесная связь между ценностями и потребностями, ведь ценности формируются в зависимости от потребностей личности.

Человеческие потребности стали объектом изучения множества ученых, например А. Маслоу, который занимался анализом иерархии человеческих потребностей.

В своей теории А. Маслоу говорил о том, что потребности более высокого уровня не могут быть удовлетворены до тех пор, пока не будут удовлетворены потребности более низких уровней. Главной силой, мотивирующей человека на достижение каких - либо целей - является нижний уровень.



Схема 1. Пирамида потребностей по Маслоу

Английский социолог и активист просемейного движения Р. Уайтфилд перевернул пирамиду потребностей американского психолога А. Маслоу (1908-1970) для описания удовлетворения потребностей каждого из супругов в браке.



Схема 2. Пирамида потребностей по Уайтфилду

Уайтфилд переворачивает пирамиду Маслоу, помещая на самый высший уровень потребность в выходе за пределы своего Я, но не в смысле мистики и философской трансцендентальности. Это вполне земная потребность, которую многие называют альтруизмом и которая так необходима в семейной жизни, ибо эта потребность характеризует состояние эмоциональной и моральной зрелости. Уайтфилд говорит, что самотрансценденция - это невозможность любви только к самому себе, это выход за пределы нарциссизма, это способность принять и любить других - такая же, как и способность принять и любить себя. Другими словами, здесь повторяется библейская заповедь «возлюби ближнего своего, как самого себя».

Выделение потребностей (семьи) в качестве ведущего и видообразующего элемента (семейного) поведения обусловлено их центральным значением как движущей силы жизнедеятельности. Потребность в семье и детях как глубинная основа всех мотивов семейного поведения относится к 6-му уровню высших социальных потребностей человека наряду с потребностями в смысле жизни и творчестве, ибо созидание новой человеческой личности для родителей оказывается подлинным творческим актом сугубо экзистенциального свойства. Для детей потребность в семье является основным источником смыслов и мотивов социального поведения, межличностного общения, чувств и настроений семейного альтруизма.

На 5-м уровне располагаются остальные социальные потребности в труде, образовании, в свободном времени и т.д. Потребности 1-5 уровней могут иметь сугубо семейные формы их удовлетворения, и потому сама семейно-домашняя специфика их реализации может становиться (в соответствии с теорией сдвига мотива на средство достижения цели) потребностью, точнее составной частью потребности, в семье.

Семейные ситуации, относящиеся к семье в целом, а не к отдельным ее представителям, многообразны и переменчивы, особенно предметные ситуации повседневного быта. В конкретных исследованиях обычно выделяются социально значимые ситуации, создаваемые в том числе семейной активностью, конечными результатами семейного поведения. Ситуации семейного образа жизни относятся к условиям жизни (включая жилье, микрорайон) и к условиям занятости членов семьи, а также к воздействию микросреды, в том числе кругов социального общения.

## **1.3 Понятия «брака» и «семьи»**

Семья является образцом представлений ребенка о том, какими должны быть отец и мать, муж и жена, сын и дочь и как должно проходить их общение между собой.

Существует множество подходов к определению понятия семьи.

Феминистическая парадигма.

Феминистическая социология пропагандирует идею равноправия полов. Примерно с конца 20 века, феминистки все в более широких масштабах стали проводить агитацию за семью с одним родителем, в этом случае можно отгородиться от «вредоносного» влияния мужчин. Сьюзан Фалуди с восторгом заявила, что общественное одобрение материнства вне брака ведет к тому, что «биологический отец все более оказывается ни при чем в вопросах воспитания детей».

Феминистки считают, что женщина вполне может воспитать ребенка и без помощи мужчины - отсутствие традиционной роли отцов семейства, преподносятся как забота о совершенствовании семьи. Результаты такой заботы говорят сами за себя -статистика за 2007 год в Америке демонстрирует, что супружеские пары детьми составляют лишь 23,8% от всех семей.

Общеизвестен тот факт, что дезинтеграция семей является главной причиной социального неблагополучия. Когда должна была выйти в свет книга «В защиту брака» в издательстве Йельского университета, группа феминисток выразила протест против положительной оценки брака. Работа, была названа «не научной», хотя она была основана на исследованиях. Настрой против семьи и брака захватил все американские университеты и стал буквально эпидемией. В учебниках по социологии названия глав связанных с социологией семьи заменяется на «гендерную социологию».

Если бы феминисток на самом деле интересовала семья, они бы выразили беспокойство в связи с упадком семьи. Большинство же из них заявляет, что семья как социальный институт всегда подвергалась трансформациям, и сейчас происходит одна из них.

Не только на Западе, но и в России женщина занимает все более сильную позицию в общественно-политической жизни, стремиться повысить свое образование и самореализоваться в профессиональной сфере. Границы женского пространства значительно расширились, но одновременно с этими позитивными моментами, обострились проблемы связанные с выполнением женщиной традиционных функций в семье, в том числе репродуктивной и социализирующей. Материнство и забота о детях рассматриваются как результат самостоятельного выбора каждой женщины. Отцовство является таким же неотъемлемым правом и обязанностью мужчины, как материнство для женщины.

На сегодняшний день, когда все основные битвы за эмансипацию отгремели и выиграны женщинами, феминистки по-прежнему призывают к дальнейшему радикальному переустройству общества во имя равноправия. Тендерные феминистки стремятся дать государству еще больше власти, как известно, в стабильность общества наибольший вклад вносит семья, церковь и государство. Современное же государство присвоило себе власть, которая раньше принадлежала семье, так же лишив и церковь ее важного положения в обществе.

В условиях кризиса ценностей семьи и детей, тендерные феминистки получили статус политически корректного движения. Любая критика этого феминизма сразу же объявляется сексизмом или завистью со стороны мужчин к успеху женщин.

Внесение изменений в законодательство по браку и разводам в США (1969) привело к тому, что брак перестал быть обязательством двух людей, а превратился в легко расторгаемый контракт, что положило начало разрушению института брака и семьи, следовательно, с позиции социологии семьи идеологию феминистических движений можно определить как направленную на искоренение семейного образа жизни вообще.

Теоретические воззрения феминизма представлены не в виде целостной концепции, а являются набором разрозненных высказываний, зачастую противоречащих друг другу. Резкая критика семьи не была связана хотя бы с чисто теоретической попыткой предложить что-либо взамен патриархальной семьи и традиционного материнства. Акцент на матриархате в 19 веке был связан с противостоянием «олигархии пола», а позднее привел к идее «матриархального общества» с широкой поддержкой правительством матерей-одиночек.

Первая волна феминизма как политически оформившегося социального движения многим в соей идеологии была обязана марксизму. Марксизм первым рассмотрел проблему принуждения не как однонаправленный процесс, но как процесс взаимодействий, в котором участвуют и угнетаемые (в классическом марксизме - пролетарии, а в марксистском феминизме -женщины).

Вторая волна феминизма в Америке возникает на базе успеха движения суфражисток, одержавших победу в борьбе за право голоса на выборах. Феминизм равноправия переключился на проблемы домашнего труда и материнства. Потребовалось всего несколько десятилетий, чтобы на фоне медленно происходящего кризиса института семьи феминистические разговоры о справедливом распределении семейных обязанностей, равной занятости в домашнем труде и воспитании детей сменились компанией за освобождение женщин от семьи, включая свободу не вступать в брак вообще и без ущерба для респектабельности иметь ребенка вне брака или не иметь детей в легальном браке.

Феминистки пытаются свести понятие семьи до двух индивидов, находящихся в одном из отношений супружества, родительства или родства.

Новый подъем феминистской активности относится к 60-м годам прошлого века, малодетоцентрийский характер общественного мнения позволил радикальному феминизму развернуться в полную мощь и повернуть «женское освобождение» в сторону женской «идентичности», понимаемой как освобождение от мужских стереотипов сексуальности.

Тенденция свойственная феминизму - делать акцент на правах, забывая об обязанностях. Подобная забывчивость объясняется просто- сосредоточенностью на индивиде, а не на семье.

## Модернистская парадигма

В сходных процессах, происходящих в сфере семьи и брака во многих странах, отражается модернизация демографической сферы общества. Социокультурная модернизация частной, семейной сферы происходит на основе объективных процессов, описываемых в терминах теории демографических переходов. Неофициальная семья успешно конкурирует с официальной. Наблюдается тенденция к снижению нормы брачности. Четверть опрошенных не видит в семейном образе жизни исключительной ценности, около 12% живут в незарегистрированном браке. Между тем отмечена зависимость между репродуктивной функцией и официальной регистрацией брачных отношений.

С. И. Голод в работе «Семья и брак: историко-социологический анализ» склонен рассматривать семью как совокупность индивидов, состоящих, по меньшей мере в одном из трех видов отношений: кровного родства, порождения, свойства.

Для модернистов характерны исследования удовлетворенности в основном партнерскими, сексуальными отношениями в браке, выдаваемыми за показатели стабильности семьи, а для фамилистов - измерения полноты реализации имеющегося уровня потребности семьи (не только личности!) в детях.

Новые формы семьи:

. Монородительская семья;

. «Сериальная моногамия»: повторные браки, новое распределение ролей, «разводные цепочки» («divorce chains»);

. «Коммуны» различного типа, нетрадиционные стили жизни - с 20-х годов - сожительство вне брака (добрачное или внебрачное). Новое то, что этот тип стал признаваться и в общественном мнении, и в литературе как имеющий право на существование. Более того, сожительство до брака стало считаться даже весьма желательным, рассматривается как гарантия прочного брака, а внебрачное сожительство перестало скрываться от супруга, и, как результат, возникла форма «брак втроем».

. «Открытый брак» - супруги принципиально считают необходимым иметь внебрачные сексуальные связи - образуются союзы нескольких пар, обменивающихся сексуальными партнерами (swinging).

С. И. Голод так же выделяет «супружескую семью». В этой семье стратегические отношения определяются не родством (как в «патриархальной»), а свойством. Муж и жена отказываются безоговорочно подчинять собственные интересы интересам детей; сексуальность не сводиться к прокреации; супружеские отношения пронизывает эротизм, акцентируемый как важный элемент постмодеристской семьи.

В ходе модернизации меняется нормативно-ценностная база взаимоотношений женщин и мужчин, взрослых и детей, т. е. в этом процессе меняются и роли женщины-матери, мужчины-отца. В соответствии с меняющейся реальностью пересматриваются морально-этические и юридические нормы, расшатываются стереотипы и запреты. Вся история семейной жизни показывает, что на протяжении многих веков нормы, регулирующие семейные отношения, менялись в зависимости от смены идей и меняющихся внешних обстоятельств, отражавших уровень развития общества. И, по-видимому, эти нормы все дальше отходят от первоначального (первородного) смысла - сохранения популяции человека. В результате претерпевают значительные изменения социальные институты материнства, отцовства, детства.

Фактор развода в современных условиях стал механизмом, понижающим ценность брачно-семейных отношений. Высокий процент разводов дополнительно инициирует малодетность в семье.

Сельские жители по сравнению с городскими имеют несколько больший процент брачности (85% и 78,5% соответственно). Однодетные семьи встречаются у 41% опрошенных горожан и у 27,4% сельчан.

Троих детей имеют соответственно 7,6% и 16,5%. Малодетную семью в качестве идеальной для себя модели определили 70,2% городских семей и 57,1% сельских, в то время как трех и более детей хотели бы иметь соответственно 29,8% и 42,7%.

Семья начала 21 века уже не сможет вернуться к той модели, которая была ей привычна полтора-два десятилетия назад.

Институт детства также трансформируется в процессе демографических переходов. Детство - культурно-историческая категория. Исследователи детства М. Мид (1988), И. Кон (1988) пришли к выводу, что его период и содержание определяется типом коммуникационных и информационных структур.

В свою очередь, тип системы воспитания детей обусловливает перспективу развития/стагнации общества.

Рождение ребенка - это не чисто биологический феномен, а социально-опосредованный поступок, основанный на установках и ценностях каждой конкретной семьи в современном обществе. Культурологический анализ обнаруживает существование двух тенденций отношения к детям в современных обществах:

) Большая либерализация и расширение границ допустимости,

) Все большая подконтрольность и специализация отдельных сторон жизни ребенка.

Детство как исторически обусловленный феномен имеет разные формы проявления в зависимости от конкретных условий: городские и сельские дети «проходят» через разные системы воспитания и, соответственно, «проживают» разные формы детства. Социальная принадлежность семьи, где растет ребенок, также предопределяет содержание и временные границы детства.

Итак, брак и семья как социальные институты различаются и в разные времена и в разных обществах, живущих одновременно. Но, будучи институтами воспроизводства и поддержки потомства, в разных обществах брак и семья принимают различные формы. Объективным же базисом, «разрешающим» изменение форм, способов, практик семейной жизни, является состояние демографической сферы общества. Ослабление многих традиционных норм, дуализма морали, этикета, брачных и семейных ритуалов, изменение обычаев и законов происходит в результате ослабления «демографического давления». Это происходит сейчас и происходило веками, на протяжении всей истории человечества, порождая и множество социальных проблем, и разное отношение к этим проблемам и процессам как обывателей, так и исследователей семьи и брака.

Деструктивные последствия для общества в целом имела модернизация семьи. Традиционный тип семейных отношений был ориентирован на продолжение рода. Данному ориентиру приносилось в жертву индивидуальное бытие членов семьи. Действовал иерархический принцип семейной организации. Преобладающим типом семейственности являлась большая патриархальная трехпоколенная семья. Трехпоколенность выражала механизм имплементации традиции, закрепляющей преемство от дедов к внукам.

Модернизм деиерархизировал семью. Лишившись соответствующей основы на уровне семейных отношений, прежнюю традиционалистскую иерархичность утратили государство и общество. На место большой патриархальной семьи пришла моногамная нуклеарная семья. Вместе с разрушением традиций разрушалась трехпоколенность семейной организации. Легализуется процедура разводов. Если брак заключается не путем небесного предопределения, а гражданским согласием сторон, он - сообразно с этой логикой - легко может быть расторгнут. Дети перестают быть главной целевой установкой заключаемого брачного союза.

Постмодерн по существу подвел все основания под идею ликвидации института семьи. Уже сейчас в особо продвинутых в модернизации семьи скандинавских странах большинство детей рождаются вне брака. Да и сами дети все в большей степени перестают быть целью брачных отношений и оказываются бременем. Отношения полов окончательно десакрализуются и сводятся до уровня биологической инстинктивности. Традиционные гендерные роли мужчины и женщины стираются, будучи замененными абстрагированной от половых различий моделью человека. Сексуальные отношения полов становятся все менее связанными с процессом детопроизводства. Показательно, к примеру, что в современной России на десять новорожденных приходится 13 совершенных абортов.

Сегодня тернистый путь вперед - это развитие в условиях низкой рождаемости, нулевого, а еще более вероятно, отрицательного естественного прироста и постоянного значительного прироста мигрантов. Вот таков практический результат модернизации семьи и прокреативной деятельности в индустриальном мире вообще и в нашей стране в частности.

Фамилистическая парадигма.

Наиболее интересным является определение, данное А. Г. Харчевым: «Семья - исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, родителями и детьми, малая группа, члены которой связаны брачными и/или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения».

Семья объявлялась основной формой социальной общности в сфере быта, включающих в себя набор нравственных и нравственно-этических отношений, помимо материальных. Сформулированные Харчевым дефиниции семьи и брака вошли во все отечественные справочные издания и приводятся во всех базовых отечественных учебниках социологии.

Лишь только полноценное существование и функционирование отношения супружества - родительства- родства позволяет говорить о построении семьи как таковой. Наличие одного или двух из названных отношений характеризует фрагментарность семейных групп, которые вероятно были семьями, либо не ставших еще семьями.

А. Г. Харчев делает акцент на эмоциональной стороне супружеских отношений. Современная семья не может существовать, по его мнению, без супружеской любви, дружбы, привязанности, уважения к партнеру.

Сегодня можно говорить о кризисе семьи, о разрушении традиционной семьи в связи с передачей многих семейных функций к внесемейным институтам, например, функция воспитания и социализации переходит от семьи к школе. Последствия этого кризиса - уменьшение среднего числа детей в семьях, до уровня, на котором будет невозможно простое замещение поколений. Происходит вытеснение фамилизма (преобладание ценностей семейного образа жизни над соответствующими ценностями индивидуалистического существования) индивидуализмом (явное преобладание индивидуалистических ценностей над семейными).

В доиндустриальную эпоху состояние в браке и наличие детей были одним из важнейших условий для признания взрослых мужчин и женщин нормальными и полноценными членами общества.

Люди, не имеющие супругов и (или) детей, рассматривались как ущербные и неполноценные, современное же общество не видит в этом ничего страшного.

Согласно фамилистической парадигме, ценностный кризис семьи связан с тем, что семья перестает выполнять свои традиционные функции. Одной из наиболее острых проблем является сверхнизкая рождаемость и депопуляция. Ценности семейного образа жизни теряют свою приоритетность для личности, становятся неконкурентоспособными сравнительно с внесемейными ценностями.

К сожалению, сторонники модернистской парадигмы даже падение рождаемости воспринимают как положительное явление, которое, по их мнению, играет почти миссионерскую роль в спасении мира от перенаселения.

Массовая малодетность говорит о том, что для самой семьи вполне достаточно в принципе одного ребенка, потребность в обзаведении двумя или более детьми перестала существовать в обществе, именно это ведет к невыполнению семьей репродуктивной функции, а затем и к депопуляции.

Депопуляция представляет собой глобальную проблему. К сожалению, эта социальная проблема, не считается общественным мнением проблемой вовсе. Малодетность - причина притока мигрантов, что, в свою очередь, является фактором нарастания конфликтов между коренным и приезжим населением.

Воздержание от семьи и деторождения можно приравнять к суициду всего общества, растянутому во времени.

Дюркгейм в своих исследованиях самоубийств, где в числе прочего проводиться параллель с близкими моральной статистике явлениями эпидемии.

«Число самоубийств, совершающихся в каждый данный момент, определяется моральным состоянием общества. У каждого народа есть коллективная сила, обладающая определенной энергией, которая толкает людей на то, чтобы они сами себя убивали. Душевные движения, совершаемые несчастными, которые на первый кажутся лишь выражением его личного темперамента, в действительности являются следствием и продолжением состояния общества, внешним проявлением этого состояния». Дюркгейм недвусмысленно обращает внимание на различия между мышлением в сфере целостности и в сфере отдельных признаков. «Вот чем объясняется большая разница между точкой зрения клициниста и социолога. Первый сталкивается только с частными случаями, изолированными друг от друга Он констатирует, что очень часто жертва была неврастениками или алкоголиками, и объясняет совершенный акт тем или другим из этих психологических состояний. В известном смысле он прав, ибо если покончил самоубийством именно этот человек, а не его сосед, то это часто происходит по указанной причине. Однако это не объясняет вообще существование людей, которые сами себя убивают, и, главное, тот факт, что в каждом общество определенное число людей в определенный период времени кончают самоубийством. Причина, вызывающая это явление, неизбежно ускользает от того, кто наблюдает только за индивидами, ибо она находится вне индивидов. Чтобы выявить ее, нужно подняться над конкретными случаям и самоубийства и увидеть то, что их объединяет».

Нельзя делить функции семьи на главные и второстепенные, все семейные функции - главные, однако необходимость указать среди них на те особые, которые позволяют отличить семью от других институтов, привела к выделению специфических и неспецифических функций семьи. Согласно А.Г. Харчеву, специфические функции семьи вытекают из сущности семьи и отражают ее особенности как социального явления, тогда как неспецифические функции - это те, к выполнению которых семья оказалась принужденной или приспособленной в определенных исторических обстоятельствах.

Специфические функции семьи, к которым относятся рождение (репродуктивная функция), содержание детей (экзистенциальная функция) и воспитание детей (функция социализации), остаются при всех изменениях общества, хотя характер связи между семьей и обществом может изменяться в ходе истории. Поскольку человеческое общество всегда нуждается в воспроизводстве населения, постольку всегда остается социальная необходимость в семье как социальной форме организации рождения и социализации детей, причем такой своеобразной форме, когда реализация этих социетальных функций происходит при личной мотивированности индивидов к семейному образу жизни - без всякого внешнего принуждения и давления.

В обострении демографической ситуации в России главную роль играет сокращение рождаемости до очень низкого уровня. Недостаточность рождений по критерию простого воспроизводства образует демографическую суть депопуляции. Основной причиной этого является ослабление потребности семьи и личности в детях, снижение репродуктивных установок.

Напрашивается вывод, что без радикального изменения положения института семьи среди других институтов, без преобразования всей системы ценностей в обществе с индивида на семью, ситуация, к сожалению, не изменится.

**ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ СТАРШЕКЛАССНИКОВ И ИХ УСТАНОВОК НА БРАК И СЕМЬЮ СОВЕТСКОГО И СОВРЕМЕННОГО ПЕРИОДОВ**

**.1 Трансформация института семьи и брака**

Семья всегда являлась неотъемлемой частью общества. Еще с древних времен институт семьи претерпевал различные изменения и изначально вообще существовал абсолютно в другом виде.

В первобытном сообществе в силу табу существовало жесткое разделение мужчин от женщин практически во всех сферах деятельности. С самого рождения ребенок находится с матерью, после он переходит на воспитание к группе женщин или девочек - подростков. Подрастая, мальчик начинает воспитываться в мужской группе, а девочка остается в женской, при этом семьей ребенка считались не только его родители, а все члены общины.

По такому же принципу происходила социализация детей в крестьянских семьях в России: до 7 лет дети воспитывались матерями, затем мальчики переходили на воспитание отцов, которые прививали им знания и навыки и обучали их своей профессии. Девочки же оставались под присмотром матерей.

Следующий этап изменения семьи - возникновение парной семьи. В такой семье муж матери принадлежал другому роду, функции отца семейства доставались брату матери - дяде.

Семья эволюционировала до патриархальной, где жена полностью зависит от мужа, а дети зависят от родителей. В этот период рождение в семье мальчиков было более предпочтительным, чем девочек, дети и жены полностью зависели от отца семейства, вплоть до того, что он мог продать в рабство своих детей в случае экономических затруднений. Семья являлась чем - то вроде трудового коллектива - дети были нужны не только для продолжения рода, но и как рабочие руки, ведь с раннего возраста они участвовали в семейном производстве.

Семья так же выполняла образовательную функцию - передавала знания и навыки подрастающему поколению.

В то время еще не было пособий по старости, поэтому престарелые родители оставались на попечении своих детей и внуков, тем, у кого не было родственников, скорее всего, приходилось попрошайничать.

Рождение детей вне брака осуждалось общественным мнением, а рождение в браке - напротив, считалось неоспоримой нормой. Супружеские пары, которые не имели детей по каким - либо причинам также осуждались общественным мнением.

Можно сделать вывод, что семья того времени была заинтересована в многодетности, безусловно, существовал еще один фактор, влияющий на то, что семья должна быть многодетной - это высокая детская смертность. Родители «перестраховывались» от одиночества и тем самым обеспечивали свою старость.

Если раньше брак был некой экономической сделкой, то в период Новейшего времени вступать в брак стало можно по любви, ребенок все еще находился в полной зависимости от своих родителей.

Если говорить о русской патриархальной семье, то она обычно состояла из 3-4 поколений родственников, работников и пр.

Россия до революции считалась страной с высокой рождаемостью, брак и рождение детей - святое дело, добровольное не вступление в брак в зрелом возрасте - безнравственно и осуждалось общественным мнением. Многодетность была традиционной, семья основывалась на отношениях - супружества, родительства, родства.

Но в постреволюционное время в России стала преобладать абсолютно другая ценностная ориентация на семью - супружество, браки стали заключаться по любви, дети же стали не целью брачного союза, а лишь дополнением к нему.

Советский период, после революции 1917 года, можно характеризовать развалом жизненных ценностей общества того времени. Происходит смена обычаев, норм поведения, моды.

Уже в декабре 1917 года были приняты новые законы о семье и браке, например развод можно было получить свободно и по желанию лишь одного из супругов. Теперь обучение в школах мальчиков и девочек стало совместным.

Семья, как социальный институт, претерпела значительные изменения. Примерно в 20- е гг. 20 века в России А. М. Коллонтай публикует письмо к трудящейся молодежи «Дорогу крылатому Эросу!», в котором она пропагандирует полную сексуальную свободу женщин, равенство полов, свободу от воспитания рожденных детей. Итак, уже в 1917 году у Православной церкви отняли полномочия регистрации рождений и браков, ввели понятие гражданский брак и только такой брак имел юридическую силу. В Конституции 1918 года, были прописаны равные права женщин и мужчин, теперь женщины могут: устраиваться на работу, получать заработную плату, голосовать, получать высшее образование.

Западное влияние на сферу семьи и семейных отношений все больше усиливалось: регистрация брака стала необязательной, появился так называемый «фактический брак» - сожительство, резко возросло количество разводов, аборты не считались аморальным поступком, единственное, что они должны были совещаться в медицинских учреждениях врачами - брак стал считаться чем - то вроде пережитка прошлого.

Женская эмансипация, ослабление роли церкви, снижение потребности в детях, позднее вступление в брак или же добровольный отказ от вступления в брак - все это привело к институциональному кризису семьи.

В большой степени, воспитательные функции семья перекладывает на образовательные учреждения, забота над пожилыми людьми ложится на систему социального обеспечения, происходит переход от многодетной семьи к малодетной (одно - двухдетной) - это необратимо и быстрыми шагами ведет к депопуляции.

Уровень смертности в нашей стране превышает уровень рождаемости, устоялась модель семьи с один или максимум двумя детьми.

Историческая трансформация семьи как социального института происходит по меньшей мере в четырех направлениях:

. Рождаемость (число рожденных детей);

. Отношение к вступлению в брак;

. Отношение к расторжению брака;

. Нуклеаризация (деление) семей и межпоколенные отношения.

Невозможно определить, какое из этих направлений является более или менее важным в общем процессе трансформации семьи. Все они взаимосвязаны, влияют друг на друга и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга.

Огромное влияние на трансформацию института семьи оказал Запад. Именно влияние Запада повлияло на распространение добровольной бездетности в России. Главным оправданием добровольной бездетности, с точки зрения модернистской парадигмы, является демократизация в выборе демографического поведения.

Еще одним фактором, влияющим на выбор в пользу добровольной бездетности, является экономическое положение в обществе - при устройстве на работу молодой женщине сразу дают понять, что если она хочет добиться карьерного роста и хорошего заработка, то с рождением детей ей стоит повременить на неопределенный срок. В итоге некоторые женщины настолько увлекаются продвижением вверх по карьерной лестнице, что наступает такой момент, когда они не могут иметь детей уже по медицинским показаниям.

**Этапы трансформации семьи:**

**этап**

*Многодетная семья (5 и более детей), осуждение абортов, брак из экономических соображений, осуждение безбрачия, невозможность разводов, расширенная разветвленная семья*

**2 этап**

*Среднедетность (3-4 ребенка), осуждение безбрачия, развод допустим по объективными причинам, расширенная одноветвевая семья*

**3 этап**

*Малодетность (1-2 ребенка), осуждение безбрачия, развод допустим, нуклеаризация семьи*

**4 этап**

*Добровольная бездетность, вступление в брак или безбрачие - личное дело каждого, развод по требованию одного из супругов, даже необъективному, полная нуклеаризация*

Схема 3. Этапы трансформации семьи.

Многие семейные пары откладывают рождение детей до покупки своей собственной квартиры, а этот процесс может затянуться на неопределенный срок.

Согласно разработкам экспертов ООН от 1 февраля 1998 г., по среднему прогнозу Россия будет на первом месте по убыли населения: её население сократится к 2050 г. на 26 млн. чел. Однако на практике пока реализуется более пессимистический прогноз, по которому к 2050 г. население сократится на 50-55 млн. чел. (т.е. до 90-95 млн. чел.), а к 2075 году составит 50 - 55 млн. человек.

В связи с этими прогнозами, надо напомнить о том, что существует обратная зависимость рождаемости и благосостояния, при росте или падении одного происходит повышение или упадок второго.

Появилась такая тенденция, что молодежь не хочет обременять себя проблемами и сложностями, а ориентируется только на получение удовольствий, пытается уйти от родительства и найти легкий путь к богатству. То есть «красивая жизнь» для подростков гораздо более привлекательна, чем создание семьи и рождение детей.

Молодые люди абсолютно спокойно относятся к незарегистрированным бракам.

В современной России деятельность по повышению ценности семьи сталкивается с трудностями, сформировавшимися в советский период - разрушение традиционной семьи, коллективизация села, партия и государство стояли у человека на первом месте наперекор семье. Женщины встали на одну ступень с мужчинами - стали завоевывать экономический рынок, конкурировать с мужчинами в работе, эта система поведения перешла и на семью- семья перестала быть патриархальной, муж и жена стали бороться за лидерскую позицию. Семейные функции по воспитанию и социализации детей перешли к детским садам и школам. Забота о пожилых членах семьи перешла к социальным службам.

Ослабление семейных ценностей привело к безнравственности сегодняшнего общества и к кризису не только самой семьи, но и всех общественных ценностей.

**2.2 Жизненные ценности старшеклассников современного периода**

жизненный ценность установка семья брак

Институциональный кризис семьи сегодня можно усмотреть и в росте количества разводов, и в разнообразных формах брака, в переходе от многодетности к малодетности, а то и вообще, к добровольной бездетности.

Но сейчас происходит кризис не только семьи, а кризис культуры, кризис жизненных ценностей всего общества.

Социализация современной молодежи, подростков в том числе, происходит в условиях трансформации ценностей всего российского общества. Важный вопрос, который стоит перед обществом - это понять в какую сторону меняются ценности.

Исследователи ценностей российской молодежи замечают, что для нынешнего подрастающего поколения высокую ценность имеет стабильность.

Сегодня подростки, говоря о семье, абсолютно не ориентированы на многодетность и даже среднедетность. Желание иметь большее количество детей проигрывает в конкуренции с другими внесемейными ценностями.

На вопросы, касающиеся жизненных ценностей, молодежь зачастую отвечает, что главной ценностью является семья. Но если спросить у старшеклассника, какая из жизненных ценностей для него будет приоритетной после окончания школы, то, скорее всего, он ответит, что сначала он хочет получить высшее образование, затем устроится на престижную и хорошо оплачиваемую работу и только потом возможно создать свою собственную семью.

В. С. Собкин считает, что социализация современного подростка в России происходит не только во время социально - экономической нестабильности, но и в условиях трансформации ценностей. Ценности и нормы, которых придерживались подростки в 40 - 70 -е годы существенно отличаются от тех ценностей, которые закрепились в современном обществе, если для первых был характерен коллективизм, то для вторых индивидуализм.

Под руководством В. С. Собкина и Н. И. Кузнецовой были проведены исследования жизненных ценностей старшеклассников в 1991 году и 1996 году.

Таблица 4. Значимость различных ценностей старшеклассников по опросам 1991 и 1996 гг., в процентах.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Жизненные ценности | 1991год n = 1162 | 1996 год n = 1604 |
| 1. | Достижение материального благосостояния | 57,4 | 53,1 |
| 2. | Успешная профессиональная деятельность | 49 | 42,2 |
| 3. | Успешная политическая карьера | 3,3 | 7,6 |
| 4. | Полноценное общение с людьми | 34,4 | 24,8 |
| 5. | Счастливая семейная жизнь | 73,5 | 60,2 |
| 6. | Полноценное приобщение к культуре | 8 | 8,7 |
| 7. | Развитие своих способностей | 25,1 | 17,7 |
| 8. | Познание себя | 13,2 | 10,4 |
| 9. | Воспитание детей | 24,3 | 25,8 |

Источник: Психология подростка. Учебник // под ред. А. А. Реана. СПб.: «Прайм - ЕВРОЗНАК». 2003. С. 92.

Из таблицы видно, что счастливая семейная жизнь занимает лидирующую позицию наряду с другими ценностями старшеклассников и в 1991 году и в 1996, но все же, надо заметить, что ценность семейной жизни в 1996 году (60,2%) значительно снизилась по сравнению с 1991(73,5%). А «воспитание детей» пропускает вперед такие ценности как: «материальное благосостояние», «успешная профессиональная деятельность», «полноценное общение с людьми» и стоит на практически одной позиции с пунктом «развитие своих способностей».

Также исследование показало, что произошло снижение значимости семейной жизни у девушек, в 1991году было 84,6%, а в 1996 году стало 66,3%. У юношей все осталось неизменным (1991- 56,4% и 1996 - 53,5%). Можно сделать вывод, что девушки, вероятно, в большей степени ориентированы на западные ценности и стремятся сделать карьеру, быть успешными, хотят самореализоваться, не обременяя себя семейной жизнью.

Что касается материального благополучия, то современные подростки имеют большое желание разбогатеть и создать свой бизнес.

О. И. Карпухина в своих работах приходит к выводу, что современные подростки более терпимо относятся к применению противоправных действий для достижения материального благосостояния.

Похожее исследование проводилось в Ханты - Мансийском автономном округе (ХМАО) и Свердловской области в 2002-2003 гг. по заказу Департамента по делам молодежи Свердловской области Демографическим институтом.

Таблица 5. Основные жизненные ценности молодежи в процентах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Жизненные ценности | Ханты - Мансийский автономный округ | Свердловская область |
| Семья | 67,6 | 67,7 |
| Здоровье | 57,2 | 49,9 |
| Интересная работа | 32,4 | 26,7 |
| Хорошие товарищи, друзья | 31,4 | 29,2 |
| Жизненный успех | 24,6 | 27,2 |
| Дети | 24,2 | 26,3 |
| Высокое материальное положение | 23,6 | 22,4 |
| Свобода и независимость | 17,7 | 16,4 |
| Желание приносить пользу людям | 10,8 | 10,2 |
| Почет и уважение | 5,2 | 3,2 |
| Досуг | 2,7 | 3,2 |

Источник: Семейные ценности промышленного города: к проблеме трансформации: сборник статей / сост. И науч. Ред. Л. В. Карцева. Тольятти: ТГУ, 2007. С. 57.

Из таблицы 5 можно сделать вывод, что для молодежи, такая ценность как семья играет первостепенную роль. Также важными ценностями является «здоровье», «интересная работа», «жизненный успех», «друзья» и только после них идет такая ценность как «дети».

Обратимся к советскому периоду, тогда для общества в целом и для подростков в частности важнейшими ценностями были коллективизм, семья, жизнь для других, уважение к старшим.

Но с открытием так называемого «железного занавеса», в связи с глобализацией в Россию стали проникать западные ценности: свобода, цинизм, власть, индивидуализм. Можно сказать, что пирамида ценностей переворачивается, на первое место выходят такие потребности как самореализация и саморазвитие, престиж и статус и только после них можно усмотреть потребность в любви, семье и детях.

Рассмотрим жизненные ценности советской молодежи на примере таблицы 6.

Таблица 6. Результаты исследований жизненных ценностей с 1971 - 1982 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Жизненные ценности | Москва 1971-1972 | Москва 1980 | Ростовская и Свердловская области 1980-1981 | Москва и Московская область 1982 |
| Семейное счастье, счастье в любви, в детях | 73,0 | 64,7 | 63,1 | 66,4 |
| Интересная работа | 69,1 | 78,9 | 74,7 | 75,3 |
| Уважение людей | 53,6 | 50,3 | 51,3 | 48,7 |
| Сознание того, что приносишь пользу людям | 48,3 | 53,6 | 54,0 | 43,6 |
| Полное материальное благополучие | 23,9 | 29,8 | 34,3 | 31,6 |
| Возможность заниматься только тем, что тебя интересует | 17,7 | 21,3 | 23,9 | 20,9 |
| Расширение своего кругозора | 17,6 | 16,1 | 19,6 | 23,8 |
| Спокойная жизнь, стабильность на работе и в обществе | 11,7 | 8,3 | 1,8 | 9,6 |
| Слава, почет | 3,5 | 2,1 | 1,8 | 3,4 |

Источник: Соколов В. М. Социология нравственного развития личности. М.: Политиздат, 1986. С.94.

Из данных таблицы 6 видно, что по важности для советских людей выходят такие жизненные ценности как: стремление иметь интересную работу, семейное счастье, сознание того, что приносишь людям пользу, общественное уважение.

В 1976 году было проведено пилотажное исследование в Москве и затем основное в Твери (Калинине) по проблемам общественно значимых идеалов молодежи (МК 1976). В пилотажном исследовании выборка насчитывала 207 человек, в основном - 968.

Для молодых людей советского времени основной целью в жизни, как они считают, является стремление быть полезным людям, обществу, Родине, найти свое достойное место в жизни, заслужить уважение окружающих (об этом в разной форме высказались 62,2% опрошенных). На второе место вышли такие конкретно сформулированные цели, как получение соответствующего образования (56,1%), интересная работа (54,0%). Далее в качестве главных целей в жизни выступали: «стать настоящим человеком», «быть честным, отзывчивым, принципиальным» (36,7%), «воспитать своих детей достойными людьми» (18,3%). 16,3% опрошенных заявили, что для них главная цель в жизни - повысить свое материальное благосостояние, приобрести те или иные вещи (чаще всего назывались квартира или машина). Для 12,6% такой целью является создание крепкой, образцовой семьи. Как цель в жизни фигурировали и желание работать заграницей (5,6%), и стремление быть независимыми от людей, выделиться (3,8%).Назывались и другие цели, каждая из которых «собрала» не более 1% единомышленников из всех опрошенных (всего же было выявлено более 40 различных целевых установок).

Таким образом, подавляющее большинство жизненных целей молодых людей соответствуют коммунистическом общественным идеалам.

Модернизация, ценности, которые установились в обществе - все это негативно влияет на желание вступать в брак, рождение и воспитание детей, физическое и нравственное здоровье современных подростков, сохранение и стабильность брака.

Таблица 7. Число расторгнутых браков 1950 - 1981 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Расторгнуто браков, тыс. | Число расторгнутых за год браков на 1000 человек населения |
| 1950 | 67 | 0,4 |
| 1955 | 127 | 0,6 |
| 1960 | 270 | 1,3 |
| 1965 | 360 | 1,6 |
| 1970 | 636 | 2,6 |
| 1975 | 783 | 3,1 |
| 1980 | 930 | 3,5 |
| 1981 | 930 | 3,5 |

Источник: Население СССР: Справочник / Волков А. Г., Дмитриева Р. М., Зайончковская Ж.А.и др.; Под общ. Ред. Л. М. Володарского. М.: Политиздат, 1983. С. 86.

Всего за 1950 - 1981 гг. расторгнуто 15,4 млн. браков. Рост числа разводов во многом зависит от характера законодательства о разводах. В конце 1965 года был значительно упрощен порядок расторжения брака, что сказалось и на числе разводов: в 1965 г. было расторгнуто 360 тыс. браков, а в 1966 г. - 646 тыс. Увеличение числа разводов приводит к увеличению неполных семей, так как разведенная женщина с детьми имеет не очень большой шанс вступить в брак повторно.

В дальнейшем число разводов не сокращается, а продолжает расти.

Таблица 8. Число зарегистрированных разводов 1975 - 1988 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Тыс. | На 1000 человек населения |
| 1975 | 783 | 3,1 |
| 1980 | 930 | 3,5 |
| 1985 | 933 | 3,4 |
| 1988 | 950 | 3,3 |

Источник: Социальное развитие СССР :статистический сборник / Отв. Ред. Л. Ю. Логинова. М.: Финансы и статистика, 1990. С. 284.

Между переписями 1989, 2002 и 2010 гг. число состоящих в браке уменьшилось с 72,5 в 1989 г. до 67,9 в 2002 г. и до 66,5 млн. человек в 2010 г., число семей сократилось с 36 до 34 млн., при этом 3 млн. супружеских пар состоят в незарегистрированном браке, увеличилось число никогда не состоявших в браке с 18 до 25 млн., число разведенных с 7,9 до 11,2 млн. Ежегодно расторгается около 800 тыс. браков и примерно 400 тыс. детей остается, как правило, без отца. Распространение сожительств привело к удвоению рождений вне брака, которое составило 30% от всех рождений. Доля семей с несовершеннолетними детьми до 18 лет сократилась с 62 до 52%. В 2002 г. 140 тыс. преступлений совершили несовершеннолетние из общего числа 2,5 млн. преступлений…в 2004 г. количество беспризорных детей выросло до 700 тыс.

Огромная молодежная инфраструктура советского периода, предоставлявшая возможность заниматься спортом и другими видами проведения досуга почти всей молодежи, вытеснена. Если оставить в стороне идеологию, за этой инфраструктурой стояло четкое понимание роли и положения молодежи в обществе и четкое представление о том, на что должна быть направлена молодежная политика. Как и в других сферах общества посткоммунистического периода, многие важные и конструктивные аспекты прежней системы были дискредитированы, заброшены и пришли в упадок, хотя некоторые молодежные движения и организационные структуры сохранились. У молодежи определенно появилось больше возможностей в плане развлечений и даже мобильности (хотя современные европейские визовые режимы в который раз ограничили передвижение молодежи из России), но в рыночной ситуации доступ к досугу стал вопросом потребления, зависящим от финансовой состоятельности молодых людей. Это создало формы расслоения, которые являются новыми для общества, но молодежь выросла уже в этих новых условиях.

Сегодня ряд исследователей дают достаточно пессимистический прогноз сегодняшнего и будущего состояния семьи, которая характеризуется:

. Нестабильностью и слабостью связей родительства - супружества - родства;

. Сверхнизкой детностью;

. Неадекватной социализацией новых поколений, разрушением преемственности старших и младших поколений семьи.

Как показывают результаты социологических исследований, ценность семьи, семейного образа жизни, детей и ребенка в приоритетах современного жителя России уступает по значимости личному благополучию, личному счастью. Как показывает жизнь, молодые люди оказываются не подготовленными в моральном плане к созданию и сохранению семьи, воспитанию детей (а не одного ребенка).

Для того, чтобы лучше понять на какие ценности сегодня ориентирована российская молодежь, обратимся к проблемам и опасениям, которые больше всего волнуют молодых людей.

Проблемы, решение которых для молодежи является наиболее важным, %

,5 - улучшить материальное положение

,4 - найти хорошую, стабильную, высокооплачиваемую работу

,2 - получить высшее образование

,7 - иметь отдельное жилье

,0 - решить проблемы со здоровьем, лечение родных, улучшить отношения с родителями

,7 - избежать последствий экономического кризиса

,5 - создать свою семью, дети

,9 - купить автомобиль

,7 - погасить кредит

,4 - избежать службы в армии

,9 - снижение налогов

Таблица 9. Динамика различных опасений молодежи в %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Опасения | 1997 | 2007 | 2009 |
| Остаться без материальных средств | 52 | 54 | 62 |
| За свою жизнь и жизнь близких из - за роста преступности | 38 | 39 | 34 |
| Остаться без друзей | 28 | 22 | 25 |
| Потерять работу | 20 | 19 | 27 |
| Не устроиться на работу | 19 | 23 | 21 |
| Не суметь создать собственную семью | 14 | 14 | 18 |
| Ограничений со стороны государства, не позволяющих жить так как хочется самому | 19 | 16 | 9 |
| Не встретить любимого человека | 10 | 14 | 12 |
| Невозможность получить хорошее образование | 10 | 10 | 14 |

Источник: Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. С. 163

По данным перечня и таблицы 9 видно, что опасения современной молодежи по поводу создания своей собственной семьи не занимают лидирующих позиций, над ними преобладают такие пункты как материальное благосостояние, хорошая работа, получение высшего образования, здоровье и проблемы приобретения собственного жилья.

Молодежь индивидуализирована, настроена в первую очередь на достижение своих личных целей.

Процессы модернизации и коллективизации в России устранили ценностные основы традиционной семьи, которая опиралась на семейную хозяйственную деятельность, совместную собственность, преемственность поколений. Традиционная расширенная семья уступила место нуклеарной, состоящей только из родителей и детей, которые, вырастая, чаще всего оставляют своих родителей на попечение социальных служб. Семья переходит от единой системы «родства - родительства - супружества» к супружескому партнерству, к добровольной бездетности.

По мнению С.И. Голода, в России происходит переход к «супружескому» типу семьи, где прочность брачных уз определяется не желанием иметь детей, а личным взаимодействием мужа и жены и это не кризис - это эволюция.

Таблица 10. Сравнение традиционной семьи и современной семьи

|  |  |
| --- | --- |
| Традиционная семья | Современная семья |
| Родственно - семейный принцип организации жизни | Первенство индивидуальным целям |
| Ведущая роль семейного домохозяйства и семейного производства | Экономическая деятельность вынесена за порог дома |
| Жесткое разделение труда мужа и жены | «Взаимозаменяемость» семейных ролей, конкуренция |
| Тесная психологическая связь семьи с окружением | Разделение дома и внесемейного мира |
| Сыновья наследуют социальный статус и профессиональную социализацию отца | Отношение отцов и детей освобождаются от экономических опор |
| «семьецентризм» | Эгоцентризм |
| Централизованная расширенная семейно - родственная система с доминирующей властью старших поколений | Децентрализованная нуклеарная семья |
| Развод - редкость, только по уважительным причинам (бездетность, измена) | Развод - бытовое явление, по любой причине |
| Брак устраивают родители и родственники | Брак устраивают сами брачующиеся, оставляя за собой право выйти из него в любой момент |
| многодетность | Малодетность, допустимость «до» и «внебрачных отношений», применение контрацепции, аборты, развод, повторные браки, материнство вне брака |

Источник: Нравственность. Здоровье. Семья: Методическое пособие для учителя. Часть 2. Ценностные ориентации семьи / Науч. Ред. А. С. Белкин. Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2001. С. 239.

В таблице 10 видны изменения превращение традиционной семьи в современную.

Ценностные ориентации современной семьи дают право выбора супруга по личному желанию, а не по наставлению старшего поколения.

В традиционной семье на первом месте стояли долг, семейная ответственность, ценность детей, авторитет родителей, связь поколений, то в ходе модернизации все эти ценности уступают место ценностям индивидуализма и личных достижений.

В условиях упадка семейных ценностей существует миф «о высоком престиже семьи», который подтверждается высокими процентами ответов на вопрос «что важнее всего - власть, здоровье, свобода, деньги, слава, семья, дети, работа, друзья и т.д.». Естественно, на лидирующую позицию выходит семья, дети - потому что, так должно быть, но это совершенно не значит, что так есть на самом деле.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе модернизации меняется нормативно-ценностная база взаимоотношений женщин и мужчин, взрослых и детей, т. е. в этом процессе меняются и роли женщины-матери, мужчины-отца. В соответствии с меняющейся реальностью пересматриваются морально-этические и юридические нормы, расшатываются стереотипы и запреты. Вся история семейной жизни показывает, что на протяжении многих веков нормы, регулирующие семейные отношения, менялись в зависимости от смены идей и меняющихся внешних обстоятельств, отражавших уровень развития общества. И, по-видимому, эти нормы все дальше отходят от первоначального (первородного) смысла - сохранения популяции человека. В результате претерпевают значительные изменения социальные институты материнства, отцовства, детства.

В обострении демографической ситуации в России главную роль играет сокращение рождаемости до очень низкого уровня. Недостаточность рождений по критерию простого воспроизводства образует демографическую суть депопуляции. Основной причиной этого является ослабление потребности семьи и личности в детях, снижение репродуктивных установок.

Напрашивается вывод, что без радикального изменения положения института семьи среди других институтов, без преобразования всей системы ценностей в обществе с индивида на семью, ситуация, к сожалению, не изменится.

Молодежь не хочет обременять себя проблемами и сложностями, а ориентируется только на получение удовольствий, пытается уйти от родительства и найти легкий путь к богатству. То есть «красивая жизнь» для подростков гораздо более привлекательна, чем создание семьи и рождение детей.

Старшеклассники зачастую отмечают, что главной ценностью является семья, но это не значит, что так и есть на самом деле - так должно быть. Если спросить у подростка, какая из жизненных ценностей для него будет приоритетной после окончания школы, то, скорее всего, он ответит, что сначала он хочет получить высшее образование, затем устроится на престижную и хорошо оплачиваемую работу и только потом возможно создать свою собственную семью.

## Пирамида ценностей переворачивается, на первое место выходят такие потребности как самореализация и саморазвитие, престиж и статус и только после них можно усмотреть потребность в любви, семье и детях.

Молодежь индивидуализирована, настроена в первую очередь на достижение своих личных целей.

Процессы модернизации и коллективизации в России устранили ценностные основы традиционной семьи, которая опиралась на семейную хозяйственную деятельность, совместную собственность, преемственность поколений. Традиционная расширенная семья уступила место нуклеарной, состоящей только из родителей и детей, которые, вырастая, чаще всего оставляют своих родителей на попечение социальных служб. Семья переходит от единой системы «родства - родительства - супружества» к супружескому партнерству, к добровольной бездетности.

Согласно фамилистической парадигме, ценностный кризис семьи связан с тем, что семья перестает выполнять свои традиционные функции. Одной из наиболее острых проблем является сверхнизкая рождаемость и депопуляция. Ценности семейного образа жизни теряют свою приоритетность для личности, становятся неконкурентоспособными сравнительно с внесемейными ценностями.

Женская эмансипация, ослабление роли церкви, снижение потребности в детях, позднее вступление в брак или же добровольный отказ от вступления в брак - все это привело к институциональному кризису семьи и кризису жизненных ценностей всего общества.

Для того, чтобы семья могла устоять в условиях трансформации жизненных ценностей и модернизации, институт семьи должен обрести новые ценностные ориентации. Совершенно необязательно возрождение той патриархальной семьи, можно попытаться создать такую модель расширенной семьи с несколькими детьми, которая будет опираться на новые ценности, и поддерживаться политикой государства. Укрепление института семьи, повышение престижа семейного образа жизни сыграют решающую роль в оздоровлении общества.
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