**Институт материнства в современном российском обществе**

Диплом

2014

Оглавление

Введение

. Теоретико - методологические основы исследования социального института материнства

.1 Основные направления изучения социального института материнства в социологии

.2 Методология эмпирического исследования общественного мнения об институте материнства в современном российском обществе

. Социальный институт материнства в условиях реформирующегося российского общества

.1 Социально - правовой статус материнства в России

.2 Основные тенденции изменений в социальном институте материнства

. Особенности восприятия института материнства в современном российском обществе

.1 Отношение россиян к социальному институту материнства

.2 Институт материнства в общественном мнении жителей Тульского региона

Заключение

Библиографический список

Приложения

Введение

Актуальность темы исследования. В современном обществе разный консервативный стереотип восприятия женщины и ее предназначение.

Научно-технические, социально-политические преобразования привели к повышению образовательного и профессионального уровня женщин, возрастанию их роли во всех сферах общественной жизни. Но, в то же время, достигнутое равноправие (степень которого зависит от законодательной базы и общественных условий конкретной страны) косвенно способствовало возникновению таких явлений как снижение рождаемости и числа зарегистрированных браков, увеличению доли внебрачных рождений. Возникли такие явления, как кризис семьи, девальвация материнства на социальном и индивидуальном уровнях.

Социологический анализ предполагает взвешенный подход к социальным фактам, изучение процесса в исторической перспективе, в его развитии. Кризис семьи и материнства вовсе необязательно означает угасание этих социальных институтов; скорее мы наблюдаем кризис развития и роста.

Институт материнства относится к разряду уникальных, как для отдельного человека, так и для всего общества, и в этой своей ипостаси он, как никакая иная система, служит связующим звеном между человеком и обществом.

Таким образом, исследование института материнства на современном этапе развития современного российского общества является актуальным.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемой института материнства занимаются многие исследователи в нашей стране. Эта тема, несмотря на свою актуальность, является малоизученной в рамках социологической науки. Тем не менее, ряд ученых ею занимается и на сегодняшний день можно выделить некоторых исследователей, в научной деятельности которых проблеме института материнства отводится особое место. Среди исследователей, изучавших вопросы материнства и его институт можно выделить: С. В. Скутневу, Е. Л. Путинцеву, Н. Н. Авдееву, Е. С. Сироткина, И. Двирнык, И. Бокарева, Г. Г. Филлипова и др.

Среди ученых, занимавшихся вопросами семьи можно выделить: М. С. Мацковского, В. Пантина, С. Н. Варламову, А. И. Антонова и др.

Объект исследования является материнство как социальный институт.

Предмет исследования - институт материнства в современном российском обществе.

Цель работы - выявить трансформации, которые претерпевает социальный институт материнства в современном российском обществе, и источники (факторы, условия) этих трансформаций.

Для достижения поставленной в работе цели, необходимо решить следующие задачи:

исследовать основные направления изучения института материнства в социологии;

- определить методологию эмпирического исследования общественного мнения об институте материнства в современном российском обществе;

изучить социально - правового статус материнства в России;

выявить основные тенденции изменений в социальном институте материнства;

определить отношение россиян к социальному институту материнства;

провести исследование института материнства в современном российском обществе.

Теоретико-методологическую основу написания данной дипломной работы составили положения и выводы, изложенные в трудах таких исследователей, как: И. Бокарева, И. Двирных, Г. Г. Филлипова, В. Заева,

А. И. Антонов, С. Ю. Мещерякова и др.

Эмпирической базой исследования, в связи с целью и задачами дипломной работы, послужил вторичный анализ результатов социологических исследований проблем брака и семьи в России, проведенных Институтом социологии Российской академии наук в 2011 г.

Также использованы данные самостоятельно проведенного эмпирического исследования от 02.10.2012 «Институт материнства в современном российском обществе», посредствам анкетного опроса.

Наряду с социологическими исследованиями были проанализированы законодательные акты Российской Федерации, конвенции и международные обязательства по соблюдению прав женщины и ребенка, документы Государственной Думы Российской Федерации, официальные статистические данные, фактические сведения, приводимые в средствах массовой информации.

Научная новизна представленной на защиту выпускной квалификационной работы состоит в том, что дополняются имеющиеся исследования института материнства в России, она выявляет недостаточно изученные на данный момент проблемы. Также в ВКР вводятся в оборот данные самостоятельно проведенного исследования по тульскому региону, полученные в ходе самостоятельно проведенного эмпирического исследования. В ходе подготовки работы была определена роль института материнства в современном российском обществе.

Гипотеза исследования: Изменения установок на материнство в современном российском обществе свидетельствует о недостаточном признании первого в качестве фундаментальной общественной ценности, что может привести к формированию идеологии антиматеринства, детофобии, демографическому кризису.

Положения, выносимые на защиту:

. Материнство является сложным феноменом, имеющим свои физиологические механизмы, эволюционную историю, культурные и индивидуальные особенности;

. Социальный статус материнства в современной России определяется исходя из моральных ценностей, политических действий и социальной практики. Исходя из аспекта многодетности становится видно, что материнство, как социальная ценность в нашем обществе не является абсолютным благом;

. В настоящее время женщины стремятся рожать детей как можно позже - тогда, когда завоевано определенное положение в обществе и достигнуто материальное благополучие. В такой ситуации материнство становится для женщины отдельной деятельностью, к которой еще нужно приспособиться;

. В настоящее время в российском обществе существует ряд проблем, в области института материнства, основными из которых являются: социальные, нормативно - правовые и медицинские;

. Вне зависимости от существующих в настоящее время проблем в области института материнства у современных российских женщин остается уверенность в его положительном развитии.

Практическая значимость исследовательской работы заключается в том, что материалы и выводы работы могут быть использованы при разработке социальной политики по вопросам семьи, материнства и детства; подготовке соответствующих законодательных актов местными органами власти при разработке демографической политики, формировании женской занятости; в деятельности перинатальных центров, осуществляющих работу с беременными женщинами по подготовке их к материнству; в учебном процессе при изучении таких дисциплин как социология семьи, а также теория и практика социальной работы.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы исследовательской работы, проделанной в рамках подготовки данной ВКР, нашли свое отражение в выступлении на XXI Всероссийских чтениях студентов, аспирантов и молодых ученых «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки» в секции «Человек. Цивилизация. Общество: социологический аспект» в 2012 г.

Структура дипломной работы определена целями и логикой решения поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав основной части, заключения, библиографического списка и приложений.

1. Теоретико-методологические основы исследования социального института материнства

.1 Основные направления изучения социального института материнства в социологии

Материнство изучается в русле различных наук: истории, антропологии, культурологи, медицины, физиологии, биологии поведения, социологии, психологии. Каждая наука изучает и определяет материнство, исходя из своих целей и задач. Интерес к комплексному изучению материнства появился сравнительно недавно. Но на сегодняшний день единого определения понятия «материнство» нет.

Очень часто в отношении многих понятий в науке нет единого определения, что связано со сложностью явления, его многозначностью, междисциплинарными интересами. В социологическом словаре можно увидеть следующее: «Материнство - основная биологическая функция женского организма, направленная на продолжение человеческого рода (вынашивание, рождение, вскармливание ребенка), одна из социальных ролей женщины».

Неоднородность мнений различных известных исследователей по отношению определения термина «материнство» следует рассмотреть более подробно.

В словаре русского языка С. И. Ожегова «материнство» трактуется как «состояние женщины в период беременности, родов, кормления ребенка; свойственное матери сознание родственной ее связи с детьми». В сексологическом словаре материнство определяется как функция женского организма, направленная на продолжение человеческого рода и включающая биологические (вынашивание, рождение и вскармливание ребенка) и социальные (воспитание ребенка) аспекты.

«Материнство, - утверждает итальянский психолог А. Минегетти, - в действительности всего лишь исполнение женщиной заученной с детства роли». Ф. Хорват определяет материнство как личностные качества женщины, ее биологические и психологические особенности, которые женщина имеет как бы в себе, как какую - то художественную способность, вроде врожденного таланта.

Филиппова Г. Г. рассматривает материнство как психосоциальный феномен: как обеспечение условий для развития ребенка, как часть личностной сферы женщины. Представители феминистского подхода (Е. А. Каплан,

Э. Оаклей) объявляют материнство существенной, хотя и необязательной, частью жизни женщины.

Матвеева Е. В. определяет его как особый тип деятельности женщины, опираясь на положение В. В. Давыдова о типологии деятельности.

В. В. Давыдов выделил типы деятельности, которые сложились и возникли в процессе онтогенеза. Последние обозначены как воспроизводящие. Е. В. Матвеева считает, что к этому типу деятельности и относится материнство.

Большая же часть теорий материнства (психоанализ, биосоциология, теории, опирающиеся на идеи Руссо) рассматривают материнство, прежде всего как долг, работу.

Брутман В. И. определяет материнство как одну из социальных женских ролей, на содержание которой детерминирующее влияние оказывают общественные нормы и ценности.

Так же понятие института материнства было разработано американской исследовательницей Адриен Рич (1929 - 2012). В своей книге «Рожденные женщиной: материнство как личный опыт и социальный институт» (1976 г.). Рич подчеркивала, что в социокультурном пространстве материнство не является чем - то природным и естественным, оно социально предопределено, наполнено культурными значениями и предписаниями: «Когда я стараюсь вернуться в тело молодой женщины 26 лет, беременной первый раз, я осознаю, что я была совершенно отчуждена от своего реального тела и духа институтом - не фактом - материнства. Этот институт разрешал мне только определенное видение себя, воплощенное в специальных буклетах, в романах, которые я читала, в суждениях моей свекрови, в памяти моей собственной матери, в Сикстинской мадонне или микельанджелевской Пиете».

Таким образом, нет единого, однозначного понятия «материнство». Однако, важность материнского поведения для развития ребенка, его сложная структура и путь развития, множественность культурных и индивидуальных вариантов, а также огромное количество современных исследований в этой области позволяют говорить о материнстве как самостоятельной реальности, требующей разработки целостного научного подхода для его исследования. Кроме этого, в литературе трудно найти систематизированные данные исследований, касающиеся социально - биографических параметров, которые были бы способны опосредовать материнскую зрелость, а также корреляцию психологической готовности к материнству с биологическим возрастом (по данным психологических исследований, в современных условиях 89 % женщин детородного возраста сознательно отказываются от рождения последующих детей, завершая свою репродуктивную функцию до 30 - летнего возраста).

В психологической литературе (преимущественно зарубежной) много внимания уделяется биологическим основам материнства, а также условиям и факторам индивидуального развития его у человека. В отечественной психологии в последнее время также появился ряд работ, связанных с феноменологией, психофизиологией, психологией материнства, психотерапевтическими и психолого - педагогическими аспектами беременности и ранних этапов материнства, девиантным материнством.

Если обобщать все основные направления исследований, то можно обнаружить, что материнство как психосоциальный феномен рассматривается с двух основных позиций:

материнство как обеспечение условий для развития ребенка;

материнство как часть личностной сферы женщины.

Материнство - это одна из социальных женских ролей, поэтому даже если потребность быть матерью и заложена в женской природе, общественные нормы и ценности оказывают определяющее влияние на проявления материнского отношения. Понятие «нормы материнского отношения» не является постоянным, так как содержание материнских установок меняется от эпохи к эпохе. Той или иной социальной установке соответствует определенный образ ребенка. Отклоняющиеся проявления материнского отношения существовали всегда, но они могли носить более скрытые или открытые формы и сопровождаться большим или меньшим чувством вины в зависимости от общественного отношения к этим актам.

Таким образом, с точки зрения социологии институт материнства - это целая структура общества, благодаря которой это общество и существует.

Социальная обусловленность материнства отмечена Т. В. Скрицкой, в том плане, что «общественные ценности и нормы оказывают определяющее влияние на проявления материнского отношения».

Известный психолог В. С. Мухина также рассматривает материнство в качестве культурного феномена, «смысл и значение которого может меняться вместе с культурой». Е. В. Шамарина утверждает, что отношение к материнству в истории человечества изменялось в зависимости от представлений о нем к данной конкретной культуре.

Еще более сильную социоцентристскую позицию в отношении проблемы материнства занимает Э. Бадинтер, считая, что чувства и поведение матери чрезвычайно изменчивы в зависимости от влияния культуры и амбиций женщины. В зависимости оттого ценится ли материнская любовь к ребенку или обесценивается в ту или иную эпоху, женщина становится любящей или «холодной» матерью.

Исследования социологов и формализация ими полученных результатов ярко представили особенности материнско - детских отношений в семьях второй половины XX в., в особенности последних десятилетий. Именно благодаря работам социологов была исследована современная (послевоенная) ситуация с рождаемостью в России, в частности определена степень плодовитости средней российской семьи (двое детей), показано, что в сельских семьях детность была и остается более высокой, чем в семьях городских, а интергенетические интервалы, следовательно, более низкие (эти кажущиеся очевидными истины были еще раз доказаны в многочисленных работах Л. Е. Дарского по проблемам рождаемости).

На серьезность проблемы работающих матерей, стремящихся самореализоваться вне семьи, первыми обратили внимание также социологи, показавшие множественность проблем, возникающих от «двойной занятости» женщин. Наконец, именно социологи первыми предложили ряд новых тем в исследовании материнства, в частности проблему изучения взаимоотношений в «серийных моногамиях с детьми от разных браков» (а они стали реальностью и распространенным явлением именно в последние десятилетия).

«Экскурсы в историю» в большинстве работ социологов были и, к сожалению, остаются крайне редкими. Как правило, публикации большинства социологов конъюнктурны (в положительном смысле этого слова) и ориентированы на выполнение социального заказа - анализа состояния проблемы «на текущий момент». Значительно реже, как исключения, встречаются попытки комплексного анализа правовых и демографических, психологических и этноконфессиональных аспектов темы с учетом меняющегося исторического контекста. Как правило, такие работы бывали ограничены определенным - непродолжительным - временным отрезком (скажем, анализировалась ситуация в России 1920-х или начала 1930-х годов).

Едва ли не единственное заметное исключение связано с научным творчеством А. Г. Вишневского, автора многих фундаментальных научных трудов по проблемам народонаселения России. Благодаря его исследованиям в отечественной науке появилась тенденция к специальному изучению трех самостоятельных составляющих социального управления рождаемостью - матримониального, полового и прокреационного поведения у представителей разных этносов и конфессий, а кроме того (и это был буквально прорыв к новому осмыслению социальных процессов) - к анализу различных исторических типов рождаемости и брачности (в том числе «традиционного», отличного установками на повышение рождаемости и «нового», или «современного, с низкой рождаемостью»), представлений о социальной и экономической «полезности» детей в разные эпохи.

В последние годы особое направление в изучении материнства создано социологами, работающими в Институте проблем народонаселения РАН и конкретно в Московском центре гендерных исследований, возглавляемом

Н. М. Римашевской. Под ее руководством ряд специалистов - практиков подвергли гендерной экспертизе количественную информацию по социологии современной семьи и показали ее наиболее явные «болевые точки» (материнство в неполных семьях, материнство вне брака, социальные стереотипы в отношении добрачной рождаемости и др.). В известном смысле взгляды женщин - гендеристок противостоят воззрениям социологов - мужчин (А. И. Антонова, В. А. Борисова), которые иначе как«патриархатно - консервативными» не назовешь. Они трактовали материнство как «потребность в детях, которая является социально - психологическим свойством индивида, проявляющимся в том, что без наличия детей и подобающего их числа индивид испытывает затруднения как личность».

В последние десятилетия все чаще проявляется тенденция рассмотрения материнства как своего рода социального конструкта, формируемого обществом. Источником зарождения нового отношения к материнству стали такие явления общественной жизни, как эмансипация, становление и развитие гендерных исследований, в которых утверждалась тождественность между способностью женщин к деторождению и их культурной и социальной дискриминацией. Огромное воздействие на изменение представлений о материнстве повлияли теории таких исследователей, как К. Мангейма,

П. Бергера, Т. Лукмана, а также работы постмодернистов и постструктуралистов Ж. Деррида, Ж. Ф. Лиотара, Ж. Делеза, Ю. Кристевой, Л. Иригаре, Дж. Батлер и др.

В информационном обществе никого не удивляет ориентация женщин на материальное благополучие, на высокий социальный статус - все считают, что это позволяет им стать независимыми в жизни, избегать затруднительных положений и обеспечить себе безопасность. Конечно же, невозможно напрямую заставить женщину выбрать карьеру или материнство - единственное, что может сделать общество и его институты - это поставить женщину в такое положение, при котором выбор ее будет ограничен. В таком случае происходит потеря сущности и, как назвал бы Ж. - П. Сартр, «существование без сущности». Возникновение таких явлений, как суррогатное материнство, отказ от детей, киднеппинг и т. п., отражает именно такое существование и позволяет выдвинуть гипотезу о том, что материнство можно рассмотреть сквозь призму кризиса идентичности современной женщины.

В настоящее время условно можно выделить три основные причины, определяющие специфику отношения к материнству у женщин:

. Стремление к независимости, самореализации, достижению и сохранению связанных с этим завоеваний. В этом случае ребенок является средством для реализации этих целей, что проявляется в попытке сохранить партнера, достичь желаемого личностного, социального, семейного, полоролевого статуса. Желание иметь ребенка отражает сугубо прагматичный подход к проблеме - что я получу себе, когда у меня будет ребенок. Ребенок рассматривается как ограничивающий возможность реализации индивидных целей (т. е. тех самых, которые женщина пытается реализовать за счет ребенка). Это приводит к доминированию личностной идентичности над социальной: женщины все больше ориентируются на собственную (хотя и выработанную в определенной социальной среде) систему ценностей и убеждений и отходят от внешних социальных представлений (в том числе общепринятых моральных ценностей). В этой ситуации, по мнению исследователя А. Щеголева, женщина обречена на «ложное» состояние. Для того, чтобы успешно адаптироваться в маскулинизированном обществе, женщина «отступает от себя, ведет не женский образ жизни». Сексуальность, гиперсоциальность и интеллектуальность, с одной стороны, облегчают процесс адаптации женщины, с другой же, «замуровывают ее в себе, сдерживают ее естественное женское самовыражение, подавляют ее женственность».

По Э. Фромму, человек стремится преодолеть отсутствие безопасности через отождествление себя с группой (семья, нация, социальный класс и т. д.), и пока группа действует, он уверен в своей полной тождественности. Развитие социума в XXI веке привело к распаду многих значимых социальных отношений, поэтому женщина может обрести чувство тождественности, опираясь только на саму себя. Ориентация лишь исключительно на личностную идентичность является некоторым защитным механизмом, призванным обеспечить тождественность и целостность личности - женщина стремится найти основу для построения адекватной системы самоопределения через внутренние постоянные категории. Но в таком случае другой человек для нее перестает быть некоторой абсолютной ценностью. Окружающий мир воспринимается через призму личностных потребностей и желаний. Это может привести к нарушению процесса общения, т. к. кризис социальной идентичности - это кризис общения: женщина считает, что она находится во враждебной среде, нет других, с которыми бы она могла быть вместе. Женщина занята собой и поэтому часто одинока. Социальный круг для идентификации себя с другими уменьшился до малых групп, стремящихся реализовать индивидуальные цели и задающих собственные, иногда асоциальные ценности. Женщина сужает свои перспективы до удовлетворения основных витальных потребностей, а современное общество фрустрирует (создает препятствия, барьеры, потребности высшего порядка), эгоистично по своей сути и приводит к потере смысла жизни и смысла актуализации.

. Сложности процесса самоидентификации - в этом случае ребенок является средством обеспечения заботы о себе со стороны тех, кто занимает позицию объекта привязанности по отношению к женщине. Как у женщины образуется идея себя самой? Жак Лакан считал, что структура собственного Я построена на соотношении субъекта с образом себе подобного. Необходимо различать Идеал Я и идеальное Я. Идеал Я становится тем идеальным образом, с которым женщина отождествляет себя, с чем она стремится слиться, что убеждает ее в собственной цельности, придает возвышенные черты. К идеальному Я можно отнести все, что связано с телесностью. Идеал Я связан с позднейшей идентификацией. Какие бы изменения во внешней среде и окружении женщины не произошли, то, что приобретено ей в качестве Идеала Я, останется навсегда. Это не объект, а нечто такое, что внутри женщины ей придано. У одних женщин ориентация на внешние образцы обязательно сопровождается глубокой переработкой, связанной с индивидуальными особенностями личности, у других происходит подражание отношениям и поведению значимых для них общностей людей или отдельных представителей. Таким образом, можно предположить, что существуют две противоположные тенденции самоидентификации: стереотипно-шаблонная, продуктом которой является стремление к абсолютному соответствию женщины расхожим социальным образцам и глубоко индивидуализированная, результатом которой является идентичность, отражающая неповторимость и единственность женщины. Для женщины, которая стремится стать матерью, важно сохранение индивидуальности, внутреннее осознание себя такой, какая она есть, и актуализация своих творческих способностей.

. Искажение полоролевык и возрастных позиций - приоритетным сообществом, принадлежность к которому ощущает ребенок в начале своего жизненного пути, является сообщество мужчины и женщины, т. е. матери и отца. Однако накопление дисгармонии в общении полов внутри семьи ведет к ее разрушению. Искажение полоролевой идентичности проявляется в том, что женщина идентифицирует себя по ролевой позиции не с матерью, а с отцом и занимает мужскую позицию как по отношению к матери, так и по отношению к членам своей семьи. При искажении возрастной идентичности женщина занимает материнскую позицию по отношению к матери и супружескую по отношению к отцу. Такая ситуация программирует женщин либо на бесплодие, либо на развитие так называемого «синдрома Диогена» - эйфорического чувства свободы, разрыва всех значимых для женщины связей, стабилизирующих ее положение и способствующих преодолению ситуации неопределенности.

Рассматривая процесс формирования идентичности современной женщины, можно сделать выводы, что для того, чтобы, быть востребованной в обществе, она должна действовать и как индивид, и как личность, и не всегда векторы этих действий совпадают. Выстраивая себя как личность, женщина подчиняет свои действия, с одной стороны, требованиям времени, с другой - требованиям своего внутреннего самовосприятия. Это возможно, если женщина будет пониматься не константно, а в процессе «становления» себя, как существа, неотъемлемого от мирового культурно-исторического процесса, и как необходимый и существенный элемент в его структуре.

Следует отметить, что в настоящее время в России, происходит трансформация традиционных стереотипов репродуктивного поведения, меняются паттерны семейных отношений. Создание семьи откладывается на более поздний возраст, уменьшается количество детей в семье, дилемма «ребенок или карьера» все чаще решается женщинами в пользу карьеры. Данные тенденции негативно влияют на процесс рождаемости, что на фоне высокой смертности и постепенного старения населения нашей страны ведет к дальнейшему ухудшению демографической ситуации и ставит под угрозу экономическую и политическую независимость нации в будущем. Подобная ситуация во многом обусловлена изменившимся за последние десятилетия социальным положением женщины, трансформацией ее ценностных ориентаций и социально-ролевых установок, в результате функция воспроизводства все чаще отходит на второй план, так как зачастую ее реализация ведет к понижению как личностного, так и социального статуса женщины.

1.2. Методология эмпирического исследования общественного мнения об институте материнства в современном российском обществе

Значение семьи в жизни каждого человека, общества и государства очень велико. Именно семья для каждого человека неисчерпаемый источник любви, преданности и поддержки. Именно в семье закладываются основы нравственности, духовности и терпимости. Здоровая крепкая семья - это залог стабильности и процветания любого общества.

Семья - это та общественная структура, в которой, прежде всего, происходит воспроизводство человека как члена общества, именно в семье первоначально складываются мировосприятие человека, формируются его социальные качества.

Семья призвана играть исключительную роль в жизни общества, его стабилизации, преодолении социальной напряженности. По своей природе и предназначению она является союзником общества в решении коренных проблем: преодолении депопуляции, утверждении нравственных устоев в обществе, социализации детей, развитии культуры и экономики, семейного предпринимательства.

Острота существующих сегодня проблем российских семей вызывает тревогу. Ударяет по семье демографический кризис, сопровождающийся депопуляцией, ростом смертности, падением рождаемости, снижением продолжительности жизни, ухудшением здоровья людей.

Демографическая ситуация в России в последние годы характеризуется низким коэффициентом рождаемости. Дефицит прироста населения сохранится в ближайшие 10 лет, о чем свидетельствуют прогнозы демографов.

Большинство перечисленных проблемы возможно решить путем популяризации и повышения значимости материнства в сознании социума, а следовательно повышением рождаемости.

Материнство - сложный феномен, имеющий свои физиологические механизмы, эволюционную историю, культурные и индивидуальные особенности. В каждой культуре есть целый институт материнства, который включает в себя способы воспитания женщины как матери.

Мать - самый нужный ребенку человек. Ему как воздух, как тепло необходима материнская любовь и забота, ребенок должен расти в эмоционально теплом и стабильном окружении.

Биологическая основа материнства - инстинкт продолжения рода, который преобразуется в специфическую потребность стать матерью. С биологической точки зрения, предназначение материнства - выносить плод, родить ребенка, выкормить его, обеспечить ему уход и защиту до того возраста, когда он сможет существовать самостоятельно. Трудно переоценить психологическое влияние матери, причем последствия этого влияния могут сказываться в течение всей жизни человека.

В этой связи актуальным и стратегически важным становится изучение института материнства в современном обществе.

Характеризуя институт материнства, описанный в научных трудах, необходимо начать с социологических аспектов функционирования семьи в целом.

Социологические аспекты функционирования современной семьи рассматриваются в работах исследователей: А. И. Антонов, М. С. Мацковский, Е. М. Черняк.

Правовое положение материнства в России рассматривали такие исследователи как Л. К. Айвар, О. А. Бастрыкина, С. В. Поленина.

Особенности института материнства в современном обществе рассматривались в работах следующих исследователей: И. Бокарева,

С. Ю. Мещерякова, Е. Л. Путинцева, Е. С. Сироткина, С. В. Скутнева,

Г. Г. Филиппова, А .Н. Яныкина и др.

В данном исследовании будет обоснованным использование следующих теоретических подходов:

. Структурно - функциональный (рассматривает общество как социальную систему, имеющую свою структуру и механизмы взаимодействия структурных элементов, каждый из которых выполняет собственную функцию; позволит рассмотреть материнство с точки зрения выполнения ею своих функций как одной из подсистем общества).

. Институциональный (предполагает рассмотрение какой-либо группы или общности людей как социального института; позволит рассмотреть материнство с точки зрения выполнения им своих функций как социального института).

. Социокультурный (предполагает анализ социальных явлений с учетом определенных культурных ценностей; позволит выявить связь материнства с культурными нормами и ценностями).

Формулировка проблемы: в настоящее время институт материнства испытывает целый ряд трудностей как социально - психологического, так и правового характера, которые мешают развитию данного социального института в современных условиях. Теоретический объект исследования: социальные отношения, возникающие в рамках института материнства.

Эмпирический объект исследования: женщины детородного возраста города Тулы.

Предмет исследования: факторы, препятствующие развитию института материнства в современных условиях.

Цель исследования - выявление проблем в области института материнства с целью оптимизации социальной государственной политики в данной области.

В соответствии с названной целью в исследовании ставятся следующие задачи:

Выявить отношение к материнству в обществе.

Определить эффективность социальной поддержки государством матерей.

Охарактеризовать взаимодействие института материнства с рынком труда.

Определить влияние общественного мнения на принятие решения о материнстве.

Выявить основные медицинские проблемы, с которыми сталкиваются будущие матери.

Определить уровень законодательного регулирования поддержки материнства на современном этапе.

Определить возможности для дальнейшего развития института материнства в России.

Интерпретация понятий в системе объекта.

Семья - социальный институт и малая группа, в основе которой лежат родственные связи и которая регулирует отношения между супругами, родителями и детьми, а также ближайшими родственниками.

Мать - женщина зачавшая, выносившая и родившая ребенка по отношению к своему ребенку.

Материнство - сложный феномен, имеющий свои физиологические механизмы, эволюционную историю, культурные и индивидуальные особенности.

Гены - структурная и функциональная единица наследственности, контролирующая развитие определённого признака или свойства. Совокупность генов родители передают потомкам во время размножения.

Структурная операционализация в системе объекта представлена в таблице 1.

Таблица 1

Операционализация понятий в системе объекта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Интегральный показатель | Переменная | Эмпирические индикаторы |
| 1 | Материнство как социальное явление | Отношение к материнству | - положительное - отрицательное - нейтральное |
|  |  | Степень доступности программ поддержки материнства | - поддержка обеспечивается в полном объеме - поддержка недостаточна - государство практически не помогает |
|  |  | Перспективы развития материнства в России | Оценка экспертами |
| 2 | Общественное мнение о материнстве | Влияние мнения окружающих на принятие решения о материнстве | Оценка экспертами |
| 3 | Законодательная база материнства защиты материнства | Степень урегулирования законодательной базы поддержки материнства в России | Оценка экспертами |

Интерпретация понятий в системе предмета.

Депопуляция - убыль населения, при которой уровень рождаемости недостаточен для компенсации даже очень низкого уровня смертности.

Материнский капитал - форма государственной поддержки российских семей, воспитывающих детей.

Репродуктивный возраст - период в жизни женщины, в течение которого она способна к вынашиванию и рождению ребенка. Как правило, девушка в возрасте до 20 лет не в состоянии полноценно воспитывать и растить ребенка. А у женщин после 35 - 40 лет растёт риск рождения ребенка с генетическими аномалиями. Таким образом, репродуктивный возраст снижается до 20-35 лет

Отпуск по беременности и родам - отпуск, предоставляемый трудящимся гражданам на установленный период времени до и после рождения ребенка.

Эмбрион - стадия развития организма, начиная со стадии зиготы до рождения или выхода из яйцевых оболочек.

Аборт - это прерывание беременности в срок, не превышающий 28 недель (прерывание беременности в срок от 28 до 37 недель носит название “преждевременные роды”).

Структурная операционализация в системе предмета представлена в таблице 2.

Таблица 2

Операционализация понятий в системе предмета

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Интегральный показатель | Переменные | Эмпирический индикатор |
| 1 | Медицинские аспекты материнства | Медицинские проблемы, с которыми наиболее часто сталкиваются будущие матери | Оценка экспертами |
| 2 | Институт материнства и рынок труда | Соблюдение трудового законодательства в области материнства | - полностью соблюдается - есть нарушения - не соблюдается |
| 3 | Социальные аспекты института материнства | Проблемы, существующие для материнства в российских условиях | Оценка экспертами |

Формулирование гипотезы исследования

. Ввиду несовершенств современного законодательства и неоднозначности общественного мнения, развитие института материнства является затруднено (вид гипотезы - объяснительная).

. В современном обществе существуют как положительные, так и отрицательные мнения о материнстве как социальном институте (вид гипотезы - описательная).

. В ближайшие 10 лет, предполагается устойчивость в развитии института материнства ввиду того, что государственная поддержка данного института становится шире и активнее (вид гипотезы - прогностическая).

Исходя из структуры метода, определяется его характеристика, которая включает в себя ряд требований, предъявляемых к исходным документам анкетного опроса, к анкетеру, к респонденту и к самому инструментарию.

Анкетирование нельзя проводить до тех пор, пока не станет предельно ясно, зачем и как это нужно делать. Проведению опроса должна предшествовать разработка исследовательской программы, четкое определение целей, задач, понятий, гипотез, объекта и предмета, а так же выборки и инструментария исследования.

Анкетирование предполагает упорядоченный набор вопросов, служащий достижению цели исследования, решению его задач, доказательству и опровержению его гипотез. Формулировки вопросов должны тщательно продумываться во многих отношениях, но, прежде всего, как способ фиксации категорий анализа.

Анкетирование теряет большую часть своего смысла, если ответы респондентов не анализируются в плоскости их социальных и демографических характеристик. Поэтому оно предполагает обязательно заполнение «паспортички», куда вносятся те данные о каждом респонденте, необходимость которых определяется исследовательской программой.

Основным средством коммуникации при проведении данного вида опроса является анкета. Как составление анкеты, так и способы работы с ней имеют свои методические приемы и характеристики, соблюдение которых является необходимым условием успешной реализации этого метода.

Обоснование метода исследования. Использование очного анкетирования в данном исследовании обусловлено следующими причинами.

Во-первых, данный метод позволяет наиболее оптимально решить заявленные цель, задачи, а так же проверить исследовательскую гипотезу.

Во-вторых, анкетирование как социологический метод позволяет изучить субъективный мир людей, их мнения и предпочтения, что важно, учитывая тематику данного исследования.

В-третьих, применение анкетирования с массовым респондентом позволяет сделать «срез» общественного мнения по интересующему нас предмету.

Выводы по главе 1

На сегодняшний день институт материнства в России подвержен влиянию ряда негативных социально - экономических факторов: недостаточные социальные пособия для матерей и детей, неравные возможности трудоустройства и вопросы сохранения рабочего места в декретный период, ухудшение здоровья женщин репродуктивного возраста, вопросы поддержки молодых семей и др. Вот и получается, что материнство это социальная проблема комплексного характера, требующая к себе огромного и серьезного внимания, поскольку только качественное материнство способно обеспечить качественный так называемый человеческий капитал. Исходя из вышеизложенного, представляется необходимым изучение института материнства в современном Российском обществе.

2. Социальный институт материнства в условиях реформирующегося российского общества

.1 Социально-правовой статус материнства в России

Социальный статус материнства в России определяется системой моральных ценностей, политических действий и социальной практикой.

На первый взгляд, и государственная политика, и общественное мнение в России создают материнству режим наибольшего благоприятствования. Положительный образ женщины - матери как будто не смогли поколебать ни политические катаклизмы, ни экономический кризис, ни распад системы моральных ценностей недавнего прошлого. И если в настоящее время и существует всеми признаваемый положительный контекст обсуждения роли женщины в обществе, который признается всеми, то это, безусловно, контекст материнства.

Однако все это - лишь на первый взгляд. В действительности же материнство в российском обществе никогда не оценивалось однозначно и не выступало как безусловно положительная ценность в репродуктивном поведении женщин и их семей. Показательна в этом отношении оценка многодетности.

Быстрый переход от патриархально - крестьянского уклада к индустриальному обществу, всеобщая пролетаризация женского труда, урбанизация, сопровождавшаяся на протяжении всего советского периода истории тяжелейшим жилищным кризисом, хроническое отставание мер социальной политики от реальных потребностей - все эти, а также многие другие факторы оказывали прямое воздействие на репродуктивное поведение женщин и семей. Сам уклад повседневной жизни, структура домохозяйства в условиях города обусловили изменение репродуктивных установок миллионов женщин и их семей, что и предопределило переход к малодетной семье. Установка на малодетность с неизбежностью сужала контекст положительных оценок материнства. Несмотря на то что на официальном уровне многодетность всячески поддерживалась и одобрялась (посредством введения почетного звания «Мать - героиня», правительственных наград, а также разнообразных льгот для многодетных семей), общественное мнение к многодетности относилось по крайней мере осторожно, а иногда с явным неодобрением и даже враждебностью. И это было не случайно. Многодетные семьи, как правило, сталкивались с огромными, часто непреодолимыми сложностями социальной адаптации. «Попавшись на удочку» обещанных государством социальных гарантий, многие из них не преуспели в мобилизации внутренних ресурсов выживания и маргинализировались. Вокруг многодетных матерей и их детей возникала зона социального неодобрения и даже отторжения.

Многодетность не одобрялась местными чиновниками - ибо матери требовали положенных льгот, а скудные ресурсы социальной сферы всегда были очень ограничены. Многодетность не приветствовали школьные учителя - ибо дети из таких семей требовали повышенного внимания. Настороженное отношение к многодетным семьям было и у работников правоохранительных органов, ибо дети, а иногда и родители из этих семей чаще других совершали противоправные действия. Наконец, врачи считали, что уход за детьми в таких семьях и состояние их здоровья оставляли желать много лучшего.

Все эти оценки многодетности справедливы и для настоящего времени. Они даже стали более нетерпимыми, ибо многодетные семьи часто расцениваются как «социальные иждивенцы».

Оценивая материнство в аспекте многодетности, видно, что материнство как социальная ценность по существу не является в нашем обществе абсолютным благом. Соответственно, социальный статус женщины - матери зависит от того, насколько соответствует выбранная ею (и ее семьей) модель репродуктивного поведения общепринятым нормам. И нормы эти складываются отнюдь не стихийно, а целенаправленно насаждаются доминирующей системой социально - экономических и политических отношений.

Установка на ограничение детности в СССР, а теперь в России, хотя никогда не провозглашалась открыто, тем не менее поддерживалась (и поддерживается) всеми социальными институтами - от государства, экономических структур, отделов кадров предприятий до общественной морали.

Ведь не случайно «право женщины самостоятельно решать вопрос о материнстве» интерпретировалось именно как «право прервать беременность абортом».

Начиная с 70-х годов ХХ века, пишет Т. Харькова, «контроль рождаемости стал практически всеобщим, почти каждая семья (женщина) в России уже осознала свое право и обязанность самой определять число детей в семье и время их появления, а также право прибегать для реализации своего желания к любым доступным средствам». «Идеальным» числом детей, и по данным социологов (общественное мнение), и по рекомендациям демографов (научные рекомендации), является два или три.

Установка на малодетность определяет для женщины весь опытбеременности и родов. Решая вопрос о том, как поступить сбеременностью, и даже приняв решение о ее сохранении, женщина продолжает испытывать на себе ее воздействие. В условиях ограничения возможности «позитивного» решения вопроса о материнстве (не более двоих-троих детей),материнство приобретает для многих женщин сверх ценность, становится своеобразным фокусом всей жизни. Оно воспринимается как обязательный для каждой женщины опыт. Бездетность и отказ от обязательного рождения(«хотя бы одного») ребенка приобретает черты асоциальной позиции.

Вот почему, решившись не прерывать беременность, женщина стремится во что бы то ни стало «доносить» ее, невзирая на состояние здоровья и жизненные обстоятельства. Сам процесс «вынашивания» становится очень ответственным для женщины еще и потому, что только в этот период своей жизни она может рассчитывать на квалифицированную врачебную помощь, социальные пособия и льготы по месту работы.

Но родив ребенка, став матерью, женщина зачастую оказывается никому не нужной. А ведь именно в это время на нее сваливается огромное множество проблем, часто совершенно новых для нее. Ее социальный статус и имущественное положение резко ухудшаются, она испытывает огромные физические и моральные нагрузки, а помощи ждать неоткуда. Вот почему, испытывая страх перед будущим, некоторые женщины предпочитают передать попечение о новорожденном государству и отказываются от материнства уже в роддоме.

Несмотря на то, что система «охраны материнства и младенчества» (по оказанию помощи в вынашивании беременности, родах и послеродовой период) в годы советской власти функционировала намного лучше, чем сейчас, помощь со стороны государства все же была незначительной. Не случайно для поддержки материнства государство не только развивало систему дешевых детских садов, но и всячески стимулировало активизацию внутрисемейных ресурсов. Основным из таких ресурсов был институт «бабушек», без помощи которых молодые матери оказались бы в очень тяжелом положении и в отношении перспектив получения образования, и на рынке труда. Именно наличие «бабушки» пенсионного возраста до недавнего времени являлось решающим для «позитивного» решения вопроса о беременности и родах. Государство, в свою очередь, обеспечивало «бесперебойное поступление бабушек» законодательными мерами - выталкивая 55 - летних еще активных и обладающих высокой квалификацией женщин-специалистов на пенсию.

Институт «бабушек» оказывал негативное воздействие и на отношения между супругами, между родителями и детьми. Поэтому образы «свекрови» и особенно «тещи» в общественном сознании фигурировали преимущественно в негативных контекстах.

В настоящее время институт «бабушек» продолжает существовать, - отчасти в традиционном, а отчасти уже в несколько измененном виде. Во многих случаях условия рынка труда выталкивают молодых женщин-матерей из сферы вне семейной занятости, делая их неконкурентоспособными. В то же время женщины старшего возраста активно включаются в сферу так называемой маргинальной занятости. Их заработок и пенсия часто оказываются существенной помощью для молодых членов семьи. Можно прогнозировать, что изменения в действующем пенсионном законодательстве (увеличение возраста выхода на пенсию для женщин до 60-65 лет) существенно отразится на репродуктивном поведении молодых женщин и значительно сузит возможности «позитивного» решения вопроса о материнстве.

Происходящие в последнее время в России социально - экономические изменения заставляют уделить особое внимание проблеме защиты материнства и детства. Так, «неуправляемые демографические процессы приводят к резкому сокращению рождаемости и средней продолжительности жизни в стране, деформации социального состава общества, недостатку трудовых ресурсов как основы развития производства, ослаблению фундаментальной ячейки общества - семьи, снижению духовного, нравственного и творческого потенциала населения».

В части 2 ст. 7 Конституции РФ закреплено, что в Российской Федерации… обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства. Часть 1 ст. 38 Конституции РФ провозглашает, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Охрана материнства и детства - это созданные государством условия, направленные на обеспечение необходимых условий для рождения, выживания и защиты детей, их полноценного развития и для реализации семьей всех ее функций в жизни общества.

Интересен факт, что еще на рубеже 19-20 вв. в ряде европейских стран уже существовали государственные программы по защите матери и ребенка - например, страхование материнства. Страхование материнства имело целью обеспечить условия существования еще не рожденного и новорожденного ребенка вместе с его матерью. Страхование материнства обыкновенно связывалось с воспрещением женщине участвовать в работах на фабриках и в мастерских в течение известного промежутка времени до и после родов. В Швейцарии этот промежуток определялся восемью неделями, из них недели две до родов. В течение восьми недель запрещались работа для рожениц и в Германии по закону 28 декабря 1908 г. С установлением подобных запрещений возникала необходимость обеспечить женщину материально на все время, когда она не вправе была более работать: иначе ее положение только бы ухудшилось. В Германии по законам о государственном страховании на случай болезни, обязательном для всех рабочих обоего пола, занятых в промышленности и торговле, застрахованные женщины получали денежное пособие, в размере не менее половины средней заработной платы, в течение шести недель после родов.

В России же, долгое время не было ни законодательного воспрещения промыслового труда рожениц, ни страхования материнства. Правовые основы институт материнства и детства появились сравнительно недавно. После прихода к власти Советов, происходит уравнение трудовых прав женщины и мужчины, со временем, формируется институт материнства и детства. Кодекс Законов о Труде 1922 года в целях защиты здоровья и интересов матери и беременной женщины устанавливал ряд ограничений, связанных с трудовой деятельностью. Так, к примеру, ст. 131 не допускает сверхурочная и ночная работа беременных и кормящих грудью, ст. 133 разрешает женщинам, начиная с пятого месяца беременности отказываться от командировок, ст. 134 дает кормящим матерям кроме общих перерывов также дополнительные для кормления ребенка - как видно, молодое советское государство уже на заре своего существования достаточно серьезно подошло к вопросу заботы о здоровье детей и матерей - своих гражданах. Однако, защита государством материнства и детства, семьи как конституционный принцип была впервые закреплена в 1977 г.

Современное Российское законодательство данный принцип не просто закрепляет в Основном законе страны, кодифицированных актах, законах и подзаконных актах. Оно создает механизмы его реализации и санкции для нарушителей.

Нет нужды доказывать, почему именно институты материнства и детства нуждаются в дополнительной защите - тем не менее, попробуем пояснить на типичном примере из практики.

Женщина забеременела, вышла в отпуск по беременности, родила, находится в отпуске по уходу за ребенком - нормы трудового кодекса не позволяют уволить работника, находящегося в такой ситуации. Но с другой стороны, можно понять и работодателя - проходит год, два, сотрудник теряет квалификацию, его место должен хотя бы на время занять другой работник, которого нужно вводить в курс дела (что может быть связано и с расходами на обучение, и с общим вливанием в коллектив). По возвращении сотрудницы-женщины может возникнуть вопрос об излишних кадрах - кого увольнять, старого или нового сотрудника? Более того, пока ребенок маленький рано или поздно начнутся многочисленные больничные, школьные собрания и прочие проблемы непременно связанные с процессом ухода, воспитания и обучения ребенка. А что, если женщина - одинокая мать? Чтобы разрешить такие ситуации, закон четко гарантирует защиту интересов женщины и ребенка во многих подобных ситуациях.

Данные принципы выступают базисом для принятия государством в лице его полномочных органов мер по охране интересов матери и ребенка, правовых механизмов такой охраны, поощрения института материнства, направленные на создание здоровой семьи, общества, и государства в целом.

Нормы, направленные на реализацию данных принципов закреплены в абсолютном большинстве отраслей Российского законодательства: гражданском, семейном, трудовом, уголовном и т.д. Созданы и специальные институты, направленные на защиту интересов матери и ребенка.

Определяющее значение в определении пределов охраны материнства и детства имеют международно-правовые акты. В силу ч.4 ст.15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Международно-правовая защита материнства и детства находит свое отражение в основополагающих актах и декларациях, пактах и хартий о правах человека с начала 20 века. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) закрепила (п.2 ст.25), что материнство и младенчество дают право на особое попечение и помощь. Охрана материнства и детства, как один из ключевых признаков выделяется в:

Европейской Социальной Хартии ETS №163 (Страсбург, 3 мая 1996 г.);

Хартии социальных прав и гарантий граждан независимых государств (утв. Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств 29 октября 1994 г.).

Нормы о защите материнства и детства содержатся в более чем тридцати международных актах (конвенциях, рекомендациях международных организаций, двухсторонних межгосударственных договорах).

С начала 20 века было разработано и принято ряд специальных международно-правовых актов, направленных на охрану рассматриваемого института, в частности необходимо выделить следующие акты:

Конвенция Международной Организации Труда №103 об охране материнства (пересмотренная в 1952 году) (Женева, 28 июня 1952 г.);

Конвенция Международной Организации Труда №3 об охране материнства (1919г.) (не ратифицирована РФ);

Конвенция Международной Организации Труда № 156 о равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями (Женева, 3 июня 1981 г.);

Рекомендация Международной Организации Труда от 15 июня 2000г. №191 о пересмотре рекомендации 1952 года об охране материнства;

Рекомендация Международной Организации Труда от 28 июня 1952 г. №95 об охране материнства.

Защите интересов детства посвящены, в том числе, следующие специальный конвенции МОТ: №138 «О минимальном возрасте для приема на работу», №29 «О принудительном или обязательном труде» и №182 «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда».

Национальное законодательство Российской Федерации базируется на конституционных принципах, а также международно-правовых нормах. Данные принципы и нормы конкретизированы в ряде федеральных законодательных актах (в том числе кодифицированных), подзаконных актах, актах принимаемых на уровне субъектов Российской Федерации. В этой связи подчеркнем, что координация вопросов материнства и детства отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ.

На федеральном уровне, прежде всего, необходимо выделить:

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ;

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ;

Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ;

Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1;

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и иные законодательные акты.

В целях реализации норм конституционного, трудового, семейного и иных отраслей права, направленных на охрану материнства и детства, полномочными государственными органами принимаются программы по совершенствованию существующих механизмов и претворению в жизнь деклараций. В настоящее время в Государственной думе находится ряд проектов законодательных актов, направленных на защиту интересов материнства и детства.

Естественное, природное назначение женщины - быть матерью. Существование на земле человечества лучшее тому подтверждение. Однако современные реалии, что прискорбно, порождают долгоиграющую тенденцию того, что женщины в России все реже стремятся заводить детей.

Действующее российское законодательство не дает четкого определения женщины, однако Конвенция МОТ № 103 «Об охране материнства» в ст. 2 закрепляет, что термин «женщина» означает любое лицо женского пола, независимо от возраста, национальности, расы или религии, состоящее или не состоящее в браке.

В российском законодательстве понятие «материнство» используется различными отраслями права. Вообще, понятие «материнство» упоминается в 223 нормативных актах и трактовка его различна: от свободы совершить искусственное прерывание беременности до определения одним из видов социальных страховых рисков.

Начать анализ законодательства, как представляется, необходимо с его базовых положений, таких, как норма ст. 1 Семейного кодекса РФ «Основные начала семейного законодательства», которая дублирует норму ч. 1 ст. 38 Конституции РФ: «Семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства».

Несмотря на то, что федеральное законодательство должно развивать, конкретизировать нормы Конституции РФ, законодатель ни в основных началах семейного законодательства, ни в тексте Семейного кодекса РФ этого не делает. Понятие материнства, детства, как и защита государством этих ценностей, остаются на том же уровне детализации. Простое дублирование нормы Конституции РФ не имеет никакой ценности, кроме очередного напоминания о несомненной важности защиты материнства и детства.

В семейном праве понятие «материнство» употребляется в таком обширном контексте, что сложно сказать, какие именно вопросы законодатель относит к вопросам материнства. Так, в ч. 2. ст. 31 о равенстве супругов в семье говорится, что вопросы материнства, отцовства, воспитания, образования детей и другие вопросы жизни семьи решаются супругами совместно исходя из принципа равенства супругов», из чего понятно лишь только то, что «вопросы материнства» - это вопросы чрезвычайно широкого спектра, связанные с матерью и ребенком, но, при этом, не ясно, что именно входит в этот спектр, а что - нет, ведь совершенно очевидно, что имеется ряд вопросов, которые имеет право решать относительно себя только женщина (последнее вытекает из ч. 3. ст. 17 Конституции РФ, где сказано, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц»; ч. 1. ст. 22 Конституции РФ - «каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность»; ч. 1. ст. 23 - «каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени», а также ст. 28, где «каждому гарантируется свобода совести»). Логично, что такое вольное и неосмысленное, неупорядоченное употребление термина в законодательстве должно породить коллизии правовых норм. Так, согласно ст. 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, «каждая женщина имеет право самостоятельно решать вопрос о материнстве»,тогда как, согласно рассматриваемой статье Семейного кодекса РФ, вопросы материнства решаются совместно супругами. Налицо конфликт двух правовых норм, разрешить который можно только приведением понятийного аппарата к единому знаменателю, четкого законодательного закрепления терминов «материнство» и «вопросы о материнстве».

Решая практические задачи регулирования, законодатель все же вынужден раскрывать необходимый минимум смысла, вкладываемого в данные понятия. Это фрагментарные, обрывочные и неполные сведения. Так, косвенно определяется материнство в ч. 4 ст. 23 Гражданско-процессуального кодекса РФ, как факт биологического родства: «4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства)».

В этом же смысле употребляет понятие «материнство» Семейный кодекс РФ, так, в ч. 1 ст. 48 данного кодекса «Установление происхождения ребенка» сказано, что происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении.

Такое узкое понимание нельзя не признать оправданным в данных случаях, поскольку практические цели законодателем все же достигаются. В частности, в данном случае важно определение именно биологического родителя (матери). Тем не менее, нельзя не признать недостатком отсутствие единого правового понятия материнства. Как представляется, такое понятие должно быть закреплено в федеральном законе, конкретизирующем и дополняющем норму Конституции РФ ч. 1 ст. 38, а остальные нормы должны исходить из единого правового понимания материнства.

Понятие «материнство» используется и в трудовом и социальном праве, где оно интерпретируется как «срочное» состояние, так называемое активное материнство. В период «активного материнства» входят беременность, роды, вскармливание ребенка и уход за ребенком до полутора лет. Именно на этот период в основном распространяется действие социальных гарантий и льгот.

Есть и совсем узкие трактовки законодателем материнства. Так, в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан материнство рассматривается как свобода репродуктивного выбора, или свобода аборта.

При определении материнства с позиций конституционного права необходимо иметь в виду, что этот феномен многогранен и в правовом смысле. Как представляется, здесь необходимо учитывать три аспекта феномена «материнство».

Во - первых, материнство - это конституционно - правовой институт как обособленная группа юридических норм, регулирующих однородные общественные отношения.

Во - вторых, это правовое состояние. И, наконец, материнство можно рассматривать как субъективное право женщины, включающее в себя несколько правомочий (репродуктивных правомочий). Так, Г. Б. Романовский указывает, что можно выделить право на материнство (очевидно, имеется в виду право принять решение стать матерью), право на отказ от материнства (право принять решение не становится матерью), право на искусственное прерывание беременности, право на использование методов контрацепции в целях недопущения нежелательной беременности, право на искусственное оплодотворение, право на суррогатное материнство. К этому списку, как представляется, можно добавить право женщины на усыновление (удочерение). Думается, указанная группа репродуктивных правомочий может быть объединена в рамках субъективного права на материнство как правовой возможности, дающей женщине право решать любые вопросы, связанные с репродуктивной функцией.

Законодательство РФ справедливо исходит из общего правила о том, что в вопросах материнства женщина свободна располагать собой, поскольку закрепляются ее права, а не обязанности. Совершать данную операцию или не совершать - право выбора остается за женщиной. Одновременно в соответствии со ст. 55 Конституции РФ федеральный закон в этом вопросе ограничивает право женщины свободно располагать собой, сроками беременности. Целью данного ограничения выступают защита жизни и здоровья матери, а также прав не родившегося ребенка. Часть 3 ст. 55 Конституции РФ говорит о возможности ограничения прав и свобод человека и гражданина в целях защиты здоровья. Однако из смысла данной статьи не ясно, чье здоровье должно находиться под угрозой, что дает все основания для ограничения прав матери при возникновении угрозы ее здоровью, а это противоречит не только указанному репродуктивному блоку правомочий, но и конституционному праву на свободу и личную неприкосновенность, закрепленную ч. 1. ст. 22 Конституции РФ. Это является дополнительным основанием для объединения репродуктивных правомочий в рамках единого права на материнство, что обеспечит дополнительный уровень охраны и защиты матерей.

Таким образом, рассмотрев существующие подходы и определения понятия «материнство», можно сделать вывод, что материнство в социальном плане - это охраняемое и защищаемое государством путем установления правовых гарантий сложное социальное явление, обозначающее родственную, устойчивую психо - эмоциональную или семейную связь женщины и воспитываемого ей ребенка, проявляющееся и реализующееся в процессах беременности, рождения, вскармливания и (или) заботы женщины о ребенке вплоть до его совершеннолетия.

Для правовых целей, с учетом сказанного необходимо дать следующее определение материнства: материнство - это сложный правовой феномен, сущность которого раскрывается в трех аспектах:

конституционно-правовое состояние, обеспечиваемое закрепленными в нормах конституционного права условия реализации блока репродуктивных прав женщины (охрана материнства) и средства защиты ее законных прав и интересов (защита материнства);

конституционно-правовой институт как обособленная группа юридических норм, регулирующих однородные общественные отношения;

субъективное право женщины, включающее в себя блок репродуктивных правомочий.

2.2 Основные тенденции изменений в социальном институте материнства

С эволюционной точки зрения материнство - вариант родительского поведения как составной части репродуктивной сферы, присущий женскому полу и приобретающий особое значение у млекопитающих. Функциональное назначение материнства состоит в обеспечении матерью адекватной заботы о своем потомстве, различные виды которой можно рассматривать как родительские функции. У животных их содержание имеет видотипичные особенности, а у человека, помимо специфически человеческих, добавляются социокультурные. В поведении матери ее родительские функции реализуются в эмоциональном контакте с ребенком, выполнении действий по уходу за ним. Все эти функции матери обусловлены структурой и содержанием ее собственной материнской сферы. С точки зрения современных представлений о развитии психики, онтогенетическое формирование сложных форм поведения происходит на основе сензитивных периодов, которые имеют различные психофизиологические механизмы на разных филогенетических уровнях. На высших эволюционных стадиях одним из важнейших факторов успешного развития является наличие эволюционно ожидаемых условий. Ситуация предоставления другой особью необходимых условий рассматривается как эволюционное замыкание: два индивида становятся членами одной системы, внутри которой поведение обоих развивается как комплементарное, в процессе чего возникают адекватные эволюционно ожидаемые условия для каждого системного звена. Близкий по содержанию подход к развитию материнско-детских отношений в раннем онтогенезе ребенка принят в теории социального научения. Особенностью эволюционного замыкания является ситуативное совпадение поведения обоих субъектов, которые при этом остаются самостоятельными. У каждого из них свои собственные потребности и история развития, влияющая на успешность создания с их стороны эволюционно ожидаемых условий для партнера.

В различные исторические эпохи отношение к женщинам вообще и к материнству в частности претерпевало некоторые изменения. К. Хорни указывает на некоторые типичные установки мужчин по отношению к женщинам и то, как они проявлялись в разные исторические периоды и в разных культурах, причем не только в сексуальных отношениях с жен­щинами, но и - зачастую гораздо чаще - в несексуальной сфере, например в общей оценке женщин.

Иудейская культура, запечатленная в Ветхом Завете, безусловно, патриархальна. Этот факт нашел отражение в религии, где нет ни одного женского божества, в морали и обычаях, оставлявших супругу право разорвать брачные узы, попросту выгнав жену. Только на этом фоне мы можем понять мужскую предвзятость в описании двух событий из истории Адама и Евы. Во-первых, способность женщины давать жизнь ребенку отчасти отрицается, отчасти обесценивается: сама Ева была создана из ребра Адама и проклятием Господним обречена рожать в муках, т.е. с религиозной точки зрения способность женщины к материнству расценивается как проклятие. Во-вторых, при интерпретации искушения Адама отведать плод с древа познания добра и зла как сексуального соблазнения, женщина предстает совратительницей, ввергающей мужчину в несчастье. Оба этих элемента, один из которых порожден обидой, а другой - тревогой, с самых ранних времен и доныне наносили ущерб отношениям между полами.

Остановимся на этом вкратце. Страх мужчины перед женщиной глубоко укоренен в сексуальности, о чем свидетельствует тот простой факт, что мужчина боится только сексуально привлекательных женщин, которых, как бы страстно он ни желал, пытается держать в повиновении. Пожилым женщинам, напротив, оказывается величайшее уважение, даже в тех культурах, где молодых женщин боятся и поэтому подавляют. В некоторых первобытных культурах пожилая женщина даже имеет право решающего голоса в делах племени; у народов Азии она также пользуется немалой властью и уважением. С другой стороны, в первобытных племенах женщина на протяжении всего периода половой зрелости окружена целым рядом табу. Например, у племени арунта существует поверье, что женщины могут оказывать магическое воздействие на мужские гениталии. Если женщина произнесет заклинание над травинкой, а затем укажет ею на мужчину или бросит ею в него, он заболеет или полностью лишится гениталий. Она, таким образом, навлекает на него гибель. В одном из племен Восточной Африки муж и жена не спят вместе, потому что женское дыхание лишает мужчину силы. В одном южноафриканском племени считается, что, если женщина переступит через ногу спящего мужчины, он не сможет бегать; отсюда общее правило сексуального воздержания за два-пять дней до охоты, войны или рыбной ловли. Еще сильнее страх перед менструацией, беременностью и родами. Во время менструации женщина окружена строжайшими табу - мужчина, прикоснувшийся к ней, умрет. За всем этим стоит одна основная мысль: женщина - таинственное существо, общающееся с духами и поэтому обладающее магической властью, которую может использовать во вред мужчине. Следовательно, чтобы защитить себя от ее могущества, мужчина должен держать женщину в подчинении. Так, мири в Бенгалии запрещают женщинам есть тигриное мясо, чтобы они не стали слишком сильными. Ватавела в Восточной Африке оберегают от женщин секрет добывания огня, чтобы те не стали их правителями. Индейцы Калифорнии совершают особые церемонии, чтобы удержать женщин в повиновении: чтобы запугать их, мужчина переодевается в дьявола. Арабы из Мекки не допускают женщин к религиозным празднествам, чтобы исключить близкие отношения между ними и их повелителями. Подобные обычаи обнаруживаются и в Средневековье - культ Девы наряду со сжиганием ведьм, поклонение «чистому» материнству, полностью лишенному сексуальности, и жестокое уничтожение сексуально привлекательных женщин. И здесь тоже в основе лежит тревожность, ведь ведьма общается с дьяволом.

На тайных дружеских аутодафе о женщинах говорится масса милых вещей; вот жаль только, что по своему богом данному природному состоянию она не равна мужчине, Мебиус указывал, что мозг женщины весит меньше мужского, но совсем не обязательно действовать столь грубыми методами. Напротив, можно подчеркнуть, что женщина ничуть не хуже мужчины, она просто другая, но, к сожалению, на ее долю досталось меньше или вообще не досталось тех человеческих или культур­ных качеств, которые столь высоко ценит мужчина. Она, говорят, глубоко укоренена в личной и эмоциональной сфере, что само по себе замечательно; но, к сожалению, это мешает ей быть справедливой и объективной, а значит, ей не место в суде, правительстве и среди духовенства. Ее место, говорят, в царстве Эроса. Духовные материи чужды ее внутренней сути, культурные тенденции ей не по плечу. Поэтому, как откровенно говорят азиаты, она второсортное существо. Женщина может быть прилежна и полезна, но, увы, она не способна к продуктивному и самостоятельному труду. И в самом деле, из-за прискорбных, кровавых драм менструации и родов реальные достижения ей недоступны. И каждый мужчина, подобно тому, как это делает набожный иудей в своих молитвах, безмолвно благодарит Господа за то, что он не создан женщиной. Отношение мужчины к материнству - большая и сложная тема. В целом, люди склонны не видеть проблем в этой области. Даже женоненавистник внешне готов уважать женщину как мать и при определенных условиях чтить материнство в связи с культом Девы. Чтобы получить более четкую картину, нужно развести две установки: установку мужчин к материнству, в наиболее чистом виде представленную в культе Девы, и их установку к материнству как таковому, с которым сталкиваемся в символизме древних богинь-матерей. Мужчины всегда будут благосклонны к материнству как выражению определенных духовных качеств женщины: самоотверженной матери - кормилицы, ибо это идеальное воплощение женщины, которая могла бы исполнить все ожидания и желания мужчины. В древних богинях - матерях мужчина почитал не материнство в духовном смысле, а скорее материнство в его самых основных проявлениях. Матери - богини - земные божества, плодородные, как сама почва. Они порождают и вскармливают новую жизнь. Эта жизнесозидающая, изначальная сила женщины и наполняла мужчин восхищением. Вот тут - то и возникают проблемы. Ибо не в природе человека испытывать восхищение и не держать зла на того, чьими способностями не обладаешь. Таким образом, незначительная роль мужчины в сотворении новой жизни становится для него огромным стимулом создать со своей стороны что - нибудь новое. И он создал ценности, которыми вправе гордиться. Государство, религия, искусство и наука - в сущности, его творения, да и вся наша культура носит печать маскулинности.

В дореволюционной России основная система ценностных ориентаций, регулирующая жизнедеятельность большинства представителей российского населения, определялась православным вероисповеданием. По оценке исследователей, оно продуцировало следующие ценности: нерасторжимость брака как установленного Богом прообраза духовного союза Христа с Церковью; возможность уклонения от брака только тех, кто не способен к нему; недопустимость до- и внебрачных контактов; альтруистическое отношение друг к другу как обязанность супругов; четкое разграничение функций жены (смиренное принятие вторых ролей) и мужа (духовное главенство в семье). При этом, русской православной культуре был присущ относительно высокий статус женщины как матери. Стержневой для православия культ Богородицы оказывал мощное влияние на восприятие материнства в русской культуре. Причем, чем ближе процесс рождения и воспитания детей к подвигу и мученичеству, тем выше уровень уважения к ней.

Государственная идеология выстраивалась на тех же основаниях, так как до 1917 года церковь не была отделена от государства. Следует особо подчеркнуть, что в православии предусматривается четкое распределение полоролевых обязанностей, ожиданий, предписаний, моделей поведения, основанных на взаимодополняемости полов и признании семьи как безусловной ценности. При этом мужчина должен быть главой семьи, добытчиком, защитником. От женщины ожидается, прежде всего, что она будет хорошей матерью, женой, хозяйкой. Дети воспринимаются родите­лями как «дар Божий» и воспитываются в уважении к старшим.

Октябрьский переворот повлек за собой не только смену политического строя, но и резкую смену идеологии, приведшую к ломке традиционных полоролевых представлений и ценностей и, в конечном счете, к революции семейных отношений. Для русской культуры в советский период характерно превознесение культовой фигуры матери, отдающей своих детей на алтарь государства (“Родина - мать зовет!”). На государственном уровне стали обсуждаться вопросы: какими должны быть мужчины и женщины в новом пролетарском государстве и что должно быть положено в основу семьи в обществе «всеобщего равенства и братства». Ответы на многие вопросы были прописаны на законодательном yровне. 18 и 19 декабря 1917 года были изданы декреты ВЦИК и Совнаркома РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния» и «О расторжении брака», в которых предусматривалось: а) полное отстранение церкви от решения вопросов брака и семьи; б) свобода заключения брака и развода; в) полное равенство личных и имущественных прав мужа и жены; г) уравнение в правах внебрачных детей с детьми, рожденными в браке. В 1918 голу был принят декрет «О введении равной оплаты за равный труд женщины и мужчины, закрепивший экономическое равенство мужчин и женщин в условиях нового государства. В 1920 году официально разрешены аборты (то, что аборт является именно убийством не рожденных детей, было общепризнанным в дореволюционной России). Это привело к резкому снижению рождаемости. Так, если во второй половине 20-х годов население России увеличивалось на 3 млн. человек в год, то за весь период 1931-1936 года оно возросло, приблизительно, на 3,5 млн. человек. Конечно, сказались и неурожай 1932 года, и насильственная коллективизация, индустриализация, репрессии. В 1936 году запрещение на аборты вновь было введено, так как не хватало рабочих рук. С 1955 года и до настоящего времени этот запрет снят. Таким образом, в советском государстве на уровне нормативного и информационного давления происходило разрушение традиционных моделей гендерной социализации. Половая принадлежность просто не имела значения в рамках данной идеологии, так как, прежде всего, была значима функция работника. Мужчина и женщина уравнивались в правах и обязанностях, всем гарантировалось равенство, от всех ожидалась одинаковая отдача физических и интеллектуальных усилий. Таким образом, на практике реализовалась идея гендерного равенства.

Такая государственная политика повлекла за собой целый комплекс негативных последствий, которые констатируют специалисты разного профиля. Наиболее значимыми среди них являются следующие:

. Тенденция полоролевой дезадаптации мужчин, обусловленная невозможностью в условиях российской действительности в полной мере соответствовать традиционной мужской ролевой модели. На уровне социальных стереотипов сохранился образ «добытчика», «главы семьи», а на уровне государства наблюдается ситуация, когда предполагаемый «глава семьи» с большим трудом в условиях социально-экономической нестабильности и инфляции может обеспечить свою семью или же когда получает зарплату, не превышающую зарплату жены. Такое положение дел определяет состояние, названное американскими психологами «мужской гендерно-ролевой стресс». Он возникает, когда мужчине трудно соответствовать стандартам мужской роли. Айзлер обнаружил, что этот стресс положительно коррелирует со злостью и повышенным уровнем тревоги.

. Тенденция полоролевойдезадаптации женщин, детерминированная рассогласованием полоролевых моделей поведения, с одной стороны, нормативно задаваемых на уровне государства и, с другой, - существующих на уровне традиционных полоролевых стереотипов. Так, на уровне государства значимость женщины определяется, прежде всего, ее функцией «хорошей работницы», «стахановки», а на уровне традиционных полоролевых стереотипов - «хорошей хозяйки», «заботливой жены», «любящей матери». Этот двойной стандарт вынуждает женщину стремиться соответствовать и тому, и другому ожиданию, что приводит к чрезмерной загруженности женщин на работе и дома.

. Сбои на уровне усвоения традиционных полоролевых моделей у мужчин и женщин и отсутствие серьезных действий со стороны государства, направленных на сохранение семьи как ценности, привели:

А. К росту разводов. По данным отечественных социологов

А. И. Антонова и В. М. Медковa, Россия занимает место в первой тройке стран с самой высокой разводимостью.

Б. Снижению ценности материнства. Можно полностью согласиться с точкой зрения Л. Л. Баз и Г. В. Скобло, утверждающих, что резкие изменения в патриархальном укладе российского общества, произошедшие после Октябрьской революции, идеология советского образа жизни, пропаганда обязанностей женщины быть «строителем коммунистического общества», а также бытийные реалии (такие как ранний отрыв детей от матери, уже с трех-шести месяцев помещение детей в ясли, пребывание детей в воспитательных учреждениях в течение рабочей недели) привели к снижению ценностей материнства в нашей стране. Этот вывод подтверждают, в частности, данные, полученные О. А. Копыл, О. В. Баженовой и Л. Л. Баз при обследовании 50 беременных социально благополучных женщин, проживающих в Москве, состоящих в зарегистрированном браке и ожидающих рождение первого ребенка. В конце третьего месяца беременности лишь у 44 % женщин была сформирована потребность в материнстве, у 18 % - беременность осознавалась как тупик, препятствие, причина разрушения планов. У 33 % женщин мотив, связанный с материнством, был слабо выражен: приняв решение сохранить беременность, они не проявляли яркого желания стать матерью, а скорее решили смириться с возникшей ситуацией.

В. Увеличению количества безнадзорных детей (подчеркнем, что именно безнадзорных, а не беспризорных) вследствие хронических психо - эмоциональных перегрузок у родителей. В этом случае родители не в состоянии уделять собственном детям достаточного времени, чтобы дети чувствовали себя любимыми, нужными. Как известно, недостаток родительской ласки и любви может определить наличие у детей эмоциональной депривации. Она будет иметь следствием деформацию личности, в том числе на уровне половой идентичности.

Г. Сокращению количества детей в семье. Современные российские семьи на 90 % и более являются малодетными, причем из них 50 % - однодетные. Массовая однодетность семьи приводит к тому, что социализация ребенка проходит через монополию наставничества родителей при отсутствии социализации в группе братьев и сестер. Как отмечает А. Адлер такой ребенок вырастает эгоистичным, невротичным и, в сущности, очень одиноким.

В постсоветский период все эти тенденции сохранились. К ним добавились новые, обусловленные некритичным заимствованием и пропагандой через СМИ чуждых россиянам западных эталонов жизни в целом и полоролевого поведения в частности. При этом в качестве ценностей навязываются сексуальная свобода, культ потребления, индивидуализм, жесткий рационализм. Прозападная система ценностей в условиях современной российской действительности неизбежно приведет к усилению полоролевой дезадаптации и дальнейшему разрушению ценности семьи.

Таким образом, советский и постсоветсткий период характеризуется разрушением патриархальных моделей гендерной социализации. Идея гендерного равенства, подспудно присутствовавшая в идее «всеобщего равенства и братства» и прописанная на уровне законодательных актов советского государства, привела к возникновению целого ряда серьезных проблем, в том числе - к снижению ценности семьи, невротизации мужчин и женщин, росту социального сиротства. Хотя, некоторые авторы утверждают, что советское государство всегда подчеркивало и превозносило материнскую роль, символическое поощрение рождения детей было очень развито, пусть материальное обеспечение сильно от него отставало.

При всем разнообразии установок в отношении материнства на разных исторических этапах содержание стереотипов относительно родительского поведения было преимущественно устойчивым. Стереотипы в сфере родительства, в том числе гендерные (устойчивые представления, ставящие женщин в менее выгодное положение в обществе по сравнению с мужчинами в плане достижения высокого социального статуса, власти и доступа к ресурсам) относятся к разряду наиболее устойчивых. Биологический диморфизм полов, изначально предназначенный для физического воспроизводства, в большинстве культур жестко привязывается к социальному, а женская функция биологического деторождения тесно ассоциируется с уходом за детьми и конструкцией женского типа поведения в целом. Именно «материнская обязанность» выступает основным аргументом дискриминации женщин и разделения труда по половому признаку в социальной сфере, распространяясь по инерции даже на тех женщин, которые не имеют детей или уже выполнили свои материнские обязанности. Говоря словами К. Хорни: «Усилия женщины достичь независимости, расширить на скептическую позицию, состоящую в том, что подобные усилия стоило бы прилагать только перед лицом экономической необходимости и что они противоречат врожденным особенностям женщины и ее естественным наклонностям. Соответственно об усилиях подобного рода говорится как о чем-то, не имеющем жизненно важного значения для женщины, все помыслы которой в действительности должны бы сосредоточиваться исключительно на мужчинах и материнстве».Например, теория Э. Эриксона отстаивает необходимость для женщины быть женой и матерью, которую Ж. Ж. Руссо называет материнской обязанностью (motherhoodmandate) и в связи с этим пишет: «Материнство предписывается женщине, но не обязательно составляет основную характеристику ее поведения. «Быть хорошенькой» также предписывается, но женщина может компенсировать то, что она не слишком хороша собой, тем, например, что она «хорошая мать». Материнство - качественно новая стадия развития. В нем заключается смысл жизни женщины. Оно обязательно. Такая обязанность требует, чтобы у женщины было, по крайней мере, двое детей (а в прошлом общество предписывало женщине иметь как можно больше детей, и предпочтительно сыновей, и воспитывать их «хорошо»). Пока эта ситуация существует для подавляющего большинства женщин в западном обществе и в мире в целом, запреты хотя и могут постепенно стираться и выбор у женщин будет все больше, однако, изменения будут происходить только при условии того, что женщины сперва способны справиться со своими материнскими обязанностями». Первый вопрос, который задают женщинам, недавно вступившим в брак, - когда они собираются заводить детей. Таким образом, роль матери становится основной для идентичности женщины как личности. Или, как пишет Джудит Уорелл: «Основная цель женщин приобрести мужа и завести ребенка. Когда они выходят из этой роли и переходят в сферы деятельности мужчин, то они или ищут другие роли, отличные от материнской, или проявляют «маскулинные» черты, такие как настойчивость и честолюбие, они явно подвержены расстройству под названием «зависть к пенису». Таким образом, теория подтверждает, что «анатомия - это судьба для женщин» и что с детства, как только выявляются физические недостатки женщин, их судьба предрешена».

В последние десятилетия конца XX века в России наблюдалось появление и достаточно интенсивное прогрессирование тенденции трансформации социокультурных ценностей даже в таких консервативных институтах как семья и родительство. Процессы, происходящие во всех сферах современного общества, подрывают гуманистические основы семьи, ослабляя родственные отношения, особенно между поколениями. Нередко взаимодействие в семье носит формально - ролевой характер и сводится к рациональному выполнению обязанностей. По утверждению психологов, появилось поколение родителей, которых нужно учить любить своих детей. Ослабевает природный инстинкт отцовства и, что гораздо страшнее, материнства. Многие женщины признаются, что их отношение к детям базируется лишь на ощущении необходимости и чувстве долга. Именно на этой основе растет число «отказных» детей, детская безнадзорность и сиротство при живых родителях, появляется так называемое «уклоняющееся материнство».

В последние годы в западноевропейском обществе намечается весьма неприятная тенденция. Количество женщин, решивших посвятить себя семье и воспитанию детей, значительно уменьшается, причем скорость сокращения числа домохозяек с каждым годом возрастает.

Наибольшее огорчение у социологов и исследователей вызывает тот факт, что вынуждают рано сдавать детей в ясли и отправляться на работу женщин не их амбиции, а недостаток средств в семейном бюджете.

Именно невозможность обеспечить ребенку желаемый уровень комфорта и заставляет представительниц прекрасного пола из Западной Европы менять кухонный фартук на деловой костюм.

Еще одной серьезной причиной сокращения числа женщин, имеющих возможность в полной мере насладиться радостью материнства, являются так называемые неполные семьи, когда женщина рожает ребенка «для себя», при этом ей же самой и приходится зарабатывать на содержание малыша, его обучение и воспитание.

Западные социологи всерьез обеспокоились тем, что в самом ближайшем будущем само материнство может стать непозволительной роскошью для эмансипированного общества. В данном контексте сложившаяся в Западной Европе демографическая ситуация выглядит наиболее угрожающе.

Сегодня институт материнства в России подвержен влиянию ряда негативных социально - экономических факторов: недостаточные социальные пособия для матерей и детей, неравные возможности трудоустройства и вопросы сохранения рабочего места в декретный период, ухудшение здоровья женщин репродуктивного возраста, вопросы поддержки молодых семей и др. Кроме того, влияние оказывают формальные и неформальные установки, действующие в обществе. Например, профессиональная роль женщины и материнство противопоставляются и подчас взаимоисключают друг друга и др. В целом, снижается значимость роли женщины как матери, деградирует институт семьи и брака, актуальными остаются вопросы детского здоровья, в культурном пространстве насаждаются чуждые нам ценности. Решение этих вопросов находится на пересечении сфер социального обеспечения и поддержки, здравоохранения и образования, культуры, идеологии и воспитания.

В наше время достаточно сильно изменился стереотип восприятия женщины и ее роли в обществе. Образовательный и профессиональный уровни женщин значительно повысились, роль женщин во всех сферах жизни общества возросла. Эти тенденции косвенно влияют на уровень рождаемости и количество регистрируемых браков, поэтому можно говорить о кризисе семьи и девальвации материнства.

По статистике в течение первых пяти лет треть семей распадается. При этом постоянно увеличивается число «гражданских браков», которые в сознании людей становятся нормой. Все это способствует тому, что падает престиж материнства, забываются функции мужчин - все это не только проблемы отдельно взятой страны, а проблемы мирового масштаба. Искаженное восприятие семьи ведет к тому, что ребенок все чаще и чаще не получает полноценного развития и воспитания.

Да и в принципе ценностное отношение к материнству в обществе тоже претерпело серьезные изменения. Ребенок все больше расценивается как «роскошь», а не как необходимая часть полноценной семьи. Все чаще и чаще женщины не решаются стать матерями во второй и третий раз по причине экономических затруднений, сложностей с трудоустройством, проблем с устройством ребенка в детский сад и личной неблагоустроенности. Таким образом, снижение рождаемости как раз и отражает многие социальные факторы быта граждан, которые отодвигают ценность быть родителями на задний план жизненного бытия.

Вот и получается, что материнство это социальная проблема комплексного характера, требующая к себе огромного и серьезного внимания, поскольку только качественное материнство способно обеспечить качественный так называемый человеческий капитал.

Видя в каком состоянии находится институт материнства, специалисты предлагают ряд решений, способных изменить ситуацию к лучшему.

Чтобы решить выше обозначенные проблемы института материнства, необходимо использовать целый комплекс мер на государственном уровне. Вот, например, некоторые предложения по этому поводу:

. Необходимо осуществлять просвещение молодежи по вопросам супружеских взаимоотношений, конструктивного общения, воспитания детей и т.п.

. Повышение уровня личной ответственности молодежи и готовности к родительству.

. Разработка и внедрение единой концепции разносторонней помощи семьям, попавшим в затруднительную ситуацию.

. Поиск эффективных путей решения жилищных проблем.

. Обеспечение детскими образовательными и развивающими учреждениями.

. Осуществлять помощь малообеспеченным и многодетным семьям.

. Возможность внедрения гибкого графика работы для матерей маленьких детей.

Это лишь некоторые предлагаемые варианты решения проблем института материнства, но уже видно, насколько глобальна эта проблема и какого подхода она к себе требует. Ведь именно в семье начинается процесс социализации каждого человека, именно здесь воспитываются культурно-ценностные установки, традиции и привычки маленького человека тоже зарождаются здесь.

Действительно институт материнства важен и просто необходим. По крайней мере необходимо поднимать статус матери. Человеческий капитал - это в первую очередь самосознания личности, которое важно поднимать для развития государства.

Выводы по главе 2: Социальный статус материнства в России определяется системой моральных ценностей, политических действий и социальной практикой. Материнство в российском обществе никогда не оценивалось однозначно и не выступало как безусловно положительная ценность в репродуктивном поведении женщин и их семей.

Сегодня институт материнства в России подвержен влиянию ряда негативных социально - экономических факторов: недостаточные социальные пособия для матерей и детей, неравные возможности трудоустройства и вопросы сохранения рабочего места в декретный период, ухудшение здоровья женщин репродуктивного возраста, вопросы поддержки молодых семей и др. Следовательно, можно сделать вывод о том, что материнство это социальная проблема комплексного характера, требующая к себе огромного и серьезного внимания, поскольку только качественное материнство способно обеспечить качественный так называемый человеческий капитал.

Исходя из вышеизложенного, следует, что регулярное проведение социологических исследований института материнства в российском обществе является достаточно важной задачей. Именно этому вопросу посвящена следующая глава данной работы.

3. Особенности восприятия института материнства в современном российском обществе

.1 Отношение россиян к социальному институту материнства

Важнейшим условием жизнеспособности любого народа, государства, цивилизации является крепкая и здоровая семья, в которой человеку передается то, что составляет базовые ценности данного человеческого сообщества.

В сентябре - октябре 2009 г. Росстатом проведено выборочное обследование «Семья и рождаемость». Опрос проводился в 30 субъектах Российской Федерации, представляющих все федеральные округа.

Всего было опрошено 1999 человек, в т.ч. 1118 женщин. Опрашивались как супруги (881 супружеская пара), так и незамужние матери (237 человек). Общее количество семей, в которых проводился опрос, составило 1118.

Среди всех опрошенных респондентов городские жители составил 71,4%, сельские - 28,6% (по супружеским парам - соответственно 71,0% и 29,0%; по незамужним матерям - 74,3% и 25,7%).

В ходе обследования опрашивались женщины в возрасте до 45 лет. Почти половина (49,3%) опрошенных замужних женщин находились в возрастах 25-34 года. Их мужья, а также участвовавшие в обследовании незамужние матери, в среднем, оказались несколько старше.

Итоги обследования показали, что увеличивается доля браков, регистрация которых откладывается на какое-то время после фактического начала супружеских отношений, и удлиняется интервал между вступлением в брак и его регистрацией.

Абсолютное большинство (85%) респондентов состоят в зарегистрированном браке. Доля тех, у кого брак не зарегистрирован, по результатам обследования «Семья и рождаемость» несколько выше, чем по переписи населения 2002 г. (исключение составили только мужчины в возрасте 25-34 года). Вероятно, здесь нашло отражение дальнейшее распространение в нашей стране отказов от регистрации браков или, по крайней мере, откладывания их.

Только 10,8% состоящих в незарегистрированном браке женщин собираются обязательно зарегистрировать брак, даже при отсутствии беременности. Свыше трети - категорически не собираются этого делать в такой ситуации. Более позитивно в отношении регистрации своего брака женщины настроены в случае возможной беременности: 28,9% состоящих в незарегистрированном браке респонденток намереваются в этом случае зарегистрировать свой брак. Однако каждая пятая в такой ситуации не собирается этого делать. И даже в случае рождения ребенка менее половины (43,9%) женщин обязательно собираются регистрировать свой брак, а 16,3% не намереваются этого делать.

Среднее число рожденных женщиной детей, по результатам обследования, составило 1,28. У опрошенных состоящих в браке женщин оно равняется 1,29, а у незамужних матерей - 1,25.

Распределение женщин по числу рожденных детей представим в таблице 4.

Таблица 4

Распределение женщин по числу рожденных детей (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Число рожденных детей | Все женщины | Состоящие в браке | Незамужние матери |
| 0 | 9,4 | 11,8 | - |
| 1 | 58,3 | 52,8 | 79,6 |
| 2 | 27,8 | 30,7 | 16,4 |
| 3 | 3,8 | 4,0 | 3,1 |
| 4 | 0,6 | 0,6 | 0,9 |
| 5 | 0,1 | 0,1 | - |

Свыше половины опрошенных женщин имеют одного рожденного ребенка. Среди незамужних матерей таковых почти 80%. Трое и более рожденных детей - менее, чем у 5% замужних респонденток.

За этими средними, для всей совокупности опрошенных женщин, показателями скрываются существенные различия, прежде всего, возрастные. Часть респонденток уже завершила репродуктивный период своей жизни или подошла вплотную к его окончанию, другие еще не успели родить ни одного ребенка. В таблице 5 представим среднее число рожденных детей у женщин разного возраста.

Таблица 5

Среднее число рожденных детей у женщин разного возраста

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Возраст (лет) | Все женщины | Состоящие в браке | Незамужние матери |
| до 25 | 0,74 | 0,70 | 1,00 |
| 25-29 | 1,06 | 1,05 | 1,16 |
| 30-34 | 1,39 | 1,43 | 1,21 |
| 35-39 | 1,48 | 1,54 | 1,32 |
| 40 и более | 1,51 | 1,59 | 1,33 |

Учитывая, что в старших возрастных группах среднее число рожденных детей меняется уже не очень существенно, можно, видимо, говорить о величинах этого показателя в 1,59 для замужних респонденток и 1,33 для незамужних матерей, как близких к итоговому уровню рождаемости в реальных поколениях.

Число рожденных женщинами детей существенно различается в зависимости от их уровня образования. Оно заметно больше у женщин со средним общим и начальным профессиональным образованием и, наоборот, меньше у имеющих высшее профессиональное образование.

Средний возраст матери при рождении первого ребенка, по результатам обследования, составил 22,5 года, при рождении второго ребенка - 26,6 года, при рождении третьего ребенка - 28,6 года.

Во многом рост среднего возраста матери при рождении детей вызван отмечавшимся выше увеличением среднего возраста вступления в брак. Наряду с этим происходит и откладывание рождений в браке. Об этом свидетельствуют данные приложения 2.

В приложении 3 представим самооценку женщинами влияния дополнительных мер государственной помощи семьям с детьми на решение о рождении ребенка в 2007-2009 гг.

Подавляющее большинство женщин, родивших в 2007-2009 гг. первого ребенка, отметили, что на их решение о рождении ребенка введение дополнительных мер помощи семьям не повлияло.

Несколько иначе обстоит дело с рождением вторых детей. Четверть (25,0%) опрошенных женщин, родивших второго ребенка в 2007-2009 гг., отметили, что на это тем или иным образом повлияло начало реализации этих мер (среди тех, у кого второй ребенок родился в 2008 г., таковых было 40,6%). При этом чаще отмечалось, скорее, влияние на сроки рождения ребенка. 15,3% респонденток (среди родивших второго ребенка в 2008 г. - 25,0%) указали, что появился ребенок, рождение которого до этого откладывали. В то же время представляется, что нельзя говорить о влиянии только на сроки рождения второго ребенка. Его откладывание могло рано или поздно закончиться принятием решения о нецелесообразности его рождения или невозможностью его иметь в связи с состоянием репродуктивного здоровья.

Каждая десятая (9,7%) опрошенная женщина, родившая второго ребенка в 2007-2009 гг. (в 2008 г. - 15,6%), отметила, что дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить. Если это так, то здесь уже можно говорить о влиянии этих мер на итоговое число рожденных детей в реальных поколениях женщин.

Среди помех к рождению желаемого числа детей респонденты чаще всего отмечали материальные трудности и неуверенность в завтрашнем дне. На жилищные трудности ссылались чуть больше трети респондентов. Оценку помех к рождению желаемого числа детей у женщин представим в таблице 6.

,5% женщин указали, что очень мешает рождению желаемого числа детей отсутствие работы. Если к ним добавить тех, кто отметил эту причину просто (не очень) как мешающую, то получается, что на отсутствие работы как помеху к рождению желаемого числа детей ссылались 46-47% респондентов. В то же время еще несколько чаще (если суммировать ответы «очень мешает» и «мешает») в качестве помехи к рождению желаемого числа детей респонденты отмечали большую занятость по работе (49-50%).

Таблица 6

Оценка помех к рождению желаемого числа детей (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей? | очень мешает | мешает | не мешает |
| Материальные трудности | 47,8 | 37,2 | 15,0 |
| Неуверенность в завтрашнем дне | 44,5 | 37,6 | 17,9 |
| Жилищные трудности | 33,3 | 29,3 | 37,4 |
| Отсутствие мужа / партнера | 23,0 | 15,9 | 61,1 |
| Отсутствие работы | 22,5 | 24,8 | 52,7 |
| Неудовлетворительное состояние собственного здоровья | 13,1 | 33,6 | 53,3 |
| Нежелание мужа / партнера | 11,9 | 18,2 | 69,9 |
| Большая занятость по работе | 11,8 | 37,0 | 51,2 |
| Стремление должным образом вырастить и воспитать уже имеющегося ребенка (детей) | 11,6 | 26,0 | 62,4 |
| Неудовлетворительное состояние здоровья мужа / партнера | 8,7 | 25,1 | 66,2 |
| Стремление достичь успехов в работе | 8,5 | 26,4 | 65,1 |
| Сложности во взаимоотношениях в семье | 7,5 | 24,1 | 68,4 |
| Боязнь ущемить интересы имеющихся детей | 6,9 | 18,7 | 74,4 |
| Имеющиеся дети против | 4,3 | 7,8 | 87,9 |
| Трудности в уходе за имеющимися детьми | 3,6 | 19,4 | 77,0 |
| Стремление интереснее проводить досуг | 3,1 | 15,9 | 81,0 |

Также необходимо отметить, что по печальной статистике в России каждая пятая супружеская пара не может самостоятельно иметь своих детей. Еще тридцать-сорок лет назад это было полной семейной трагедией. Одним из путей решения данной проблемы было усыновление чужого ребенка. Но сейчас, с развитием медицинских вспомогательных репродуктивных технологий, супруги смогут иметь своих родных детей, или хотя бы для одного из супругов данный ребенок будет родным. Сейчас можно отдельные или все этапы зачатия и раннего развития эмбриона производить вне организма. Для терапии и преодоления бесплодия медицина позволяет использовать вспомогательные репродуктивные технологии, такие как: экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО) и перенос эмбрионов (ПЭ), суррогатное материнство, донорство яйцеклеток, донорство спермы и другие.

Проведем сравнительный анализ суррогатного материнства в России и США на основании исследования, проведенного группой компаний «Свитчайлд» за 2010 г. (таблица 7).

Таблица 7

Сравнительный анализ суррогатного материнства в России и США

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ДАННЫЕ, 2010 г. | Россия | США |
| Численность населения, тыс. чел. | 143 436 | 308 000 |
| Количество бесплодных жителей репродуктивного возраста, тыс. чел. (расчетное)\*\* | 8 000 | 14 600 |
| Кол-вол проведенных циклов ЭКО | 39 998 | 146 244 |
| Кол-во начатых циклов суррогатного материнства | 648 | 859 |
| Кол-во детей, рожденных по программам суррогатного материнства | 252 | 304 |

Из приведенной статистики можно сделать следующие выводы:

Применение суррогатного материнства является исключительным явлением в общественной жизни обеих стран: на 1 млн. жителей России в 2010 году приходилось 4,52 случая суррогатного материнства, в США - 2,79 случая.

Суррогатное материнство не оказывает сколько-нибудь значимого влияния на общую ситуацию с лечением бесплодия: на 100 тыс. случаев диагноза бесплодия в репродуктивном возрасте приходится 8,1 случай применения суррогатного материнства в России, 5,9 случаев - в США. Таким образом, СМ является решением частной проблемы конкретной семьи.

Несмотря на общее заблуждение, как один из видов экстракорпорального оплодотворения суррогатное материнство в России применяется чаще, чем в признанном мировом центре лечения бесплодия - США: 1,62% циклов суррогатного материнства от общего количества начатых циклов ЭКО в России против 0,95% в США. По мнению экспертов, это связано, во-первых, с ограничениями в применении СМ во многих штатах США, что ведет к удорожанию этой услуги для населения, а, следовательно, к ограничению группы населения, которой доступна эта услуга, и возникновению очередей на услугу суррогатных матерей. В результате определенная часть жителей США обращается за программами суррогатного материнства в Индию, Таиланд, Мексику, где отсутствуют очереди на услуги СМ, а стоимость этих услуг намного ниже. Второй причиной является развитая практика усыновления и опекунства, минимальное количество бюрократических препонов при осуществлении этих процедур и поддержка (финансовая и моральная) этой практики государством и обществом. В результате часть американских семей, столкнувшись с проблемой бесплодия и необходимостью применения программы СМ, выбирает путь усыновления приемных детей.

Эффективность работы российских врачей - репродуктологов не только не отстает, но и опережает уровень их американских коллег, являющихся одними из основоположников применения экстракорпорального оплодотворения: TBHR (Take Baby Home Rate, соотношение начатых циклов ЭКО и количества рожденных детей) по российским программам суррогатного материнства составляет 38,9% в России, по американским - 35,4%. Поэтому стремление ряда граждан России пройти программу суррогатного материнства за рубежом в расчете на лучшее качество оказания медицинских услуг можно считать безосновательным.

Также следует отметить, что изучение проблемы малолетнего материнства носит острый социальный характер, особенно в свете того влияния, которое испытывает общество в целом из-за перемен политического, социально-экономического и культурного характера на современном этапе.

Молодая семья - традиционный и широко изучаемый в российской социологии объект исследований. Однако малолетние матери до последнего времени в таком качестве не выделялись, как, впрочем, и не стали объектом особого внимания и социальной поддержки со стороны государственных органов. Между тем семьи малолетних матерей наиболее неустойчивы и в то же время беззащитны. В научной литературе данный вопрос освещен довольно слабо, а масштабные социологические исследования, посвященные малолетнему материнству, практически не ведутся. Проблема затрагивается в СМИ, но преимущественно в форме сенсационных статей, а статьи о случаях рождения детей школьницами чаще всего появляются в местной прессе. Рождение ребенка малолетней матерью (девочкой в возрасте до 16 лет) - сложная социальная проблема, негативно влияющая на развитие семьи и общества и нуждающаяся в последовательном социологическом изучении, а также принятии практических мер для нейтрализации негативных последствий этого явления.

Малолетнее материнство распространено сегодня не только в России, но и во многих других странах, независимо от их географического положения или степени развитости. Так, в настоящее время в мире рожают более 15 млн. подростков, еще 5 млн. вынуждены прибегать к прерыванию беременности . По российской статистике, до 10% девочек начинают половую жизнь в возрасте до 14 лет. Каждый год в России фиксируются 4-4,5 тыс. рожениц, не достигших 15 лет. По данным социологических исследований, возраст начала половой жизни в России последние 15 лет снижается, причем среди девушек интенсивнее, чем среди юношей.

Особый масштаб малолетнее материнство приобрело в больших городах. Объясняется это несколькими причинами. Во-первых, социальный контроль поведения личности в городе, в отличие от деревни, значительно осложнен. Во-вторых, большой город полон различного рода соблазнов, особенно привлекательных для детей подросткового возраста. В-третьих, «дурные примеры» большого города не только заразительны для неокрепшей подростковой психики, но и быстрее принимаются молодежью, заражая ее стремлением подражать и пробовать. Поэтому изучение распространенности и социальных последствий малолетнего материнства в городских социумах представляется особо важным

Следует отметить, что в настоящее время в России действует программа - «Святость материнства». Само название данной программы - «Святость материнства» - отражает стремление возродить и утвердить в обществе представление о крепкой традиционной семье как основополагающей ценности.

Программа начала свою работу в Красноярске в 2006 г. Постепенно она вышла уже на всероссийский уровень. С руководством 15 регионов уже подписаны соглашения о сотрудничестве в рамках программы «Святость материнства».

Сегодня Программа становится одним из центров консолидации созидательных сил, работающих в области защиты семьи и укрепления семейных ценностей. Важным этапом в становлении такого сообщества стало проведение в 2010 году Первого Форума Программы.

В 2012 г. на форуме «Святость материнства» в ходе дискуссии «Взаимодействие власти, общественных организаций и РПЦ в формировании и реализации семейной политики» заведующий кафедрой социологии семьи МГУ, доктор философских наук, профессор Анатолий Антонов заявил, что профессиональное материнство (когда женщина воспитывает трех и более детей) должно оплачиваться наравне с другими профессиями, только в этом случае России удастся исправить демографическую ситуацию.

По его словам, чтобы Россия выбралась из демографической ямы, необходимо иметь хотя бы половину семей с тремя и более детьми, пока таких только шесть %. Даже если средний достаток людей увеличится втрое (а именно такой уровень, согласно соцопросам, большинство считает необходимым, чтобы жить достойно), желающих стать многодетными станет только 15-18 %.

Получается, одних материальных ценностей, чтобы переломить ситуацию мало, - делает вывод профессор Антонов. - Надо изменить отношение к материнству. Мы оцениваем человека по его вкладу в производство, а надо оценивать и родительский вклад в создание новых поколений. Рынок получает человеческие ресурсы, но с семьей никто эквивалентно не рассчитывается, семья бесплатно растит работников бизнесу, государство об этом стыдливо молчит. Надо адекватно оценивать занятость в сфере семейного производства, профессиональное материнство должно оплачиваться на уровне средней зарплаты, ведь три-четыре ребенка - это мини-детский сад и мини-школа.

На этих словах выступающего зал взорвался аплодисментами. Действительно, тогда женщины будут не только обеспечены материально, но и почувствуют престижность, значимость материнства для общества.

Следует отметить, что в августе 2011 года в России родились 173,2 тыс. детей, что на 8,5% больше, чем в августе 2010 года (рисунок 1). Это самый результативный месяц за весь период после 1991 года, сообщила министр Татьяна Голикова на заседании президиума правительства РФ.



Рис. 1. Число зарегистрированных родившихся и умерших в России за июль 2011 г. - декабрь 2012 г.

Информацию о рождаемости, смертности и естественном приросте населения представим в приложении 4. Данные о младенческой и материнской смертности представим в приложении 5-6.

По ее словам, превышение показателей рождаемости, по сравнению с августом прошлого года, зафиксировано в 74 регионах России, в 33 из них рождаемость превысила прежние показатели более, чем на 10%. Среди таких регионов - Калининградская область (превышение - 33,6%), Алтай, Северная Осетия, Новгородская область и Москва.

Февраль 2012 г. На протяжении шести лет по количеству новорожденных первое место - за Центральным федеральным округом (2 млн. 044 тыс. человек), второе - за Приволжским (2 млн. 010 тыс.), на третьем - Сибирский (1 млн 448 тыс.), четвертое делят Уральский (898,3 тыс.), Южный (896,2 тыс.) и Северо-Кавказский (833,9 тыс.). Замыкают список Северо-Западный (740,1 тыс.) и Дальневосточный (451,7 тыс.) федеральные округа. Такое же распределение мест сохранилось в 2011 году.

Общая статистика 2011 года - 1 млн. 674 тыс. новорожденных - превышает показатель 2010 года. «Плюс» идет по следующим федеральным округам: Центральному - 370,3 тыс. (к показателю 2010 года + 1,2 тыс.), Сибирскому - 256,7 тыс. (+ 0,3 тыс.), Уральскому - 164,8 тыс. (+ 4,3 тыс.), Северо-Кавказскому 154,6 тыс. (+5,0 тыс.) и Северо-Западному - 133,2 тыс. (+ 0,7 тыс.).

Приволжский федеральный округ идет на втором месте по общему количеству младенцев, появившихся на свет в 2011 году, 357,6 тыс. детей, но эти данные чуть меньше показателя 2010 года. Аналогичная ситуация в Дальневосточном и Южном федеральных округах. С «плюсом» во всех трех округах показатели роста: среднестатистический малыш выше сверстников - 52 см. Причем больше всего рослых детей (58 см.) в Приволжском федеральном округе - почти 3,6 тыс.

«Перевешивают» среднестатистический показатель новорожденные в Северо-Кавказском федеральном округе - 3,42 кг. В 2011 году здесь появилось на свет 406 тяжеловесов - более 5 кг. Опережает территория и по семьям, где родилось сразу четверо детей. Из четырех случаев по стране - три четверни появились в Северо-Кавказском федеральном округе.

По количеству троен - 232 случая - на первом месте Центральный федеральный округ (57), на втором - Приволжский (52), на третьем - Сибирский (35). В разрезе регионов статистика такова: Свердловская область (16), Москва (15), Республика Башкортостан (11).

По двойням, а это 14,9 тыс., в тройке лидеров те же федеральные округа (Центральный, Приволжский, Сибирский) - 3881, 3170 и 2152 «пар» соответственно. Региональные данные складываются следующим образом: Москва (1251), Краснодарский край (584), Московская и Свердловская области - 577 и 574 случаев. Причем в городской больнице № 8 Департамента здравоохранения города Москвы на свет появились сразу 159 двойняшек и 114 - в «Центре планирования семьи и репродукции».

Москва традиционно демографический список возглавляет - здесь юных горожан прибавилось на 104,1 тыс. Далее идут Московская область и Краснодарский край (63,2 тыс. и 62,6 тыс.), Свердловская область (56,9 тыс.), Республики Башкортостан (53,7 тыс.), Дагестан (50,4 тыс.) и Татарстан (48,8 тыс.). Завершают десятку регионов, где детское население в течение 2011 года увеличилось более чем на 40 тыс., Челябинская и Ростовская области и северная столица.

Март 2012 г. Уже со следующего года более чем в 50 российских регионов планируется ввести специальное пособие семьям при рождении третьего и последующих детей. Деньги эти семьи будут получать, пока малышу не исполнится три года.

Пособие предлагается выплачивать, когда в семье рождается третий, четвертый и последующие дети. Право на такую выплату получат дети, родившиеся начиная с 1 января 2013 года в регионах, где значение суммарного коэффициента рождаемости ниже показателя в целом по России. Таких субъектов в стране 53.

Размер пособия будет равен региональному прожиточному минимуму ребенка. Этот показатель рассчитывает каждый регион в расчете на год. Соответственно, размер выплат в следующем году будет равен прожиточному минимуму ребенка, установленному в конкретном субъекте России на 2013 год. По оценке минздравсоцразвития, выплачивать будут от шести тысяч рублей в месяц (в регионах, где величина прожиточного минимума невелика) до 10-11 тысяч рублей (там, где стоимость жизни выше).

При этом будет сохраняться принцип адресности выплат. Деньги получат семьи, в которых среднедушевой доход ниже среднего по региону. Богатых многодетных семей в России не так много, поэтому абсолютное большинство семей получат право на эти выплаты.

Механизм выплат предлагается варьировать. Регионы-доноры с высоким уровнем бюджетной обеспеченности должны обеспечить выплаты детских денег на паритетных условиях с федеральным бюджетом (половину заплатит регион, половину - федерация). В дальнейшем дотации из федерального бюджета будут постепенно уменьшаться. Из 53 регионов с низкой рождаемостью «доноров» только восемь. Это - Москва, Московская область, Республика Коми, Ленинградская область, Санкт-Петербург, Самарская область, Красноярский край, Сахалинская область.

В 45 менее благополучных регионах финансовая поддержка центра будет намного более существенной. В 2013 году за счет федерального бюджета будет выплачиваться 90 % от объема детских выплат, а самому региону нужно будет доплатить лишь 10 процентов.

По экспертной оценке ученых-демографов, прирост количества третьих и последующих рождений в 2018 году по сравнению с 2012 годом вырастет на 17-20 процентов. Если прогноз оправдается, то за шесть лет (с 2013 по 2018) в стране «дополнительно» родится примерно 970 тысяч ребятишек.

Перечень регионов, в которых предлагается ввести новое пособие при рождении третьего и последующих детей представим в приложении 7.

Рассмотрим активность Тульского региона в сфере поддержки материнства в период с момента окончания работы I Форума Всероссийской программы «Святость материнства».

В таблице 8 представим информацию о родившихся, умерших и естественном приросте населения в Тульской области.

Таблица 8

Родившиеся, умершие и естественный прирост населения в Тульской области

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Всего, тыс. человек | | | На 1000 населения | | |
|  | родив-шихся | умерших | естественный прирост, убыль(-) | родив-шихся | умерших | естественный прирост, убыль(-) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2000 | 11.8 | 36.4 | -24.6 | 6.8 | 21.0 | -14.2 |
| 2001 | 12.3 | 36.7 | -24.4 | 7.2 | 21.5 | -14.3 |
| 2002 | 12.5 | 36.7 | -24.2 | 7.4 | 21.8 | -14.4 |
| 2003 | 13.2 | 37.5 | -24.3 | 7.9 | 22.6 | -14.7 |
| 2004 | 13.0 | 35.5 | -22.5 | 7.9 | 21.7 | -13.8 |
| 2005 | 12.6 | 35.4 | -22.8 | 7.8 | 22.0 | -14.2 |
| 2006 | 12.7 | 33.3 | -20.6 | 8.0 | 20.9 | -12.9 |
| 2007 | 13.2 | 32.1 | -18.9 | 8.4 | 20.4 | -12.0 |
| 2008 | 14.1 | 31.8 | -17.7 | 9.0 | 20.4 | -11.4 |
| 2009 | 14.8 | 30.0 | -15.2 | 9.5 | 19.4 | -9.9 |
| 2010 | 14.7 | 30.0 | -15.3 | 9.5 | 19.3 | -9.8 |
| 2011 | 14.6 | 27.4 | -12.8 | 9.4 | 17.7 | -8.3 |

Июль 2011 г. Многодетные семьи Тульской области, которых в регионе насчитывается более 5,7 тысячи с 1 января 2012 года смогут получать земельные участки для индивидуального жилищного строительства или личного подсобного хозяйства.

Соответствующий закон, внесенный губернатором области Вячеславом Дудкой, приняли на очередном заседании депутаты регионального парламента.

С нового года семьи, имеющие трех и более детей, включая родных и усыновленных, смогут бесплатно получить в собственность земельные участки. При этом семьи могут использовать такое право однократно.

Многодетные семьи смогут получать земельные участки для индивидуального жилищного строительства или личного подсобного хозяйства от 300 квадратных метров до 1,5 тысячи квадратных метров.

Сентябрь 2011 г. Депутаты Тульской областной думы приняли решение об увеличении более чем на 50% ежемесячных выплат многодетным матерям - обладательницам почетного знака «Материнская слава».

Депутаты внесли изменение в региональный закон «О награде Тульской области - Почетный знак Тульской области «Материнская слава».

С 1 октября 2011 г. увеличены выплаты обладательницам почетного знака с 652,79 рублей до 1384 рублей. В дальнейшем выплата должна индексироваться ежегодно пропорционально уровню инфляции.

Почетный знак «Материнская слава» утвержден в регионе в 2007 году. Награда ежегодно вручается многодетным матерям, воспитывающим не менее пяти детей и вносящим особый вклад в формирование, сохранение и развитие семейных традиций, за успехи в достойном воспитании, развитии и образовании детей.

Всего в Тульской области этой награды удостоены более 244 многодетные матери.

С октября 2011 г. жительницы Тульской области за рождение или усыновление третьего или последующих детей получают от властей региона сертификат на материнский капитал в размере 50 тысяч рублей. Он будет предоставляться при рождении или усыновлении третьего ребенка, либо при рождении или усыновлении четвертого ребенка или последующих детей, если не был получен ранее. Женщина сможет реализовать свое право на материнский капитал единократно.

Размер областного материнского капитала составляет 50 тысяч рублей, в дальнейшем его планируется ежегодно индексировать с учетом инфляции. В отличие от федерального материнского капитала, выдаваться региональный материнский капитал будет сразу, а деньги можно будет потратить на санаторно - курортное лечение ребенка, обучение и улучшение жилищных условий.

Март 2012 г. Тульская областная Дума приняла в ходе 33-го пленарного заседания ряд социальных законов, направленных на поддержку материнства и детства.

Также принята дополнительная мера поддержки беременных, в чьей семье среднедушевой доход не превышает прожиточного минимума. После срока 25 недель будущие мамы могут обратиться в отделения соцзащиты для получения 10 тыс. руб.

Другим законом установлено право на получение единовременной выплаты многодетным семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий.

и 18 марта 2012 г. на территории Тульского государственного университета прошел II Фестиваль будущих и настоящих родителей.

Это уникальный проект, основной целью которого является пропаганда сознательного подхода к беременности и родительству, возвращения к традиционным для нашей страны ценностям семьи и материнства, многодетности и здорового образа жизни.

Это семейный праздник, который подчеркивает всю важность и ценность материнства и детства.

Стоит отметить, что в апреле 2012 г. в Тульском государственном педагогическом университете им. Льва Толстого начал работу III социальный форум Тульской области по теме «Счастливое материнство и здоровые дети - успешное государство».

В нем приняли участие первый заместитель губернатора Галина Фомина, заместитель министра - директор департамента образования Тульской области Эдуард Фролов, председатель комитета Тульской области по семейной демографической политике, опеке и попечительству Марина Левина, представители федеральных органов власти, органов исполнительной власти Тульской области, депутаты Тульской областной Думы, делегации муниципальных районов и городских округов, представители общественных Советов министерств правительства Тульской области, государственных и муниципальных учреждений различных сфер деятельности, общественных организаций.

Заместитель губернатора в своем выступлении отметила, что на реализацию мероприятий в сфере семейной и демографической политики, а также смежных отраслях в текущем году в областном бюджете предусмотрено 5,3 млрд. рублей.

Благодаря техническому оснащению современным медицинским оборудованием учреждений здравоохранения, внедрению новых медицинских технологий удалось снизить на 25% младенческую смертность, а материнскую - на 50%. В рамках дальнейшей реализации программы модернизации здравоохранения будут созданы кабинеты медико-социальной помощи и кризисный центр для беременных, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Также в своем выступлении Фомина акцентировала внимание на системных изменениях, которые проводятся в сфере поддержки многодетных семей. Среди основных мероприятий в этой связи заместителем губернатора были названы:

введение регионального материнского капитала в размере 50 тыс. рублей,

бесплатное предоставление многодетным семьям земельных участков для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства,

увеличение до 1,5 тыс. рублей размер ежемесячной выплаты на каждого несовершеннолетнего ребенка матерям, награждённым Почётным знаком Тульской области «Материнская слава».

По словам Фоминой, в регионе решается проблема нехватки мест в детских садах, продолжают развиваться семейные формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, введены дополнительные меры социальной поддержки семей усыновителей в форме ежемесячного пособия в размере 3 тыс. рублей.

В рамках социального форума «Счастливое материнство и здоровые дети - успешного государство» были вручены Почётные знаки Тульской области «Родившемуся на Тульской земле», сертификаты материнского (семейного) капитала и другие награды и подарки.

Май 2012 г. Выплата регионального материнского капитала (с начала года документы на его получение уже подали более 80 семей), предоставление земельных участков под строительство - это лишь малая часть того, на что имеют право многодетные семьи, начиная с 2012 года.

В планах 2013 года - появление муниципальных материнских капиталов. Продолжится программа по поддержке беременных женщин, оказавшихся в трудных жизненных ситуациях. На сегодняшний день за единовременной выплатой в 10 тысяч рублей уже обратились порядка 600 женщин. Эта мера обещает получить поддержку на федеральном уровне.

Субсидии на покупку жилья для семей с 6 и более детьми и субсидии на покупку автотранспорта для семей с 7 и более детьми уже ждут своих адресатов.

В целом финансовое обеспечение мероприятий, на улучшение демографической ситуации, поддержку семьи, материнства и детства и т.д. в бюджете области на 2012 год заложено 5,3 млрд. рублей. Это почти в 3 раза боле, чем в прошлом.

Июль 2012 г. В районах Тульской области прошла Всероссийская акция «Подари мне жизнь!» направленная на предотвращение абортов.

В г. Новомосковске такая акция проходит во второй раз. В ее рамках в родильном доме прошел круглый стол, где представители различных структур обсудили вопросы об информировании молодежи об опасности для женского здоровья подобных вмешательств и их последствиях.

Также второй год на базе женской консультации Новомосковского родильного дома работает кабинет «кризисной беременности», где женщин, решивших избавиться от будущего ребенка, убеждают сохранить ему жизнь. Беседы проводятся также с родственниками и будущим отцом. При необходимости, можно получить консультацию юристов. За 6 месяцев этого года из 75 обратившихся, чтобы сделать аборт, передумали 35 женщин.

Подводя итог, следует сказать, что теперь женщины все чаще стремятся рожать детей как можно позже - тогда, когда завоевано определенное положение в обществе и достигнуто материальное благополучие. В такой ситуации материнство становится для женщины отдельной деятельностью, к которой еще нужно приспособиться. В молодости психика более гибкая и человек легко всему учится, и материнству, естественно, тоже обучается легче. Если же рождение первого ребенка отодвигается далеко за тридцать, а то и за сорок лет, то материнство может принести с собой проблемы психологического характера.

Современная женщина в силу экономических, социальных, психологических и других причин может выбирать: иметь детей или нет. Обществу же недостаёт того, что принято называть материнским началом. Уменьшение потребности в материнстве - одно из негативных следствий эмансипации <http://www.medpulse.ru/?area=encyclopediaItemController&id=669>. Реальность такова, что иногда воспитание детей для женщин становится неприятным грузом, они им занимаются, не желая того или наспех. Боязнь родить ребёнка, взгляд на ребенка как на обузу, оборачиваются как против него самого, так и против семьи <http://www.medpulse.ru/?area=encyclopediaItemController&id=550> и общества в целом. Последнее может лишиться всяких перспектив на будущее, если не будет воспроизводить себя, совершенствоваться с каждым новым поколением путём гармонического развития людей, здоровых физически и духовно. В этом плане значение материнства бесценно для общества и не может быть ничем компенсировано при его игнорировании. Ребенок должен быть желанным, но это, как правило, возможно только в семье, где супруги <http://www.medpulse.ru/?area=encyclopediaItemController&id=590> любят друг друга и осознают высокую миссию женщины, предназначенную ей природой, - быть матерью и воспитательницей своих детей. Семья, не имеющая детей, как правило, не может быть счастлива в полной мере.

3.2 Институт материнства в общественном мнении жителей тульского региона

В рамках подготовки дипломной работы было проведено исследование «Институт материнства в современном российском обществе».

В проведенном опросе, проходившем с 04.09.2012 по 02.10.2012 г., участвовали жительницы города Тулы, находящиеся в репродуктивном возрасте (от 20 до 35 лет). По результатам проведенного исследования более половины респондентов в возрасте 30-35 лет состоят в браке, что говорит о достаточно высоких социальных установках опрашиваемых. Более подробно семейное положение респондентов представлено на рис. 2. По результатам исследования видно, что в возрасте до 30 лет количество не состоящих в официальном браке женщин сокращается до 16%, по сравнению с возрастом 20-25 лет, имеющим показатель 67%. Также уменьшается количество не зарегистрировавших свои отношения официально (с 22% до 10%). Представленные данные говорят о том, что с возрастом у женщины испытывают все больше потребности в постоянстве и семье.



Рис. 2. Семейное положение жительниц города Тулы возрасте от 20 до 35 лет

социальный материнство общественный

На рис. 3 представлено количество детей у женщин города Тулы в возрасте от 20 до 35 лет.



Рис. 3. Количество детей у женщин репродуктивного возраста города Тулы

Представленные на рисунке 3 данные говорят о том, что большинство женщин принимает решение о том, чтобы завести ребенка уже после 25 лет (55%). Количество женщин решивших завести двух и более детей до 35 лет составляет лишь 65% от общего. В возрасте 30-35 лет один ребенок есть у 35% женщин, два ребенка у 24%, три и более детей - лишь у 6%. Представленные данные говорят о том, что институт материнства в современной России имеет некоторые проблемы.

На следующем рисунке (рис. 4) представлено положение респондентов на рынке труда.

Из рисунка видно, что 47% женщин, являющихся матерями официально трудоустроены, 15% находятся в декретном отпуске по уходу за ребенком и 38% официально не трудоустроены. Это говорит о том, что на рынке труда существуют некоторые проблемы с трудоустройством женщин с детьми.



Рис. 4. Положение женщин, имеющих детей на рынке труда

Следующий рисунок раскроен данный вопрос более подробно. На рис. 5 представлены основные проблемы в области соблюдения трудового законодательства в отношении матерей.



Рис. 5. Соблюдение работодателями законодательства о материнстве

Как видно из рис. 5, женщины, имеющие детей, сталкиваются с целым рядом проблем, связанных с несоблюдением работодателями законодательства о материнстве, что говорит о значительных проблемах в данной области и недоработках в действующих законах.

Следующий рисунок показывает отношение женщин города Тулы находящихся в детородном возрасте к материнству (рис. 6).



Рис. 6. Отношение к материнству

Из данных, представленных на рис. 6 видно, что отрицательное отношение к материнству с возрастом уменьшается с 37 % до 9%, а положительное отношение растет с 24% до 59% в возрасте от 30 до 35 лет. Это может говорить не только о том, что отношение к материнству у женщин репродуктивного возраста меняется не только с возрастом, но и с достижение определенного социального статуса и накоплением определенного благосостояния. Данный факт может представлять собой еще одну проблему, мешающую развитию института материнства в России - общественное мнение.

Относительно оптимального возраста для рождения детей респонденты ответили следующим образом (рис. 7):



Рис. 7. Оптимальный возраст для рождения детей

Исходя из представленных на рис. 7 данных следует, что подавляющее количество респондентов считает, что оптимальный для рождения детей возраст - возраст после 25 лет.

Рисунок 8 наглядно демонстрирует мнение респондентов относительно эффективности социальной поддержки государством современных Российских матерей. Исходя из представленных данных следует, что 68% опрошенных женщин считает, что государство практически не помогает современным Российским матерям.

Также из рисунка 8 видно, что 24% опрошенных считают государственную поддержку недостаточной и лишь 8% ответило, что поддержка оказывается в полном объеме. Данные результаты говорят о том, что социальная поддержка государством матерей является явно недостаточной. Стоит отметить, что данный факт может являться одной из причин столь позднего материнства в стране в целом, поскольку будущие матери сначала стараются сначала обеспечить свое благосостояние и только затем заводить детей.



Рис. 8. Эффективность социальной поддержки матерей государством

Следующие рисунок (рис. 9) показывает основные медицинские проблемы, с которыми приходится сталкиваться будущим матерям. Исходя из полученных данных следует, что основными медицинскими проблемами, с которыми приходится сталкиваться будущим матерям являются: нехватка медицинских препаратов, отсутствие квалифицированных специалистов и халатность врачей. Данный факт свидетельствует о попустительстве в данной области и несомненно является проблемой для развития института материнства в современном российском обществе.



Рис. 9. Основные медицинские проблемы, с которыми приходится сталкиваться будущим матерям

Стоит отметить, что медицина является важнейшим аспектом для института материнства и наличие такого количества проблем в данной области является крайне негативным фактором.

На рис. 10 представлено влияние мнения окружающих на принятие решения о материнстве.



Рис. 10. Влияние мнения окружающих на принятие решения о материнстве

Как видно из рисунка 10, общественное мнение играет немаловажную роль при принятии решения о материнстве, поскольку для 24% в возрасте 20-25 лет имеет большое значение, а для 9% респондентов того же возраста - решающее значение. Однако с возрастом общественное мнение теряет свое значение и для 87% опрошенных в возрасте 30-35 лет уже не имеет никакого значения. В связи с этим стоит сказать, что изменение общественного мнения о материнстве в положительную сторону может послужить для развития института материнства в современном обществе.

На рис. 11 показано мнение респондентов относительно качества законодательного регулирования вопросов материнства в России.



Рис. 11. Качество урегулирования вопросов поддержки материнства на законодательном уровне

Из рисунка 11 видно, что большинство респондентов (57%) считает урегулирование вопросов поддержки материнства на законодательном уровне недостаточным, а 29% - плохим. Лишь 14% респондентов отметило хороший уровень. Это говорит о существенных недоработках в области регулирования вопросов материнства на законодательном уровне - недостатках нормативно-правовой базы. Данный фактор также может препятствовать развитию института материнства в нашей стране.

Относительно возможностей дальнейшего развития института материнства в нашей стране данные представлены на рис. 12.

Из рисунка 12 видно что 53% опрошенных оптимистично смотрят на перспективы развития института материнства в нашей стране и считают, что возможности для развития есть, однако 31% опрошенных считает, что таких возможностей недостаточно. В свою очередь 16% респондентов относятся в будущему развития института материнства не столь оптимистично и считают его развития с современных условиях невозможным. Можно сделать вывод о том, что большинство опрошенных женщин (53%) верит в положительное развитие института материнства в России, что несомненно является положительным фактором.



Рис. 12. Возможность дальнейшего развития института материнства в нашей стране

Исходя из представленных данных стоит сказать, что несмотря на существующие проблемы в области института материнства в современном Российском обществе, а также основываясь на уверенности современных Российских женщин детородного возраста в его дальнейшем положительном развитии, можно добиться его положительной динамики посредствам устранения выявленных проблем и препятствия на его пути.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3: Современная женщина в силу экономических, социальных, психологических и других причин может выбирать: иметь детей или нет. Обществу же недостаёт того, что принято называть материнским началом. Уменьшение потребности в материнстве - одно из негативных следствий эмансипации <http://www.medpulse.ru/?area=encyclopediaItemController&id=669>. Реальность такова, что иногда воспитание детей для женщин становится неприятным грузом, они им занимаются, не желая того или наспех. Боязнь родить ребенка, взгляд на ребенка как на обузу, оборачиваются как против него самого, так и против семьи <http://www.medpulse.ru/?area=encyclopediaItemController&id=550> и общества в целом. Последнее может лишиться всяких перспектив на будущее, если не будет воспроизводить себя, совершенствоваться с каждым новым поколением путем гармонического развития людей, здоровых физически и духовно. В этом плане значение материнства бесценно для общества и не может быть ничем компенсировано при его игнорировании. Ребенок должен быть желанным, но это, как правило, возможно только в семье, где супруги <http://www.medpulse.ru/?area=encyclopediaItemController&id=590> любят друг друга и осознают высокую миссию женщины, предназначенную ей природой, - быть матерью и воспитательницей своих детей. Семья, не имеющая детей, как правило, не может быть счастлива в полной мере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из цели работы и основываясь на поставленных задачах в работе были сделаны следующие выводы:

Материнство - сложный феномен, имеющий свои физиологические механизмы, эволюционную историю, культурные и индивидуальные особенности. Биологическая основа материнства - инстинкт продолжения рода, который преобразуется в специфическую потребность стать матерью. С биологической точки зрения, предназначение материнства - выносить плод, родить ребенка, выкормить его, обеспечить ему уход и защиту до того возраста, когда он сможет существовать самостоятельно.

Социальный статус материнства в России определяется системой моральных ценностей, политических действий и социальной практикой. Материнство в российском обществе никогда не оценивалось однозначно и не выступало как безусловно положительная ценность в репродуктивном поведении женщин и их семей. Показательна в этом отношении оценка многодетности. Оценивая материнство в аспекте многодетности, видно, что материнство как социальная ценность по существу не является в нашем обществе абсолютным благом. Соответственно, социальный статус женщины-матери зависит от того, насколько соответствует выбранная ею (и ее семьей) модель репродуктивного поведения общепринятым нормам. Институт материнства в России регулируется нормативно - правовыми актами, к основным из которых следует отнести: Конституция РФ, Трудовой кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и иные законодательные акты. Для правовых целей, с учетом сказанного необходимо дать следующее определение материнства: материнство - это сложный правовой феномен, сущность которого раскрывается в трех аспектах:

конституционно-правовое состояние, обеспечиваемое закрепленными в нормах конституционного права условия реализации блока репродуктивных прав женщины (охрана материнства) и средства защиты ее законных прав и интересов (защита материнства);

конституционно-правовой институт как обособленная группа юридических норм, регулирующих однородные общественные отношения;

субъективное право женщины, включающее в себя блок репродуктивных правомочий.

На сегодняшний день женщины все чаще стремятся рожать детей как можно позже - тогда, когда завоевано определенное положение в обществе и достигнуто материальное благополучие. В такой ситуации материнство становится для женщины отдельной деятельностью, к которой еще нужно приспособиться. В молодости психика более гибкая и человек легко всему учится, и материнству, естественно, тоже обучается легче. Если же рождение первого ребенка отодвигается далеко за тридцать, а то и за сорок лет, то материнство может принести с собой проблемы психологического характера.

Стоит отметить, что в планах 2013 года - появление муниципальных материнских капиталов. Продолжится программа по поддержке беременных женщин, оказавшихся в трудных жизненных ситуациях. На сегодняшний день за единовременной выплатой в 10 тысяч рублей уже обратились порядка 600 женщин. Эта мера обещает получить поддержку на федеральном уровне.

Исходя из проведенного в работе исследования института материнства в современном российском обществе следует, что основными проблемами в данной области являются:

социальные;

нормативно-правовые;

медицинские.

Несмотря на существующие проблемы в области института материнства в современном российском обществе, а также основываясь на уверенности современных российских женщин детородного возраста в его дальнейшем положительном развитии, можно добиться его положительной динамики посредствам устранения выявленных проблем и препятствия на его пути.
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Приложение 1

Лаборатория социально-политических исследований ТулГУ

Проводит анкетный опрос по теме «Институт материнства в современном российском обществе».

Целью данного исследования является выяснение положения института материнства в современном Российском обществе. Заполнение анкеты производится следующим образом: обведите выбранный Вами вариант ответа, в некоторых вопросах есть такой вариант ответа как другое и место где Вы можете написать свое мнение.

Анкетирование анонимное, и мнения, высказанные Вами, будут использованы только в обобщенном виде.

Ваше семейное положение?

А. нахожусь в официальном браке

Б. разведена

В. живу с сожителем

Сколько детей в вашей семье?

А. один ребенок

Б. два ребенка

В. три или более

Г. детей пока нет

Ваше состояние на рынке труда?

А. официально трудоустроена

Б. не трудоустроена (переходите к вопросу 5)

В. нахожусь в декретном отпуске по уходу за ребенком

Оцените соблюдение вашим работодателем законодательства в области поддержки материнства?\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Как вы относитесь к материнству?

А. положительно

Б. отрицательно

В. нейтрально

. Какой, по вашему мнению, возраст является оптимальным для рождения детей?

А. до 20 лет

Б. 20-25 лет

В. 25-30 лет

Г. не раньше 30 лет

. Насколько эффективной на сегодняшний день является социальная поддержка государством матерей?

А. поддержка обеспечивается в полном объеме

Б. поддержка недостаточна

В. государство практически не помогает

. С какими медицинскими проблемами наиболее часто сталкиваются будущие матери? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

. Как вы считаете, влияет ли мнение окружающих на принятия решения о материнстве?

А. не имеет значения

Б. имеет небольшое значение

В. имеет большое значение

Г. имеет решающее значение

. Как Вы считаете, хорошо ли урегулированы вопросы поддержки материнства на законодательном уровне?

А. хорошо

Б. недостаточно

В. плохо

. Какими моральными качествами должна обладать женщина, решившая стать матерью? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

. Какие проблемы существуют в России в области материнства?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

. Оцените возможности дальнейшего развития института материнства в нашей стране?

А. есть возможности для дальнейшего развития

Б. возможностей недостаточно

В. в современных условиях развитие невозможно

В заключении сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

. Ваше образование

А. неоконченное среднее

Б. среднее

В. среднее специальное

Г. неоконченное высшее

Д. высшее

Е. два и более высших

. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

А. 18-20 лет

Б. 21-23 года

В. 23-25 лет

Г. 25-30 лет

. Место постоянного проживания.

. областной центр (Тула)

. город (районный центр)

. поселок

. село

. другое (напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

.Где вы проживаете?

А. с родителями

Б. в собственной квартире

В. снимаю комнату, квартиру

Г. другое (укажите, что именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Большое спасибо за сотрудничество!

Приложение 2

Средний протогенетический интервал при рождении первого ребенка  
в разные годы (месяцев)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы рождения первого ребенка | Интервал до рождения первого ребенка от: | |
|  | вступления в брак | регистрации брака |
| до 1990 | 17,0 | 14,5 |
| 1990-1994 | 16,2 | 8,1 |
| 1995-1999 | 20,0 | 11,8 |
| 2000-2004 | 24,3 | 15,8 |
| 2005-2009 | 27,8 | 15,0 |

Приложение 3

Самооценка женщинами влияния дополнительных мер государственной помощи семьям с детьми на решение о рождении ребенка в 2007-2009 гг. (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год рождения ребенка | Если у Вас родился ребенок в 2007-2009 гг., то повлияло ли на Ваше решение о рождении ребенка то обстоятельство, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми? | | | |
|  | не повлияло | повлияло, появился ребенок, рождение которого до этого откладывали | эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить | трудно сказать |
| Первый ребенок | | | | |
| 2007 | 92,6 | 3,7 | - | 3,7 |
| 2008 | 87,8 | 4,9 | - | 7,3 |
| 2009 | 89,3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| 2007-2009 | 89,6 | 4,2 | 1,0 | 5,2 |
| Второй ребенок | | | | |
| 2007 | 92,3 | 3,8 | 3,8 | - |
| 2008 | 50,0 | 25,0 | 15,6 | 9,4 |
| 2009 | 78,6 | 14,3 | 7,1 | - |
| 2007-2009 | 70,8 | 15,3 | 9,7 | 4,2 |

Приложение 4

Рождаемость, смертность и естественный прирост населения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Всего, человек | | | На 1000 человек населения 1) | | |
|  | родившихся | умерших | естественный прирост 2) | родившихся | умерших | естественный прирост2) |
|  | Все население | | | | | |
| 1950 | 2745997 | 1031010 | 1714987 | 26,9 | 10,1 | 16,8 |
| 1960 | 2782353 | 886090 | 1896263 | 23,2 | 7,4 | 15,8 |
| 1970 | 1903713 | 1131183 | 772530 | 14,6 | 8,7 | 5,9 |
| 1980 | 2202779 | 1525755 | 677024 | 15,9 | 11,0 | 4,9 |
| 1990 | 1988858 | 1655993 | 332865 | 13,4 | 11,2 | 2,2 |
| 1995 | 1363806 | 2203811 | -840005 | 9,3 | 15,0 | -5,7 |
| 2000 | 1266800 | 2225332 | -958532 | 8,7 | 15,3 | -6,6 |
| 2001 | 1311604 | 2254856 | -943252 | 9,0 | 15,6 | -6,6 |
| 2002 | 1396967 | 2332272 | -935305 | 9,7 | 16,2 | -6,5 |
| 2003 | 1477301 | 2365826 | -888525 | 10,2 | 16,4 | -6,2 |
| 2004 | 1502477 | 2295402 | -792925 | 10,4 | 15,9 | -5,5 |
| 2005 | 1457376 | 2303935 | -846559 | 10,2 | 16,1 | -5,9 |
| 2006 | 1479637 | 2166703 | -687066 | 10,3 | 15,1 | -4,8 |
| 2007 | 1610122 | 2080445 | -470323 | 11,3 | 14,6 | -3,3 |
| 2008 | 1713947 | 2075954 | -362007 | 12,0 | 14,5 | -2,5 |
| 2009 | 1761687 | 2010543 | -248856 | 12,3 | 14,1 | -1,8 |
| 2010 | 1788948 | 2028516 | -239568 | 12,5 | 14,2 | -1,7 |
| 2011 | 1796629 | 1925720 | -129091 | 12,6 | 13,5 | -0,9 |
|  | Городское население | | | | | |
| 1950 | 1171250 | 436792 | 734458 | 26,1 | 9,7 | 16,4 |
| 1960 | 1332812 | 436709 | 896103 | 20,4 | 6,7 | 13,7 |
| 1970 | 1205207 | 646129 | 559078 | 14,8 | 7,9 | 6,9 |
| 1980 | 1535723 | 970256 | 565467 | 15,8 | 10,0 | 5,8 |
| 1990 | 1386247 | 1140613 | 245634 | 12,7 | 10,5 | 2,2 |
| 1995 | 933460 | 1554182 | -620722 | 8,7 | 14,4 | -5,7 |
| 2000 | 886908 | 1564034 | -677126 | 8,3 | 14,6 | -6,3 |
| 2001 | 928642 | 1592254 | -663612 | 8,7 | 14,9 | -6,2 |
| 2002 | 998056 | 1638822 | -640766 | 9,4 | 15,4 | -6,0 |
| 2003 | 1050565 | 1657569 | -607004 | 9,9 | 15,6 | -5,7 |
| 2004 | 1074247 | 1606894 | -532647 | 10,1 | 15,2 | -5,1 |
| 2005 | 1036870 | 1595762 | -558892 | 9,8 | 15,1 | -5,3 |
| 2006 | 1044540 | 1501245 | -456705 | 10,0 | 14,3 | -4,3 |
| 2007 | 1120741 | 1445411 | -324670 | 10,7 | 13,8 | -3,1 |
| 2008 | 1194820 | 1443529 | -248709 | 11,4 | 13,8 | -2,4 |
| 2009 | 1237615 | 1397591 | -159976 | 11,8 | 13,3 | -1,5 |
| 2010 | 1263893 | 1421734 | -157841 | 12,0 | 13,5 | -1,5 |
| 2011 | 1270047 | 1356696 | -86649 | 12,0 | 12,8 | -0,8 |
|  | Сельское население | | | | | |
| 1950 | 1574747 | 594218 | 980529 | 27,5 | 10,4 | 17,1 |
| 1960 | 1449541 | 449381 | 1000160 | 26,5 | 8,2 | 18,3 |
| 1970 | 698506 | 485054 | 213452 | 14,3 | 10,0 | 4,3 |
| 1980 | 667056 | 555499 | 111557 | 16,1 | 13,4 | 2,7 |
| 1990 | 602611 | 515380 | 87231 | 15,5 | 13,2 | 2,3 |
| 1995 | 430346 | 649629 | -219283 | 10,9 | 16,5 | -5,6 |
| 2000 | 379892 | 661298 | -281406 | 9,8 | 17,1 | -7,3 |
| 2001 | 382962 | 662602 | -279640 | 10,0 | 17,3 | -7,3 |
| 2002 | 398911 | 693450 | -294539 | 10,5 | 18,2 | -7,7 |
| 2003 | 426736 | 708257 | -281521 | 11,1 | 18,4 | -7,3 |
| 2004 | 428230 | 688508 | -260278 | 11,2 | 18,1 | -6,9 |
| 2005 | 420506 | 708173 | -287667 | 11,0 | 18,6 | -7,6 |
| 2006 | 435097 | 665458 | -230361 | 11,4 | 17,4 | -6,0 |
| 2007 | 489381 | 635034 | -145653 | 12,9 | 16,7 | -3,8 |
| 2008 | 519127 | 632425 | -113298 | 13,7 | 16,7 | -3,0 |
| 2009 | 524072 | 612952 | -88880 | 13,9 | 16,3 | -2,4 |
| 2010 | 525055 | 606782 | -81727 | 14,0 | 16,1 | -2,1 |
| 2011 | 526582 | 569024 | -42442 | 14,1 | 15,2 | -1,1 |
| 1) За 2003-2010 гг. показатели рассчитаны с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2010 года. | | | | | | |
| 2) Знак (-) означает естественную убыль населения. | | | |  |  |  |

Приложение 5

Младенческая смертность

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Все население | | Городское население | | Сельское население | |
|  | всего, человек | на 1000 родившихся живыми | всего, человек | на 1000 родившихся живыми | всего, человек | на 1000 родившихся живыми |
| 1950 | 249051 | 88,4 | 119864 | 100,9 | 129187 | 79,3 |
| 1960 | 102040 | 36,6 | 46241 | 34,9 | 55799 | 38,1 |
| 1970 | 43511 | 23 | 26349 | 22,1 | 17162 | 24,5 |
| 1980 | 48500 | 22,1 | 32422 | 21,2 | 16078 | 24 |
| 1990 | 35088 | 17,4 | 23902 | 17 | 11186 | 18,3 |
| 1995 | 24840 | 18,1 | 16258 | 17,4 | 8582 | 19,8 |
| 2000 | 19286 | 15,3 | 12934 | 14,7 | 6352 | 16,8 |
| 2001 | 19104 | 14,6 | 12899 | 14 | 6205 | 16,2 |
| 2002 | 18407 | 13,3 | 12511 | 12,7 | 5896 | 14,9 |
| 2003 | 18142 | 12,4 | 12235 | 11,7 | 5907 | 13,9 |
| 2004 | 17339 | 11,6 | 11596 | 10,8 | 5743 | 13,4 |
| 2005 | 16073 | 11 | 10716 | 10,3 | 5357 | 12,7 |
| 2006 | 15079 | 10,2 | 9839 | 9,4 | 5240 | 12,1 |
| 2007 | 14858 | 9,4 | 9497 | 8,6 | 5361 | 11,2 |
| 2008 | 14436 | 8,5 | 9273 | 7,8 | 5163 | 10,1 |
| 2009 | 14271 | 8,1 | 9189 | 7,5 | 5082 | 9,7 |
| 2010 | 13405 | 7,5 | 8641 | 6,9 | 4764 | 9,1 |
| 2011 | 13168 | 7,4 | 8398 | 6,6 | 4770 | 9,1 |

Приложение 6

Материнская смертность

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Все население | | Городское население | | Сельское население | |
|  | всего, человек | на 100 000 родившихся живыми | всего, человек | на 100 000 родившихся живыми | всего, человек | на 100 000 родившихся живыми |
| 1970 | 2011 | 105,6 | 1141 | 94,7 | 870 | 124,6 |
| 1980 | 1498 | 68,0 | 955 | 62,2 | 543 | 81,4 |
| 1990 | 943 | 47,4 | 613 | 44,2 | 330 | 54,8 |
| 1995 | 727 | 53,3 | 461 | 49,4 | 266 | 61,8 |
| 2000 | 503 | 39,7 | 307 | 34,6 | 196 | 51,6 |
| 2001 | 479 | 36,5 | 300 | 32,3 | 179 | 46,7 |
| 2002 | 469 | 33,6 | 299 | 30,0 | 170 | 42,6 |
| 2003 | 463 | 31,9 | 281 | 27,0 | 182 | 44,5 |
| 2004 | 352 | 23,4 | 242 | 22,5 | 110 | 25,7 |
| 2005 | 370 | 25,4 | 238 | 23,0 | 132 | 31,4 |
| 2006 | 350 | 23,7 | 203 | 19,4 | 147 | 33,8 |
| 2007 | 354 | 22,0 | 200 | 17,8 | 154 | 31,5 |
| 2008 | 354 | 20,7 | 246 | 20,6 | 108 | 20,8 |
| 2009 | 388 | 22,0 | 231 | 18,7 | 157 | 30,0 |
| 2010 | 295 | 16,5 | 192 | 15,2 | 103 | 19,6 |
| 2011 | 291 | 16,2 | 192 | 15,1 | 99 | 18,8 |
| 1) - с 2006г. рассчитывается без учета поздней материнской смертности | | | | | |  |

Приложение 7

Перечень регионов, в которых предлагается ввести новое пособие при рождении третьего и последующих детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Центральный ФО | 20. Республика Коми\* | 38. Нижегородская обл. |
| 1. Белгородская обл. | 21. Архангельская обл. | 39. Пензенская обл. |
| 2. Брянская обл. | 22. Вологодская обл. | 40. Самарская обл.\* |
| 3. Владимирская обл. | 23.Калининградская об. | 41. Саратовская обл. |
| 4. Воронежская обл. | 24. Ленинградская обл.\* | 42. Ульяновская обл. |
| 5. Ивановская обл. | 25. Мурманская обл. | Сибирский ФО |
| 6. Калужская обл. | 26. Новгородская обл. | 43. Алтайский край |
| 7. Костромская обл. | 27. Псковская обл. | 44. Красноярский край\* |
| 8. Курская обл. | 28. Санкт-Петербург\* | 45. Кемеровская обл. |
| 9. Липецкая обл. | Южный ФО | 46. Омская обл. |
| 10. Московская обл.\* | 29. Краснодарский край | 47. Томская обл. |
| 11. Орловская обл. | 30. Волгоградская обл. | Дальневосточный ФО |
| 12. Рязанская обл. | 31. Ростовская обл. | 48. Приморский край |
| 13. Смоленская обл. | Северо-Кавказский ФО | 49. Хабаровский край |
| 14. Тамбовская обл. | 32. Кабардино-Балкария | 50. Камчатский край |
| 15. Тверская обл. | 33. Ставропольский кр. | 51. Магаданская обл. |
| 16. Тульская обл. | Приволжский ФО | 52. Сахалинская обл.\* |
| 17. Ярославская обл. | 34. Марий Эл | 53. Еврейская АО |
| 18. Москва\* | 35. Мордовия |  |
| Северо-Западный ФО | 36. Чувашская |  |
| 19. Республика Карелия | 37. Кировская обл. | \* - регионы доноры |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |