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**Введение**

Научно-техническая революция оказывает огромное влияние на все сферы деятельности человека. Выдающиеся, фундаментальные открытия все больше и шире проникают в практику, создавая дополнительные надежные предпосылки совершенствования прикладных исследований.

В сложный период, проживаемый нашим обществом этот процесс неизбежно затрагивает такую специфическую область человеческой деятельности как борьба с преступностью, которая является одной из первоочередных задач государства. Руководствуясь данной задачей необходимо постоянно повышать эффективность правоприменительной работы, особенно на предварительном следствии и в суде. Одно из действенных средств улучшения этой работы – продуманное и улучшенное использование данных естественных и технических наук в деятельности по раскрытию и предупреждению преступлений. Привлечение на службу правосудию этих данных должно осуществляться главным образом через экспертизу, которая позволяет внедрить в судопроизводство достижений науки и техники и являются средством научного объяснения, истолкования фактов. Все это в заключительной степени повышает надежность и доказательную силу собранных по делу материалов, обеспечивает установление объективной истины. Стремительные развитие науки и техники требует от юристов, занимающихся проблемами судебной экспертизы, быстрой реакции на появление новых научных данных, технических решений и средств. Этого постоянно требуют интересы практики.

Судебная экспертиза является наиболее квалифицированной формой использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Она является средством получения доказательств и представляет собой процессуальное действие, состоящее в исследовании экспертом по заданию суда вещественных доказательств и иных материалов с целью установления фактических данных и обстоятельств имеющих значение для правильного разрешения дела.

Выбор мною настоящей темы дипломной работы обусловлен большим практическим значением и теоретической актуальностью экспертизы в наше время.

Ведь порой невозможно правильно разрешить тот или иной вопрос во время предварительного следствия или суда не прибегая к знаниям и опыту эксперта, т.к. его заключение является одним из видов доказательств[[1]](#footnote-1).

Также в данной работе будет сделана попытка провести сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства ГРУЗИИ с уголовно-процессуальным законодательством РФ, по вопросу назначения и производства экспертизы в практике судов. В ГРУЗИИ военные суды отменены, уголовные дела, расследуемые военной прокуратурой, рассматривают суды общей юрисдикции.[[2]](#footnote-2)

**ГЛАВА I. НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПОСТАНОВКА**

**ВОПРОСОВ ЭКСПЕРТУ.**

**§ 1. Понятие экспертизы, ее предмет, объект и субъекты.**

Уголовно-процессуальный закон довольно полно регламентирует проведение такого процессуального действия, как экспертиза. Однако он не раскрывает понятия экспертизы, что приводит к различным толкованиям этого процессуального действия. Представляется неправомерным рассматривать аспекты применения и проведения экспертизы без выяснения конкретного смысла данного понятия.

В теории судебной экспертизы существовали различные точки зрения касательно ее сущности.

Так, Гродзинский М.М. под экспертизой понимал любую форму использования специальных познаний при производстве по делу[[3]](#footnote-3). Данная широкая трактовка экспертизы неприемлема ввиду того, что при разрешении уголовного дела могут привлекаться специалисты. Лицо, ведущее производство по делу, может обратиться за консультацией к любому специалисту, познания которого необходимы для разрешения того или иного вопроса. Полученные при консультации советы, рекомендации или справки, в отличие от заключения эксперта, процессуального значения не имеют и, хотя помогают правильно осуществить проверку и оценку доказательств, сами доказательствами не являются.

Рахунов Р.Д. в качестве обязательного признака экспертизы указывал дачу экспертом заключения[[4]](#footnote-4). Такая формулировка также является неприемлемой, поскольку она отметает экспертную деятельность, завершающуюся отказом от дачи заключения. Принятие этой позиции означало бы, что суд не вправе назначить повторную экспертизу, если отказ от дачи заключения является, по его мнению, необоснованным.

Более полным и обоснованным представляется мнение Галкина В.М., разделившего понятие экспертизы на два аспекта - узкий и широкий. В узком смысле, экспертиза - "проводимое с ведущим лицом по назначению органов расследования или суда в предусмотренном законом процессуальном порядке исследование представленных ему материалов на основе специальных познаний с целью установления фактов, имеющих значение для дела"[[5]](#footnote-5). Эта формулировка характеризует непосредственно деятельность лица, проводящего исследование. Но, кроме того, судебная экспертизы выполняет функцию процессуального средства познания фактов, имеющих значение для дела, то есть выступает как процессуальное действие, производимое судом.

С учетом этого им предложено и другое, более широкое определение судебной экспертизы как "судебного (следственного) действия, направленного на установление фактов, имеющих значение для дела, с использованием специальных познаний, путем привлечения сведущего лица с целью проведения исследования и дачи заключения"[[6]](#footnote-6)

Уголовно-процессуальный закон в ст. 78 конкретизирует сферы специальных познаний - наука, техника, искусство и ремесло. Учитывая то, что эксперт привлекается для проведения исследования и дачи заключения по вопросам, требующих специальных, т.е. таких, которыми владеет узкий круг людей и которые не являются общеизвестными или общедоступными, познаний, наиболее полной является формулировка понятия судебной экспертизы, данное Лифшицем Е.М.: "Экспертиза — процессуальное действие, состоящее в производстве по поручению суда (следователя) исследований различных объектов сведущими лицами в области науки, техники, искусства, ремесла с целью дачи на основе этих исследований заключения по вопросам, требующим специальных познаний"[[7]](#footnote-7).

Для назначения и производства экспертизы необходимы определенные основания, которые можно разделить на фактические и юридические. Фактические основания указаны в ст. 78 УПК. Это - потребность суда в специальных познаниях в науке, технике, искусстве и ремесле.

Назначение экспертизы оформляется определением (постановлением судьи при рассмотрении дела единолично) суда (ст. 261 УПК), постановлением судьи (ст. 228-229 УПК), если эксперт вызывается в суд в связи с заключением, данным во время предварительного следствия. Указанные процессуальные акты служат юридическим основанием производства экспертизы.

Судебная экспертиза обладает рядом определенных, только ей свойственных, принципов[[8]](#footnote-8). Первый - специальные познания, лежащие в ее основе. Второй - проведение специальных исследований. Третий - установление фактов. Четвертый принцип заключается в том, что эксперт при производстве экспертизы руководствуется законом, представленными ему материалами и данными той области знаний, в которой он сведущ. Пятым принципом экспертизы является специфическая процессуальная форма, в которую облекается деятельность эксперта.

Основным субъектом экспертизы является эксперт, то есть лицо, которому поручается производство экспертизы по делу. Но, поскольку экспертиза является не просто специальным исследованием, а служит процессуальным средством установления фактических обстоятельств дела, то есть выступает как следственное (судебное) действие, говоря о субъектах экспертизы, нельзя игнорировать органы, ее назначившие, заинтересованных участников процесса, на которых распространяется результат разрешения дела. Кроме того, в том случае, когда экспертиза выполняется в экспертном учреждении, участие в ее проведении принимают также руководитель подразделений данного учреждения и иные сотрудники.

Исходя из этого, Галкин В.М. выделяет четыре группы субъектов экспертизы: "- эксперты;

- органы, назначившие экспертизу;

- заинтересованные участники процесса;

- руководители и иные должностные лица экспертных учреждений[[9]](#footnote-9). Судебная экспертиза обладает такими категориями, как предмет и объект экспертизы.

Под предметом экспертизы понимаются обстоятельства дела, которые устанавливаются с помощью специальных познаний эксперта.

Родовым предметом экспертизы являются обстоятельства дела, которые могут быть установлены средствами экспертизы определенного вида, то есть круг вопросов, изучаемых определенной областью знаний. Обрисовка родового предмета встречается в ведомственных нормативных актах (инструкциях по производству экспертиз отдельного рода)[[10]](#footnote-10). По признакам родового предмета строится система судебных экспертиз, классификация их по отдельным видам.

Конкретный предмет экспертизы - это круг тех обстоятельств конкретного дела, которые могут быть установлены средствами экспертизы определенного вида. Конкретный предмет экспертизы определяется вопросами, формулированными в определении (постановлении) о назначении экспертизы перед экспертом.

Следует отметить, что ещё в 1971 году Верховный Суд СССР в обзоре судебной практики “Судебная экспертиза по уголовным делам” указал примерный перечень случаев, когда назначение и производство экспертизы является необязательным. К ним относятся вопросы научно - обобщающего и удостоверительно - справочного характера: например, о действии того или иного вещества на организм человека, о возможности при помощи конкретных приспособлений совершить угон автотранспорта и т.д.[[11]](#footnote-11) Здесь представляет интерес и ответ Военной коллегии Верховного Суда СССР на запросы военных судов первого и второго звена. Перед Военной коллегией был поставлен вопрос: “Обязательно ли проводить экспертизу для определения количества наркотиков как небольшого либо крупного по размеру или достаточно сослаться на рекомендации Постоянного комитета по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения СССР? (в настоящее время в России также существует этот комитет по контролю наркотиков)”. Военная коллегия Верховного Суда СССР дала следующий ответ: “В этом вопросе необходимо разграничивать компетенцию экспертов и компетенцию судебно-следственных органов. В компетенцию эксперта входят такие вопросы: определение наркотической природы изъятого вещества; определение его формы и вида; определение количественного содержания в изъятом веществе наркотического начала. Решение вопросы об отнесении наркотического вещества к небольшому или крупному по размеру относится к компетенции судебно-следственных органов, которые руководствуются не только заключением экспертов, но и рекомендациями Постоянного комитета по контролю наркотиков. Если наркотическое вещество содержится в ампулах, таблетках и т.п. упаковках, а его количество известно из маркировки завода-изготовителя, то заключения эксперта по этим вопросам не требуется”.[[12]](#footnote-12)

В практике военных судов имеют место случаи, когда для выяснения вопросов права назначаются уставные и военно-уставные экспертизы. На разрешение экспертов при производстве таких экспертиз ставят такие вопросы о правомерности или неправомерности действий часового, патрульного, конвоира или иного военнослужащего, находившегося в момент совершения преступления при исполнении обязанностей по несению специальной службы. При изучении на практике массива архивных уголовных дел в военном суде гарнизона мне не удалось встретить ни одного такого уголовного дела, по которому была бы назначена военно-уставная экспертиза, а при опросе военных судей гарнизона, где я проходил стажировку, последние сообщили мне, что в последнее время (более десяти лет) они стараются не назначать эти экспертизы, а в судебном заседании допрашивают в качестве свидетелей (в научной литературе эти свидетели именуются термином “сведущий свидетель”) компетентного должного лица (например, начальника службы войск воинского соединения или объединения, преподавателя военно-учебного заведения, научного сотрудника соответствующего НИИ и т.д.), который, обладая специальными познаниями в этой сфере правоотношений, в ходе допроса даёт соответствующие показания, проецируя их на материалы конкретного уголовного дела. В тексте приговора судья сам даёт правовую оценку тем или обстоятельствам дела, которые выяснялись в процессе судебного разбирательства в таком порядке, учитывая всю совокупность собранных по делу доказательств. В задачу судьи (состава суда) в подобных ситуациях входит: а) сопоставление с оптимальной моделью конкретных действий подсудимого лица (в ходе допроса такому “сведущему свидетелю” ставится вопрос: “Как должно было действовать обвиняемое лицо в совершении преступления в данной конкретной ситуации, учитывая нормативно-правовые акты в этой сфере правоотношений, а “сведущий свидетель” в процессе такого допроса даёт ответ, сообщая об оптимальной модели действий человека в сложившейся ситуации); б) установление отклонений в действиях подсудимого от изложенного в модели порядка; в) определение причинной связи между допущенными отступлениями и наступившим событием, которое является предметом судебного разбирательства по делу.

Ради справедливости и объективности следует отметить, что в современной научной литературе учёные[[13]](#footnote-13) ставят вопрос о том, что по уголовным делам, где норма Уголовного кодекса РФ содержит бланкетную диспозицию, правовая экспертиза просто необходима. Особенно много таких составов преступлений в главе 22 “Преступления в сфере экономической деятельности” УК РФ, а суд (судья), особенно расположенные в отдалённых районах и гарнизонах, не в состоянии знать все без исключения законы и иные нормативно-правовые акты, регулирующие эти правоотношения. К тому же эти законы и нормативно-правовые акты постоянно изменяются, уточняются, дополняются, отменяются. Более того, они опубликованы в различных расконцентрированных источниках литературы. Думается, что всё это заслуживает поддержки, т.к. уже сегодня при помощи экспертиз практика опосредственно решает вопросы уголовно-правовой квалификации при помощи различных (неправовых, а технических) экспертиз. В качестве примера следует привести следующее уголовное дело: Гражданин Л., управляя технически исправным автогрейдером, следовал по проезжей части строящейся дороги. На выезде с моста, следуя задним ходом, он совершил наезд на пешехода К., в результате чего тот скончался на месте. Гражданин Л. был осужден по ст. 211 ч. 2 УК РСФСР за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта (ныне это состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 264 УК РФ). Автотехническая экспертиза по уголовному делу вообще не проводилась. Верховный Суд РФ отменил приговор по данному уголовному, а само дело направил на дополнительное расследование, поскольку при помощи автотехнической экспертизы с достоверностью не установлено, какие правила должны применяться в данной ситуации — правила дорожного движения или производства работ на строящемся объекте, поскольку несчастный случай произошёл на территории строительства моста[[14]](#footnote-14).

Объект экспертизы – это носители информации, которые подвергаются экспертному исследованию. Как правило, это предметы, люди, животные и другие объекты материального мира, имеющие относимость к обстоятельствам дела, для установления которых требуется экспертное исследование. Отдельные учёные, например, Ю.К. Орлов и другие, считают, что объектом экспертизы не могут являться процессы (события, явления, действия), т.к. они не имеют уголовно-процессуального статуса и в отношении них нельзя установить какой-либо уголовно-процессуальный процессуальный режим (вещественного доказательства, документа и других источников доказательств по уголовному делу).

Родовым объектом экспертизы являются материальные предметы, имеющие признаки обстоятельств дела, которые характерны для экспертизы определенного вида (оружие - объект баллистической экспертизы).

Конкретный объект экспертизы - материальные предметы, имеющие признаки обстоятельств конкретного дела, подлежащие исследованию (конкретное оружие, конкретные документы и т.п.).

Таким образом, "факты, сведения о которых эксперт извлекает в результате исследования, есть сфера предмета экспертизы; факты, служащие средством распознавания первых, образуют сферу объекта экспертизы"[[15]](#footnote-15).

Подводя краткие итоги данному параграфу, следует отметить, что правом назначить и провести экспертизу по уголовному делу наделён только суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции и суды надзорных инстанций не наделены таким правом. Однако практика знает многочисленные примеры (это я лично выяснил в ходе стажировки при опросе военных судей первого и второго звена), когда в заседание суда этих инстанций либо в своих кассационных и надзорных жалобах участники процесса представляют в письменной форме альтернативное мнение компетентных специалистов соответствующей отрасли знаний, которое по своей научной обоснованности не уступает уголовно-процессуальной экспертизы либо даже превосходит её. Суды этих инстанций до начала судебных заседаний по таким делам также имеют право проявить в этих вопросах инициативу и получить из соответствующего учреждения письменную консультацию специалиста или группы специалистов по обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения уголовного дела делам. Всё это способствует установлению истины и принятию правильного решения по делу. Я думаю, что такая практика должна найти своё законодательное закрепление в новом УПК России.

Уголовно-процессуальное законодательство ГРУЗИИ [УПК Республики Грузии принят 26 июня 1998 года и вступил в действие с 20 января 1999 года] не раскрывает полно понятия экспертизы, хотя указывает (ст. 356 УПК), что для получения фактических данных по делу, лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства, ремесла, даёт заключение на поставленные судом, перед ним вопросы.

Объектами экспертизы по УПК ГРУЗИИ (ст. 630) могут быть, материальные предметы имеющие значение по делу, люди, психическое состояние, труп, документы. Объектом экспертизы могут быть связанные с предметом экспертизы фактические данные, которые указаны в деле.

Определяя субъекта экспертизы в ГРУЗИИ можно провести аналогию с УПК РОССИИ, и на основании вышеизложенного выделить четыре группы субъектов экспертизы: 1) эксперты; 2) органы, назначившие экспертизу; 3) заинтересованные участники процесса; 4) руководители и иные должностные лица экспертных учреждений.

**§ 2. Процессуальный порядок назначения экспертизы.**

Суд первой инстанции на любом этапе судебного разбирательства вправе принять решение о необходимости проведения экспертизы (ст. 20. 70 УПК РСФСР). Судебная практика занимает позицию: “Заключение экспертизы, проведённое не по назначению судебно-следственных органов и без соблюдения норм УПК, не может быть положено в обоснование приговора”.[[16]](#footnote-16) В настоящее время здесь следует учитывать положения части 2 ст. 50 Конституции РФ и части 3 ст. 69 УПК РСФСР, которые говорят о том, что доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть использованы в процессе доказывания по делу и быть положены в основу обвинительного приговора.

На практике возможны две ситуации, предшествующие проведению экспертизы в суде. Первая предусматривает проведение экспертизы на предварительном следствии, вторая характеризуется тем, что на предварительном следствии она не назначалась, и суд принимает решение о проведении экспертизы по данному делу впервые.

В связи с этим различают два процессуальных порядка ее назначения, притом, что сам порядок проведения экспертизы в суде одинаков.

Для вызова в судебное заседание эксперта, давшего заключение на предварительном следствии, необходимы определенные условия. Практика рассмотрения уголовных дел военными судами считает такими условиями те, при которых:

А) суд или судья при единоличном рассмотрении дела без помощи эксперта не может в полной мере разобраться в заключении эксперта и оценить его;

Б) с помощью экспертизы устанавливаются существенные для правильного решения дела фактические обстоятельства;

В) необходимо с помощью экспертов разрешить новые, ранее не исследованные вопросы;

Г) заключение эксперта изложено недостаточно ясно;

Д) заключение противоречит другим материалам дела либо имеются иные основания для сомнения в его правильности;

Е) заключение оспаривается обвиняемым, его защитником или иными участниками процесса, или ими заявлено ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание.

Данный перечень условий не является исчерпывающим. В том случае, если на предварительном расследовании была проведена экспертиза и при наличии условий, указанных выше, судья, приняв решение о назначении судебного заседания и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК, разрешая вопрос о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание, принимает решение о вызове эксперта.[[17]](#footnote-17)

Принятое судьей решение по вопросам, указанным в ст. 228 УПК, оформляется в постановлении судьи о назначении судебного заседания (ст. 230 УПК). В связи с этим судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание эксперта, указанного в его постановлении, обеспечивает вручение ему судебной повестки (ст. 238 УПК). Различия в процессуальном порядке назначения экспертизы в суде, если она проводилась на предварительном следствии, от процессуального порядка назначения первой экспертизы по данному делу в основном касаются порядка допуска эксперта к участию в деле. Лицо, выступавшее в качестве эксперта на предварительном следствии, уже фигурирует в этом процессуальном статусе в уголовном деле на основании постановления следователя и нет необходимости вновь назначать его. В этом случае суд не выносит определения о назначении экспертизы, а процессуальными основаниями ее проведения являются постановление судьи о назначении судебного заседания, в котором указывается о вызове эксперта. Согласно ст. 82 УПК РСФСР, эксперт, вызванный в судебное заседание, обязан провести экспертизу и дать заключение. Однако, на практике встречаются случаи, когда это требование не выполняется. Так в "Обзоре практики применения судами законодательства, регламентирующего производство экспертизы по уголовным делам", подготовленном Министерством юстиции в 1989 году, т.е. 10 лет назад, когда и суды, и экспертные учреждения находились в едином ведении данного министерства, указывалось следующее: "Широкое применение получила практика вызова эксперта в суд для выяснение единственного вопроса о подтверждении им заключения, данного другим экспертом на предварительном следствии. При этом определение о производстве экспертизы не выносится, письменное заключение от эксперта не требуется[[18]](#footnote-18).

За прошедшие десять лет в этом вопросе на практике произошли некоторые изменения. Кроме того, за эти годы суды вышли из-под “опеки” самого Министерства юстиции, распался СССР, суды России в законодательном порядке (на уровне Конституции РФ и ряда Федеральных конституционных законов) получили свою полную независимость не только от Министерства юстиции, но и от других органов законодательной и исполнительной власти.

Так, при отсутствии сомнений у суда в объективности и полноте заключения эксперта, данного на предварительном следствии, могут возникнуть вопросы по разъяснению определенных научно-методических формулировок, указанных в заключении. Представляется излишним в данном случае проводить новое экспертное исследование в суде. При прохождении мною стажировки на практике в военном суде гарнизонного звена я ознакомился с архивом конкретных уголовных дел за последние пять лет и провёл краткий блиц-опрос конкретных судей этого суда, что подтвердило вышеизложенное мною.

Представляется возможным дополнить статью 288 УПК положением о возможности дачи экспертом определенных разъяснений по данному им заключению, касающихся научно-методических формулировок. Эта проблема поднималась еще Галкиным В.М. в 1972 году[[19]](#footnote-19) но до сих пор до конца не разрешена.

В случае, если по ходатайству участников процесса признается необходимым вызов другого эксперта, или вызов эксперта, давшего заключение на предварительном следствии невозможен по каким-либо причинам, новый эксперт может участвовать в исследовании доказательств только после решения судом вопроса о назначении экспертизы[[20]](#footnote-20).

В случае, если на предварительном следствии экспертиза не проводилась, а из материалов дела следует, что для установления определенных обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного и объективного решения дела, необходимы специальные познания, судья в стадии принятия дела к производству должен решить: А) возвратить ли дело для дополнительного расследования (как правило это делается в тех случаях, когда именно следственным путём — производством обысков, выемок и других следственных действий — требуется отыскать соответствующие новые или дополнительные объекты экспертизы); Б) или произвести экспертизу в суде.

На основании п. 1 ст. 232 УПК судья направляет дело на дополнительное расследование в случае неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в суде. При этом в настоящее время надо учитывать постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 года № 7-П о том, что суд по собственной инициативе не имеет процессуального права возвратить уголовное дело на дополнительное расследование по этому основанию (суд в настоящее время вправе это сделать лишь при наличии об этом соответствующего ходатайства участников процесса).

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР № 1 от 16.03.1971 года “О судебной экспертизе по уголовным делам” указывается: "В тех случаях, когда во время дознания или предварительного следствия не проводилась экспертиза по обстоятельствам, для установления которых требуются специальные познания, судья в стадии принятия дела к производству обязан решить вопрос о возможности соответствующей экспертизы в стадии судебного разбирательства или о возвращении дела для производства дополнительного расследования. Решение принимается судьей в зависимости от характера обстоятельств подлежащих исследованию, от возможности представлению эксперту в судебном заседании материалов, подлежащих исследованию"[[21]](#footnote-21).

Производство значительной части экспертиз в настоящее время связано с проведением сложных исследований, требующих больших затрат времени. Однако это не может служить основанием для возвращения дела на дополнительное расследование. Как свидетельствует практика, многие такие экспертизы (например, судебно-бухгалтерские) с успехом проводятся в стадии судебного разбирательства. Однако на практике встречаются случаи необоснованного направления дела на дополнительное расследование. Так, определением Военной Коллегии Верховного Суда РФ по делу Стародуба и Лыкина от 2.1 1.93 г. № 6-0109/93 постановление судьи о направлении дела на дополнительное расследование отменено, поскольку суд вправе сам назначить и провести соответствующую экспертизу[[22]](#footnote-22).

Если же для производства экспертизы необходимы дополнительные материалы, получение которых судом затруднительно, дело следует направить на дополнительное расследование с тем, чтобы обеспечить необходимую полноту и всесторонность экспертного исследования.

Суд в стадии судебного разбирательства принимает решение о назначении и производстве экспертизы, которое процессуально закрепляется в определении суда о назначении экспертизы. Данное определение суд выносит в совещательной комнате, оно подписывается всем составом суда (ст. 261 УПК).

Согласно статьи 261 УПК определение суда о назначении экспертизы выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного документа, подписываемого всем составом суда. Содержание определения суда о назначении экспертизы уголовно-процессуальный закон не регламентирует. Поэтому суд должен при его составлении руководствоваться статьей 184 УПК.

В определении о назначении экспертизы должны быть указаны:

А) дата и место составления, наименование суда, назначившего экспертизу;

Б) основания для назначения экспертизы;

В) наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза;

Г) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта:

- объекты экспертного исследования (предметы, документы);

- образцы для сравнительного исследования и документы, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы;

* иные материалы, имеющие значение для производства экспертизы.

Д) перечень вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта (комиссии экспертов).

Суд, приняв решение о назначении экспертизы, решает вопрос о выборе экспертного учреждения или эксперта. При этом необходимо обратить внимание на тот факт, что ведомственные нормативные акты, регламентирующие проведение отдельных видов экспертиз, содержат определенные требования по выбору экспертного учреждения. Так, пунктом 2.6. Инструкции о производстве судебно-медицинской экспертизы предусмотрены случаи, когда она не может быть произведена одним экспертом, а только экспертной комиссией. Так, участие нескольких экспертов, при необходимости разных специальностей, обязательно при проведении судебно-медицинских экспертиз:

а) по делам о привлечении к уголовной ответственности медицинских работников за профессиональные нарушения;

б) повторных;

в) для определения стойкой утраты работоспособности;

г) первичных в особо сложных случаях[[23]](#footnote-23).

Кроме того, указанные экспертизы, согласно Инструкции, не могут быть проведены в городских, межрайонных и районных отделениях СМЭ, а назначаются только в областных (краевых), республиканских бюро судебно-медицинской экспертизы, в бюро судебно-медицинской экспертизы г.г. Москвы и Санкт-Петербурга.

Выбор сотрудника экспертного учреждения осуществляется не судом, а руководителем экспертного учреждения (ст. 187, 189 УПК). Но, в случаях необходимости, суд вправе возложить производство экспертизы на определенного сотрудника данного учреждения.

Обращение к иным лицам, а не в экспертное учреждение, либо персональное назначение экспертом сотрудника такого учреждения может быть вызвано разными обстоятельствами:

- намерением поручить производство сложной экспертизы видному представителю науки, техники, искусства:

- целесообразностью поручить дополнительную экспертизу тому же лицу, которое производило основную;

- ходатайством обвиняемого или потерпевшего о вызове определенного эксперта[[24]](#footnote-24).

В соответствии со ст. 18 УПК ГРУЗИИ для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела суд обязан применить все законные меры предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством ГРУЗИИ.

По уголовно-процессуальному законодательству ГРУЗИИ (п. 4 ст. 483 УПК Грузии) суд по своей инициативе или по ходатайству сторон (на стадии судебного разбирательства участники процесса по УПК Грузии именуются сторонами) может назначить экспертизу, о чем выносит определение. В определении указывается лицо или экспертное учреждение, которому поручается проведение экспертизы. Стороны имеют право заявить отвод эксперту. Стороны также имеют право выступить с ходатайством о назначении экспертом лица указанного ими.

Суд вправе вызвать на судебное заседание эксперта, проводившего на предварительном следствии экспертизу, для разъяснения уже данного им заключения или для дачи нового заключения на поставленные перед ним вопросы. В данном случае эксперт обязан явится по вызову суда на заседание и дать объективное заключение (ст. 453 УПК Грузии).

Определение о назначении экспертизы суд выносит в совещательной комнате (ст. 453 УПК Грузии).

**§ 3. Дополнительная, повторная, комиссионная**

**и комплексная экспертизы**

Уголовно-процессуальный закон предполагает разделение проводимых в стадии судебного разбирательства экспертиз по различным основаниям. Так, по последовательности проведения экспертизы подразделяются на первичную и повторную, по объему исследования - основную и дополнительную, по численности и составу исполнителей - комплексную и комиссионную. Закон не регламентирует очередность проведения дополнительной экспертизы и повторной. Их проведение зависит от конкретных обстоятельств судебного разбирательства и потребности суда. Но главным, что объединяет эти экспертизы, является то, что они могут проводиться только после проведения в суде основной экспертизы, независимо от того, была ли проведена экспертиза на предварительном следствии.

Дополнительную и повторную экспертизу, проведенную после основной, необходимо разграничить с первичной самостоятельной судебной экспертизой, проведенной после ведомственной экспертизы. Для этого необходимо выяснить положение ведомственной экспертизы в системе доказательств и процессуальных действий.

Ведомственная экспертиза обычно проводится до возбуждения уголовного дела и не в связи с ним. Материалы ведомственной экспертизы нередко служат основанием для возбуждения уголовного дела. В дальнейшем это включается в систему доказательств и используется в суде в качестве иных документов (ст. 88 УПК РСФСР). Как указывает ОРЛОВ Ю.К.: "судебная экспертиза по этим же вопросам обычно назначается лишь в случаях возникновения каких-либо сомнений, то есть по тем же основаниям, по каким проводится дополнительная или повторная судебная экспертиза[[25]](#footnote-25). В такой ситуации судебная экспертиза будет первичной, поскольку в этом качестве проводится по делу впервые.

Комплексная и комиссионная экспертизы различаются между собой характером разрешаемых вопросов. И хотя и та, и другая предполагают проведение исследования группой экспертов, различием является именно специфика вопросов. Эти экспертизы можно охарактеризовать как технические формы проведения основной, дополнительной и повторной экспертиз.

**Дополнительная экспертиза.**

При недостаточной ясности или неполноте заключения суд вправе мотивированным определением назначить дополнительную экспертизу для разъяснения или дополнения экспертного заключения (ч. 1 ст. 81 УПК).

Недостаточная ясность может найти выражение в неопределенности или неконкретности выводов, в нечеткости или двусмысленности формулировок.

Неполнота проявляется в оставлении экспертом без разрешения некоторых из поставленных вопросов, сужении их объема, не исследовании всех поставленных ему объектов. Чаще всего дополнительная экспертиза назначается в случаях, когда:

- не исследованы все предоставленные эксперту объекты или относящиеся к предмету экспертизы материалы;

- отсутствуют полные исчерпывающие заключения на поставленные вопросы;

- отсутствуют заключения на отдельные из поставленных вопросов;

- налицо недостаточная исследованность всех обстоятельств или вопросов;

- налицо неконкретные, неопределенные выводы;

- в деле появились новые, дополнительные факты или обстоятельства, требующие экспертного исследования;

- возникла необходимость в экспертной проверке новой версии, не учтенной при первоначальной экспертизе[[26]](#footnote-26).

В указанных случаях дополнительная экспертиза назначается, если устранение недостатков заключения требует проведения дополнительных исследований. В противном случае недостатки могут быть устранены путем допроса эксперта.

Дополнительная экспертиза назначается не ради опровержения выводов, полученных основной экспертизой, а для их разъяснения, уточнения, конкретизации. Проведение дополнительной экспертизы предполагает, что эксперт не выходит за рамки первоначального задания, т.е. отвечает на прежние вопросы на основе тех же объектов исследования. Дополнительную экспертизу следует отличать от новой экспертизы по данному делу, когда ставятся новые вопросы, представляются новые объекты, образцы другого источника.

Дополнительная экспертиза поручается, как правило, тому же эксперту, либо другому (ст. 81 УПК).

Основанием проведения дополнительной экспертизы служит определение суда о назначении дополнительной экспертизы.

**Повторная экспертиза.**

Повторная экспертиза обусловливается дефектами первичной и назначается для ее проверки. Закон устанавливает основания для назначения повторной экспертизы:

- необоснованность заключения первичной экспертизы;

- сомнения в правильности первичного заключения (ст. 81 УПК). Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР в своем определении от 7.01.74 г. по делу Логиновой указала, что "Суд вправе назначить повторную экспертизу в том случае, если во время судебного разбирательства установит, что выводы эксперта вызывают сомнение в их правильности или противоречат фактическим материалам дела"[[27]](#footnote-27).

Выделяя необоснованность заключения и сомнения в его правильности в качестве общих оснований назначения повторной экспертизы, закон подразумевает две стороны достоверности заключения: соответствие выводов эксперта действительности и подтверждение экспертных выводов ранее проведенным исследованиям по делу (как экспертным, так и судебно-следственным путём).

Обстоятельствами, вызвавшими необходимость повторной экспертизы, могут оказаться допущенные при производстве экспертизы нарушения процессуальных форм, предусмотренных законом. Сюда относятся правила, касающиеся назначения экспертизы, выбора эксперта, направления на экспертизу материалов, компетентности эксперта, оформления результатов экспертизы. Процессуальные нарушения влекут за собой назначение повторной экспертизы, если они были существенны, т.е. повлияли на обоснованность экспертизы или вызвали сомнения в ее правильности.

Уразгильдеев Л. высказывает точку зрения, согласно которой повторная экспертиза в подобном случае должна назначаться тогда, когда нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на выводы эксперта, допущено самим экспертом (например, нарушена форма заключения). Если же процессуальные нормы нарушены органом, назначившим экспертизу, должна назначаться либо новая, самостоятельная экспертиза, если появились новые исходные данные или вопросы, либо дополнительная, если заключение необходимо дополнить[[28]](#footnote-28).

Некоторые юристы, в частности профессор Орлов Ю.К. в своей статье "Основания назначения дополнительных и повторных экспертиз", высказывает мнение, что несогласие подсудимого с заключением эксперта также можно рассматривать в качестве противоречия заключения материалам дела, поскольку показания подсудимого являются доказательствами по делу. Однако такая мотивация представляется неверной, "поскольку наличие данного обстоятельства не обосновывается необходимостью в назначении повторной экспертизы"[[29]](#footnote-29).

Специфическими основаниями назначения повторной экспертизы также являются разногласия между двумя или более экспертами, проводившими экспертизу комиссионно, и представившими отдельные заключения. В качестве примера здесь следует рассмотреть следующий интересный случай, имевший место в практике военных судов. Фабула данного уголовного дела была такова: военный строитель – рядовой Х. обвинялся в том, что в процессе хулиганских действий он нанёс ножом потерпевшему А. резаную рану мягких тканей правой щеки и носа. В ходе предварительного следствия судебно-медицинский эксперт отнёс эту рану к лёгким телесным повреждениям с кратковременным расстройством здоровья, а решить вопрос о неизгладимости или изгладимости рубца можно было только через шесть месяцев. С “запасом прочности” уголовно-правовой квалификации настоящее уголовное дело было направлено органами военной прокуратуры в военный суд. Через шесть месяцев, когда уголовное дело находилось в производстве военного суда, была назначена повторная комиссионная судебно-медицинская экспертиза в составе: 1) руководителя отделения косметологической хирургии НПО “Косметология” Министерства здравоохранения РФ, старшего научного сотрудника, кандидата медицинских наук А.И. Фришберг; 2) старшего научного сотрудника НИИ судебной медицины Министерства здравоохранения РФ, доктора медицинских наук, профессора М.А.Файна; 3) заместителя начальника отдела судебной медицины Центрального судебно-медицинской лаборатории МО РФ, кандидата медицинских наук полковника медицинской службы Б.В. Фоломеева. По этим вопросам (о неизгладимости телесных повреждений) мнения экспертов разделились. Согласно пункта 14 Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений под изгладимостью повреждения следует понимать значительное уменьшение выраженности патологических изменений под влиянием нехирургических средств. Если же для этого требуется оперативное вмешательство (косметическая операция), то повреждение лица считается неизгладимым. Эксперты М.А. Файн и Б.В. Фоломеев дали заключение, что эти мероприятия следует относить к области хирургии, поскольку они связаны с причинением боли и в какой-то степени с изменениями структуры кожных тканей. Эксперт Фришберг И.А. дал иное заключение, что лечебные мероприятия – курс гальванотерапии кровеносных сосудов, прижигание рубца жидким азотом и дермообразия относятся не к хирургическим методам, а к криотерапии, поэтому они не являются косметической операцией. Военный суд положил в основу приговора заключение эксперта Фришберг И.А. как узкого специалиста высокой квалификации, имеющего подготовку и опыт лечения различных деформаций и косметических недостатков. Заключение экспертов Файн М.А. и Фоломеева Б.В. суд отверг, поскольку они не являются специалистами узкой квалификации в этой отрасли знаний и не имеют практического опыта по лечению данных телесных повреждений. В приговоре военный суд исключил из фабулы обвинения подсудимого военного строителя – рядового Х. состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 108 “Умышленное тяжкое телесное повреждение” УК РСФСР (ныне это состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 111 УК РФ).[[30]](#footnote-30)

Если после сообщения о невозможности дать заключение ввиду недостаточности доказательственного материала эти материалы будут восполнены и все вместе снова переданы на экспертизу, последняя будет не повторной, а продолжающейся первичной.

На практике часто встречаются ситуации, когда после проведения основной экспертизы меняются объекты экспертного исследования, исходные данные и вопросы эксперту. Представляется необходимым проводить новую, основную экспертизу при возникновении новых субъектов, новых вопросов или новых исходных данных, поскольку в этом случае необходимо новое экспертное исследование. Назначение же дополнительной экспертизы в этом случае возможно, если вопросы не новые, а дополнительные, исходные данные лишь дополняют или уточняют исходные данные для основной экспертизы.

Не является повторной (а также и дополнительной) экспертиза, проводимая экспертом в суде в связи с заключением, данным в стадии предварительного расследования. Повторная экспертиза может быть назначена лишь после того, как эксперт на основе материалов судебного следствия, в исследовании которых он участвовал, представит заключение, признанное судом необоснованным или имеющим сомнения в его правильности.

Повторную экспертизу следует отличать от первичной, назначенной в случае удовлетворения отвода, заявленного эксперту после представления им заключения. При этих обстоятельствах первичная экспертиза, проведенная им, юридически признается несостоявшейся.

Юридическим основанием проведения повторной экспертизы является определение суда о назначении повторной экспертизы (ст. 290 УПК).

В соответствии с уголовно- процессуальным законом (ч. 2 ст. 81 УПК) проведение данной экспертизы поручается другому эксперту или другим экспертам. Это требование обязательно и для руководителя экспертного учреждения. В 1996 году по данному вопросу имелось и разъяснение Верховного Суда РФ следующего содержания: “В случае сомнения в правильности заключения эксперта назначается повторная экспертиза, поручаемая другому эксперту”.[[31]](#footnote-31)

**Комплексная экспертиза.**

Комплексную экспертизу проводят несколько экспертов разных специальностей. Это необходимо в случаях, "когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов"[[32]](#footnote-32). Процессуальный порядок назначения комплексной экспертизы не отличается от порядка назначения первичной судебной экспертизы, а ее организация регламентируется ведомственной Инструкцией Министерства юстиции СССР, в которой в п. 2 указаны условия ее проведения: "Производство комплексных экспертиз организуется в случаях, когда в целях всестороннего исследования обстоятельств уголовного дела требуется привлечь экспертов, владеющих разными специальными познаниями, для формулирования общего вывода на основе совместного обобщения и оценки результатов проведенных ими исследований"[[33]](#footnote-33).

Наиболее часто комплексная экспертиза организуется, если ответ на вопрос можно получить при совместном экспертном исследовании специалистов смежных областей науки, техники, искусства или ремесла. Комплексная экспертиза используется в случаях, если использование судом сведений об отдельных фактах, выявленных с помощью специальных познаний, вызывает у него затруднения, так как доказательное значение этих фактов проявляется только в свете их связи между собой.

Наличие в заключении указаний на такую связь и формулирование вывода о факте, который суд может использовать при доказывании, отличает комплексную экспертизу от комплекса отдельных экспертиз.

В некоторых случаях, при рассмотрении отдельных категорий уголовных дел, без использования комплексных экспертиз разрешение дел невозможно. Так, Гульдан В. называет в своей статье "Экспертиза видеофильмов", что "Вопрос о пределах и компетенции экспертов в экспертизах, затрагивающих пограничные между различными отраслями науки проблемы, бывает достаточно сложным. С этим столкнулась, в частности, судебная экспертиза по уголовным делам о преступлениях по изготовлению и сбыту порнографических предметов и произведений, пропагандирующих культ жестокости и насилия (ст. 228, 2281 УК РСФСР). Комплекс вопросов, интересующих судебные органы по указанным делам требуют комплексного исследования - проведения судебной комплексной психолого-искусствоведческой экспертизы, поручаемой искусствоведам, специализирующимся в киноведении, и судебным психологам"[[34]](#footnote-34).

Комплексная экспертиза может быть непосредственно назначена судом, если он достаточно ориентируется в том, какие именно специальные познания нужны для проведения исследования. Гораздо чаще необходимость комплексной экспертизы определяет руководитель экспертного учреждения, лучше разбирающийся в характере познаний, требуемых для разрешения поставленных вопросов.

Проведение комплексной экспертизы процессуально оформляется определением суда о назначении комплексной экспертизы, в котором заказываются эксперты, привлекаемые для ее проведения.

Сложность в проведении такого рода экспертиз заключается в процессуальном оформлении выводов экспертов, где общее заключение подписывают несколько экспертов, причем каждый из них несет личную ответственность только за лично им проведенное исследование. В практике военных судов заключение, явившееся итогом комплексной экспертизы, подписывается частями: каждый эксперт подписывает ту его часть, которая касается исследований, проведенных им лично, и все вместе подписывают общий вывод. В случае разногласия составляются отдельные заключения, как это предусмотрено для оформления результатов комиссионной экспертизы (ст. 80 УПК).

**Комиссионная экспертиза.**

В законодательстве не нашло достаточного отражения производство комиссионной экспертизы, в то время, как по отдельным категориям уголовных дел проведение комиссионной экспертизы является более предпочтительным, чем единоличной (так судебно-психиатрические экспертизы и повторные судебно-медицинские экспертизы проводятся, как правило, комиссионно). Комиссионная экспертиза - это экспертное исследование, проводимое двумя или несколькими экспертами одной специальности. Комиссионные экспертизы назначаются по наиболее сложным делам в качестве первичных и повторных. В юридической литературе вопрос регламентации их проведения поднимается довольно редко, как правило, в работах, посвященных проведению комплексных экспертиз, хотя последние являются по форме проведения разновидностью комиссионных[[35]](#footnote-35).

Представляется правомерным исходить из того, что порядок назначения и процессуального оформления назначения комиссионной экспертизы не отличается от порядка назначения комплексной экспертизы. При назначении комиссионной экспертизы суд руководствуется правилами соответствующих статей Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующих проведение основной (первичной) и дополнительной экспертиз.

Уголовно-процессуальный закон ГРУЗИИ кроме основной экспертизы различает также; дополнительную, повторную, комиссионную, комплексную, альтернативную экспертизы. На мой взгляд особо следует выделить альтернативную экспертизу, остальные выше перечисленные экспертизы по сути, назначению и производству в суде аналогичны экспертизам проводимым в судах Российской Федерации.

Альтернативная экспертиза (ст. 364 УПК ГРУЗИИ) проводится по требованию стороны, если она считает, что выводы экспертизы могут существенно улучшить ее положение. Оплата экспертизы осуществляется за счет стороны, по требованию которой проводится экспертиза. О производстве и вопросах, поставленных на разрешение эксперта, незамедлительно уведомляется суд. Заключение эксперта обязательно оценивается в совокупности с другими доказательствами, имеющимися по делу. Требование о назначении альтернативной экспертизы обязательно для исполнения экспертным учреждением.

**ГЛАВА II. Эксперт в уголовном процессе.**

**Его права, обязанности, ответственность.**

**§ 1. Допуск эксперта к участию в судебном следствии.**

Для проведения экспертного исследования суд вызывает эксперта, то есть лицо, обладающее специальными познаниями. Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит точной формулировки понятия "эксперт", а только указывает на его существенный признак - обладание специальными познаниями. Проект УПК, подготовленный Государственно-правовым управлением Президента РФ, предлагает более точное определение лица, привлекаемого в качестве эксперта: "Экспертом является лицо, лично не заинтересованное в уголовном деле, назначенное органом, ведущим уголовный процесс, или, по его требованию, руководителем экспертного учреждения для проведения исследования материалов дела с использованием специальных познаний в науке, технике, искусстве, ремесле и даче на этой основе заключения[[36]](#footnote-36).

Необходимо отличать эксперта как процессуальную фигуру от наименования должности - "старший эксперт", "эксперт-криминалист" и т.д. Сотрудники лаборатории или бюро СМЭ могут быть судебными экспертами только при определенных условиях: согласно определения (постановления) суда о назначении экспертизы либо решения руководителя экспертного учреждения в соответствии со ст. 187 УПК РСФСР. Процессуальное положение экспертов различных должностей ("старший эксперт", "младший эксперт") в судебном разбирательстве одинаково.

Суд, при принятии решения о производстве экспертизы, должен решить вопрос о выборе эксперта или экспертного учреждения. Президиум Верховного Суда РСФСР в своем постановлении указывал: "В качестве экспертов должны привлекаться лица, не заинтересованные в исходе дела"[[37]](#footnote-37). В научной литературе об этом также ставится вопрос, т.к. сотрудники экспертно-криминалистических учреждений МВД РФ (эксперты), с одной стороны, и, с другой стороны, следователи и дознаватели входят в состав одного ведомства, имеют общих начальников, взаимозависимы по различным аспектам своей служебной деятельности, поэтому по смыслу статей 59 и 67 УПК РСФСР такие эксперты подлежат отводу.[[38]](#footnote-38)

Однако это требование не всегда выполняется судами. Так, при слушании дела Майле в Актюбинском областном суде, после заявления подсудимого о том, что следователь подделал его подпись, суд поручил проведение почерковедческой экспертизы криминалистическому отделу УВД области, где работал следователь[[39]](#footnote-39).

Лицо, привлекаемое в качестве эксперта, должно удовлетворять ряду требований, в том числе - быть компетентным в исследуемой области.

Пленум Верховного Суда СССР в своем Постановлении от 29.09.88 г. по делу Лубянского указал судам, что: "При назначении экспертизы важное значение имеет выяснение необходимых сведений о специальности эксперта и его компетенции"[[40]](#footnote-40).

Кроме того, суду необходимо выяснить необходимые сведения о компетентности данного лица.

Существуют объективные критерии компетентности эксперта:

а) работа штатным или внештатным сотрудником экспертного учреждения;

б) опыт практической работы;

в) наличие специального образования и экспертной подготовки;

г) знание соответствующей литературы, частных методик, технических исследований (ст. 189 УПК).

В условиях экспертных учреждений сложилась особая система аттестаций, стажировок, повышения квалификации и приобретения специальности, обеспечивающая, как правило, достаточный уровень экспертных исследований. Поэтому для суда не возникает обычно необходимости специально проверять компетентность таких экспертов. Если же для производства экспертизы вызывается иное сведущее лицо, требуется располагать данными, которые бы подтверждали нужную степень его квалификации. Эти данные выясняются в порядке ст. 189 УПК. Судья или суд должны собрать необходимые сведения о вызываемом лице: место работы, должность, образование, ученая степень и звание, стаж работы по специальности.

При этом действующий УПК не содержит требований о выяснении судом компетентности эксперта как к суду, так и к самому эксперту. В Проекте УПК Государственно-правового управления Президента РФ сообщение о своей квалификации прямо вменяется в обязанность эксперту. Так, ст. 105 УПК в п. 4 указывает: "Эксперт обязан... представлять органу, ведущий уголовный процесс... документы, подтверждающие его специальную квалификацию; правдиво оценить свою компетентность в даче заключения по поставленным перед ним вопросам; сообщить сведения о своем профессиональном опыте"[[41]](#footnote-41).

Рассматривая вопрос о вызове эксперта для участия в судебном разбирательстве, суд должен проверить, нет ли оснований к его отводу. Статья 67 УПК называет обстоятельства, при которых эксперт не может принимать участие в проведении экспертного исследования. Одним из основных препятствий к участию эксперта в деле является выступление им по данному делу в ином качестве, в частности, в качестве свидетеля или специалиста.

В практике рассмотрения дел встречаются случаи, когда экспертиза по

ручалась лицу, участвовавшему в деле в качестве свидетеля. Так, Президиум Верховного Суда Мордовской АССР в своем постановлении отменил приговор суда и указал следующее: "Эксперт не может давать заключение, если он является свидетелем по делу"[[42]](#footnote-42).

По действующему УПК участие эксперта ранее в качестве специалиста делает невозможным проведение им экспертизы (за исключением случая участия врача - специалиста в области судебной медицины, в наружном осмотре трупа)[[43]](#footnote-43). Однако в Проекте УПК, подготовленном Министерством юстиции РФ, этот вопрос решен по-иному: "Не является основанием для отвода эксперта его участие в данном деле в качестве специалиста"[[44]](#footnote-44).

Когда в деле имеется заключение, подписанное несколькими экспертами одной специальности, в судебное заседание можно вызывать одного из них. Если же заключение дано по результатам комплексной экспертизы, в суд целесообразно вызывать всех экспертов, подписавших заключение.

В подготовительной части судебного заседания председательствующий объявляет, кто является экспертом по данному делу, и разъясняет подсудимому и другим участникам судебного разбирательства их право на отвод эксперта (ст. 272 УПК). Вопрос об отводе эксперта в случае поступления такого заявления разрешается судом в совещательной комнате в общем порядке.

Участие эксперта в судебном разбирательстве в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы, имеет целью обеспечить максимальную полноту и обоснованность необходимых для экспертного исследования исходных данных и исследовательского материала. Эксперт, вызванный в судебное заседание, обладает широким кругом процессуальных прав. Он может участвовать в исследовании всех обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, задавать вопросы подсудимому, потерпевшему и сви

детелям (ст. 288 УПК), принимать участие в осмотре вещественных доказательств, местности и обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром (ст. 291, 293 УПК), и участвовать в производстве других судебных действий.

Вместе с тем необходимо отметить, что эксперт вправе участвовать в установлении только тех обстоятельств, которые могут иметь значение для дачи заключения и относятся к предмету данной экспертизы (ст. 288 УПК).

В соответствии со ст. 275 УПК председательствующий разъясняет эксперту его права и обязанности (ст. 82 УПК) и предупреждает его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за отказ о даче заключения. Эксперт дает подписку об уголовной ответственности во вводной части своего заключения. Данное положение относится как к эксперту экспертного учреждения, так и иному лицу, привлекаемому в качестве эксперта.

Положение данной статьи уголовно-процессуального кодекса привело к появлению различных точек зрения юристов по этому вопросу.

Так Джаксымбеков С.Д. и Цимакуридзе Г.А. высказывали мнение, что, во-первых, "нет смысла в суде предупреждать эксперта об ответственности, а выделить это предупреждение как одно из условий при приеме на работу в экспертное учреждение. Основывается это мнение на том, что дача объективного заключения и проведение исследования - сущность работы эксперта"[[45]](#footnote-45).

Во-вторых, "поскольку эксперт - сотрудник экспертного учреждения, то он является должностным лицом и должен нести ответственность не за дачу заведомо ложного заключения, а за должностное преступление"[[46]](#footnote-46).

Данные взгляды представляются не соответствующими законодательству. Эксперт несет личную ответственность за даваемое им заключение (ст. 80 УПК).

Как один из недостатков действующего УПК необходимо отметить отсутствие в законе указаний на недопустимость разглашения экспертом сведений, полученных им в ходе проведения экспертизы. Этот вопрос регламентирован в ведомственных нормативных актах, например, в Положении о судебно-психиатрической экспертизе в СА и ВМФ: "п. 19 Эксперт не имеет права без разрешения органа предварительного следствия суда разглашать данные, полученные судебно-психиатрической экспертизой"[[47]](#footnote-47). Однако представляется необходимым прямо закрепить это в законе, как это сделано в Проектах УПК[[48]](#footnote-48), и предупреждать эксперта об ответственности за отказ о даче заключения и за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно ст. 288 УПК, по выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, суд переходит к процессу постановки вопросов перед экспертом.

Как уже было указано эксперт становится процессуальным лицом после того как судья или суд вынесут определение (постановление ) о назначении экспертизы (ст. 367 УПК ГРУЗИИ ), с указанием эксперта или учреждения, которому поручается производство данной экспертизы. Когда проведение экспертизы поручается экспертному учреждению руководитель должен назначить эксперта (ст. 369 УПК ГРУЗИИ).

Экспертом может быть лицо которое обладает специальными знаниями в области науки, искусства, техники, ремесла (ст. 96 УПК ГРУЗИИ).

Эксперт участвует в судебном заседании. Он имеет право в связи с предметом экспертизы (п. 5 ст. 488 УПК ГРУЗИИ) задавать вопросы подсудимому, свидетелю, потерпевшему, другим участникам процесса, принимать участие в осмотре, эксперименте и других следственных действиях. Истребовать информацию необходимую для дачи заключения.

При наличии оснований, указанных в ст. 106 УПК ГРУЗИИ, эксперту должен быть заявлен отвод. Это такие основания: 1) если проходил по делу как подозреваемый, обвиняемый или 2) был защитником, потерпевшим, гражданским ответчиком (истцом); 3) уже был по делу экспертом или специалистом; 4) находится в родственных отношениях со стороной; 5) в случае выявления его профессиональной некомпетентности; 6) лицо проводило ведомственную или иную проверку, на основании которой было возбуждено уголовное дело.

**§ 2. Постановка вопросов эксперту.**

После вынесения определения о назначении экспертизы либо принятия решения о вызове эксперта в судебное заседание (если экспертиза проводилась на предварительном следствии), суд должен определить вопросы, которые будут представлены для разрешения эксперту. Значение этой стадии проведения экспертизы достаточно велико, так как от правильной постановки вопросов перед экспертом зависит эффективность экспертного исследования, поскольку, хотя закон и предоставляет ему право включать в свое заключение выводы по обстоятельствам дела, относящимся к его компетенции, о которых ему не были поставлены вопросы (ч. 3 ст. 288 УПК), основу и направление его заключения будут составлять ответы на поставленные судом вопросы.

Устинов А. в статье "С точки зрения эксперта" высказал следующую точку зрения по поводу постановки вопросов эксперту: "Следует подчеркнуть, что при назначении экспертизы основное внимание следует уделить связи вопросов с объектами исследования, обстоятельствами дела и достаточно четко представлять, как именно ответ эксперта может быть использован при рассмотрении дела. При затруднении с формулировками вопросов целесообразно проконсультироваться у эксперта, а еще лучше формулировать вопросы вместе с экспертом и желательно именно с тем, который будет проводить экспертизу"[[49]](#footnote-49).

Процессуальный порядок постановки вопросов на разрешение экспертов регламентирован частью 2 статьи 288 УПК.

Выделив обстоятельства, для разрешения которых суд счел необходимым назначить экспертизу, председательствующий предлагает участникам процесса представить в письменном виде вопросы, которые, по их мнению, необходимо поставить на разрешение эксперту. Участники судебного разбирательства могут представить суду указанные вопросы в устной форме в случаях, указанных в законе[[50]](#footnote-50).

По представлению суду вопросов, председательствующий оглашает их и предоставляет участникам процесса право высказать по ним свое мнение. Вопросы, поставленные одним из участников судебного разбирательства, обсуждаются всеми. При этом, каждый участник судебного разбирательства может высказаться как по существу предложенных вопросов - их относимости, правомерности, значимости для дела, так и поводу правильности, точности их формулировок. Если вопросы эксперту ставятся в его отсутствие, то при затруднении в их формулировке желательно получение судом устной консультации соответствующего специалиста.

По окончании обсуждения суд заслушивает заключение прокурора, после чего приступает к рассмотрению поставленных вопросов. В процессе рассмотрения вопросов суд устраняет не относящиеся к делу или выходящие за компетенцию эксперта и определяет те вопросы, которые он сочтет необходимыми поставить перед экспертом. Исходя из смысла статьи 288 УПК, суд вправе изменить вопросы участников разбирательства и поставить новые.

По окончании подготовки вопросов эксперту суд выносит определение о постановке вопросов эксперту, если данный эксперт участвовал в проведении экспертизы на предварительном следствии, либо указывает их в выносимом им определении о назначении экспертизы, если по данному делу экспертиза назначается впервые.

В практике рассмотрения уголовных дел, в которых суды проводят экспертное расследование, наблюдается определенная тенденция в рассмотрении судами вопросов участников судебного разбирательства. В большинстве случаев защитники подсудимых ставят на разрешение экспертов довольно большое количество вопросов, допускающее в той или иной степени дублирование, расплывчатость формулировок, их громоздкость. Однако суды не всегда устраняют излишне поставленные вопросы и изменяют их формулировки своими мотивированными определениями. Так, в Военном суде Балашихинского гарнизона при рассмотрении уголовных дел по обвинению Пушкина, и Гусева, Хатина, Ларионова и др. в определении суда о постановке вопросов перед экспертом указывалось: "Вопросы защитника на отдельном листе"[[51]](#footnote-51). Таким образом, суд ограничился указанием на наличие данных вопросов, не изучил их, не исключил излишне поставленные, что является нарушением требования ст. 288 УПК РСФСР. Особенность постановки вопросов перед экспертами имеет место при производстве в суде комплексной экспертизы. В этом случае суд вправе поставить один "общий" вопрос перед экспертами различных специальностей. В этом случае формулирование заданий каждому эксперту различных специальностей может осуществляться с помощью руководителя экспертного учреждения. Последний не может быть специалистом во всех областях знаний, нужных для производства экспертизы, однако, осуществляя возложенный на него своеобразный контроль за качеством экспертных заключений по всем специальностям в пределах компетенции данного учреждения, он приобретает определенную совокупность сведений, которые позволяют ему лучше, чем суду, определить возможности каждого специалиста и сформулировать перед ним вопросы. В необходимых случаях вопросы подлежат согласованию с судом.

Важнейшим условием проведения экспертизы является научно-обоснованная постановка вопросов. Они должны вытекать из обстоятельств события и соответствовать специальным познаниям эксперта. К вопросам, поставленным на разрешение перед экспертом, предъявляются определенные требования.

1. Не допускается постановка двусмысленных вопросов.

2. Вопросы должны быть конкретными, ясными, четкими, способствовать тому, чтобы заключение эксперта было исчерпывающим.

3. Вопросы следует перечислять в определенной логической последовательности.

4. Они не должны выходить за переделы компетентности эксперта.

5. Не допускается постановка перед экспертом правовых вопросов, не касающихся нарушения подсудимым определенных узкоспециальных правил (Правил дорожного движения, Строительных нормативов и т.п.).

6. Вопросы, поставленные перед экспертом, должны требовать для своего разрешения специальных познаний.

Суд вправе поставить перед экспертом вопросы о причинах и условиях, способствующих совершению преступления (естественно, эти вопросы не должны вторгаться в компетенцию судебно-следственных органов и носить правовой характер).

Необходимо учитывать, что эксперт, вправе отказаться от ответов на заведомо неправомерные вопросы (например, виновен ли подсудимый в совершении определенных действий, кем совершена дописка в документе и т.п.).

В практике рассмотрения уголовных дел наиболее часто встречающееся нарушение при проведении экспертизы касается постановки перед экспертом правовых вопросов. В действующем УПК в ст. 78 нет конкретного указания на запрещение постановки перед экспертом правовых вопросов. Нет такого указания и в ведомственных нормативных актах, регулирующих производство отдельных видов экспертиз. К примеру, в Положении о судебно-психиатрической экспертизе в СА и ВМФ[[52]](#footnote-52) приводятся основания отказа эксперта от дачи заключения так, как они сформулированы в УПК. В Проекте УПК, подготовленном Государственно-правовым управлением Президента РФ этот вопрос нашел свое разрешение в п. 3 ст. 105: "Лицо не может назначаться или иным образом привлекаться к производству по делу в качестве эксперта по юридическим вопросам"[[53]](#footnote-53).

О количестве нарушений подобного рода говорится в Письме Министерства юстиции СССР № К-7-487 от 21.09.89: "По каждому седьмому из изученных дел суды ставили перед экспертами правовые вопросы". Так, по уголовному делу по обвинению Родина военным судом Балашихинского гарнизона на разрешение эксперта был поставлен вопрос: "Каковы психологические мотивы совершения преступления Родиным? Не совершил ли Родин преступление в состоянии аффекта?"[[54]](#footnote-54), хотя решение вопроса о мотиве преступления и совершении преступления в состоянии аффекта относится к компетенции суда, о чем подчеркивалось в Определении Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 26.10.91 по делу Бойко: "Решение вопроса о совершении лицом преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения является компетенцией суда, а не экспертов"[[55]](#footnote-55).

В основном большое затруднение у судов вызывают вопросы, находящиеся на грани юридической науки и таких наук, как медицина, психология, психиатрия. Это вопросы аффекта, обезображена лица и другие.

Так, Дальнеконстантиновский районный народный суд Нижегородской области назначил комплексную психолого-психиатрическую экспертизу с целью установления " интеллектуального возраста " подсудимого. Экспертиза дала заключение, что подсудимый вменяем, но обнаруживает признаки стойкой интеллектуальной недостаточности. Суд возвратил дело на дополнительное расследование, предложив получить точный ответ от экспертов - психологов, может ли подсудимый быть субъектом уголовного права, т.е. предложил поставить на разрешение экспертов правовой вопрос[[56]](#footnote-56).

Судебная Коллегия по уголовным делам Верховного суда РСФСР в своем определении от 30.11.82 г. по делу Красноярова[[57]](#footnote-57) и определении от 5.07.82 г. по делу Пойкина[[58]](#footnote-58) прямо указала, что вопрос об установлении обезображении лица и квалификации телесного повреждения, как мучения и истязания прямо относятся к компетенции суда, а не судебно-медицинского эксперта.

Наиболее часто нарушаются требования постановки перед экспертом правовых вопросов, касающихся вопросов нарушения подсудимым каких -либо специальных правил. В юридической литературе высказывалось большое количество различных взглядов на этот счет, которые, в принципе, можно свести к двум мнениям;

а) Эксперт вправе высказываться о соответствии каких-либо действий специальным правилам;

б) Эксперт не вправе давать ответ на соответствующие вопросы. Профессор Галкин В.М. в своей работе " Средства доказывания в уголовном процессе[[59]](#footnote-59) "высказывается в поддержку второго мнения, аргументируя это тем, что, поскольку эксперт дает заключение по поводу наличия факта нарушения специальных правил, он, тем самым, решает вопрос о наличии нарушения определенных правовых норм, регламентируя этими правилами.

Данная проблема в наиболее полном виде представлена в монографии Петрухина И.Л. "Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе".

В этой работе автор указывает, что эксперт не применяет норму права, находящуюся в специальных правилах, в смысле официального признания наличия или отсутствия состава преступления, не вдается в оценку субъективной стороны деяния, не решает вопрос об ответственности.

Аргументируя свою точку зрения, Петрухин И.Л. обращает внимание на тот факт, что в случае, когда специальные научно - технические правила, относящиеся к компетенции эксперта, являются одновременно и правилами права, предусмотренными законом или подзаконными актами, вывод эксперта о нарушении этих правил есть в это же время вывод о нарушении (с объективной стороны) соответствующих норм права. Эксперт не может прийти к заключению, не указав эти нормы, не разъяснив их смысл[[60]](#footnote-60).

Автор конкретно указывает: "Следует признать, что заключение эксперта, полученное в результате применения к конкретному случаю норм права, содержащих специальные технические или профессиональные правила, не утрачивает значения источника доказательств"[[61]](#footnote-61).

Аналогичная точка зрения представлена в монографии " Теория доказательств в Советском уголовном процессе"[[62]](#footnote-62).

Исходя из вышесказанного, представляется правомерным постановка перед экспертом вопроса о наличии нарушения определенных специальных норм, естественно без выяснения у эксперта вопроса о наличии в действиях лица признаков вины.

Согласно п. 7 ст. 483 УПК ГРУЗИИ после исследования доказательств суд передает эксперту определение (постановление), в котором окончательно сформулированы судом и сторонами перечень вопросов, поставленных на разрешение эксперту. В зависимости от ответов на вопросы и их объема, а также, если необходимо провести лабораторные исследования, суд может объявить перерыв в судебном заседании, предварительно назначив дату нового заседания. В соответствии с п. 2 ст. 96 УПК ГРУЗИИ на разрешение эксперта не могут ставиться правовые вопросы.

**§ 3. Подготовка и оглашение заключения эксперта.**

Подготовка заключения эксперта предшествует проведение им экспертизы. Фактически, подготовка заключения состоит из исследований объектов, изучение материалов дела и формулирования ответов (т.е. выводов) на поставленные судом вопросы.

Проведение экспертизы обычно осуществляется непосредственно после вынесения судом определения, в котором формулируются вопросы, ставящие на разрешение эксперта. Для этого, при необходимости и не очень длительных экспертизах, может быть объявлен перерыв. В случае необходимости проведения длительных (например, стационарных судебно-психиатрических) экспертиз, слушание дела может быть отложено до получения заключения эксперта.

В зависимости от сложности экспертизы и иных обстоятельств, исследования могут быть проведены либо непосредственно в суде, либо в другом месте (например, в лаборатории). Если экспертиза осуществляется непосредственно в суде, эксперту должно быть предоставлено отдельное помещение и созданы все необходимые условия.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда СССР (п.12 Постановления N 1 от 16 марта 1971 года “О судебной экспертизе по уголовным делам”), суд и участники судебного разбирательства вправе присутствовать при производстве экспертизы (если, разумеется, к этому нет препятствий этического или организационно-технологического характера). Это может иметь важное значение для оценки экспертного заключения. Однако реализация этого права имеет смысл в случаях, когда ход и результаты исследования имеют наглядный характер, и вряд ли это целесообразно при производстве различных технических расчетов и лабораторных исследований.

При производстве экспертизы эксперт использует исходные данные, включающие в себя:

1. Показания допрошенных по делу лиц (потерпевших, свидетелей, подсудимых и т.д.).

2. Протоколы различных следственных и судебных действий.

3. Иные документы.

4. Заключения других экспертов.

Исходные данные, содержащиеся в показаниях свидетелей, потерпевших, подсудимых, эксперт использует путем ознакомления с протоколами допроса или непосредственного участия в допросе. Не исключается и предоставление эксперту наряду с протоколами допроса также фонограмм, которые являются приложениями к протоколам (ст. 141 УПК), если при допросе применялась звукозапись. Но фонограмма не может применяться экспертом, как самостоятельный источник информации.

Используя сведения из показаний, эксперт должен отвлечься от процессуального положения лица, давшего эти показания. Всякая попытка усомниться в достоверности полученной информации, если только сомнения не вызвано специальными исследованиями объекта, приведшая к противоположным суждениям, есть попытка войти в судебную оценку показаний, то есть выйти за пределы своих полномочий.

Протоколы следственных и судебных действий, за исключением протоколов допросов, о которых говорилось выше, представляют собой важный источник информации об исходных данных, иногда всецело заменяющий объект экспертизы.

Доступ к протоколам следственных и судебных действий эксперт получает в результате направления их на экспертизу. Кроме того, он в известной мере сам участвует в их оформлении, если присутствует при производстве процессуальных действий. Среди этих протоколов наиболее важными по значению являются протоколы осмотра места происшествия, различных технических объектов, а также приобщаемых к делу вещественных доказательств. Протокол осмотра вещественных доказательств сохраняет свое значение, независимо от направления на экспертизу самих вещественных доказательств, поскольку возможно исчезновение или изменение признаков последних, зафиксированных в протоколе или в проведении следственного или судебного осмотра. Все протоколы процессуальных действий, в которых зафиксированы данные о возникновении, механизме изъятия, свойствах объектов экспертизы и их связи с фактами, подлежащими экспертному установлению, целесообразно передавать эксперту.

При производстве экспертизы могут быть использованы в качестве исходных некоторые данные, содержащиеся в иных документах, которые исходят не от органов, ведущих судопроизводство, и не образуют объекта экспертного исследования в качестве вещественных доказательств.

Процессуальной формой использования исходных данных, нашедших отражение в таких документах, является ознакомление эксперта с материалами, приобщенными к делу и направленными на экспертизу. В подавляющем большинстве это письменные документы, но не исключена возможность предоставления эксперту для ознакомления и графических, кино - и фотодокументов, а также комбинированных (чертежи с расчетами). Значение таких документов для эксперта особенно возрастает при проведении экспертизы по материалам дела (так, при проведении судебное - медицинской экспертизы в случае невозможности непосредственного исследования трупа решающее значение приобретает ознакомление эксперта с историей болезни и другими медицинскими документами).

При производстве ряда экспертиз могут использоваться в качестве исходных отдельные данные, содержащиеся в заключениях, предоставленных другими экспертами по тому же делу. Процессуальной формой использования данных, содержащихся в заключении экспертов, является ознакомление с ними, поскольку они представлены вместе с постановлением о назначении экспертизы. Дополнительные сведения могут быть получены экспертом и путем участия в допросе другого эксперта (п. 3 ч.2 ст.82 УПК).

При проведении исследований эксперт может опираться на выводы другого эксперта, если они носят категорический характер. Предположительные выводы одного эксперта, как не имеющие доказательного значения, не могут использоваться другими экспертами.

При проведении экспертного исследования большую важность имеет нравственный аспект деятельности эксперта. Учитывая большую роль экспертов в уголовном процессе, к ним, помимо определенных требований, сформулированных в законе, предъявляются также высокие нравственные требования. Соблюдение правовых и нравственных норм при производстве экспертизы является определенной гарантией достоверности выводов эксперта, обоснованности его заключений. Это необходимо, поскольку от заключения эксперта часто зависит судьба человека и его будущее. Нравственные требования распространяются на всю деятельность судебного эксперта, то есть и на технические, и на процессуальные действия.

В деятельности судебного эксперта особая роль отводится таким категориям судебной этики, как долг, ответственность, честь.

Ароцкер Л.Е. под профессиональным долгом эксперта понимал "производство экспертизы в соответствии с требованиями закона и формулирование объективных, научно - обоснованных выводов "[[63]](#footnote-63). Он указывал, что " профессиональная честь судебного эксперта требует, чтобы его заключение, не вызывая сомнения в своей объективности, содержало полезную содержательную информацию, которую можно использовать в доказывании"[[64]](#footnote-64).

Долг представляет собой нравственную задачу, которую человек формирует сам для себя на основании нравственных требований, обращенных ко всем[[65]](#footnote-65). Отсюда следует, что успешно выполнить свои функции эксперт может только тогда, когда он осознает значение своей деятельности и обладает чувством долга.

Кобликов А.С. в монографии "Профессиональная этика военного юриста" указывал: "Ответственность - категория этики, характеризующая личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований соответствия ее моральной деятельности нравственному долгу, рассматриваемого с позиции возможностей личности"[[66]](#footnote-66).

Исходя из этого, ответственность судебного эксперта есть его обязанность и необходимость давать отчет в своих действиях, отвечать за законность, обоснованность и объективность проведенных исследований и данного заключения.

Поскольку честь как категория этики означает моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества, окружающих, когда моральная ценность личности связывается с моральными заслугами человека, с его общественным положением, родом деятельности и признаваемыми за ним моральными заслугам,[[67]](#footnote-67) честь судебного эксперта проявляется в его беспристрастности, добросовестности, объективности. Проведенное экспертом исследование и данное на его основе заключение являются основными показателями его профессиональной чести.

В некоторых случаях к заключению эксперта прилагаются фототаблицы, чертежи, диаграммы.

Оглашение заключения эксперта в суде является заключительным этапом экспертизы в суде. Согласно ст. 288 УПК заключение, данное экспертом, оглашается им в судебном заседании.

Оглашение заключением не является его простым озвучиванием. Эксперт может дать также необходимые пояснения (например, о сущности применяемых им методов, их надежности), изложить ход и результаты исследования в общедоступной, популярной форме. Такого рода пояснения повышают убедительность выводов эксперта, облегчают его оценку.

Оглашение заключения предполагает и демонстрацию фотоснимков, схем, диаграмм и иных приложений к заключению. Заключение эксперта вместе со всеми приложениями приобщается к делу.

Данный вопрос в грузинском уголовно-процессуальном законодательстве решается аналогично российскому уголовно-процессуальному законодательству.

**§ 4. Требования к содержанию и форме заключения.**

Поскольку проведение экспертного исследования заканчивается, как правило, дачей экспертом заключения, которое в соответствии со ст. 80 УПК РСФСР является одним из доказательств, существуют определенные требования к его содержанию и форме.

Под содержанием заключением понимают совокупность фактических данных, сведения о которых содержатся в заключении. Эти фактические данные ряд юристов и экспертов, в том числе Прошина Г.П., по своему характеру разделяют на две группы: "а) данные, полученные экспертом от проверки конкретных объектов и б) данные, для получения которых не требуется проведение экспертного исследования"[[68]](#footnote-68).

Данные первой группы находят отражение в исследовательской части и выводах заключения. Это сведения о результатах и условиях экспертного осмотра объекта, о процессе их исследования, выявленных признаках, экспертной оценки и выводах.

Ко второй группе относятся сведения о месте проведения экспертизы, эксперте, вопросах, поставленных на его разрешение и другие.

Под формой заключения понимают способ доведения до участников процесса содержания заключения, т.е. способ его оформления и характер изложения содержания. На практике заключение эксперта состоит из трех основных частей:

**-** вводной;

- исследовательской (описательной);

- резолютивной (выводы).

Содержание и форма заключения эксперта регламентированы Уголовно

- процессуальным законом.

Содержанию заключения эксперта посвящена ст. 191 УПК. Так во вводной части должно быть указано:

**-** время и место составления заключения;

- Ф.И.О. эксперта, его образование, специальность, ученая степень и звание, занимаемая должность;

**-** основания производства экспертизы:

- кто присутствовал при производстве экспертизы, какие объекты были предоставлены эксперту (документ - его вид: расписка) счет, накладная; оружие - вид, система, образец, фабричный номер, год выпуска; боеприпасы - пули или гильзы; количество и т.п.);

- перечень поставленных на его разрешение вопросов;

- подписка эксперта об уголовной ответственности. В исследовательской части указывается:

- какие исследования проводил эксперт;

- ход экспертного исследования;

- описываются применяемые методики, приводятся расчеты;

* указываются полученные результаты.

Выводы заключения содержат:

- мотивированные ответы на поставленные вопросы;

- подпись лица, проведшего исследования и печать экспертного учреждения.

Требования к форме экспертного заключения содержатся в ч. 2 ст. 191 УПК - заключение дается в письменном виде и подписывается экспертом, в ч. 2 ст. 80 УПК - если эксперты одной специальности придут к общему заключению, последнее подписывается всеми экспертами.

Это наиболее основные требования к содержанию и форме экспертного заключения.

Необходимо выделить также другие, указанные в УПК, требования к заключению. Во-первых, это ясность и полнота заключения (ст.81 УПК).

Во-вторых, заключение дается только на основании проведенных исследований и в соответствии со специальными знаниями эксперта (ст.80 УПК).

В-третьих, заключение эксперта должно быть объективным (ст.82 УПК). Необходимо отметить наиболее часто встречающие ошибки в экспертных заключениях. Винберг А.И. в монографии "Криминалистическая экспертиза в Советском уголовном процессе"[[69]](#footnote-69) выделял следующее:

1. Произвольная терминология в заключении.

2. Неконкретность выводов.

3. Стандартизация и шаблонность исследовательской части.

4. Попытки дать в заключении юридическую квалификацию содеянного подсудимым.

5. Проведение исследований, не относящихся к компетенции эксперта по не соответствующим вопросам, поставленным на его разрешение и не рассматриваемому делу.

6. Противоречие между аргументацией в исследовательской части и выводами.

Многие из вышеперечисленных нарушений содержания и формы заключения существенно влияют на вынесение законного и обоснованного приговора судом и влекут отмену приговора.

Судебная Коллегия СССР по уголовным делам в определении от 3.02.82 г. по делу Васильева отменила приговор суда и указала, что: "Заключение эксперта не может быть использовано судом в качестве доказательства по делу, если эксперт не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения"[[70]](#footnote-70).

Президиум Верховного Суда Республики Коми 20 октября 1993 г. приговор Ухтинского городского народного суда и кассационное определение отменил, а дело отправил на новое судебное рассмотрение, так как, хоть суд сослался как на одно из доказательств вины, Михлеева на судебно-медицинского эксперта о характере, степени тяжести и механизме образования телесных повреждений у потерпевшего, акт судебно-медицинской экспертизы оформлен с нарушением УПК, Правил судебно-медицинского исследования трупов и Инструкции о производстве судебно-медицинской экспертизы: отсутствует подписка эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 181, 182 УК РФ и что ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР[[71]](#footnote-71).

Нарушения требований УПК к содержанию заключения, как правило, касаются отсутствия аргументации выводов либо вызывает сомнение в их научной обоснованности.

Военная Коллегия Верховного Суда РФ определением от 27.12.94 г. №Зн-259/94 по делу Аралбаева отменила решение военного суда и кассационное определение и указала, что: "заключения эксперта, научная обоснованность которого вызывает сомнение, не может быть положено в основу решения о квалификаций преступных действий"[[72]](#footnote-72).

Президиум Московского областного суда отменил определение Егорьевского городского народного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда в отношении Захарова, а дело направил на новое судебное рассмотрение , так как в заключении, экспертизы не приведены научные обоснования психического состояния подсудимого, выводы не мотивированы и не убедительны[[73]](#footnote-73).

Таким образом, несоблюдение требований к содержанию и форме экспертных заключений привело к принятию судом необоснованных решений и повлекло их отмену.

Развитие технической мысли в последнем десятилетии, позволяет использовать экспертам в своей деятельности ЭВМ. Здесь следует сказать, что ещё в 1982 года Верховным Судом СССР был подготовлен обзор судебной практики “Использование в качестве доказательств документов и заключений экспертов, подготавливаемых средствами ЭВМ”.[[74]](#footnote-74) В частности, в этом обзоре отмечалось, что “документ, представляемый суду в качестве доказательства, должен содержать общепонятную информацию, объяснения к цифровому материалу и иметь полную расшифровку закодированных данных”.[[75]](#footnote-75) “Некоторые документы должны быть подписаны правомочными лицами (например, финансово-хозяйственные и бухгалтерские документы, если об этом имеется соответствующее указание в законодательстве или иных нормативно-правовых актах, — руководителем учреждения и главным бухгалтером или лицами, ими на то уполномоченными)”[[76]](#footnote-76). “Не могут являться доказательствами фактические данные, представленные в экспертном заключении и подготовленные на ЭВМ, если они не могут быть проверены. В необходимых случаях суд по собственной инициативе или по ходатайству участников процесса может назначить экспертизу, на рассмотрение которой могут быть поставлены вопросы, связанные с проверкой программы по осуществлению расчётов в вычислительном (информационно-вычислительном) центре”.[[77]](#footnote-77) В названном обзоре были рассмотрены и некоторые другие вопросы, имеющие значение для судебной практики.

В связи с этим требует регламентации вопрос разделения в экспертном заключении исследования, проведенных самим экспертом на основе устоявшихся методик, и исследований, проведенных с помощью ЭВМ. На эту проблему обращал внимание еще в 1988 году Белкин Р. в статье "Судебная экспертиза: вопросы, требующие решения.": "Требует законодательной регламентации определение правового статуса лиц, обеспечивающих при производстве экспертиз применение ЭВМ, технических помощников экспертов и разделения исследований эксперта, проведенного на основе принятых методик от проведения исследований на основе ЭВМ"[[78]](#footnote-78). Эта проблема нашла свое решение в Проекте УПК, подготовленном Государственно-правовым управлением Президента РФ. В ст. 105 Проекта УПК указывается: "4. Эксперт обязан: **....** точно разграничить в заключении собственные выводы, сделанные на основе материалов дела, и выводы, полученные на основе экспертной программы ЭВМ..."[[79]](#footnote-79).

Данное положение Проекта УПК представляется необходимым и важным, поскольку совершенствование программной базы ЭВМ приводит к появлению новых методик экспертного анализа.

Однако, поскольку данные методики недостаточно долго используются на практике, возрастает возможность появления ошибочных результатов.

Изложенные выше требования имеют место, когда эксперту удалось дать ответы на поставленные перед ним вопросы (либо на некоторые из них). Однако на практике возникают ситуации, когда такая возможность отсутствует.

Мирский Д. выделял несколько вариантов окончания экспертного исследования и в связи с этим различные формы экспертного заключения: "Назначение экспертизы по уголовному делу может повлечь следующие последствия:

- проведение экспертного исследования, завершившегося решением поставленных вопросов;

- вопросы, поставленные в назначении экспертизы, могут оказаться не разрешенными, по каким - либо причинам;

- при наличие определенных оснований материал может быть возвращен суду без исполнения.

В каждом из этих случаях результат оформляется иначе и имеет различное правовое значение"[[80]](#footnote-80).

Действительно, в случаях, когда эксперту не удалось разрешить поставленные вопросы (либо они не разрешились по их собственной инициативе), исходя из смысла ст.82 УПК и в соответствии с ведомственными нормативными актами должно составляться сообщение о невозможности дачи заключения. Оно так же состоит из трех частей - вводной, мотивировочной и заключительной и должно содержать описание хода и результатов проведенных исследований, а так же обоснование невозможности решения поставленных вопросов.

Данный документ может быть составлен только на основании проведенного исследования. Таким образом, сообщение о невозможности дачи заключения - один из результатов проведенной экспертизы. Оно может быть положено в основу приговора, и поэтому не является доказательством в том смысле, в каком речь идет о заключении эксперта.

Вместе с тем, в указанных случаях экспертиза считается проведенной, законченной. В случае несогласия суда с выводами эксперта о невозможности решения поставленных вопросов, может быть назначена дополнительная экспертиза. Может быть проведен допрос эксперта. Возможна и уголовная ответственность эксперта, если данный вывод окажется заведомо ложным.

Уголовно - процессуальный закон (ст.82 УПК) называет два основания составления сообщений о невозможности дачи заключения. На практике такой документ составляется и в случае отсутствия разработанных методик и невозможности на данном этапе развития науки разрешить данный вопрос (это частный случай обстоятельств, указанных в ст.82 ч.1 УПК РСФСР - когда представительные материалы недостаточны для дачи заключения).

Эти случаи, когда:

- поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта;

- представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения;

- возвращение материалов без исполнения (отказ от производства экспертизы), - очевидна тогда, когда невозможность решения вопроса очевидна сразу и не требует исследования.

Экспертизу в таких случаях считают несостоявшейся, и при направлении этих материалов в то же или другое экспертное учреждение, то вновь назначенная экспертиза будет первичной.

Возвращение суду материалов без исполнения возможно в определенных случаях.

1. Грубое процессуальное нарушение, допущенное при назначении экспертиза и делающее невозможным ее проведение (например, отсутствие определения на назначении экспертизы, отсутствие в нем вопросов, поставленных на разрешение эксперту, непредоставление объектов, образцов для сравнительного исследования).

2. Отсутствие в экспертном учреждении в данный момент фактической возможности проведения данной экспертизы, например, болезнь или увольнение необходимого специалиста, отсутствие приборной базы.

3. Направление материалов, в отношении которых ставится вопрос, не требующий для своего разрешения специальных познаний (прямое противоречие требованиям ст.80 УПК об использовании специальных познаний).

4. Недостаточная информативность объекта (в случае установления, что объект по своим свойствам, приобретенным, например, вследствие неправильной упаковки или транспортировки).

Поскольку экспертиза, как процессуальное действие в данном случае не проводилась, то возвращение материалов без исполнения оформляется не процессуальным документом, а сопроводительным письмом с указанием причины возвращения материалов. Приведенный в законе (ст.82 УПК) перечень случаев, когда решение экспертом вопроса оказывается невозможным нуждается в расширении. В него необходимо включить:

- отсутствие разработанной методики экспертного исследования:

- констатация факта невозможности решения вопроса может осуществляться в двух формах - на основе проведенного исследования и на базе такового, если такая невозможность очевидна. Эти формы тоже должны быть разграничены в законе[[81]](#footnote-81).

Форма и содержание заключения регулируется ст. 371 УПК ГРУЗИИ. Как уже было отмечено после проведения необходимых исследований эксперт составляет заключение, которое заверяется подписью эксперта. Заключение состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Во вводной части указывается: наименование проведенной экспертизы; дата и место составления заключения; фамилия, имя, ученая степень, звание, должность эксперта; предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу ложного заключения и его подписка об этом; основания производства экспертизы; кто присутствовал при производстве экспертизы; какие материалы уголовного дела были использованы экспертом; какие исследования были проведены, применённые методы, мотивированный ответ эксперта на поставленные вопросы.

Исследовательская часть заключения должна содержать описание предмета и объектов экспертизы, раскрывать характер и полноту проведённых исследований, надёжность использованных методик, а также анализ полученных результатов.

В заключительной части приводятся мотивированные выводы проведённой экспертизы.

Приложение к заключению является его составной частью. В него включаются оставшиеся после исследований вещественные доказательства, образцы, фотоснимки, схемы и графики, а также иные материалы подтверждающие выводы эксперта.

При комплексной экспертизе каждый эксперт в пределах своей компетенции составляет заключение (п. 2 ст. 363 УПК ГРУЗИИ).

**ГЛАВА III. ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА.**

**§ 1. Допрос эксперта.**

Согласно ст. 289 УПК и п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР № 1 от 16.03.71 г. “О судебной экспертизе по уголовным делам” эксперт может быть допрошен только после дачи заключения в стадии судебного разбирательства. Об этом говорится в постановлении Президиума Верховного Суда РСФСР по конкретному уголовному делу в отношении Л.: "Допрос эксперта может иметь место лишь после производства им по определению суда экспертизы в судебном заседании и оглашении своего заключения"[[82]](#footnote-82).

Особенно актуально это по уголовным делам частного обвинения, когда сам суд принимает решение о возбуждении уголовного дела, а до момента возбуждения уголовного дела судом по направлению сотрудников милиции проводится судебно-медицинским экспертом судебно-медицинского освидетельствование пострадавшего и по его результатам составляется акт судебно-медицинского освидетельствования, который по своему уголовно-процессуальному статусу не равнозначен заключению эксперта. Данный акт имеет процессуальный статус документа (ст. 88 УПК РСФСР), а не заключения эксперта. В качестве примера здесь можно привести следующее уголовное дело: по уголовному делу о причинении Романцевым своей супруге Романцевой лёгких телесных повреждения до возбуждения уголовного дела по направлению участкового инспектора милиции судебно-медицинским экспертом района был составлен акт судебно-медицинского освидетельствования гражданки Романцевой, а затем в судебном заседании суд по этим же обстоятельствам без назначения судебно-медицинской экспертихзы допроса в качестве эксперта Ш., который ранее (до возбуждения уголовного дела) проводил названное выше судебно-медицинское освидетельствование и составил об этом соответствующий акт. Верховный Суд РФ отменил приговор, указав, что “допрос судебно-медицинского эксперта в суде по обстоятельствам акта судебно-медицинского освидетельствования не равнозначен заключению судебно-медицинского эксперта и является нарушением требований ст. ст. 275 и 289 УПК РСФСР, поэтому показания эксперта в силу ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР не могут быть признаны допустимым доказательством и использоваться в качестве доказательства для доказывания характера телесных повреждений. Обстоятельство, подлежащее доказыванию — характер телесных повреждений и степень их тяжести, в данном деле не было установлено предусмотренным законом (ст. 79 п. 1 УПК РСФСР) источником доказательств — обязательным заключением судебно-медицинского эксперта, что является существенным нарушением УПК РСФСР”.[[83]](#footnote-83)

Участники судебного разбирательства могут задавать эксперту вопросы в целях разъяснения или дополнения его заключения. Законом предусмотрен порядок допроса эксперта. Сначала его допрашивает суд, затем обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник и подсудимый. Суд может задавать вопросы эксперту в любой момент допроса. Несколько иной порядок установлен УПК РСФСР для допроса эксперта в суде присяжных, где первым эксперта допрашивает либо сторона обвинения, если выводы эксперта положены в основу обвинительного заключения, либо сторона защиты, если эксперт вызван в суд по ходатайству стороны защиты и самого подсудимого. Суд присяжных допрашивает эксперта последним.

Прежде чем начать допрос эксперта, суд в ряде случаев объявляет перерыв с тем, чтобы все участники судебного разбирательства могли изучить заключение и подготовиться к допросу эксперта.

Все участники судебного разбирательства задают вопросы эксперту только с разрешения председательствующего, а эксперт отвечает на них так же с разрешения председательствующего, который в этот момент реализует свое право устранить любой вопрос, не относящийся к делу либо к компетенции эксперта, либо разрешить эксперту на него не отвечать. Если вопрос не устранен, эксперт обязан на него ответить.

Допрос эксперта заключается в вопросах эксперту и его ответах на них.

Задаваемые вопросы и ответы согласно ст. 264 УПК заносятся в протокол заседания.

На практике, напротив, в протоколы судебных заседаний заносят только ответы эксперта, а заданные ему вопросы игнорируются. Так, по уголовным делам в отношении Криштофора, Родина. Хатина, Пушкина, Гусева и Кузнецова, военным судом Балашихинского гарнизона, в протоколы судебного заседания вопросы, заданные участникам судебного разбирательства при допросах экспертов не заносились[[84]](#footnote-84).

Лифшиц Е.М, и Михайлов В.А. в монографии "Назначение и производство экспертизы" отмечают, что как правило, задаваемые эксперту вопросы касаются "оснований его выводов (если таковые недостаточно ясны из заключения); уточнение выводов и оснований; конкретизации методов исследования и применения новейшей методики"[[85]](#footnote-85).

Розенталь М.М. описывает еще одно основание необходимости допроса эксперта: "В случае, когда эксперт использовал не все необходимые методы и провел не все требуемые исследования, необходимо проверить, содержатся ли в его заключении описания исследований, а так же указания их методов может, и должно быть восполнено допросом, в противном случае оно теряет доказательную силу"[[86]](#footnote-86).

Если заключение давалось комиссией экспертов и между ними не возникло разногласий, может быть допрошен один из них. Это может быть как эксперт, уполномоченный членами комиссии, так и любой из членов комиссии по решению суда. Как правило, выбирается наиболее квалифицированный, опытный и эрудированный эксперт.

Если же между членами комиссии возникли разногласия при дачи заключения, то допрашиваются все эксперты. На основе допроса всех этих экспертов суд даёт оценку экспертному заключению.

Если после допроса эксперта либо оглашения им результатов экспертизы у суда не возникает никаких вопросов к нему, его могут освободить от дальнейшего участия в судебном процессе, о чем должно быть сказано в протоколе судебного заседания (п.15 Постановления Пленума № 1 от 16.03.71 г.).

Допрос эксперта в силу положений ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР не является самостоятельным источником доказательств, а является составной частью экспертного заключения.

В практике судов имеют место случаи, когда переоценивается значение допроса эксперта в суде. В качестве примера можно привести следующее уголовное дело по обвинению Костюченкова. Фабула данного уголовного дела такова: в судебном заседании было установлено, что в акте комиссионной экспертизы за эксперта В. расписался другой эксперт, не участвовавший в проведении экспертизы. Помимо этого в судебном заседании остался невыясненным вопрос, предупреждали ли соответствии со ст. 187 УПК РСФСР эксперт В. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Суд решил восполнить эти пробелы путём вызова и допроса в судебном заседании эксперта В., что и было сделано судом первой инстанции. Приговор по данному уголовному делу был отменён вышестоящим судом по следующим основаниям: 1) согласно положений ст. 191 УПК РСФСР эксперт должен лично подписать сделанное им заключение; 2) в соответствии с положений части 2 ст. 50 Конституции РФ и части 3 ст. 69 УПК РСФСР доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а равно использоваться в доказывании; 3) в данном случае требовалось провести дополнительную экспертизу, а не восполнять пробелы предварительного следствия путём допроса эксперта в судебном заседании.[[87]](#footnote-87)

Допрос эксперта в суде проводится в соответствии со ст. 305, 373, 483 УПК ГРУЗИИ. В судебном заседании эксперт вслух читает заключение (п. 9 ст. 483 УПК ГРУЗИИ), после чего он может быть допрошен судом или сторонами. Эксперт допрашивается в случаях, когда заключение непонятно или имеет недостатки, которые могут быть восполнены при допросе без назначения новой экспертизы (ст. 373 УПК ГРУЗИИ). Допрос эксперта не может производиться до представления им заключения. Перед допросом эксперт предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных и отказ от дачи показаний. Ему разъясняются его права не давать показания против себя и своих близких. Вопросы задаются только те, которые имеют значение по делу. Показания эксперта, дополняющие его заключение, являются доказательствами по делу.

В соответствии с п.7 ст.120 УПК Грузии показания эксперта оцениваются в совокупности с составленным им заключением, показания эксперта самостоятельным источником доказательств не признаются.

**§ 2. Оценка заключения эксперта.**

В соответствии с законом, заключение эксперта - один из источников доказательств. Президиум Верховного суда РСФСР в своем постановлении указал, что: "Заключение экспертов, как и все другие доказательства, подлежит оценке на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела и в их совокупности"[[88]](#footnote-88).

Оно не имеет заранее установленной силы, не является для суда обязательным и не обладает преимуществом перед другими доказательствами (ст.80 УПК).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР в определении по делу Ахалкаци указала: "Приговор не может считаться обоснованным, если при рассмотрении дела суд не подверг исследованию и не дал оценку заключению эксперта, имеющему существенное значение для решения вопроса о виновности подсудимого"[[89]](#footnote-89).

Заключение эксперта оценивается согласно общим правилам, установленным для оценки всех доказательств (ст.71 УПК): Судьи "оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием".

Заключение может быть использовано в уголовном деле в качестве судебного доказательства только в том случае, если суд уверен в его относимости, допустимости, достоверности, соответствия экспертному заданию, полноте и научной обоснованности.

В теории часто поднимался вопрос, сформулированный еще Владимировым Л.Е.: "Судьи и присяжные не могут критически относиться к экспертизе, для понимания оснований которой требуется целый ряд лет научных заня

тий. Им остается только следовать авторитетному указанию экспертов. Суд самостоятелен в выборе эксперта, но раз последние выбраны, судья следует за ними, как слепой за своим поводырем"[[90]](#footnote-90).

Пленум Верховного суда СССР в постановлении № 1 от 16 марта 1971 г. "О судебной экспертизе по уголовным делам" разъяснил: "Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладают преимуществами перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, подлежат оценке по внутреннему убеждению судей, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности"[[91]](#footnote-91).

Суд оценивает в целом все заключения, проведенные экспертом исследования, ответы эксперта на поставленные вопросы, фактические данные, на основании которых им сделаны выводы. Производя оценку заключения, суд устанавливает:

- полноту экспертного задания;

-достаточность надлежащих объектов и материалов, направленных на экспертизу, для дачи экспертом объективного заключения;

- научную обоснованность методов, использованных экспертом при проведении экспертизы;

- полноту и правильность проведенных исследований, на основе которых сделано заключение;

- обоснованность заключения опытными положениями науки, техники, искусства и ремесла, фактическими данными уголовного дела и результатами проведенных исследований;

- соответствие выводов эксперта собранным по делу достоверным доказательствам, в том числе заключением других экспертиз;

- относимость содержащихся в заключении фактических данных к предмету доказывания;

- допустимость доказательной информации, полученной экспертным путем;

- полноту заключения и его ясность;

- не нарушил ли эксперт пределов своей компетенции путем вторжения в область смежных отраслей знаний или отрасль права.

Оценка допустимости заключения состоит в том, что суд определяет пригодность полученных экспертным путем фактических данных для установления истины по делу.

Оценивая заключение, суд обязан выяснить, не было ли при проведении экспертизы нарушения процессуальной формы. К существенным нарушениям подобного рода относятся:

- назначение и производство экспертизы вне рамок уголовного процесса;

- производство экспертизы лицом, подлежащим отводу, а так же лицом, которое не назначалось в процессуальном порядке в качестве эксперта судом, либо начальником экспертного учреждения;

- производство экспертизы лицом, не предупрежденным в установленном законом порядке об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу ведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, и об этом у него не отобрана подписка;

- нарушение установленной законом процессуальной формы заключения;

- отсутствие подписи эксперта, проводившего экспертизу;

- несоблюдение прав участников судебного разбирательства при назначении экспертизы, если это привело к несоблюдению всесторонности, полноты и объективности экспертного исследования[[92]](#footnote-92).

Затем суд оценивает обоснованность заключения. Большое значение при этом придается полноте и достоверности материалов, на результатах исследования которых сделаны выводы.

Обоснованность заключения во многом зависит от квалификации и добросовестности эксперта, а также от условий его работы, что выясняется в процессе изучения заключения и приложений к нему.

При исследовании заключения в суде необходимо установить все ли возможные экспертные версии проверены. Объективность заключения определяется его строгой научностью, беспристрастностью экспертных исследований и выводов.

Наиболее сложный компонент судебной оценки заключения эксперта - определение его достоверности, то есть научной обоснованности экспертного вывода. На современном этапе развития науки, лицам, не являющимися специалистами в отраслях науки и знаний, очень трудно разобраться в сложных методах проведения экспертизы и определить их надежность, что является необходимым условием оценки экспертного заключения.

В экспертной практике встречаются различные методологические подходы, которые могут давать противоположные результаты.

Орлов Ю., Шишков С., Гришина Е. в статье " Оценка судом достоверности заключения эксперта" предлагают следующее решение данной проблемы:

"Во-первых, суду необходимо опираться на существующие устоявшиеся научные концепции, необходимо при прочих равных условиях отдавать предпочтение отработанным, испытанным методам и теориям, прошедшим строгие процедуры апробации в судебно-экспертных учреждениях.

Во-вторых, необходимо отвергать экспертные заключения, базирующиеся на теоретическом фундаменте, несовместимом с принципами действующего законодательства.

В-третьих, в ситуациях судебных коллизий, имеющих методологическую подоплеку, крайне целесообразен вызов в суд экспертов, оказавшихся на разных позициях. Во время допроса необходимо прояснить методологические истоки их разногласий, а потом уже и суть более частных расхождений.

В-четвертых, в подобных ситуациях важное значение приобретает способ сопоставления экспертного заключения с другими материалами дела, комплексный анализ всех собранных по делу доказательств".

При обнаружении противоречия между заключением эксперта и другими доказательствами необходимо тщательно проанализировать все материалы дела, оценить мнения обоих и дать им свою оценку.

В противном случае, данное заключение нельзя использовать в качестве доказательства. Так, Военная коллегия Верховного суда РФ в определении от 05. 05.94 г. N2-0131/93 по делу Фоменко отменила приговор и указала следующее: "Суд не дал оценки противоречиям в заключении экспертов о возможности подсудимого осознавать свои действия, что повлекло отмену приговора"[[93]](#footnote-93).

В судебной практике встречаются случаи переоценки достоверности и значения выводов экспертов, а также переоценки, основанной на сомнении в научной обоснованности отдельных положений теории и методики экспертиз.

В ряде случаев суды не некритически используют заключения экспертов в качестве доказательств: не изучая всего заключения, обращая внимание только на ответ (выводы эксперта), полагаясь при этом на авторитет экспертизы. В зависимости от того, соответствуют или противоречат выводы экспертизы другим обстоятельствам дела, заключение механически принимается

или отвергается как доказательство.

Иногда заключения экспертов отклоняются без всяких мотивов, при этом не принимаются меры к проверке достоверности заключения путем назначения повторных экспертиз, проведение иных процессуальных действий. Противоречие между заключением эксперта и другими фактами еще не означает, что заключение недостоверно.

В основу судебного решения может быть только положено такое заключение эксперта, выводы которого сформулированы в категорической форме. Однако на практике часто встречаются случаи, когда выводы эксперта носят вероятностный характер.

Если установленных экспертом данных не достаточно для категорического вывода по поставленному вопросу, по мнению одних юристов, в частности, Рахунова Р.Д., Строговича М.С., Притузова В.А. эксперт обязан отказаться от дачи заключения. Эта точка зрения аргументируется тем, что нет возможности однозначно утверждать о наличие факта, для установления которого проводилось.

Однако отрицание доказательственного значения вероятного вывода эксперта не должно переходить в необоснованное отрицание доказательственного значения заключения эксперта в остальной части. Заключение эксперта содержит данные и о достоверно установленных фактах, оказавшихся недостаточными для разрешения поставленных вопросов[[94]](#footnote-94).

Ряд юристов, в том числе Цветков П.П., Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., высказали мнение, что предположительные выводы эксперта имеют доказательственное значение и учитываются в совокупности с другими данными по делу[[95]](#footnote-95).

Предположительный вывод эксперта, не содержит сведений о факте, а выражает лишь предположение о его существовании и поэтому доказательством, исходя из смысла закона (ст.69 УПК), не является. Суд оценивает фактические данные, а не предположения о их существовании (ст.71 УПК). Цель работы эксперта как раз и есть установление несомненного факта, что без помощи сделать не удается. Если эксперту это также не удается, значит факт остается не установленным.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении №1 от 16.03.71г. "судебной экспертизе по уголовным делам" обратил внимание судов, что вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу приговора[[96]](#footnote-96).

Таким образом, вероятные выводы эксперта имеют доказательственную силу лишь в части достоверно установленных фактов и в целом не могут быть положены в основу приговора.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР в своем определении от 20.07.78г. по делу Салтыкова указала, что " Выводы суда о квалификации действий виновного, основанные на предположениях заключения судебно-медицинского эксперта о причинах смерти потерпевшего, не может быть правильным"[[97]](#footnote-97).

Таким образом, суд в приговоре не в праве ссылаться на вероятные выводы эксперта как одно из доказательств.

Заключение эксперта в суде оценивается с позиций полноты, документированной обоснованности, соответствует оно имеющимся по делу доказательствам, соблюдены ли установленные для производства экспертизы процессуальные нормы (ст. 374 УПК ГРУЗИИ).

Также как и в УПК РСФСР, по УПК ГРУЗИИ заключение эксперта не является обязательным для лица, назначившего экспертизу. Несогласие с заключением эксперта должно быть мотивированным.

Если по уголовному делу проводилось несколько экспертиз и среди экспертов нет единого мнения, то сомнения разрешаются в пользу подсудимого (п. 3 ст.374 УПК ГРУЗИИ).

З**аключение**

В данной работе мною были проанализированы процессуальный порядок назначения экспертизы, а также такие виды экспертизы как дополнительная, повторная, комиссионная и комплексная, которые имеют важное значение для наиболее полного раскрытия темы. Кроме того, мною был рассмотрен сам механизм и порядок работы суда при назначении экспертизы, основания назначения. В деталях был рассмотрен допуск эксперта к участию в судебном следствии, порядок постановки вопросов и какими они должны быть, каким требованиям соответствовать, а также права и обязанности эксперта при проведении экспертизы и дачи заключения по тому или иному вопросу и его ответственность в случае конкретно неправильного заключения.

Также считаю, что аспектом при проведении экспертизы является содержание и форма заключения эксперта, к которому также предъявляются определенные требования. Данные требования были подробно рассмотрены в ходе написания данной дипломной работы.

Основным выводом своей работы считаю, что в настоящее время судебная экспертиза, являющееся одним из видов доказательств должна находиться на одном из первых мест при изучении курсантами юридических дисциплин, поскольку очень часто только с помощью экспертизы возможно установить истину по какому либо вопросу. А исходя из того, что современный научно-технический прогресс стремительно развивается и охватывает практически все стороны жизни государства, не исключена возможность, что экспертиза в дальнейшем будет применяться все чаще и чаще, и в конце концов, станет одним из основных видов доказательства .

Сравнивая с одной стороны УПК ГРУЗИИ, принятый 26 июня 1998 года, и УПК РСФСР, с другой стороны, необходимо отметить общность к подходу и решению рядов вопросов, что обусловлено наличием однотипных правовых систем, а так же наследием советской правовой системой и традициями, при которых сформировалось не одно поколение юристов, представители которых на современном этапе принимают активное участие в формирование правовых систем в своих государствах. Поскольку УПК Грузии был принят всего четыре месяца назад, то ещё не сложилась практика его применения и в своей работе я не смог так широко раскрыть и осветить практику его применения судами Республики Грузия.
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