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ВВЕДЕНИЕ.

Правосудие является одним из видов государственной деятельности, направленной на защиту социально-экономических, политических прав и охраняемых законом интересов граждан, предприятий, учреждений, организаций. В соответствии с Конституцией РФ[[1]](#footnote-1) правосудие осуществляется только судом. Действующим законодательством на суды возлагается обязанность в пределах своей компетенции быстро и правильно разрешать дела, возникающие из гражданских, трудовых, жилищных, семейных, административных и других правовых отношений. Центральным вопросом правосудия является вопрос об истине. Необходимое условие достижения истины при осуществлении правосудия - полное и объективное выяснение всех обстоятельств, связанных с конкретной правовой ситуацией, приведшей к возникновению дела в суде.

При рассмотрении гражданских дел установление фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение, т. е. с наличием или отсутствием которых закон связывает возможность возникновения, изменения или прекращения правовых отношений, происходит в процессе судебного доказывания, представляющего собой сложную и многостороннюю деятельность суда и участвующих в деле лиц. От качества судебного доказывания зависит вынесение законных и обоснованных судебных решений, в которых содержится окончательный вывод о действительных взаимоотношений сторон, их правах и обязанностях.

Доказательственная деятельность суда и лиц, участвующих в деле осуществляется в соответствии с принципами гражданского процесса и регулируется соответствующей отраслью - гражданское процессуальное право. Проблемы совершенствования правового регулирования судебного доказывания являются весьма актуальными. Встречающиеся недостатки в судебной практике нередко связаны именно с ошибками, допускаемыми в ходе доказывания - неправильным определением предмета доказывания, нарушением процессуального порядка собирания, исследования и оценки доказательств, неполнотой доказательственного материала.

**Актуальность темы.** Выбор темы настоящей работы предопределен одним из центральных мест судебного доказывания в современном гражданско-процессуальном праве России. Обеспечение полноты доказательственного материала является важнейшей предпосылкой результативности всей доказательственной деятельности, её эффективности. Только на основе исследования и оценки всей совокупности необходимых доказательств, представляемых заинтересованными лицами, истребуемых судом, получаемых в ходе совершения иных процессуальных действий, возможно глубокое и всестороннее изучение всех обстоятельств и приход к обоснованным и истинным выводам по делу, существу спора.

**Цель работы.** Целью настоящей работы является попытка в соответствии с действующим гражданско-процессуальным законодательством России комплексно исследовать и охарактеризовать в теоретическом и практическом отношении судебное доказывание в современном гражданском процессе, а также показать, что оно в нем занимает одно из центральных мест.

**Объект исследования.** Объектом исследования настоящей работы является судебное доказывание как самостоятельный институт гражданско-процессуального права России.

**Предмет исследования.** Предметом исследования настоящей работы являются такие составные части объекта исследования как понятие и содержание судебного доказывания, правила судебного доказывания и процесс судебного доказывания.

В юридической литературе имеется немало работ, посвященных проблеме судебного доказывания в гражданском процессе. Среди них труды таких известных процессуалистов как: Авдюков М.Г., Анисимова Л.И., Бабаев В.К., Ванеева Л.А., Гурвич М.А., Гуреев П.П., Кейлин А.Д., Клейман А.Ф., Комиссаров К.И., Курылев С.В., Лилуашвили Т.А., Молчанов В.В., Матюшин Б.Т., Пучинский В.К., Смышляев Л.П., Треушников М.К., Трусов А. И., Трубников П.Я., Фаткулин Ф.Н., Хохрина Т.В., Юдельсон К.С. и другие.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ.

**1.1 Основные направления теории судебного доказывания.**

Судебное или процессуальное доказывание - урегулированный нормами гражданского процессуального права путь к истинному знанию, вынесению обоснованного судебного решения по каждому гражданскому делу независимо от сложности и запутанности фактических взаимоотношений сторон. Он складывается из утверждений сторон и других заинтересованных лиц о фактах, имеющих значение по делу, их указания и представления ими доказательств, собирание их по инициативе самого суда, исследование (проверки), оценки доказательств судом в условиях судебного заседания, в целях, достоверного установления объективной истины фактов, фактических взаимоотношений, прав и обязанностей сторон.

В юридической литературе нет единства мнений по кардинальным вопросам доказывания - сущности, содержанию, субъектах.

При всей неоднозначности существующих точек зрения можно выделить два основных направления в разработке теории судебного доказывания. Одни авторы подходят к рассмотрению этой проблемы с позиций познавательной деятельности, считая, что доказывание представляет собой процесс получения истинного знания об искомых обстоятельствах дела, реализуемый деятельности суда и лиц, участвующих в деле, с использованием предусмотренных законом средств. Так, К. С. Юдельсон отмечает, что под доказыванием "следует понимать деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами".[[2]](#footnote-2)

Концепция, в основе которой лежит суждение о судебном доказывании, как познании фактических обстоятельств дела, нашла своё развитие и в работах других авторов. В общей теории права эта идея отстаивается С. С. Алексеевым. "Доказывание представляет собой исследовательскую деятельность, образующую само содержание опосредованного юридического познания", - указывает автор[[3]](#footnote-3).

К числу учёных- процессуалистов, непротивопоставляющих познание и доказывание, относятся П.П. Гуреев, Ю.К. Осипов, В.М. Семёнов, М.К. Треушников и другие.

П.П. Гуреев рассматривает судебное доказывание как способ познания обстоятельств, подтверждающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для дела.[[4]](#footnote-4) С этих же позиций исследует проблему М.К. Треушников, приводя дополнительную аргументацию в пользу понимания доказывания как логико-практической деятельности лиц, участвующих в деле, представителей а также суда, направленной на выяснение действительных, фактических обстоятельств рассматриваемого дела.[[5]](#footnote-5)

По мнению Л.И. Анисимова, доказывание является способом познания и под этим следует понимать не только установление фактических обстоятельств, но и правовую квалификацию, вывод по делу.[[6]](#footnote-6)

Суть основной идеи, которая поддерживается другими авторами, сводится к разграничению понятий судебного доказывания и познания. Эта концепция развивалась в работах М.А. Гурвича, А.Ф. Клейнмана, С.В. Курылева, В.Н. Щеглова и др. Суждение С.В. Курылёва - "доказывание - не познание, доказывание для познания" достаточно точно отражает главное направление в теоретических исследованиях сторонников указанной позиции.[[7]](#footnote-7)

М.А. Гурвич, говоря о сущности доказывания, указывал, что под доказыванием подразумевается деятельность, имеющая целью убедить суд в истинности рассматриваемых им фактов.[[8]](#footnote-8) А.Ф. Клейман считал, что субъектами деятельности, по убеждению суда, являются стороны, и поэтому в понятии судебного доказывания не следует включать исследование, проверку и оценку доказательств.[[9]](#footnote-9) Л.А. Ванеева, анализируя высказываемые в литературе суждения по проблеме соотношения понятий познания и доказывания, рассматривает судебное познание только применительно к деятельности суда, а доказывание - к деятельности сторон и других лиц, участвующих в деле, цель которых доказать свои требования и возражения.[[10]](#footnote-10)

Различный подход к пониманию судебного доказывания, естественно, предопределяет несовпадения конечных выводов. Так, например, некоторые авторы едины во мнении о том, что фактические данные, составляющие предмет доказывания по делу, являются объектом познания. Однако деятельность, связанная с установлением наличия или отсутствия этих фактов, одними процессуалистами относится к доказательственной, субъектами которой являются суд и лица, участвующие в деле, другими же этот процесс рассматривается как познавательная деятельность применительно только к суду, а как доказательственная - по отношению к заинтересованным лицам.

Определенное совпадение суждений имеет место и в вопросе о содержании деятельности по установлению фактических обстоятельств дела. Л.А. Ванеева считает, что данная деятельность проходит несколько этапов: истребование, собирание, исследование доказательств. Но, по ее мнению, со стороны суда - это не доказывание. М.К. Треушников эти же действия суда рассматривает как судебное доказывание.

Некоторыми авторами признается тот факт, что в процессе доказывания знания об обстоятельствах дела приобретаются не только судом, о и участвующими в деле лицами. Однако в одном случае это обстоятельство расценивается как аргумент в пользу понимания судебного доказывания как познавательной деятельности, в другом наоборот -"возможность приобретения в суде знания не может стать критерием для признания участников гражданского процесса субъектами судебного познания."[[11]](#footnote-11)

Автору настоящей работы представляется важным высказать некоторые суждения по проблеме судебного доказывания, имеющей определяющее значение для дальнейшего рассмотрения вопросов предмета и пределов доказывания, распределения обязанностей по доказыванию и роли сторон в доказывании.

Если подходить буквально к толкованию правовых норм, регулирующих отношения, связанные с установлением фактических обстоятельств гражданских дел, можно предположить, что взгляд на судебное доказывание как на средство убеждения суда, нашел отражение в ействующем законодательстве. Действительно, термин "доказывание" употребляется только применительно к деятельности граждан и организаций, но не суда, например, просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают;[[12]](#footnote-12) лицо не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответсвенность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствии непреодолимой силы (ч. 3 ст. 401 ГК) ; каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 50 ГПК); и др. Может ли это обстоятельство служить решающим фактором при создании концепции судебного доказывания? Есть мнение что на этот вопрос нельзя ответить утвердительно. Порядок и правила доказывания прямо или косвенно нашли отражение в значительном числе правовых норм и по этому рассматривать эту проблему возможно, только исследуя весь механизм правового регулирования с учетом действия принципов гражданского процесса.

Представляется, что в теоретической концепции сторонников последней из названных точек зрения преобладает акцент на распределение ролевых функций правовых отношений, возникающих в процессе установления юридически значимых фактов.

Особое положение суда в процессе – органа, осуществляющего правосудие, характер процессуальных отношений - властных отношений суда с лицами, участвующими в деле, вероятно, явилось основанием для четкого разграничения предметной направленности в деятельности заинтересованных лиц и суда, исходной посылкой суждения о доказывании как процессуальной деятельности участвующих в деле лиц, цель которой оказание влияния на формирование убеждения суда, являющегося субъектом познания фактических обстоятельств дела.

Сторонники иной позиции в понимании судебного доказывания по другому оценивают характер распределения функций в процессе установления фактических обстоятельств дела, заостряя внимание на обязанности суда в соответствии с требованием закона активно участвовать в доказательственной деятельности во взаимодействии с заинтересованными лицами.

Целесообразность любой теоретической концепции определяется ее соответствием той системе общественных отношений, строящейся на основе определенных принципов, применительно к которой она создана. В этом смысле рассмотрение доказывания в единстве субъективного состава, думается, наиболее адекватно отражает положение суда и лиц, участвующих в деле, с позиции его соответствия требованиям принципов объективной истины и состязательности гражданского процесса.

В решении вопроса о сущности судебного доказывания теоретически оправданным видится подход, основанный на известной философской концепции доказательств, при котором доказательства рассматриваются в тесной связи с особенностями процесса познания. Доказательства - универсальный способ опосредованного познания, используемый в различных областях человеческой деятельности, в том числе и судопроизводстве.

Вряд ли есть достаточные основания для конструирования специальной концепции судебного доказывания. Не ставя знака равенства между судебным доказыванием и логическим доказательством, но и не разделяя их, через призму особенностей, целей, задач, принципов гражданского судопроизводства, предмета доказывания, правового положения участников процесса, используемых средств можно более глубоко проникнуть в сущность процесса установления фактических обстоятельств дел, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства, что в конечном итоге имеет значение для совершенствования регулирования отношений в данной области.

Судебное доказывание, являясь способом познания, реализуется в  
чувственно-практической деятельности суда и участвующих в деле лиц по  
установлению фактов, с наличием или отсутствием которых закон связывает  
возникновение, изменение и прекращение материально - правовых и  
гражданско-процессуальных отношений. Рассматривая судебное  
доказывание как познавательную деятельность, мы неизбежно приходим к  
необходимости изучения его содержания, структуры, то есть к определению составляющих доказательственную деятельность элементов. В  
философской литературе, литературе по психологии убедительно показано,  
что деятельность человека - явление сложное и может исследоваться в  
качестве системного образования, обладающего целостностью. Не является  
исключением и доказательственная деятельность.

**1.2 Структура судебного доказывания**

Системность любого объекта предполагает наличие определенного набора элементов - структурных единиц, взаимодействие которых и обеспечивает присущие объекту качественные особенности.[[13]](#footnote-13)

Рассмотренный выше в качестве компонента общей структуры судебного доказывания процесс доказательственной деятельности имеет сложное строение и может изучаться в качестве системного объекта. Рассмотрение объекта, выступающего в качестве элемента одной системы, как сложного системного образования, не противоречит логике исследования. Из данной возможности исходит системный подход как методологическое направление научного познания. Всякие, составляющие целое, элементы сами могут быть рассмотрены как целое. Понятие элемент в системном подходе имеет главный образующий соотносительный смысл.[[14]](#footnote-14) Процесс судебного доказывания здесь рассматривается как целостная система. Целостность системы судебного доказывания как процесса деятельности проявляется во взаимодействии её элементов, которое обусловливает наличие новых интеграционных качеств, не свойственных в отдельности каждому из образующих её элементов.[[15]](#footnote-15)

Выше отмечалось, что в процессуальной литературе неоднозначно решается вопрос о составе элементов доказательственной деятельности. Анализируя приведенные в литературе высказывания, можно исходить из того, что структура - это "не порождение сознания человека, но отражение характера соотношений реальных элементов"[[16]](#footnote-16).Структура процесса имеет объективный характер, что обусловливается прежде всего объективным характером целей судебного доказывания в гражданском судопроизводстве. В этом смысле судебное доказывание представляет собой целеустремлённую систему, где цель выступает как важнейший системаобразующий фактор, то общее, что объединяет отдельные элементы в единое целое.

В философском понимании элементы (компоненты) - это не результат простого деления целого на части, а структурные единицы, находящиеся во взаимодействии друг с другом. Из существования внутренних связей элементов процесса доказывания вытекает требование устойчивости данных связей, устойчивости состава элементов. Пока сохраняется состав и необходима взаимная связь между элементами, сохраняет и сама система в целом.

Внутренняя связь в целостной системе настолько тесна, что изменение одной из ее частей с необходимостью вызывает то или иное изменение других частей, а нередко и системы в целом.[[17]](#footnote-17)

Обусловленный целью судебного доказывания и характером используемых средств процесс доказывания представляет собой некоторую совокупность действий, характер и последовательность которых подчинены в своей основе общим законам логики.

Оптимальность логического построения элементов, составляющих структуру системы доказывания, вырабатывается в результате практической деятельности как фундаментального критерия истинности познания. Опираясь на изложенные философские основания, можно говорить о том, что выделение в качестве элементов доказательственной деятельности различных по значению и характеру действий не может вызвать принципиальных возражений, поскольку все они являются необходимыми составляющими единого процесса доказывания. Действительно, без определения фактов, подлежащих доказыванию, выявления, собирания, исследования, оценки доказательств и всех других действий, указываемых в литературе в качестве элементов доказывания, невозможно достижение конечной цели судебного доказывания. Другими словами, несмотря на расхождения в вопросе деления системы судебного доказывания на элементы, во всех случаях оно основывается на объективных свойствах реально существующего объекта- процесса доказательственной деятельности.

Такой подход к решению вопроса позволяет выделить в качестве самостоятельных ещё большее количество элементов доказывания. Ведь обладая известной подвижностью, отдельные составляющие процесса деятельности могут становиться более дробными или же включать в себя единицы, которые выделялись ранее в качестве самостоятельных. Так, например, указываемая в качестве самостоятельного элемента деятельность nо выявлению доказательств может быть подразделена ещё на ряд действий, имеющих свои промежуточные цели, достижение которых является обязательным условием для реализации локальной цели этого этапа доказывания, и все они должны быть признаны необходимыми, поскольку устранение любого означает разрыв связей в структуре доказывания. То же самое можно сказать и по отношению ко всем другим указываемым в литературе элементам доказывания.

В связи с этим используемый в литературе подход к решению вопроса об элементах доказывания, хотя и возможен, но вызывает ряд возражений, суть которых сводится к следующему. Он недостаточно конкретен и допускает весьма широкую трактовку структуры судебного доказывания. Существенным недостатком является и то обстоятельство, что не выделяются основания деления на элементы, а это важно, поскольку элемент - понятие в известной, степени относительное. Элементы делимы в себе, но они неделимы применительно к существующим отношениям системы, элементами которой они являются. [[18]](#footnote-18)

Л.А. Блюменфельд, например, отмечает, что элемент представляет собой неделимый компонент при данном способе деления.[[19]](#footnote-19) Какой же способ деления используется процессуалистами при изучении структуры доказывания?

В качестве объективной основы деления процесса установление наличия или отсутствия искомых фактов на элементы, может быть принят характер связи между структурными единицами системы. В системе судебного доказывания могут быть выделены однородные элементы, которые объединяются в группы основных элементов, имеющих по сравнению с первыми большую степень качественной самостоятельности.

Что здесь имеется в виду? Структурная характеристика - это характеристика динамическая. Предполагается, что элементы определяются с точки зрения выполняемых ими функций в рамках системы. Достижение общей цели судебного доказывания возможно только через последовательную реализацию отдельных этапов доказательственной деятельности. Поэтому установить качественную самостоятельность целей этапов доказывания - значит ответить на поставленные вопросы.[[20]](#footnote-20)

В процессуальной литературе высказано весьма значительное число суждений по вопросу о структуре доказывания, содержания доказывания. Так, например, С.В. Курылёв выделял в качестве элементов доказывания представление и исследование доказательств; М.И. Царёв. П.Я. Трубников З.Д. Арсеньев - собирание, исследование, оценку доказательств, А.К. Сергун - представление, собирание, исследование; К.С. Юдельсон - обнаружение (выявление, собирание) доказательств, их процессуальное закрепление, проверку и оценку доказательств; А.Г. Калпин, П.П. Гуреев, И.Л. Петрухин -представление, собирание, исследование, оценку доказательств, ЛТ. Ульянова *-* собирание, закрепление, проверку и оценку; В.И. Коломычев -выявление, собирание, представление исследование, оценку доказательств; Ю.К. Осипов - определение предмета доказывания, выявление, собирание, исследование, оценку; М.К Треушников - утверждение о фактах, указание заинтересованных лиц на доказательства, представление, собирание, исследование, оценку доказательств.[[21]](#footnote-21)

Нетрудно заметить, что; хотя мнения авторов расходятся в вопросах о числе и содержании элементов, однако доказывание во всех случаях рассматривается как смена последовательно следующих друг за другом этапов - операций, выражающих изменение деятельности по форме и по содержанию. Признавая безусловно правомерность такого подхода к изучению структуры доказывания, отметим, что он не является единственно возможным.

Допустима и другая постановка вопроса, раскрывающая дополнительные перспективы в изучении структуры судебного доказывания, места и роли отдельных элементов в его системе.

Представляется, что структура судебного доказывания может быть раскрыта в аспекте структуры деятельности участников процесса, исходя из положений, относящихся к общей структуре человеческой деятельности.

В данной работе в качестве исходного момента в определении структуры деятельности взята общеизвестная сущностная характеристика человеческой деятельности как целенаправленной активности. Исходя из понимания структуры объекта как устойчивого единства элементов, находящихся во взаимосвязи и взаимодействии. Раскрыть структуру - значит определить совокупность элементов и характер связи между ними, показать внутреннюю организацию объекта.

Судебное доказывание начинается с утверждений сторон, заинтересованных лиц о фактах, с которыми связывается наличие субъективных прав. На этой ступени доказывания знания о фактах со стороны суда имеют форму вероятных суждений. Суд предполагает, что факты существовали в том виде, как о них утверждает заинтересованное лицо. Вероятное суждение не даёт завершенную истину, но оно - путь к ней. Не истина подчинена вероятности, а вероятность является одной из форм достижения достоверного знания.[[22]](#footnote-22)

Без утверждений о фактах, подлежащих установлению, доказывание было бы беспредметным, не имеющим четких границ. В исковом заявлении, говорится в законе, должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает своё требование (ч. 4 ст. 126 ГПК ).

В соответствии с принципом объективной истины и состязательности суд может обращать внимание сторон на факты, которые ими не утверждались, и ставить в качестве объекта познания факты, которые сторонами не приводились.

Указанием на доказательства называется сообщение лиц, участвующих в деле, представителей относительно наличия средств доказывания, которые, по мнению этих лиц, необходимо приобщить к делу для их исследования и оценки.

Норма гражданского процессуального права ( ч. 4 ст. 126 ГПК ) не обязывает стороны на стадии возбуждения гражданского дела представлять доказательства. Для возбуждения дела достаточно, чтобы истец при подаче искового заявления указал на наличие доказательств, подтверждающих изложенные им обстоятельства. В судебной практике встречаются примеры, когда суды вместо указания на доказательства требуют от истцов их представления.

Так, К. и Б. обратились в суд с иском Художественно-производственной мастерской Калужского отделения Художественного фонда РФ о взыскании авторского вознаграждения в сумме 25 тыс. рублей. Судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда исковое заявление оставила без движения, предложив представить доказательства. Позднее весь материал был возвращен истцам по мотивам непредставления доказательств.

Указанные действия коллегии не были основаны на законе.[[23]](#footnote-23) В порядке подготовки дела ( ч. 2 ст.141 ГПК ) судья в необходимых случаях вызывает ответчика, выясняет, какие имеются возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены. Следовательно, ответчику судья предлагает указать доказательства.

Процессуальные действие по указанию на доказательство в законе иногда называется обозначением доказательства. Стороны и другие заинтере- сованные лица указывают на доказательства обычно в стадии возбуждения дела и его подготовки к судебному разбирательству. Однако лица, участвующие в деле, представители могут указать на доказательства и в стадии судебного разбирательства и просить суд об истребовании вновь указанных доказательств ( ст. 156 ГПК ).

Представление доказательств как процессуальное действие состоит в фактической передаче их в распоряжение суда. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ст., ст. 30, 50 ГПК ). Представлять доказательства могут представители, поскольку полномочие на ведение дела в суде даёт представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, кроме действий распорядительного характера, связанных с правом самого доверителя.

Собиранием доказательств являются процессуальные действия суда, направленные на исполнение недостаточных доказательств, представленных заинтересованными лицами или их представителями. При возникновении у заинтересованных лиц затруднений, связанных с представлением доказательств, меры по их собиранию может принимать сам суд.

Исследование доказательств есть непосредственное восприятие, изучение составом суда в судебном заседании информации о фактах, извлекаемой из предусмотренных в законе средств доказывания ( ч. 2 ст. 49 ГПК ). Исследование доказательств состоит в восприятии судьями фактических данных, процесса формирования этих данных, условий сохранения информации, в выяснении фактов, влияющих на достоверность доказательств, в сопоставлении, сравнении отдельных доказательств, ликвидации противоречий в доказательстве. В этом элементе судебного доказывания переплетаются логические, эмпирические и процессуальные операции. Исследование доказательств проводится только в судебном заседании на основе закрепленных в законе принципов устности, непрерывности, коллегиальности , непосредственности.

Строгий процессуальный порядок исследования доказательств (ч. 1 ст. 46, ст. 167-180 ГПК) имеет глубокий смысл: он призван гарантировать получение качественного доказательственного материала, на основании которого суд может прийти к безошибочным выводам о существовании или отсутствии фактов по делу, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение либо прекращение прав и обязанностей.

В законе предусмотрены следующие способы исследования доказательств:

1) получение объяснений сторон, третьих лиц;

2) допрос свидетелей и экспертов;

3) оглашение письменных доказательств и предъявление их участникам процесса;

4)осмотр вещественных доказательств.

Оценка доказательств пронизывает все другие элементы доказывания и в то же время завершает его. Результаты оценки доказательств отражаются в мотивировочной части судебного решения ( ч. 4 ст. 197 ГПК ).

В составе структуры доказательственной деятельности может быть выделена цель доказывания, средство доказывания, непосредственно процесс деятельности по доказыванию, результат.

Необходимым элементом, центральным компонентом структуры деятельности выступает цель деятельности. Цель- это мысленная модель того результата, который достигается посредством практики. К. Маркс писал:  “Человек не только изменяет форму того, что дано природой; в том, что дано природой, он осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинить свою волю”.[[24]](#footnote-24) В этой формуле К. Маркса вскрыта детерминирующая роль цели по отношению к средствам и способам её реализации, её регулятивная функция в структуре деятельности. Этим в первую очередь определяется весьма важное значение четкого уяснения характера и содержания целей судебного доказывания для исследования структуры доказывания.

Применение общефилософской категории цели к деятельности в правовой сфере, в сфере судопроизводства позволяет правильно определить отправные моменты в её изучении, цели доказывания, с одной стороны, отражаются интересы, потребности субъектов этой деятельности, с другой -отражается и последующее поведение как план деятельности, предвосхищение результата деятельности, т.е. соединяются объективная и субъективная стороны доказывания.

Очевидно, в самой общей форме можно говорить, что доказывание является способом познания, а цель доказывания - получение истинного знания. Заметим, что многими процессуалистами делается именно такой вывод. Однако понятие истины в гражданском процессе - понятие сложное. Разработка теоретических проблем истины в гражданском судопроизводстве позволила некоторым учёным прийти к выводу о том, что содержание истины входит, во-первых, верное отражение судом фактических обстоятельств дела, во-вторых, вывод о правовых отношениях сторон.[[25]](#footnote-25) Исходя из этого предмет истинных знаний определяется как фактические обстоятельства и субъективные права и обязанности сторон.

В связи с этим в теории доказывания логично встал вопрос о соотношении судебного познания и судебного доказывания, их объектов. В теории права продолжается исследование вопроса о понятии доказывания и его соотношения с пониманием. Так, С.С. Алексеев понятие доказывания рассматривает в двух значениях:

а) широком, специально-юридическом, где под доказыванием понимается вся практико-познавательная деятельность правоприменительного органа, направленная на установление обстоятельств дела с помощью юридических доказательств;

б) узком, логическом, где под доказыванием понимается деятельность иных субъектов правоприменения, связанная с представлением, исследованием, оценкой доказательств.[[26]](#footnote-26) Ю.Н. Бро доказывание рассматривал только в первом значении, как познание, осуществляемое на основе юридических доказательств. А.С. Козлов под доказыванием понимает удостоверительную часть познания, т.е. ту его часть, которая связана с обоснованием сформированного правоприменителем знания.[[27]](#footnote-27)

Первые две точки зрения, думается, не позволяют показать специфику деятельности правоприменительного органа, направленную на обоснование полученного им знания, хотя её изучение имеет важное теоретическое и практическое значение. Последняя же точка зрения, исключает из понятия доказывания логико-практическую деятельность иных субъектов правоприменительного процесса, который также именуется доказыванием (например, при исполнении обязанности по доказыванию).

П.П. Гуреев отмечает, что судебное доказывание - более узкий познавательный процесс, чем судебное познание. Цель судебного доказывания, по мнению автора, состоит в установлении с помощью доказательств фактических обстоятельств гражданских дел.[[28]](#footnote-28)

М.К. Треушников проводит разграничение объектов познания и процессуального доказывания. Судебное доказывание выступает в качестве способа познания объективной истины только фактов, имеющих значение логической посылки для выводов о правах и обязанностях сторон. Права и обязанности выясняются посредством правовой оценки фактов, которая проводится на основе установленных с помощью доказывания фактов и закона. Поэтому судебное доказывание, являясь способом достижения верных суждений о фактических обстоятельствах, не выступает в качестве единственного способа судебного познания.[[29]](#footnote-29)

Сделанные автором выводы представляются спорными. Два этапа познавательной деятельности предполагают использование различных познавательных средств. Например, только путём логических форм мышления невозможно постичь истинность и ложность фактических обстоятельств, имеющих место в прошлом. Так, умозаключение не даёт основания считать суждение, являющиеся его выводом, истинным. Для этого необходимо, чтобы истинными были посылки. В процессе же судебного познания суду и лицам, участвующим в деле, приходится работать с посылками, истинность которых невероятна и её требуется установить**.** Судебное доказывание характеризуется строгой правовой регламентацией процесса доказывания, использованием специфических средств познания – судебных доказательств, что диктуется требованием повышения гарантий получения истинного знания об обстоятельствах дела, устранения на этом пути факторов, которые могут повлиять на достоверность получаемых сведений.

По мнению автора, "судебное познание" и "судебное доказывание" не полностью совпадают друг с другом. Это неполное совпадение -диалектическое, как "не совпадают" форма и содержание. Доказывание- элемент процессуальной формы познавательного правоотношения, представляющий собой реализацию процессуальных требований, предъявляемых к судебному познанию. Судебное познание как познавательная деятельность составляет элемент содержания познавательного правоотношения. В своём единстве судебное познание и судебное доказывание как элемент содержания и процессуальной формы составляют процесс установления объективной истины по делу на втором этапе развития познавательного правоотношения.

В реальной действительности судебное доказывание и судебное познание есть одно целое и "разорвать" это целое невозможно: познавательная деятельность в суде не может осуществляться без реализации предъявленных к судебному познанию процессуальных требований, а последние, в свою очередь, не могут быть реализованы без конкретной деятельности субъектов познания. Однако в познавательных целях допустимо " разъединение " форм и содержания. Поэтому при необходимости выделения процессуально-правового аспекта установления объективной истины возможно использование термина" судебное доказывание", при необходимости выделения познавательного аспекта -" судебное познание".

Процессуальный закон предъявляет соответствующие требования по установлению объективной истины не только к деятельности суда, но и к деятельности лиц, участвующих в деле. Следовательно, судебное познание должно отвечать этим требованиям, а судебное доказывание должно включать в себя деятельность по реализации процессуальных требований не только суда, но и лиц, участвующих в деле,

Итак, судебное доказывание как элемент процессуальной формы познавательного правоотношения представляет собой процесс реализации субъектами познания, предъявляемых к нему процессуальных требований. Как и познавательное правоотношение, доказывание может быть общим и частным, в зависимости оттого, реализуются ли требования процессуального закона, предъявляемые к познанию объекта в целом, или его отдельной части.[[30]](#footnote-30)

***Цель*** судебного доказывания состоит в получении истинного знания о фактах, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение, изменение или прекращение материально - правовых отношений, фактов, на которых основываются выводы суда о субъективных правах и обязанностях сторон. Представляется, что цель судебного доказывания вгражданском процессе может выступать, условно говоря, в двух значениях – в общем и предметном. Выше была сформулирована общая цель доказывания, обусловленная целями гражданского судопроизводства. В процессе же определения юридически значимых фактов, подлежащих установлению, то есть предмета судебного доказывания, формируется предметное содержание цели доказывания по конкретному делу, Целеполагающая деятельность, иначе деятельность по формированию предметного содержания цели, является весьма важным моментом в процессе судебного познания.

Общая цель судебного доказывания определяет общее средство, с помощью которого она может быть достигнута, основные направления, организацию доказательственной деятельности в части использования конкретных средств и способов для установления определенно индивидуальных фактов, имеющих место в прошлом. Достижение целей судебного доказывания предполагает использование определенных средств. Средство достижения цели является необходимым элементом структуры доказывания и выступает как возможность осуществления цели. В судебном доказывании между целью и средствами имеется соответствие в том смысле, что для достижения целей судебного доказывания пригодны не любые, а строго определенные средства - судебные доказательства. В действующем законодательстве раскрывается понятие судебных доказательств ( ст. 49 ГПК).

***Роль*** судебных доказательств в системе судебного доказывания характеризуется следующими основными моментами. Судебные доказательства в аспекте их отражательно-информационной функции выступают как средства получения истинного знания об искомых обстоятельствах дела. В процессуальной науке все большее распространение получает взгляд, согласно которому судебными доказательствами являются сведения о фактах (информация о фактах), полученные с помощью предусмотренных законом процессуальных средств (Гуреев П.П., Дорохов В.Я, Жуков Ю.М., Иванов О.В., Калпин А.Г., Клейнман А.Ф., Осипов Ю.К., Треушников М.К. и др.).[[31]](#footnote-31)

В научных исследованиях о судебных доказательствах на основе философской теории отражения нашел убедительное подтверждение вывод о том, что доказательства являются средствами установления фактических обстоятельств дела. Сведения о фактах (информация) могут быть использованы в процессе установления истины по делу вследствие того, что воспроизводят факты реальной действительности, являются их отражением. Процессуальная форма доказательств выступает в качестве гарантии достоверности получаемых сведений.

Тесно связанной с отражательно-информационной функцией судебных доказательств является удовлетворительная функция. Судебные доказательства не только средства получения знания, но и обоснования полученных данных, выводов суда. Требование обоснованности выводов суда содержится в действующем процессуальном законодательстве (ст. 192, 306, 330 ГПК РСФСР).

Ещё один аспект, характеризующий роль судебных доказательств в системе доказывания, связан с организационной стороной доказывания в целом и отдельных его этапов. Здесь на первый план выдвигаются не свойства доказательств как средств познания и обоснования выводов суда, а свойства доказательств как элемента структуры судебного доказывания, находящегося во взаимосвязи с другими элементами. Поясним это. Ни одна из названных выше функций судебных доказательств не может быть реализована вне практической деятельности суда и участников процесса. Судебные доказательства, занимая в структуре доказывания место между целью и результатом деятельности, включаются непосредственно в процесс осуществления деятельности. Характер взаимосвязи средства и процесса деятельности таков, что первое начинает выступать в качестве объекта воздействия со стороны субъектов доказывания. Через объективно присущие им свойства доказательства в свою очередь влияют на процесс доказывания по делу, выступая уже как средства организации действий по доказыванию.

**1.3. Предмет и пределы судебного доказывания.**

Из анализа ст. 49 ГПК РСФСР следует, что предметом доказывания по гражданскому делу являются обстоятельства, обосновывающие требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В юридической литературе не дано однозначного ответа на вопрос, что такое предмет доказывания. Гражданский процессуальный закон вообще не употребляет этого термина. Спорной остаётся и классификация фактов, составляющих предмет доказывания.

Прежде всего следует отметить, что судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены к установлению различных по материально - правовому и процессуальному значению фактов.

Можно выделить четыре группы фактов, являющихся объектом познания суда и различных по своему значению:

*1. Юридические факты материально-правового характера*. Их установление необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и правильного разрешения дела по существу. Например, прежде чем суд может решить, обязано ли одно лицо платить другому определённую сумму денег по договору займа, он должен установить, имел ли место такой договор, предмет договора и сроки исполнения обязательств по договору.

*2. Доказательственные факты* - обстоятельства, которые, будуче установленными в суде, позволяют прийти к выводу о наличии или отсутствии юридически значимых фактов. Например, по делу о признании отцовства недействительным истец может ссылаться на доказательственный факт длительного отсутствия его в месте проживания ответчицы (алиби), что исключает вывод об отцовстве.

*3. Факты, имеющие значение для движения процесса и совершения отдельных процессуальных действий* - такие обстоятельства, с которыми связано право на предъявление иска, например, выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спора, право на приостановление производства по делу, его прекращение, принятие мер обеспечения иска и т.д.

*4. Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия,* например для вынесения частного определения суда ( ст. 225 ГПК ). Любой из перечисленных фактов, прежде чем суд примет его за истинно существующий, требуется доказать с помощью судебных доказательств.

*Предметом* доказывания в гражданском процессе согласно традиционно сложившейся точке зрения являются только юридические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает норма материального права, подлежащая применению.[[32]](#footnote-32)

В настоящее время рядом авторов предпринята попытка пересмотра сложившегося понятия предмета доказывания как совокупности юридических фактов материально-правового значения, необходимых для правильного вывода о правах и обязанностях сторон и других лиц, участвующих в деле.

По мнению Ф.Н. Фаткуллина, любое обстоятельство (факт), подлежащее познанию в уголовном или гражданском судопроизводстве, входит в предмет доказывания по делу, поскольку любой факт должен быть познан и удовлетворен органами следствия и суда в предусмотренном законом порядке. Предметом процессуального доказывания должны признаваться все прошедшие и наличные, юридические и доказательственные факты и обстоятельства, умеющие значение для правильного разрешения дела.[[33]](#footnote-33) Другими словами, всё, что подлежит доказыванию, и должно признаваться предметом доказывания.

На наш взгляд, предмет доказывания есть особый процессуальный институт в который входят лишь те факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу. Такое представление о предмете доказывания помогает сосредоточить внимание суда на том фактическом составе, без выяснения которого невозможно правильно применить норму материального права.

Правильно определить предмет доказывания по гражданскому делу - значит придать всему процессу собирания, исследования и оценке доказательств нужное русло и направление. В гражданском процессе учение о предмете доказывания связано со следующей проблемой - распределением обязанностей по доказыванию. Поэтому предмет доказывания рассматривается в комплексе с учением об иске, его основании и опровержении основания иска ( возражениями).[[34]](#footnote-34)

Предмет доказывания по гражданскому делу искового характера имеет два источника формирования:

—основание иска и возражение против иска;

—гипотезу и диспозицию нормы материального права, подлежащей применению по конкретному делу.

Определяющее значение имеет иск и его основание. В литературных источниках можно встретить указание, что предмет доказывания по гражданским делам определяется утверждениями и возражениями сторон. На наш взгляд, эта формулировка нуждается в уточнении. К предмету доказывания относятся все факты, имеющие юридическое значение, если даже истец и ответчик на них не ссылается. Поэтому правильнее говорить, что предмет доказывания определяется на основе подлежащей применению нормы материального права.[[35]](#footnote-35)

На первоначальных этапах доказывания норма или нормы материального права определяются на основе утверждений сторон. На это, в частности, указал Пленум Верховного суда СССР в постановлении "О строгом соблюдении процессуального законодательства при осуществлении правосудия по гражданским делам". В п. 3 этого постановления говорится, что задачей подготовки дел к судебному разбирательству является: уточнение фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных фактов, имеющих значение для правильного разрешения дела.[[36]](#footnote-36)

В результате утверждений сторон определяется объем фактического материала, подлежащего установлению судом. По гражданскому процессуальному праву стороны не несут обязанности правового обоснования иска. Юридическая квалификация отношений сторон лежит на обязанности суда. При таком положении они могут не всегда точно ссылаться на факты, имеющие правовое значение.

Объём фактов предмета доказывания в ходе процесса по гражданскому делу может подвергаться изменению. Изменение предмета доказывания связано с полномочием стороны на изменение основания иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований ( ст. 34 ГПК ). Реализация этих диспозитивных прав влечет изменение фактического состава, исследуемого судом, и объема вовлекаемых доказательств.

Особую трудность в судебной практике вызывает правильное определение предмета доказывания при разрешении споров, вытекающих из правоотношений, урегулированных нормами материального права с относительно определенной диспозицией (споры о лишении родительских прав, о передаче детей на воспитание, о выселении за невозможностью совместного проживания, споры о возмещении вреда при необходимости учета вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред и т, д.), когда суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела и сам призван оценивать те или иные факты сточки зрения их правовой значимости.[[37]](#footnote-37) Такие нормы права получили в теории гражданского процесса название "ситуационных" норм, поскольку правоотношения ими урегулированы с расчетом на судебное усмотрение, точнее на судебную конкретизацию зафиксированных в законе обобщающих обстоятельств, с которыми связаны правовые последствия.[[38]](#footnote-38) При рассмотрении и разрешении дела суд конкретизирует обобщающие понятия, поскольку они проявляются в жизни в более конкретных фактах, которые должны быть обоснованы относимыми доказательствами.

Например, решение суда об уменьшении размера ущерба, подлежащего возмещению материально-ответственным лицом, должно быть обосновано доказательствами, свидетельствующими о конкретных фактах трудного материального и семейного положения ответчика и ненадлежащих условий работы.[[39]](#footnote-39)

Тщательный анализ фактов предмета доказывания, с которыми норма материального права, регулирующая спорные правоотношения, связывает правовые последствия, и позволяет правильно оценить доказательства с точки зрения их относимости к делу.

**Глава 2. ПРАВИЛА СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ.**

**2.1 Право и обязанность судебного доказывания.**

Право доказывания сторон есть возможность представления доказательств, участие в их исследовании, предварительной оценки, гарантированная совокупностью процессуальных норм и реализуемая самими заинтересованными лицами лично или с помощью суда в соответствии со своими процессуальными интересами и выбором меры поведения. Право реализуется по воле самих управомоченных лиц.

Обязанность доказывания в отличии от права есть необходимость совершения комплекса действий по доказыванию, определяемая не выборочным усмотрением субъекта доказывания, а угрозой наступления неблагоприятных последствий в случае их невыполнения или иными мерами воздействия; отказом суда признать истинный факт, утверждаемый стороной, в случае невыполнения обязанности по его доказыванию, отменой решения суда первой инстанции в случае неиспользования судом всех возможностей по доказыванию.

Обязанность по доказыванию исполняется только путём реализации процессуальных прав по ознакомлению с материалами дела, предоставлению доказательств, участию в их исследовании, т.е. прав по доказыванию.

Следовательно, специфика процессуальных отношений в процессе установления истины такова, что о доказывании можно говорить одновременно и как о праве, и как об обязанности определённых участников процесса. Сторона, представляя доказательства, реализует своё право на доказывание и одновременно исполняет обязанность по доказыванию, поскольку каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений ( ч. 1 ст. 50 ГПК ).

Когда же и почему суд обращается к нормам о порядке распределения обязанностей по доказыванию и какова природа этой обязанности? Почему отношения, связанные с обязанностью доказывания, подвергнуты самостоятельному правовому регулировании ( ст. 50 ГПК ) отдельно от норм, в которых закрепляются права по доказыванию? Правовую природу обязанностей по доказыванию и правил их рассмотрения нельзя объяснить точно, если рассматривать вопрос в отрыве от действия ряда принципов гражданского процессуального права, а именно: принципа объективной истины, равноправия сторон, состязательности.

В гражданском процессе участвуют, как правило, две стороны с равными процессуальными правами, каждая из которых имеет право на получение законного и обоснованного решения. Стороны в соответствии с принципом состязательности и своими интересами наполняют дело судебными доказательствами, стремясь к получению благоприятного решения. Когда же представление доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.[[40]](#footnote-40)

А как поступить суду, если в условиях состязательного процесса и равенства сторон представленные доказательства недостаточны, либо их нет, кроме объяснений сторон, а суд исчерпал свои возможности по собиранию доказательств? В гражданском процессе, как известно, нельзя отказать сторонам в вынесения решения за недостаточностью доказательств, поскольку от такого действия суда всегда бы получила преимущество обратная сторона и суд был бы далёк от реализации главной задачи проведения рассмотрение и разрешение дела.

Значит, в любой ситуации изложенного судебного доказывания суд должен принять решение. В условиях недостаточности доказательств нормы, устанавливающие обязанности доказывания приобретают существенное значение. Тогда встаёт вопрос, кто и что должен был доказывать. Нормы о распределении обязанностей по доказыванию проявляются наиболее остро при трудностях судебного установления истины и дают правовую основу для принятия решения. Например, М. предъявил иск к С. о взыскании 30 тыс. рублей долга по договору займа. В обоснование иска он предъявил квитанцию о телеграфном переводе денег. В период нахождения дела в суде ответчик С. умер. Вступившие в дело в качестве ответчиков наследники С. иска не признали и заявили в обосновании возражений, что М. путём телеграфного перевода возвращал свой долг, а не посылал деньги взаймы С. Как видно из представленных доказательств, объяснений сторон, не исключено как существование договора займа, так и иных правоотношений. Президиум Верховного Суда РФ, отменяя все состоявшиеся по данному делу судебные решения, в качестве правового основания для правильного разрешения дела сослался на обязанность истца доказать основание своего иска, т.е. наличие договора займа.[[41]](#footnote-41)

Обязанность доказывания определённых фактов, как правило, возлагается на ту сторону процесса, которая утверждает о наличии этих фактов, обосновывает фактами своё требование или возражение. Если сторона в обоснование иска или возражений по иску ссылается на отсутствие каких либо фактов, обстоятельств, то обязанность по доказыванию их наличия лежит на другой стороне.

Обязанность доказывания имеет двойное содержание: материально-правовое и процессуальное.[[42]](#footnote-42)

*Материально-правовое* содержание этой обязанности состоит в том, что в случае её невыполнения обязанным субъектом доказывания и невозможности получения доказательств самим судом, суд имеет право признать факт, на который ссылалось заинтересованное лицо, несуществовавшим или, наоборот, как это имеет место при действии презумпции, существовавшим, если иное не доказано другой стороной. С установлением факта или его отрицания непосредственно связаны материально-правовые последствия для субъекта доказывания, в частности, для стороны, заявителя, жалобщика. Не доказанность для суда означает неистинность утверждений. Не достижение стороной желаемых результатов доказывания может завершится получением неблагоприятного судебного решения, отказом в защите права. Последствия невыполнения обязанности по доказыванию с точки зрения её материально-правового содержания могут, естественно, касаться только тех субъектов доказывания, которые в процессе отстаивают свой правовой интерес: сторон, третьих лиц, заявителей, лиц, подающих жалобы по делам, вытекающих из административных правоотношений. Никаких материально-правовых последствий, связанных с не доказанностью фактов, нельзя возложить на суд, прокурора, органы государственного управления, участвующих в процессе в защиту других лиц, представителей. Поэтому ни одна норма права и не предусматривает распределения обязанностей доказывания между этими субъектами и сторонами.

В законе ( ч. 1 ст. 50 ГПК ) говорится об обязанности доказывания оснований требований и возражений только сторон. Распределение обязанностей по доказыванию с точки зрения возможных материально-правовых последствий допустимо только между ними. Однако обязанность по доказыванию имеет и процессуальную сторону. Неотъемлемым компонентом доказывания выступает обязанность лиц, не участвующих в деле, по представлению доказательств, которая является как бы расширением сферы процессуального доказывания за пределы (рамки) собственно по гражданскому делу.

*Процессуальное* содержание обязанности по доказыванию проявляется в действиях по представлению доказательств, отстаиванию своих утверждений в ходе исследования доказательств, т.е. в процессуальной деятельности.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию. Если стороны заблуждаются относительно совокупности подлежащих доказыванию фактов, то судья на основе нормы или норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение по делу и кем они подлежат доказыванию ( п. 1 ч. 2 ст. 141 ГПК ). [[43]](#footnote-43)

Значит, фиксацией обязанностей доказывания достигается активизация деятельности субъектов доказывания на представление доказательств, что прямо содействует достижению объективной истины в гражданском процессе. Если бы такой обязанности не предусматривалось законом по отношению к заинтересованный субъектам доказывания, суд оказался бы лишенным права требования от них доказательств. Будучи связанным требованием принципа объективной истины, суд вынужден был бы взять всю тяжесть доказывания на себя. Такое построение процесса не может дать эффективных результатов.

Обязанность представления доказательств, как процессуальная обязанность, вменяется не только сторонам, но и другим субъектам доказывания. В этом отношении следует полностью согласиться с утверждениями П.П. Гуреева, который считает, что хотя в ст. 50 ГПК РСФСР прямо не говорится о том, обязаны ли доказывать существенные для дела обстоятельства другие, кроме сторон, лица, участвующие в деле, её действие распространяется на всех заинтересованных участников процесса. Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, пользующееся всеми правами и выполняющее все обязанности истца, доказывает обстоятельства, которыми оно обосновывает свои требования. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, должно доказать факты, влияющие на его отношение со стороной в процессе. Прокурор и другие организации или граждане, предъявившие иск в защиту интересов других лиц, обязаны доказать обстоятельства, лежащие в основании предъявленного ими иска.[[44]](#footnote-44)

В последнее время большинство авторов, затрагивающих тему распределения обязанностей по доказыванию, признаёт, что доказывание в гражданском процессе является юридической обязанностью.[[45]](#footnote-45) Однако остаётся дискуссионным вопрос, какими мерами обеспечивается эта обязанность, поскольку в законе прямо не выражены меры принуждения к её выполнению.

**2.2 Доказывание в гражданском процессе как юридическая обязанность**.

Иногда в научной литературе оспаривается юридический характер доказывания в гражданском процессе. Так, С.Н. Абрамов считал, что "бремя доказывания" нельзя рассматривать в качестве юридической обязанности.[[46]](#footnote-46) М.А. Гурвич писал о “бремени доказывания” не как об обязанности, а как о фактической необходимости. В более поздней работе он пришёл к выводу о том, что доказывание в гражданском процессе является юридической обязанностью, хотя и не обеспеченной санкцией (государственным принуждением). По этому признаку М.А Гурвич отнёс её к промежуточным правообразованиям, утратившим признаки одного элемента классификации, но ещё не приобретшим признаков другого.[[47]](#footnote-47) Данные авторы исходят из узкого понимания санкции, отождествляя её с мерами государственного принуждения. Такая трактовка санкций правовой нормой представляется неправомерной.

Юридически неблагоприятные последствия, наступающие для нарушителя юридической обязанности, не сводятся к мерам государственного принуждения. Санкции выполняют функцию стимулирования должного поведения, предусматривая широкий круг мер воздействия от юридической ответственности (наиболее острой реакции общества на правонарушение) до так называемых " санкций ничтожности" (не достижения того результата, к которому стремилось лицо, вступая в правоотношения). Так, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться на свидетельские показания, в случае просрочки передачи или принятия проданной вещи на просрочившую сторону переходит риск гибели вещи, при приёмке работы, выполненной подрядчиком, заказчик не заявивший в определённый законом срок о недостатках в работе, теряет право в дальнейшем ссылаться на эти недостатки. Особенно много таких санкций в гражданском процессуальном праве. Заявление не оплаченное государственной пошлиной, оставляется судьёй без движения ( ст. 130 ГПК ). Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительство ( ч. 3 ст. 161 ГПК ). Неисполнение этой обязанности влечёт отказ в удовлетворении ходатайства судом.

Всё выше сказанное приводит к выводу о том, что под санкцией правовой нормы следует понимать указание на любые юридически неблагоприятные последствия несоблюдения нормы.[[48]](#footnote-48)

С этой точки зрения обязанность по доказыванию следует признать обычной юридической обязанностью. Санкцией за неисполнение этой обязанности выступают последствия в виде неблагоприятного судебного решения. Специфика обязанности по доказыванию состоит в том, что санкция за её неисполнение, в силу действия принципа объективной истины, носит условно обязательный характер. Неосуществление обязанности по доказыванию не влечёт автоматически неблагоприятных последствий для стороны. Однако такие последствия могут наступать, если несмотря на все принятые меры суду не удаётся установить абсолютную истинность бытия или небытия искомого факта, в связи с чем придётся устанавливать бытие или небытие данного факта на основе вероятности.[[49]](#footnote-49)

Как представляется, суд - орган, занимающий властное положение. Если он имеет право требовать, предлагать, обязывать представить доказательства, значит, он осуществляет принуждение. Поэтому утверждать, что обязанность не обеспечивается государственным принуждением, нельзя. Если сторона не представила доказательств в обоснование утверждаемого факта, суд может отвергнуть как несуществующий данный факт. Такое правомочие суда как органа правосудия и государственного принуждения, известно участникам правовых отношений. Это заставляет их быть осмотрительными в своих действиях, проявлять заботу о подтверждении судебными доказательствами различных фактов, имеющих значение для дела.

2.3 Общие правила и способы распределения обязанностей по доказыванию.

Обязанности по доказыванию распределяются между сторонами на основании общего правила, установленного в процессуальном законе ( ст. 50 ГПК ), и частных правил, содержащихся в нормах материального права. Общее правило, выражаемое в норме "каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений", не является специфичным только для гражданского процесса. Оно известно и другим отраслям права.

В интересах установления объективной истины, защиты прав стороны, поставленной в более трудные условия с точки зрения доказывания истины, нормы материального права содержат исключения из общего правила, возлагая обязанность доказывания факта или его опровержение не на ту сторону, которая о нём утверждает, а на противоположную сторону.

Таким образом, процессу доказывания придаётся определённая гибкость в интересах установления истины. Общее правило доказывания действует в тех случаях, когда в нормах материального права нет специальных указаний о доказывании.[[50]](#footnote-50)

С.В. Курыпёв предложил заменить действующие общее правило новым, которое учитывало бы допроцессуальный интерес субъектов материального правоотношения. В соответствии с предложением С.В. Курылёва неблагоприятные юридические последствия недоказанности факта должны возлагаться на ту сторону, которая до возникновения процесса могла и должна была обеспечить себя необходимыми доказательствами в соответствии с указанием закона или присутствии таких указаний в соответствии со своими интересами.[[51]](#footnote-51) Отрицательные последствия недосказанности искомого факта, по мнению Курылёва С.В., падают на ту сторону, которая виновата в непредставлении суду необходимых доказательств.[[52]](#footnote-52)

Вместе с тем предложенный С.В. Курылёвым общий способ распределения обязанностей по доказыванию не носит всеобъемлющего характера. Он применим при рассмотрении тех дел, где интересы сторон до процесса были четко выражены, не совпадали, либо когда есть прямое указание закона совершить то или иное действие в предусмотренной форме. Тогда сторона до суда должна заботиться о доказательствах.

Но это правило не решает проблемы распределения обязанностей по доказыванию в случаях, когда обе стороны заинтересованы в установлении факта. Например, наследники до суда не могли запастись доказательствами, свидетельствующими об объёме наследственной массы, и в процессе заинтересованы в подтверждении фактов, определяющих её состав.

Следует присоединиться к точке зрения М.Г. Авдюкова, который полагал, что в гражданском процессе приемлемо сочетание общих правил распределения обязанностей по доказыванию: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. Приведенное общее предписание не применяется, когда обязанность по доказыванию по закону возлагается на определённую сторону, либо когда при отсутствии прямых указаний в законе обязанность по доказыванию возлагается на ту сторону, которая могла и должна была обеспечить себя доказательствами в соответствии со своими интересами.[[53]](#footnote-53)

Исключения из общего правила распределения обязанностей по доказыванию устанавливаются частными правилами, содержащимися в отдельных нормах материального права. Наиболее распространённым способом установления частных правил распределения обязанностей по доказыванию является доказательственная презумпция (предположение о существовании факта или его отсутствии, пока не доказано иное).

В российском праве по вопросу о сущности презумпции необходимо выделить следующие моменты:

1) допустимы лишь такие презумпции, содержание которых соответствует интересам народа;

2) их наличие в праве и применении не противоречит принципу объективной истины, назначение их состоит в том, чтобы облегчить процесс её установления;

3) презумпции российского права отличаются в большинстве своём высокой степенью вероятности;

4) использование презумпций в правореализующей деятельности способствует наиболее целесообразному, следовательно, законному решению дела.[[54]](#footnote-54)

В нормах материального (гражданского) права содержатся правила доказывания, возлагающие с помощью презумпций обязанность доказывания факта на определённую сторону. Например, сторона, по иску которой сделка признана недействительной, вправе требовать от другой стороны возмещения причинённого ей реального ущерба, если докажет, что заблуждение возникло по вине другой стороны. Если это не будет доказано, сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне по её требованию причиненный ей реальный ущерб, даже если заблуждение возникло по обстоятельствам, не зависящим от заблуждавшейся стороны ( ч. 2 ст. 178 ГПК ). В этой норме правила распределения обязанностей по доказыванию основано на презумпции невиновности ответчика.

В нормах материального гражданского права наиболее распространены две доказательственные презумпции:

1) презумпция вины причинителя вреда;

2) презумпция вины лица, не исполнившего обязательства или исполнившего его ненадлежащим образом.

При разрешении споров о возмещении вреда истец, хотя и ссылается на вину ответчика, но не обязан её доказывать, как это следовало бы из общего правила доказывания ( ст. 50 ГПК ). Частное правило изменяет распространение обязанностей по доказыванию: лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине ( ч. 2 ст. 1064 ГК ). Вина причинителя вреда распространяется на все обязательства, возникающие из факта причинения вреда ( глава 59 ГК ).

Презумпция вины лица, не исполнившего обязательства или исполнившего его ненадлежащим образом, также чётко выражена в законе. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательства ( гл. 25, 26 ГК ). В нормах гражданского права имеются частные правила доказывания, основанные и на других презумпциях. Например, нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства ( ст. 408 ГК ). Значит, в случае нахождения долгового документа у должника сам кредитор должен доказывать неисполнение обязательств.

В нормах семейного, трудового права также имеются презумпции, изменяющие общее правило доказывания, хотя они бывают и не так чётко сформулированы как это имеет место в гражданском праве. Так, происхождение ребёнка от родителей, состоящих между собой в зарегистрированном браке, удостоверяется записью о браке родителей. Если ответчик по делам о взыскании алиментов считает запись отцовства недействительной, на нём лежит обязанность доказывания фактов, свидетельствующих о недействительности записи отцовства.

Если между администрацией и работником заключён письменный договор о полной материальной ответственности последнего за вверенные ему ценности, то в случае причинения ущерба на нем лежит обязанность доказывания отсутствия вины в причинении ущерба или создании ненадлежащих условий для хранения ценностей.

В случае причинения ущерба при наличии такого договора [[55]](#footnote-55) администрация обязана доказать размер ущерба. Факты отсутствия вины, либо создания ненадлежащих условий труда доказываются самими работниками. Их вина в причинении ущерба предполагается.

На государственные органы, органы местного самоуправления, предприятия и их объединения, общественные объединения, на должностных лиц, государственных служащих, действия или решения которых обжалуются гражданином, возлагается процессуальная обязанность документально доказать законность обжалуемых действий или решений; гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий или решений, но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.[[56]](#footnote-56)

Сущность частных правил распределения обязанностей по доказы-ванию, основанных на презумпции, состоит в том, что при особой трудности доказывания определённого факта, закон освобождает сторону от этой обязанности, если доказан связанный с ним другой факт. Обязанность доказывания противоположного факта возлагается на другую сторону. Факты устанавливаются по общим результатам доказывания. Факт считается установленным, если обязанность по доказыванию не выполнена той стороной, на которую она возложена нормой права. Когда недостаточно доказательств для прямого достоверного суждения о факте, суд посредством презумпции, вывод из которой не опровергнут при рассмотрении дела, приходит к достоверному знанию о факте.[[57]](#footnote-57) Как отмечалось, доказывание является и правом, и обязанностью субъектов доказывания. Презумпции освобождают сторону от обязанности доказывания, но не лишают права приводить доказательства, обосновывать наличие факта.

Поэтому сторона, как правило, в полной мере использует свои права и проявляет активность в доказывании фактов в своих интересах, если даже она и освобождена от обязанности доказывания в силу указания закона.

Гражданскому процессу неизвестны неопровержимые доказательственные презумпции. Любое предположение может быть опровергнуто судебными доказательствами.[[58]](#footnote-58)

В нормах Материального права имеются также иные способы распределения обязанностей по доказыванию. Например, гражданин или организация вправе требовать по суду опровержение порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В этой норме нет презумпции. Ответчик обязан доказать соответствие порочащих сведений действительности. Здесь закон устанавливает такую норму, исходя из целей защиты достоинства и чести, а также из того, что распространивший сведения до процесса располагает доказательствами, а поэтому ему и необходимо доказывать факты.

В юридической литературе отмечено, что в трудовом законодательстве нет специальных правил о распределении обязанностей по доказыванию.[[59]](#footnote-59) В то же время судебная практика выработала отдельные частные правила, исходя из специфики трудовых отношений.

При рассмотрении исков о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе администрации, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для увольнения, возлагается на администрацию. Гражданское дело может разрешаться по существу на основании правил распределения обязанностей по доказыванию только в том случае, если суд использовал все возможности по выяснению действительных обстоятельств дела. Критерием оценки выполнения стороной обязанности доказывания является достаточность доказательств, представленных в подтверждение факта.

2.4 Основания освобождения от доказывания.

Два вида фактов не требуют проведения процессуальной деятельности по доказыванию и могут быть положены в основание решения суда как истинные:

а) признанные судом общеизвестными;

б) преюдициальные (предрешенные), то есть установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда.

Многие дискуссионные вопросы, связанные с основаниями освобождения от доказывания, были сняты законодателем в связи с принятием действующего гражданского процессуального законодательства.[[60]](#footnote-60) Общеизвестность юридического факта (обстоятельства) может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном - известность факта широкому кругу лиц; субъективному - известность факта всем членам суда.

Как правило, общеизвестными признаются такие факты предмета доказывания, как засуха, землетрясение, война и т.п. Общеизвестность того или иного обстоятельства относительна и зависит от времени, истекшего после события, распространенности информации о нём. Общеизвестные факты освобождаются от доказывания ввиду очевидности, и их доказывание излишне. Признать факты общеизвестными может суд первой инстанции, а также вышестоящий суд.

Если известность факта носит ограниченный характер, то суд в мотивировочной части решения должен указать, что факт в данной местности общеизвестен, иначе вышестоящему суду, проверяющему дело в кассационном или надзорном порядке, не будут ясны основания освобождения данного факта от доказывания.

Вторым основанием освобождения от доказывания является преюди-циальность (предрешённость) факта. В этом основании освобождения от доказывания имеется ряд спорных вопросов, а именно недостаточно разработана проблема о преюдициальном значении фактов, установленных административными органами в пределах их компетенции и следственными органами.

Вопрос освобождения от доказывания фактов, установленных решением суда по другому гражданскому делу, связан с учением о субъективных и объективных пределах законной силы судебного решения.

Объективные пределы законной силы судебного решения распространяются на факты и правоотношения и означают, что они не подлежат ревизии (пересмотру), пока решение не отменено в надлежащем порядке. Субъективные пределы законной силы решения означают, что выводы суда о фактах имеют значение истинных лишь при условии, что заинтересованные лица были привлечены в процесс и могли участвовать в деле.

Поэтому в ч.2 ст. 55 подчеркивается, что факты, установленные решением суда, не доказываются вновь при рассмотрении других гражданских дел, если участвуют те же лица. Для лиц, не привлечённых в процесс, подобные факты не имеют преюдициального значения. Следовательно, эти лица могут в новом процессе опровергать факты, установленные судом по ранее рассмотренному делу.

Уголовно наказуемые действия часто влеку гражданско-правовые последствия. Вопрос о таких последствиях может решиться при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле либо в отдельном гражданском деле. Между приговором суда и выводами суда, рассматривавшего гражданское дело о правовых последствиях уголовного правонарушения, может существовать преюдициальная связь.

При рассмотрении и разрешении гражданского дела освобождаются от доказывания только два вида фактов, отражённых в приговоре суда:

1) факт совершения действий;

2) совершение действий конкретным лицом. Все другие факты, установленные приговором суда, преюдициального значения для гражданского дела не имеют.

Как видно из текста ст. 55 ГПК РСФСР, законодатель весьма осторожно подошел к основаниям освобождения от доказывания в гражданском процессе.[[61]](#footnote-61)

Глава 3. Процесс доказывания**.**

**3.1. Выявление, собирание и предоставление доказательств**.

В соответствии с принципом состязательности выявлять, собирать и представлять доказательства должны стороны, жалобщики, заявители и другие лица, участвующие в деле. Суд может помогать этим лицам, а в необходимых случаях действовать по своей инициативе ( ст. 50 ГПК ). В исковом заявлении истец должен указать на обстоятельства, на которых он основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства ( п. 4 ст. 126 ГПК ). По делам особого производства закон обязывает заявителей представлять соответствующие доказательства уже при подаче заявления ( ст. 250, 253, 259, 265 ГПК ). Если в исковом заявлении, жалобе или заявлении по делам особого производства имеются недостатки, связанные с представлением доказательств, судья применительно к ст. 130 ГПК дает истцам, жалобщикам или заявителям срок, необходимый для исправления недостатков, одновременно принимая меры по истребованию необходимых доказательств от своего имени.

Подготовка дела к судебному разбирательству в значительной степени связана с выявлением, собиранием и представлением доказательств. В соответствии со ст. 141,142 ГПК судья опрашивает истца по существу исковых требований, выясняет у него возможные возражения со стороны ответчика, предлагает в случае необходимости представить дополнительные доказательства. Судья разрешает вопрос о вызове свидетелей, производстве экспертизы и т.д. Особые меры по собиранию доказательств в этой стадии судья осуществляет по делам особого производства ( ст. 254, 260, 266, 276 ГПК ). Доказательства выявляются, собираются и представляются в стадии судебного разбирательства. Начиная с подготовительной части и до вынесения решения по делу заинтересованные лица, а также суд могут принимать меры по привлечению в процесс доказательств, которые не были предъявлены в суд в стадиях возбуждения или подготовки дела. Если во время прений или заключения прокурора, а также в момент вынесения заключения прокурора, а также в момент вынесения решения суд признает необходимым выяснить новые обстоятельства или исследовать новые доказательства, он выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу ( ст. 188, 194 ГПК ). В кассационную и надзорную инстанции заинтересованные лица могут представить новые материалы.

Первое направление доказательственной деятельности связано с двумя особыми случаями выявления и фиксирования доказательств.

Судебное поручение применяется в тех случаях, когда необходимые для дела доказательства находятся в другой местности. Суд, рассматривающий дело, может поручить суду по месту нахождения доказательств произвести процессуальные действия по выявлению, собиранию и исследованию необходимых доказательств. В определении о судебном поручении излагается существо рассматриваемого дела, указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, и доказательства, которые нужно собрать. Судебное поручение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть исполнено в срок до десяти дней ( ст. 51 ГПК ). Выполняя судебное поручение, суд выявляет относящиеся к делу доказательства, а затем исследует их в своем судебном заседании с вызовом всех участвующих в деле лиц, неявка которых не препятствует выполнению поручения. Свидетели допрашиваются по поводу тех обстоятельств, которые должны быть выяснены, и их показания фиксируют в протоколе судебного заседания. Вещественные доказательства осматриваются с занесением результатов осмотра в протокол, эксперты дают заключение. Все собранные по делу материалы (протоколы, письменные доказательства, письменные заключения экспертов и т.д.) немедленно направляются в суд, рассматривающий дело. Если лица, участвующие в деле, а также свидетели, дававшие показания суду, выполнявшему поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения и показания в общем порядке ( ст. 52 ГПК ).

3.2. Обеспечение, исследование и оценка доказательств.

*Обеспечение доказательств*. В некоторых случаях лица, заинтересованные в представлении доказательств, опасаются, что это может оказаться для них невозможным или затруднительным (свидетель может уехать в командировку, лечь в больницу, вещественное доказательство может изменить свой внешний вид, качество, свойство и т.д.). В этом случае они могут просить суд об обеспечении доказательств ( ст. 57 ГПК ). Обеспечение доказательств — особый способ их фиксирования, применяемый до исследования доказательств в судебном заседании, если есть основания опасаться, что их представление суду в дальнейшем станет невозможным или затруднительным. До возбуждения дела в суде доказательство обеспечивается нотариальными конторами, а после возбуждения дела тем судом, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств ( ч. 2 ст. 57, 58 ГПК). Заявление об обеспечении доказательств подается сторонами и другими лицами, участвующими в деле, с указанием, какие доказательства нужно обеспечитъ, в подтверждение каких обстоятельств нужны доказательства, по какой причине заявитель обращается с просьбой, а также для какого дела доказательства необходимы ( ч. 1 ст. 58 ГПК). Обеспечение доказательств, производится судьей. Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте обеспечения доказательств, но их неявка не препятствует рассмотрению заявления. Протоколы и все собранные по делу материалы пересылаются в суд, рассматривающий дело (ст. 59 ГПК).

*Исследование доказательств*. Исследование судебного доказательства -это его непосредственное восприятие, проверка одного доказательства с помощью других, выявление и устранение противоречий, если они имеются в представленных доказательствах. Доказательства исследуются судом и лицами, участвующими в деле. Суд возглавляет деятельность по исследованию доказательств. Он заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, допрашивает свидетелей и экспертов, знакомится с письменными и вещественными доказательствами ( ст. 146 ГПК ). Одновременно доказательства должны быть исследованы всеми лицами, участвующими в деле. Взаимосвязь действий суда по исследованию доказательств с действиями лиц, участвующих в деле, — важное условие достижения успеха в выяснении и установлении фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела.

Исследование доказательств производится различными способами, применение которых зависит от вида соответствующего средства доказывания. Объяснения сторон и третьих лиц заслушиваются суде ( ст. 156 ГПК ), причем суд и лица, участвующие в деле, могут задавать сторонам и третьим лицам вопросы. Свидетели и эксперты допрашиваются ( ст. 168, 180 ГПК ); в случае необходимости суд может произвести вторичный допрос, а также провести очную ставку между свидетелями для выяснения противоречий в их показаниях ( ст. 171 ГПК ). Письменные доказательства, письменные объяснения лиц, участвующих в деле, а также письменные материалы, полученные с помощью судебного поручения или в результате обеспечения доказательств, оглашаются в судебном заседании и предъявляются для ознакомления лицам, участвующем в деле, судебным представителем а в необходимых случаях экспертам свидетелям ( ст. 166, 175 ГПК ). Вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются для ознакомления лицам, участвующим в деле, представителям, а внеобходимых случаях экспертам и свидетелям ( ст. 178 ГПК ). Осмотр на месте применяется для исследования доказательств, которые затруднительно доставить в зал судебного заседания. К протоколу могут быть приложены составленные или проверенные при осмотре планы, чертежи, схемы. В осмотре могут участвовать лица, участвующие в деле, а в необходимых случаях свидетели и эксперты ( ст. 179 ГПК ).

*Оценка доказательств* - завершающий этап процесса доказывания. Это третье направление доказательственной деятельности неразрывно связано с двумя первыми. Уже при возбуждении дела, а затем в ходе подготовки к судебному разбирательству судья предварительно оценивает представляемые доказательства на основании правила относимости, имеющие значение принимает, а не относящиеся к делу устраняет. Оценочное суждение судьи или суда о недостаточности или недостоверности доказательств, имеющихся в деле, влечет определение суда об истребовании дополнительных доказательств, принятии мер по проверке представленных доказательств и т.п. Оценочные суждения суда о силе, значении и достоверности доказательств, такие же суждения лиц, участвующих в деле, являются неотъемлемой частью процесса судебного доказывания. Однако указанные суждения, хотя и носят оценочный характер, не являются оценкой доказательств в том смысле, как ее понимает закон. Это - предварительные суждения, но не их окончательная оценка. Оценка доказательств - это имеющее правовое последствие окончательное суждение суда о достоверности, силе и значении доказательства, зафиксированное в соответствующем судебном постановлении. Закон устанавливает, что оценка доказательств судом происходит по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности ( ч. 1 ст.56 ГПК ).

Таким образом, доказательства оцениваются только судом после того, как все дело было рассмотрено в судебном заседании и есть возможность оценить каждое доказательство отдельно, а также в совокупности с другими доказательствами*. Субъект оценки* — суд (судья); *место и момент оценки* — совещательная комната, вынесение решения; *процессуальная форма оценки* — мотивировочная часть судебного решения ( ч. 4 ст. 197 ГПК ). Суждение суда об оценке доказательств имеет правовые последствия, оно вступает в силу вместе со всем решением и приобретает силу преюдиции ( Ч. 3 ст. 208 ГПК ). Оценивая доказательство, суд прежде всего определяет его достоверность, т. е. соответствие доказательства объективной действительности. Необходимо оценить источник доказательства, который может заслуживать доверия, а может и не заслуживать.

Так, например, свидетель или эксперт, дающий показания по специальному научно-техническому вопросу, может не заслуживать доверия, так как при перекрестном допросе выяснилась его некомпетентность в соответствующей отрасли знания. Необходимо, далее, оценить сведения, которые были получены из соответствующего источника, сопоставить их с другими сведениями об этом же факте. Для оценки достоверности доказательства имеет значение степень заинтересованности лица, дающего показания. Родственные, дружеские или враждебные отношения могут отразиться на достоверности сведений, сообщаемых суду свидетелем, стороной или другим лицом. Судебное доказательство необходимо также оценить с точки зрения его силы и значения для дела, т.е. с точки зрения того, насколько данное доказательство само по себе или в совокупности с другими способно убедить в существовании искомых фактов.

В основе оценки судебных доказательств лежит внутреннее судейское убеждение. Убеждение суда, будучи свободным, одновременно обусловлено законом. Оно складывается постепенно, в результате познания судом всех обстоятельств дела, и фиксируется в установленных законом процессуальных формах. Оценка доказательств не может быть безотчетной и интуитивной, она должна быть мотивированной, а мотивы оценки должны найти отражение в письменном документе — судебном решении. Отвергая, например, доказательство ввиду его недостоверности, суд обязан объяснить свое суждение по этому вопросу. В противном случае лица, участвующие в деле, а также вышестоящий суд не могут знать, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие. Свобода суда в оценке доказательств и его независимость в решении вопросов факта и права обеспечивается следующим процессуальным правилом: "Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы" ( ч. 2 ст. 56 ГПК ). Любое доказательство независимо от его внешней авторитетности или неавторитетности суд может принять или отвергнуть, если объективное содержание доказательства соответствует фактическим обстоятельствам дела. Даже заключение эксперта необязательно для суда и оценивается им по общим правилам оценки всех доказательств ( ст. 78 ГПК ).

3.3 Средства доказывания.

Процессуальный закон рассматривает в качестве источников сведений о фактах следующие средства доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключения экспертов. Этот перечень исчерпывающий, других средств доказывания наш закон не знает. Подчиняясь общим правилам собирания, исследования и оценки доказательств, все виды средств доказывания одновременно обладают определенной спецификой с точки зрения как своего содержания, так и процессуальной формы использования. Это обстоятельство требует самостоятельного исследования каждого из средств доказывания.

*1). Объяснения сторон и третьих лиц*. Источником сведений о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть объяснения сторон, третьих лиц, а также других заинтересованных лиц по делам особого производства и делам, возникающим из административных правоотношений (жалобщиков, заявителей и др.). Являясь материально заинтересованными субъектами, эти лица могут высказывать различные соображения по существу дела. Истец, выступая в процессе, может, например, заявить об отказе от иска или о намерении заключить мировую сделку. Ответчик может сообщить суду, что он признает иск. Заинтересованное лицо по делу особого производства может заявить о возбуждении спора о праве и т.д. Выступая в прениях, стороны и другие лица могут высказывать суждение о том, какая норма права должна быть применена по делу, отвергать и соглашаться с выводами и соображениями других лиц. Указанные лица, наконец, могут сообщать суду сведения о различных обстоятельствах и фактах, имеющих значение для дела. Истец, например, может указать на конкретные обстоятельства (кто, где, когда), при которых ему было нанесено увечье, ответчик может признать один из фактов, на которые ссылается истец, и, в свою очередь, сослаться на другие обстоятельства и т.д. Таким образом, содержание объяснений сторон и других лиц многообразно. Однако доказательственное значение для суда имеют не все объяснения сторон и других лиц, а лишь та их часть, которая содержит в себе сведения об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для дела. Именно эта часть объяснений позволяет сопоставить сведения, полученные от сторон и других лиц, со сведениями, полученными с помощью других средств доказывания, и в результате комплексной оценки сделать вывод о существовании или несуществовании искомых фактов.

Несмотря на субъективную заинтересованность сторон, третьих лиц и других субъектов, их объяснения могут быть использованы для установления фактов и подвергнуты объективной проверке. Заинтересованность стороны обязывает суд особенно внимательно подойти к проверке и оценке их объяснений ( ст. 60 ГПК ). Вместе с тем объяснения сторон и других лиц могут дать суду важные материалы для определения предмета доказывания, круга доказательственных фактов и т.д. Даже явно недостоверные объяснения (после установления их недостоверности) могут помочь суду в установлении искомых фактов.

Особым видом объяснений является признание. *Признание* — объяснение, в котором содержится подтверждение фактов или обстоятельств, сообщенных противоположной стороной. Различают признание иска, правоотношения или факта. Признание иска не является доказательством, так как представляет собой акт распоряжения материальным правом (аналогичным отказу от иска). Признание правоотношения или признание факта должно рассматриваться в качестве доказательства, так как подтверждает определенные факты и обстоятельства, на которые ссылается другая сторона. Такое подтверждение должно соответствовать объективной действительности и может быть принято судом, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела. Признание лицом факта, на который ссылается другая сторона, не всегда означает признание правоотношения. Ответчик, например, может признать факт совместного проживания и ведения общего хозяйства с истицей до рождения ребенка, но не признавать своих родительских отцовских обязанностей, ссылаясь на то, что истица родила ребенка от другого мужчины. С другой стороны, признавая правоотношение, ответчик может делать это на основании не тех фактов, на которые указывает истец. Суд может считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела и не совершено лицом под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения или сокрытия истины ( ч. 2 ст. 60 ГПК).

Признание, совершенное в суде, называют судебным признанием. Оно происходит в ходе судебного заседания, и лицо, ссылавшееся на факты, признанные в заседании, освобождается от их доказывания. Признание, которое было сделано до суда или вне суда, называют внесудебным. Такое признание суд не может воспринять непосредственно, поэтому оно должно быть доказано тем лицом, которое ссылается на него. В процессе доказывания внесудебное признание будет играть роль доказательственного факта. Различают простое и квалифицированное признание.

Простое признание не содержит каких-либо оговорок или условий, в квалифицированном признании содержится оговорка, частично парализующая признание. Так, ответчик, например, признает факт причинения вреда истцу, но ссылается на то, что он имел место в результате неосторожности самого потерпевшего. Лицо, сделавшее квалифицированное признание, обязано доказать сделанную им оговорку.

Объяснения сторон, третьих лиц и других лиц могут быть использованы для установления любых фактов и обстоятельств. Каких-либо ограничений закон не устанавливает. Правило "допустимости доказательств" не распространяется на объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле. Они могут быть использованы и в подтверждение таких фактов, которые должны быть установлены "определенными средствами доказывания" ( ст. 54 ГПК ).

*2). Свидетельские показания*. Свидетелем может быть любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу ( ч. 1 ст. 61 ГПК ). Свидетель является субъектом гражданского процессуального правоотношения и как таковой имеет определенные процессуальные права и несет соответствующие обязанности. От других субъектов свидетеля отличают специфические признаки:

а) свидетелями всегда являются граждане, возраст которых не ограничен. Если суд признает необходимым, в качестве свидетелей могут быть допрошены малолетние, которые способны разумно воспринимать факты окружающей действительности;

б) свидетели относятся к числу юридически незаинтересованных лиц. Неюридическая заинтересованность (родственные отношения, дружба, вражда, зависимость по службе и т.д.) не препятствует выступлению в качестве свидетеля;

в) свидетель является лицом, непосредственно воспринимающим обстоятельства дела.

Свидетельские показания — одно из древнейших видов средств доказывания. Их достоверность обусловлена естественным стремлением человека говорить правду. Давать правдивые показания легче, чем умышленно искажать действительность. Ложные показания - это всегда "легенда", которую нужно выдумать, построить. Ложные показания нужно запомнить, а при необходимости повторить, не впадая в противоречия. Сведения, умышленно искажающие действительность, никогда не могут предусмотреть и отразить всего ее многообразия. Вот почему свидетельские показания относятся к числу наиболее распространенных средств доказывания и, несмотря на возможность их фальсификации в силу случайных или умышленных причин, могут быть достоверным средством установления истины.

Свидетельствование на суде оказывает существенную помощь правосудию, а поэтому его следует рассматривать в качестве важной обязанности каждого гражданина. Лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд и дать правдивые показания ( ч. 1 ст. 62 ГПК ). За отказ или уклонение от дачи показаний свидетель несет ответственность по ст. 308 УК, а за дачу заведомо ложного показания — по ст. 307 УК. Свидетель не только выполняет предусмотренные законом обязанности, но и имеет процессуальные права:

1) свидетель имеет право давать показания на родном языке, а суд обязан пригласить переводчика для свидетеля, не знающего языка, на котором ведется судопроизводство ( ст. 8 ГПК );

2) давая показания, свидетель имеет право пользоваться письменными заметками, если показания связаны с цифровыми или другими данными, которые трудно запомнить ( ст. 172 ГПК );

3) свидетели (рабочие и служащие) имеют право на сохранение среднего заработка за время участия в судебном разбирательстве. Свидетели, не являющиеся рабочими и служащими, за отвлечение их от работы или обычных занятий имеют право на вознаграждение ( ч. 3 ст. 87 ГПК );

4) свидетель, вызванный судом из отдаленной местности, имеет право на возмещение понесенных в связи с явкой в суд расходов по проезду и найму помещения. Свидетелю выплачиваются суточные ( ч. 1 ст. 87 ГПК ).

Порядок выявления и фиксирования свидетельских показаний, их исследования и оценки подробно регламентирован гражданским процессуальным законом. Уже в исковом заявлении, жалобе или заявлении по делам особого производства может быть сделана ссылка на свидетельские показания. В стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья после опроса истца, ответчика и других лиц, участвующих в деле, разрешает вопрос о вызове в судебное заседание свидетелей, а если свидетель вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии лично явиться в судебное заседание - решает вопрос о допросе такого свидетеля в месте его пребывания ( ч. 3 ст. 62 ГПК ).

В стадии судебного разбирательства явившиеся свидетели до начала их допроса удаляются из зала ( ст. 153 ГПК ). Каждый свидетель допрашивается отдельно, после чего остается в зале до окончания рассмотрения дела, если только суд не разрешит ему удалиться раньше ( ст. 168 ГПК ). Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля и предупреждает его об ответственности за отказ, уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Свидетелям, не достигшим 16 лет, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное по делу ( ст. 169 ГПК ).

Свидетелю предлагается сообщить суду все, что ему лично известно по делу. Затем ему задаются вопросы: лицом, по заявлению которою вызван свидетель, и его представителем, другими лицами, участвующими в деле, и представителями. Судья вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса. При допросе свидетелей в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда в возрасте от 14 до 16 лет вызывается педагог. Показания свидетелей, собранные в порядке обеспечения доказательств, судебного поручения или полученные по месту нахождения свидетеля, должны быть оглашены в судебном заседании ( ст. 170, 173, 174 ГПК ).

*3). Письменные доказательства* - предметы, на которых с помощью знаков выражены определенные мысли, содержащие сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, являются письменными доказательствами. В законе перечисляются отдельные виды письменных доказательств: акты, документы, письма делового или личного характера ( ч. 1 ст. 63 ГПК ). Указанный перечень не является исчерпывающим, так как к числу письменных доказательств относятся: чертежи, планы, карты, схемы, музыкальные ноты и т.д. Признаками письменного доказательства являются: а) наличие соответствующего носителя информации (бумага, магнитная лента, металл, дерево, картон и т.д.);

б) наличие соответствующего способа фиксирования (буквы, цифры, ноты, условные знаки и т.д.);

в) наличие соответствующих мыслей, которые нашли отражение на носителе с помощью принятого исполнителем способа. Особое место среди письменных доказательств занимают акты. В их числе: акты правосудия (судебные решения, приговоры, определения и т.д.); административные акты (решения и постановления); акты гражданского состояния (свидетельства о рождении, смерти регистрации брака, развода и т.д.); акты общественных юрисдикционных органов (решения КТС, профсоюзных комитетов); акты арбитражных судов. Отличительной чертой актов является особый, заранее установленный порядок вынесения, юридическая сила, порядок обжалования и т.д. К числу документов[[62]](#footnote-62) относятся прежде всего личные документы граждан (паспорт, диплом, военный билет, трудовая книжка и т, д.).

В личных документах констатируются факты, характеризующие личность гражданина, — имя, отчество, фамилия, время рождения и место рождения, социальное положение, образование, иные анкетные данные и т.п. Особенностью этого вида письменных доказательств является то, что они, как правило, составляются на специально изготовленных бланках, имеющих строго определенные реквизиты (серии, номера, печати, гербовую бумагу и т.д.).

Документами являются также письменные носители информации, которые удостоверяют определенные факты, связанные с совершением юридически значимых действий. К ним относятся: договоры, заявки, повестки, квитанции, платежные документы, авансовые отчеты, акты ревизий и т.п. Существо этих юридических документов состоит в фиксации волеизъявления соответствующих лиц на совершение каких-либо действий. Документам этого вида, безусловно, присуща определенная форма, но она менее всеобъемлюща и детальна, чем форма актов по применению права или личных документов. Таким образом, юридическими документами являются такие носители письменной информации, которые предназначены для подтверждения юридических фактов или личности лица и составлены в специально предусмотренной законом форме.

Юридические документы составляют лишь часть письменных доказательств. Не все письменные носители информации предназначены для установления юридических фактов и не все они излагаются в предусмотренной законом специальной форме. К числу доказательств такого вида прежде всего следует отнести письма делового характера по самым различным вопросам: извещение о подготовке научной конференции, просьбу от оказании технической помощи, заключение по выполненной работе, ходатайство о предоставлении земельного участка и т.п. Они могут быть использованы в суде для установления обстоятельств, имеющих значения для дела. Личная переписка граждан также относится к числу письменных доказательств. Она, конечно, никогда не излагается в каких-либо специальных формах, но иногда может прямо использоваться для подтверждения юридических фактов (например, личное письмо, содержащее признание лицом своего отцовства). Для личной переписки характерно, что в большинстве случаев ее участники не предполагают юридического значения тех сведений, которые излагают. Сведения могут приобрести, а могут и не приобрести юридического характера в зависимости от обстоятельств конфетного дела.

Особый вид письменных доказательств составляют различные технические носители информации: карты, чертежи, схемы, планы. Они широко вошли в обиход в последние годы в связи с внедрением различных автоматизированных систем. Специфический способ фиксации фактов обусловливает и особые способы восприятия сведений, которые помещены на технических носителях. Если юридический документ (договор, счет, квитанция и т.п.) может быть воспринят обычным способом, т.е. непосредственно прочитан, то технический носитель информации во многих случаях требует расшифровки с помощью специалиста.

В конце 80-х годов Верховный Суд СССР высказал суждение, которое и сейчас имеет практическое значение: "В случае необходимости судом могут быть приняты в качестве доказательств документы, полученные с помощью электронно-вычислительной техники. С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд может также исследовать представленные звуко или видеозаписи. Эти материалы оцениваются в совокупности с другими доказательствами".[[63]](#footnote-63)

Необходимо иметь в виду, что письменное доказательство имеет для суда значение прежде всего сточки зрения содержания изложенных в нем мыслей, отличаясь этим от вещественного доказательства, которое свидетельствует о фактах не содержанием, а внешним видом, качеством, свойством. Одновременно необходимо отличать письменное доказательство от свидетельского показания, изложенного в письменной форме. Протокол допроса свидетеля, полученный в порядке обеспечения доказательств или выполнения судебного поручения, не приобретает характера письменного доказательства, а остается свидетельским показанием, изложенным в письменной форме. Иной взгляд на эти "письменные показания свидетелей" привел бы к обходу закона о недопустимости использования свидетельских показаний в подтверждение некоторых фактов и обстоятельств ( с. 51, 52, 54 ГПК ). Закон придает письменным доказательствам особое значение, требуя в ряде случаев совершения сделок и оформления документов в письменной форме под страхом невозможности в случае спора ссылаться на свидетельские показания. Письменная форма придает отношениям устойчивый, четкий характер, способствует прочности гражданского оборота и облегчает установление спорных фактов при рассмотрении гражданских дел.

С точки зрения достоверности ни одному из видов доказательств закон не разрешает отдать какое-либо предпочтение ( ч. 2 ст. 56 ). В то же время у письменных доказательств есть рад положительных качеств: будучи сформулированы и зафиксированы на бумаге или на другом носителе, они более устойчивы и определены, чем свидетельские показания. Свидетель может изменить показания, забыть или, наоборот, вспомнить какие-либо обстоятельства дела.

В 1995 г. законодатель установил новый, принципиально важный подход к последствиям непредставления письменных доказательств: “В отношении стороны, удерживающей у себя и не представляющей по требованию суда письменное доказательство, суд вправе установить, что содержащиеся в нем сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, стороной признаны”. [[64]](#footnote-64)

В это же время законодатель существенно повысил ответственность за непредставление письменных доказательств. Лица, не имеющие возможности представить письменное доказательство, обязано известить суд. В случае неизвещения, а также если требование суда о представлении письменного доказательства не выполнено по неуважительным причинам, виновные должностные лица и граждане, участвующие или не участвующие в деле, подвергаются штрафу в размере до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), а в случае неисполнения повторного и последующих требований суда — штрафу в размере до ста МРОТ.[[65]](#footnote-65)

В судебном заседании письменные доказательства оглашаются и предъявляются заинтересованным лицам, а в необходимых случаях—экспертам и свидетелям. Личная переписка граждан в открытом судебном заседании может быть оглашена только с согласия лиц, между которыми она происходила. При наличии возражений личная переписка оглашается и исследуется в закрытом судебном заседании. Письменное доказательство может быть оспорено либо путем опровержения его содержания или несоответствия установленной форме, либо путем заявления спора о подлоге. Акты правосудия, вступившие в законную силу (судебные решения, приговоры, определения, постановления), не могут оспариваться по содержанию. Заинтересованные лица могут добиваться их отмены в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

С точки зрения содержания письменное доказательство должно исходить именно от того лица, которое значится его автором, соответствовать его воле, отражать те обстоятельства дела и факты, которые имели место в реальной действительности.

Поэтому, например, лицо может оспаривать содержание выданной расписки, ссылаясь на то, что расписка о получении денег была составлена под угрозой. Содержание справки ЖЭУ о прописке с правом на площадь можно оспаривать ссылкой на то, что справка выдана не на основании ордера и поэтому не соответствует действительности и т.д. С точки зрения формы письменное доказательство должно исходить от компетентного органа или должностного лица, удовлетворять всем специальным требованиям, предъявляемым законом к форме соответствующего акта или юридического документа. Так, например, справка об окончании вуза недействительна, так как единственным документов, удостоверяющим окончание высшего учебного заведения, является диплом. Недействительны любые справки, выданные предприятием о прохождении лицом службы в Советской Армии. Выдача таких справок — компетенция военного комиссариата и т.д. Во всех подобных случаях мы имеем дело с опровержением письменного доказательства ввиду противоречия его установленной форме. Переписка или какие-либо письменные материалы личного характера, (записки, дневники, заметки, надписи на подарках, экслибрисы и т.д.) могут быть представлены в суд в любой форме.

*4). Спор о подлоге*. В случае заявления о подложности письменного доказательства суд должен принять меры для выяснения его доброкачественности. Суд может назначить криминалистическую экспертизу для выявления факта подделки или подлога документа, а также использовать для этого все другие доказательства: сравнить заподозренный документ с другими; запросить организацию, выдавшую документ; вызвать и допросить в качестве свидетелей лиц, указанных в письменном доказательстве, и т.д. При назначении экспертизы по поводу подлога суд должен исходить из научных возможностей экспертизы. В судебной практике известен случай, когда подлог документа был обнаружен сравнительно легко: документ, датированный 1986 г., был изготовлен на бумаге с водяными знаками 1971 г.[[66]](#footnote-66) Бывают случаи, когда подлог установить затруднительно, а иногда и невозможно. В 1971 г. один из судов г. Минска в связи со спором о подлоге поставил перед экспертизой вопрос: соответствует ли время составления расписки, выданной гр-ном Л. rp-ну К*.* на 2400 руб., марту 1967г.

Эксперт не смог ответить на поставленный вопрос ввиду отсутствия достоверной научно разработанной методики установления давности написания рукописного текста.[[67]](#footnote-67) Если суд придет к выводу о подложности письменного доказательства, он устраняет его из числа доказательств и в необходимых случаях возбуждает уголовное дело либо направляет материалы в общественные организации или в товарищеский суд для принятия мер общественного воздействия к лицу, допустившему представление подложного или поддельного доказательства ( ст. 177 ГПК ). Закон предусматривает, что лицо, представившее заподозренное в подложности письменное доказательство, может просить суд исключить его из числа доказательств и разрешить дело на основании других имеющихся в деле доказательств ( ч. 1 ст. 177 ГПК ). Удовлетворение такой просьбы зависит от усмотрения суда.

*5). Вещественные доказательства*. Предметы, которые благодаря своим свойствам, качеству, внешнему виду, местонахождению и т.д. могут служить средством установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела, называются вещественными доказательствами. По делу о разделе имущества умершего художника в качестве вещественных доказательств может фигурировать собрание картин, принадлежавших наследодателю. В деле о возмещении вреда, причиненного умышленным повреждением имущества, вещественными доказательствами могут быть бытовые предметы, поврежденные ответчиком (пальто, телевизор, осколки фарфоровой посуды и др.). По делу о взыскании долга вещественным доказательством является, например, расписка со следами исправлений. В качестве вещественных доказательств могут фигурировать также фотографии, слепки, оттиски. Так, например, по делу о разделе дома в качестве вещественных доказательств использовались фотографии дома до перестройки. Из приведенных примеров видно, что вещественные доказательства достаточно разнообразны. Это может быть спорная вещь по виндикационному иску, предмет договора бытового подряда, поддельный документ, поврежденное имущество. Любой предмет, если только оставленные на нем следы, его внешний вид, а в некоторых случаях сам факт нахождения предмета в определенном месте способны подтвердить обстоятельства, имеющие значение для дела, может сыграть роль вещественного доказательства.

Вещественные доказательства представляются в суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также могут бытъ истребованы судом по своей инициативе. Если вещественные доказательства находятся у других лиц, эти лица обязаны представить их в суд по его требованию. Уклонение от этого по причинам, признанным судом неуважительными, влечет наложение штрафа на виновных лиц в размере до пятидесяти или даже до ста МРОТ ( ст. 70 ГПК ). Вещественные доказательства хранятся в деле или по особой описи сдаются в камеру вещественных доказательств суда. Если в качестве вещественных доказательств фигурируют продукты или другие вещи, подвергающиеся быстрой порче, суд обязан немедленно их осмотреть, после чего они возвращаются тем лицам, от которых были получены, либо передаются организациям, могущим использовать их по назначению. В последнем случае владельцу вещей впоследствии должны быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость по государственным ценам на момент возвращения. После вступления решения суда в силу вещественные доказательства возвращаются лицам, от которых были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти вещи ( ст. 72, 73 ГПК ).

*6) Заключение экспертов*. В процессе исследования доказательств и установления имеющих значение для дела обстоятельств суд может встретиться с необходимостью получения сведений о фактах и обстоятельствах от квалифицированных специалистов. Установление процента утраты трудоспособности, степени износа поврежденной автомашины, наличия плагиата в музыкальном произведении или подделки в представленных документах и т.п. могут быть наиболее достоверно осуществлены экспертом, специалистом в той области науки, техники, искусства или ремесла, знание которой необходимо в данном конкретном деле. Эксперт является субъектом гражданского процессуального правоотношения и в соответствии с законом имеет определенные процессуальные права и несет процессуальные обязанности. Заключение эксперта — один из видов средств доказывания. Экспертиза — процесс экспертного исследования обстоятельств дела. В истории гражданского процесса, а также в различных действующих процессуальных системах заключению эксперта придавалось различное значение, в дореволюционной России экспертиза рассматривалась как способ проверки доказательств,[[68]](#footnote-68) а роль эксперта сводилась некоторыми учеными к роли "увеличительного стекла в руках судьи". В англосаксонских странах эксперты рассматриваются в качестве свидетелей особого рода. Они, как правило, привлекаются в дело самими сторонами,

Во Франции экспертиза представляет собой самостоятельный вид средств доказывания, причем выбор экспертов предоставлен суду.[[69]](#footnote-69) В гражданском процессе заключение эксперта имеет значение самостоятельного вида средств доказывания ( ч. 2 ст. 49 ГПК ). По своей природе это заключение нельзя приравнять к свидетельскому показанию. Свидетель "создается" обстоятельствами дела. Его показание имеет значение с точки зрения той информации, которую оно содержит об искомых фактах, а не с точки зрения каких-либо оценок. Заключение эксперта важно для суда прежде всего как источник, содержащий анализ и оценку специалистом фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела. Проведение экспертизы, конечно, связано с проверкой доказательств, но эксперт не только проверяет факты и доказательства, но и дает им оценку, сообщает суду научные, технические или другие специальные сведения о соответствующих обстоятельствах, расширяя тем самым предмет судебного познания.

В зависимости от объекта, подлежащего исследованию, и содержания вопросов, для разрешения которых необходимы специальные познания, в гражданском процессе применяется несколько видов экспертиз: медицинская, психиатрическая, химическая, техническая, криминалистическая, бухгалтерская, литературоведческая и др.

Субъектом экспертизы является назначенный судом эксперт, т.е. лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. В случае необходимости, когда подлежащий выяснению вопрос относится к нескольким областям знаний, может быть назначено несколько экспертов и проведена комплексная экспертиза. При назначении нескольких экспертов они вправе совещаться между собой и представить суду одно заключение ( ч.1 ст.74, ч.3 ст.75 ГПК ). Для упорядочения и надлежащего научно-технического оснащения проводимых экспертиз в стране созданы специальные экспертные учреждения.

Экспертное учреждение субъектом экспертизы не является. Во всех случаях субъектом экспертизы является гражданин (или граждане при комплексной экспертизе), так как только физическое лицо способно обладать специальными познаниями и нести личную ответственность за правильность экспертного заключения.

Для обеспечения беспристрастности и объективности заключения закон не разрешает быть экспертами:

а) лицам, находящимся в родственных отношениях со стороной или другим лицом, участвующим в деле, и их представителями;

б) лицам, заинтересованным в деле прямо или косвенно, а также при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в их беспристрастности;

в) лицам, находящимся в служебной или иной зависимости от сторон и других лиц, участвующих в деле, и их представителей;

г) лицам, производившим ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению данного гражданского дела;

д) лицам, которые участвовали при предыдущем рассмотрении дела в качестве свидетеля, переводчика, представителя, прокурора, секретаря;

е) лицам, не обладающим необходимой компетентностью ( ст. 18, 20 ГПК ). При назначении эксперта суд должен проверить наличие у будущего эксперта специального образования, стажа работы по соответствующей специальности и некоторых других условий, необходимых для отдельных видов экспертиз. Так, например, судебно-химическая экспертиза вещественных доказательств должна проводиться судебными химиками, имеющими высшее фармацевтическое образование и специальную подготовку по судебной химии.

Объект экспертизы определяется кругом вопросов, по которым требуется заключение. Эти вопросы формулируются судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Суд может поставить перед экспертом любые вопросы, касающиеся оценки фактических обстоятельств дела, причин их происхождения, наличия или отсутствия связей между фактами, научных данных в определенной отрасли знаний и т.д. В определении суда о назначении экспертизы вопросы должны быть сформулированы четко и не касаться правовой оценки обстоятельств дела. Неправилен, например, вопрос: "Является ли гр-н Н. недееспособным? Вопрос о дееспособности может решить только суд, а перед экспертом должен быть поставлен вопрос. "Может ли гр-н Н. понимать значение своих действий или руководить ими?"

Предметом экспертного исследования являются веши, на которых остались следы, образцы товара, состояние здоровья лица, история его болезни и т.д.

Экспертиза, как правила, назначается в стадии подготовки дела к судебному разбирательству ( ст. 142 ГПК ) по просьбе лиц, участвующих в деле, или по инициативе самого суда. В предусмотренных законом случаях назначение экспертизы является обязательным.

Так, суд обязан назначить экспертизу по делам особого производства о признании лица недееспособным в результате душевной болезни или слабоумия, а также в случаях решения вопроса о дееспособности выздоровевшего лица ( ст. 260, 263 ГПК ). Экспертиза может быть назначена и в стадии судебного разбирательства. В этом случае суд должен отложить дело для проведения экспертного исследования. Само экспертное исследование может производиться как в судебном заседании, так и вне суда в зависимости от предмета исследования и характера вопросов, поставленных перед экспертом. Заключение эксперта должно быть представлено в суд в письменной форме. Эксперт должен изложить в заключении ход исследования, методики, которые им применялись, выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Оценивая заключение эксперта, суд должен проверить, использовал ли эксперт новейшие методики и располагал ли необходимым для дачи заключения материалом. Если, оценивая заключение эксперта, суд придет к выводу о том, что заключение недостаточно ясно и полно, он может назначить дополнительную экспертизу. В случае необоснованности заключения эксперта или наличия противоречий между заключениями нескольких экспертов суд назначает повторную экспертизу ( ст. 181 ГПК ).

Эксперт обладает широкими процессуальными правам: он может знакомиться со всеми материалами дела, просить суд о представлении дополнительных материалов. В судебном заседании эксперт имеет право задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям. Эксперт вправе отказаться от дачи заключения, если предоставленные ему для исследования материалы окажутся недостаточными или он столкнется с вопросом, по которому не обладает необходимыми специальными познаниями. Эксперт имеет право на вознаграждение за свой труд (ст. 87 ГПК). Эксперт обязан явиться по вызову суда, произвести исследование и дать объективное и обоснованное заключение по поставленным вопросам. За отказ от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность по ст. 308 и 307 УК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проблемы совершенствования правового регулирования судебного доказывания являются весьма актуальными. Встречающиеся недостатки в судебной практике нередко связаны именно с ошибками, допускаемыми в ходе доказывания - неправильным определением предмета доказывания, нарушением процессуального порядка собирания, исследования и оценки доказательств, неполнотой доказательственного материала.

Анализ проблемы доказывания в гражданском процессе показывает, что она нуждается в дальнейшей проработке. Тема доказывания в гражданском процессе специфична, довольно сложна и многогранна. Видимо, вообще вряд ли можно сформулировать какое-то единое понятие доказывания в российском праве, которое обладало бы собственным специфическим содержанием. Усилия, думается, необходимо сосредоточить на дальнейшей разработке понятий доказывания в узком смысле, которые отражали бы различные аспекты деятельности правопримениительного процесса.

Анализируя высказываемые в литературе суждения по проблеме соотношения понятий познания и доказывания, можно сделать вывод, что судебное познание применительно к деятельности суда, а доказывание - к деятельности сторон и других лиц, участвующих в деле, цель которых доказать свои требования и возражения.

В самой общей форме можно считать, что доказывание является способом познания, а цель доказывания - получение истинного знания. Поэтому многими процессуалистами делается именно такой вывод. Однако понятие истины в гражданском процессе - понятие сложное. Разработка теоретических проблем истины в гражданском судопроизводстве позволила некоторым учёным прийти к выводу о том, что содержание истины входит, во-первых, верное отражение судом фактических обстоятельств дела, во-вторых, вывод о правовых отношениях сторон. Исходя из этого предмет истинных знаний определяется как фактические обстоятельства и субъективные права и обязанности сторон.

Действительно, судебное доказывание занимает одно из центральных мест в современном гражданско-процессуальном праве России в качестве его самостоятельного института.

Знание понятия и содержания судебного доказывания, правил судебного доказывания и процесса судебного доказывания всеми участниками гражданского процесса, будет несомненно, способствовать его более рациональному осуществлению и скорейшему нахождению истины.
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