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ВВЕДЕНИЕ

Феномен уголовного наказания, его сущность, цели и задачи со времен Чезаре Беккария остаются постоянно в центре внимания научной мысли, законодательной и правоприменительной практики. Постоянно идут дискуссии о роли уголовного наказания в противодействии преступным проявлениям, его эффективности и месте в механизме формировании карательной политики государства.

Уголовное наказание является одним из важнейших институтов уголовного права, интерес к которому проявляют не только профессиональные исследователи, но и широкие слои населения. Материальные и процессуальные вопросы уголовного наказания регулируются совокупностью предписаний многих отраслей права, в частности уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, международного права. Многие вопросы понимания самого института наказания, его целей и основных принципов получили достаточно широкое освещение в современной литературе.

Наказание в уголовном праве - явление, прежде всего, социально-правовое. Социальное назначение наказания состоит в том, что оно на протяжении многих лет рассматривается как специфический и весьма жесткий регулятор поведения людей, вступающих в конфликт с уголовным законом. На различных этапах развития человеческой цивилизации государство с помощью уголовного наказания пытается решить по сути одно и ту же задачу - защитить общество от преступных посягательств на наиболее важные социальные ценности, охраняемые уголовным законом. Социальная функция наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен нанесенный потерпевшему вред, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного, устранено чувство страха и неуверенности, возникшие у граждан в связи с совершением преступления, укреплена вера в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и надежно защищать интерес человека, общества или государства.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Сложившаяся криминогенная обстановка в России, снижение эффективности действия уголовного наказания обусловливают настоятельную необходимость научного и учебно-практического осмысления этих процессов, поиска наиболее оптимальных направлений, форм и методов преодоления кризисного состояния в борьбе с преступностью.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы определяется теоретической и практической значимостью широкого круга вопросов, связанных с формированием и эволюцией пенитенциарной системы и тем воздействием, которое она оказывает на правовые процессы в современном мире. Ценности гражданского общества обусловливают приоритетность задач обеспечения прав человека, сохраняющей свою актуальность и в случаях их ограничения. Сложившиеся социально-политические отношения определяют изменение подходов и к дальнейшему совершенствованию института наказания.

Исследование проблем теории наказания приобретает особую значимость в связи с реформированием уголовной и уголовно-исполнительной отраслей права. Изучение формирования и эволюции теории наказания необходимо для правильного понимания и всесторонней оценки ее роли и истинного предназначения в современной отечественной правовой доктрине. Действующее и продолжающее совершенствоваться уголовное законодательство предусматривает новые направления, подходы, методы, приемы дифференциации и индивидуализации, а фундаментальных теоретических и учебно-практических исследований в указанной сфере пока явно недостаточно. Изучение института назначения наказания представляется значимым и с позиции технико-юридического конструирования закона. С развитием законодательства виды, способы, приемы дифференциации наказания изменяются и совершенствуются, они становятся все более оптимальными, позволяя наиболее конструктивно решать вопросы назначения наказания.

Указанные положения и предопределили выбор темы данного исследования. Исходя из неоспоримой актуальности представленной темы, основной целью данного исследования является рассмотрение теоретических и практических аспектов назначения наказания.

Для достижения поставленной цели при выполнении данной работы автором определены следующие задачи:

ретроспективный анализ развития института наказания в теории и законодательстве, необходимый для выявления общих закономерностей и тенденций их развития;

рассмотрение института наказания в качестве правовой категории и уточнение его законодательного определения, в том числе целей, задач и функций;

анализ целей наказания в уголовном праве Российской Федерации; анализ общих начал назначения наказания;

рассмотрение смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств;

анализ особенностей назначения наказания в случае досудебного соглашения о сотрудничестве, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений, по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Объектом исследования выступает институт наказания в российском уголовном праве.

Предмет исследования - нормы Уголовного кодекса, которые предусматривают правила назначения наказания.

Теоретическую базу исследования составили работы отечественных ученых в области уголовного, уголовно-исполнительного права (А.Н. Трайнин, Н.С. Таганцев, М.Д. Шаргородский, И.С. Ной, И.И. Карпец, А.И. Чучаев и др.), а также зарубежных правоведов (Ч. Беккария).

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, международные правовые акты (Всеобщая декларация прав человека 1948 г.), содержащие общепризнанные нормы и принципы в области уголовного наказания, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство России и других государств, имеющие отношение к теме исследования (Уголовный кодекс РФ 1996 г., Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ).

Степень разработанности темы исследования. На протяжении длительного времени ученые-юристы во всем мире занимаются исследованием различных аспектов исторического развития института наказания. Проблемам исследования теории наказания посвящены достаточно содержательные труды, которые на сегодняшний день не утратили своей ценности как источники информации. Однако некоторые вопросы рассматривались исключительно в рамках господствовавших длительный период политико-идеологических установок, что давало своеобразную интерпретацию исторических событий и фактов, искажая тем самым их понимание.

На современном этапе развития юридической науки в среде правоведов значительно активизировалась разработка новых подходов к теории наказания. Во многом это связано с тенденцией гуманизации наказания в демократическом обществе, что неизбежно заставляет обращаться к историческому опыту осмысления проблемы наказания. Большой интерес современных юристов к исследуемой проблематике отражает необходимость теоретико-правового анализа той роли, которую играет институт наказания в системе регулирования общественных отношений как средство защиты прав личности. Авторы публикаций последних лет стремятся к наивысшей степени объективности в отражении исторической реальности. Комплексные историко-правовые исследования теории наказания проводились В.И. Зубковой, А.Ф. Маруковым, С.А. Мурашовой, В.С. Нерсесянц, К.А. Сыч, А.И. Фатхутдиновым, Р.Н. Дусаевым, А.Д. Черновым, В.Ф. Ширяевым, О.Ф. Шишовым, Р.Х. Якуповым.

Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающей взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленной выпускной квалификационной работе, осуществлено путем комплексного применения таких методов социально-правового исследования, как историко-правового, статистического и логико-юридического.

Структура работы соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

.1 История возникновения и развития взглядов на сущность наказания в отечественном уголовном праве

Учение о наказании составляет важнейшую часть науки уголовного права, поскольку практическая реализация норм уголовного права осуществляется, главным образом, посредством применения наказания в отношении лиц, совершивших преступления. Законодательное определение наказания дано в части 1 ст. 43 УК РФ: Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лиц. Уголовное наказание представляет собой реакцию государства на совершенное лицом преступление. Для самого же преступника наказание - это уголовно-правовое последствие совершенного им преступления. Преступление и наказание тесно связаны. Наказание - это естественная реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости - обязательный признак понятия преступления. Несмотря на это, в уголовно-правовой науке существуют разные концепции относительно взаимосвязи преступления и наказания. Большинство правоведов считают, что преступление предшествовало наказанию, поэтому система наказания является системой мер борьбы с преступностью. Не может существовать понятие преступление без наказания и наоборот. Это подтверждает вся история развития преступления и наказания в отечественном уголовном законодательстве.

В.И. Зубкова в своей книге «Уголовное наказание и его социальнаяроль: теория и практика» пишет о том, что именно наказание служит тем эффективным средством, с помощью которого ликвидируется конфликт, возникающий между государством и личностью, восстанавливается нормальное, ординарное состояние существующего правопорядка и одновременно ресоциализируется личность преступника.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания. В уголовно-правовой науке существуют разные концепции относительно взаимосвязи преступления и наказания.

Исторически институт наказания развивался от частного к публичному. В догосударственных общинно-родовых формациях санкции за нарушение коллективных либо личных интересов носили соответственно общинный либо межличностный характер. Например, изгнанию из общины подвергались лица, которые нарушали родоплеменные отношения. Посягательства на интересы отдельной личности наказывались в возмездно-компенсационном порядке.

Наказание всегда выступало в виде отрицательной реакции государства, общества на совершаемое преступление и привлекало внимание мыслителей с давних пор. В десятках философских систем и теорий ученые-криминалисты предпринимали попытки доказать обоснованность действий государства, наказывающего своих подданных, порой весьма жестоко. Это теории возмездия, устрашения, общего и специального предупреждения.

В российском уголовном законодательстве вопрос, касающийся общих начал назначения наказания, в разные периоды решался неодинаково, по-разному. Так, Уголовное уложение 1903г не содержало отдельной статьи, которая определяла бы общие начала назначения наказания. Вопросам назначения наказаний в Уложении были посвящены отдел 7 «Об обстоятельствах, усиливающих ответственность» и отдел 8 «Об обстоятельствах, смягчающих и устраняющих наказание». Каждый из названных отделов содержал несколько статей, которые регулировали вопросы усиления или смягчения наказания по различным основаниям и применительно к конкретным видам наказания - смертной казни, каторге и т.п., например, ст. 53 и ст. 60 Уголовного уложения.

Некоторые ученые выделяют два основных периода. Первый охватывает время от Русской Правды до конца XVIII в. и отражает стремление законодателя к мести и устрашению. Преступление в период зарождения государства и права было, главным образом, частным делом, и наказание исходило, соответственно, от частного лица, являясь формой не общественной кары, а самоуправства или самосуда. Впоследствии, с развитием государства, меняются понятия преступления. Под ним понимается уже не «обида», а «лихое дело», т.е. всякое нарушение правопорядка, установленного государством; меняется и система наказаний. Можно сказать, что наказание этого периода являлось, по сути, физическим мучением.

Второй период ведет отсчет с конца XVIII в. Уже во второй половине XVIII в. в странах Европы зарождаются теоретические предпосылки гуманного подхода к исполнению наказания в отношении отдельной личности, что, безусловно, связано с появлением учения Ч. Беккария «О преступлениях и наказаниях». Повторяя некоторые мысли предшественников, Ч. Беккария вместе с тем четко сформулировал ряд положений, послуживших основой в формировании уголовного законодательства многих стран, включая и Россию. В частности, он писал, что «цель наказания… заключается не в чем ином, как в предупреждении новых деяний преступника, наносящих вред его согражданам, и в удержании других от подобных действий. Поэтому следует применять такие наказания и такие способы их использования, которые, будучи адекватны совершенному преступлению, производили бы наиболее сильное и наиболее длительное впечатление на души людей и не причиняли бы преступнику больших физических страданий». Особый интерес к идеям Ч. Беккария проявила Екатерина II. Находясь под влиянием работы указанного мыслителя, в 1767 г. она подготовила «Наказ Комиссии о составлении проекта Нового Уложения». Данный нормативный правовой акт был одним из важнейших источников отечественного права и содержал теоретические положения о формах права и концепции наказания. Наказание перестает быть по преимуществу физическим страданием. В России начинают развиваться буржуазные отношения, а с их возникновением появляется настоятельная необходимость кодификации и создании единого законодательного акта, способствующего развитию этих отношений. Основное, превалирующее место занимают в этот период различные формы лишения свободы и иные меры, в основном имущественного характера. Таким образом, историко-правовая картина эволюции теории наказания в этот период представляет собой развитие данного института от исключительно карательного с элементами устрашения по своему содержанию, с использованием различного рода физических и психологических методов воздействия на преступника («Указная практика» Петра I), в пенитенциарную систему, основным карательным элементом которой является: превенция. Здесь элементами могут быть такие нравственные составляющие как патриотизм, стыд, страх; принцип справедливости и применение более гуманных наказаний, а также применение наказания только за совершенное преступление (эпоха правления Екатерины II). Для последней также характерно проявление зачатков гражданского общества - «гражданской вольности». Этот период связан с влиянием на концепцию наказания России представителей европейского Просвещения: Вольтера, Монтескье, Ж.Ж. Руссо и др.

Проводившиеся исследования показывают, что в XVIII - начале XX в. рассматривались те же вопросы, что и в настоящее время: к примеру, проблемы предупреждения преступности, соразмерности преступления и наказания, исправления осужденного, ограничения или отмены применения смертной казни, проявление принципа гуманности в процессе исполнения наказания. Это говорит о преемственности русского уголовного права.

В отечественном уголовном законодательстве определение наказания было впервые сформулировано в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. В досоветском уголовном законодательстве определение этого понятия не давалось. В УК РСФСР 1922 г. уже не содержалось определения понятия наказания. Однако в этом УК указывалось на цели применения наказания (ст. 8). Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. также давали определение понятия мер социальной защиты, которое было использовано в этом законодательном акте вместо термина «наказание». В Основных началах указывалось на цели применения мер социальной защиты (ст. 4), как и в УК РСФСР 1926 г. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 г, тоже не дают определения понятия наказания, а лишь содержат указания на некоторые его признаки и цели. «Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Начальный период развития института наказания в Советском социалистическом государстве свидетельствует о том, что наказание носит характер государственного принуждения, которое не ограничивается правом, а создается в процессе правоприменительной практики судом или органами, его заменяющими (например, революционными трибуналами). В этом смысле наказание носит целесообразный характер, подчиненный политическим или иным целям. Здесь же на первое место выступает политическая составляющая уголовного наказания, выражающаяся в стремлении «подавить класс эксплуататоров», т.е. наказание являлось средством удержания и укрепления власти путем жестких массовых репрессий. Вместе с тем происходит формирование другой составляющей института наказания - воспитательной функции, которая предусматривала реализацию принципа гуманизма.

Отказ от наказания и замена его мерами социальной защиты в первых уголовных законодательных актах РСФСР (1922, 1926) свидетельствовал о замене основных принципов уголовного права понятиями социальной необходимости, опасного состояния личности, объективного вменения, и в конечном итоге меры социальной защиты превращаются в государственный произвол, где какие-либо естественные и законные права личности отсутствуют.

Противоречивость развития института наказания при формировании его концептуальных основ во многом объяснялась напряженным как внешне, так и внутриполитическим положением в СССР.

Только лишь с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в 1958 г. стало возможным создать условия реализации идей классической школы уголовного права, зародившихся в Европе еще в XVIII в., в советском законодательстве. Хотя некоторые позитивистские позиции в советском законодательстве все же еще сохранялись, например институт особо опасного рецидива, общественная опасность деяния и личности и т.д. Возврат Уголовному кодексу РСФСР в 1960 г. его основных принципов - законности, виновности, оснований ответственности и т.д. обусловил изменение концепции наказания и отказ от мер социальной защиты. Наказание выделялось на фоне других принудительных средств и признавалось важнейшим предупредительным и воспитательным фактором. Основными целями наказания характерными для советской пенитенциарной системы являются: исправление, перевоспитание осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений, а также предупреждение совершения преступлений другими лицами .

г. выступает в качестве декларативного провозглашения руководящей партии КПСС, имеющего, прежде всего, политическое, нежели юридическое предназначение. Она же является практическим наставлением для правоохранительных и судебных органов СССР 1960-1980-х гг. по применению мер репрессивного воздействия. Карательный элемент является основным в доктрине наказания советских правоведов. Цели наказания, провозглашенные в 1960 г., обосновывали принцип целесообразности в советском уголовном праве и подвергались критике со стороны многих исследователей. В свою очередь, следование этому принципу приводит к абсурдным выводам, не имеющим общего с основными принципами теории наказания. Можно сделать вывод о том, что во времена существования Советского социалистического государства институт наказания часто менял свое предназначение: являлся и политическим инструментом власти в руках руководящей партии, и мерой социальной защиты, и карательным элементом в борьбе с преступностью. Однако свое реальное предназначение - охрану и защиту прав и интересов личности, правовое наказание выполняло в искаженном варианте. Это было связано со сложившейся обстановкой в государстве и консервацией развития правовой мысли.

Законодательное определение понятия уголовного наказания было дано в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г., не вступивших в силу из-за распада СССР. В конце ХХ в. отсутствие в общей теории права изначальной модели правового наказания привело к зарождению в современной юриспруденции смежных институту наказания правовых категорий, таких как юридическая ответственность, санкция, правовое ограничение, государственное принуждение. Отечественный законодатель признал монополию одной из концепций наказания, которая явилась итогом научного поиска, закрепив в ст. 43 УК РФ понятие и цели действующего наказания. В ч.1 ст. 43 УК понятие наказания характеризуется как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда; наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

В настоящее время все более очевидной становится тенденция укрепления роли наказания как главного средства принудительного государственного воздействия на лиц, совершивших преступления. Все неблагоприятные правовые и иные последствия возникновения и существования феномена «неопределенности уголовно-правового принуждения» еще предстоит осмыслить не только в нашей стране, но и за рубежом. Однако для дальнейшего развития уголовного законодательства следовало бы уже сейчас определиться, какой курс уголовно-правовой политики мы намерены проводить в обозримом будущем. Без выработки стратегии в области борьбы с преступностью невозможно свернуть с пути заимствования и копирования современного зарубежного опыта, который по многим позициям сам далек от совершенства.

Необходимо отметить, что на данном этапе развития система уголовных наказаний в нашей стране находится в стадии формирования. Не связано ли это с проблемой интерпретации понятия наказания, определения его сущности? Теория уголовного права выделяет признаки, присущие наказанию, однако противоречия в определении наказания по-прежнему остаются.

.2 Понятие наказания в современном российском уголовном праве

Средние века и новое время проблему наказания сводят к трем основным вопросам:

) имеет ли право государство наказывать?

) если государство имеет право наказывать, то каково должно быть содержание наказания и в чем должны заключаться его цели?

) существуют ли нравственные оправдания наказания? В современной социологической литературе распространено мнение, что наказание - это функция института социального контроля. В.Д. Плахов, не оспаривая эту точку зрения в принципе, говорит о том, что существует целый ряд видов наказания, не поддающихся не только институциализации, но и вообще какой-либо формализации.

В.Д. Плахов предлагает социологическую классификацию наказаний, определяющую некоторым образом их феноменологию. Наказания в целом могут быть разделены на физические и моральные, а также психические (I), аксиоморфные - материальные и духовные (II), официальные и неофициальные (III), правовые или юридические (формализованные) и нравственные (неформализованные)(IV), дидактические (педагогические), пенитенциарные, фатальные (V), институционализированные и неинституционализированные (IV).

Определение признаков наказания в законе имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Правильное понимание и применение на практике данного в законе определения является важным условием строгого соблюдения законности при разрешении судом уголовных дел.

Уголовному наказанию присущи свои специфические признаки, отличающие его от иных мер государственного принуждения и способные в комплексе представить всю сущность наказания. Прежде чем приступить к анализу признаков наказания, следует отметить, что в литературе существует мнение, согласно которому содержание наказания раскрывается не через его признаки, а через элементы состава наказания. Так, К.А. Сыч, исследуя уголовное наказание как систему, доказывает, что уголовное наказание есть самостоятельная юридическая система, а поэтому имеет свой состав, и раскрывает его применительно к характеристике состава преступления, т. е. через объект, объективную сторону, субъективную сторону и субъект. Свое видение «состава наказания» автор рассматривает через понятия социологии, философии, и предложенная им научная абстракция состава наказания весьма далека от практической ее реализации и применения.

В литературе сложились, по крайней мере, две позиции относительно признаков наказания. Одни авторы придерживаются мнения, что в понятии наказания содержится пять признаков; вторые же выделяют шесть признаков, что представляется более правильным:

) осуждение лица, виновного в совершении преступного деяния, от имени государства;

) наибольшая острота репрессии (в отличие от административных или гражданско-правовых видов принуждения);

) применение наказания только к лицам (физическим лицам), виновным в совершении преступления;

) возможность применения уголовного наказания только по приговору суда;

) содержание наказания в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод, осужденного лица;

) судимость - последствие, присущее лишь уголовному наказанию.

Существует также классификация по группам признаков, которая вытекает из систематического анализа законодательного определения наказания. Здесь выделяют три группы признаков наказания:

) признаки, характеризующие сущность наказания;

) признаки, характеризующие содержание наказания;

) признаки, характеризующие форму наказания.

Понятие наказания как меры означает, что каждый вид наказания имеет количественные границы и определенное содержание, т.е. представляет собой потенциально осуществимый способ воздействия на осужденного, строго регламентированный уголовным законом. Никто не вправе выходить за пределы количественных и качественных характеристик наказания, установленных законом. Только в рамках наказания как меры суд вправе на основе уголовного закона, определяя сроки и режим наказания, установить, в каких количественных, а в ряде случаев и качественных пределах применяется наказание к конкретному лицу. Незаконным признается лишение либо ограничение прав и свобод осужденного, не предусмотренных уголовным законом и не входящих в уголовное наказание как меры государственного принуждения.

Обобщая значимые теоретические разработки, УК 1996 г. закрепил принцип законности, согласно которому преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК. Не являются наказанием и, соответственно, не могут быть применены к лицу со ссылкой на совершение им преступления любые меры, не назначенные судом и не предусмотренные Уголовным Кодексом. Применение к гражданину квазинаказания, т.е. наказаний, не предусмотренных уголовным законом, противоречит Конституции РФ и Уголовному Кодексу.

Представление о том, каким должно быть наказание возникает также и из других, установленных в УК РФ, принципов уголовной ответственности.

Так как наказание - это мера государственного принуждения, то принудительность наказания означает обязанность всех участников уголовно-правового отношения (органов государства и самого преступника) с момента признания лица, совершившего преступление, виновным и назначения ему наказания исполнить обвинительный приговор суда. Для органов государства, прежде всего, для ведающих исполнением наказания, это означает реальное его применение, а для виновного лица - претерпевание ограничения определенных прав и свобод, входящих в содержание конкретного вида наказания, ему назначенного. Принуждением обеспечивается и соблюдение норм других отраслей права, например, административного, гражданского, трудового. Но эти меры государственного принуждения - административные взыскания, гражданско-правовые санкции, меры дисциплинарного воздействия - есть реакция государства на совершение правонарушений, не являющихся преступлениями. И только уголовное наказание может назначаться за те деяния, которые предусмотрены законом в качестве преступлений. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Наказание, имея конкретные цели, о которых речь пойдет дальше, в свою очередь играет важную роль в выполнении тех задач, которые стоят перед уголовным законодательством вообще. В ст. 2 УК говорится:

«Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений (ч.1). Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений (ч.2). Но необходимо иметь в виду, что наказание не является главным средством борьбы с преступностью. Наказание вторично по отношению к преступлению, преступности и их причинам. В борьбе с преступностью основное значение приобретают экономические, политические, организационно-управленческие меры, осуществляемые государством. Тем не менее, не будучи основным, наказание является не только важным, но и необходимым средством борьбы с преступностью, а из уголовно-правовых - наиболее важным. Именно наказание прерывает преступную деятельность лиц, совершивших преступление. Оно воздействует на определенную часть неустойчивых в нравственном отношении людей, заставляя их под страхом наказания не совершать уголовно наказуемых деяний. В связи с этим уголовный закон дифференцировано подходит к реализации наказания как самой строгой меры государственного принуждения. Он предусматривает самые строгие меры наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления и к злостным преступникам (например, рецидивистам). В то же время уголовный закон предусматривает значительное снисхождение для лиц, которые проявили раскаяние после совершения преступления, устранили причиненный вред, оказали помощь в разоблачении других участников преступления.

Проблема наказания, его понятие, содержание постоянно находились в центре внимания отечественной науки уголовного права. Относительно понятия уголовного наказания, содержания, целей, признаков высказаны десятки точек зрения.

В уголовно-правовой литературе понятие уголовного наказания используется в самых разных значениях:

а) как реакция государства на совершенное преступление:

б) как правовое последствие совершения преступления либо как факт осуждения за совершение преступления;

в) как форма и способ реализации уголовной ответственности;

г) как средство (мера) уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления;

д) как кара (воздаяние) виновному за содеянное;

е) как боль (лишения, страдания), некий ущерб, причиняемый на основе судебного приговора виновному в совершении преступлений.

Представляется, что каждое из указанных значений, раскрывая какую-то особую грань, особое свойство такого многогранного явления, как уголовное наказание, имеет право на существование и теоретически может быть отражено в понятии наказания или даже принято за основу при его определении. Однако поскольку каждое явление обладает своей особой сущностью, которая, в первую очередь, без каких-либо сомнений должна найти отражение в определении, то среди приведенного многообразия значений и свойств наказания должно быть выделено главное, что только и составляет сущность данного понятия, его наиболее важные, характерные свойства, которые определяют смысл его существования, социальное предназначение и роль в жизни общества.

Огромное внимание в литературе уделяется наказанию в значении «кара». Ведутся дискуссии относительно идентичности данных понятий, их содержания и сути. Сложность познания сущности наказания связана не только с различным подходом в науке к определению места кары в наказании, но и с различными взглядами ученых на природу самой кары. В юридической литературе нет единообразия в понимании содержания кары как сущности наказания. Многие авторы сводят ее к страданиям и лишениям, которые доставляют наказание осужденному. Так, М.Д. Шаргородский пишет: «Наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание причиняет страдание тому лицу, к которому оно применяется. Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой». Как видно, приоритет отдается моментам лишения и страдания. В курсах советского уголовного права при определении понятия наказания кара не упоминается, а упор делается на государственно-принудительный его характер и причинение лишений виновному, а также упоминаются цели наказания.

Лишения и ограничения прав и свобод (кара) осужденных в период исполнения наказания должны быть настолько суровы, насколько это предусмотрено законом в интересах поддержания правопорядка в государстве. Они должны быть гуманны и нравственны постольку, поскольку необходимы для осуществления общественного прогресса как процесс противодействия деяниям, недопустимым с точки зрения интересов общества.

Законодательная формулировка понятия наказания полностью соответствует международно-правовым актам о правах человека и об обращении с осужденными. В частности, она отвечает требованиям ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общественного благосостояния в демократическом обществе.

Следовательно, уголовное наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Это положение находит свое проявление в том, что уголовное законодательство РФ не знает телесных или иных позорящих наказаний, что соответствует требованиям ст. 5 «Всеобщей декларации прав человека» и ст. 7 «Международного пакта о гражданских и политических правах». Вместе с тем, человек, совершая противоправные действия, грубо попирает юридические и нравственные устои общества и государства, создает ситуацию, при которой оно вынуждено идти на лишение или ограничение его основных прав и свобод (на свободу и личную неприкосновенность, а подчас и права на жизнь - в случаях исполнения исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни). Такие ограничения необходимы в любом демократическом обществе. Ни одно общество не может предоставить человеку безграничную свободу, поскольку это привело бы к проявлению эгоистического своеволия и анархизма, к бесконечным столкновениям и конфликтам индивидуальных интересов.

Наказание - это принуждение, применяемое к лицу, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного Кодексом. Принуждение есть форма реагирования (воздействия) со стороны государства в отношении лица, совершившего преступный акт. Мера этого принуждения выражается в количестве тех или иных лишений или ограничений, которые определяют сущность любого вида наказания. В свое время А.Н. Трайнин писал: «Наказание по своей юридической природе есть принуждение, субъектом которого является государство и объектом - преступник. С точки зрения наказания как средства охраны правопорядка объектом уголовной реакции является человеческое действие, так как именно оно нарушает правовую норму. Если действие - единственное основание наказания, то в нем же и только в нем следует искать критерий применения той или иной уголовной реакции».

Понятие уголовного наказания следует рассматривать как категорию права со всеми присущими ему признаками и свойствами. Таким образом, уголовное наказание как динамический процесс и как доктринальное определение существенно различается между собой, представляет разные понятия и поэтому требует различного научного исследования. В том числе и изучение кризиса наказания. По мнению Я.И. Гилинского, кризис наказания - это неспособность привычных мер социального контроля с преобладанием негативных, подчас крайне репрессивных санкций более или менее эффективно влиять на девиантные проявления. М. Ф. Мусаелян отмечает, что опыт пенитенциарных систем многих зарубежных стран развивается по пути применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и показывает, что исправление осужденных без изоляции от общества вполне возможно и соответствует международным стандартам в сфере исполнения наказаний и обращения с осужденными. Применение наказаний, альтернативных лишению свободы, должно решить как минимум три задачи:

) не привести к росту криминализации общества;

) снизить численность осужденных в исправительных учреждениях, вследствие чего улучшатся условия их содержания;

) в конкретном случае исправить лицо без изоляции от общества.

Следует отметить, что с точки зрения предупреждения совершения новых преступлений наказания, не связанные с изоляцией от общества, являются более эффективными по сравнению с лишением свободы. Так, если уровень рецидивной преступности со стороны лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, составляет около 30%, то при наказаниях, не связанных с лишением свободы, рецидивная преступность составляет всего 2-5%. Отбывание наказания без изоляции от общества позволяет лицу избежать негативных психологических, нравственных и физических последствий изоляции, сохранить социально полезные связи и жизненную перспективу. И.Л. Емельянов в своей научной статье «Наказание: новые подходы к понятию и классификации» в журнале «Вестник Томского государственного педагогического университета» пишет о том, что реформа, проводимая в уголовно-исполнительной системе, как раз и направлена на большее использование наказаний, не связанных с лишением свободы. Проблему кризиса наказания нельзя решить только социальными мерами или только общеюридическими или специальными юридическими мерами, необходим комплексный подход к решению проблемы кризиса наказания.

Представляется необходимым заключить следующее:

. В современной социологической литературе распространено мнение, что наказание - это функция института социального контроля.

. Попытки социологов и юристов не приводят к кардинальному решению проблемы наказания, а лишь увеличивают количество теорий и классификаций.

. Современные социология и девиантология обосновывают применение некарательных мер.

. Опыт пенитенциарных систем многих зарубежных стран развивается по пути применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и показывает, что исправление осужденных без изоляции от общества вполне возможно и соответствует международным стандартам в сфере исполнения наказаний и обращения с осужденными.

. Как показывают исторический опыт и практика применения наказания, проблему кризиса наказания нельзя решить только социальными мерами или только общеюридическими или специальными юридическими мерами, необходим комплексный подход к решению проблемы кризиса наказаний.

.3 Цели наказания в уголовном праве Российской Федерации

Определение целей наказания - один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права. «От его разрешения зависит не только построение многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства». Данная тема интересовала ученых еще с древних времен. Так, древнегреческий философ Платон в целях наказания видит очищение души, запятнавшей себя преступлением, предупреждение его повторения в будущем. Наиболее эффективный способ достижения этой цели - истребление преступника, для которого наказание является лекарством, исцеляющим его нравственный недуг; в устранении влияния дурного примера на сограждан и избавление государства от опасного, вредного члена. Представитель немецкой классической философии Эммануил Кант цель наказания представляет как возмездие равенства, как оплату злом за зло (принцип Талиона). Чезаре Беккерия видит цель наказания не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы уже совершенное преступление сделать несуществующим, а в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу, а также удержать от этого других членов общества.

Н.С. Таганцев, определяя цели наказания, указывает: «Будучи личным страданием, причиняемым виновному за учиненное им деяние, наказание должно быть организовано так, чтобы оно служило или могло служить тем целям, которое преследует государство, наказывая».

Под целями наказания следует понимать предусмотренные уголовным законом социально значимые эффекты, для достижения которых применяются наказания. В качестве социально значимого эффекта может рассматриваться не только конечный предвиденный результат, но и процесс. К целям наказания не могут быть отнесены фактически достигнутые в результате применения наказания эффекты, если они не были прямо предусмотрены уголовным законом (причинение страданий, унижение достоинства, отмщение, перевоспитание лица, отбывшего наказание, в высоконравственную личность).

Без учета целей нельзя определить социально-правовое назначение наказания и, следовательно, его эффективность. Специфичность целей наказания оказывает большое влияние на методику исправления осужденного. Вопрос об эффективности уголовного права в значительной мере сводится к вопросу об эффективности уголовного наказания и зависит от правильного определения целей наказания. Происшедшие в уголовном законодательстве изменения сделали актуальным вопрос: в чем заключено социальное назначение наказания? Что должно преобладать при назначении наказания: его карательный элемент или направленность на предупреждение преступления? Становление государства правовым требует преобразования уголовной политики в социальную политику предупреждения преступности. Цели наказания предусмотрены в ч. 2 ст. 43 УК РФ:

) восстановление социальной справедливости;

) исправление осужденного;

) предупреждение совершения новых преступлений.

А.А. Джагрунов в своей статье «Цели наказания в правоприменительной практике в рамках уголовного права» в журнале «Вопросы управления» рассматривает дискуссионные вопросы содержания целей уголовного наказания, их соотношения, а также значение для правоприменительной практики. Одним из наиболее дискуссионных в учении об уголовном наказании является вопрос о его целях, причем единства мнений ученых нет как в вопросе о количестве и сущности каждой из целей, указанных в законе, а также о необходимости их законодательного закрепления. В ч.2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации указаны три цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Восстановление социальной справедливости как цель наказания впервые нормативно закреплено именно в действующем кодексе. В кодексах советского периода данная цель отсутствовала, а в царской России цели наказания законом вообще не определялись. Современный же закон формулирует цель уголовного наказания «восстановление социальной справедливости» двусмысленно. Не случайно суды сегодня понимают эту цель лишь как указание на вынесение справедливого наказания виновному. Восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевшего лежит на совести подсудимого (осужденного) и на его возможности загладить причиненный вред». По мнению А.А. Джагрунова, напротив, формулировка «восстановление социальной справедливости» представляется более предпочтительной, нежели «восстановление нарушенного права» по следующим причинам. Во-первых, восстановительная (реститутивная) функция в полной мере не присуща уголовному наказанию, это справедливо как по отношению к восстановлению социальной справедливости, так и к восстановлению нарушенного права. Но восстановить нарушенное право путем применения уголовного наказания в ряде случаев в принципе невозможно. Ведь невозможно пусть и самым суровым наказанием восстановить право на жизнь или, скажем, право на здоровье в случае совершения преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ.

Во-вторых, использование формулировки «восстановление социальной справедливости» позволяет толковать данную цель наказания более широко, в этом она схожа с общепревентивной целью уголовного наказания. Восстановление же нарушенного права сопоставимо с исправлением осужденного, поскольку потенциальное их достижение обеспечивается конкретным обвинительным приговором. Трудно согласиться с Л.В. Сердюком и в том, что восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевшего лежит на совести подсудимого (осужденного) и на его возможности загладить причиненный вред. При таком подходе вообще нивелируется восстановительный потенциал уголовного наказания, поскольку возможность какого бы то ни было восстановления перекладывается с плеч суда на совесть и возможности осужденного (подсудимого).

В судебной практике хватает примеров, когда подсудимыми потерпевшему возмещается материальный ущерб, компенсируется моральный вред, причиненный преступлением, но, в первую очередь для того, чтобы примириться с потерпевшим, в целях последующего заявления ходатайства о прекращении уголовного дела, либо же, если прекращение уголовного дела невозможно в силу положений закона, для того, чтобы суд учел это обстоятельство в качестве смягчающего. Еще больше случаев, когда ни совесть подсудимого, ни его возможности не способны сподвигнуть последнего на какие-либо восстановительные действия. Но это вовсе не означает, что права и законные интересы потерпевшего в данном случае будут проигнорированы, поскольку суд вправе взыскать с осужденного ущерб, причиненный преступлением, либо признать за потерпевшим право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства с целью взыскания ущерба. Действительно, восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания трактуется в первую очередь как назначение справедливого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Так, В. Мальцев, в общем, признавая восстановление социальной справедливости целью наказания, определяет ее как назначение осужденному справедливого наказания и максимально возможную минимизацию посредством применения наказания общественно опасных последствий, причиненных преступлением. Похожее пишет и Г. Цепляева: «Главным показателем достижения восстановительной цели в общем плане является справедливый приговор, удовлетворяющий общественное правосознание. С этих позиций общие цели восстановления социальной справедливости являются достижимыми, а его показатели поддаются измерению».

Наиболее удачно сущность данной цели описал А.А. Арямов: «Термин социальная справедливость весьма абстрактен. Его следует отличать от термина просто справедливость, как соразмерность деяния и воздаяния. Социальный характер справедливости придает учет таких моментов как интересы общества, государства, осужденного и потерпевшего. Поскольку перечисленные интересы в большей части противоположны, социальная справедливость заключается в том, чтобы при назначении наказания было установлено равновесие между всеми ними». В то же время отмечается, что равновесие между интересами общества, государства и отдельной личности должно устанавливаться не только на стадии назначения наказания, но и на стадии законодательного закрепления меры ответственности за совершение того или иного преступления. Представляется абсолютно бесспорным, что удельный вес тех или иных интересов разнится в зависимости от того, какое совершено преступление. Если говорить об одном человеке, скажем, потерпевшем, то тут чувство социальной справедливости сольется с чувством мести. Но чувство мести к преступнику может испытывать только потерпевший и близкие ему лица. Для матери убитого справедливым наказанием для убийцы будет смертная казнь либо пожизненное заключение. Государство же в лице судебных органов не мстит преступнику. Виновному назначается наказание, но в рамках закона и, исходя из целей, которые законом поставлены перед наказанием. Если же говорить об обществе в целом, то здесь предпочтительное значение будет иметь осознание того факта, что виновный наказан и «справедливость» восторжествовала. Любому из нас может казаться несправедливым, несоразмерным то или иное наказание, установленное государством, но, в общем и целом важнее знать, что преступник установлен и наказан. Приведем еще один пример. Представим, что лицо совершило преступление, например, предусмотренное ст. 228 УК РФ. Потерпевшего здесь быть не может, а значит, чувство мести испытывать некому. Нельзя исключить и того, что для определенной части общества срыв листьев конопли (что также образует состав преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ) не является чем-то таким уж страшным, чтобы применять за это уголовное наказание. При этом мы не можем согласиться с утверждением С.И. Курганова о том, что нарушение закона есть одновременно отрицание идеи социальной справедливости, и в этом смысле преступление есть деяние, отрицающее справедливое устройство общественной жизни, дезорганизующее ее.

Все зависит от того, чьи интересы наиболее пострадали в результате совершения преступления, какая именно норма закона нарушена. Совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, есть, скорее лишь нарушение запрета, установленного государством, но совсем не обязательно отрицание идеи социальной справедливости. Восстановление социальной справедливости, как цель наказания нельзя сводить к одной лишь соразмерности наказания совершенному преступлению, поскольку соразмерность эта своя у каждого, будь то законодатель, какая-то часть общества, общество в целом, либо потерпевший и осужденный, в частности.

Цель восстановления социальной справедливости должны быть закреплена в законе, ее содержание противоречиво, но именно в ней наиболее ярко проявляется важнейшая роль суда, заключающаяся в необходимости учета интересов частных и общих в процессе назначения уголовного наказания. Неоднозначно трактуются в науке также цели исправления осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Некоторые ученые даже не рассматривают исправление осужденного как самостоятельную цель наказания. Так, А.Э. Жалинский полагает, что цель исправления осужденного представляет собой цель специального предупреждения преступлений и достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений.

М.Д. Шаргородский также полагал, что исправление является не самостоятельной целью, а средством достижения цели предупреждения преступлений. По мнению В. Мальцева, «исправление осужденного - это такое положительное морально-правовое изменение личности осужденного, обусловленное применением наказания, которое препятствует совершению им новых преступлений».

Некоторые связывают достижение цели исправления с периодом отбытия наказания. Так, по мнению Г. Цепляевой, «показателем достижения цели исправления является отказ осужденного от совершения нового преступления в период отбывания наказания и в пределах срока погашения судимости, а также отсутствие рецидива». Н.Ф. Кузнецова пишет, что «цель наказания в виде исправления считается достигнутой, если осужденный перестает быть рецидивоопасным». Как видно, данные авторы связывают достижение цели исправления осужденного только с периодом отбывания наказания и погашением судимости. Данная позиция представляется неверной, поскольку исправление не должно быть ограничено временными рамками отбывания наказания и ликвидации юридических последствий судимости. Такое толкование противоречит самому смыслу, значению термина «исправление», под которым в русском языке понимается улучшение или изменение, что-либо исправляющее.

Другие авторы подчеркивают необходимость наличия у осужденного положительного отношения к обществу, закону, государству, как неотъемлемому признаку достижения цели исправления. По мнению А.Ф. Мицкевича, цель исправления осужденного можно считать достигнутой, если воспитательное воздействие наказания на нравственно-психологическую, волевую и эмоционально-чувственную сферы осужденного приведет к тому, что осужденный не будет совершать новых преступлений в силу наступивших изменений в его психике в виде негативного оценочного отношения к преступным формам поведения, положительного к общепринятым основным правилам поведения и готовности вести себя в соответствии с этими правилами». Данную позицию разделяют и В.И. Селиверстов: «Достижение цели исправления предполагает привитие ему уважения к законам и нравственным основам поведения, формирование навыков правопослушного поведения и социально полезной деятельности», и Чугаев А.П., и Веселов Е.Г.: «показателем достижения цели исправления осужденного должна считаться не только пассивная позиция в виде несовершения им новых преступлений, но и такие активные действия, которые свидетельствуют об изменении его взглядов и убеждений как во время отбывания наказания, так и по освобождении. Лишь переход бывшего общественно опасного лица в категорию социально неопасных свидетельствует о достижении цели исправления».

К противоположному выводу приходит С.И. Курганов: «Поскольку уголовно-правовые нормы составляют низший, элементарный уровень правил человеческого общежития, то цель исправления можно считать достигнутой, если после отбытия наказания осужденный больше не совершает преступлений, независимо от мотивов правопослушного поведения - осознал ли он свое негативное поведение, раскаялся ли в содеянном, или же боится вновь подвергнуться наказанию. Исправить - значит добиться правопослушного поведения». Очевидно, к сторонникам данной позиции можно отнести и С.В. Максимова, поскольку к критериям достижения цели исправления подсудимого он относит несовершение осужденным новых преступлений, не указывая при этом необходимости наличия у осужденного каких-либо положительных к этому мотивов.

По мнению А.А. Джагрунова, собственно исправление будет иметь место лишь тогда, когда осужденный не совершает преступления повторно в связи с выработкой внутреннего уважения к закону, обществу и государству. Если осужденный не совершает преступления по иным мотивам, то речь идет о достижении цели частного предупреждения. У данных целей наказания внешне один и тот же результат - осужденный не совершает более преступлений, но различие состоит во внутренней мотивации. Таким образом, проводится грань между данными целями наказания, что соответствует грамматическому толкованию самих понятий «исправление осужденного» и «предупреждение совершения преступлений». Трудность заключается в том, что внешне они будут проявляться одинаково - несовершение осужденным преступлений, и внешне сложно определить, какая именно цель достигнута. Однако, А.А. Джагрунов считает, что это не является основанием для исключения из текста закона тех или иных целей, поскольку сложность определения того, какая именно цель достигнута, вовсе не означает, что данные цели не отличны друг от друга. Важно другое - это приводит к выводу, что исправление подсудимого и частная превенция не могут быть достигнуты одновременно.

В вопросе о целях наказания важнейшим является потенциальная возможность их достижения. В противном случае цели наказания теряли бы свою практическую значимость, оставаясь лишь декларацией, «достоянием» науки. Суд, назначая наказание лицу, признанному виновным в совершении преступления, должен сделать это так, чтобы наказание могло обеспечить достижение целей, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Достижение исправления подсудимого и частное предупреждение не могут быть достигнуты одновременно. Если осужденный в период отбывания наказания, а также после его отбытия не совершил преступления, то значит, достигнута одна из вышеуказанных целей - либо исправление, либо частное предупреждение, в противном случае - не достигнута ни одна из целей. Уголовным законом закреплено три цели, но с учетом деления цели предупреждения совершения преступлений на частное и общее предупреждение, их - четыре. Общая превенция, как известно, действует как бы «по умолчанию», поскольку средствами ее достижения является уже само наличие уголовного закона, содержащего перечень деяний, запрещенных под угрозой применения наказания, а также правоприменительная деятельность органов уголовной юстиции, а в особенности - суда, назначающего наказание за совершение преступлений. Таким образом, напрашивается вывод: потенциально одновременно достижимыми могут быть только две цели наказания: восстановление социальной справедливости и исправление осужденного, либо восстановление социальной справедливости и частное предупреждение. Подтверждением тому служит и тот факт, что в частных случаях, достижение одной из целей (либо частное предупреждение, либо исправление) невозможно в принципе.

Так, относительно разграничения этих целей А.Ф. Мицкевич обоснованно указывает на то, что в отличие от специального предупреждения, достигаемого за счет устрашения «воспитательное воздействие наказания, результатом которого является исправление преступника, имеет в виду вытеснение из сознания всего того, что явилось причиной совершения преступления. В процессе такого воздействия уголовного наказания в сознании осужденного может происходить замена негативных установок и ценностей на социально полезные или социально-нейтральные представления, установки, чувства, навыки и привычки». Данное утверждение в целом верно, по крайней мере, оно, в общем, отвечает представлениям автора. Однако все мы знаем, что каждое преступление индивидуально, индивидуальны и причины, мотивы его совершения. На практике возможна ситуация, когда преступление было совершено не из-за негативных установок и ценностей, а как раз наоборот; например, в случае совершения преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны. При таких обстоятельствах вполне возможно, что осужденному, отбывающему наказание, и менять-то нечего будет, в виду отсутствия у него негативных установок и ценностей изначально. Поскольку различие между частным предупреждением и исправлением носит субъективный характер, то можно заключить, что в описанной ситуации изначально возможно достижение лишь цели частного предупреждения. Задача суда назначить такое наказание, которое в принципе способно данных целей достичь. Трудность заключается в том, что на практике добиться этого практически невозможно. Каким образом судья определяет оптимальное наказание? На основании правил, ограничений, определенных законом и с учетом своего мнения. Судья, назначая наказание должен также исходить из необходимости достижения целей наказания. Но абсолютно объективно, что уделить равное внимание пусть и двум целям наказания невозможно. Это свидетельствует о том, что закрепленные в законе цели наказания находятся в системном противоречии. Одна из целей наказания всегда будет, пусть и частично, «принесена в жертву» другой. Это обусловлено не только субъективным мнением судьи, но и самим характером целей наказания, уголовным законом. Например, судом назначено наказание осужденному за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 лет. В соответствии с ч. 3 ст. 79 УК РФ осужденный может быть условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания после отбытия 3-х летнего срока. В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. В данной норме закон учитывает только цель исправления осужденного, не беря в расчет не менее важную цель восстановления социальной справедливости. Предполагается, что суд, вынося приговор и назначая наказание в виде 6 лет лишения свободы, учитывал и цели наказания. Если данный осужденный будет освобожден условно-досрочно, значит, по мнению суда, цель исправления осужденного достигнута, но одновременно с этим суд, вынося соответствующее постановление, «нарушает» восстановленную приговором суда социальную справедливость. Не содержит Уголовный кодекс РФ и указания на иные цели кроме как исправления осужденного и в ст. 73, регламентирующей применение условного осуждения. По этому поводу К. Михайлов пишет: «…с теоретической точки зрения убежденности суда в возможности одного лишь исправления осужденного без отбывания наказания для применения условного осуждения недостаточно. Необходимо также, чтобы суд был убежден в возможности достижения и других целей наказания». Можно сделать обоснованный о том, что достижение всех целей наказания одновременно в современной их законодательной формулировке законом не представляется возможным. В то же время представляется неверным и вывод о необходимости их игнорирования.

Так, по мнению А.Г. Безверхова, правосудие не может ориентироваться одновременно на несколько не всегда взаимосвязанных между собой целей без вреда для процесса принятия судебного решения, и должно быть освобождено от такой обязанности. Исключение целей наказания из текста закона, освобождение судебных органов от их учета при принятии судебного решения недопустимо, поскольку помимо важнейшего доктринального значения, которое имеет законодательное закрепление целей наказания, достижение некоторых из них (пусть и определяемое самостоятельно судьей на основе своего убеждения) в определенных случаях является основанием для применения того или иного уголовно-правового института, например, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Цели наказания действительно диалектически противоречивы, но ведь и само уголовное наказание противоречиво по своей сути. С одной стороны, наказание всегда направлено в прошлое - оно назначается в связи с совершением действий и наступлением в их результате событий, уже ставших достоянием истории. С другой, наказание всегда имело целью достижение определенных результатов в будущем - сначала просто удержание от совершения наказуемых деяний других (устрашение), затем, с развитием общества и исправление осужденного, и превенция. Абсолютно логично, что и цели наказания отвечают тем же признакам. Закрепление же в законе таких противоречивых целей напротив, говорит об осознании законодателем сущности уголовного наказания. Также представляется немаловажным и то, чтобы сами тексты приговоров содержали указание на все цели наказания. К сожалению, в настоящий момент нередко суды в текстах приговоров указывают лишь исправление подсудимого.

Так, Бадов Р.В. осужден Первомайским районным судом г. Ростова-на-Дону по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В мотивировочной части приговора суд указал следующее: «Определяя вид и размер наказания подсудимому Бадову Р.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, который по месту содержания характеризуется положительно, в содеянном раскаивается, его явку с повинной, что принимается судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Бадова Р.В., суд признает рецидив преступлений. С учетом изложенного, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого Бадова Р.В. невозможны без изоляции от общества и решает назначить ему наказание в виде лишения свободы».

Как видно, суд в мотивировочной части приговора указал на цели исправления и перевоспитания осужденного. Следует обратить внимание на то, что действующий Уголовный кодекс не ставит перед наказанием цель перевоспитания осужденного, следовательно, указание на данную цель в тексте приговора, являющегося официальным документом органа государственной власти - неуместно. Кроме того, с точки зрения формально-юридического подхода, ссылку суда при решении вопроса о мере наказания на цель, не закрепленную законом, можно расценивать как нарушение норм материального права и основание для изменения приговора вышестоящим судом и исключения из текста приговора указания на данную цель. Закрепленные в ст.43 УК РФ цели наказания являются правовым императивом, установленным законодателем, нормой действующего закона. Предполагается также необходимой ссылка на все цели наказания, хотя бы в общем виде. Наглядно это может выглядеть следующим образом: «Суд считает, что достижение целей наказания невозможно (возможно) без изоляции от общества и решает назначить ему наказание в виде лишения свободы (штрафа)».

На первый взгляд данное замечание может показаться не столь важным. Однако в вопросах назначения наказания ничего незначительного быть не может. Кроме того, указание в приговоре целей восстановления социальной справедливости и исправления осужденного имеет помимо прочего важное доктринальное значение. В целом следует отметить, что повышение требований к тексту приговора - залог обеспечения более ответственного отношения к приговорам самих судей, повышенного внимания к мотивировке в тексте приговора вопросов назначения наказания.

Предоставляется необходимым сделать вывод о том, что однозначную позицию по данному вопросу выработать довольно сложно. Вряд ли уголовное наказание способно в полной мере восстановить нарушенное совершенным преступлением благо, право и т.д. С этой стороны, действительно, речь скорее можно вести о справедливом совершенному преступлению эквиваленте в виде назначенного судом наказания. Однако, такое понимание обсуждаемой цели наказания является неполным, восстановление социальной справедливости следует толковать несколько шире.

ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

.1 Общие начала назначения наказания

Общие начала назначения наказания представляют собой требования закона, которые суд обязан учитывать при назначении наказания, исходя, в том числе, и из предписаний принципов уголовного законодательства. По мнению И.А. Ефремовой, если обратиться к Уголовному кодексу 1996г, то вопрос о принципах в нем решается не только применительно к наказанию, но и ко всему уголовному законодательству в целом. В этой связи из числа указанных в Уголовном кодексе принципов - законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма, в общих началах упоминается непосредственно только принцип справедливости, другие же лишь предполагаются. Общие начала назначения наказания определяют не только правовую возможность действий суда при назначении наказания, но и возлагают на суд обязанность учитывать при этом соответствующие требования. Поэтому общие начала назначения наказания не только закрепляют определенные принципиальные положения, но и реализуют их в целом, обязывая суд их учитывать. Принципы по своему содержанию находят свое воплощение практически во всех нормах Общей части Уголовного кодекса, а не только при назначении наказания. Общие же начала назначения наказания применяются в процессе определения виновному наказания. В литературе достаточно распространенной является позиция, согласно которой, общие начала наказания характеризуются как определенные правила, которыми должен руководствоваться суд в каждом случае при назначении виновному наказания.

В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации судебная власть, включая уголовное судопроизводство, осуществляется только судом. В процессе уголовного судопроизводства суд рассматривает уголовные дела и в случае признания лица виновным в совершении преступления назначает ему наказание. Осуществление правосудия только судом служит защите прав и свобод граждан, в том числе и тех, которым по приговору назначается наказание. Неуклонное соблюдение этого положения имеет важное значение для реализации целей наказания в соответствии с точным смыслом закона (ст. 43 УК).

К общим началам назначения наказания имеют прямое и непосредственное отношение принципы уголовной ответственности, которые включают как преступность, так и наказуемость деяния. В числе этих принципов, как ранее говорилось, названы: законность, равенство граждан перед законом, наличие вины, справедливость и гуманизм (ст. 3-7 УК). Каждым из этих принципов в отдельности и всеми вместе суды обязаны руководствоваться при реализации общих начал назначения наказания.

Статья 60 УК РФ 1996 г. по сравнению со ст. 37 УК РСФСР 1960 г. более четко и развернуто формулирует общие начала назначения наказания. В ней, с одной стороны, сохранены прежние положения, которые оправдали себя на практике, с другой - включены новые положения, ограничивающие усмотрение судей при назначении наказания. Однако главным достоинством этой нормы УК РФ является указание на обязанность суда назначать справедливое наказание. В прежних УК РСФСР о справедливости наказания ничего не говорилось, а суды чаще всего предпочитали действовать, особенно в тоталитарный период, по принципу «чем строже - тем справедливее».

Наказание может быть несправедливым как вследствие излишней строгости, так и в результате явной мягкости. И все же анализ современной практики Верховного суда РФ показывает, что и теперь преобладают ошибки, свидетельствующие о назначении излишне строгого наказания. Ошибки эти являются результатом ряда причин. Среди них выделяется распространенное мнение о том, что чем строже наказание, тем успешнее ведется борьба с преступностью. Другой причиной нередко является квалификация преступлений «с запасом на прочность», т.е. по статье, предусматривающей ответственность за более строгое преступление. Это своего рода перестраховка следователей от возвращения дела на доследование и судей - от отмены приговора вышестоящим судом. К несправедливости наказания ведет иногда и проведение так называемых показательных процессов, рассмотрение дел в выездных сессиях. В общественном мнении не без оснований сложилось представление о том, что если дело рассматривается вне помещения суда, то наказание будет более строгим.

Требование справедливости наказания в равной степени относится и к настоящему времени, когда наблюдается рост преступности. История многократно доказала, что жестокостью наказания проблема преступности не может быть решена. В доктрине уголовного права предпринята успешная попытка сформулировать требования, которым должно отвечать справедливое наказание. Они состоят в следующем:

) наказание должно соответствовать тяжести совершенного преступления и имеющим уголовно-правовое значение данным об общественной опасности личности виновного, в первую очередь тем, которые прямо предусмотрены законом в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств (требование индивидуализации ответственности);

) наказания, назначаемые за разные по тяжести преступления и (или) при разной общественной опасности личности виновного, должны быть разными (требование дифференциации ответственности);

) наказания, назначаемые за равные по тяжести преступления равным по степени общественной опасности виновным, должны быть равными (требование равенства ответственности).

В связи с принятием УК РФ 1996 г., в современных условиях данную модель справедливого наказания необходимо дополнить еще одним положением, сущность которого состоит в следующем: наказание, назначаемое за особо тяжкие преступления и лицам, совершившим преступления неоднократно, справедливым является только в том случае, если оно обеспечивает в соответствии со ст. 56, 57, 68-70 УК длительную изоляцию таких лиц от общества, исключая для них в законных пределах возможность совершения новых преступлений в отношении право послушных граждан. Такова модель справедливого наказания. Представляется, что ее положения удачно использованы в ст. 60 УК РФ, где подчеркивается, что наказание должно быть справедливым в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части, и с учетом положений Общей части УК, причем более строгий вид наказания из числа предусмотренных назначается только в том случае, если менее строгий его вид не может обеспечить исправительное воздействие на виновного.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст.60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно части третьей ст.60 УК РФ по каждому делу необходимо учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В случае, если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

Назначение наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК (ч. 1 ст. 60 УК), означает, что суд должен исходить из санкции статьи УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление. В санкции определяются вид предусмотренного в ней наказания и пределы, в которых оно может быть назначено за совершенное преступление. Например, за кражу по ч.1 ст. 158 УК предусмотрены штраф либо арест, либо лишение свободы. Это означает, что суд может применить один из названных видов наказания в пределах размеров и сроков, указанных в санкции. При этом суд, ни при каких обстоятельствах, не вправе назначить другой вид наказания или выйти за пределы высшего предела наказания, указанного в санкции. Назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом, суд может лишь в исключительных случаях при наличии для этого оснований.

Среди общих начал назначения наказания важное место занижает обязанность суда учитывать положения Общей части УК. Иначе говоря, при назначении наказания суд должен исходить из указаний Общей части Уголовного кодекса, в которой определены основные начала назначения наказания, дается понятие наказания, указываются его цели, виды и пределы, а также решаются некоторые другие вопросы, относящиеся к наказанию (ст. 2-8, 16-18, 43-59, 60-74 и др.). При назначении наказания суд руководствуется и другими положениями Общей части УК. Например, назначая наказание за неоконченное преступление, суд руководствуется не только ст. 66 УК, но и ст. 29 и 30 УК об оконченном и неоконченном преступлении, о приготовлении к преступлению и покушении на преступление. Назначая наказание за преступление, совершенное в соучастии, суд руководствуется не только ст. 67, но и ст. 32-36 УК о соучастии в преступлении, видах соучастников, преступлениях, совершенных группой, и т.д.

Оценивая значение положений Общей части УК для назначения наказания, нельзя не учитывать отмеченную в литературе устарелость нынешней психологической базы законодательства, относящейся к преступлению и наказанию. Унаследованное от классической школы уголовного права учение об этих основных институтах уголовного права все еще остается на уровне представлений конца XIX века. Как и в те времена, преступное поведение рассматривается как обязательно осознанное и волевое. При этом не замечается, что в наше время большинство так называемых ситуационных преступлений (совершенных без заранее обдуманного умысла) носит импульсивный характер. Этому способствуют некоторые новые проявления современного мира, порождающие нервно-психические расстройства, алкоголизм, наркоманию. Отождествление сложной человеческой психики с рациональным сознанием, давно отвергнутое в психологии, приводит к попыткам рассматривать человека как механическую систему. А это, в свою очередь, является основанием для ориентации только на кару, на наказание как на меру, якобы всегда дающую обще превентивный эффект. Отсюда и теоретическое оправдание отказа от применения кратких сроков лишения свободы - испытанного средства воздействия на преступника «случайного», не нуждающегося в ресоциализации. В связи с этим, следует признать определенным шагом вперед включение в УК РФ такой меры наказания, как кратковременный арест. При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Предусматривая уголовную ответственность за различные преступления, закон различает их прежде всего по характеру общественной опасности. Например, хулиганство по своему характеру признается более опасным для общества, чем самоуправство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего прерывание беременности, более опасным, чем хулиганство.

Степень общественной опасности совершенного преступления позволяет различать опасность преступлений, квалифицируемых по одной и той же статье Особенной части УК. Так, причинение тяжкого вреда двумя лицами является более общественно опасным, чем причинение при тех же обстоятельствах такого же вреда одним лицом.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления выявляются по каждому делу. Для определения характера общественной опасности первостепенное значение имеет определение объекта и субъективной стороны преступления. Степень общественной опасности чаще всего характеризуется объективной стороной преступления. Однако учесть характер и степень общественной опасности любого преступления можно только на основе всех объективных и субъективных признаков, которые установлены и проанализированы судом при рассмотрении дела и назначении наказания. Характер и степень общественной опасности преступления зависят также от данных, относящихся к личности преступника. Но эти данные при назначении наказания имеют и самостоятельное значение.

В соответствии с требованиями ст. 60 УК, суды, при назначении наказания, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, учитывают данные о личности виновного: поведение в быту и по месту работы, состояние здоровья, семейное положение и др. Следует учитывать, что УК РФ, регулируя общие начала назначения наказания, обязывает суд учитывать, как назначаемое наказание отразится на условиях жизни семьи осужденного. Эти сведения, положительно или отрицательно характеризующие личность виновного в преступлении до его совершения, должны приниматься во внимание при назначении наказания как за преступления, не представляющие большой общественной опасности для общества, так и за тяжкие преступления. Разумеется, сведениям, характеризующим личность виновного, нельзя придавать определяющего значения, особенно при назначении наказания за тяжкие преступления, но без их учета суд фактически не имеет возможности назначить справедливую меру наказания.

При назначении наказания суды учитывают смягчающие и отягчающие обстоятельства. Эти обстоятельства могут не относиться непосредственно к совершенному преступлению, могут быть связаны с ним и при этом не влиять на квалификацию, наконец, могут быть указаны в диспозиции статьи Особенной части УК, по которой квалифицированы действия виновного. В последнем случае как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства не могут повторно учитываться при назначении наказания (ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК). Однако в этом отношении должно быть сделано одно исключение: в тех случаях, когда указанные в диспозиции статьи Особенной части УК обстоятельства совпадают со смягчающими или отягчающими обстоятельствами, указанными в Общей части УК, они подлежат дополнительной оценке суда, особенно если речь идет об обстоятельствах, относящихся к последствиям тяжких преступлений (например, число потерпевших при убийствах или количество или размер взяток). Суд при назначении наказания не может не принять их во внимание.

Сохраняющийся высокий уровень преступности в России, рост тяжких и особо тяжких преступных посягательств, качественные изменения в криминальном мире в плане профессионализации и высокой степени структуризации преступных элементов обусловливают теоретическую и практическую значимость проблемы общих начал назначения наказания.

Проблема общих начал назначения наказания затрагивает судьбы миллионов граждан, глубинные процессы, происходящие в обществе, включая и его нравственные устои. Именно в ней фокусируется социальная адекватность и значимость уголовного законодательства в целом. Как ни важна в плане успешной борьбы с преступностью правильная квалификация преступлений, конечный эффект уголовного закона обеспечивается назначением справедливого наказания.

Если же говорить о самом понятии общих начал назначения наказания, то в литературе можно насчитать более двух десятков определений общих начал назначения наказания. Так, Г.С. Гаверов их определяет как установленные уголовным законом требования, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. М.А. Скрябин видит в них «отправные требования уголовного закона о порядке и пределах назначения наказания, которыми обязан руководствоваться суд в каждом конкретном случае». Л.А. Прохоров под общими началами понимает «четко обозначенное в уголовном законе общее правило определения меры наказания, отвечающее объективным и субъективным признакам преступления, а также личности виновного». М.И. Бажанов считает, что общие начала назначения наказания представляют собой «установленные законом критерии, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому конкретному делу».

По существу во всех приведенных определениях подчеркивается, что общие начала предусмотрены законом, должны применяться при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела, ими обязан руководствоваться суд при назначении наказания. В ст. 60 УК РФ определен порядок учета общих начал - суд назначает наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, назначает его с учетом положений Общей части УК и на основе критериев, указанных в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Поэтому общие начала можно определить следующим образом. Общие начала назначения наказания - это система закрепленных в УК РФ и обязательных для суда нормативных предписаний относительно учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которыми должен руководствоваться суд при назначения наказания по каждому уголовному делу.

Институт общих начал назначения наказания - это структурно объединенная совокупность близких по своему содержанию и социальной направленности правовых норм, регулирующих основание, пределы и порядок назначения наказания, реализуемых в рамках принципов его назначения. Основное социальное предназначение общих начал заключается в том, чтобы общенормативные положения УК переложить в конкретные и доступные для восприятия правила назначения наказания с учетом обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, перевести принципы его назначения в реальную практику.

Анализируя ст. 60 УК РФ можно выделить общие начала, реализация которых направлена на неукоснительное соблюдение принципа законности и одновременно принципа дифференциации пределов назначения наказания.

К рассматриваемой группе общих начал относится и требование о назначении наказания с учетом положений Общей части УК. Поскольку обе части УК РФ в своем единстве составляют целое, поэтому в принципе невозможно как при квалификации преступления, так и при назначении наказания правильное применение нормы Особенной части УК без учета положений, закрепленных в его Общей части. Не только ст. 60, регулирующая общие начала, но и все нормы, предусматривающие признаки и цели наказания, перечень наказаний, содержание, условия применения отдельных видов наказаний, основания и общенормативный порядок назначения наказания и др., закреплены именно в Общей части УК РФ.

Другая группа общих начал назначения наказания имеет материальный характер, поскольку они ориентируют суды учитывать фактические обстоятельства, характеризующие преступление или личность виновного или же одновременно и то, и другое. В конечном итоге учет данных критериев призван обеспечить реализацию принципа индивидуализации назначения наказания.

Подводя итоги вышеизложенному, мы приходим к выводу о том, что современный уголовный закон предусматривает восемь общих начал назначения наказания:

) суд назначает справедливое наказание;

) в пределах статьи Особенной части УК;

) с учетом положений Общей части УК;

) характера и степени общественной опасности преступления;

) личности виновного;

) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;

) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи

) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

.2 Смягчающие и отягчающие обстоятельства

Как указывает в своей статье «Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства и их роль при назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении» в журнале «Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики» А.С. Шайхутдинова, одну из основных ролей в определении степени общественной опасности играют смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Смягчающие и отягчающие обстоятельва, проявившиеся в преступлении, характеризуют одновременно и преступление, и личность, а обстоятельства, касающиеся прошлой и настоящей жизнедеятельности виновного, выполняемых им социальных ролей или отражающие его поведение после совершения преступления, характеризуют только личность. Надо полагать, что каждое из обстоятельств, которое помогает суду правильно оценить общественную опасность совершенного преступления: степень выраженности признаков преступления в данном событии, активность преступного поведения и роль подсудимого в преступном деянии, степень осуществления преступного намерения и т.п., - должно быть учтено судом при вынесении обвинительного приговора независимо от того, с какой, положительной или отрицательной, стороны оно эту опасность отражает.

В доктрине уголовного права нет единства мнений по вопросу правовой природы смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Дискуссионным является вопрос о том, какое наименование лучше всего отражает специфику этих обстоятельств. Так, ряд авторов именуют данные обстоятельства смягчающими и отягчающими вину. По мнению Т.Л. Сергеевой и М.И. Бажанова, отягчающие и смягчающие обстоятельства оказывают влияние на степень вины. И.И. Карпец говорит об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих общественную опасность деяния.Большинство авторов использует понятие «смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства». Другие исследователи, например Б.А. Куринов и Н.Ф. Кузнецова, называют рассматриваемые обстоятельства смягчающими и отягчающими наказание.

Об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, упоминается в УК РФ в главе, посвященной общим началам назначения наказания. Следовательно, законодатель придает им целевое назначение критерия индивидуализации наказания на стадии избрания меры наказания лицу, привлеченному к уголовной ответственности. Для того, чтобы лучше уяснить сущность и правовую природу обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, необходимо выяснить характерные особенности, позволяющие рассматривать их в качестве самостоятельного обособленного института уголовного права. Л.Л. Кругликов, например, в качестве обязательных признаков исследуемых обстоятельств выделяет нехарактерность обстоятельства для большинства преступных деяний и значительность влияния на наказание. Поэтому при формировании перечней необходимо располагать криминологической характеристикой преступных деяний, иметь четкое представление о круге обстоятельств, обычных для преступного поведения, например, совершается ли преступление, так сказать, первичными преступниками или лицами, совершавшими ранее преступления; одним преступником или группой лиц; взрослыми или несовершеннолетними. Именно их можно признавать смягчающими или отягчающими обстоятельствами при условии, если они обладают признаком значительности влияния. Этот признак характерен для обстоятельств, весьма существенно понижающих либо повышающих степень общественной опасности деяния и виновного. Анализируя терминологию, используемую для обозначения смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном законодательстве зарубежных государств, можно отметить, что она также не единообразна. В уголовных кодексах Республики Беларусь и КНР их именуют обстоятельствами, смягчающими и отягчающими ответственность; в УК РФ Республики Казахстан - обстоятельствами, смягчающими и отягчающими уголовную ответственность и наказание. В Своде законов США они называются смягчающими и отягчающими факторами; в уголовных кодексах ФРГ и Швеции - смягчающими и отягчающими обстоятельствами; в уголовных кодексах Франции и Швейцарии - обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание; в УК Испании - обстоятельствами, смягчающими и отягчающими ответственность, наказание и вину.

А.О. Мясников считает спорным мнение о том, что исследуемые обстоятельства оказывают влияние на вину или степень вины. Вина является обязательным признаком субъективной стороны преступления и выражается в двух формах: умысле или неосторожности. Обстоятельства, регламентированные в ст. 61, 63 УК РФ, характеризуют не только субъективные свойства деяния, но и объективные, а также личность виновного. Кроме того, рассматривать эти обстоятельства как «смягчающие и отягчающие вину» - значит допускать концепцию «широкой вины», которая была отвергнута доктриной уголовного права. Использование понятия «обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину» связано с историей уголовного права: в дореволюционных и первых уголовных законах советского времени данные обстоятельства определялись как смягчающие и отягчающие вину.

Именно смягчающие и отягчающие обстоятельства являются критерием оценки степени общественной опасности того или иного преступления и, следовательно, назначения за него наказания. В науке уголовного права выдвигались разные классификации обстоятельств, отягчающих наказание. Например, И.В. Жидких считает, что система отягчающих обстоятельств, построенная на основе выраженности принципов справедливости и гуманизма, состоит из двух групп обстоятельств:

) обстоятельства, выделенные на основе принципа справедливости, отражают индивидуальную степень общественной опасности и личности виновного:

а) характеризующие объективную сторону совершенного преступления как показатель его общественной опасности,

б) характеризующие субъекта и субъективные признаки преступления как критерии определения личности виновного;

) обстоятельства, выражающие гуманизм по отношению к потерпевшему и направленные на обеспечение прав личности.

Наличие смягчающих обстоятельств позволяет суду при назначении наказания в пределах санкции статьи уголовного закона избрать менее строгий вид наказания либо назначить наказание хотя и строгого вида, но ближе к низшему пределу санкции. Смягчающие обстоятельства могут, например, учитываться, исходя из конкретных обстоятельств дела, при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК), при условном осуждении (ст. 73 УК).

Степень смягчения наказания с учетом того или иного обстоятельства в каждом конкретном случае определяется судом на основании всех материалов дела, относящихся как к преступлению, так и к личности виновного.

В ч.1 ст. 61 УК РФ содержится перечень обстоятельств, которые признаются смягчающими наказание.

. Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а»).

. Несовершеннолетие виновного (п. «б»).

. Беременность виновной (п. «в»).

. Наличие у виновного малолетних детей (п.«г»). Данное обстоятельство корреспондирует с указанием в ст. 60 УК на обязанность суда при назначении наказания учитывать условия жизни семьи виновного лица.

. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п.«д»).

. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. «е»).

. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «ж»).

. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления (п. «з»).

. Явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и»).

. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к»). Оказание любой помощи потерпевшему после совершения транспортного или иного преступления необходимо отграничивать от добровольного отказа от продолжения преступления (ст. 31 УК).

В ч. 2 ст. 61 УК суду предоставляется право при назначении наказания признать смягчающими наказание и другие обстоятельства. Это объясняется тем, что подобных обстоятельств в конкретных ситуациях встречается значительно больше и все их в законе заранее предусмотреть трудно. Судебная практика к обстоятельствам, смягчающим наказание, помимо названных в законе, в ряде случаев относит следующие: участие подсудимого в Отечественной войне, других военных действиях по защите интересов России, наличие у него государственных наград, безупречное поведение в прошлом до совершения преступления, состояние здоровья, оказание помощи нуждающимся. Судами при назначении наказания учитываются также и другие обстоятельства, которые по своему характеру оказывают влияние на уменьшение общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

В ст. 62 УК РФ оговаривается обязанность суда при назначении наказания с учетом таких смягчающих обстоятельств, как явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников, розыску похищенного имущества, оказание помощи потерпевшему, возмещение материального ущерба и морального вреда (пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК), определять срок и размер наказания таким образом, чтобы он не превышал трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного в санкции статьи закона. Это правило применяется только в том случае, если по данному делу отсутствуют отягчающие обстоятельства.

Смягчая виновному наказание, в связи с установлением соответствующих обстоятельств, суд по общему правилу не обязан мотивировать это решение; достаточно сослаться на установленное смягчающее обстоятельство. Равным образом суд не обязан мотивировать неприменение того или иного смягчающего обстоятельства. Исключением является необходимость мотивировки неприменения смягчающих обстоятельств, упомянутых в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК, поскольку на этот счет есть прямое указание закона.

В качестве примера невозможности применить смягчающие обстоятельства в назначении наказания за преступление, см. Приложение №А. уголовный наказание смягчающий отягчающий

Назначая наказание, суд учитывает и обстоятельства, отягчающие наказание (ч. 1 ст. 63 УК). Наличие отягчающих обстоятельств позволяет суду назначить наказание более строгого вида или избрать наказание ближе к высшему пределу, указанному в санкции. Часть 1 ст. 63 УК дает исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

Степень отягчения ответственности тем или иным обстоятельством в каждом конкретном случае, какие при оценке смягчающих обстоятельств, определяется судом при назначении наказания с учетом всех материалов дела, относящихся к преступлению и к личности виновного.

Часть 1 ст. 63 УК содержит следующий перечень обстоятельств, которые при назначении наказания признаются отягчающими.

а) рецидив преступлений;

б) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;

в) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или «преступного сообщества» (преступной организации);

г) особо активная роль в совершении преступления;

д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

е) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

е.1) совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

ж) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного;

и) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего;

к) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, "взрывных" или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, "наркотических средств", психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

л) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках;

м) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;

н) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти;

о) совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

п) совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней).

Кроме того, в этой же статье 63 УК РФ, 21 октября 2013 года была введена ч.1.1. Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

К ранее сказанному о соотношении обстоятельств, отягчающих наказание и квалифицирующих преступление, следует добавить, что в УК РФ 1996 г. вопрос решен в пользу неприменения обстоятельств, отягчающих наказание (ч. 2 ст. 63 УК), если они являются квалифицирующими признаками этого преступления.

Таким образом, учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ст. 61 и 63 УК), является существенным компонентом общих начал назначения наказания, способствующим, как свидетельствует судебная практика, назначению справедливых наказаний.

В качестве примера назначения приговора, учитывающего отягчающие обстоятельства, в работе см. Приложение Б.

Исходя из анализа перечисленных в законе смягчающих и отягчающих обстоятельств, можно сделать вывод, что далеко не все обстоятельства влияют на общественную опасность преступного деяния. Целый ряд смягчающих обстоятельств, например несовершеннолетие виновного, состояние беременности, относится к характеристике личности виновного, а не к общественной опасности деяния. Как видно, смягчающие и отягчающие обстоятельства характеризуют не только деяние, но и личность виновного, отсюда считать их обстоятельствами, смягчающими и отягчающими общественную опасность деяния, - значит трактовать их слишком узко, в противоречие закону. Смягчающие и отягчающие обстоятельства являются критериями индивидуализации наказания, это тот инструментарий, которым пользуется суд при решении вопроса об ответственности конкретного лица. Учет обстоятельств, отягчающих уголовное наказание, является важной предпосылкой назначения справедливого индивидуального уголовного наказания. Для того чтобы деятельность суда по назначению наказания покоилась на твердой научной основе, одной констатации общего направления влияния смягчающих и отягчающих обстоятельств на наказание далеко не достаточно. Суду необходимо четко представить себе, влекут ли эти обстоятельства непременно изменения вида и размера наказания, а если влекут - то в какой мере.

.3 Особенности назначения наказания

Кроме рассмотренных в предыдущих параграфах статей главы 10 Уголовного Кодекса РФ "Назначение наказания» об общих началах наказания, а также смягчающих и отягчающих обстоятельствах, является необходимым рассмотрение еще некоторых статей, которые играют немаловажную роль при назначении наказания.

июля 2009 года вступил в силу Федеральный закон РФ от 29 июня 2009 года №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». УК РФ был дополнен новой статьей 63.1 «Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения». Эта статья предполагает, что в случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй, третьей и четвертой статьи 62 настоящего Кодекса, касающихся срока и размера наказания, и статьи 64 настоящего Кодекса.

Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Предоставление ложных сведений означает передачу (действие) следователю либо прокурору якобы в порядке выполнения досудебного соглашения о сотрудничестве недостоверной информации о совершенном преступлении, относящейся к его составу.

Сокрытие каких-либо иных существенных обстоятельств совершения преступления означает утаивание (бездействие) от следователя либо прокурора известной информации о совершенном преступлении, относящейся к предмету доказывания по уголовному делу.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Также в главе 40.1 УПК РФ имеется и оговорка о том, что «положения настоящей главы не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности». То есть, «простой исполнитель» своими показаниями должен изобличить главарей организованных преступных сообществ, либо дать иную важную для следствия информацию, необходимую для раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений.

При рассмотрении статьи 64 Уголовного Кодекса РФ (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), является необходимым отметить, что данный вид смягчения наказания может быть обусловлен наличием одного из трех видов исключительных, т.е. нетипичных, довольно редко встречающихся смягчающих обстоятельств:

а) обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые убедительно свидетельствуют о необходимости снижения в данном случае типового наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части УК;

б) другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, например обстоятельства, предусмотренные п. п. "е", "з", "и", "к" ч. 1 ст. 61 УК, или смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, если суд признает их исключительными;

в) активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления, которое заключается в инициативном или по просьбе правоохранительных органов способствовании лица раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, орудий и средств совершения преступления и др. (п. "и" ч. 1 ст. 61 УК).

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств (наличие у лица малолетних детей, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение вреда и иные подобные обстоятельства либо совершение преступления в условиях необходимой обороны, либо в условиях крайней необходимости).

Закон предусматривает три формы чрезвычайного смягчения назначения при наличии исключительных смягчающих обстоятельств (ст. 64 УК):

. Назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Выходя за нижние пределы, предусмотренные в санкции, суд не вправе назначить наказание ниже минимального предела, установленного в Общей части УК для этого вида наказания. Например, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью согласно санкции ч. 1 ст. 111 УК может быть назначено лишение свободы на срок от двух до восьми лет. При наличии исключительных смягчающих обстоятельств суд может выйти за пределы двух лет лишения свободы и назначить виновному любой срок до этого предела, начиная с абсолютно минимального срока лишения свободы - двух месяцев.

Положения ст. 64 УК имеют действие на все категории преступлений, в том числе на преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. По смыслу закона суд может выйти за нижние пределы не только самого строгого, но и любого другого наказания, предусмотренного в альтернативной санкции.

При назначении наказания за определенные преступления ниже низшего предела санкции закона в резолютивной части приговора должно быть указано, что это наказание определяется по соответствующей статье (части, пункту статьи) с применением ст. 64 УК РФ.

. Назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК.

С учетом правил, содержащихся в ст. 64 УК, может быть назначен любой более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части УК, в том числе штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, с соблюдением положений ст. 44 и ч. ч. 1 и 2 ст. 45 УК не ниже размеров или сроков, указанных в соответствующих статьях Общей части УК применительно к каждому из видов наказания.

. Неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного. Так, при наличии оснований для чрезвычайного смягчения наказания суд вправе отказаться от назначения лицу по ч. 3 ст. 285 УК лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

При вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК), наказание назначается по следующим правилам:

) срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Так, виновному в создании банды (ч. 1 ст. 209 УК) при вердикте присяжных о снисхождении суд вправе назначить максимальный срок лишения свободы не свыше 10 лет (две трети от максимума санкции - 15 лет).

Если за преступление предусмотрены альтернативные наказания и вердиктом присяжных заседателей признано, что виновный заслуживает снисхождения, судья, в силу ч. 1 ст. 65 УК РФ, вправе назначить менее строгий вид наказания в пределах сроков и размеров, указанных в соответствующей статье Особенной части УК РФ, либо применить наиболее строгий его вид, но, не превышая двух третей максимального срока или размера такого наказания.

Если отдельные виды наказаний могут назначаться в качестве дополнительных с указанием срока или размера (например, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), то при вердикте присяжных заседателей о снисхождении дополнительное наказание назначается в пределах, указанных в санкции статьи Особенной части УК;

) если соответствующей статьей Особенной части УК предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК;

) при назначении наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров вид, срок или размер наказания назначаются по правилам, предусмотренным ст. ст. 69 и 70 УК. При этом присяжные заседатели вправе признать, что лицо, виновное в совершении нескольких преступлений, заслуживает снисхождения как за каждое из преступлений, так и за одно из них;

) при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

При вердикте присяжных заседателей о снисхождении при назначении наказания за неоконченное преступление, следует исчислять две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания от максимального наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, т.е. две трети от одной второй - за приготовление к преступлению и две трети от трех четвертей - за покушение на преступление.

Наличие вердикта о снисхождении не препятствует при наличии оснований применению ст. 64 УК и назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

При рассмотрении ст. 66 УК РФ - Совершение неоконченного преступления, является необходимым заключить, что, назначая наказание за приготовление к преступлению или за покушение на преступление, суд должен руководствоваться правилами ч. ч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ, имея в виду, что они применяются и в случае, когда исчисленный срок будет ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК. При этом не требуется, чтобы имелись основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины (ч. 2 ст. 66 УК), а за покушение на преступление - трех четвертей (ч. 3 ст. 66 УК) максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление. Так, за приготовление к изнасилованию несовершеннолетней наказание не может превышать пяти, а за покушение на это преступление - семи с половиной лет лишения свободы (при санкции до 10 лет лишения свободы за оконченное преступление).

Назначая наказание за приготовление к преступлению или за покушение на совершение преступления при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, суд должен исчислять две трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного именно за неоконченное преступление, т.е. две трети от одной второй - за приготовление и две трети от трех четвертей - за покушение.

При назначении наказания за неоконченное преступление при наличии рецидива преступлений и применении статьи 68 УК РФ также следует исходить из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований статьи 66 УК РФ.

Смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются (ч. 4 ст. 66 УК).

Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии (ст. 67 УК).

В ст. 34 УК, излагающей вопросы ответственности соучастников, не предусматривается повышения или понижения наказания в зависимости от вида соучастия. Однако в части седьмой ст. 35 УК указано, что совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных УК.

Ст.67 УК, специально посвященная назначению наказания за преступление, совершенное в соучастии, требует учитывать характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Наказание соучастнику независимо от формы и вида соучастия (в какой роли он выступал при совершении преступления) назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК, по которой квалифицированы его действия. Наряду с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК) суд обязан руководствоваться требованиями, указанными в ст. 67 УК. Они, по существу, конкретизируют общие начала назначения наказания при назначении его соучастнику.

Характер участия лица в совершении преступления, значение этого участия для достижения целей преступления определяются ролью соучастника, кем он выступает - организатором, подстрекателем, исполнителем (соисполнителем), пособником. По общему правилу наказание организаторам, исполнителям, часто и подстрекателям назначается более строгое, чем пособникам. Но позиция УК, не требующего обязательного снижения или повышения наказания тому или иному соучастнику (за исключением участников групповых преступлений, о которых сказано в части седьмой ст. 35 УК), основана на том, что в определенном конкретном преступлении, казалось бы, второстепенный соучастник может оказаться как раз, наоборот, более опасным. Например, взрослый пособник, сообщавший несовершеннолетним адреса квартир, которые можно обворовать, дававший советы, как это сделать, и скупавший у них краденое.

Степень участия в преступлении, значение этого участия для достижения целей преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда зависят не только от роли соучастника (кем он выступает), но и от его активности в исполнении своих функций. Пособник, например, может ограничиться только заранее обещанным укрывательством похищенного, но может наряду с этим предоставить орудия и оружие для совершения преступления, транспортные средства для его перевозки, подыскать скупщиков краденого, инструктировать и оказывать другую помощь.

В части второй ст. 67 УК предусмотрено, что смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику. Ясно, что по возрастному признаку смягчение наказания может применяться только по отношению к несовершеннолетнему соучастнику (п. «б» ст. 61 УК).

Законодатель также предусматривает три основания обязательного усиления наказания:

Назначение наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК). Рецидивом преступления, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК, признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Суд должен убедиться, что имеющиеся у лица судимости не погашены и не сняты на законных основаниях, что судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не были учтены при установлении рецидива преступлений.

При этом в отношении лиц, ранее судимых, во вводной части приговора должны содержаться сведения о времени осуждения, уголовном законе, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Если судимости сняты или погашены, суд не вправе указывать их во вводной части приговора.

При назначении наказания и вида исправительного учреждения суды при наличии оснований обязаны в описательно-мотивировочной части приговора, со ссылкой на ст. 18 УК РФ, указать о наличии в действиях подсудимого вида рецидива преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 УК, назначая наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, суд обязан учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК (ч. 2 ст. 68 УК). Например, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК) наказание при любом виде рецидива не может быть ниже двух лет и восьми месяцев лишения свободы (одна треть от восьми лет).

Однако, если одна третья часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление, то наказание должно быть назначено не ниже минимального размера этого вида наказания, предусмотренного Общей частью УК.

Если при рецидиве преступлений лицо совершает неоконченное преступление, наказание при приготовлении не может быть менее одной трети от половины, а при покушении - менее одной трети от трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, установленного санкцией соответствующей статьи УК. В ч. 3 ст. 68 УК предусматриваются два исключения из правила, закрепленного в ч. 2 ст. 68 УК.

При любом виде рецидива преступлений:

а) наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК, позволяет суду назначить наказание менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК;

б) при наличии исключительных смягчающих обстоятельств (ст. 64 УК) может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Свое решение о неприменении правил ч. 2 ст. 68 УК суд должен мотивировать в описательной части приговора, а в его резолютивной части следует сослаться на статью 62 или 64 УК РФ.

В качестве примера см. Приложение В. (в работе приводится приговор Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ от 19 января 2010 года в отношении читинца, который совершил преступление в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по приговору суда).

Назначение наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК). При совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление (ч. 1 ст. 69 УК). Дальнейший порядок назначения окончательного наказания зависит от того, преступления каких категорий входят в совокупность. Если все преступления, входящие в совокупность, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается или путем поглощения менее строгого наказания более строгим, или путем частичного или полного сложения назначенных наказаний (ч. 2 ст. 69 УК).

Правило поглощения менее строгого наказания более строгим означает, что окончательное наказание по совокупности преступлений равняется наиболее строгому из наказаний, назначенных судом за отдельные преступления. Это правило может использоваться и в ситуациях, когда за преступления назначены разные виды наказания.

По правилу полного сложения наказаний окончательное наказание, назначаемое по совокупности преступлений, равно арифметической сумме наказаний, назначенных судом за отдельные преступления, входящие в совокупность. При сложении наказаний разных видов следует руководствоваться ст. 71 УК.

Правило частичного сложения наказаний заключается в том, что к наиболее строгому наказанию прибавляются наказания, назначенные за другие преступления, не полностью, а частично.

Как при полном, так и при частичном сложении окончательное наказание любого вида не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Например, при привлечении лица к ответственности за совершение простой (ч. 1 ст. 158 УК) и двух карманных краж (п. «г» ч. 2 ст. 158 УК) окончательное наказание по принципу сложения не может превышать семи с половиной лет лишения свободы (пять лет, предусмотренные ч. 2 ст. 158 УК и увеличенные наполовину).

Если хотя бы одно из преступлений, входящих в совокупность, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается только путем частичного или полного сложения. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 3 ст. 69 УК).

Например, если в совокупность преступлений входит создание банды (ч. 1 ст. 209 УК - преступление, наказываемое лишением свободы на срок от 10 до 15 лет), незаконное приобретение огнестрельного оружия (ч. 1 ст. 222 УК) и разбойное нападение, совершенное организованной группой (ч. 4 ст. 162 УК), то максимально возможный срок окончательного наказания - 22,5 года лишения свободы (15 лет, предусмотренные ч. 1 ст. 209 УК и увеличенные наполовину).

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, относящихся к любым категориям, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со ст. 66 УК, однако окончательное наказание по совокупности преступлений должно определяться по правилам ч.ч. 2 или 3 ст. 69 УК.

При этом окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

Например, если в совокупность преступлений входит покушение на кражу в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 158 УК, наказываемое лишением свободы на срок до 6 лет, и покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину, то есть преступление, предусмотренное «в» ч. 2 ст. 158 УК, наказываемое лишением свободы на срок до 5 лет, то с учетом правил ст. 66 УК наказание по ч. 3 ст. 158 УК не может превышать 4 года 6 месяцев, а по ч. 2 ст. 158 УК - 3 года 9 месяцев лишения свободы, а окончательное наказание по принципу сложения по правилам ч. 3 ст. 69 УК не может превышать 6 лет 9 месяцев лишения свободы (4 года 6 месяцев, предусмотренные ч. 3 ст. 158 УК и ч. 3 ст. 66 УК, и увеличенные наполовину).

По тем же правилам назначается окончательное наказание и в случаях, когда за одно или несколько преступлений, входящих в совокупность, назначено наказание в соответствии со ст. 62 УК.

Исходя из положений, предусмотренных статьей 69 УК РФ, смягчающее наказание обстоятельство, признанное судом в отношении каждого из преступлений, образующих совокупность, должно учитываться как при назначении наказания отдельно за каждое преступление, так и при назначении наказания по совокупности преступлений.

К основным видам наказаний могут присоединяться дополнительные виды наказаний, назначенных за преступления, входящие в совокупность. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК (ч. 4 ст. 69 УК).

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК.

Если за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть присоединены к окончательному основному сроку наказания, назначенному по совокупности преступлений. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

По рассмотренным правилам назначается наказание и в случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда (ч.5 ст. 69 УК).

Назначение наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК).

По смыслу статьи 70 УК РФ, правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснить, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору, и указать об этом во вводной части приговора.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров более жесткие, нежели по совокупности преступлений, и сводятся к следующему:

) при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, обязательно частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда (ч. 1 ст. 70 УК).

Неотбытым наказанием следует считать:

а) срок, от дальнейшего отбывания которого осужденный был условно-досрочно освобожден;

б) весь срок наказания, назначенного условно по предыдущему приговору;

в) срок наказания, исполнение которого отсрочено беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей;

г) неотбытую часть более мягкого наказания, назначенного на основании ст. 80 УК либо в порядке помилования или амнистии;

д) срок, оставшийся после избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление у лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы;

е) срок лишения свободы, оставшийся ко времени постановления последнего приговора у лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, к которому не применялась мера пресечения в виде содержания под стражей;

) окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК (ч. 2 ст. 70 УК). Так, при назначении наказания в виде исправительных работ по нескольким приговорам могут складываться лишь сроки исправительных работ по правилам, предусмотренным ст. 70 УК, при этом окончательное наказание по совокупности приговоров не может превышать двух лет. Размеры удержаний из заработка сложению не подлежат;

) окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать 30 лет (ч. 3 ст. 70 УК). Для несовершеннолетних этот срок не может превышать 10 лет;

) окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда (ч. 4 ст. 70 УК);

) присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 69 УК (ч. 5 ст. 70 УК). Окончательное дополнительное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда, если, разумеется, назначалось одинаковое дополнительное наказание по разным приговорам.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК. Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

На практике иногда возникает необходимость определять наказание одновременно и по совокупности преступлений, и по совокупности приговоров. Пленум Верховного Суда РФ в п. 32 Постановления № 2 от 11.01.2007 года разъяснил: если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого по правилам ч. 5 ст. 69 УК, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание - по совокупности приговоров (ст. 70 УК).

В соответствии с законом, наказание в приговоре во всех случаях должно быть обозначено таким образом, чтобы при его исполнении не возникало никаких сомнений относительно вида и размера наказания, назначенного судом. Судам надлежит иметь в виду, что в силу ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны: вид и размер не только основного, но и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, признанное доказанным; основная и дополнительная мера наказания, подлежащая отбыванию осужденным по совокупности преступлений и, в соответствующих случаях, приговоров.

В заключение этого параграфа считается необходимым отметить, что в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», обращается внимание на то, что при наличии оснований, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 68, 69 и 70 УК, наказание виновному назначается по правилам, как этих статей, так и ч. 7 ст. 316 УПК. При этом, в качестве примера, приводится не самая сложная для практики ситуация. Так, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале, с учетом требований статьи 66 УК, следует определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем в соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание с учетом положений Общей части УК, например ст. 60, 67 УК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несомненно, актуальность темы выпускной квалификационной работы, неоспорима. В ходе работы над её написанием, были изучены нормативно-правовые акты, научная литература, определения Верховного Суда Российской Федерации, монографии отдельных авторов, что позволило провести теоретическое осмысление понятия уголовного наказания и его целей, определить признаки наказания, проанализировать проблемы института наказания в теории и законодательстве, рассмотреть применение смягчающих и отягчающих обстоятельств в назначения наказания, провести анализ особенностей назначения наказаний.

В настоящее время более очевидной становится тенденция укрепления роли наказания как главного средства принудительного государственного воздействия на лиц, совершивших преступления. Теория уголовного права выделяет признаки, присущие наказанию, однако противоречия в определении наказания по-прежнему остаются. Однако, можно сделать выводы о том, что в современной социологической литературе распространено мнение, что наказание - это функция института социального контроля, а попытки социологов и юристов не приводят к кардинальному решению проблемы наказания, а лишь увеличивают количество теорий и классификаций.

Цели наказания диалектически противоречивы, но ведь и само уголовное наказание противоречиво по своей сути. С одной стороны, наказание всегда направлено в прошлое - оно назначается в связи с совершением действий и наступлением в их результате событий, уже ставших достоянием истории. С другой, наказание имеет целью достижение определенных результатов в будущем. Закрепление же в законе таких противоречивых целей напротив, говорит об осознании законодателем сущности уголовного наказания. Предоставляется необходимым сделать вывод о том, что однозначную позицию по данному вопросу выработать довольно сложно. Вряд ли уголовное наказание способно в полной мере восстановить нарушенное совершенным преступлением благо, право и т.д. С этой стороны, действительно, речь скорее можно вести о справедливом совершенному преступлению эквиваленте в виде назначенного судом наказания. Однако, такое понимание обсуждаемой цели наказания является неполным, восстановление социальной справедливости следует толковать несколько шире.

Проблема общих начал назначения наказания затрагивает судьбы миллионов граждан, глубинные процессы, происходящие в обществе, включая и его нравственные устои. Именно в ней фокусируется социальная адекватность и значимость уголовного законодательства в целом. Как ни важна в плане успешной борьбы с преступностью правильная квалификация преступлений, конечный эффект уголовного закона обеспечивается назначением справедливого наказания.

А, исходя из анализа перечисленных в законе смягчающих и отягчающих обстоятельств, можно сделать вывод, что далеко не все обстоятельства влияют на общественную опасность преступного деяния. Целый ряд смягчающих обстоятельств, например несовершеннолетие виновного, состояние беременности, относится к характеристике личности виновного, а не к общественной опасности деяния. Как видно, смягчающие и отягчающие обстоятельства характеризуют не только деяние, но и личность виновного, отсюда считать их обстоятельствами, смягчающими и отягчающими общественную опасность деяния, - значит трактовать их слишком узко, в противоречие закону. Смягчающие и отягчающие обстоятельства являются критериями индивидуализации наказания, это тот инструментарий, которым пользуется суд при решении вопроса об ответственности конкретного лица. Учет обстоятельств, отягчающих уголовное наказание, является важной предпосылкой назначения справедливого индивидуального уголовного наказания. Суду необходимо четко представить себе, влекут ли эти обстоятельства непременно изменения вида и размера наказания, а если влекут - то в какой мере.

Кроме того, в работе сделан вывод о том, что правильное решение вопроса о наказании возможно лишь при учете всей совокупности данных, характеризующих как личность виновного, так и совершенное преступление, которые должны сочетаться с направлением уголовной политики государства, принципами уголовного права, целями наказания. Совокупность этих данных должна учитываться как на стадии назначения наказания, так и на стадии исполнения наказания. При решении вопроса о выборе вида, срока или размера наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления..

Назначение наказания представляется самым сложным и ответственным этапом в рассмотрении уголовного дела. Поэтому все, что может облегчить труд судей, должно быть максимально использовано. Применение алгоритма принятия решения о наказании является насущной потребностью судебной деятельности и призвано способствовать формированию убеждения судей в том, что ими оценена вся информация, соблюдены законы мышления и логическая последовательность суждений, выполнены все требования закона об общих началах и специальных правилах назначения наказания, как в отдельности, так и в совокупности. Алгоритмизация процесса принятия решения о наказании обеспечивает четкое вычленение и учет всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для правильной правовой оценки преступления и личности виновного.

Действующий уголовный закон содержит достаточные возможности для составления программы принятия решения о наказании. Она должна заключаться в последовательном, на разных уровнях детализации, с учетом достижений уголовно-правовой и иных отраслей знаний, решении вопросов наказания, предусмотренных уголовным законом, а также содержащихся в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Цель наказания, как исправления рассчитана на то, что человек не будет впредь совершать преступные деяния. По большому счету, не имеет значения, чем он будет руководствоваться - чувством страха или осознанием своей неправоты. В данном случае, главное - результат.

Невозможно в заключении не отметить и тот факт, в настоящее время, в связи с 20-летием принятия Конституции РФ и 20-летием формирования Федерального Собрания РФ, предлагается распространить акт об амнистии на несовершеннолетних; совершеннолетних лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет; имеющих несовершеннолетних детей женщин; беременных женщин; женщин старше 55 лет; мужчин старше 60 лет; мужчин, имеющих детей в возрасте до 3-х лет; лиц, имеющих I, II или III группу инвалидности. Исключить амнистию предусматривается в отношении лиц, осужденных за умышленные убийства, грабежи, разбои, терроризм, экстремизм, захват заложников, бандитизм и другие тяжкие и особо тяжкие преступления, а также в отношении лиц, являющихся злостными нарушителями режима отбывания наказания, осужденных за преступления при особо опасном рецидиве, освобождавшихся в период с 1993 года по амнистии или в порядке помилования и вновь совершивших преступления, либо лиц, совершивших преступления в местах лишения свободы. Осуществить амнистию предлагается в течение 6 месяцев. Решение о применении акта об амнистии будет приниматься в отношении каждого лица индивидуально. Т.е. все группы лиц, которые уже несут наказание, смогут выйти на свободу раньше срока, но, несмотря на это, государство надеется, что цель их наказания будет достигнута и они не будут вновь возвращаться к преступным деяниям.

По мнению Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, объявление амнистии в связи с историческим событием - двадцатилетием принятия Конституции Российской Федерации 1993 г., впервые закрепившей основы развития нашей страны как демократического правового государства, почитающего высшей ценностью человеческую личность, его достоинство, его права и свободы, являет собой акт гуманизма и милосердия, реализующий конституционные полномочия государственной власти. В сложившихся условиях объявление амнистии представляется социально обоснованной акцией, учитывающей процессы и трудности прошедшего двадцатилетнего периода трансформации и потребности дальнейшего развития общества.

Она может подвести черту под уходящими в прошлое социальными и политическими противостояниями, способствовать достижению правового мира, снять напряжение в обществе, порождаемое недоверием к правоохранительным и судебным органам.

В связи с принятыми решениями о проведении реформы государственного управления, правоохранительной и судебной системы, амнистия представляет собой необходимую адекватную реакцию на несовершенства правоохранительной системы и неудачи в сфере уголовной политики, которые осознаются властью и обществом как препятствующие социальному, экономическому и правовому развитию. По сей день не преодолена сформировавшаяся традиция избирательного использования механизмов уголовной ответственности, что не может способствовать достижению заявленных целей укрепления правового порядка и развитию цивилизованных способов разрешения правовых конфликтов, возникающих в сфере публично-правовых и частно-правовых отношений. Не работают эффективные социально ориентированные программы предупредительной, профилактической деятельности, опирающейся на широкий общественный контроль за преступностью, правоохранительной системой, процессами исполнения наказания и ресоциализации осужденных.

Совет полагает, что амнистия помогла бы создать необходимые предпосылки для реформирования пенитенциарной системы, приведя к уменьшению численности так называемого «тюремного населения», что особенно актуально в условиях сокращения (на 18%) личного состава учреждений исполнения наказаний. Без снижения числа лиц, находящихся в пенитенциарных учреждениях, невозможно обеспечить их коренное преобразование. Существующая система исполнения наказаний должна начать действовать в соответствии с современными представлениями о целях наказания, руководствуясь общепризнанными стандартами содержания осужденных и конституционными обязанностями государства по обеспечению защиты человеческого достоинства.

Реализация предложений Совета об объявлении амнистии в отношении широкого круга осужденных может способствовать снижению постпенитенциарного рецидива: криминологические исследования подтверждают, что уровень рецидивной преступности среди амнистированных значительно ниже, чем среди отбывших срок наказания полностью.
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. Приговор б/н из архива Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2013 г. №14-АПУ13-10

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Сидорова В.Л., апелляционную жалобу потерпевших К., К. на приговор Воронежского областного суда от 27 июня 2013 года, по которому Чуваков Г.Е. осужден по ч.1 ст.105 УК РФ на 8 лет лишения свободы, ч.1 ст.111 УК РФ на 4 года лишения свободы, ч.1 ст.313 УК РФ на 2 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия установила, что Чуваков Г.Е. осужден за убийство на почве личных неприязненных отношений потерпевшего К. причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего К., а также побег из-под стражи. Преступления совершены им 17 декабря 2011 года и 7 декабря 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В апелляционном представлении государственный обвинитель Сидоров В.Л., а также в совместной апелляционной жалобе потерпевшие К. и К. просят приговор отменить, постановить новый приговор, квалифицировав действия осужденного по п.«б» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, п. п.«а», «б» ч.2 ст.105 УК РФ, назначив более строгое наказание и исключив ссылку суда на п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, как на смягчающее наказание обстоятельство. В обоснование своих доводов государственный обвинитель и потерпевшие ссылаются на то, что, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд дал неверную юридическую оценку действиям осужденного. Считают, что выводы суда о совершении Чуваковым Г.Е. убийства К. и причинении тяжкого вреда здоровью К. на почве личных неприязненных отношений противоречат материалам дела, в то время как указанные действия были совершены им в связи с выполнением потерпевшими общественного долга по пресечению его противоправных действий. В возражениях на апелляционное представление адвокат Тюнин Д.А. в защиту интересов осужденного просит приговор оставить без изменения. Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не нашла оснований для отмены приговора суда. По мнению Судебной коллегии, выводы суда, признавшего осужденного виновным в совершении убийства К. и причинении тяжкого вреда здоровью К. на почве личных неприязненных отношений основаны на материалах уголовного дела и достаточно мотивированы. Доводы представления и жалобы основаны на том, что К. и К. пресекали противоправные действия осужденного, а доводы о необходимости квалификации действий осужденного как покушения на умышленное убийство потерпевшего К. - на том, что совершив ножом убийство одного потерпевшего, он этим же ножом нанес два удара потерпевшему К. причинив тяжкий вред здоровью. Суд, обоснованно сославшись на предусмотренное ч. 3 ст. 30 УК РФ положение о возможности квалификации действий виновного лица как покушение на убийство лишь при наличии прямого умысла, квалифицировал действия осужденного по наступившим последствиям. Не находя оснований для изменения квалификации действий осужденного и назначенного ему наказания, Судебная коллегия в то же время сочла, что суд без достаточных оснований признал в действиях осужденного наличие смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ. Согласно этому пункту, обстоятельствами, смягчающими наказание, признаются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Вместе с тем, ни одного из указанных обстоятельств судом не установлено, а раскаяние осужденного, признание им вины не дают оснований для такого вывода. Поэтому из приговора подлежит исключению указание суда о наличии в действиях осужденного смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20 УПК РФ, Судебная коллегия определила: приговор Воронежского областного суда от 27 июня 2013 года в отношении Чувакова Г.Е. изменить. Исключить указание суда о наличии в действиях осужденного смягчающего обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ. В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Сидорова В.Л., апелляционную жалобу потерпевших К., К. - без удовлетворения.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2013г. №29-О13-4

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сорокопудова В.П. на приговор Пензенского областного суда от 20 марта 2008 года, которым ранее судимый Сорокопудов В.П осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения на П.) на 9 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей; по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду нападения на Т.) на 9 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей; по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду хищения у Т.) на 8 лет со штрафом в размере 50 тыс. рублей; по ст. 162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И.) на 10 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей; по ст. 162 ч 4 п. п. «а», «б» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на ООО) на 10 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей.

В соответствии со ст. 69 ч. ч. 3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 200 тыс. рублей. По делу осуждены также 12 человек, приговор в отношении которых вступил в законную силу. Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Лох Е.Н., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия установила: согласно приговору суда Сорокопудов В.П. совместно с иными лицами, приговор в отношении которых вступил в законную силу, совершил:

разбойное нападение на семью П., с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

разбойное нападение на Т., с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере;

грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, принадлежащего Т. с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

разбойное нападение на И. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

разбойное нападение на ООО, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в целях хищения имущества в особо крупном размере, организованной группой.

Преступления совершены в период ноября 2004 года - сентября 2006 года, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней: осужденный Сорокопудов В.П., не соглашаясь с приговором, ссылаясь на показания соучастников, данных ими на предварительном следствии, указывал, что с них требовали дать показания на него, как на организатора банды. В том числе, он сообщил, что с некоторыми соучастниками не был знаком на момент совершения преступлений. Он также отрицал совершение преступления в отношении И., утверждая, что к нему непричастен. По эпизоду разбойного нападения на ООО, утверждал о своем алиби, указывая, что находился в другом городе. Считал, что явки с повинной от осужденных были получены в результате пыток над ними. Указывал на несоответствие протокола судебного заседания фактическим обстоятельствам. Считал, что в томах уголовного дела заменены листы. Считая приговор суда незаконным, просил о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Волошин В.М., просил приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения. Потерпевший Б. директор ООО в возражениях на кассационную жалобу Сорокопудова В.П. выразил свое несогласие с жалобами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия нашла приговор суда в отношении Сорокопудова В.П. законным и обоснованным. Его виновность в совершении разбойного нападения на семью П. 28 ноября 2004 года установлена тщательно исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре. Причинение потерпевшим П., П. и П. соответствующих телесных повреждений подтверждено заключениями судебно-медицинского эксперта.

Дав анализ и оценку этим и другим приведенным в приговоре доказательствам, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Сорокопудова В.П. и о доказанности его вины. Доводы кассационной жалобы и дополнений Сорокопудова об отсутствии подготовки к совершению этого преступления, являются неосновательными, поскольку из положенных в основу показаний осужденных, данных ими в процессе расследования дела видно, что перед совершением преступления все соучастники собирались в квартире Сорокопудова, где обсуждали план нападения. При этом правильно установлено, что у нападавших имелись заранее приготовленные обрез ружья и палка. Осужденные находились в масках и перчатках. С учетом этого доводы жалобы об отсутствии организации на совершение этого преступления, Судебная коллегия нашла несостоятельными. Исследовав представленные стороной обвинения доказательства по эпизоду разбойного нападения Сорокопудовым совместно с иными лицами в совершении разбойного нападения 22 мая 2006 года на Т. в ее доме суд также обоснованно пришел к выводу о виновности Сорокопудова и по данному эпизоду. Виновность Сорокопудова в хищении 16 августа 2006 года имущества семьи Т. установлена в судебном заседании показаниями потерпевших Т. и Т. по обстоятельствам совершенного в отношении них преступления. Их показания соответствуют и согласуются с признанными достоверными показаниями других соучастников о способе проникновения в дом потерпевших и характере действий нападавших в доме, данных ими в процессе расследования дела, с протоколом осмотра места происшествия, с показаниями свидетелей С., О., с протоколами опознания О., с иными исследованными и приведенными в приговоре доказательствами. Фактические обстоятельства совершенного преступления судом установлены правильно, на основе совокупности приведенных в приговоре по данному эпизоду доказательств.

По эпизоду нападения 17 августа 2006 г. на И. виновность Сорокопудова подтверждается показаниями в ходе предварительного расследования других соучастников, признанными достоверными. Потерпевшие И. и И. показали о нападении на них 4 - 5 человек, находившихся в масках и перчатках. Их связали и требовали золото и деньги. Оценив приведенные и другие, изложенные в приговоре доказательства в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного преступления. Доводы кассационной жалобы осужденного Сорокопудова о непричастности к этому преступлению, Судебная коллегия нашел неосновательными, поскольку вывод о его виновности основан на приведенных в приговоре доказательствах.

Виновность Сорокопудова в совершении 26 августа 2006 года разбойного нападения на ООО подтверждается показаниями потерпевшего сторожа Б. об обстоятельствах совершенного нападения, свидетеля А., обнаружившего в 3 часа ночи 26 августа 2006 года лежащего у ворот связанного и с разбитой головой сторожа Б. потерпевшего Б. по размеру причиненного ущерба, свидетелей Б., Б., Ю., К., А. документами о времени приобретения автомашин Р. и Ц., а также признанными судом достоверными показаниями других соучастников в ходе предварительного расследования по обстоятельствам совершенного ими совместно с Сорокопудовым данного преступления. Все доказательства, как стороны обвинения, так и защиты, тщательно исследованы, им дана надлежащая оценка, выводы изложены в приговоре. Доводы Сорокопудова о своем алиби были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и обоснованно отвергнуты. Несостоятельными являются и доводы жалобы о даче показаний других осужденных в процессе расследования дела под физическим на них воздействием. Сообщения осужденных об этом судом проверялись, проводились надлежащие проверки, по итогам которых были приняты решения об отказах в возбуждении уголовных дел, вынесены соответствующие процессуальные решения.

Таким образом, дав анализ и оценку доказательствам по каждому из эпизодов преступлений, суд сделал обоснованный вывод о виновности Сорокопудова В.П. и о доказанности его вины. О совершении нападений на П., Т., И. и ООО организованной группой свидетельствуют фактические обстоятельства - совершение Сорокопудовым В.П. с другими лицами в течение продолжительного периода времени множества преступлений, предварительно согласованных и планируемых, приготовление к ним масок, перчаток, оружия, предварительный осмотр мест предполагаемых нападений. Размер похищенного имущества у Т. является крупным, а у ООО - особо крупным. При этом завладение имуществом П., Т., Т. и И. осуществлялось с незаконным проникновением в их жилище, а по эпизоду с ООО - в помещение.

Кроме того, как правильно установил суд, в процессе нападений на П., Т., И. и по эпизоду с ООО применялись предметы, использовавшиеся в качестве оружия. С учетом этого, квалификация действий Сорокопудова В.П. по всем эпизодам совершенных преступлений судом произведена правильно:

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на П.), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой; по ч. 3 ст. 162 УК РФ (нападение на Т.), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере; по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (хищение имущества Т.), т.е. открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на И.), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой; по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на ООО), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в особо крупном размере, организованной группой.

Наказание осужденному Сорокопудову В.П. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к особо тяжким, данных о личности, наличия отягчающих наказание обстоятельств. Оснований для признания его чрезмерно суровым не имеется. Замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном законом порядке, вынесено соответствующее постановление, и обоснованность принятого председательствующим по делу решения сомнений не вызывает. Данных о том, что в материалах дела заменены какие-либо листы не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 главы 45 УПК РФ, Судебная коллегия определила: приговор Пензенского областного суда от 20 марта 2008 года в отношении Сорокопудова В.П. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Сорокопудова В.П. - без удовлетворения.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Приговор Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ от 19 января 2010 года

Ингодинский районный суд г. Читы, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении ранее судимого Волкова Е.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, установил: В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах: 12.09. 2009 года около 19.00 В., с ранее знакомыми Р., Д., Л., находился в подвале дома в г. Чите, где распивал спиртные напитки. В это же время в подвале находился Ч., который также распивал спиртное. В. увидел на Ч. одежду - кожаную куртку, брюки спортивного типа, кроссовки и иные носимые вещи, которые решил похитить. Реализуя задуманное, В., действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что Р., Л. и Д. вышли из подвала, а находящийся в подвале Ч. спит в алкогольном опьянении, В. тайно похитил имущество, принадлежащее Ч.: сотовый телефон, не представляющий материальной ценности, кольцо женское из металла серебро ст-ю 500 рублей, кепку ст-ю 300 рублей, куртку кожаную ст-ю 2500 рублей, кофту красного цвета ст-ю 500 рублей, кофту серого цвета ст-ю 250 рублей, брюки спортивного типа ст-ю 300 рублей, кроссовки зимние ст-ю 1500 рублей, носки и сумку тканевую материальной ценности не представляющие, кольцо женское из металла золото ст-ю 3000 рублей, причинив Ч. значительный материальный ущерб на общую сумму 8850 рублей. С похищенным В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Подсудимый В. вину признал полностью, пояснив, что согласен с предъявленным обвинением и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, и он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Стромилова Л.Е. поддержала заявленное ходатайство, пояснив, что В. заявил его добровольно, после необходимой консультации и осознает последствия постановления приговора без судебного разбирательства. Потерпевший Ч. пояснил, что согласен на рассмотрение дела в особом порядке. Государственный обвинитель полагала возможным постановление приговора по данному делу без судебного разбирательства, поскольку В. вину признал полностью, санкция п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы. Суд нашел вину подсудимого полностью доказанной, т.к. она подтверждается доказательствами, собранными по делу и счел, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены. Суд квалифицировал действия В. по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, т.к. он совершил кражу, т. е. тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении вида и размера наказания, суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, то, что совершенное преступление относится к категории средней тяжести, а также данные о личности виновного, который положительно характеризуется по месту отбывания наказания, но, вместе с тем, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по приговору суда. На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ новое наказание назначается по правилам ст.70 УК РФ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал: полное признание вины, содействие следствию в раскрытии преступления, обнаружении и изъятии похищенного имущества, нахождение на иждивении малолетнего ребенка. Обстоятельством, отягчающим наказание, суд на основании ч.1 ст.18 УК РФ, признает рецидив преступлений, поскольку В. совершил умышленное преступление, являясь лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, и наказание назначается по правилам ч.2 ст.68 УК РФ.

При назначении наказания суд учёл требования ч.7 ст.316 УПК РФ. Руководствуясь ст.ст.308-309 УПК РФ, приговорил В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ. В соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ признать в его действиях рецидив преступлений и на основании ч.2 ст.68 УК РФ назначить наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по приговору суда отменить. На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору суда и окончательно по совокупности приговоров назначить наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы с отбыванием на основании п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима. Меру пресечения оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |