

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

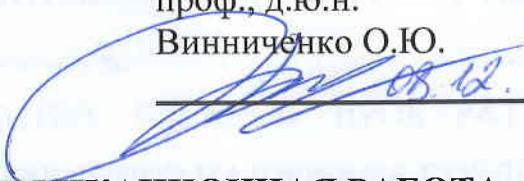
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК

Заведующий кафедрой

проф., д.ю.н.

Винниченко О.Ю.

 08.12. 2022 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

магистра

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ  
ПРАВ ГРАЖДАН

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа: «Магистр права»

Выполнил работу  
студент 3 курса  
заочной формы обучения



Сопонов  
Артем  
Александрович

Научный руководитель  
проф., д.ю.н.



Марочкин  
Сергей  
Юрьевич

Рецензент  
Судебный пристав – исполнитель  
ОСП по взысканию задолженности  
с юридических лиц по г. Тюмени  
и Тюменскому району



Румянцева  
Ольга  
Николаевна

Тюмень

2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЕ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН.....	8
1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН.....	8
1.2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН.....	15
ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	22
2.1 ПРОКУРОРСКАЯ ПРОВЕРКА СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ И ПОЛНОМОЧИЯ ПРИ ЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ.....	22
2.2 СРЕДСТВА ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ НА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ.....	35
2.3 ПРАКТИКА ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ: СОВРЕМЕННЫЙ АСПЕКТ.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	62

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ**

ВС РФ- Верховный суд Российской Федерации

ГК РФ- Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

КоАП РФ- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

КС РФ- Конституционный суд Российской Федерации

НПА- Нормативно-правовой акт

ПП ВС РФ — Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации

РФ- Российская Федерация

ТК РФ- Трудовой Кодекс Российской Федерации

УК РФ- Уголовный кодекс Российской Федерации

ФЗ- Федеральный закон

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. В основе содержания законов и применения их на территории России лежат права и свободы. Одной из обязанностей государства, при этом, является контроль за выполнением таких законов, осуществляемый посредством создания системы гарантий, способствующих обеспечению точного и единообразного их исполнения.

Роль прокуратуры определена Конституцией РФ и федеральным законодательством. Ни одна область общественных отношений не остается без пристального внимания органов прокуратуры.

Деятельность таковых в отношении следования нормам трудового законодательства представляет собой важный элемент стабильности общества. В соответствии с Конституцией РФ в качестве основных направлений в сфере регулирования трудовых отношений выступают свобода труда, запрет принудительного труда, запрет дискриминации, предоставление равных прав и возможностей, оформление гарантий со стороны государства, направленных на обеспечение прав не только работников, но и самих работодателей.

Стоит отметить, что важность трудовых отношений закреплена не только на национальном уровне, но и на международном. Так, например, Всеобщая декларация прав человека 1948 г. провозглашает основные трудовые права человека, такие как: право на труд, возможность свободного выбора направления деятельности, справедливые и благоприятные условия труда, содействие обеспечению защиты от безработицы, право на равную оплату за равный труд и др..

Актуальность выбранной темы исследования определяет, в первую очередь, факт существования в настоящее время целого спектра нарушений прав граждан в ходе принятия их на работу, при увольнении, в процессе выплаты заработной платы, другого рода выплат, а любое нарушенное право должно быть обеспечено защитой, реализовать которую самостоятельно работники не всегда имеют возможность. Возникновение подобных ситуаций приводит к необходимости защиты прав и законных интересов, которую осуществляет

прокурор, являющийся представителем государства, в чьем распоряжении для этого имеется ряд предоставленных законом правовых средств.

Однако наиболее качественная и эффективная реализация полномочий прокурора требует существенной аналитической работы, основанной на мониторинге той финансово-экономической ситуации, которая складывается на поднадзорной территории. Только такие действия могут позволить сформировать представление о существующих на сегодняшний день нарушениях трудовых прав граждан и их динамике.

Так, невыплата или частичная невыплата заработной платы является распространённым, но не единственным нарушением в трудовых отношениях. Такое отклонение от законодательства РФ дестабилизирует общество в целом. Сложившаяся сегодня ситуация указывает на необходимость всеми возможными средствами обеспечить защиту трудовых прав и интересов как отдельных граждан, так и всего государства в целом. Все вышесказанное определяет актуальность дипломной работы.

Степень научной разработанности темы. Роль прокурора и его деятельности в сфере соблюдения законодательства о труде рассматриваются значительным числом авторов, что указывает на разработанность выбранной темы. Отдельные аспекты рассматриваемой темы освещаются в работах Алексеева С.С., Винокурова Е.Ю., Викторова И.С., Ергашева Е.Р., Звягинцев А.Г., Киселева И.Л., Коршуновой О.Н., Липендина В.И., Ломовского В.Д., Сабельфельд Т.Ю., Тризно И.Н., и ряда других авторов.

Объект исследования. В качестве объекта исследования выступает совокупность правоотношений, складывающихся в ходе осуществления прокурорской деятельности в процессе исполнения российского трудового законодательства, что позволяет реализовать верховенство закона в обозначенных отношениях.

Предмет исследования. Предметом исследования является деятельность прокурора, чья задача заключается в соблюдении законодательства о труде, а

также анализ современного состояния законности, а также стремление усовершенствовать законодательство в обозначенной сфере.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы заключается в выявлении содержания и особенностей деятельности прокурора в вопросах соблюдения трудового законодательства в современной России.

Достижение поставленной цели требует решения ряда задач:

- рассмотрение процесса становления и развития надзора органов прокуратуры за соблюдением законодательства о труде;
- исследование правовых средств, используемых органами прокуратуры, способствующих осуществлению надзора за соблюдением законодательства о труде;
- определение понятия и исследование методов прокурорской проверки в вопросе исполнения законодательства о труде;
- рассмотрение средств прокурорского реагирования в случаях нарушений трудового законодательства;
- анализ практики надзорных мероприятий, осуществляемых прокурором в ходе исполнения законодательства о труде.

Методологические, теоретические и эмпирические основы исследования. Методологическая база исследования представлена диалектическим и логическим методами познания, а также частнонаучными методами: конкретно-социологическим, формально-логическим, сравнительно-правовым и другими методами научного исследования. С помощью различных методов был проведен анализ российского законодательства, которое регулирует отношения в сфере трудового законодательства.

Эмпирической основой являются статистические данные, решения судов, касающиеся вопросов нарушения трудовых прав граждан.

Структура работы. Работа включает введение, две главы, состоящие из пяти параграфов, заключение и список использованных источников и литературы (библиография).

Во введении определены актуальность темы исследования, степень ее разработанности, объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая базы исследования.

В первой главе раскрывается история становления и развития деятельности прокурора в вопросах, связанных с защитой трудовых прав граждан, а также нормативно-правовое регулирование.

Вторая глава посвящена понятию и основаниям прокурорской проверки за соблюдением трудового законодательства, средствам прокурорского реагирования, а также практике прокурорской проверки.

В заключении сформулированы основные выводы по проведенному исследованию правового регулирования.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**

### **1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**

12 января 2022 года российская прокуратура отметила свое 300-летие, что стало поводом для проведения праздничных мероприятий. Об этом Президент РФ сказал в своем Указе от 24 марта 2021 года [14].

Свое начало история института прокуратуры в России берет 12 января 1722 года, чему послужило принятие Петром I Указа, закрепившего положение о появлении при Сенате таких должностей, как обер-прокурор и генерал-прокурор. Помимо этого, в любую коллегияю должен был входить прокурор, подотчетный генерал-прокурору [23].

Вскоре появились еще два указа: первый из них, изданный 18 января этого же года, устанавливал прокурорские должности в судах и определял их компетенцию, а 17 апреля 1722 г. – Указ «О хранении прав гражданских», которые наделяли прокурора рядом полномочий.

После смерти Петра I функции прокуратуры существенно снижаются, а сама она практически упраздняется. Восстановить прежний статус удастся лишь при правлении императрицы Анны Иоановны, после издания ею 2 октября 1730 г. Указа, где было определено «быть при Сенате обер- и генерал-прокурора, а при коллегиях и иных судебных местах- прокурорам и действовать по им данной Должности» [Демьяненко, с. 254].

В период правления Екатерины II существенно укрепилась надзорная роль органов прокуратуры.

В 1802 г. Александром I государственное управление было передано в руки системы министерств. Одновременно с этим появляется Манифест об учреждении министерств, который объединил полномочия генерал-прокурора и министра юстиции в одном лице [Яковлева, с. 30].



Проведение в 1864 году судебной реформы привело к тенденции постепенного снижения значения прокурорского надзора, чему способствует трансформация прокуратуры из органа, являющегося «оком государевым» и блюстителем законности, в орган, выполняющий обвинительную функцию. На прокуратуру возлагаются функции, направленные на поддержание обвинения, что осуществлялось от имени всего государства, главная задача участия прокурора в процессуальных действиях сводится к участию в нем в качестве государственного обвинителя [Семенов, Байдуков, с. 114].

В юридической литературе было отмечено, что значение прокуратуры в это время было достаточно двойственным, поскольку, с одной стороны, она представляла собой исполнительный орган, а с другой, - орган, надзирающий за исполнением законодательства, страж за законностью [Фойницкий, с. 487].

В этот период времени основной задачей органов прокуратуры становится уголовное преследование. Устройство прокуратуры подвергается изменениям, она начинается осуществлять свою деятельность при судах и в кругу ведомства, что составляют в основном судебные дела.

Стоит отметить, что органы прокуратуры все так же обособлены от суда в своих решениях, действуют на основании законов и внутренних убеждений, а подчиняются только вышестоящим прокурорам.

После убийства Александра II, по указу Александра III прокуратура становится карательным органом и осуществляет контроль во всех сферах жизни.

Полномочия, направленные на защиту трудовых прав, прокуратура приобретает только в конце XIX века, после утверждения 1 июня 1886 г. документа, принятого Государственным Советом, нормы которого регламентировали труд малолетних лиц, осуществляющих свои трудовые функции на фабричных, заводских и мануфактурных предприятиях. Утвержденные тем же органом государства 3 июня 1886 г. Правила расширяют предоставленные прокуратурам полномочия в вопросе надзора за деятельностью предприятий, включая взаимоотношения, складывающиеся между

фабрикантами и рабочими. Этот же документ увеличивал число чинов фабричной инспекции.

После Революции 1905 года, стали сильнее проявляться карательные функции. В обязанности органов юстиции Российской Империи входит борьба с любого рода забастовками и выступлениями рабочих, крестьян. Прокуратура также осуществляла регулирование карательных действий, репрессий, учувствовала в подавлении революционно настроенных народных масс и т.д. В этот период времени прокуратура осуществляла поддержку политики самодержавия.

Таким образом, до октября 1917 года прокуратура продолжала быть карательным органом самодержавия, но после революционных преобразований была полностью упразднена.

Однако, в ст. 2 Декрета «О суде» ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 закрепляется положение о том, что осуществление гражданского и уголовного судопроизводства строится на правилах, обозначенных в судебных уставах, которые были приняты в 1864 году, в той мере, в которой последние не отменены вновь введенными положениями, и не противоречат правосознанию класса трудящихся [24].

После Гражданской войны в обществе росла тенденция развития государственных и частных предприятий, что вызвало потребность в создании органа, который будет контролировать соблюдение законов, что приводит к возрождению прокуратуры.

28 мая 1922 г. утверждается Положение о прокурорском надзоре, ознаменовавшее возникновение Советской прокуратуры.

Прокуратура приобретает ряд функций, направленных на осуществление надзора за законностью в сфере законодательства о труде, при этом надзор за действиями нанимателей в отдельных губерниях подвергается усилению. В обязанность каждого прокурора входило выделение помощника, чья деятельность будет направлена на надзор за инспекцией труда.

Существенная роль в вопросе соблюдения трудового законодательства отдается совместной инструкции, регламентирующей взаимоотношения, возникающие между трудовой прокуратурой и органами НКР, появившейся 14 мая 1924 г.. Согласно названному документу прокуратура, чья деятельность была направлена на защиту трудового законодательства, и местные органы НКТ, представленные инспекциями по труду и отделами труда, получали, в сущности, аналогичные права и функции.

Конституция СССР 1936 г. содержит отдельную главу, посвященную органам прокуратуры, которая возлагает на прокурора СССР функции, непосредственно направленные на осуществление надзора за соблюдением законодательства, осуществляемые независимо от органов власти, основанные лишь на нормах закона. Данный принцип до настоящего времени является главенствующим в организации деятельности органов прокуратуры.

Однако репрессии 30х годов сильно затормозили развитие прокуратуры. В основном деятельность ее сводилась лишь к соблюдению законности. В целом прокуроры стремились к выполнению своих функций, что поворачивало репрессивную машину в их направлении, в результате чего многие из них были расстреляны.

Во время Великой Отечественной войны принимается Указ Президиума ВС СССР от 22 июня 1941 г., введивший на территории страны военное положение. Нормами, закрепленными в обозначенном документе, фактически прекращается работа государственных органов, в число которых входит и прокуратура, а те функции, которые ими выполнялись, были переданы органам военного управления [Фридинский, с. 85].

Только в 1955 г. утверждается новое Положение о прокурорском надзоре СССР, которое вернуло органам прокуратуры их статус, восстановив выполнение ими функций, направленных на осуществление надзора за законностью. Согласно ст. 2 указанного положения, прокуратура должна укреплять законность и охранять трудовые, жилищные, политические права от

всевозможных посягательств. Особым вниманием при этом удостоились вопросы, связанные с организацией прав трудящихся [Кирилловых, с. 34].

Существенным изменениям функции прокуратуры подверглись с принятием дополнения в существующий с 16 июня 1987 г. «Закон о прокуратуре СССР», нормы которого закрепляли возникновение нового, специализированного подразделения, которое получило название Управления по охране прав граждан и надзору за соблюдением законности в социальной сфере, в чьи обязанности входит надзор за правами населения в области труда, закрепленными на конституционном уровне и в КЗоТ 1971 г.

Развитие рыночных отношений в конце XX века приводит к тому, что действующее на тот момент трудовое законодательство требовало пересмотра и закрепление новых норм.

17 января 1992 г. принимается Закон «О прокуратуре РФ», определяющий цели и задачи деятельности прокуратуры, в число которых входит усиление законности в вопросе соблюдения прав социально-экономического характера. Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., признает трудовые права населения России в качестве конституционных, отнеся их к социально-экономическому блоку.

Вторая половина 90х годов XX века в России характеризовалась массовыми задержками заработной платы, в этой связи перед законодателем была поставлена цель укрепления приоритетного значения надзора за соблюдением правовых норм, регламентирующих оплату труда. В этот период времени были изданы ряд Указов Президента РФ от 19.01.1996 № 6629, от 01.02.1996 № 13430, от 19.02.1996 г. № 20931, которые поручали органам прокуратуры субъектов РФ осуществление усиления надзорных функций за процессом исполнения любыми предприятиями норм, закрепляющих положения о начислениях и выплатах работникам. Особое внимание обращалось на выявление нарушений правовых норм, в которых обнаруживались признаки, свойственные преступным деяниям.

Таким образом, конец XX в России выделил приоритетное направление прокурорской деятельности по защите нарушенных трудовых прав, а именно невыплате заработной платы. Спустя более двух десятков лет нарушение права на оплату труда имеет место быть.

Декабрь 2002 ознаменовался принятием Трудового кодекса РФ, закрепляющего права и обязанности работника и работодателя, регулирующего вопросы в сфере охраны труда, трудоустройства, социального партнерства. Новый законодательный акт включил в свой состав также нормы, определяющие правила оплаты труда и его нормирования, положения, устанавливающие порядок разрешения трудовых споров. Содержание отдельных глав направлено на правовое регулирование труда определенных категорий граждан, в числе которых могут быть названы лица, не достигшие совершеннолетия, педагоги, спортсмены и др.

В ТК РФ постоянно вносятся поправки, которых требуют современные социальные, экономические, эпидемиологические и др. условия.

Так, в 2020 году в связи с эпидемиологической ситуацией в мире ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях" от 08.12.2020 N 407-ФЗ [13] были внесены изменения в ТК РФ, а именно введена глава 49.1, которая посвящена особенностям регулирования труда дистанционных работников.

Подводя итоги первого параграфа, хочется отметить, что развитие законодательства о труде не стоит на месте. Соответственно, перед прокуратурой каждый год возникают все новые задачи. Проведение административных реформ, выполнение проектов, имеющих национальный характер, приводят к необходимости осуществления прокуратурой возложенных на нее функций в новых направлениях, поскольку лишь правозащитный и правоохранный потенциал органов прокуратуры может способствовать развитию демократического правового государства в нашей стране. К числу

наиболее важных векторов деятельности органов прокуратуры относится защита прав и законных интересов граждан, в том числе в сфере трудовых отношений.

## 1.2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Нормативно-правовую базу рассматриваемой темы составляет большой перечень правовых актов, как на международном уровне, так и внутри государства.

В первую очередь поподробнее хотелось бы остановиться на Конституции Российской Федерации, включающей нормы о структуре и организации функционирования органов прокуратуры, о порядке замещения как прокурорских, так и должностей других органов государственной власти.

Статья 71 Конституции РФ закрепляет положение о том, что организация деятельности органов прокуратуры осуществляется непосредственно Российской Федерацией [1].

Данная норма позволяет сделать вывод, что главное место в системе законодательной деятельности остается за государственными нормативными источниками, местное законодательство, в свою очередь, может только конкретизировать некоторые вопросы прокурорской деятельности.

Прокуратура – государственный орган власти, однако, не входит ни в одну ветвь власти, что указывает на до сих пор окончательно не определенный правовой статус прокуратуры.

Статья 129 Конституции РФ, расположенная в главе 7 «Судебная власть и прокуратура», определяет самостоятельность прокуратуры в сложившейся на сегодняшний день системе органов государства, отмечая, таким образом, социальное значение деятельности, осуществляемой органами прокуратуры.

Согласно названной норме, прокуратура Российской Федерации представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих надзор за соблюдением Основного закона Российской Федерации и исполнением законов, принимаемых на других уровнях, соблюдением прав и свобод, принадлежащих населению, выполняющих функции уголовного преследования в рамках предоставленных им полномочий и др. [1].

Система прокуратуры Российской Федерации представлена Генеральной прокуратурой РФ, прокуратурами, осуществляющими свою деятельность на уровне субъектов Российской Федерации, прокурорами городов и районов, другими территориальными, военными и иными специализированными прокуратурами.

Ст. 129 Конституции РФ перечисляет функции, выполнение которых предусмотрено для органов прокуратуры:

- круг мероприятий надзорного характера, направленных на неукоснительное соблюдение со стороны всех компетентных органов, законодательства; соблюдение прав и свобод, которыми наделены граждане и другие лица, проживающие на территории страны, включая соответствие действующему законодательству правовых актов, ими издаваемых;

- надзор за исполнением законодательства органами, в обязанность которых входит ведение деятельности оперативно-розыскного характера, предварительного следствия и дознания (ст. 8 Закона о прокуратуре закрепляет координационную функцию, заключающуюся в регулировании деятельности правоохранительных органов в процессе борьбы с преступностью);

- надзор за исполнением действующего законодательства судебными приставами, органами, осуществляющими исполнение наказания;

- участие в процессе рассмотрения дел в суде (судебную функцию органы прокуратуры выполняют, поддерживая государственное обвинение в суде, а также при необходимости обязательного участия прокурора в любом из видов судопроизводства (раздел IV «Участие прокуратуры в рассмотрении дел судами»));

- уголовное преследование согласно нормам уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью;

- рассматривает возможное воздействие со стороны государственно-властных органов или должностных лиц на прокурора или следователя, направленное на воспрепятствование его деятельности;



- участие в деятельности правотворческого характера (участие прокуроров в заседаниях федеральных органов законодательной и исполнительной власти) [1].

Согласно п. 7 ст. 71 Конституции РФ Российская Федерация осуществляет организацию публичной власти, определяет систему федеральных органов всех ветвей власти, порядок их организации и функционирования, формирует федеральные органы государственной власти [1].

В своем Постановлении от 27 января 1999 г. № 2-П Конституционный суд сформулировал правовую позицию относительно закрепления особенностей правового регулирования организации и деятельности государственно-властных органов, относящихся к любой из ветвей государственной власти, указав, что таковые закрепляются другими положениями Конституции РФ (глава 4 «Президент Российской Федерации», глава 5 «Федеральное Собрание», глава 6 «Правительство Российской Федерации», глава 7 «Судебная власть»), конкретизация которых осуществляется нормами федеральных конституционных и федеральных законов [63].

Поскольку в качестве важнейшей цели деятельности органов прокуратуры выступает строгое соблюдение действующего законодательства и укрепление последнего, следовательно, прокурорская деятельность обладает особой важностью как для всего государства в целом, так и для каждого отдельного гражданина, что указывает на необходимость предъявления к прокурорам и нормам, регулирующим их деятельность, повышенные требования. Это подтверждается еще одной важной конституционной нормой (п. «о» ст. 71), закрепляющей исключительное ведение федерального центра в вопросах, касающихся организации и деятельности прокуратуры [1].

Правозащитная деятельность органов прокуратуры проявляется одновременно как в обеспечении непосредственного надзора за соблюдением прав и свобод населения страны, предоставленных ему нормами Основного закона РФ, так и в осуществлении профилактических мероприятий надзорного характера в различных сферах жизнедеятельности.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что органы прокуратуры, аналогично Президенту РФ, не являются частью ни одной из существующих ветвей власти.

Составную часть правовой системы Российской Федерации, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, представляют принципы и нормы, являющиеся общепризнанными на международной арене, а также договоры России, имеющие международный характер. При этом, если нормы международного договора РФ устанавливают иные правила относительно тех, что предусматриваются внутригосударственным законом, применяться должны нормы договора, заключенного на международном уровне [1].

Ч. 3 ст. 5 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ закрепляет положение о том, что нормы официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Начало действия иных положений международных договоров Российской Федерации требует предварительного принятия соответствующих правовых актов [9].

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 10.10.2003 г. № 5 нормы международного договора должны применяться в случае, если компетентные государственные органы России определенным образом выразили свое согласие в вопросе обязательности для нее этого международного договора. Согласие же, при этом, может заключаться в выполнении любого из действий, которые перечисляются в ст. 6 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации». В качестве таких действий могут выступать непосредственное подписание договора; обмен документами, которые такой договор образуют; ратификация договора или его утверждение; принятие договора или присоединение к нему; любой иной способ, оговоренный сторонами. В то же время необходимо соблюдение условия о вступлении указанного договора в силу для Российской Федерации [64].

Подробнее стоит остановиться на правовых актах, которые были приняты Международной организацией труда (МОТ).

Как отмечает Ершова Е.Г., на сегодняшний день Россия ратифицировала ряд конвенций, имеющих огромное значение для защиты трудовых прав. В их числе Конвенция N 97 "О трудящихся-мигрантах" 1949 года, Конвенция N 102 "О минимальных нормах социального обеспечения" 1952 года, Конвенция N 130 "О медицинской помощи и пособиях по болезни" 1969 года, Конвенция N 131 "Об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран" 1970 года и др. [Ершова, с. 598].

Стоит отметить, что нормы международных актов должны детально анализироваться органами прокуратуры при осуществлении их полномочий при участии в гражданском судопроизводстве. Ввиду того, что такие акты представляют собой часть правовой системы России, большая часть которых перенесена в положения норм российского права.

Следующую ступень в иерархии нормативно-правовой базы составляет федеральное законодательство.

Так, ГПК РФ в ст. 45 закрепляет право прокурора обращаться с заявлением в суд или вступать в процесс разбирательства дела на любой его стадии, что способствует защите нарушенных или оспариваемых прав граждан [3].

Особое место в иерархии нормативно-правовых актов рассматриваемого нами вопроса занимает ТК РФ, который устанавливает основные принципы трудовых отношений, закрепляет порядок заключения и расторжения трудовых договоров, права, обязанности и ответственность сторон, определяет продолжительность рабочего времени и времени отдыха, трудовой распорядок и дисциплину труда, регламентирует оплату труда, гарантии и компенсации, а также профессиональную подготовку, охрану труда, особенности трудовой деятельности отдельных категорий работников, возможные способы защиты трудовых прав, порядок разрешения трудовых споров как индивидуального, так и коллективного характера.

Статья 4 Закона о прокуратуре, выступающего в качестве основы организации деятельности прокуратуры закрепляет подчинение ее работы принципам единства системы, централизации, независимости и гласности. Перечисленные принципы, являясь отраслевыми, демонстрируют особенности прокурорско-надзорной власти.

Для выполнения возложенных на нее функций прокуратуре предоставлены ряд исключительных методов, средств и полномочий, которыми не вправе воспользоваться лица, занимающие должности в других сферах государственной власти. В процессе осуществления прокурорского реагирования на совершенные правонарушения органы прокуратуры вправе издавать постановления, представления, предостережения и протесты, представляющие собой акты реагирования специального характера. Другие государственные органы не наделены таким комплексом полномочий.

Следующий блок нормативных правовых актов содержат в себе нормы трудового права, осуществляющие регламентацию трудовой деятельности отдельных категорий граждан. К числу таковых относятся, к примеру, ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ, ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ и др.

Особое место занимают подзаконные акты, которые издаются в целях конкретизации уже действующих положений закона. К таким актам относятся указы Президента РФ. К примеру, Указ Президента РФ от 10.03.1994 № 458 «Об ответственности за нарушения трудовых прав граждан» [15] прямо определяет обязанность органов прокуратуры следить за соблюдением действующего в стране законодательства о труде, коллективных договорах и соглашениях. Отдельного внимания, при этом, удостоились вопросы о недопущении случаев задержки выплат заработной платы, проведении тщательных проверок каждого конкретного случая нарушения законных прав работников или органов, их

представляющих. Любой из подобных случаев позволяет органам прокуратуры привлечь виновных лиц к ответственности.

Также стоит отметить постановления Правительства РФ, к примеру, Постановление Правительства РФ от 21.07.2021 N 1230 (ред. от 27.01.2022) "Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права" [18].

Подробно регламентируют организацию осуществления органами прокуратуры своей деятельности, направленной на соблюдение трудовых прав граждан, приказы Генеральной прокуратуры РФ, к примеру, Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2019 г. № 196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» [21].

Также определенное значение имеют нормативно-правовые акты, принимаемые органами исполнительной власти на федеральном уровне, к примеру, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации и др.

Помощь в реализации норм права осуществляется также посредством принятия актов толкования норм права, в частности, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, к примеру, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2021 № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» [68].

В данной главе рассмотрены в иерархическом порядке источники и правовые основы деятельности органов прокуратуры при осуществлении своих полномочий, направленных на защиту трудовых прав граждан.

Несмотря на достаточно обширный перечень нормативно-правовых актов до настоящего времени еще существуют пробелы в трудовом законодательстве, о которых речь пойдет ниже в настоящей работе.

## **ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

### **2.1. ПРОКУРОРСКАЯ ПРОВЕРКА СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ И ПОЛНОМОЧИЯ ПРИ ЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ**

На органы прокуратуры возложено выполнение задач огромной важности, что не ограничивается выявлением нарушений законодательства в сфере труда. Деятельность прокуратуры направлена также на устранение причин и условий, которые способствуют совершению правонарушений. Также в ее задачи входит выявление лиц, которые в этом являются виновными с последующим принятием мер, предусмотренных законодательством, которые направлены на устранение обнаруженных правонарушений и профилактики их совершения в будущем, и привлечением, в итоге, лиц, чья вина доказана, к соответствующей ответственности.

ФЗ «О прокуратуре РФ» предоставляет органам прокуратуры ряд правовых средств реагирования, позволяющих им осуществлять свою деятельность. Прежде чем рассматривать правовые средства, необходимо обратиться к определению понятия данного явления. Так, по мнению Ергашева Е.Р., правовые средства представляют собой действия прокуроров, предусмотренные нормами законодательства, совершение которых осуществляется в четко определенном порядке, направленные на выявление и устранение обнаруженных нарушений законодательных норм, предупреждение причин и условий, которые такому нарушению способствовали, а также привлечение к соответствующей ответственности лиц, чья вина доказана. Правовые средства, таким образом, подразделяются на две группы, первую из которых составляют средства выявления совершенных правонарушений, вторую – средства реагирования на уже выявленные правонарушения [Ергашев, с. 30].

Прокурорские проверки представляют собой основные средства, способствующие выявлению, а также пресечению правонарушений в области трудового законодательства.

Так, Ялуторовский межрайонный прокурор провел рабочую встречу с представителями профсоюзного комитета ГБУЗ «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск). Прокурор отметил, что защита трудовых прав выступает в качестве одного из наиболее значимых направлений прокурорской деятельности в надзорной сфере.

В ходе проведения надзорных мероприятий прокуратура добивается реального восстановления трудовых прав и законных интересов работников.

В текущем году межрайонной прокуратурой выявлено 197 нарушений в сфере трудовых правоотношений, устранению которых способствовали 9 протестов, 27 представлений, направленных на устранение нарушений норм действующего законодательства, а также подача 93 исковых заявлений, что привело к привлечению к дисциплинарной и административной ответственности 86 лиц [82].

Стоит отметить, что на сегодняшний день до сих пор отсутствует законодательное определение «прокурорской проверки», также как несовершенство правового механизма при ее проведении может вызывать ряд проблем при ее осуществлении.

Среди ученых также нет единого мнения в определении понятия прокурорской проверки. В юридической литературе дается двоякое определение рассматриваемого понятия. С одной стороны, прокурорская проверка выступает в качестве основного способа, позволяющего органам прокуратуры выявлять случаи нарушения законодательства, а с другой, - таковая является полномочием органов прокуратуры, направленным на осуществление надзора за точным и единообразным соблюдением законодательства [Коршунова, с. 4].

Еще одна попытка определения понятия «прокурорская проверка» была осуществлена Д.В.Ломовским. Таковая, по его мнению, представляет собой урегулированную нормами закона о прокуратуре прокурорскую деятельность,

связанную с выявлением (исследованием) обстоятельств, способствующих совершению правонарушений, определением лиц, допустивших совершение такого правонарушения, установлением иного рода фактов, имеющих значение, осуществляемую в ходе производства определенных надзорных действий, которые составляют ее содержание согласно характеру правонарушения, и заканчивающуюся принятием решения, направленным на восстановление нарушенной законности или предупреждение ее нарушения, либо установлением отсутствия последних [Ломовский, с. 7].

Из п. 2 ст. 21 Закона о прокуратуре следует, что при осуществлении надзора за ходом исполнения законодательства, действия прокурора не нацелены на подмену деятельности, осуществляемой другими органами государства. Действия, направленные на проверку, органами прокуратуры выполняются лишь при конкретном поступлении сведений о нарушении законодательства при невозможности подтверждения или опровержения таковых без проведения проверочных мероприятий [8].

Таким образом, обозначенная норма указывает на отсутствие обязанности проведения плановых прокурорских проверок. В то же время, п. 3 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации N 195 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" включает положения, которые указывают на обязательность проведения надзорных мероприятий, что касается законности нормативно-правовых актов, издаваемых исполнительными органами всех уровней и рядом должностных лиц. Такого рода надзор должен осуществляться вне зависимости от наличия информации о совершенных нарушениях [19].

Таким образом, указанный Приказ Генерального прокурора РФ закрепляет новое нормативное регулирование прокурорского надзора. Следовательно, предполагается возможным обозначить проверки как плановые, так и внеплановые.

Прокурорские проверки могут быть классифицированы по различным основаниям. В зависимости от направления деятельности выделяются



надзорные, ненадзорные, смешанные проверки. Предмет проверки позволяет выделить проверки, осуществление которых ограничивается рамками одного направления (или поднаправления) деятельности, и проверки комплексного характера. В зависимости от круга участников, чьи действия направлены на осуществление проверки, выделяются проверки, которые проводятся самостоятельно прокурором, и проверки, для проведения которых привлекаются специалисты [Субанова, 2015, с. 216].

Важно упомянуть, что законодательством не предусматривается заблаговременное уведомление проверяемых о готовящейся проверке.

Однако, деятельность прокурора в процессе проведения проверочных мероприятий регулируется нормами ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Согласно п. 3 ч. 2 ст. 1 обозначенного закона нормы, которые устанавливают порядок организации проверок и непосредственно ход их осуществления, не подлежат применению в случае осуществления надзора, правосудия и административного расследования. Исключение составляют случаи, когда контроль (надзор) в соответствии с требованием прокурора осуществляет компетентный государственный или муниципальный орган [10].

Так, Прокуратурой Упоровского района проведена проверка по коллективному обращению работников Упоровского филиала ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» по факту неначисления доплаты за участие в тушении лесных пожаров.

Прокурорская проверка показала, что ряд работников филиала, участвовавших в тушении лесных пожаров, не получили предусмотренные внутренними локальными актами предприятия доплаты.

Причиной невыплаты стало несвоевременное предоставление первичной отчетности об участии в тушении лесного пожара в ГБУ ТО «Тюменская авиабаза».

Прокуратурой Упоровского района руководителю предприятия внесено представление, указывающее на необходимость устранить нарушения закона, по результатам рассмотрения которого работникам была произведена доплата за участие в тушении лесных пожаров на общую сумму более 47 тыс. рублей.

За допущенные нарушения директору Упоровского филиала ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» объявлен выговор [83].

Проверяя исполнение трудового законодательства, прокурор наделяется широким спектром полномочий. Так, согласно пп. 1 п. 1 ст. 22 ФЗ «О прокуратуре РФ», предъявив служебное удостоверение, для проверки исполнения законов в связи с информацией, свидетельствующей о его нарушении, которая поступила в органы прокуратуры, прокурор вправе беспрепятственно посещать территории и помещения органов, за деятельностью которых осуществляется надзор, вправе исследовать их документы и материалы [8].

Прокурорская проверка, по мнению отдельных авторов, представляет собой совокупность мероприятий, целью осуществления которых является оценка соответствия деятельности отдельных органов или должностных лиц российскому законодательству. Также проверка исполнения законов определяется как надзорное полномочие [Субанова, Бут, с. 13].

Также отсутствует единое понимание относительно вопроса, что является механизмами проведения прокурорской проверки.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 18.02.2000 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» обозначил отсутствие наличия определенной процедуры деятельности прокуратуры, имеющей общенадзорный характер, а также отсутствие закрепленных гарантий прав тех лиц, чьи действия на предмет законности проверяются прокурором.

В связи с этим относительно установления ограничений права гражданина на получение собираемой органами прокуратуры информации, которая

затрагивает его права и свободы, действуют нормы других федеральных законов, в число которых входят ГК Российской Федерации, УПК РСФСР, Федеральный закон "Об оперативно - розыскной деятельности", направленные на обеспечение охраны государственной тайны, сведений, касающихся частной жизни, конфиденциальных сведений, которые связаны со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью [65].

Аналогичное мнение Конституционный Суд РФ указал и в постановлении от 17.02.2015 № 2-П, отмечая, что касаясь вопросов правового регулирования процессуального порядка осуществления прокурорского надзора, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 18 февраля 2000 года N 3-П указал на отсутствие в Федеральном законе "О прокуратуре Российской Федерации", помимо прочего, положений, закрепляющих процедуры общенадзорной деятельности прокуратуры и гарантии прав тех лиц, в отношении которых ею осуществляется надзор за исполнением законов, что, вопреки мнению заявителей по настоящему делу, не может рассматриваться как итоговая оценка конституционности правового регулирования соответствующих отношений, поскольку особенности предмета названного Федерального закона, вытекающие из статьи 129 Конституции Российской Федерации, не определяют безусловную необходимость сосредоточения только в нем всего массива норм, касающихся порядка общенадзорной деятельности прокуратуры и связанных с осуществлением прав, обязанностей и гарантий проверяемых субъектов.

Основой такой проверки должен являться комплексный, многоуровневый характер ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации", и взаимосвязь с другими федеральными законами и подзаконными нормативными актами, нормы которых направлены на регламентацию проведения прокурорского надзора за исполнением законов, а также на определение правового статуса субъектов, в отношении которых такой надзор осуществляется [66].

Итогом издания указанных постановлений Конституционного Суда РФ стало принятие ФЗ от 07.03.2017 № 27-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [11]. Ст. 6, 21, 22 и 26 Закона о прокуратуре подверглись некоторым изменениям, что позволило обозначить сроки, предоставляемые для проведения процедуры прокурорской проверки, сроки, которые предоставляются проверяемым организациям, в течение которых в их обязанность входит исполнение требований, изложенных прокурором, касающихся представления необходимых документов, материалов, другого рода информации; изменения в сторону ограничения коснулись и перечня материалов, которые прокурор вправе потребовать для проведения проверки; были дополнены основания прокурорской проверки.

Принятие обозначенного закона повлекло издание Приказа Генерального прокурора РФ от 17.03.2017 г. № 172 «О некоторых вопросах организации прокурорского надзора в связи с принятием Федерального закона от 07.03.2017 № 27-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [11]. Обозначенный акт утверждал образцы решений о проверке, которая была проведена, также появилась возможность расширения предмета проверки.

Работодатели-юридические лица чаще всего подвергаются прокурорским проверкам, что связано с обнаружением в их действиях значительного числа нарушений в области трудового законодательства. Статистические данные Государственной инспекции труда в Тюменской области в январе 2019 года называют 13 нарушений норм в сфере трудового законодательства [84].

Проверка действий таких работодателей направлена на установление точного соблюдения прав работников при заключении трудового договора, соблюдении требований, предусмотренных для процедуры его прекращения, соблюдении прав работников при привлечении такового к дисциплинарной ответственности, соответствия режима рабочего времени и времени отдыха условиям, закрепленным законодательно, соблюдения прав работников относительно своевременной и достойной оплаты труда, и др.

Так, Шилкинский межрайонный прокурор, действуя в интересах гражданина, по итогам проведенной им проверки относительно соблюдения

требований законодательства в сфере труда, обратился в суд, указав на наличие у учреждения задолженности перед гражданином за обучение, пройденное последним с целью выполнения им трудовых функций.

Суд определил подготовку работников и получение ими дополнительного профессионального образования в качестве обязанности, возложенной на работодателя, вследствие чего требования, предъявляемые прокурором, признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Решением Шилкинского районного суда по делу № 2-234/2022 требования прокурора были удовлетворены, в результате чего с учреждения в пользу гражданина были взысканы средства, потраченные им на прохождение обучения в сумме 6 463 рубля, а также денежная компенсация за задержку оплаты обозначенных расходов согласно ст. 236 ТК РФ, в сумме 577 рублей 88 копеек [69].

Несмотря на принятие ряда нормативно-правовых актов, регулирующих процесс осуществления прокурорской проверки, порядок и сроки истребования и получения информации относительно предмета проверки, до настоящего времени некоторые вопросы остаются открытыми.

Например, возникает вопрос о допустимости направления прокурором требования руководителю поднадзорной организации о непрерывном, без установленного срока, предоставлении ему информации.

При ознакомлении с материалами и документами поднадзорного объекта, в случае, когда отсутствует необходимость непосредственного нахождения прокурора на территории, то согласно пп. 2 п. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре предоставляет прокурору право требования от руководителей оригиналов или копий всех необходимых сведений и материалов.

Так, Белореченский районный суд рассмотрел в открытом судебном заседании постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Лабиринт» /ОГРН 1122368001348, адрес: 352630, Краснодарский край, г. Белореченск, ул. Суворова, 30/, поступившее из Белореченской межрайонной прокуратуры.

Суд установил, что в ходе прокурорской проверки данного предприятия были обнаружены нарушения трудового законодательства, на основании чего 26.06.2020 года руководству предприятия было направлено представление, доставленное адресату 13.07.2020 года. Однако, ни в установленный для устранения обозначенных нарушений прокуратурой срок, ни на момент рассмотрения дела в суде, мер по устранению предпринято не было, а вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, которые эти нарушения допустили, не был рассмотрен.

В решении по делу № 5-1539/2020 суд признал ООО «Лабиринт» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, определив в качестве наказания выплату административного штрафа в сумме 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей [70].

Стоит отметить, что проверка документов на территории поднадзорных объектов имеет ряд преимуществ. Во-первых, присутствует элемент неожиданности, т.е. руководители организаций не могут предугадать момент проведения проверки для того, чтобы «подготовиться» к ней. Во-вторых, в таких случаях прокурор сам обозначает документы, которые необходимо проверить, тогда как при самостоятельном предоставлении руководители организации могут предоставить «минимальный» перечень документов.

В случае, если запрашиваемые прокурором документы, содержат сведения о государственной, коммерческой и иных тайнах, то порядок доступа к такой информации закреплен в Постановлении Правительства РФ от 06.02.2010 N 63 "Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне" [17]. В обозначенном Постановлении определен четкий порядок, в соответствии с которым оформляется и переоформляется доступ к государственной тайне, обозначены формы отчетности и др.

Порядок доступа к коммерческой тайне регламентируется ФЗ «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 N 98-ФЗ [12].

В силу того, что надзор за соблюдением трудового законодательства является общим, работнику прокуратуры необходимо обладать познаниями в большом количестве нормативно-правовых актов, подзаконных актов и правоприменительной практике.

Для детального изучения и углубления во все тонкости деятельности поднадзорного объекта прокурору потребуется большое количество времени. Такое расходование ресурсов является нецелесообразным. Предполагаем, что законодатель придерживался такого же мнения, поскольку ст. 22 Закона о прокуратуре включает в компетенцию прокурора возможность требования о выделении специалистов, способных оказать помощь в выяснении возникающих в ходе проведения проверки вопросов, осуществление надзорных мероприятий на основании материалов и обращений, которые поступают в органы прокуратуры, а также проведение ревизий деятельности организаций [8].

Еще одно полномочие прокурора, требующее внимания, - право вызывать должностных лиц и граждан для дачи последними объяснений относительно нарушений законодательства. Это предоставляет получить информацию от первоисточников. Зачастую должностные лица и граждане, которых вызывают для дачи объяснений прокурор, располагают важной информацией, которая может иметь значения для проведения прокурорского надзора.

Конституционным Судом РФ в постановлении от 17.02.2015 г. № 2-П закрепляется возможность привлечь к участию в ходе проведения проверки исполнения законодательства некоммерческой организацией сотрудников других государственных органов только в случае необходимости выполнения ими функций вспомогательного характера (к примеру, экспертно-аналитических (п. 2 резолютивной части) [66].

Обозначенное полномочие дублируется в п. 13 ст. 21 Закона о прокуратуре [8].

Представляется интересным мнение Козусевой О.А., предложившей проведение ряда мероприятий, которые позволили бы усовершенствовать

правовое регулирование механизма осуществления прокурорских проверок. По ее мнению, необходимым является:

- закрепить на законодательном уровне, в Законе о прокуратуре, определение понятия «прокурорская проверка», которое позволит избежать различного толкования.

- законодательно закрепить виды прокурорских проверок в целях устранения множества классификаций [Козусева, с. 132].

На сегодняшний день среди ученых существует разные классификации прокурорских проверок.

Так, предмет прокурорской проверки позволяет выделить проверки, осуществление которых ограничивается рамками одного направления (поднаправления) деятельности, и проверки, требующие комплексного исследования, последние из которых позволяют достичь тех целей и задач, которые стоят перед прокурорскими органами, на чьи плечи возложено выполнение функций в двух и более направлениях.

В зависимости от круга участников, осуществляющих проведение проверки, выделяются проверки, которые проводятся:

- единолично прокурором;
- группой из двух и более прокуроров;
- прокурором (или группой) с привлечением отдельных специалистов.

Кроме того, выделяются контрольные и повторные проверки [Коршунова, Лавров, Никитин, 2019, с. 11].

- закрепить в специальной норме закона поводы и основания для проведения прокурорской проверки.

- определить в Законе о прокуратуре перечень всех проверочных мероприятий прокурора.

- следует законодательно регламентировать права, обязанности, а также ответственность специалистов и экспертов, привлекаемых из других государственных органов для оказания помощи при проведении прокурорской проверки.



- закрепить нормы о правах и обязанностях лиц, в отношении которых прокурором проводится проверка.

Закон о прокуратуре закрепляет отдельные права указанных лиц. К примеру, определяются сроки, в течение которых должна быть представлена информация, документы, материалы или их копии; ограничивается истребование таковых в случаях, когда это не обусловлено поставленными перед проверочными мероприятиями целями и (или) не имеет отношения к предмету проверки; предусматривается порядок возвращения материалов организации, их предоставившей; закрепляется право заблаговременно быть уведомленными о предстоящей проверке, о продлении (приостановлении, возобновлении) сроков ее проведения; устанавливаются сроки проведения проверочных мероприятий, а также порядок их продления в случае необходимости; перечисляются случаи проведения повторной проверки, имеющие исключительный характер; предусматривается право получить не позднее десяти дней с момента завершения проверки копию соответствующего документа в случае отсутствия выявленных нарушений законодательства.

Также законодательно предусмотрены и обязанности таких лиц. Например, ч. 2 ст. 6 Закона о прокуратуре закрепляет обязанность в соответствии с требованием прокурора предоставить необходимые данные, информацию, документацию (в том числе находящуюся на электронном носителе), если этого требует осуществление прокурором возложенных на него функций [8].

Также п. 2.3 ст. 6 Закона о прокуратуре закрепляет такую обязанность проверяемой организации, как предоставление органам прокуратуры материалов и копий прокурорских проверок, которые были проведены ранее. Кроме того, органы прокуратуры вправе затребовать сведения, опубликованные в официальных источниках СМИ или размещенные на официальном сайте (при его наличии) проверяемой организации с сети «Интернет» [8].

Стоит, на наш взгляд, также предусмотреть такие обязанности, как, обеспечение свободного доступа на объекты проверяемой организации не только

прокурору, непосредственно осуществляющему проверку, но также специалистам и экспертам, которые привлекаются для ее проведения.

- законодательно закрепить конечный документ (общие требования, форму и наименование), издаваемый в качестве итога проверочных мероприятий, а не только акт проверки, в ходе которой не выявлено нарушений закона, который предусматривается п. 14 ст. 21 Закона о прокуратуре.

## 2.2 СРЕДСТВА ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ НА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ

Согласно пункту 2.9 Приказа Генерального прокурора РФ от 15.03.2019 №196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» [21], в случае обнаружения в процессе осуществления надзора за исполнением законодательства нарушений, в частности, в сфере законодательства о труде, необходимо безотлагательное реагирование со стороны органов прокуратуры, направленное на восстановление законности, прав граждан, а также для привлечения виновных в выявленных нарушениях лиц к ответственности.

Трудовые правоотношения на сегодняшний день выступают в качестве одного из наиболее приоритетных направлений прокурорского реагирования. Как отмечают Никитин Е.Л. и Кустов М.Н., непрерывное совершенствование законодательства о труде необходимо подкреплять мерами, способствующими защите трудовых прав граждан всеми существующими государственными органами, в число которых входит и прокуратура. Нужно отметить, что в юридической литературе процесс защиты трудовых прав разделяется на несколько этапов:

- меры, направленные на профилактику нарушения трудового законодательства;
- непосредственное исследование нарушения в процессе разрешения возникающих на практике трудовых споров;
- восстановление прав, которые были нарушены;
- привлечение виновных в нарушениях лиц к ответственности [Никитин, Кустов, с. 39].

Результатом осуществления прокурорского надзора являются акты прокурорского реагирования, которые направлены на обеспечение законности в различных сферах правоотношений, в том числе и трудовых.

Закон о прокуратуре перечисляет существующие виды актов прокурорского реагирования, к числу которых относятся: протест прокурора (ст.

23), представление прокурора (ст. 24), постановление о возбуждении административного производства (ст. 25), предостережение прокурора (ст. 25.1).

Важную роль в этой иерархии занимает протест как акт прокурорского реагирования.

Так, по поручению Генерального прокурора РФ управлением Генпрокуратуры по Уральскому федеральному округу рассмотрено обращение о нарушении прав педагогов муниципального бюджетного образовательного учреждения «Сеяхинская школа-интернат».

Проверка показала, что локальные нормативные акты учебного заведения, регламентирующие порядок осуществления премиальных выплат, противоречат федеральному законодательству.

Прокуратурой был принесен протест в приказ, изданный директором школы, а также внесено представление, требующее устранить нарушения закона главе администрации Ямальского района.

Акты прокурорского реагирования рассмотрены и удовлетворены. Во исполнение требований надзорного ведомства разработаны критерии оценки труда работников и утверждены показатели, при достижении которых назначается надбавка за интенсивность труда.

Кроме того, в соответствии с постановлением прокурора директор школы-интерната подвергся привлечению к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства).

Благодаря прокурорскому вмешательству 23 педагогам выплачены причитающиеся компенсации, а одному из учителей произведена доплата за победу ее ученицы в юниорском конкурсе [85].

Ст. 23 Закона о прокуратуре закрепляет положение о том, что прокурор или его заместитель обладают правом принести протест на правовой акт, в случае обнаружения противоречий его закону, в орган или должностному лицу, непосредственно этот акт издавшему, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обратиться в суд [8].

Согласно п. 4.2 Приказа Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 №195 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" [19], в процессе выбора формы реагирования, прокурор должен руководствоваться требованием о безотлагательности принесения протеста на правовой акт, нарушающий нормы законодательства.

Среди ученых также существует мнение о важности вынесения прокурором протеста. Так, Винокуров А.Ю. отмечает, что на практике любые из предоставленных прокурору полномочий по реагированию, одновременно выполняют профилактическую функцию. Такое утверждение основывается на том, что, к примеру, отмена незаконного правового акта в результате принесенного прокурором протеста позволяет предотвратить те негативные последствия, которые могли бы наступить в случае применения такого документа [Винокуров, с. 275].

В юридической литературе отмечается, что протест, направляемый прокурором, представляет собой правовой акт, содержащий требование об устранении нарушений, которые были допущены в процессе применения законодательных норм. Такой протест направлен на устранение противоречий или несоответствий изданного акта действующему законодательству [Шемелин, с. 300].

В.И.Липендин определяет в качестве прокурорского протеста официальное возражение прокурора, выносимое от имени государства, направляемое органам, должностным лицам или суду, с указанием на необходимость изменения или отмены незаконных правовых актов [Липендин, с. 121].

Согласно п. 2 ст. 23 Закона о прокуратуре протест должен быть рассмотрен в течение 10 дней после его поступления. Если речь идет о решениях органов субъектов Российской Федерации или органов местного значения, то рассмотрение должно быть осуществлено на ближайшем заседании. При наличии обстоятельств чрезвычайного характера, требующих

незамедлительного устранения допущенных нарушений, в компетенцию прокурора входит установление сокращенного срока, в течение которого протест должен быть рассмотрен. Итоги рассмотрения протеста немедленно направляются прокурору в письменной форме [8].

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что результативность прокурорского надзора во многом зависит от принесенных протестов.

Так, за 7 месяцев 2020 года тюменские прокуроры выявили 1942 нарушения в сфере оплаты труда. Для их устранения внесены 71 протест [86].

Стоит отметить, что рассматриваемые акт прокурорского реагирования подлежит применению для защиты прав, в том числе трудовых, в случае наступления последствий, имеющих негативный характер, для лиц, которые осуществляют трудовую деятельность.

Например, прокуратурой Центрального административного округа г. Краснодара установлено, что юридическое лицо в нарушение требований трудового законодательства 5 работникам заработная плата в период с января по март 2020 года выплачивалась ниже установленного минимального размера оплаты труда, сверхурочная работа, работа в ночное время не оплачивалась, в связи с чем работодателю внесено представление, по результатам рассмотрения которого работникам произведены доначисление и выплата заработной платы всего на сумму 241,3 тыс. рублей, по отношению к ним исполнена обязанность налогового агента – уплачены налоги и сборы в размере 102 тыс. рублей. Лица, признанные виновными, были привлечены к административной ответственности [87].

Так, Прокурором Шалинского района Свердловской области в суд был направлен иск в интересах П.А.А. к Государственному автономному учреждению здравоохранения Свердловской области «Шалинская центральная городская больница» (далее по тексту - ГАУЗ СО «Шалинская ЦГБ»), содержащий требование о признании незаконными и последующей отмене приказов, изданных главным врачом ГАУЗ СО «Шалинская ЦГБ» от ДД.ММ.ГГГГ №-к, в соответствии с которыми П.А.А. был переведен на другую

должность, и от ДД.ММ.ГГГГ №-л, на основании которого она привлекалась к дисциплинарной ответственности.

Судом было установлено, что по итогам проведенных в связи с обращением П.А.А. мероприятий надзорного характера, в действиях главного врача были выявлены нарушения трудового законодательства, устранения которых требовал принесенный прокурором протест. Протест не был удовлетворен, а правовой акт, который противоречил закону, не был отменен, следовательно, нарушенные трудовые права П.А.А. не были устранены. Отсутствие действий со стороны главного врача, способствующих восстановлению нарушенных прав, привели к необходимости обращения за их защитой в судебные органы.

Шалинский районный суд иск прокурора Шалинского района Свердловской области в интересах П.А.А. к Государственному автономному учреждению здравоохранения Свердловской области «Шалинская центральная городская больница», требующий признания в качестве незаконных, а также отмену приказов о переводе соистца на другую должность и привлечении ее к дисциплинарной ответственности удовлетворил частично.

Признан в качестве незаконного и на основании этого был отменен приказ главного врача ЦГБ, согласно которому участковый терапевт поликлиники П.А.А. была назначена заведующей терапевтическим отделением в сроки, с ней не оговоренные.

Признан незаконным и отменен приказ главного врача ЦГБ, в соответствии с которым П.А.А. была привлечена к дисциплинарной ответственности, заключающейся в выговоре. В удовлетворении остальной части иска было отказано [71].

Стоит отметить, что принесение протеста имеет место быть даже в случае, если происходит оспаривания наказанного акта работодателя. Если процесс восстановления нарушенных прав осуществляется другим органом, в соответствии с его компетенцией, то работник прокуратуры вправе приносить

протест при наличии оснований полагать, что данный акт поспособствует защите нарушенных трудовых прав.

Об этом свидетельствует позиция, сформулированная в юридической литературе. Так, законом не конкретизированы случаи выявления нарушений, позволяющие прокурору обращаться с иском в судебные органы, а когда достаточным является принесение протеста [Коршунова, Лавров, Никитин, с. 198].

Считаем, что повышению эффективности деятельности прокуратуры и устранению существующих в законодательстве пробелов, будет способствовать внесение в ст. 23 и 26 Закона о прокуратуре абзаца, имеющего следующее содержание: «В направлениях прокурорского надзора, признанных приоритетными, является допустимым принесение протеста на акт, породивший юридически важные последствия в случае, если протест будет способствовать защите нарушенных прав».

Следует отметить, что среди ученых существует дискуссия о возможности приостановления действия акта, который оспаривается, если в отношении этого акта прокурором был принесен протест. Так, отмечается, что «представляется недостатком то, что законодательно установлены сроки рассмотрения протеста, но прокурор не может приостановить действие опротестованного акта до рассмотрения протеста» [Сурхаева, с. 199].

Мы придерживаемся точки зрения, согласно которой протест не приостанавливает действие документа, изданного работодателем, касающегося трудовых правоотношений, в силу того, что до сих пор не решен вопрос соотношения срока рассмотрения протеста и сроков исковой давности. На основании этого протест не может и не должен приостанавливать действие документа, направленного на урегулирование кадрового вопроса. Так, в соответствии со ст. 392 ТК РФ, общий срок исковой давности равен трем месяцам.

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 №2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"



Федерации", уважительными причинами, в связи с которыми был пропущен срок обращения в судебные органы, могут быть признаны обстоятельства, которые препятствовали работнику в установленные для этого сроки обратиться в суд с иском с целью разрешения индивидуального трудового спора. Такими обстоятельствами могут являться, к примеру, болезнь истца, нахождение его в командировке, действие непреодолимой силы и другие обстоятельства [67].

Так, в силу ст. 22 Закона о прокуратуре протест в обязательном порядке должен быть рассмотрен в течение десяти дней с момента его поступления [8].

Согласно мнению некоторых авторов, при наличии чрезвычайных обстоятельствах, которые требуют незамедлительного устранения нарушения закона, прокурор обладает правом определить сокращенный срок для рассмотрения протеста (т. е. менее 10 дней).

Предоставление прокурору обозначенного полномочия является понятным, позволяющим реально снизить уровень вреда, нанесение которого могло бы повлечь применение норм опротестованного акта. Определение срока, отведенного для рассмотрения протеста, осуществляется непосредственно в тексте последнего. При этом важно отметить, что Закон «О прокуратуре РФ» не содержит определения, раскрывающего понятие «исключительных обстоятельств» [Филипенко, с. 133].

Следующая мера прокурорского реагирования, требующая рассмотрения, - представление. В п. 1 ст. 24 Закона о прокуратуре устанавливается, что представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, обладающими полномочиями для устранения допущенных нарушений, и должно быть незамедлительно рассмотрено. Для принятия конкретных мер, направленных на устранение обозначенных в представлении нарушений, причин и условий, которые этому способствовали, предоставляется один месяц. Итоги рассмотрения и перечень примененных мер направляются прокурору в письменном виде [8].

Галиев Ф.Ф. отмечает, представление прокурора отличает универсальный характер. Данное утверждение связано с правом прокурора выносить на

рассмотрение самые разнообразные вопросы, преимущественно имеющие правовое содержание, направленные как на устранение и предупреждение нарушений законодательства и способствующих таким нарушениям обстоятельств, так и на привлечение к ответственности виновных лиц, предъявляя тем самым правоприменителю определенные требования» [Галиев, 80].

Сущность вынесения прокурором представления заключается в необходимости реакции на факт нарушения закона в кратчайшие сроки. Ст. 24 Закона о прокуратуре закрепляет положение о том, что представление подлежит рассмотрению, однако, нет указания на обязательность его исполнения [8]. На основании этого напрашивается неверный вывод о том, что представление прокурора не обязывает нарушителя.

Однако, санкция за предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, диспозитивная часть которой гласит, что «умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом...» [4] влечет административную ответственность. В свою очередь ст. 22 Закона о прокуратуре закрепляет полномочия прокурора, к которым отнесено вынесение представления.

Таким образом, в случае неисполнения представления прокурора лицо может быть привлечено к административной ответственности на основании ст. 17.7 КоАП, предусматривающей выплату должностным лицом штрафа в размере от двух до трех тысяч рублей или дисквалификацию на срок от полугода до года; для юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток [4].

Так, мировой судья судебного участка № 7 Центрального судебного района города Тюмени признал виновным юридическое лицо - Закрытое акционерное общество «ФЭНСИ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и подвергнуть его административному взысканию в виде штрафа в размере пятьдесят тысяч рублей.

Мировым судьей установлено, что 09.10.2019 года в адрес ЗАО «ФЭНСИ» внесено представление, требующее устранения нарушения законодательства.

Представление получено 10.10.2019 года представителем ЗАО «ФЭНСИ» по доверенности ФИО1, срок рассмотрения представления один месяц. В представлении указано на необходимость его рассмотрения с участием представителя прокуратуры города. Однако требование прокурора о рассмотрении представления с участием прокурора не исполнено, что подтверждается письмом ЗАО «ФЭНСИ» <НОМЕР> от 11.11.2019 года, поступившим в прокуратуру города 11.11.2019 года, уведомление о дате, времени и месте рассмотрения представления в прокуратуру города не направлено [72].

Представление, внесенное прокурором, подлежит незамедлительному рассмотрению после его получения, в течение одного месяца. В течение указанного срока органом или должностным лицом, выступающим в качестве адресата, должны быть приняты все меры, способствующие устранению нарушений, которые были обнаружены, о чем должен быть уведомлен прокурор.

Так, Прокуратурой Уватского района установлено, что 4 марта 2022 года 33-летний житель Тобольска на основании гражданско-правового договора был допущен к выполнению обязанностей помощника машиниста бурильной установки.

Работник трудился согласно установленному графику смен, подчинялся правилам трудового распорядка, получил спецодежду от работодателя.

Спустя две недели, 19 марта 2022 года мужчина в результате несчастного случая на производстве получил травмы (множественные ожоги лица, спины, рук).

При этом, работодатель расследование несчастного случая в установленном законом порядке, не провел.

Прокуратурой района в адрес работодателя внесено представление о необходимости устранения нарушений законодательства, результатом чего стало проведение расследования несчастного случая, в итоге которого два лица подверглись привлечению к дисциплинарной ответственности.

Помимо этого, прокурор района обратился в суд с иском к предприятию об установлении факта трудовых отношений, взыскании компенсации морального вреда.

Суд удовлетворил требования прокуратуры и взыскал компенсацию морального вреда в пользу пострадавшего работника 700 тыс. рублей [88].

Статьей 25.1 Закона о прокуратуре предусмотрено, что в целях предупреждения совершения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор или его заместитель направляет в письменной форме должностным лицам, а при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях, содержащих признаки экстремистской деятельности, руководителям общественных (религиозных) объединений и иным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона [8].

Так, Ялуторовская межрайонная прокуратура Тюменской области провела проверку исполнения обществом с ограниченной ответственностью «Ялуторовскагропромэнерго» трудового законодательства.

Было установлено, что за предприятием числится задолженность по выплате заработной платы за летние месяцы в сумме, превышающей 1,4 млн рублей.

Для устранения обнаруженных нарушений прокурором было внесено представление на имя руководителя организации, предостерегающее недопустимость такого рода нарушений, а также в суд были направлены заявления с требованием взыскать невыплаченные суммы.

Своевременное вмешательство прокурора позволило в кратчайшие сроки погасить долги по заработной плате в полном объеме, а права работников восстановить [89].

Указание Генпрокуратуры РФ от 06.07.1999 № 39/7 "О применении предостережения о недопустимости нарушения закона" [22] закрепляет положение о том, что прокурор вправе применять предостережения лишь в ходе осуществления надзорных мероприятий относительно вопросов исполнения действующих законов и законности актов (п. 1.1). Основанием для предостережения может послужить только наличие достоверной информации о приготовлении к совершению деяний, которые носят противоправный характер, при условии, что таковые не влекут за собой уголовной ответственности, однако совершение их предполагает, помимо непосредственно самого правонарушения, наступление последствий, имеющих негативный характер (п. 1.2). Предостережения о недопустимости нарушения законодательства применимы лишь к должностным лицам, а не в отношении граждан или юридических лиц (п. 1.4).

В настоящее время остается нерешенным вопрос о порядке донесения предостережения лицам, которым оно должно быть объявлено. Ст. 25.1 Закона о прокуратуре предусматривает направление в письменной форме (т.е. посредством почты) должностным лицам [8].

В п. 2.3 Указания Генпрокуратуры РФ от 06.07.1999 № 39/7 "О применении предостережения о недопустимости нарушения закона" предусмотрено, что предостережение должностному лицу объявлять под расписку непосредственно в прокуратуре [22]. Несмотря на то, что указания Генерального прокурора не является нормативным правовым актом, но для сотрудников органов прокуратуры он подлежит обязательному исполнению.

Предлагается внести изменения в ст. 22 и ст. 25.1 Закона о прокуратуре. В настоящее время действующая редакция ст. 22 Закона о прокуратуре наделяет полномочием вызова в прокуратуру должностных лиц для объяснений по поводу нарушений закона, т.е. уже по факту уже совершенных нарушений.

Представляется целесообразным внести изменения в ст. 22 Закона о прокуратуре, тем самым предоставив прокурору право вызывать должностное

лицо, в отношении которого есть достоверные сведения о том, что оно намерено нарушить закон.

Остается нерешенным вопрос в случае, когда должностное лицо может не явиться в прокуратуру для объявления предостережения. В этом случае предлагается закрепить в ст. 25.1 Закона о прокуратуре норму об ответственности указанного выше лица по ст. 17.7 КоАП РФ.

Помимо средств прокурорского реагирования, которые закреплены на законодательном уровне, рядом ученых предлагается введение дополнительных мер реагирования в области трудового права. Такими мерами могут стать предписания, подлежащие незамедлительному исполнению. При этом, право обращения в суд при несогласии с требованиями, изложенными в таком предписании, должно предоставляться именно должностному лицу, а не прокурору [Иголина, Бессарабов, Викторов, с. 48].

Такое предложение имеет место быть, поскольку это бы позволило бы прокурору оперативнее реагировать на нарушение закона, например, посредством приостановления работы организации.

Ч. 1 ст. 45 ГПК РФ закрепляет за прокурорами право обращения в суд с заявлениями о защите прав, свобод и интересов граждан. Однако, таким правом прокурор может воспользоваться лишь в случае невозможности по тем или иным причинам обращения в органы суда гражданином самостоятельно [3].

Кроме того, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ закрепляет положение о необходимости обоснования невозможности такого обращения гражданами [3].

Анализ практики по рассмотрению гражданских дел по заявлению прокурора, предъявленному для защиты прав социального характера, указывают на достаточно устойчивую тенденцию к увеличению числа таких дел [Андриченко, с. 14].

Так, Центральным районным судом г. Тюмени в открытом заседании было рассмотрено гражданское дело № 2-3093/2020 по исковому заявлению Прокурора Центрального АО г. Тюмени в интересах ФИО1 к ООО «Мануфактурное предприятие «Новая Сибирь», содержащему требование о

признании отношений, которые сложились между гражданином и учреждением, в качестве трудовых, а также о необходимости взыскания заработной платы, компенсации морального вреда.

Требования, содержащиеся в иске прокурора, были частично удовлетворены в части признания отношений в качестве трудовых, на учреждение была возложена обязанность, направленная на официальное оформление обозначенных отношений посредством заключения письменного трудового договора с ФИО1, внесение соответствующих записей, свидетельствующих о трудоустройстве и увольнении, в трудовую книжку гражданина. Также с учреждения в пользу ФИО1 была взыскана задолженность по заработной плате суммой 42022 рубля, компенсация за задержку выплаты заработной платы, равная 538 рублям, а также компенсация морального вреда в размере 5000 рублей [73].

Например, по делу № 2-3324/2020 прокурор Ленинского АО г.Тюмени обратился в суд с иском к ответчику Морозову ФИО7 в интересах истца Валитова ФИО6 о взыскании ущерба в виде невыплаченной ООО НЧОП <данные изъяты> заработной платы в размере <данные изъяты> <данные изъяты> рубль. Ленинский районный судом г. Тюмени исковые требования было удовлетворены [74].

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 35 Закона о прокуратуре прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством РФ и другими федеральными законами [8].

Ст. 45 ГПК РФ предоставляет прокурору право обращаться с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан при невозможности подать таким гражданином заявление самостоятельно. В то же время, обозначенное ограничение не относится к заявлениям, составляемым прокурором, на основании обращения к нему граждан, если такое обращение направлено на защиту нарушенных или оспариваемых прав и интересов в трудовых или других правоотношениях, имеющих с ними непосредственную связь [3].

На основании этого, предлагается исключить из ч. 1 ст. 45 ГПК РФ указание на возможность подачи прокурором заявления только при невозможности со стороны гражданина по той или иной причине самостоятельного обращения в судебные органы за защитой.

Также из ч. 3 ст. 131 ГПК РФ должно быть исключено положение о необходимости обоснования прокурором невозможности подачи иска в суд непосредственно гражданином.

Обозначенные действия могли бы способствовать более эффективному осуществлению надзора за соблюдением отечественного трудового законодательства.



### 2.3. ПРАКТИКА ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ: СОВРЕМЕННЫЙ АСПЕКТ

Практика деятельности прокуратуры указывает на продолжение роста нарушений трудового законодательства в России. Каждый год статистика является неоднозначной.

Состояние надзорной деятельности прокуратуры относительно исполнения законодательства о труде в РФ, существующее на сегодняшний день, будет продемонстрировано нами, основываясь на анализе статистических данных о правонарушениях в трудовой сфере, которые были выявлены прокурорами.

Так, всего за первое полугодие 2021 года прокурорами Тюменской области в сфере трудовых прав выявлено 2 826 (2 870 в сравнении с аналогичным период 2020 года). Вынесено 258 протестов (327). По удовлетворенным протестам отменено и изменено незаконных актов 259 (285). Направлено 1 280 исков/заявлений в суд (1 224). Удовлетворено и исков и прекращено дел ввиду добровольных удовлетворений требований прокурора 1 038 (1 122). Вынесено 403 представления (451) Привлечено 309 лиц к дисциплинарной ответственности (317). По постановлению прокурора привлечено 372 лица к административной ответственности (277). Предостережено 125 лиц о недопустимости нарушения закона (132). Направлено 16 материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ (16). Возбуждено 14 уголовных дел по материалам, направленным прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ (14) [90].

С каждым годом растет положительная тенденция усиления надзора органов прокуратуры за соблюдением трудового законодательства и на сегодняшний день является достаточно эффективной.

Так, Прокурор Чунского района Иркутской области обратился в суд с иском в защиту трудовых прав ФИО1к ООО «Электрон» о взыскании неначисленной и невыплаченной заработной платы, а также о компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований указал, что в прокуратуру

района обратился ФИО1 с заявлением о нарушении трудовых прав в части невыплаты заработной платы. Установлено, что ФИО1. осуществлял трудовую деятельность в ООО «Электрон» на основании трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ в должности электромонтера. Дополнительным соглашением к трудовому договору работнику установлена тарифная ставка 86 руб. в час, неполный четырехчасовой рабочий день. За период ДД.ММ.ГГГГ - ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 не выплачена заработная плата. Согласно информации ООО«Электрон» при увольнении ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 выдан полный расчет по заработной плате в сумме № рублей. Проверкой по обращению ФИО1 установлено, что работник находился в очередном отпуске с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, который ему не был оплачен. Сумма задолженности по оплате отпуска составила № рублей. При увольнении задолженность по оплате отпуска перед работником погашена. Оплата труда не произведена. Приказом №-ЛС от ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ всему работающему кадровому составу предоставлен отпуск без сохранения заработной платы на неопределенное время. ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ, согласно табелям рабочего времени, не осуществлял трудовую деятельность, в числе других работников, не работал фактически, но числился трудоустроенным на предприятии до момента увольнения. Указывает, что непредоставление ФИО1 работы, которая обусловлена трудовым договором, обозначает то, что инициатива предоставления ФИО1 отпуска без сохранения заработной платы принадлежала не работнику, а работодателю, что было продиктовано обстановкой, сложившейся на производстве, а, следовательно, нахождение работников предприятия в таком отпуске носило вынужденный характер, а не добровольный. Представление, содержащее требование о принятии мер по устранению обозначенных нарушений законодательства, причин и условий, им способствующих, начислению и выплате заработной платы работникам, в том числе ФИО1, за период работы с ДД.ММ.ГГГГ с учетом простоя по вине работодателя, было направлено непосредственно в адрес руководителя.

Требования прокурора в результате рассмотрения представления не исполнены. С учетом требований действующего законодательства заработная плата ФИО1 должна была выплачиваться согласно расчету. Таким образом, общая сумма невыплаченной ФИО1 заработной платы за время вынужденного простоя составила № руб. (№+ № +№+ № +№+№ руб.).

Исковые требования Прокурора Чунского района Иркутской области были удовлетворены частично. Взыскано с ООО «Электрон» в пользу ФИО1 неначисленную и невыплаченную заработную плату за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере № рубля № копеек [76].

Для большей эффективности действия профилактической функции прокурорских проверок, а также для своевременного восстановления прав, которые уже были нарушены, и недопущения подобного рода нарушений в будущем, прокурор обладает правом направлять должностным лицам предостережения о недопустимости нарушений закона. Исследование практики доказывает эффективное действие таких предостережений на работодателей, которые уклоняются от выплаты своим работникам начисленной им заработной платы.

Так, прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа – Югры провела проверку соблюдения трудового законодательства в части своевременной выплаты заработной платы в обществе с ограниченной ответственностью «Капитальный Сервис» г. Нижневартовска.

Установлено, что за предприятием числилась задолженность по выплате заработной платы за август-сентябрь 2022 г. в размере более 2 млн рублей.

В связи с этим прокурор г. Нижневартовска внес представление руководителю предприятия. В отношении юридического лица возбуждено дело об административном правонарушении в соответствии с ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ (невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы). В целях восстановления прав граждан на получение вознаграждения за труд прокурор автономного округа объявил руководителю предприятия предостережение о недопустимости нарушения закона.

В результате принятых мер прокурорского реагирования задолженность по заработной плате погашена в полном объеме [91].

Еще одним из наиболее распространенных нарушений трудового законодательства, является ненадлежащее оформление трудовых отношений.

В соответствии со ст. 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

В порядке ст. 68 ТК РФ оформление приема на работу осуществляется посредством издания на основании заключенного трудового договора приказа (распоряжения) руководителя.

Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (ч. 2 ст. 67 ТК РФ).

Так, Прокуратурой Ленинского АО г. Тюмени была проведена проверка в связи с обращением работника деревообрабатывающего предприятия в г. Тюмени.

Было установлено, что с ноября 2021 г. 61-летнего мужчину руководство предприятия допустило к работе в должности заведующего производством при отсутствии надлежащего оформления трудовых отношений.

Рабочие функции лицо исполняло согласно установленному режиму работы, подчиняясь правилам трудового распорядка, и до января 2022 года ему регулярно начислялась заработная плата.

С февраля по июнь 2022 года заработная плата работнику не была выплачена.

Прокурор округа обратился в суд с иском к работодателю об установлении факта трудовых отношений с работником, о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации неиспользованного отпуска при увольнении, а

также компенсации за задержку заработной платы и компенсации морального вреда.

Суд удовлетворил требования прокуратуры, с предприятия в пользу бывшего работника взыскано более 300 тыс. рублей [92].

Также, например, Пермская транспортная прокуратура обратилась в защиту интересов ФИО1 об установлении факта наличия трудовых отношений между ФИО1 и ООО «Премииум Сервис» в период с «дата по дата», взыскании заработной платы в размере 29 421, 60 рублей, компенсации за невыплату заработной платы в размере 2369,90 рублей, возложении обязанности по предоставлению индивидуальных сведений по начисленным и уплаченным страховым взносам в Главное управление Пенсионного Фонда адрес в период с «дата по дата».

Требования прокуратуры подкреплялись указаниями на факт проведения проверки соблюдения и исполнения норм законодательства о труде и оплате труда, основанием для чего послужило обращение заместителя начальника Свердловской железной дороги по безопасности и режиму. Данная проверка позволила установить, что на основании договора, заключенного между ОАО «РЖД» и ООО «Премииум Сервис» на железнодорожных объектах, осуществлялись работы по уборке территорий, платформ, служебных и производственных помещений. Выполнение работ соответствовало наряд-заказам отдельных подразделений ОАО «РЖД», контроль производился Пермской дистанцией гражданских сооружений. Работы были выполнены в полном объеме, оплата указанных услуг произведена. В связи с отсутствием представительств и филиалов ООО «Премииум Сервис» привлекло к оказанию услуг в рамках договора субподрядную организацию, заключив дата договор возмездного оказания услуг ... с ООО «ДЕМИДОВ», оплата по договору не произведена. В ходе проведенной проверки было установлено, что в период «с дата по дата» ФИО1 выполнял работы по уборке помещений, а также на прилегающей территории адрес, от снега и наледи, осуществляя трудовую функцию уборщика территории, работы выполнял лично на постоянной основе,

что свидетельствует об устойчивом и постоянном характере работы. При этом трудовой договор с ним (истцом) не был заключен, переговоры от ООО «Премииум Сервис» велись через С Вместе с тем, оплату за выполненную истцом работу ООО «Премииум Сервис» за период «с дата по дата» не произвело, в связи, с чем с дата ФИО1 на работу не вышел, задолженность по заработной плате составляет ... рублей. Проценты по задолженности заработной платы за январь и дата года по состоянию «на дата» составляет ... рублей. Также ООО «Премииум Сервис» не представил в Пенсионный фонд индивидуальные сведения в отношении истца за отработанный период времени и не перечислил страховые взносы.

Исковое заявление Пермского транспортного прокурора, действующего в защиту прав ФИО1 были полностью удовлетворены [77].

Стоит отметить, что в ходе проведения прокурорских проверок относительно соблюдения законодательства о труде, прокурорами обнаруживается все более широкое многообразие различных нарушений в рассматриваемой сфере. Выявление, при этом, наиболее часто совершаемых нарушений, согласно проводимой статистике, будет способствовать верному определению объектов проверки, вопросам, которые должны быть исследованы прокурором во время проведения проверок, позволит осуществить правильную квалификацию нарушений трудового законодательства и как следствие этого своевременно выбрать способ реагирования.

Уволенный с работы житель города Тюмени обратился в Ленинский районный суд г. Тюмени с иском о восстановлении в ранее занимаемой должности, указывая на вынужденное подписание предложенного работодателем срочного трудового договора.

В соответствии с нормами Трудового кодекса Российской Федерации ограничение трудовых отношений определенным сроком допускается только в предусмотренных законодательством случаях, одним из которых является заключение срочного трудового договора с пенсионерами по возрасту.

По гражданским делам о восстановлении на работе процессуальным законодательством предусмотрено участие прокурора для дачи заключения.

Разрешая спор вопреки заключению прокурора об обоснованности заявленного иска, суд пришел к выводу о правомерности заключения с истцом срочного трудового договора как с поступающим на работу пенсионером. Подписывая такой договор, работник знал о временном характере трудовых отношений. Поэтому суд принял решение об отказе в удовлетворении иска.

Отстаивая трудовые права тюменца, прокурор Ленинского округа г.Тюмени обжаловал решение суда в апелляционном порядке, однако в удовлетворении представления было отказано.

Тогда прокурор Тюменской области обратился в суд кассационной инстанции с представлением об отмене состоявшегося по делу апелляционного определения Тюменского областного суда, которое было удовлетворено.

В связи с наличием трудового стажа по осуществлению медицинской деятельности 50-летнему врачу была назначена страховая пенсия независимо от его возраста.

Получатель льготной пенсии не относится к категории лиц, с которыми законом допускается заключение срочного трудового договора, следовательно, заключенный с ним трудовой договор является бессрочным, и увольнение работника было незаконным.

По результатам нового апелляционного рассмотрения дела Тюменский областной суд отменил решение суда первой инстанции и восстановил работника на работе [93].

Наиболее распространенные нарушения в области трудовых отношений являются:

- полная или частичная невыплата заработной платы;
- в сфере безопасности и охраны труда работников;
- нарушения при заключении, изменении и прекращении трудового договора;
- нарушения в области режима труда и отдыха;

- нарушения требований законодательства при использовании иностранной рабочей силы;

Выявить нарушения прав работников прокурору в ходе проведения общенадзорной проверки позволяет высококвалифицированное и грамотное использование полномочий, которые предоставлены ему законом. Для достижения обозначенной цели прокурор вправе знакомиться с необходимыми документами и материалами, информацией иного рода.

Значительное количество необходимых прокурору сведений зачастую содержится в организационно-распорядительных и других внутренних документах работодателя. Прежде всего такая документация представлена личными делами сотрудников, которые включают подборку документов по каждому конкретному работнику организации (личные карточки, заключенный трудовой договор, различные приказы, сопровождающие осуществление работником его трудовой деятельности и др.). Сведения о каждом работнике подлежат занесению в личную карточку установленного образца.

В случае выявления нарушений законодательства при подведении итогов проверки, прокурор решает вопрос об избрании мер реагирования с целью устранения таковых.

Так, Прокуратура Правобережного района г. Липецка провела проверку по коллективному обращению работников ООО «Электросвязь» по вопросу нарушения сроков выплаты им заработной платы.

Решением Арбитражного суда Липецкой области общество признано несостоятельным (банкротом). При этом перед 189 работниками предприятия оставалась задолженность по заработной плате в размере более 6 млн рублей. В этой связи по инициативе прокуратуры области конкурсным управляющим было взыскано свыше 3 млн рублей дебиторской задолженности.

Ранее в результате принятых мер прокурорского реагирования в отношении генерального директора общества было возбуждено уголовное дело по ст. 145.1 УК РФ (невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и



иных выплат). Ход расследования по нему находится на контроле прокуратуры области.

В настоящее время оставшаяся у предприятия задолженность в размере более 6 млн рублей погашена в полном объеме [94].

Например, Чусовской городской прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью "Меша Бек" о возложении обязанности устранить нарушения трудового законодательства, в срок до 01.04.2022 организовать санитарно-бытовое помещение, помещение для приема пищи, помещение для оказания медицинской помощи, комнату для отдыха в рабочее время и психологической разгрузки в здании по адресу: «адрес» оборудовать комнату приема пищи умывальником, стационарным кипятильником, электрической плитой, холодильником.

Из искового заявления следует, что Чусовской городской прокуратурой проведена проверка исполнения требований федерального законодательства ООО "Меша Бек", осуществляющего деятельность: лесозаготовка, предоставление услуг по пропитке древесины, распиловка и строгание древесины и другие виды деятельности по адресу: «адрес». В рамках проверки совместно со специалистом Государственной инспекции труда в Пермском крае «дата» осуществлен выезд на объект, выявлены нарушения требований трудового законодательства, в том числе установлено, что работодателем для работников не организованы санитарно-бытовые помещения, помещения для приема пищи, помещения для оказания медицинской помощи, комнаты для отдыха в рабочее время и психологической разгрузки. В связи с изложенным прокурором «дата» в адрес генерального директора ООО "Меша Бек" внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства. Выявленные нарушения до настоящего времени не устранены. Необеспечение работодателем безопасных условий и охраны труда ставит под угрозу жизнь и здоровье работников организации.

Суд обязал Общество с ограниченной ответственностью "Меша Бек" в срок до 01.04.2022 организовать санитарно-бытовое помещение, помещение для приема пищи, помещение для оказания медицинской помощи, комнату для отдыха в рабочее время и психологической разгрузки в здании по адресу: адрес оборудовать комнату приема пищи умывальником, стационарным кипятильником, электрической плитой, холодильником [78].

Работа органов прокуратуры по прокурорскому надзору за соблюдением трудового законодательства является достаточно эффективной в каждом субъекте Российской Федерации. На сегодняшний день такой вид надзора осуществляется продуктивно несмотря на некоторые пробелы в федеральном законодательстве. На работников прокуратуры возлагается огромный объем работы, особенно при надзоре за соблюдением трудового законодательства. Однако с полной уверенностью, проанализировав имеющуюся статистику и практику, стоит отметить, что органы прокуратуры справляются с задачами, поставленными перед ними в сфере прокурорского надзора за соблюдением трудового законодательства.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Сформировавшаяся в России на сегодняшний день система прокуратуры была испытана временем, что указывает на ее способность при отсутствии значительных структурных изменений и дальше осуществлять выполнение функции важнейшего гаранта правопорядка и законности. То же самое с уверенностью можно утверждать и относительно деятельности прокурора, осуществляемой в ходе соблюдения трудового законодательства РФ.

Прокурорский надзор играет огромную роль в сфере трудовых правоотношений, являясь частью государственного контроля и надзора за исполнением трудового законодательства. Такой прокурорский надзор представляет собой комплексный институт, который априори не может регулироваться одним законом. Именно поэтому его регламентация осуществляется на уровне международных договоров, федерального законодательства, а также нормативными актами, содержащими нормы трудового права и подзаконными нормативными актами. Это является достаточными трудностями ввиду того, что в каждой отрасли права существует свои нормы права и терминология. Законодателю следовало бы ввести отдельную главу, которая бы была посвящена государственному контролю и надзору за исполнением трудового законодательства.

Хочется отметить, что Законом о прокуратуре прокурору предоставляется весьма широкий спектр полномочий, а также средств реагирования при осуществлении надзора за исполнением законодательства о труде. В настоящее время имеется ряд несоответствий сегодняшнему состоянию прокурорского надзора за соблюдением трудового законодательства. Часть пробелов пока еще устраняется приказами, указаниями, распоряжениями, положениями и инструкциями Генерального прокурора, а также судебной практикой. Однако в скоро будущем Федеральный закон «О прокуратуре РФ» будет требовать введения новшеств. Наличие огромного массива подзаконных актов, фактически заменяющих закон, является неприемлемым для правового государства.

По нашему мнению, предмет надзора за соблюдением трудового законодательства, включает в себя единство таких обязательных направлений как:

– соблюдение Конституции РФ и исполнение законов в трудовой сфере, нормативных актов федеральными органами исполнительной власти, представительными и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами контроля и их должностными лицами, органами управления, руководителями некоммерческих и коммерческих организаций, а также физическими лицами, являющимися индивидуальными предпринимателями;

– соответствие нормативных актов, изданных указанными выше органами и их должностными лицами, законам и иным нормативно-правовым актам о труде (принятым высшими органами государственной власти, предусматривающим механизмы исполнения закона);

– соблюдение вышеуказанными органами и их должностными лицами прав граждан в социально-трудовой сфере.

В завершение нашего исследования хотелось бы подвести итог проделанной работе и отметить, что, на наш взгляд, цель, выраженная в изучении различных аспектов деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан, достигнута поскольку нами были решены основные задачи, сделаны следующие выводы:

1. За 300-летнюю историю системы прокуратуры в России пережила множественные преобразования и изменения. Нельзя говорить о прокуратуре, как органе исполнительной власти, так как ограничение ее в полномочиях недопустимо. Напротив, их необходимо расширять. Функции прокуратуры должны быть построены таким образом, что вся система не была лично заинтересована в результатах работы деятельности субъектов надзора, интерес должен заключаться лишь в пресечение нарушения закона.

2. Рассмотрены в иерархическом порядке источники и правовые основы деятельности органов прокуратуры при осуществлении своих

полномочий в целях защиты трудовых прав граждан. Несмотря на достаточно обширный перечень нормативно-правовых актов до настоящего времени еще существуют пробелы в трудовом законодательстве, некоторые из которых освещены в настоящей работе.

3. Предложены изменения законодательства в части проведения прокурорской проверки, а именно закрепить в специальной норме закона поводы и основания для проведения прокурорской проверки; определить в Законе о прокуратуре перечень всех проверочных мероприятий прокурора; законодательно регламентировать права, обязанности, а также ответственность специалистов и экспертов, привлекаемых из других государственных органов для оказания помощи при проведении прокурорской проверки; закрепить нормы о правах и обязанностях лиц, в отношении которых прокурором проводится проверка.

4. Предложены изменения, которые необходимо внести в раздел 3 Закона о прокуратуре, касающегося актов прокурорского реагирования с целью устранения пробелов в праве при осуществлении прокурорской проверки в области защиты трудовых прав граждан и повышения воздействия актов прокурорского реагирования на субъекты контроля.

5. Проанализировав имеющуюся статистику и практику, стоит отметить, что органы прокуратуры справляются с задачами, поставленными перед ними в сфере прокурорского надзора за соблюдением трудового законодательства.

6. Прокурорский надзор за соблюдением трудового законодательства, должен разрабатываться, основываясь на наиболее распространенных и опасных нарушениях в трудовой сфере. При этом, необходимо учитывать то, что методика надзора не является статичной, она постоянно претерпевает изменения, находящиеся в прямой зависимости от условий, преобладающих на рынке труда, от законодательства о труде, от социальной практики, от необходимости активации борьбы с конкретными видами трудовых нарушений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативно-правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // СПС КонсультантПлюс URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_382541/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382541/).
3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/).
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021) // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/).
5. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 04.11.2022) // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/).
6. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/).
7. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/).
8. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_262/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/)

9. Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О международных договорах Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7258/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7258/).

10. Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 08.03.2022) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" // СПС КонсультантПлюс. URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83079/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/).

11. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 07.03.2017 N 27-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_213707/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213707/).

12. Федеральный закон "О коммерческой тайне" от 29.07.2004 N 98-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/).

13. Федеральный закон "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях" от 08.12.2020 N 407-ФЗ // СПС КонсультантПлюс URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_370070/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370070/)

14. Указ Президента РФ от 20.04.2021 N 229 "О юбилейной медали "300 лет прокуратуре России" // СПС КонсультантПлюс URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_382541/8736b220f1851ca2ad147fe3faa34a3a6889bfaf/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382541/8736b220f1851ca2ad147fe3faa34a3a6889bfaf/).

15. Указ Президента РФ от 10.03.1994 № 458 «Об ответственности за нарушения трудовых прав граждан» // СПС КонсультантПлюс URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3259/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3259/).

16. Указ Президиума ВС СССР от 16.06.1987 N 7188-XI "О внесении изменений и дополнений в Закон СССР "О прокуратуре СССР"// ЭПС «Система ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/12141652/>.

17. Постановление Правительства РФ от 06.02.2010 N 63 (ред. от 29.10.2022) "Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне" // СПС КонсультантПлюс URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_97474/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97474/).

18. Постановление Правительства РФ от 21.07.2021 N 1230 (ред. от 27.01.2022) "Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права" // // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=8957#ErlcBN TkLxkI2P0J2>.

19. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 02.08.2022) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина"// СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_75181/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75181/).

20. Приказ Генпрокуратуры России от 17.03.2017 N 172 "О некоторых вопросах организации прокурорского надзора в связи с принятием Федерального закона от 07.03.2017 N 27-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_214756/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214756/)

21. Приказ Генерального Прокурора РФ от 15.03.2019 №196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» // Официальный портал Генеральной Прокуратуры Российской Федерации URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents/normative-act?item=4766025>.

22. Указание Генпрокуратуры РФ от 06.07.1999 N 39/7 (с изм. от 16.10.2000) "О применении предостережения о недопустимости нарушения



закона" // "Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры РФ", том 1, М., 2004.

23. Указ о должности генерал-прокурора от 12 (23) января 1722 // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/genprok.htm>.

24. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 N 2 "О суде" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4476#UtTBWMTwQchCkJkK>.

#### Научная литература

25. Андриченко Л.В. Проблемы судебной защиты социальных прав граждан Российской Федерации // Журнал российского права. 2016. N 9. С. 5 - 17.

26. Алпысов Н.С. Актуальные вопросы защиты трудовых прав граждан // Мир закона. 3-4 (227-228). 2021. С. 3-10.

27. Богачев В.Н., Абашева Н.С. Совершенствование системы защиты трудовых прав граждан в системе экономической безопасности государства // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. серия: экономические науки. 2 (28). 2021. С. 21-32.

28. Борецкий Е.И. Проблемы прокурорского надзора при проведении проверок юридических лиц и предпринимателей // Новеллы права, экономики и управления 2021: Сборник научных трудов по материалам VI международной научно-практической конференции. 2021. С. 259-262.

29. Винокуров А.Ю. К вопросу о классификации надзорных полномочий прокурора // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука практика, тенденции. – 2010. – № 3. – С. 274-281.

30. Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор: Учебник / Ю.Е. Винокуров Ю.Е. и др.; Под общ.ред. Ю.Е. Винокурова. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Высшее образование, 2015. — 460 с.

31. Галиев Ф.Ф. Представление прокурора как форма реагирования на нарушение закона // Правовое государство: теория и практика. 2017. № 1 (31). С. 79-83.
32. Демьяненко М.А. Особенности абсолютизма как формы государственного правления и развития правовой системы в период властвования императрицы Анна Иоановны // дис. кандид.юрид.наук. Краснодар 2013.
33. Ергашев Е.Р. К вопросу о правовых средствах прокурор, участвующего в рассмотрении судами гражданский и арбитражных дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 7. С. 30-32.
34. Ершова Е.Г. Международные и конституционно-правовые механизмы защиты трудовых прав граждан // Вестник современных исследований. 4.2 (19). 2018. С. 597-600.
35. Иголина Н.А., Бессарабов В.Г., Викторов И.С., Буренина О.В. К вопросу о критериях и показателях эффективности прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. N 8. С. 47 - 53.
36. Кирилловых А.А. К истории развития правового статуса советской прокуратуры // История государства и права. 2019. № 24. С. 31 – 37.
37. Козусева О.А. Пути совершенствования правового регулирования проведения прокурорской проверки // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. № 2 (70). 2019. С. 130-133.
38. Коршунова О.Н. Методика и тактика проведения прокурорской проверки: учеб. пособие / [под ред. О.Н. Коршуновой]; С.-Петербург. юрид. ин-т (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. СПб., 2014. С. 4-5.
39. Коршунова О.Н. Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики: монография (Коршунова О.Н., Лавров В.В., Никитин Е.Л., Головки И.И., Кулик Н.В., Исламова Э.Р., Плугарь Д.М., Дытченко Г.В., Коряченцова С.И., Кустов М.Н., Васильева А.В., Левченко О.А., Мельникова

М.Б., Рубцова О.Н., Стеля В.А., Талья Е.А.) («Русайнс», 2019) — Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

40. Лемехов С.В. К вопросу об особенностях принесения протеста прокурором в сфере защиты трудовых прав граждан // Университета прокуратуры Российской Федерации, Россия, Санкт-Петербург. № 20. 2022. С. 540-549.

41. Липендин В.И. Актуальные проблемы протеста прокурора // Юридическая наука и практика: взгляд молодых. – 2018. – С. 120-122.

42. Ломовский В.Д. Прокурорская проверка исполнения законов: учеб. пособие. Тверь, 1993. С. 7.

43. Максименко В.В. Представление прокурора как акт реагирования на нарушение закона // Вестник Пензенского государственного университета. 4 (24). 2018. С. 36-39.

44. Мурзич Ю.И., Пономаренко А.В. Способы защиты трудовых прав граждан // Актуальные проблемы науки и практики. 1. 2021. С. 24-27.

45. Никитин Е.Л., Дытченко Г.В. Прокурорский надзор за законностью проведения и документирования оперативно-розыскных мероприятий. Учебное пособие. - Спб.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. 22 с.

46. Никитин Е.Л., Кустов М.Н. Типичные нарушения законодательства об оплате труда, выявляемые органами прокуратуры //Трудовое право в России и за рубежом. – 2019. – №. 3. – С. 38-41.

47. Сабельфельд Т.Ю. Прокурорский надзор за исполнением трудового законодательства в Российской Федерации: монография/ Новосиб. гос. аграр. ун-т; сост.: Т.Ю. Сабельфельд. - Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2014. 224 с.

48. Сафонова Т.Ю. К вопросу о месте и роли прокуратуры в современном российском государстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. №2. С. 96-97.

49. Севрюк К.С. О порядке объявления предостережения прокурора о недопустимости нарушения закона // Студенческие научные исследования:

сборник статей X Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 155-157.

50. Семенов В.М. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / под ред. В.М. Семенова и В.А. Байдукова. М: Норма, 2008. С. 139.

51. Стрельников В.В. Прокурорские проверки законности увольнения и расторжения трудового договора // Гражданин и право № 4. 2017. С. 27-44.

52. Субанова Н.В. Проверка прокурором исполнения законов: пособие / [под общ. ред. Н.В. Субановой]; Ген. прокуратура РФ; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. - Москва, 2015.

53. Субанова Н.В. Теоретические и организационные основы прокурорской проверки: монография / [Н.Д. Бут и др.]; под общ. ред. Н.В. Субановой; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2016. С. 13-14.

54. Сурхаева Д.М. Протест как акт прокурорского реагирования за исполнение административного законодательства // Теория и практика современной юриспруденции. – 2020. – С. 199-200.

55. Тризно Н.И. Прокурорский надзор в сфере соблюдения трудовых прав граждан. Методическое обеспечение // Кадровик. Трудовое право для кадровика. - 2015. - № 10. - С.54-60.

56. Турбанов Г. А. Конституционно-правовой статус прокуратуры Российской Федерации: законодательная характеристика / Молодежь и XXI век - 2022: Материалы 12-й Международной молодежной научной конференции. 2022. – С. 183-186

57. Филипенко С.В. Проблемы подготовки и реализации протеста прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов // Российский юридический журнал. – 2014. – № 3(96). – С. 128-133.

58. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1902. Т. 1. С. 486-488.

59. Фридинский С.Н. Военная прокуратура в России: 145 лет на службе Отечеству и Закону // Прокурор. 2017. N 4. С. 81 – 90.

60. Шадрин И.А. Роль органов прокуратуры в защите трудовых прав граждан // Ученые записки крымского федерального университета В.И. Вернадского. юридические науки. 5 (71). № 1. 2019. С. 215-224.

61. Шемелин Ф.В. Особенности прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан // Актуальные вопросы цивилистики. – 2019. – С. 298-303.

62. Яковлева О.Н. Министр юстиции и генерал-прокурор Российской империи: единый организационно-правовой институт в сфере надзора за законностью // История государства и права. 2013 № 23. С. 26-32.

#### Материалы практики

63. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 2-П "По делу о толковании статей 71 (пункт "г"), 76 (часть 1) и 112 (часть 1) Конституции Российской Федерации" // URL: <http://www.constitution.ru/decisions/80063/80063.htm>.

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013) "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44722/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44722/).

65. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 N 3-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана" // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_26325/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26325/).

66. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений "Агора", межрегиональной общественной организации "Правозащитный центр "Мемориал", международной

общественной организации "Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество "Мемориал", региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам "Гражданское содействие", автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг "Забайкальский правозащитный центр", регионального общественного фонда "Международный стандарт" в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной" // URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137857/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137857/).

67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 297, 31.12.2006.

68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 45 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права" // URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_404665/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404665/).

69. Решение от 16 февраля 2022 г. по делу № 2-234/2022 Шилкинского районного суда (Забайкальский край) // URL:  
<https://sudact.ru/regular/doc/uI6cCpkdGgb4> (Дата обращения: 09.11.2022 г.).

70. Решение от 9 ноября 2020 г. по делу № 5-1539/2020 Белореченского районного суда (Краснодарский край) // URL:  
<https://sudact.ru/regular/doc/9iiUfXC5h5L0> (Дата обращения: 09.11.2022 г.).

71. Решение от 24 марта 2021 г. по делу № 2-153/2021 Шалинского районного суда (Свердловская область) // URL:  
<https://sudact.ru/regular/doc/y02Tlnb9ZXLK> (Дата обращения: 09.11.2022 г.).

72. Постановление по делу № 5-1/2020 (5-4968/2019) Мирового судьи судебного участка № 7 Центрального судебного района города Тюмени //

[URL:http://cen7.tyum.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=cs&case\\_id=27529550&delo\\_id=1500001](http://cen7.tyum.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=27529550&delo_id=1500001) (Дата обращения: 07.11.2022 г.).

73. Решение от 6 июля 2020 г. по делу № 2-3093/2020 Центрального районного суда г. Тюмени // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NCdKaXkwKV1P> (Дата обращения: 03.10.2022 г.).

74. Решение от 28 мая 2020 г. по делу № 2-3324/2020 Ленинского районного суда г. Тюмени // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/m6giih6RzHNO> (Дата обращения: 03.10.2022 г.).

75. Решение от 16 июля 2020 г. по делу № 2-4063/2020 Центрального районного суда г. Тюмени // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C74YThYuhPWN> (Дата обращения: 08.11.2022 г.).

76. Решение от 17 ноября 2021 г. по делу № 2-649/2021 Чунского районного суда (Иркутская область) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yxzEOT7O0CQ9>.

77. Решение от 29 ноября 2021 г. по делу № 2-1711/2021 Чусовского городского суда (Пермский край) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FZrNNasDOVVO> (Дата обращения 10.11.2022 г.).

78. Решение от 17 февраля 2022 г. по делу № 2-256/2022 Чусовского городского суда (Пермский край) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4epBGuNF4oHK> (Дата обращения: 11.11.2022 г.).

#### Электронный ресурс

79. Официальный правовой сайт компании «КонсультантПлюс» // URL: <http://www.consultant.ru>.

80. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации // URL: <https://genproc.gov.ru/>.

81. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72).

82. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_72/mass-media/news?item=76246125](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_72/mass-media/news?item=76246125) (Дата обращения: 12.09.2022 г.).

83. Официальный сайт RusNews // URL: <https://rusnews.online/po-rezyltatam-prokyrorskoi-proverki-rabotnikam-proizvedena-doplata-za-tyshe/> (Дата обращения: 12.09.2022 г.).

84. Официальный сайт Государственной инспекции труда в Тюменской области. Показатели деятельности государственной инспекции труда в Тюменской области // URL: [https://git72.rostrud.gov.ru/osnov/pokazateli\\_deyatelnosti\\_gosudarstvennoy\\_inspektii\\_truda\\_v\\_tyumenskoj\\_oblasti/](https://git72.rostrud.gov.ru/osnov/pokazateli_deyatelnosti_gosudarstvennoy_inspektii_truda_v_tyumenskoj_oblasti/) (Дата обращения: 14.09.2022 г.).

85. Официальный сайт Управления Генеральной прокуратуры РФ по Уральскому Федеральному округу: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_urfo](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_urfo) (Дата обращения: 20.09.2022 г.).

86. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Ведомственная статистика. Ведомственная статистика // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_72/activity/statistics](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_72/activity/statistics) (Дата обращения: 22.09.2022 г.).

87. Официальный сайт Прокуратуры Краснодарского края: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_23/mass-media/news?item=58559171](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_23/mass-media/news?item=58559171) (Дата обращения: 22.09.2022 г.).

88. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72/mass-media/news/archive?item=77074791](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72/mass-media/news/archive?item=77074791) (Дата обращения: 12.09.2022 г.).

89. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72/mass-media/news/archive?item=64413832](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72/mass-media/news/archive?item=64413832) (Дата обращения: 12.09.2022 г.).

90. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Результаты деятельности органов прокуратуры РФ // URL:



[https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72/activity/statistics/office/result](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72/activity/statistics/office/result) (Дата обращения: 12.09.2022 г.).

91. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72/mass-media/news/archive?item=45493693](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72/mass-media/news/archive?item=45493693) (Дата обращения: 12.09.2022 г.).

92. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72/mass-media/news/archive?item=77807485](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72/mass-media/news/archive?item=77807485) (Дата обращения: 15.09.2022 г.).

93. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области: Новости // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72/mass-media/news/archive?item=72766683](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72/mass-media/news/archive?item=72766683) (Дата обращения: 15.09.2022 г.).

94. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Новости // URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=72087502> (Дата обращения: 17.09.2022 г.).