

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Магистрант Достойнова Марина Валерьевна

Институт Юридический институт им. М. М. Сперанского

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Тема магистерской диссертации

«Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда
здоровью по российскому и зарубежному законодательству»

Руководитель магистерской
диссертации



(подпись)

Климова Ю.Н.

(ФИО)

Студент _____

(подпись)

Достойнова М.В.

(ФИО)

**Допустить магистерскую диссертацию к защите в государственной экзаменационной
комиссии**

Заведующий кафедрой _____

(подпись)

Дядькин О.Н.

(ФИО)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой _____

« ____ » _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ
(МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ)

Магистранту Достойновой Марине Валерьевне

1. Тема магистерской диссертации «Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по российскому и зарубежному законодательству» утверждена приказом по университету № 605/4 от 31 октября 2016 года
2. Срок сдачи студентом законченной магистерской диссертации _____
3. Исходные данные к магистерской диссертации Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ; Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; Борзенков Г.Н. Как применять ч. 4 ст. 111 УК РФ // Уголовное право. – 2009. - № 5; Галюкова М.И. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Уголовное право. – 2008. - № 1; Мирзаметова А.М. Роль суда и прокуратуры в профилактике преступлений в виде причинения вреда здоровью // Российский судья. – 2011. - № 9; Титов Б.Н. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: субъективные признаки преступления // Журнал российского права. – 2011. - № 12.
4. Содержание пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов)
 - определить теоретико-прикладное значение сравнительно-правовых исследований в области уголовного права;
 - дать определение тяжкого вреда здоровью в уголовном праве России и в зарубежном уголовном праве;

- изучить основания уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью по российскому уголовному праву и проблемы квалификации;
- исследовать основания ответственности в странах романо-германской правовой системы;
- рассмотреть основания ответственности в странах англо-саксонской правовой системы;
- раскрыть санкции и проблемы назначения и исполнения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по законодательству РФ;
- изучить систему наказаний по уголовному зарубежному законодательству применяемых к преступлениям, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью;
- внести предложения по совершенствованию уголовно правового механизма предупреждения причинения тяжкого вреда здоровью.

5. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов проекта)

Дата выдачи задания 31 октября 2016 года

Руководитель



(подпись)

Климова Ю.Н.

(ФИО)

Задание принял к исполнению _____

(подпись студента)

Достойнова М.В.

(ФИО)

Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по российскому и зарубежному законодательству

М.В. Достойнова (магистрант),

Научный руководитель: *Ю.Н. Климова* (к.ю.н., доцент)

Ключевые слова – вред здоровью, тяжкий вред, наказание, уголовное право, зарубежный опыт.

Аннотация – в работе дается научно обоснованная интерпретация тяжкого вреда здоровью как юридической категории. Автор исследует субъективные и объективные признаки состава преступления, который предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Приводится концептуальная выработка критериев отграничения этого состава преступления от смежных составов. Формулируются направления по совершенствованию уголовного закона, который предусматривает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. Исследуется опыт зарубежных стран по исследуемому вопросу с целью применения передового опыта в российской действительности.

Criminal liability for intentional causing heavy harm to health by the Russian and foreign legislation

M. V. Dostoynova (Master student)

The studies supervisor: *J. N. Klimova* (*K. Yu.N.*, *associate Professor*)

Keywords - harm to health, heavy harm, punishment, criminal law, foreign experience

Abstract – in work evidence-based interpretation of heavy harm to health as legal category is given. The author researches subjective and objective signs of an actus reus which provides criminal liability for intentional causing heavy harm to health. Conceptual development of criteria of an otgranicheniye of this actus reus from adjacent structures is given. The directions on enhancement of the penal statute which provides responsibility for causing heavy harm to health are formulated. Experiment of foreign countries on the researched question for the purpose of use of the best practices in the Russian reality is researched.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ	14
1.1. Теоретико-прикладное значение сравнительно- правовых исследований в сфере уголовного права	14
1.2. Определение тяжкого вреда здоровью в уголовном праве России	23
1.3. Определение тяжкого вреда здоровью в зарубежном уголовном праве	28
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТЯЖКИЙ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ: СРАВНИТЕЛЬНО- ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	37
2.1. Основания уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью по российскому уголовному праву и проблемы квалификации	37
2.2. Основания ответственности в странах романо-германской правовой системы.....	42
2.3. Основания ответственности в странах англо-саксонской правовой системы	50
ГЛАВА 3. САНКЦИИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ И ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	58
3.1. Санкции и проблемы назначения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по законодательству Российской Федерации.....	58
3.2. Система наказаний по уголовному зарубежному законодательству применяемых к преступлениям, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью	68
3.3. Предложения по совершенствованию уголовно - правового механизма предупреждения причинения тяжкого вреда здоровью	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	92

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена надобностью научно обоснованного толкования тяжкого вреда здоровью как правовой конструкции, научно-теоретического анализа субъективных и объективных признаков состава преступления, которым предусмотрена уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, выработки критериев, способствующих отграничению этого состава преступления от прочих смежных составов, а также, определения ориентиров для усовершенствования уголовного закона, который предусматривает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью, рассмотрев также и опыт зарубежных стран в установлении уголовной ответственности за данное преступление.

Одним из основных прав человека выступает его право на здоровье. Причинение тяжкого вреда здоровью человека является довольно распространенным преступлением, занимающим значительную долю общей статистики причинения вреда здоровью людей. Данное преступление является тяжким преступлением, квалифицированные составы преступления являются особо тяжкими. Доля умышленного причинения тяжкого вреда здоровью составляет почти 25 процентов среди преступлений против здоровья. Помимо этого, на протяжении нескольких лет, невзирая на определенные колебания, число зарегистрированных преступлений данной категории остается неизменно высоким, составляя в 2016 году 64414 преступления.¹ Большая часть лиц, которые совершили умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, была осуждена за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств (56 процентов) и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (39 процентов).

Обострение социальной и экономической ситуации в обществе привело к росту совершения преступлений указанной группы при наличии корыстного

¹ Официальный сайт МВД РФ. [Электронный источник. URL: <https://мвд.рф>]

мотива. Также необходимо отметить, что стремительное развитие такой отрасли медицины, как трансплантология, существенно способствовало возникновению такого явления как изъятие у человека различных тканей, не приводящее к его смерти, с целью их дальнейшего использования в медицинских целях путем трансплантации иным лицам и извлечения выгоды. При учете данных обстоятельств в УК РФ впервые установлена ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по найму и в целях использования тканей либо органов потерпевшего.

Актуальность теоретического исследования обусловлена развитием уголовно-правовой науки, современными потребностями судебной и следственной практики, которая связана с установлением и детальным анализом уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Вызывает существенные трудности также квалификация содеянного в зависимости от установления направленности и характера умысла мотивов, субъекта, способа его совершения и прочих признаков состава преступления.

Целью исследования выступает анализ актуальности действующего российского уголовного законодательства, регулирующего ответственность за причинение вреда здоровью, с учетом опыта зарубежного уголовного права.

Для реализации указанной цели были сформулированы следующие задачи:

- определить теоретико-прикладное значение сравнительно-правовых исследований в области уголовного права;
- дать определение тяжкого вреда здоровью в уголовном праве России и в зарубежном уголовном праве;
- изучить основания уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью по российскому уголовному праву и проблемы квалификации;
- исследовать основания ответственности в странах романо-германской правовой системы;
- рассмотреть основания ответственности в странах англо-саксонской правовой системы;

– раскрыть санкции и проблемы назначения и исполнения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по законодательству РФ;

– изучить систему наказаний по уголовному зарубежному законодательству применяемых к преступлениям, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью;

– внести предложения по совершенствованию уголовно правового механизма предупреждения причинения тяжкого вреда здоровью.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе преступного посягательства, заключающегося в причинении тяжкого вреда здоровью по законодательству РФ и зарубежных стран.

Предметом исследования выступает уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, в РФ и зарубежных странах, а также практика его применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (исторический, диалектический, системный подход и комплексный анализ), и частнонаучные правовые методы (формально-юридический и сравнительно-правовой).

Теоретическую основу данного исследования составили работы таких ученых как: В.И. Абрамова², Е.В. Безручко³, Г.Н. Борзенкова⁴, С.В. Бородина⁵, С.А. Быстрова⁶, Н.И. Ветрова⁷, И.В. Винокурова⁸, Н.Г. Кадников⁹ и др.

² Абрамов В.И. Правовая политика современного Российского государства в области защиты прав детей // Государство и право. 2014. № 8. С. 80.

³ Безручко Е.В. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью: Диссертация кандидата юридических наук. – г. Ростов-на-Дону, 2011 год, С. 78.

⁴ Борзенков Г. Н. Как применять ч. 4 ст. 111 УК РФ // Уголовное право. 2009. N 5. С. 14 - 20.

⁵ Бородин С.В. Квалификация преступлений против жизни. М., 2010. Глава 6, п. 2В.

⁶ Быстров С.А. Ответственность за причинение вреда здоровью при необходимой обороне // Российский следователь. 2011 год. № 3.

⁷ Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть: Учебник. М., 2011. С. 103.

⁸ Винокуров И.В. Судебная медицина: Учебник. М., 2011.

⁹ Кадников Н.Г. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. - М.: Наука, 2012.

Нормативно-правовая основа исследования: Конституция РФ¹⁰, федеральные законы РФ: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (редакция от 19 декабря 2016 года) (далее УК РФ)¹¹, Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ (редакция от 3 июля 2016 года) «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2017 года), Федеральный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ».

Эмпирическую базу составили материалы 5 уголовных дела о преступлениях против жизни и здоровья, совершенных в период с 1998 по 2016 год во Владимирской области, а та же Постановления Пленумов Верховного суда РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Редакцию части 1 статьи 111 УК РФ изменить следующим образом: «Причинение тяжкого вреда здоровью умышленно, т.е. совершение опасного для жизни человека деяния, либо результатом которого стало потеря органа либо утраты органом своих функции, в том числе потерю речи, зрения, слуха, либо повлекшего заболевание токсикоманией либо наркоманией, или повлекшую за собой стойкую значительную утрату общей трудоспособности не менее чем на треть».

2. Также считаем целесообразным дополнение главы 16 УК РФ статьей 111.1, в которой бы присутствовало следующее: «Причинение вреда здоровью умышленно, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, которые указаны в ст. 111 настоящего Кодекса, однако заведомо для виновного повлекшего полную потерю профессиональной трудоспособности, либо последствием которого стало психическое расстройство, прерывание у потерпевшей беременности, находящейся заведомо для виновного в указанном состоянии, либо проявившееся в неизгладимом обезображивании тела и (либо) лица, - влечет за собой лишения свободы сроком от 2 до 8 лет.»

3. Содержание некоторых квалифицирующие признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью также требует корректировки:

¹⁰ <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201408010002>

¹¹ <http://pravo.garant.ru/document?id=10008000&byPara=1&sub=26654339>

а) Так, определение термина «особая жестокость» включает в себя совокупность следующих признаков: мучение, издевательство и садизм и, в этой связи мы полагаем необходимым убрать ссылку на указанные понятия из пункта «и» части 1 статьи 63 и пункта «б» части 2 статьи 111 УК РФ.

Помимо этого, на наш взгляд, признак «особая жестокость», соединенный с признаком в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, в пункте «б» части 2 статьи 111 и пункте «в» части 2 статьи 112 УК РФ, оформить в отдельное квалифицирующее обстоятельство, так как особая жестокость говорит о том, каким способом было совершено преступление, а посягательство, совершенное в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии, о чем было известно виновному заранее, - характеризует особое состояние потерпевшего (психическое или физическое).

б) В некоторых уголовных кодексах зарубежных государств предусмотрена более серьезная уголовная ответственность за причинение здоровью тяжкого вреда умышленно (иными словами, тяжкие телесные повреждения), если они были совершены по мотиву социальной ненависти и из корыстных побуждений. Представляется, что данная позиция оправдана вполне и в российском законодательстве ее также следовало учесть. Это обусловлено тем что, во-первых, вопросы социальной ненависти не менее актуальны для России, нежели расовая и национальная неприязнь. Разделение общества на бедных и богатых может быть поводом для обоюдных чувств злобы и вражды. Итогом этого и является посягательство, влекущее вред здоровью.

Также, думается, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по найму нужно отграничивать от посягательства из корыстных побуждений. По той причине, что в первом случае (при найме), корыстный мотив выражается в получении выгоды не со стороны потерпевшего, а от соучастника преступления – заказчика.

В данной связи, считаем целесообразным пункт «г» части 2 статьи 111 УК после слов «по найму» дополнить словами «либо из корыстных побуждений», а

пункт «е» части 2 статьи 111 УК после слов «по мотиву» дополнить словами «социальной ненависти».

4. Трансплантология в наши дни без устали развивается, и данная позитивная тенденция имеет и «обратную сторону медали». В связи с данным прогрессом, развивается и незаконная купля-продажа органов и тканей человека. Общественную опасность данное явление представляет в том, что лицо, заранее не осведомленное о незаконном изъятии органа у потерпевшего и причинении тем самым ему тяжкого вреда здоровью, осуществляет покупку или сбыт данного органа.

В данной связи мы выносим предложение по дополнению главы 16 УК статьей 120.1 «Приобретение либо сбыт органов и (либо) тканей человека, заведомо добытых преступным путем» следующего содержания:

1.Заранее необещанные приобретение либо сбыт органов и (либо) тканей человека, заведомо добытых преступным путем, -...

2. Те же деяния, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;
- б) лицом с использованием своего служебного положения...».

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования нашли отражение в публикациях автора:
1)Доказывание в уголовном судопроизводстве / М. В. Достойнова / Доклады и выступления на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы публичного права». 16 декабря 2016. Вып. 5. ФГБОУ ВПО Владимирский государственный университет.- Владимир.- Собор. 2016. – С. 150-153; 2) Основания для уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью / М. В. Достойнова // Современное общество и власть.URL: <https://gmanagement.ru/index.php/ru/archiv/4-2016r-osnovaniya-dlya-ugolovnoy-otvetstvenn/>. Дата обращения 21.01.2017.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ

1.1. Теоретико-прикладное значение и принципы сравнительно- правовых исследований в сфере уголовного прав

Исследование институтов уголовного права зарубежных стран в условиях расширения международных связей как никогда востребовано, а потому включение дисциплины «Сравнительное уголовное право» в число обязательных дисциплин для изучения магистрами уголовно-правовой специальности вполне объяснимо и понятно. По мнению известного американского компаративиста Кристофера Осакве, в мире, в котором все выступает взаимосвязанным и истинная природа любого феномена познается только лишь в его соотношении с другими, мыслить без сравнения немислимо. В юриспруденции данная аксиома становится закономерностью¹².

Действительно, взгляд на собственное уголовное законодательство через призму зарубежного опыта позволяет четче увидеть существующие погрешности и пробелы в нем либо, напротив, по достоинству оценить передовые отечественные уголовно-правовые институты, которые следовало бы взять на вооружение зарубежным законодателям. Иными словами, подобное сравнение дает возможность не только лишь познакомиться с зарубежным уголовным законодательством, но и лучше узнать отечественное уголовное законодательство и совершенствовать его. Критический взгляд на собственное и зарубежное уголовное законодательство путем сопоставления основных уголовно-правовых институтов - в этом и состоит ценность сравнительного уголовного права как науки.

¹² Осакве К. Размышление о природе сравнительного правоведения: некоторые теоретические вопросы / /Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006 год. № 3. С. 70.

Следует отметить, что сравнительное уголовное право выступает составной частью науки сравнительного права (либо компаративистики), которая представляет собой совокупность знаний о правовых системах различных государств (отраслях права, институтах, отдельных нормах права, практике их применения), их истории и закономерностях развития. Компаративисты до сегодняшнего дня продолжают спорить о правильности терминологии, полагая, что такие названия, как «сравнительное право» либо «сравнительное правоведение» создают впечатление о том, что данная дисциплина выступает независимой отраслью права наряду с уголовным, гражданским, семейным и прочим правом. По мнению профессора К. Осакве, «...наиболее правильный подход к пониманию феномена сравнительного права выработан во Франции и Германии, где эта дисциплина называется «сравнение права», а не «сравнительное право».

Так как Франция и Германия считаются родиной сравнительного правоведения, это название более правильно раскрывает природу данной дисциплины», – утверждает автор¹³. Не вдаваясь в дискуссию о правильности названия дисциплины, приведем высказывание одного из крупнейших специалистов в области сравнительного правоведения, французского ученого Рене Давида: «Термин «сравнительное право» критиковался множество раз. Без сомнения, более предпочтительно говорить просто, как это делают русские (сравнительное правоведение) о сравнении правовых систем либо об их сравнительном изучении. Тем не менее, термин «сравнительное право» прочно укоренился в «большинстве языков», и его уже нельзя просто так отбросить либо игнорировать»¹⁴.

Полагаем, что мнение выдающего ученого-компаративиста по поводу возможности использования термина «сравнительное право» позволяет нам

¹³ Осакве К. Сравнительное правоведение в схемах. Общая и особенная части. Москва, 2000 год. С. 21.

¹⁴ Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право). М., 1967. С. 26.

использовать и термин «сравнительное уголовное право». При этом мы отдаем отчет, что подобной отрасли права не существует, поскольку не существует ни одной сравнительной уголовно-правовой нормы, а, как известно, «право без норм неимоверно»¹⁵. Включение в учебную программу высших учебных заведений дисциплины «Сравнительное уголовное право», которая читается для магистров соответствующего профиля подготовки, а также ряд изданных в последние годы учебников, учебных пособий с аналогичным названием, также подкрепляет наше право использовать термин «сравнительное уголовное право», не боясь обвинений в некомпетентности.

Сравнительное изучение законодательства известно с глубокой древности: Платон сравнивал законы различных греческих полисов с целью создания идеальной модели права; Аристотель сравнивал конституции многих греческих и варварских городов с целью сделать вывод о закономерностях политической организации; Монтескье в своем труде «О духе законов» сопоставлял различные правовые системы и т.д. Тем не менее, зарождение науки сравнительного права принято связывать с началом XIX в. – периодом обращения европейских юристов к исследованию иностранного законодательства в поиске способов улучшения национального права. Значимым событием стало основание Общества сравнительного законодательства в Париже в 1869 г., которое и сейчас выступает ведущим центром компаративистики Франции. В 1900 г. был проведен 1-й Международный Конгресс сравнительного права, в котором приняли участие представители многих стран Европы. На нем была сформулирована концепция сравнительного права как правовой науки, тесно связанной с философией, историей права, этнографией, социологией и нацеленной на разработку всеобщего права¹⁶.

¹⁵ Файзиев М.М. Применение сравнительного метода при исследовании правового и государственного строительства. Г.Ташкент, 1978 год. С. 69.

¹⁶ Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. М: Статут, 2010. С. 429.

В учебной литературе неизменно отмечается, что сравнительное правоведение в сфере уголовного права выступает одним из приоритетных направлений компаративистики с самого начала ее зарождения. Так, одним из первых опытов такого исследования стали работы знаменитого немецкого криминалиста Пауля Анзельма фон Фейербаха «Очерк уголовной науки Корана» (1800 г.), «Теория доказательств в немецком уголовном процессе на примере применения закона в суде и немецкие кодексы в сравнении с воззрениями на уголовный процесс в Англии и Франции» (1834 г.). В 1839 г. издается двухтомный труд французского юриста, профессора сравнительного уголовного и торгового права в парижском юридическом факультете Жозефа Ортолана «Курс сравнительного уголовного законодательства»¹⁷. В начале XX в. во многих зарубежных странах были открыты кафедры сравнительного права, а также стали выходить отдельные периодические издания, посвященные сравнительно-правовым исследованиям.

В настоящее время исследования в области сравнительного правоведения ведутся во многих зарубежных научных центрах, в числе которых назовем:

- Центр Европейского и Сравнительного права Юридического факультета Оксфордского университета (Institute of European and Comparative Law of the Oxford Law Faculty), созданный в 1995 г. и являющийся одним из лидеров в области сравнительно-правовых исследований в англо-говорящем мире;

- Международная академия сравнительного права (International Academy of Comparative Law), учрежденная в 1924 г. в Гааге и имеющая национальные комитеты в каждой стране, в том числе и в России. Академия каждые четыре года организует Международный Конгресс сравнительного правоведения;

- Институт Макса Планка (Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law), созданный в Германии в 1924 г.;

- Канадский институт сравнительного права, созданный в 1965 г. в Монреале;

¹⁷ Малиновский А.А. Сравнительное уголовное право. М: Юрлитинформ, 2014. С. 14.

- Американское общество сравнительного правоведения, созданное в 1951 г. и др. В России сравнительные правовые исследования также были весьма востребованы.

Одним из первых исследователей сравнительного правоведения в России был выдающийся юрист, социолог и историк Максим Максимович Ковалевский (1851 – 1916). Его труды, в том числе на иностранных языках, получили большую известность в мире. В них он указывал на широкие возможности сравнительных исследований в разных сферах юридической науки и особое внимание уделял истории права, при этом под сравнительным правоведением он понимал не простое сравнение двух либо более произвольно взятых законодательств. В своих исследованиях он стремился решить две задачи: теоретическую (то есть историко-теоретическую) и практическую (с выработкой результатов правоприменения)¹⁸. Еще более неприемлемым считал М.М. Ковалевский слепое заимствование иностранного права: «Простое сравнение между законодательством двух стран... и бесполезно, и опасно; бесполезно в том смысле, что из факта случайного сходства либо не менее возможного различия нельзя выводить ровно никаких научных заключений; опасно, так как, принимая свое произвольное заключение за научный вывод, легко временно навязать стране учреждения и нравы, переворот в которых стоил ей многих усилий и жертв, сжиться с которыми она более не в состоянии иначе, как под условием отказаться от своего прошлого – от своей истории».

В разработку сравнительного уголовного права вносили свой вклад известнейшие ученые: Сергей Викторович Познышев (1870-1943), Александр Яковлевич Эстрин (1889 – 1938), Арон Наумович Трайнин (1883-1957). С.В. Познышев, в частности, писал, что сравнительное изучение уголовного права должно занимать весьма видное место в содержании науки¹⁹. В тоже время

¹⁸ Зубкова В.И. Уголовное законодательство европейских стран: сравнительно- правовое исследование. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 6.

¹⁹ Зубкова В.И. Уголовное законодательство европейских стран: сравнительно- правовое исследование. М.: Юрлитинформ, 2013. С.7.

ученых, специализировавшихся на исследовании именно зарубежных уголовно-правовых систем, в СССР было совсем немного. Одним из основоположников сравнительного уголовного права как самостоятельного направления научных исследований был профессор Феликс Михайлович Решетников (1930 – 1998). Созданный Ф. М. Решетниковым справочник «Правовые системы стран мира» (1993 г.), включая его последующие расширенные версии, стал одним из наиболее популярных и цитируемых российских изданий в области сравнительного правоведения. Несмотря на значимость исследований, проведенных выдающимися русскими учеными, превращение сравнительного правоведения в отдельную научно-правовую дисциплину в России произошло только лишь в начале 1990-х годов. В настоящее время научные исследования в сфере сравнительного правоведения проводятся в следующих учреждениях:

- Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ;
- Институт государства и права Российской Академии наук;
- НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ.

В некоторых российских вузах в последние годы учреждены кафедры либо отделения сравнительного правоведения (к примеру, кафедра теории государства и права Нижегородского института управления РАНХиГС, кафедра иностранного права и сравнительного правоведения Юридического института Сибирского федерального университета, кафедра международного права и сравнительного правоведения Юридического института Северного (Арктического) университета им. М.В. Ломоносова, кафедра европейского права и сравнительного правоведения Саратовской государственной юридической академии).

В настоящее время в России выходят несколько периодических изданий, специально посвященных проблемам сравнительного права:

- Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения;
- Сравнительное конституционное обозрение;
- Ежегодник сравнительного права.

Несмотря на то, что в течение многих лет сравнительное правоведение являлось предметом жарких научных дискуссий, все еще существует некоторая неопределенность в отношении его природы: что такое сравнительное право научный метод, самостоятельная наука либо вспомогательная дисциплина в рамках теории государства и права? Действительно, сравнительное правоведение зародилось первоначально как сравнительно-историческое. Оно развивалось в ряде стран, в том числе в России, прежде всего в исторических исследованиях. Многие под термином «сравнительное правоведение» понимали всеобщую сравнительную историю права и в этой связи понятно, почему некоторые ученые продолжают рассматривать сравнительное правоведение как часть теории государства и права. Однако в настоящее время сравнительное правоведение выросло в целое движение и сформировалось как самостоятельное научное направление юридических исследований, а потому не обосновано понимание сравнительного правоведения только лишь как вспомогательной дисциплины. Что же касается первых двух вариантов, то здесь необходимо пояснить, что сравнительное правоведение действительно выступает одним из методов (сравнительно-правовой, компаративистский), применяемых в различных отраслях юридической науки. И в этом качестве сравнительное правоведение как метод представляет собой совокупность приемов познания правовых явлений, посредством которых на основе изучения правопорядков различных стран мира проводятся их сопоставления с целью выявления возможно присущих им общих содержательных черт и общих закономерностей исторического развития.

Сравнительное правоведение как метод выступает одним из важных научных средств изучения правовых явлений. Благодаря применению сравнительного метода становится возможным выявить общее, особенное и единичное в правовых системах современности. Но помимо метода, сравнительное правоведение – это и самостоятельная наука, имеющая свой предмет исследования и свою методологию. Таким образом, используя термин «сравнительное правоведение», следует четко различать два его основных

смысла: во-первых, сравнительное правоведение как метод и, во-вторых, сравнительное правоведение как отрасль академической правовой науки²⁰. В свою очередь, сравнительное уголовное правоведение – это одна из частей науки сравнительного права, которая имеет свой более узкий предмет изучения. Таким образом, сравнительное уголовное право - это составная часть науки сравнительного права, представляющая собой совокупность знаний об уголовно-правовых системах различных государств, их основных принципах и категориях, их истории и закономерностях развития.

Сравнительное уголовное право исследует уголовное законодательство, практику его применения, правовые институты, а также уголовно-правовые доктрины. Есть основания выделять в сравнительном уголовном праве Общую и Особенную части. Причем, на наш взгляд, подобное выделение следует проводить по аналогии с выделением частей в российском уголовном праве. Таким образом, Общая часть может быть посвящена понятию сравнительного правоведения в сфере уголовного права, его предмету и методологии, целям, критериям сопоставления и сравнительному анализу всех основных институтов Общей части уголовного права современных стран (преступление, состав преступления, соучастие, обстоятельства, исключающие преступность деяния, наказание, освобождение от уголовной ответственности и наказания и пр.). Особенная часть позволит раскрыть особенности криминализации отдельных видов преступных деяний и назначаемых наказаний за их совершение в уголовном законодательстве зарубежных стран с точки зрения сравнительного правоведения. Особый интерес здесь представляет сравнение уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против личности, общественной безопасности, государственной власти.

Как было отмечено выше, в настоящее время сравнительное правоведение выступает самостоятельной научной и учебной дисциплиной. Более того, отдельная ее часть – сравнительное уголовное право – самостоятельно

²⁰ Есаков Г.А. Основы сравнительного уголовного права. М: Издательство «Элит», 2007. С. 9.

изучается студентами, вузов, включивших данную учебную дисциплину в учебный план. Есть ли в этом необходимость? Какова значимость данной предмета для дальнейшей профессиональной деятельности будущих выпускников? Ответ, на наш взгляд, очевиден. Прежде всего, речь идет об образовательной функции данной дисциплины. Изучение зарубежного уголовного законодательства, его анализ и сопоставление с нормами отечественного уголовного законодательства обогащает студента новыми знаниями, позволяет критически взглянуть на нормы российского уголовного законодательства, которые не всегда оказываются в проигрышном положении в сравнении с нормами зарубежными. Опыт преподавания данной дисциплины показывает, что студенты начинают более взвешенно относиться к отечественному Уголовному кодексу, отмечать его сильные стороны в отличие от периода изучения уголовного права России. С другой стороны, студенты получают возможность видеть несовершенство и, возможно, пробельность нашего уголовного законодательства, что в совокупности с полученными знаниями зарубежного права позволяет им формулировать зрелые, качественные рекомендации по его совершенствованию. Следует отметить и такое немаловажное последствие изучения данной дисциплины, как понимание правовой культуры и правовых обычаев различных стран, зачастую коренным образом отличающихся от российских. Как говорят компаративисты, сравнительное правоведение – это мощная прививка от юридического шовинизма и правового империализма²¹. Образовательная функция сравнительного уголовного права подразумевает и совершенствование студентами своих знаний иностранного языка, прежде всего английского, поскольку большинство уголовных кодексов, уголовно-правовых монографий не переведены на русский, но зачастую имеют перевод на английский язык. К тому же, при подготовке отдельных заданий студентам приходится пользоваться англоязычной версией сайтов различных правоохранительных

²¹ Малиновский А.А. Сравнительное уголовное право. М: Юрлитинформ, 2014.

органов, международных организаций, к примеру, в целях сбора статистических данных о состоянии преступности в той либо иной стране. Таким образом, введение в число обязательных для изучения магистрами уголовно-правовой специализации дисциплины «Сравнительное уголовное право» отвечает современным требованиям развития юридического образования, нацеленного на повышение качества и уровня знаний выпускника юридического вуза.

1.2. Определение тяжкого вреда здоровью в уголовном праве России

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – это самое опасное преступление, которое посягает на безопасность здоровья человека. Под здоровьем в данной ситуации имеется в виду естественное состояние организма, которое характеризуется отсутствием каких-то болезненных изменений.

УК РФ отказался от использования традиционного понятия «телесные повреждения», под которыми имеются в виду нарушения анатомической целостности тканей и органов или их физиологических функций, которые возникли в итоге воздействия факторов внешней среды²².

Замена в УК РФ понятия «телесные повреждения» на «повреждение здоровья», как считает автор, полностью обоснована. Совсем не любой вред здоровью, даже когда он возникает вследствие воздействия факторов внешней среды, должен рассматриваться в качестве телесного повреждения. Понятие «повреждение здоровья» охватывает и тот причиняемый здоровью вред, который не имеет связи с нарушением физиологических функций и анатомической целостности тканей либо органов. Это, к примеру, данные

²² пункт 2 Правил судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, который утвержден приказом Министерства здравоохранения РФ от 17 августа 2007 года №522). Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»

болезненные расстройства, как реактивные психические и я невротические состояния, которые возникли в результате негативного воздействия на психику потерпевшего, или же заражение от другого человека инфекционным заболеванием. Помимо этого, это могут быть венерические либо профессиональные заболевания, отравления, расстройство психики, заболевание токсикоманией либо наркоманией и тому подобное. Зачастую, тем не менее, приходится иметь дело с нарушением физиологической функции либо анатомической целостности тканей и органов, то есть с телесными повреждениями.

Объективную сторону разбираемого преступления в противоправном причинении тяжкого вреда здоровью другого человека образуют:

а) совершение общественно опасного деяния (бездействие либо действие);
б) наступление последствия преступного характера в виде нанесения тяжкого вреда здоровью человека;

в) наличие причинной связи между деянием и указанным преступным последствием. В случае, если деяния виновного выражаются в физическом, механическом, химическом и подобным этому, воздействии, или же, в оказании психического воздействия на потерпевшего. Так же, существует возможность нанесения тяжкого вреда здоровью человека вследствие бездействия. В такой ситуации виновный по той или иной причине не предпринимает определенных необходимых мер, которые ему необходимо было предпринять, а так же, он имел соответствующую возможность, по отношению к другому человеку, из-за чего наступает причинение вреда его здоровью.

Большое количество признаков характеризует понятие тяжкого вреда здоровью, которые указаны в диспозиции части 1 статьи 111 УК РФ. Обнаружение наличия хотя бы одного из нижеуказанных признаков может являться основанием для признания причиненного вреда здоровью тяжким.

При рассмотрении дел, относящихся к данной категории, необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы (далее СМЭ).

Опасный для жизни вред здоровью, а при отсутствии данного признака – данные последствия причинения вреда здоровью является признаком тяжкого вреда здоровью.

Наличие хотя бы одного из данных признаков дает основания для признания вреда, который причинен здоровью, тяжким.

Опасным для жизни выступает вред здоровью, который вызывает состояние, угрожающее жизни, которое закончиться может смертью. Предотвращение смертельного исхода в результате оказания медицинской помощи не изменяет оценки вреда здоровью как опасного для жизни²³.

Как телесные повреждения, так и наличие патологических состояний или заболеваний могут классифицироваться как опасный для жизни вред.

Опасным для жизни выступает вред здоровью, который вызывает состояние, угрожающее жизни, и, в результате которого может наступить смерть. Таким образом, стоит отметить, что предотвращение смертельного исхода путем оказания необходимой медицинской помощи не изменяет оценку вреда здоровью как опасного для жизни. Опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повреждения, так и патологические состояния и заболевания. Повреждения, опасные для жизни разделяются на две группы.

В первую группу входят повреждения, характер которых является угрозой для жизни потерпевшего, вследствие чего может наступить смерть.

Ко второй группе опасных для жизни повреждений относятся повреждения, которые за собой повлекли угрожающее жизни состояние. Опасными для жизни считаются также патологические состояния либо заболевания, возникшие в результате воздействия разных внешних факторов и закономерно осложняющие угрожающее жизни состояние либо сами представляющие угрозу для жизни человека.

К угрожающим жизни состояниям относят: шок тяжелой степени разной этиологии; массивную кровопотерю; кому разной этиологии; острую

²³ пункт 13 Правил судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью от 24 апреля 2008 года.№194.

сосудистую либо сердечную недостаточность и прочие формы тяжелых состояний, а также их сочетание.

Не все из указанных опасных для жизни повреждений распространены одинаково в судебной практике. Для умышленного причинения вреда здоровью наиболее характерны проникающие раны брюшной полости, грудной клетки, черепа, повреждения крупных кровеносных сосудов, тяжелые ожоги и определенные другие.

Благоприятный исход данных повреждений, который обусловлен оказанием необходимой медицинской помощи, не оказывает влияния на оценку в качестве опасных для жизни.

Говоря о потере зрения, имеется в виду полная стойкая слепота на оба глаза, или же наличие такого состояния, когда происходит значительное понижение зрения. Например, до счета пальцев на расстоянии два метра и менее (острота зрения 0,04 и меньше). Потеря зрения на один глаз за собой влечет стойкую утрату трудоспособности свыше 1/3, в следствие чего относится к категории причинения тяжкого вреда здоровью.

Потеря речи как признак причинения тяжкого вреда здоровью специально выделена в законе впервые. Тем не менее, на самом деле потеря речи рассматривалась всегда как тяжкое телесное повреждение по признаку потере органом его функций либо потери органа. Под потерей речи необходимо иметь в виду потерю способности выражать свои мысли членораздельными звуками, которые понятны для окружающих.

Потеря слуха выражается в полной глухоте либо таким необратимым состоянием, когда человек не слышит разговорной речи на расстоянии три-пять сантиметров от ушной раковины.

Потеря какого-то органа либо потеря его функций (кроме указанных потери слуха, речи либо зрения) может являться анатомической потерей руки либо ноги как полностью, так и в виде ампутации не ниже коленного либо локтевого сустава.

Лицо может быть неизгладимо обезображено лица вследствие произведения виновным различных действий: нанесение повреждений, используя режущие или колющие орудия, в результате воздействия открытого огня, раскаленных предметов и прочего. Обезображивание может быть выражено в удалении, или же искажении формы носа, в отсечении каких-либо частей тела, а также, вследствие таких преступных действий образования глубоких шрамов и рубцов и т.п. Вне зависимости от тяжести нанесенных увечий и их возможной угрозы жизни пострадавшего, обезображение лица рассматривается в качестве самостоятельного признака причинения тяжкого вреда здоровью. Обезображением выступает не всякое повреждение, оставившее след на лице, а только лишь такое изменение естественного вида лица, которое придает внешности потерпевшего отталкивающий, крайне неприятный либо устрашающий вид. Понятие обезображения – не медицинское, оценку дают органы правосудия самостоятельно, не прибегая к помощи судебно-медицинского эксперта, руководствуясь эстетическим критерием. Тем не менее вопрос об изгладимости либо неизгладимости указанного повреждения решается на основании заключения судебно-медицинской экспертизы. Под изгладимостью повреждения понимать следует значительное уменьшение выраженности патологических изменений (деформаций, рубца, нарушения мимики и др.) с течением времени или под влиянием нехирургических средств. Если же для устранения повреждения требуется оперативное вмешательство (пластическая либо косметическая операция), то повреждения лица считаются неизгладимыми.

Заболевание токсикоманией либо наркоманией – указанный признак причинения тяжкого вреда здоровью предусмотрен в законе впервые.

Ощутимая и значительная потеря трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полная потеря профессиональной трудоспособности. Законодателем различаются такие категории профессиональной трудоспособности как общая и профессиональная. Прежде, определяя степень потере трудоспособности, учитывали исключительно утрату

общей трудоспособности. Нельзя не согласиться, что сам процент потере общей трудоспособности максимально полным образом демонстрирует размер вреда, который был причинен объекту преступления, то есть здоровью человека.

Тем не менее, практика сталкивалась с такими случаями, в которых виновный имел умысел для причинения пострадавшему повреждения такого рода, которым наносил тяжкие повреждения, но, в то же время, данные повреждения не полностью лишали его профессиональной трудоспособности. В таком случае, суды сталкивались с затруднительной ситуацией- ведь потерпевший был лишен профессиональной трудоспособности хоть и не полностью, но в значительном размере. К примеру, лишение пианиста части пальцев. Современная редакция указанной нормы учла данный момент и дает учесть повышенную опасность такого преступления в связи с введением дополнительного объекта посягательства (совместно здоровьем было введено понятие потере профессиональной деятельности).

1.3. Определение тяжкого вреда здоровью в зарубежном уголовном праве

Основные непереходящие ценности человечества, к коим относятся здоровье и жизнь, повсюду остаются и были одинаковыми. Уголовное законодательство какого бы государства мы не взяли, каждое содержит нормы об ответственности за совершение преступлений против личности, в том числе, против физической неприкосновенности, здоровья.

Рассмотрим опыт стран дальнего зарубежья, начнем с правовой системы, в которую входит и наша страна: романо-германской системы права.

С тем, чтобы понять уголовно-правовую сущность наступления ответственности за причинения тяжкого вреда здоровью, его определение в зарубежных странах, нужно изучить место рассматриваемого рода преступлений в системе соответствующего законодательства.

В уголовном законодательстве ФРГ преступные деяния против телесной неприкосновенности выступают элементом системы преступных деяний против личности. Они предусмотрены в разд. XVII Особенной части УК ФРГ.²⁴ Шестой Закон о реформе уголовного права от 26 августа 1998 г. существенным образом изменил данный раздел в целом. В большинстве норм были повышены санкции, изменена нумерация параграфов, некоторые нормы были приняты в новой редакции. В ряде норм (к примеру, § 223) была установлена наказуемость покушения. Был исключен старый § 229 (отравление) из-за его структурной сложности и необоснованно завышенной санкции.

Охраняемым данными нормами правовым благом выступает *телесная неприкосновенность человека*.

Основной состав телесных повреждений, нанесенных умышленно, формирует §223: «Тот, кто физически истязает другое лицо либо причиняет вред его здоровью, наказывается...».

В § 224 (*телесное повреждение, опасное для жизни*) перечислены специфические признаки телесного повреждения. Если телесное повреждение причиняется с помощью введения яда либо другого вредного для здоровья вещества, наносится с применением оружия либо другого опасного орудия, через коварное нападение из засады, несколькими людьми одновременно либо прохождение лечения, которое опасно, то оно является признанным опасным для жизни.

В уголовном законодательстве Франции так же, как и в Германии, применяется термин «неприкосновенность».

Понятие *пыток* судебная практика Франции черпает из статьи 1 Конвенции, которая была принята 10 декабря 1984 года в Нью-Йорке, против пыток и других бесчеловечных, жестоких либо таких видов наказаний и обращений, которые унижают достоинство. Согласно Конвенции под видом пыток рассматривают действия, происходящие незаконно, вследствие которых

²⁴ <http://librisum.com/forug/zarug93.htm>

получены сильная боль, страдание, причиненные лицу для получения сведений либо признаний, чтобы наказать, а также запугать либо принудить к выполнению определенных действий.

Иные умышленные насильственные действия, которые не могут относиться к пыткам либо к жестоким актам, рассмотрены в Кодексе системно. Такое разделение предполагается от тяжести последствий, которые наступили потом, от совершения преступления различными способами, от присутствия либо совсем не имеющегося обстоятельства, которое отягчает действия виновного лица.

При последствиях, наступивших вследствие совершенного преступления, рассматриваемых по степени тяжести в уголовном законодательстве Франции выделяются действия насильственного характера, которые повлекли смерть, но без присутствия намерения причинить ее, что указывается в статье 222-7; увечье либо хроническое заболевание (статья 222-9); при утрате трудоспособности полностью или сроком больше, чем 8 дней рассматривается в статье 222-11; последствия, которые не повлекли утрату трудоспособности полностью и срок ее потери составил не больше 8 дней определены в статье 222-13. Все указанные преступные деяния делятся в свою очередь от наличия либо отсутствия обстоятельств, которые его отягчают при совершении преступных действий в отношении потерпевшего определенной категории, группой лиц, специальными субъектами и пр. (статьи 222-8, 222-10 и 222-12). Действия, которые совершены насильственным путем, а также происходящие систематически, к тому же в отношении несовершеннолетних лиц, у которых возраст не достиг 15 лет либо в отношении лица особенно уязвимого и причинившие повреждения, которые повлекли такие же последствия определены в статье 222-14.

В отд. 2 главы 2 за посягательство на неприкосновенность личности, совершенное неумышленно, определена уголовная ответственность. К ним отнесены такие проступки, как причинение вреда здоровью потерпевшего, которое повлекло утрату трудоспособности полностью на срок, который

превышает три месяца, и за такие же действия, которые повлекли утрату трудоспособности у потерпевшего лица полностью, то наказуемый срок определяется 3 месяца либо меньший.

Помимо общих норм об ответственности за неумышленные посягательства на неприкосновенность человека в УК Франции предусмотрены и две специальные. Речь идет *об особом субъекте* - водителе наземного транспорта с двигателем. Для данного субъекта установлены более строгие санкции (статьи 222-19-1, 222-20-1).

За преступное посягательство на неприкосновенность человека, совершенное неумышленно, ответственность также возлагается и на юридических лиц.

В Италии ответственность за преступления против личности предусмотрены в разделе XII УК, содержащем три главы. Глава 1 «Преступления против личной невредимости и жизни» содержит составы всех убийств, содействие в самоубийстве либо подстрекательство к нему, *составы причинения побоев, вреда здоровью, а также оставления без помощи.*

В уголовно-правовом смысле болезнью считается также любое травматическое расстройство нервной системы, даже временное, к примеру посттравматический церебральный шок потерпевшего.

Если совершено преступление, которое повлекло болезнь потерпевшего, но она продолжилась не более 20 дней, и это преступление было совершено без обстоятельств, которые не вызвали отягчающие последствия, то в таком случае уголовное дело будет возбуждено, когда потерпевший подаст жалобу, что предусмотрено частью 2 статьи 582.

Нанесение побоев и причинение телесных повреждений различаются только лишь степенью тяжести вреда. Дело о побоях выступает делом исключительно частного обвинения.

В статье 583 УК предусматривается ответственность за *тяжкие и особо тяжкие умышленные телесные повреждения.*

Как видим, в рассмотренных странах нет единства в терминологии преступлений против здоровья. Аналогичная ситуация и в отношении других как европейских, так и латиноамериканских стран. К примеру, УК Польши, глава XIX, устанавливает уголовную ответственность за причинение вреда здоровью,²⁵ раздел III УК Испании²⁶, раздел XVII УК Германии²⁷, УК ряд стран Латинской Америки и Перу²⁸ - за причинение телесного повреждения. В Румынии уголовное законодательство определяет нарушение телесной целостности и вред здоровью в статье 181 УК. Значит, румынский законодатель рассматривает телесную целостность в виде самостоятельного объекта преступления, которое отдельно от вреда здоровью,²⁹ что имеет противоречие определению физического и психического здоровья, а также социального благополучия.

В странах англосаксонской системы права так же нет единства в терминологии.

В Англии термин «вред здоровью» не определен конкретным нормативно-правовым актом, сегодня появляется в ряде преступлений в Акте о преступлениях против личности (1861) (статьи 18, 20, 23, 26, 28, 29, 31, 35 и 47) и краже со взломом по Закону о хищении (1965) (статья 9); термин также используется в определении убийства (как он появляется в прецедентном праве) в облике тяжких телесных повреждений.

Выражение «фактические телесные повреждения» может по английскому праву включать психиатрическую травму. Психическое расстройство является

²⁵ Уголовный кодекс Респ. Польша/Под общ. редакцией Н.Ф. Кузнецовой. Г. Минск. 1998 год. С.59-60

²⁶ Уголовный кодекс Испании/Под редакцией Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. Москва. 1998 год. С.33

²⁹Е. Гершензон. Красиво дерутся только лишь в американских триллерах, либо уголовная ответственность за телесные повреждения.// «Partner». 2000. № 31.С. 45

²⁸ Рамос Аронес Салимова. Ответственность за преступления против личности по уголовному праву стран Латинской Америки. Диссертация кандидата юридических наук. Москва. 1997 год. С.67-68

²⁹ Брынза С.М.. Обзор положений проекта уголовного кодекса республики Молдова/Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва. 2002 год. С.431

нефизической либо психиатрической травмой, которую нужно считать «телесным повреждением» обычным, или же тяжким, однако, для точного установления степени тяжести необходимо официальное медицинское освидетельствование для подтверждения степени тяжести нанесенного вреда.³⁰

Наконец, рассмотрим, как определяется тяжкий вред здоровью в странах ближнего зарубежья.

На сегодняшний день почти все из постсоветских государств, а именно Украина³¹, Беларусь³², Литва³³, Латвия³⁴, Эстония³⁵, Азербайджан³⁶, Казахстана³⁷, Таджикистана³⁸, Кыргызстана³⁹, Узбекистана⁴⁰, Туркменистана⁴¹,

³⁰ House of Lords. Publications Judgments 1997—98.

³¹ УК Украины прин. 5 апреля 2001 года и введен в действие с 1 сентября 2001 года.//УК Украины/Перевод с украинского В.Ю. Гиленченко/Под редакцией В.Я. Сташиса. Санкт-Петербург. 2001 год.

³² УК Беларуси прин. 9 июля 1999 года и введен в действие с 1 января 2001 года//УК Республики Беларусь. Санкт-Петербург.2001 год.

³³ УК Литвы принят 26 сентября 1999 года и введен в действие с 1 января 2003 года. У/А. Абрамовичюс, А. Дракшене, В. Павилонис. Основные положения УК Литовской республики. Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии. Г. Москва. 2002 год. С.190,207-208

³⁴ УК Латвии принят 8 июля 1998 года и введен в действие с 1 апреля 1999 года.//УК Латвийской Республики/Перевод с латышского А.И. Лукашова/Под редакцией А.И. Лукашова, Э.А. Саркисовой. Санкт-Петербург. 2001 год.

³⁵ УК Эстонии принят 6 июня 2001 года и введен в действие с 1 мая 2002 года.//УК Эстонской Республики/Перевод с эстонского В.В. Запелалова. Санкт-Петербург. 2001 год.

³⁶ Уголовный кодекс Азербайджана принят 30 декабря 1999 года и введен в действие с 1 сентября 2000 года //УК Азербайджанской Республики/Перевод с азербайджанского Б.Э. Аббасова /Под редакцией И.М. Рагимова. Санкт-Петербург. 2001 год.

³⁷ УК Казахстана прин. 16 июля 1997 года и введен в действие с 1 января 1998 года//УК Казахстана/Под редакцией И.И. Рогова. Санкт-Петербург.2001 год.

³⁸ УК Таджикистана прин. 21 мая 1998 года и введен в действие с 1 сентября 1998 года./ Т. Шарипов. Основные черты уголовного законодательства республики Таджикистана и определенные проблемы его совершенствования// Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва. 2002 год. С.274

³⁹УК Кыргызстана принят 1 октября 1997 года и введен в действие с 1 января 1998 года. /Л.Ч. Сыдыкова. Особенности УК Кыргызской республики//Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва.2002 год.С.155

⁴⁰ УК Узбекистана прин. 22 сентября 1994 года и введен в действие с 1 апреля 1995 года / М.Х. Рустамбаев, А.С. Якубов. Уголовное законодательство Узбекистана: действительность, история создания, перспективы развития//Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва. 2002 год.С.328; УК Республика Узбекистана. Санкт-Петербург. 2001 год.

⁴¹ УК Туркменистана принят 12 июня 1997 года и введен в действие 1 января 1998 года. / Г.Д. Сарыева. Характеристика общей и особенной частей УК Туркменистана//Новое

Грузия⁴², приняли и ввели в действие новые Уголовные кодексы. Активные законопроектные работы ведутся в республике Молдова.⁴³

Часть республик (Узбекистан, Молдова, Латвия, Беларусь, Украина) сохранили традиционное для советского законодательства определение «тяжкое телесное повреждение». Причем в кодексах Украины⁴⁴ и Беларуси⁴⁵ указывается определенное отступление от принятой формулировки «умышленное причинение тяжкого телесного повреждения повлекшего». Так, часть 1 статьи 147 УК Беларуси звучит как «Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, то есть повреждения...повлекшего» а часть 1 статьи 121 УК Украины - «умышленное тяжкое телесное повреждение, то есть умышленное телесное повреждение....повлекшее». Данная трактовка даст возможность более отчетливо отграничивать признаки тяжкого телесного повреждения, придавая каждому из них самостоятельное значение.⁴⁶

Ряд республик, как Туркменистан, Таджикистан, Кыргызстан, Азербайджан, Казахстан, включили в кодексы понятие «тяжкий вред здоровью», который излагается аналогично УК РФ.

В статье 126.1 УК Азербайджана⁴⁷, наоборот, приводится не совсем верное определение обезображивания как «вреда, результатом которого стало

уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва.2002 год.С.300

⁴² УК Грузии принят 22 июля 1999 года и введен в действие с 1 июня 2000 года / М.Ш. Леквешвили, Г.Т. Ткешелидзе, Г.А. Хурушвили//Новый УК Грузии. Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва.2002 год.С.103

⁴³ УК Молдовы прин. 24 марта 1961 года и введен в действие с 1 июля 1961 года / С.М. Брынза. Обзор положений проекта УК республики Молдова//Новое уголовное

⁴⁴ УК Украины прин. 5 апреля 2001 года и введен в действие с 1 сентября 2001 года.//УК Украины/Перевод с украинского В.Ю. Гиленченко/Под редакцией В.Я. Сташиса. Санкт-Петербург. 2001 год.

⁴⁵ УК Беларуси прин. 9 июля 1999 года и введен в действие с 1 января 2001 года//УК Республики Беларусь. Санкт-Петербург.2001 год.

⁴⁶ УК Украины прин. 5 апреля 2001 года и введен в действие с 1 сентября 2001 года.//УК Украины/Перевод с украинского В.Ю. Гиленченко/Под редакцией В.Я. Сташиса. Санкт-Петербург. 2001 год.

⁴⁷ Уголовный кодекс Азербайджана принят 30 декабря 1999 года и введен в действие с 1 сентября 2000 года //УК Азербайджанской Республики/Перевод с азербайджанского Б.Э. Аббасова /Под редакцией И.М. Рагимова. Санкт-Петербург. 2001 год.

заболевание лица» по следующим основаниям: Во-первых, причинить вред, который привел бы к заболеванию лица, теоретически возможно, к примеру, с помощью введения в организм человека вируса оспы, другого возбудителя инфекционного заболевания, который связан с повреждениями кожи, однако осуществить указанное в действительности достаточно сложно». Во-вторых, в случаи нанесения потерпевшему ранения, которое оставило неизгладимые шрамы на лице, действия виновного не смогут квалифицироваться как тяжкое телесное повреждение по статье 126.1 УК РА, так как данное заболевание лица тут отсутствует.

Анализируя особо квалифицированные составы и составы, по которым причинен вред здоровью с тяжкими последствиями умышленно в ходе нанесения телесных повреждений, которые предусмотрены в уголовном законодательстве стран Содружества Независимых Государств и Балтии, необходимо указать, что все кодексы определяют в виде отягчающих обстоятельств преступления, которые были совершены в отношении лица либо его близких в связи с осуществлением указанным лицом служебной деятельности и выполнением общественного долга; с особой жесткостью, мучением либо издевательствами для потерпевшего; причинение тяжкого вреда здоровью умышленно или телесного повреждения, которое повлекло тяжкое последствие, и вследствие при неосторожности действий наступила смерть потерпевшего.

Прочими республиками определяется уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью умышленно (тяжкие телесные повреждения) в соучастии (кроме Эстонии и Молдовы), касаясь двух либо более лиц (кроме Украины и Молдовы), неоднократно (кроме Таджикистана и Молдовы).

Положительным нововведением Таджикистана, Кыргызстана, Беларуси, Узбекистана выступает установление уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью умышленно (тяжкое телесное

повреждение) из корыстных побуждений (п. «б» ч. 2 ст. 147 УК Беларуси⁴⁸, п. «4» ч. 2 ст. 104 УК Кыргызстана⁴⁹, п. «к» ч. 2 ст. 110 УК Таджикистана⁵⁰, п. «д» ч. 2 ст. 104 УК Узбекистана⁵¹), а Туркменистана и Казахстана - по мотиву социальной вражды либо ненависти (п. «з» ч. 2 ст. 103 УК Казахстана, п. «ж» ч. 2 ст. 107 УК Туркменистана).

Оба признака в УК РФ отсутствуют, что выступает, как мы считаем, упущением законодателя. Одной из причин свершения октябрьской социалистической революции 1917 года стали обострившиеся классовые противоречия между рабочими и буржуазией, дворянами, крестьянами. Правовое, экономическое, социальное неравенство создавало ненависть со стороны рабоче-крестьянских масс к тем слоям населения, которые занимали более высокий социальный статус в обществе. С установлением советской власти в стране данная ненависть вылилась в тотальное уничтожение представителей купечества, дворянства, мещанства вне зависимости от их убеждений и взглядов. На нынешнем этапе развития проблема социального неравенства, а равно проблема социальной неприязни снова вышла на первый план. При легализации предпринимательской деятельности и укоренении рыночных отношений обогащение получила та часть россиян, которую в просто называют «новые русские». Их образ жизни – это одежда, шикарные машины, особняки вызывает у некоторых граждан «черную» зависть, ощущение собственной ущербности, а также желание отомстить слишком

⁴⁸ УК Беларуси прин. 9 июля 1999 года и введен в действие с 1 января 2001 года//УК Республики Беларусь. Санкт-Петербург.2001 год.

⁴⁹УК Кыргызстана принят 1 октября 1997 года и введен в действие с 1 января 1998 года. /Л.Ч. Сыдыкова. Особенности УК Кыргызской республики//Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва.2002 год.С.155

⁵⁰ УК Таджикистана прин. 21 мая 1998 года и введен в действие с 1 сентября 1998 года./ Т. Шарипов. Основные черты уголовного законодательства республики Таджикистана и определенные проблемы его совершенствования// Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва. 2002 год. С.274

¹⁰³ УК Узбекистана прин. 22 сентября 1994 года и введен в действие с 1 апреля 1995 года / М.Х. Рустамбаев, А.С. Якубов. Уголовное законодательство Узбекистана: действительность, история создания, перспективы развития//Новое уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Балтии. Москва. 2002 год.С.328; УК Республика Узбекистана. Санкт-Петербург. 2001 год.

обеспеченному человеку за его благосостояние. Поэтому в результате преступных действий потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью по мотивам социального неравенства и ненависти.

ГЛАВА 2. ОСНОВНАЯ УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ТЯЖКИЙ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

2.1. Основания уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью по российскому уголовному праву и проблемы квалификации

Многочисленные вопросы возникают при проведении анализа содержания преступного деяния совершенного лицом и квалификации его в соответствии с частью 4 статьи 111 УК РФ в отношении возможного применения данной нормы, при этом «значительное число ошибок в судебной практике связано с отграничением данного преступления от убийства»⁵².

У Г.Н. Борзенкова имеется мнение о наличии двух последствий разного рода в виде неосторожного причинения смерти потерпевшему и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, он характеризует такое преступление как двуобъектное, а его объектами являются жизнь и здоровье»⁵³. Деяния, которые предусмотрены в части 1 статьи 111 УК РФ, непосредственно посягающие одновременно и на жизнь, и на здоровье человека именно умышленно причиняется тяжкий вред здоровью, который опасен для жизни человека и «по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также наносит вред здоровью, вызывая при этом развитие угрожающее состояние для жизни»⁵⁴. При конкретном умысле на нанесение и причинение телесных повреждений, после которых наступают тяжкие последствия, лицо понимает

⁵² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 5-е изд., доп. и испр. М., 2012. С. 325.

⁵³ Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие. М., 2013. С. 192.

⁵⁴ Приложение к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», с изм. и доп. от 18.01.2012. П. 6.1.

всю действительность, желает, чтобы наступила угроза жизни человеку, имея при этом прямой умысел, в дальнейшем наступают действия, которые причиняют опасный для жизни вред здоровью, имеющий тяжелые последствия и влечет за собой впоследствии смерть человека. При косвенном умысле виновный не желает, а допускает сознательно такие действия или относится совершенно безразлично. Согласно общепринятой точке зрения опасность для жизни сознается и предвидится возможность смерти; Если в процессе следственных действий не был установлен факт, что преступник желал своей жертве смерти, то все равно стоит помнить о том, что допущение смертельного исхода было сознательным, при этом содеянное представляет собой убийство с косвенным умыслом, а не действия, которые предусмотрены в части 4 исследуемой статьи.

Следовательно, имея конкретный умысел – прямой или косвенный на причинение вреда здоровью, который повлек тяжелые последствия, по признаку опасности для жизни, и впоследствии наступает смерть человека, то получается, что вина преступника по отношению наступления смерти является умышленной. Если виновное лицо осознает действительность происходящего и понимает свои действия по отношению к потерпевшему и его жизни, то исключаются и небрежность, и легкомыслие, и самонадеянность, то есть, причиняя опасный для жизни тяжкий вред здоровью умышленно своими общественно опасными действиями либо бездействием, предвидит это и приводит в действие неконтролируемые им самим силы, или создает возможность приведения в действие. Именно на это указывает и С.В. Бородин: «При совершении убийства с косвенным умыслом виновный предвидит не только возможность, но и вероятность наступления смерти потерпевшего именно в данном случае. Отношение к смерти потерпевшего при самонадеянности состоит в том, что лицо рассчитывает на определенные конкретные обстоятельства, которые предотвратят ее, но расчет оказывается легкомысленным. Если виновный, предвидя наступление смерти потерпевшего, рассчитывает на счастливый случай, или, как говорят, «на авось», или на какие-

то иные тому подобные обстоятельства, то он действует с косвенным умыслом»⁵⁵. Поэтому квалифицировать такие деяния надлежит в соответствии со ст. 105 УК РФ. Кроме того, «лишено каких бы то ни было оснований бытующее мнение, что наличие значительного разрыва во времени между причинением травмы и наступлением смерти требует квалификации по ч. 4 комментируемой статьи и исключает квалификацию содеянного как убийства»⁵⁶.

При причинении тяжкого вреда здоровью особо опасного для жизни и при отсутствии умысла дело обстоит таким образом:

- в совершенном преступлении, в котором имело место умысла на причинение вреда здоровью неконкретного и в дальнейшем по признаку опасности для жизни, так и не опасного для жизни оказалось тяжким и повлекло смерть потерпевшего или же по неосторожности наступила смерть потерпевшего, то если присутствуют признаки состава преступления, то данное деяние квалифицируется частью 4 статьи 111 УК РФ;

- если виновным лицом причинен вред здоровью, повлекший тяжелые последствия, но при этом явился не опасный для жизни человека (например, при потере зрения либо прерывания беременности), то в таком случае получается, что субъект не посягал непосредственно на жизнь человека, создавая при этом возможность по приведению или приводя в действие привходящие силы. Если действия виновного лица вызывают болевой шок у потерпевшего или обострение какого-то заболевания, имеются при этом особенности индивидуального организма потерпевшего, и приводят к смертельному исходу, то такие действия будут квалифицироваться по статье 109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности.

⁵⁵ Бородин С.В. Квалификация преступлений против жизни. М., 2010. Глава 6, п. 2В.

⁵⁶ Волошин П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности // Уголовное право. 2011. № 3. С. 10.

При этом, по мнению Г.Н. Борзенкова, «для вменения ч. 4 ... необходимо установить не только неосторожность по отношению к смерти потерпевшего, но и прямой или косвенный умысел на причинение именно тяжкого вреда здоровью, либо неконкретизированный умысел на причинение вреда здоровью, если этот вред оказался тяжким и от него последовала смерть»⁵⁷. Однако нельзя согласиться с тем, что последствие (наступление смерти) должно являться, в свою очередь, результатом другого последствия - тяжкого вреда здоровью. На это указывает, например, А.П. Козлов: «Коль скоро одно последствие само по себе не может вызвать к жизни второе последствие, применительно к ч. 4 ст. 111 УК можно представить себе и иное развитие причинения: смерть наступает от самого действия по причинению тяжкого вреда здоровью»⁵⁸.

На основании части 4 статьи 111 УК РФ при квалификации деяния преступного лица:

- субъект, посягая на здоровье человека, умышленно приводит или создает, допуская при этом возможность приведения, в действие привходящие силы. Тяжкий вред здоровью причиняется именно действиями этих предвидимых, но не носящих самостоятельного характера, сил, а не бездействие субъекта или его действие, это является причиной наступления тяжкого вреда здоровью, что вытекает из закона силлогизма, а именно той причинной связи, которая при этом является частным случаем, причиной следствия;

- наступление смерти возможно только тогда, когда действия вызывают действия других присоединяющихся сил внутри организма человека, имеются при этом в виду индивидуальные особенности организма, и влекут за собой наступление смерти. Если тяжкий вред здоровью причинен умышленно и создалась возможность приведения либо привелись в действие неконтролируемые силы, которые причинили смерть потерпевшему, а субъект

⁵⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации./ Под ред. Г. Н. Борзенкова, М. 2010. С. 327.

⁵⁸ Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2014. С. 656.

это предвидит, рассчитывая при этом избежать наступления смерти, то это основывается только на везении или на русское «авось».

С.В. Бородин также полагает, что при предвидении смертельного исхода легкомысленный (реальный) расчет на силы природы (и другие силы) невозможен, так как «не создает полной уверенности в предотвращении смерти потерпевшего. В сознании виновного остаются сомнения о возможности предотвратить гибель человека, но он все же идет на это, не исключая, по существу, вероятность наступления смерти. Следовательно, психическое отношение виновного к последствиям характеризуется безразличием, т.е. косвенным умыслом»⁵⁹. Квалифицировать действия по части 4 статьи 111 УК РФ как легкомыслие в отношении наступления смерти исключено, потому что устанавливается неосторожное отношение виновного к смерти потерпевшего в виде легкомыслия, поэтому органы следствия и суд должны учитывать, на какие обстоятельства рассчитывало лицо, чтобы предотвратить наступление смерти потерпевшего⁶⁰.

Если действия преступного лица повлекли тяжкий вред здоровью, и впоследствии повлекли смерть потерпевшего, то такие действия квалифицируются на основании:

- статьи 105 УК РФ, когда при наличии конкретного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, которое опасно для жизни человека, имеется в виду посягательство на здоровье, совершенное умышленно и могло предвидеть наступление смерти;

- части 4 статьи 111 УК РФ, когда имеет место либо умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, не опасного для жизни, а субъект не предвидит возможности наступления смерти или имеет место неконкретный умысел на причинение вреда здоровью, которое оказалось тяжким, но субъект создает

⁵⁹ Бородин С.В. Квалификация преступлений против жизни. М., 2010. Глава 6, п. 2В.

⁶⁰ Кружкова Я.А. Некоторые вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Российский следователь. 2011. № 22. С. 21.

своими умышленными действиями возможность приведения или приводит в действие привходящие силы, причиняющие тяжкий вред здоровью и вызывающих действия других присоединяющихся сил, которые влекут за собой наступление смерти, казалось бы в таком случае субъект должен предвидеть этот результат, но не предвидит;

- ст. 109 УК РФ, когда при небрежности субъект не предвидит возможность наступления любых вредных преступных последствий, в том числе и наступление смерти, или имея легкомыслие создает непосредственно лишь потенциальную угрозу объекту преступления, а именно жизнь человека, предвидя при этом возможность наступление последствий, но пытается избежать их.

2.2. Основания ответственности в странах романо-германской правовой системы

Во многих зарубежных странах уголовная политика характеризуется как подробная дифференциальная ответственность за преступления, совершенные против здоровья граждан. В бывших союзных республиках и в странах Германии, Швейцарии, Франции, Испании, Австрии, Польши, Болгарии развернута система преступлений данного вида, а в других странах уголовную ответственность разграничивают. В уголовном законодательстве Швеции посягательство на здоровье, совершенное умышленно, посвящено всего два состава.

Приведем характеристику оснований, по которым подлежат уголовной ответственности лица за тяжкий вред здоровью по германскому уголовному законодательству, в котором данные деяния различаются по степени тяжести телесных повреждений, в нем присутствуют квалифицированные и особо квалифицированные составы: § 224 – опасное телесное повреждение, § 225 – истязание опекаемых лиц, в котором предусматривается ответственность за

нанесение телесных повреждений опекаемому лицу, § 226 - тяжкое телесное повреждение, § 227 – телесное повреждение со смертельным исходом, в котором предусматривается ответственность за нанесение телесных повреждений, повлекших смерть.

При квалификации действий нормы § 224 – опасное телесное повреждение присутствуют признаки, указывающие посредством какого применения совершено преступление: применение яда и других веществ, опасных для здоровья, применение оружия, в результате вероломного нападения, совместно с другим лицом, либо опасного для жизни лечения. По таким имеющимся признакам в составе преступления виновный наказывается лишением свободы от 6 месяцев до 10 лет. Опасные вещества, которые способны причинить вред здоровью человека, в том числе и яд в организм потерпевшего могут вестись любым способом. По смыслу указанной нормы опасными веществами могут быть возбудители болезни и термические материалы, вредные для здоровья. В виде опасного орудия может быть любой предмет, которым можно нанести телесные повреждения потерпевшему и причинить физические страдания. Вероломное нападение на потерпевшего может быть опасным в виду его внезапности.

В § 226 за тяжкое телесное повреждение предусмотрены признаки преступления по нанесению тяжких телесных повреждений, в результате которых потерпевший мог потерять зрение, слух, речь, остаться неспособным к деторождению, а также если потерял важный орган или не мог пользоваться им длительное время или получил обезображивание, паралич, психическое расстройство. В таких случаях преступник наказывается лишением свободы от 1 года до 10 лет.

Признаки довольно подробно раскрыты в уголовном законодательстве Германии. Под наружными и внутренними органами предполагается часть тела, выполняющая определенные функции, причем суд учитывает важность конкретного органа для потерпевшего, чтобы определить тяжесть преступления. Если произошла утрата пальца руки для музыканта, то это

является несомненно важным, но в виде утраты рассматривают не только полное отделение органа от тела, но и длительное восстановление его функций.

Если внешнему облику человека причинен вред это рассматривают как обезображивание, определяя его значимость. Ведь если человек лишился кончика носа или уха, передних зубов или же появился шрам на лице, все это относится обезображиванию различной степени значимости, если такие признаки остаются на все время или на длительный процесс. Суд в свою очередь принимает во внимание характер медицинского вмешательства в каждом случае индивидуально, а также принимая во внимание можно ли устранить имеющийся дефект. В практике понимается такой признак как отклонение, который предусмотрен пунктом 3 абзаца I § 226, который может быть и психическим, и физическим. Предусматривается ответственность сроком лишения свободы от 1 года до 10 лет.

В параграфе 227 указана уголовная ответственность за телесное повреждение со смертельным исходом, что является преступным деянием характерной формой вины в виде умысла в нанесении телесного повреждения и по неосторожности повлекшего смерть потерпевшего. В данном случае необходимо выяснить причину между нанесением телесного повреждения и смертью и какой длительностью разрыв был между ними.

В 229 рассматривается уголовная ответственность за нанесение телесного повреждения по неосторожности, а степень тяжести здесь роли не играет.

В Особенной части в 17 разделе в параграфе 231 рассматривается уголовное наказание за такое преступное действие как участие в драке, где указано, что наказанию подлежит тот, кто принимал участие в драке, если при этом были причинены телесные повреждения или наступила смерть потерпевших лиц, данное деяние наказывается сроком лишения свободы до 3 лет или штрафом. Но также указано, что драка или нападение должно происходить с участием нескольких лиц.

Во Франции по уголовному законодательству пытки и акты жестокости относятся к преступлениям о неприкосновенности личности, за что установлена

уголовная ответственность с отягчающими обстоятельствами, а ими в таком случае являются преступления, отнесенные к определенной группе лиц, у которых законодательством определена повышенная защита, а также если преступление совершено группой лиц, с умыслом, с применением оружия, должностным лицом или лицом определенной расы, нации, религии, другой сексуальной ориентации. С 2001 года за пытки и акты жестокости на юридических лиц также распространяется уголовная ответственность, что указывается в статье 222-6-1 уголовного законодательства.

По уголовному законодательству во Франции если потерпевшему причинен вред здоровью, который повлек утрату трудоспособности полностью или превышающую три месяца, то в данном случае деяние рассматривается в простом и квалифицированном подвидах. В простом виде действия преступного лица связано с его невниманием, оплошностью, небрежностью или нарушены обязанности по безопасности, которые возложены законом. За квалифицированный вид ответственность наступает, если такие обязанности, возложенные законом, нарушены умышленно, при этом учитывается также присутствовал ли умысел о причинении вреда потерпевшему лицу, что предусмотрено в статье 222-19 уголовного законодательства Франции.

В уголовном законодательстве Италии преступления против личности рассмотрены в двенадцатом разделе, в первой главе указаны преступления против жизни и личной неприкосновенности, разделяющиеся по составу на убийство, побои, причинение вреда здоровью и оставление без какой-либо помощи. Также в двенадцатом разделе Особенной части уголовного кодекса предусмотрена ответственность за преступления против правосудия, против индивидуальной свободы личности, о преступлениях, совершенных против отдельной личности.

В уголовном кодексе Италии в статье 538 предусмотрена ответственность за тяжкие и особо тяжкие телесные повреждения, которые были причинены умышленно и повлекли возникновение болезни опасной для жизни потерпевшего лица или повлекли ослабление какого-нибудь органа или чувства

постоянно, а также его потерю, или неспособность жизненного органа, неспособность к деторождению, увечье, выразившееся в шраме на лице, которое останется на всю жизнь, или нарушение речи.

В мае 1978 года был принят закон, в которомотягчающими обстоятельствами при причинении телесных повреждений было исключено прерывание беременности. В Уголовном кодексе РФ прерывание беременности относится к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью, предусмотренному статьей 111 указанного кодекса.

Анализ норм, которые рассмотрены выше, показывает, что за нанесение телесных повреждений, полученных в драке, ответственность строже, чем нанесение телесных повреждений по неосторожности. Участие в драке и поражение противника характеризует преступление с прямым умыслом, но смерть потерпевшего или телесные повреждения могут наноситься по неосторожности, тогда в этом случае в законодательстве Италии назначается наказание строгое по отношению ко всем участникам драки и суд вину каждого не учитывает и такая норма в законодательстве относится к объективному вменению.

В Уголовном кодексе Польши причинение тяжкого вреда здоровью указаны в параграфах 1, 3 статьи 156, где сказано, что за лишение человека зрения, речи, слуха, способности к деторождению или другого увечья, или тяжелой болезни, которая угрожает жизни, причинение нетрудоспособности, профессиональной, постоянно, обезображивания подлежит обязательному наказанию.

В уголовном законодательстве Испании отсутствует тяжкое телесное повреждение, но телесные повреждения рассматриваются по степени тяжести в статье 149, где указано наказание за телесные повреждения, в результате которых произошла потеря или повреждение важного органа или органа чувств, или это привело к импотенции, бесплодию, уродству, психическому заболеванию, предусмотрено лишение свободы от 6 до 12 лет. А вот статья 150 устанавливает ответственность за причинение телесных повреждений, которые

повлекли потерю или повреждение несущественно органа или уродства сроком от 3 до 6 лет. Поэтому определить телесные повреждения как тяжкие можно по статье 149 УК Испании.

В Никарагуа статья 141 уголовного законодательства предполагает тяжкие телесные повреждения, которые причиняют расстройство здоровья, которое является опасным для жизни потерпевшего или приносит ослабление какого-либо органа и преждевременные роды.

В Перу тяжкие телесные повреждения, причиненные умышленно, делятся на умышленные тяжкие телесные повреждения и умышленные тяжкие телесные повреждения, являющиеся со смертельным исходом.⁶¹

В Йеменской Республике в тяжких телесных повреждениях указывают умышленное причинение телесных повреждений, которые повлекли смерть потерпевшего лица, что предусматривается статьей 241 параграфа 3 раздела I главы X Особенной части Уголовного кодекса, а если телесные повреждения повлекли инвалидность постоянно то это предусмотрено в статье 243 УК.⁶²

Такие же положения определены в уголовном законодательстве Марокко, что предусматривает раздел 405, и в статье 330 Иордании.

В Сирии причинение телесных повреждений, которые повлекли смерть потерпевшего лица, предусматривается в статье 436 УК, а в Ливии об этом указывается в статье 550, в Египте по статье 236 наказание следует за причинение телесных повреждений, после которых наступила смерть потерпевшего лица.⁶³

В Йеменской Республике, если кто-то совершил посягательство на человека и причинил ему умышленно постоянное увечье или сломал сустав, выколол глаз, оторвал ухо, подлежит наказанию в соответствии со статьей 243 уголовного законодательства.

⁶¹ Рамос Аронес Салимова. Указ. сочинение. С.68

⁶² Абдулла Али Ахмед Мукбель. Преступления против жизни и здоровья по уголовному праву Йеменской Республики. Дисс... канд. юр. наук. М.2000.С.119

⁶³ Абдулла Али Ахмед Мукбель. Указ. сочинение. С. 123

В арабских странах такое же понятие об увечье содержится в уголовном законодательстве, к примеру, в Иордании это предусматривает статья 335 УК, в Египте статья 240, в Марокко раздел 410, в Ливане статья 557, в Сирии статья 543 УК.⁶⁴

В уголовном законодательстве разных стран тяжкий вред здоровью определенно схож с положениями части 1 статьи 111 УК РФ, но в уголовном законодательстве Российской Федерации обезображивающим признано только лицо, а по закону Польши еще и деформация тела, в Испании определено еще уродство. В уголовном законодательстве Испании определено понятие потери или повреждения органа чувств, в Никарагуа ослабление одного из чувств, а в Йемене лишение функции органа чувств, но не указывается на потерю зрения, речи и слуха.⁶⁵

В Испании уголовное законодательство не рассматривает тяжкое телесное повреждение как прерывание беременности, а трактуется в 4 Разделе как повреждение плода и посягательство на здоровье будущего ребенка, за что предусматривается уголовная ответственность. В ближнем зарубежье в Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане, Узбекистане в уголовных кодексах устанавливается ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью умышленно в отношении женщины, которая находится в состоянии беременности и виновному об этом известно, а в уголовных кодексах стран СНГ и Балтии повреждение плода не трактуется как самостоятельное правовое значение, так как у личности здоровье охраняется с момента рождения.

За участие в драке группой лиц, где возможно создается нанесение тяжких телесных повреждений или причинение смерти потерпевшему в уголовном законодательстве отдельно предусмотрена ответственность: в Польше на основании статьи 158 УК, где указывается, что подлежат наказанию лица, которыми создается реальная опасность для жизни и здоровья граждан в

⁶⁴ Там же. С. 125-128

⁶⁵ В §2 гл. I освещается вопрос о необходимости изменения диспозиции ч.1 ст. 111 УК в части формулировки признаков потери зрения, речи, слуха

результате драки, а также если впоследствии драки при нанесении побоев причинен тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшего лица; в Испании на основании статьи 154, где сказано, что тот, кто дерется между собой и нападает друг на друга, при этом вызывает беспорядки и использует средства, которыми можно причинить вред здоровью наказываемся лишением свободы; в Германии на основании параграфа 231, где предусмотрено, что участие в драке и нападение несколькими лицами подлежит уголовной ответственности.

Такие нормы отсутствуют в Уголовном кодексе Российской Федерации, но это не означает, что исключена ответственность на посягательство здоровья человека в ходе драки. Такое преступление квалифицировано в соответствии с пунктом «а» части 3 статьи 111 УК РФ, а в уголовном законодательстве Германии сказано о групповом преступлении в составе нескольких лиц.

Конструкция составов преступлений, по которым предусматривается ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в результате нанесения тяжких телесных повреждений, в уголовном законодательстве Польши, Испании, Латинской Америки и Арабских стран существенным образом отличается от статьи 111 УК РФ и статей стран СНГ и Балтии. Отсутствие отягчающих и особо отягчающих признаков причинения тяжкого вреда здоровью, которые содержатся в частях 2, 3 статьи 111 УК РФ и в уголовных кодексах государств ближнего зарубежья является основным отличием, а в Уголовном кодексе Испании отсутствует норма о причинении тяжких телесных повреждений умышленно, которые повлекли по неосторожности смерть потерпевшего.

При рассмотренных нами уголовных правовых актов выявлено применение ответственности за существенное обезображивание тела (в Уголовном кодексе Польши) и серьезное уродство (в УК Испании), повреждение плода (в УК Испании), насилие к беременной женщине, приводящее к прерыванию беременности (в УК Польши).

2.3. Основания ответственности в странах англо-саксонской правовой системы

Рассмотрим более детально основания, предшествующие привлечению к уголовной ответственности в странах англо-саксонской системы права за причинение тяжкого вреда здоровью.

В Англии большинство преступлений против неприкосновенности личности физическим воздействием это побои и нападение, в результате множество деяний от малозначительных до серьезных и опасных преступлений. В юриспруденции Англии такие преступления зачастую обобщают, но в соответствии с общим правом они всегда были преступлениями разной уголовной направленности, что подтверждается Законом об уголовной юриспруденции 1988 г., где использованы такие термины как побои и общее нападение.

Сейчас за нападение наступает уголовная ответственность в соответствии с Законом 1861г., который регламентирует преступления против личности. Само преступление содержит не только прикосновение орудия с телом потерпевшего, но в причинении последнему такого нервного воздействия, что возникает страх, что в отношении его будет предпринята физическая сила, а заключается преступление в том, что преступник нападает на потерпевшего, т.е. один на другого, причем это сделано умышленно и это является отличительной особенностью.

Под общим нападением предусматривается любое движение преступника, которое может заставить потерпевшего, как человека уравновешенного и адекватного в своих поступках, предположить применение к нему какой-либо физической силы, что и называет такое преступление физическим нападением. Хотя суды в 1990-х гг., рассматривая такие дела, признавали не только само движение преступника, но и угрозы, адресованные потерпевшему лицу.

Еще в 1997 г. палата лордов Англии и Апелляционный суд указывали на то, что если жертва не видит преступника, так как все происходит в темноте и неожиданно или же слышит угрозы в его адрес по телефону, то нападение тоже возможно. Обвинительная сторона может доказать даже тот факт, когда преступник звонит своей жертве и молчит, стараясь запугать потерпевшего или присылает многочисленные письма с фактами угрозы в отношении его; за что в 1997 году была предусмотрена ответственность в Законе о защите запугивания.

Если само нападение совершается, то с этого момента состав преступления рассматривается как побои и виновное лицо будет привлечено к ответственности за нанесение побоев. Побои могут быть нанесены без угрозы, но перед нанесением побоев сначала присутствует нападение. Виновное лицо признается таковым в том случае, если оно применяет умышленно физическую силу в отношении потерпевшего незаконно. В настоящее время суды применяют такой термин как насилие, независимое в результате чего оно произошло при нанесении побоев или нападении, а такой термин как физическая сила не применяется в каком-то конкретном определении.

Английский юрист и писатель Уильям Блэкстон писал, что «закон не может провести линию, разделяющую разные степени насилия, что и запрещает самую первую и самую малую ее степень, потому что каждое человеческое существо священно и никто не имеет права прикасаться к нему, даже в самой деликатной манере». В наше время юристы такое высказывание У.Блэкстона рассматривают как нападение, которое включает также и побои, которое является умышленным прикосновением к другому лицу без его согласия и без извинения, а сам характер этого прикосновения не обязательно может быть агрессивным, враждебным или оскорбительным.

Если рассматривать дела о нападениях, имеющих сексуальный характер, то применение физической силы, что отражается в требованиях законодательства, может выражаться в обычном прикосновении, что практически имеет значение в таких делах. Но единого подхода к делам такого рода, как показывает судебная практика, не был выработан.

В Английском праве устанавливается ответственность не только за нападение и нанесение побоев, но и за квалифицированные виды: нападение или побои, вследствие которых причинен реальный физический вред; или нападение, имея цель совершить ограбление; побои наносят, чтобы воспрепятствовать законному аресту; нападение на полицейского, находящегося при исполнении; нападение сексуального характера; нападение на национальной и расовой почве.

В последнее не только в Англии растет число посягательств, которые совершаются на расовой почве. В законодательстве Британии в Законе о преступлении при беспорядках увеличена ответственность за все виды преступлений, которые совершаются на расовой почве; к примеру, за нападение срок лишения свободы составлял ранее 5 лет, то потом был увеличен до 7 лет.

На основании Закона 1988 г. преступлением на расовой почве считается, если во время совершения преступления или непосредственно перед ним или после него преступник демонстрировал потерпевшему свою враждебность, основанную на том, что он принадлежит к определенной расовой группе или же преступление может мотивироваться враждебным отношением ко всем членам расовой группы.

В законе расовую группу понимают как группу лиц, которую можно определить по цвету кожи, национальности, национальной принадлежности, расе, а сам термин «расовая группа» носит широкий характер. Вследствие этого в словах «этническая группа» рассматривается не только принадлежность к расе, а предполагается отношение к религиозной группе или другой культуры.

В Англии в законе кроме нападения и побоев есть ответственность за преступления, которые причинили вред здоровью. Законодательством предусмотрены специальные составы преступлений против физической неприкосновенности, совершаемые умышленно, туда же входят и совершенные преступления, которые могут поставить в опасность значительное количество людей, за что наказывается длительным сроком лишения свободы или пожизненно. К ним относятся, например: взрыв, причинивший тяжкие телесные

повреждения; покушение на совершение взрыва; владение взрывчатыми веществами или их незаконное производство. В таких случаях подозреваемый признается виновным и наказывается сроком лишения свободы даже пожизненно. Виновное лицо, которое устанавливало капканы или приспособления, способствующие умерщвлению человека или, причинив ему тяжкие телесные повреждения, получает срок лишения свободы до 5 лет.

В Английском законодательстве вред здоровью конкретно нормативным правовым актом не определён, а выражение «фактические телесные повреждения» может включить психологическую и психиатрическую травмы. Психическое расстройство - нефизическая или психиатрическая травма, которую можно считать «телесным повреждением» обычным или тяжким, для установления которой необходимо в обязательном порядке пройти официальное медицинское освидетельствование, чтобы подтвердить наличие причиненного вреда здоровью.⁶⁶

В настоящее время практика показывает, что при толковании закона применимо рассмотрение фактического смысла, который выражен словами. Телесные повреждения могут включать любые травмы всех частей тела, которые ответственны за умственные и другие способности.

Само выражение «фактические телесные повреждения» может включать психиатрическую травму, но не включает эмоции, страх, горе, панику, а также не может включать состояние ума, которое само по себе не может свидетельствовать об идентификации какого-либо клинического состояния. Присяжные не должны руководствоваться тем, что нападение, которое вызывает нервное напряжение, истерику и нервное состояние, может являться посягательством с нанесением телесного вреда здоровью человека»⁶⁷. Такая же позиция рассматривалась в Англии в Апелляционном суде и подтвердила этот принцип.

⁶⁶ House of Lords. Publications Judgments 1997—98.

⁶⁷ R v. Chan Fook, [1994 1 WLR 689 at 695, 696; [1994] 2 All ER 552 at 558—559.

Для примера можно привести ирландский процесс, в котором три женщины, страдающие психическим заболеванием, оказались жертвами и были напуганы причинением насилия, после чего им поставили диагноз как страдающие от тяжелого депрессивного расстройства. На сегодняшний день в медицинской практике признается связь между телом и психиатрической травмой, поэтому нанесенные телесные повреждения могут служить поводом для тревожности, депрессивного расстройства, влияющих на центральную нервную систему, а также психиатрических заболеваний.

В законодательстве Англии есть позиция, которая относит венерические и другие инфекционные заболевания к тяжким телесным повреждениям, что указывается в деле *R. v Mohammed Dica*; при этом правовая комиссия выразила мнение, о том, что «преднамеренное или случайное заражение болезнью не должно быть вне досягаемости уголовного закона», поэтому передача ВИЧ-инфекции охватывается понятием как тяжкое телесное повреждение, что указано в разделах от 22 до 24 Акта о преступлениях против личности 1861 года.

Еще случай в деле *R. v Clarence* когда получилось так, что заключенный знал, а его жена не знала, что он страдает гонореей, и у них возникла связь, в результате которой произошла передача болезни жене, но если бы она знала о такой болезни, то не вступила бы с ним в отношения. Однако, большинство палаты лордов посчитали, что такое поведение заключенного не составляет преступления, которое не предусмотрено ни разделом 20, ни разделом 47; а четверо были не согласны с таким мнением.

В уголовном законодательстве США основное место занимают преступления, направленные против здоровья граждан это нападение и побои, которые произошли от английского общего права и до сегодняшнего времени сохранили некоторые черты, но приобрели свои особенности, что касается квалификации нападений и побоев. Таким преступления различаются по одному только признаку, а именно по физическому контакту виновного и потерпевшего. Если виновное лицо размахивает перед лицом потерпевшего

руками, при этом угрожает ударить, то такие действия являются нападением, а если от своих угроз виновное лицо перешло к реальным действиям то это уже побои. По общему праву достаточно того, чтобы при небольшом прикосновении действия из нападения перешли в побои.

Если рассматривать ответственность за побои в законодательстве можно определить общие черты. На данный момент побои определяются иначе, чем по общему праву ранее, потому что одного только прикосновения недостаточно, чтобы лицо признать виновным в нанесении побоев. На сегодняшний день необходимо, чтобы виновное лицо причинило вред, нанеся телесные повреждения или при замышлении таких действий имелось бы прикосновение, выражалось бы при этом как агрессивное или провокационное, что указано в статье 22.01 Уголовного кодекса штата Техас. Но не во всех уголовных кодексах США имеются статьи о побоях. К примеру, если взять штат Висконсин, то там побои указаны в статье 940.19 УК, а в штате Калифорния в статье 242 побои определены как противоправное использование силы или насилия умышленно.

Во многих штатах в уголовном законодательстве под термином нападение содержатся признаки и нападений и побоев, а именно причинение телесных повреждений. В штате Пенсильвания нападение рассмотрено в статье 2701. На северо-востоке США в штате Нью-Йорк в уголовном кодексе нападение предусмотрено статьей 120.00, когда преступное лицо имеет намерение причинить другому телесные повреждения, или причиняет другому лицу такой вред по неосторожности, или же причиняет вред здоровью с применением опасного орудия или оружия лицу.

В некоторых штатах отсутствует определение побои, считая, что нападение более точно отражает преступные действия. В нескольких штатах в уголовном законодательстве нападение делится на степени, но в каждом штате по разному, в штате Миннесота их 5, в штате Кентукки 4, в штате Нью-Йорк 3.

В штате Нью-Йорк нападение отражено в статье 120.10, где указано, что преступное лицо: совершает или намеревается совершить тяжкие телесные

повреждения, при этом может использовать опасное орудие или оружие; может иметь намерение вывести из жизнедеятельности какой-либо орган или обезобразить, причиняя тем самым вред потерпевшему; может по неосторожности причинить вред здоровью или при определенных обстоятельствах относиться безразлично к жизни другого человека, в результате чего причиняется тяжкий вред здоровью потерпевшему лицу, либо, скрываясь с места преступления, причинил вред здоровью лица, который не является его соучастником.

Преступление изувечение определяется в уголовном законодательстве нескольких штатов. В штате Калифорния во второй главе Уголовного кодекса определены преступления против личности. В данной главе в статье 203 определено изувечение, где указано виновное лицо несет ответственность за злонамеренное лишение человека какой-либо части тела, отрезает язык, выкалывает глаз, отрезает ухо, губу, тем самым обезображивая его. К тяжкому изувечению, предусмотренному в статье 205, относят обстоятельства, при которых преступное лицо ведет себя безразлично к физическому здоровью человека, а также и психическому, так как навсегда делает его нетрудоспособным или лишает его конечностей либо органа, тем самым обезображивая его.

В штате Висконсин об изувечении содержится один состав такого преступления, который называется фелонией класса В, указанный в статье 940.21 УК.

В США присутствует большой рост насильственных преступлений, что подтверждает уголовная статистика.

В Австралии уголовное законодательство определяет телесные повреждения, причинившие вред здоровью, как физическое повреждение краткосрочное или постоянное, ущерб здоровью человека умственный, причиненный краткосрочно или постоянно. Ущерб, причиненный умственному здоровью человека, не имеет такие эмоциональные реакции, как печаль, гнев, опасение, но определяется как существенный психологический вред.

Абсолютно любой физический контакт, который может привести в бессознательное состояние, обезображивание, причинить боль, инфекционную болезнь является физическим повреждением. В Уголовном кодексе Австралии условия и ответственность за причинение вреда здоровью обычным гражданам не регулируется, а установлено судебными прецедентами; ответственность определена только в отношении сотрудников ООН, которая регламентируется в статьях 71.5, 71.6, 71.7, 147.1 УК Австралии.

Уголовная правовая система стран объединяет все виды причинения вреда здоровью в понятие нападения, которое разделяется при этом на простое и тяжкое. К тяжким нападениям относится причинение тяжкого вреда здоровью или покушение на его причинение с использованием оружия, к которому относится огнестрельное или какое-либо другое приспособление, орудие или вещество, с помощью которых заведомо можно причинить тяжкие телесные повреждения или смерть человеку. Простое нападение определяется как покушение на причинение лицу телесных повреждения как умышленно, так и по неосторожности или при попытке внушения потерпевшему лицу страха о возможном причинении ему телесных повреждений, повлекших тяжкие последствия.

Таким образом, российское уголовное законодательство является более разработанным и определяется детально регламентирующим ответственность за причинение вреда здоровью в зависимости от тяжести нанесенных телесных повреждений.

ГЛАВА 3. САНКЦИИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ И ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

3.1. Санкции и проблемы назначения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по законодательству Российской Федерации

В процессе изучения судебной и следственной практики выясняется, что вопросы отграничения об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью от составов преступлений другой направленности, таких как покушение на убийство, убийство и причинение смерти по неосторожности являются смежными и представляет определенную сложность и поэтому не могут быть не рассмотрены в этой работе.

Отграничение самого покушения на убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, указанного в части 1 статьи 111 УК РФ, нужно учитывать, что объективная сторона этих преступлений одинакова. И поэтому следует о необходимости разграничивать их по содержанию умысла. Как справедливо отметил С.В. Бородин: «В судебной практике допускаются ошибки – покушением на убийство признаются действия, совершенные с косвенным умыслом, когда виновным не преследуется цель совершения убийства». В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 постановления от 27 января 1999 г. специально для этого подчеркнул, что покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом.

При покушении на убийство действия субъекта направлены именно на причинение смерти потерпевшему. Но довести преступление до конца у виновного не получается по некоторым причинам и независящим от него обстоятельствам (возможно это активное сопротивление жертвы, вмешательство каких-либо третьих лиц и т. п.).

Когда причиняется тяжкий вред здоровью, то виновный, сознает общественно-опасный характер своих действий, и тем самым предвидит

причинение тяжкого вреда здоровью другому лицу и желает, имея при этом прямой умысел, или сознательно допускает наступление таких последствий, или, имея косвенный умысел, относится к ним безразлично.

Из этого следует, что при разделении покушения на убийство и причинения тяжкого вреда здоровью большее значение приобретает именно установление самого вида умысла. А отсутствие таких данных о наличии прямого умысла на причинение смерти потерпевшему при самом причинении тяжкого вреда здоровью и установления, что виновный относится безразлично к возможным последствиям и это не позволяет рассматривать действия виновного лица как само покушение на убийство.

В Пленуме Верховного Суда РФ в пункте 3 постановления от 27 января 1999 г. судам рекомендовано при усмотрении умысла виновного исходить из совокупности обязательно всех тех обстоятельств, которые присутствовали при совершении преступления и должно учитываться и способ и орудие преступления, а также количество и характер телесных повреждений, нанесенных потерпевшему, к примеру, это могут быть ранения жизненно важных органов человека, а также поведение виновного и потерпевшего, которые предшествовали этому преступлению и их взаимоотношения. Особенно нужно обратить внимание на важность и учет обстоятельств преступления в целой совокупности. Такие требования судами не всегда учитываются, поэтому это может приводить к ошибкам при квалификации самих преступлений.

Преступления, в которых содержится умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и которые впоследствии повлекут по неосторожности смерть потерпевшего и умышленное убийство по своим объективным признакам получаются сходными. Эти два преступления могут быть совершены в результате активных действий или путем бездействия одним и тем же способом⁶⁸. Такие преступления по некоторым признакам субъективной

⁶⁸ Уголовное право России. Особенная часть/Под ред. А.И.Парога. М., 2012

стороны состава преступления могут совпадать и соответственно совершены могли быть по одним и тем же мотивам и преследовать одинаковую цель. Поэтому такие преступления отличаются между собой отношением самого виновного к тем наступившим последствиям, следовательно такое разграничение проводится по направлению умысла лица, которое совершило преступление. В таких случаях устанавливается факт о сознании виновного о характере общественного опасного деяния, мог ли виновный предвидеть смерть потерпевшего лица в результате своих преступных действий, а также его отношение к последствиям, которые потом наступили, сам он хотел их наступления или допускал эти последствия сознательно, необходимо устанавливать мотивы и цель преступления, которое совершили.

Когда причиняется тяжкий вред здоровью умышленно и влечет за собой смерть, то такие действия характеризуются разными психическими и психологическими отношениями виновного к тем фактам, которые причинили тяжкий вред здоровью и повлекли впоследствии смерть. Выясняется, что при причинении тяжкого вреда здоровью присутствует прямой или косвенный умысел, а при смерти - именно неосторожность. Поэтому при данных обстоятельствах вина выражается при прямом и косвенном умысле.

Поэтому, если лицо, причинило тяжкий вред здоровью и могло предвидеть саму возможность наступления смерти, то оно желало этого или допускало эту возможность сознательно, в таком случае действия должны квалифицироваться по статье 105 УК РФ - умышленное убийство.

Но когда виновное лицо причиняет тяжкий вред здоровью сознательно и не предвидит возможность что может наступить смерть потерпевшего, но могло предвидеть, то такие действия будут квалифицироваться как умышленные причинившие тяжкий вред здоровью, которые повлекли смерть потерпевшего в результате преступных действий по неосторожности.

В таких случаях интересное мнение имеет Р.А. Адельханян⁶⁹: "порой

⁶⁹ Адельханян Р.А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. М., 2011

суды и следственные работники, принимая во внимание наступившую смерть потерпевшего, квалифицируют содеянное без достаточных к тому оснований как убийство, в то время как налицо признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ".

Несомненно, что квалификация обуславливается тяжким последствием и влечет за собой смерть потерпевшего, при этом отсутствует анализ фактических обстоятельств дела и не устанавливается умысел виновного лица на причинение смерти потерпевшему лицу.

В правовой литературе уголовной направленности отмечается, что ошибки, которые следуют в квалификации преступления при причинении тяжкого телесного повреждения, которые повлекли в результате преступных действий смерть по неосторожности или убийства, которое было вызвано неправильным представлением о том, когда наступил момент смерти.

А.А. Пионтковский и В.Д. Меньшагин в 1955 году писали о случаях, которые были квалифицированы как содеянные убийства потому, что смерть потерпевшего, которую повлекли причиненные тяжкие телесные повреждения, наступала немедленно, и, наоборот, как тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего, когда смерть наступала спустя какое-то время⁷⁰. Но такой подход о решении вопроса формы вины по отношению когда наступила смерть потерпевшего имеет место в современной практике.

Правильную квалификацию необходимо рассматривать при установлении характера телесных повреждений, которые были нанесены в жизненно важные органы человека, в то время что виновный сознает несовместимость причиненных им повреждений с жизнью потерпевшего лица.

Бывает, что представляется определенная трудность при отграничении преступления, которое рассматривается, от причинения смерти по неосторожности, квалифицируемое статьей 109 УК РФ. В таких случаях смерть потерпевшего лица наступает при небрежности или легкомысленном

⁷⁰ Курс уголовного права / Под ред. А.А. Пионтковского, В.Д. Меньшагина. М., 2011

поведении виновного лица, в том случае если бывают какие-либо насильственные действия. В подобных случаях в практике при таких ситуациях бывают ошибки. Получается, что умышленные действия, которые предшествуют преступлению, приобретают решающую роль в оценке содеянного.

Чтобы квалифицировать деяния, предусмотренные частью 4 статьи 111 УК РФ нужно выявить именно умышленную форму вины на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью и впоследствии по неосторожности повлекшую смерть потерпевшего.

Стоит дополнить, что если совпадают формы вины, исключаящие двойную вину в отношении деяний, которые причинили тяжкий вред здоровью и повлекли смерть потерпевшего лица, то деяния квалифицируются предусмотренные статьей 109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности или статьей 105 УК РФ - убийство.

В Федеральном законе от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»⁷¹ в статье 111 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, был исключен нижний предел санкции. В соответствии с уголовным законодательством санкция, предусмотренная частью 4 статьи 111 УК РФ, закрепляет лишение свободы до 15 лет. Раньше за причинение тяжкого вреда здоровью умышленно, могло повлечь по неосторожности смерть потерпевшего лица, а нижний предел лишения свободы был 5 лет. Появился очень значительный разрыв между нижним и верхним пределом санкций.

Когда к виновным применяются меры уголовного правового воздействия за тяжкие и особо тяжкие преступления, то определяется по потенциальным возможностям, заложенным в санкции законодателем. В законе необходимо установить санкции, выдержанные в строгом порядке и взаимно согласованные,

⁷¹ Федеральный закон от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ, 14.03.2011, № 11, ст. 1495.

соразмерные с тяжестью преступления. Их размеры должны соответствовать тому, чтобы судья не был зажат чрезмерно узкими пределами самой санкции и имел достаточно возможности для рассмотрения судьей мер при избрании наказания, но с другой стороны нельзя допускать судейского произвола, не порождать субъективизма, это бывает, когда законодателем допускается значительный разрыв между минимальными и максимальными санкциями.

Рассмотрим, как смогло повлиять законодательство на усмотрение суда при назначении судом определяемого срока лишения свободы?

При изучении практики Владимирским областным судом рассмотрено назначение судами Свердловской области наказаний лиц, которые совершили преступления, предусмотренные частью 4 статьи 111 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в период с марта 2011 по апрель 2015 года.

В ходе исследования было проанализировано 475 судебных решений. По ним осуждено 547 лиц в возрасте от 17 до 64 лет, при этом было 552 потерпевших, вынесено 459 приговоров и 1 оправдательный. Было вынесено 15 постановлений о применении к виновным лицам принудительных мер медицинского характера и одно постановление о прекращении дела, в связи со смертью подсудимого⁷². В отношении женщин было вынесено 29 решений, а в отношении несовершеннолетних лиц - 11.

В 23 случаях действия виновных лиц получили другую правовую оценку, которая отличается от оценки органов предварительного следствия, 7 из которых были в связи с позицией по делу государственного обвинителя. В соответствии с частью четвертой статьи 111 УК РФ вынесено 438 обвинительных приговора. По 58 делам были осуждены лица, которые причинили потерпевшим тяжкий вред здоровью, повлекший их смерть, в отношении группы лиц были вынесены приговоры – 130, по которым назначено наказание в виде лишения свободы от 2 до 15 лет. В условиях опасного и особо опасного рецидива совершено 46,9% (60 лиц) всех

⁷² Справка по результатам обобщения судебной практики по ч. 4 ст. 111 УК РФ // Архив Свердловского областного суда 2014 г.

преступлений, совершенных группой лиц, в 55% случаев наказание назначено до 7 лет лишения свободы, в 95% случаев наказание назначено до 10 лет лишения свободы, 4,9% свыше 10 лет.

В остальных случаях это 380 приговоров наказания в виде лишения свободы распределились таким образом: по 345 приговорам назначены наказания до 10 лет лишения свободы, это составляет 90,7% от общего числа, из них от 2 до 4 лет 6 месяцев, по 35 приговорам получили условный срок с применением статьи 82 УК РФ, что составляет 9,2%. В качестве дополнительного наказания ограничение свободы получили 9 осужденных лиц.

Положения части 1 статьи 62 УК РФ при назначении наказания судами были применены по 236 делам, что составляет 62%. В состоянии алкогольного опьянения совершено 96 % всех преступлений.

Изучение судебной практики по данной категории дел показывает, что в приговоры выносят в строгом соответствии с законом и суды правила назначения наказания применяют правильно. Но некоторые суды не в полной мере выполняют все требования уголовного законодательства об индивидуализации наказания, поэтому происходят ошибки, вызванные ненадлежащим применением требований Общей части УК РФ. Иногда имеется ряд случаев, по которым назначили наказания и которые не совсем можно признать справедливыми.

Законодательством возведена справедливость в принципе уголовного права, в котором все сводится к назначению лицу, которое признали виновным в совершении преступления, самого справедливого наказания, которое соответствует и характеру, и степени общественной опасности деяния, а также и обстоятельствам совершения преступления, и личности виновного лица.

В данное время в науке одним основным признаком, которое характеризует дифференциацию ответственности и наказания, признается осуществленное законодателем. Когда определяется конкретная мера наказания виновному лицу, то суд при этом руководствуется критериями, которые установлены законодательством в статье 60 УК РФ.

Основным требованием для любого назначаемого судом наказания это справедливость. Наказание необходимо назначать в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, которая устанавливает ответственность за совершенное преступление. Такое положение должно обязывать суд правильно квалифицировать преступление и устанавливать соответствие совершенного деяния признакам состава преступления, которое предусмотрено уголовным законом. Ошибка в квалификации состава преступлений влечет неверное решение и впоследствии назначение несправедливого наказания.

Изучение правоприменительной практики по вынесению приговоров показывает, что в некоторых случаях суд меняет квалификацию действий виновного лица на состав преступления, предусмотренный частью 1 статьи 109 УК РФ, иногда при отсутствии оснований к этому.

К примеру, рассмотрения подлежит случай, когда жена в ходе ссоры, которая возникла на почве личных неприязненных отношений с потерпевшим, являющегося инвалидом, лежащем больном и нуждающегося в постороннем уходе, умышленно нанесла удар ножом в левое бедро, причинив тем самым телесные повреждения с нарушением бедренной артерии, от которых через некоторое время наступила смерть потерпевшего лица на месте преступления. По собственной инициативе суд переквалифицировал действия виновного лица с части 4 статьи 111 на часть 1 статьи 109 УК РФ.

Действия виновных лиц, которые были квалифицированы частью 4 статьи 111 УК РФ, могут свидетельствовать о составе убийства. Рассмотрим на примере когда суд принял во внимание и установил, что при распитии спиртных напитков подсудимый и два лица поссорились и у подсудимого возник умысел причинить тяжкий вред здоровью одному из граждан. Поэтому он нанес удар ножом один раз в область шеи, причинив ему при этом телесные повреждения не совместимые с жизнью, от которых потерпевший скончался на месте преступления. Впоследствии ссорясь с другим гражданином, также находящимся в состоянии алкогольного опьянения, при возникновении умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, подсудимый нанес удар ножом в шею

второму лицу, причинив ему также телесные повреждения, от которых потерпевший скончался на месте. В первом случае действия лица квалифицированы судом частью 1 статьи 105 УК РФ, а во втором частью 4 статьи 111 УК РФ.

Чтобы определить меру наказания, суд обязан решить носили ли действия подсудимого случайный характер или являлись предварительным формированием личности самого подсудимого. Судом предполагается выявить социальные особенности лица, его поведение и до и после совершения преступления, каким отношением было к правопорядку в обществе и окружающим, к работе и учебе, в семье и ценностям в его жизни. Что позволит сделать вывод о подсудимом - его социальной ориентации подсудимого и в дальнейшем спрогнозировать бы его дальнейшее поведение. Это объясняется виктимологическими факторами, вследствие которых суды назначают мягкое наказание.

Поведение потерпевшего бывает ужасным, а его личность оставляет желать лучшего, характеризующая сторона является не безупречной, что влияет на рассмотрение суда, а действия Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ РФ приобрело особое значение, которое учитывает разницу при рассмотрении срока лишения свободы за преступления, которое установлено законодательством от 2 месяцев до 15 лет. Но суды принимают решения, как бы уменьшая общественную опасность самого деяния и возлагая вину или ее часть на самого потерпевшего, дескать не провоцируй, при этом дают минимальный срок лишения свободы.

Суды обязаны указывать обстоятельства, являющиеся смягчающими и отягчающими наказание, которые должны быть указаны в приговоре. Но бывает, что смягчающие обстоятельства, которые признал суд, являются спорными и поэтому обнаруживается разброс обстоятельств, которые судом признаются смягчающими.

Отягчающие обстоятельства не вызывают проблем, так как прямо указаны в законе, а суды редко определяют вид рецидивного преступления неверно или

совсем его не указывают. Но ведь сам рецидив преступлений позволяет сделать вывод о личности преступника, его наклонности к криминальным преступлениям, о нарушении правопорядка и вообще о пренебрежительном отношении к закону, для этого требуется наказание значительно серьезнее.

Суд вправе признать любые обстоятельства по своему усмотрению, которые являются смягчающими, кроме тех которые перечислены в части 1 статьи 61 УК РФ, они обязательны должны учитываться судом; поэтому отсутствие отягчающих обстоятельств является смягчающим обстоятельством, а также поведение потерпевших, провоцирующих преступника; молодой или пенсионный возраст, либо совсем преклонный, ну и признание вины и желание принести свои извинения. Иногда суды ссылаются на то, что после совершения последнего преступления подсудимый длительно ничего противоправного не совершал.

Суд выбирает меру наказания исходя из степени общественной опасности совершенного деяния и личности виновного и это является юридическим значением смягчающих обстоятельств, поэтому обстоятельства, которые смягчают наказание признаются такими с учетом мотивов и таких фактических обстоятельств уголовного дела, которые предусмотрены пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ, дающие право льготного назначения наказания.

Законодательством предусмотрено, чтобы суд учитывал влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного и его исправление, что указывается в части 3 статьи 60 УК РФ; и такое решение должно быть мотивировано в приговоре. Негодование у потерпевших и у общества в целом может вызвать слишком мягкое наказание, но не стоит забывать, что справедливость наказания имеет высокое значение и для осужденного, и для общества. Иначе могут увеличиваться случаи расправы с преступниками без обращения к правосудию, что может привести к социальной напряженности. Но когда санкция статьи позволяет применять наказание средней тяжести невозможно причислить преступление к особо тяжким,

поэтому в уголовном законодательстве гуманность должна определяться только для лиц, которые впервые совершили преступление средней тяжести.

Профессионализм государственного обвинителя имеет важное значение при назначении судом наказания, так как в этом смысле зависит и законность, и справедливость при рассмотрении уголовного дела. Это отмечалось в Приказе Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г., что при формировании своей позиции относительно наказания государственному обвинителю нужно руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывая при этом характер и степень общественной опасности не только самого преступления, но и личность виновного, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства⁷³.

В части 4 статьи 111 УК РФ не отражены вопросы характера и степени общественной опасности особо тяжкого преступления и нижнего предела наказания, поэтому при применении данной статьи нужно установить разумную амплитуду между минимумом и максимумом наказания и это сохранит соблюдение индивидуализации наказания и принципа справедливости.

3.2. Система наказаний по уголовному зарубежному законодательству применяемых к преступлениям, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью

Во многих странах за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью предусмотрены значительно высокие санкции, и лишение свободы является в таких случаях основным видом наказания. Введение дополнительного вида наказания в виде денежного штрафа в странах: Франция, Голландия, Швейцария усиливает уголовную ответственность путем введения

⁷³ Приказ Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»//СПС Консультант Плюс

дополнительного вида наказания в виде денежного штрафа; также в Японии и Китае за данные преступления предусматривают другие виды наказаний вместо лишения свободы, так в Японии в виде второго наказания предусмотрен штраф.

Нечастое использование квалифицируемых признаков и широкие рамки санкций предусматривается в уголовных кодексах таких стран как Голландия, Китай, Япония, Германия, там характеризуется приоритет индивидуализации наказания, а в странах как Франция, Швейцария, Испания, Австрия за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в уголовном законодательстве присутствует дифференциация наказания.

Системы наказаний в странах дальнего зарубежья подлежат рассмотрению подробнее. В уголовном законодательстве ФРГ за нанесение телесного повреждения наказывается сроком лишения свободы до 5 лет или штрафом, а нанесение телесного повреждения каким-нибудь орудием, или несколькими лицами или из засады наказывается лишением свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет, за нанесение тяжких телесных повреждений до 5 лет, но если данные повреждения причиняются умышленно, то наказание составляет от 2 до 10 лет.

Уголовная ответственность во Франции за пытки и акты жестокости установлена более высокая ответственность, чем за «простые» насильственные действия. Пожизненным заключением служит наказание за применение пыток или совершение актов жестокости, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего лица, но если действия насильственного характера нельзя отнести к пыткам, но все же они повлекли по неосторожности смерть потерпевшего, то наступает ответственность в виде 15 лет лишения свободы. В отношении определенных потерпевших: супруга или лица, который состоит во внебрачном сожителе, лица, которое занимает публичную должность, с умыслом, с применением оружия, если лицо принадлежит другой нации или расе, а также и религии, либо другой сексуальной ориентации, то это является отягчающими обстоятельствами преступления. Для граждан предусмотрены также и дополнительные наказания в виде лишения политических, гражданских и семейных прав, лишение водительских прав, конфискуют оружие или

транспортное средство, а также запрещено состоять на государственной службе. Во Франции иностранцам запрещено пребывание на ее территории.

В уголовном законодательстве установлено что, если лицо известило административные или судебные органы власти и это позволило избежать реализации задуманного, а также помогло установить соучастников, то оно освобождается от наказания. Для исполнителей или соучастников преступления, которые известили соответствующие органы о готовящемся преступлении и позволили его избежать, то для них существует сокращенное наказание в виде лишения свободы наполовину, а вместо пожизненного заключения 20 лет лишения свободы. Уголовное заключение на 15 лет предусмотрено за насильственные действия, штраф при этом не назначается, а если существуют отягчающие обстоятельства, то срок увеличивается до 20 лет.

Если потерпевшее лицо утратило трудоспособность более 8 дней, но не был причинен значительный вред здоровью, то виновное лицо наказывается лишением свободы до 3 лет или штрафом 45000 евро, но если присутствуют отягчающие обстоятельства, то срок увеличивается до 5 лет, а штраф 75000 евро. В случае полной утраты трудоспособности или более 3 месяцев предусматривается срок до 2 лет или штраф 20000 евро.

В уголовном законодательстве Италии за причинение телесных повреждений, которые повлекли душевную болезнь предусматривается тюремное заключение сроком от 3 месяцев до 3 лет, в соответствии с частью 1 статьи 582, но если нанесены телесные повреждения и душевная болезнь не наступила то срок лишения свободы составляет 6 месяцев и штраф, а срок лишения свободы от 3 до 7 лет в соответствии с частью 1 статьи 583 применяется, если телесные повреждения были причинены умышленно; по части 2 статьи 583 срок до двенадцати лет получает лицо, совершившее преступление, которое нанесло тяжкие телесные повреждения.

В итальянском уголовном законодательстве выделяется ответственность за причинение телесных повреждения в результате неосторожности при нарушении правил дорожного движения или техники безопасности, при этом

назначается срок лишения свободы до 2 месяцев или штраф, но если наступили особо тяжкие последствия то срок увеличивается до 6 месяцев или штраф увеличивается в соответствии с частью 3 статьи 590. Если же данное деяние причинено нескольким лицам, то наказание обязательно увеличивается в 3 раза, но лишение свободы не превышает 5 лет на основании части 4 статьи 590. Возбуждение уголовного дела происходит по жалобе потерпевшего, но при этом исключаются случаи, когда нарушаются правила техники безопасности труда, это предусмотрено частью 5 статьи 590 УК.

В уголовном законодательстве выделяется драка, за что виновное лицо на основании части 1 статьи 588 наказывается в виде штрафа. Но если в драке причинили смерть или телесные повреждения потерпевшему, то срок составляет от 3 месяцев до 5 лет, в соответствии с частью 2 статьи 588. Если наступает смерть более 1 лица, то срок лишения свободы увеличивается, но не превышает 12 лет, что указано в части 3 статьи 589 УК.

Детализация признаков, которая влияет на ответственность и предусматривает санкции за совершенные преступления подробно присутствует в законодательстве Италии.

В уголовном законодательстве Польши за причинение тяжкого вреда здоровью наказывается сроком лишения свободы от одного года до десяти лет по ст.156, но если наступила смерть потерпевшего, то срок увеличивается от двух до двенадцати лет.

В Испании за аналогичное преступление предусматривается срок от 6 до 12 лет.

В уголовном законодательстве Никарагуа за данные преступления по статье 141 срок в виде лишения свободы составляет от 4 до 6 лет.

В Йеменской Республики за умышленное причинение телесных повреждений, которые повлекли смерть потерпевшего, в соответствии со статьей 241 параграфа 3 раздела 1 Особенной части Уголовного кодекса

уголовная ответственность наступает в виде уплаты дии в увеличенном размере и лишением свободы на срок не более 5 лет.⁷⁴

В Марокко за данное преступление существует в уголовном законодательстве наказание от десяти до двадцати лет лишения свободы, а вот в Иордании каторжные работы назначаются сроком не менее 5 лет.

В Сирии в уголовном законодательстве предусмотрена ответственность по статье 536 за причинение телесных повреждений, которые повлекли смерть, от 5 до 7 лет каторжных работ. Аналогичное наказание за такое же деяние есть в статье 550 уголовного законодательства Ливана. В Египта за аналогичное преступление срок по статье 236 от 3 до 7 лет каторжных работ.⁷⁵

В Йеменской Республике по уголовному законодательству наказывается тот, кто совершил посягательство на другого человека, причинив ему умышленно постоянное увечье тем, что сломал ему сустав, выколол глаз, оторвал ухо или нанес рану, согласно статье 243, но если у потерпевшего повреждена только функция какого-либо органа, но сохранился сам орган,⁷⁶ то виновник приговаривается к уплате дии или арша и наказывается лишением свободы сроком не более 7 лет.

По уголовному законодательству Польши лицо наказывается за прерывание беременности лишением свободы сроком от 6 месяцев до 8 лет, а кто совершит деяние, когда плод достигает способности к самостоятельной жизни вне организма беременной женщины, то подлежит наказанию сроком от 1 года до 10 лет лишения свободы.

Согласно уголовного законодательства Испании ответственность предусмотрена за повреждение плода в виде наказания лишается свободы сроком от 1 года до 4 лет с лишением права на занятие лечебной практикой или предоставление услуг в гинекологических консультациях на срок от 2 до 8 лет.

⁷⁴ Абдулла Али Ахмед Мукбель. Преступления против жизни и здоровья по уголовному праву Йеменской Республики. Дисс... канд. юр. наук. М.2000.С.119

⁷⁵ Абдулла Али Ахмед Мукбель. Указ. сочинение. С. 123

⁷⁶ Как указывает Абдулла Али Ахмед Мукбель, «кисас» означает «возмездие», то есть наказание «равное» по тяжести совершенному противоправному деянию (Указ. сочинение. С. 140)

В уголовном кодексе Польши наступает наказание сроком до 3 лет лишения свободы за участие в драке или нанесении побоев, если создалась непосредственная опасность для жизни или наступили последствия после нанесения телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью; сроком от 6 месяцев до 8 лет лишения свободы лицо подлежит наказанию если ему нанесли побои или получены телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью в ходе драки.

В Германии по уголовному кодексу за участие в драке или нападении, или в результате нападения было причинены тяжкие телесные повреждения ответственность предусматривается в виде лишения свободы сроком до 3 лет.

В уголовных кодексах Европы, Латинской Америки и Арабских странах предусматривается ответственность если причинен тяжкий вред здоровью без отягчающих обстоятельств от 1 до 20 лет лишения свободы, но самая мягкая санкция установлена в уголовном законодательстве Испании - от 3 до 6 лет, а самая жесткая по уголовному закону в Марокко от 10 до 20 лет. За преступление, совершенное умышленно, которое причинило тяжкий вред здоровью и повлекло смерть из-за неосторожности предусматривается наказание от 2 до 20 лет лишения свободы, а самая мягкая санкция за аналогичное деяние предусмотрена в уголовном законодательстве Йемена там лишаются свободы до 5 лет, а вот в Марокко жесткая мера наказания в виде лишения свободы от 10 до 20 лет.

За тяжкие телесные повреждения, которые были причинены умышленно и принесли тяжкий вред здоровью в Эстонии предусмотрено наказание от 2 до 6 лет лишения свободы, в Таджикистане от 5 до 10 лет лишения свободы, в Молдове от 2 до 8 лет. Если указанное преступление было совершено с отягчающими обстоятельствами, то в Таджикистане самая жесткая мера наказания в виде лишения свободы от 8 до 15 лет, а в Казахстане самая мягкая санкция от 4 до 8 лет.

Если совершено преступление с особо отягчающими обстоятельствами, то мера наказания предусмотрена от 5 до 20 лет лишения свободы. По уголовному

законодательству Таджикистана самая жесткая от 12 до 20 лет, самая мягкая санкция в Кыргызстане от 8 до 12 лет лишения свободы.

За причинение тяжкого вреда здоровью, которое совершено умышленно и повлекло смерть потерпевшего по неосторожности предусматривается ответственность в виде лишения свободы от 3 до 20 лет. Самой жесткой мерой наказания является санкция в Таджикистане от 12 до 20 лет, а самая мягкая предусмотрена в уголовном кодексе Украины от 7 до 10 лет, по уголовному законодательству Беларуси и Молдовы за аналогичное преступление применяется санкция в соответствии с частью 4 статьи 111 от 5 до 15 лет в виде лишения свободы.

Если соотнести меры наказания, предусмотренные статьей 111 УК РФ с санкциями уголовных кодексов других стран выявляются следующие признаки:

- Совершенно незаметна разница за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств, примерно 1-3 года.
- За совершенное преступление с отягчающими обстоятельствами 1-5 лет.
- За преступления с особо отягчающими обстоятельствами заметно повышено наказание за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вследствие нанесения тяжких телесных повреждений 3-7 лет.
- При причинении тяжкого вреда здоровью, при котором наступила смерть потерпевшего по неосторожности наказание составляет по срокам 1-7 лет это минимальная санкция, а 3-5 года это максимальная санкция.

В результате анализа положений по уголовному законодательству стран по установлению ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью находят свое подтверждение следующие выводы:

- Статьи уголовного законодательства, которые предусматривают ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью сформированы таким образом, что сначала предусматривается определение тяжкого вреда здоровью, где перечисляются признаки причиненного вреда или повреждения, потом содержатся признаки, квалифицирующие данное преступление и далее идет норма, предусматривающая ответственность за

совершенное преступление, вследствие которого были умышленно причинены тяжкие телесные повреждения, которые потом повлекли по неосторожности смерть потерпевшего.

- В качестве самостоятельных признаков причиненного вреда в результате прерывания беременности и неизгладимого обезображивания в законодательствах Украины и Беларуси точно сформулированы определения тяжких телесных повреждений. А при полной потере профессиональной трудоспособности по закону Беларуси в отдельный состав преступления придает признакам самостоятельное значение.

- В некоторых кодексах является установление повышенной уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью вследствие нанесения тяжких телесных повреждений в отношении женщины, если виновный заранее знает, что она находится в беременности, а также при появлении мотива социальной ненависти или возникших из корыстных побуждений.

При рассмотрении значения в уголовной правовой системе охраны здоровья человека напрашивается вывод, что здоровье это одно из самых ценных благ человека, при посягательстве на которое влечет уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством по нормам Уголовного Кодекса, которая зависит от степени и тяжести причиненного вреда.

При проведении анализа сравнения зарубежного уголовного законодательства видится необходимость изменения части 1 статьи 111 УК РФ. По уголовному законодательству Польши предусмотрена отдельно уголовная ответственность за прерывание беременности, а в Беларуси за полную утрату профессиональной трудоспособности, в Беларуси, Узбекистане, Польше, Испании более шире определены признаки неизгладимого обезображивания. По законодательству Испании, Никарагуа, Йемена при потере зрения, речи и слуха не выделяется в отдельный признак при причинении тяжкого вреда здоровью, а отнесено к утрате функции органов чувств.

При проведении анализа по зарубежному уголовному законодательству возможно дополнить главу 16 УК РФ статьей 111.1, которая предусматривала бы наказание за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в виде утраты профессиональной трудоспособности, а также психического расстройства, прерывания беременности, неизгладимого обезображивания и определить наказание в виде лишения свободы сроком от 3 до 8 лет.

3.3. Предложения по совершенствованию уголовно-правового механизма предупреждения причинения тяжкого вреда здоровью

В Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации выделяют группу преступлений против жизни и здоровья человека, за которые предусмотрена ответственность и это связано с повышенной опасностью при посягательстве на жизнь и здоровье, их распространенностью, а также трудностью установления самих признаков состава преступления.

Особенная часть Уголовного кодекса РФ⁷⁷ открывается разделом VII «Преступления против личности», который включает пять глав: «Преступления против жизни и здоровья» (гл. 16); «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» (гл. 17); «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности» (гл. 18); «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» (гл. 19); «Преступления против семьи и несовершеннолетних» (гл. 20). Большинство составов преступлений, предусмотренных в данном разделе, имелись и в прежнем законодательстве, но теперь они объединены как преступления против личности и поставлены на первое место в Особенной части УК РФ.

Раньше в кодексах, даже до УК РСФСР 1960 г., Особенная часть начиналась с преступлений против государственных интересов. В настоящее

⁷⁷Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

время преступления против личности находятся на первом месте в действующем уголовном законодательстве, что является приоритетом охраны жизни и здоровья человека, а также его прав, свобод и законных интересов, в соответствии с Конституцией РФ, где во второй статье указывается, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». В международных актах, признанных Российской Федерацией также говорится о приоритетной защите благ личности человека.

В Уголовном кодексе РФ выражен приоритет защиты личности, а именно жизни и здоровья человека, что определяется в следующем:

- за самые опасные преступления против личности установлены санкции;
- разработаны санкции при насильственном способе совершения преступлений;

- квалифицирующие признаки тяжких последствий раскрыты в законодательстве при указании на причинение смерти или вреда здоровью человека, что отражено в транспортных, экологических преступлениях против общественной безопасности;

- наравне с государственной формой собственности стоит защита личной собственности.

Ранее в законодательстве личность в качестве объекта уголовной правовой охраны упоминалась в Особенной части в главе «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности», что было отражено в уголовном законодательстве 1922, 1926, 1960 гг., а в дальнейшем времени - в Общей части статьи 1 УК РСФСР 1960 года. В результате объединения объектов, указанных в Особенной части УК: «Родовым объектом этих посягательств является личность, а непосредственными основными объектами такие блага личности, как жизнь, здоровье, свобода, честь, достоинство» понятие личности возникло естественно.

Причинение вреда жизни или здоровью является элементом состава преступления, поэтому квалификации по статьям, указанным в главе 16 УК РФ,

дополнительно не требуется. Если взять в пример террористический акт, вследствие которого повлекло умышленное причинение смерти человеку, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, или разбой, который совершен с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, также дополнительно квалификации не требуется.

В процессе формирования состава преступления законодательство использует критерии оценки, которые нуждаются в толковании: преступление «повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, которые охраняются законом, соблюдая интересы государства и общества» или преступление, которое «повлекло тяжкие последствия» либо преступление, которое совершено «с применением насилия» и т.д. Ученые предлагали учитывать вид и размер наказания, предусмотренного за преступление, как конструктивные элементы при квалификации преступных деяний по статьям. В главе 16 УК РФ предусмотрен вид и размер наказания за преступление против жизни и здоровья, если такой вид наказания мягкий, то требуется квалифицировать его по статьям данной главы дополнительно. Если вид и размер наказания, предусмотренный за преступление, больше чем за преступления против жизни и здоровья, то квалификации по статьям, указанным в главе 16 УК РФ дополнительно не требовалось.

Необходимо отметить, что это речь о преступлениях, в составе которых жизнь и здоровье человека является объектом преступления лишь дополнительно, а основным объектом является охраняемое законом благо - это основы конституционного строя, безопасность государства, собственность, общественная безопасность и порядок, безопасность движения и эксплуатация транспорта и т.д. Причинением вреда охраняемым законом ценностям является причинение вреда жизни и здоровью человека, поэтому проблема заключена и видится насколько определенно точно законодатель отражает это в санкциях тех статей, в которых установлены виды или размеры наказаний, а также ценность объектов правовой охраны.

Если в преступлениях против военной службы имеется состав преступления в сопротивлении начальнику или его принуждение к нарушению обязанностей военной службы при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных частью 2 статьи 333 УК РФ, то за такие преступления назначается срок лишения свободы на срок до 8 лет. А за причинение тяжкого вреда здоровью лицу в связи с его осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга умышленно, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 111 УК РФ, наказывается сроком лишения свободы до 10 лет, если те же самые деяния совершены группой лиц или группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также в отношении двух или более лиц, то наказание следует в виде лишения свободы сроком до 12 лет, в соответствии с частью 3 статьи 111 УК РФ. Следовательно, если лицо совершило уголовное преступление, предусмотренное в Общей части, то оно понесет значительно строгую ответственность, чем при совершении преступления против военной службы. Степень общественной опасности преступления, предусмотренная статьей 333 УК РФ, приравнена к степени общественной опасности преступления, которая предусмотрена частью 1 статьи 111 УК РФ. Аналогичное имеется и в статье 334 УК РФ «Насильственные действия в отношении начальника», а также и о нарушении правил уставных взаимоотношений, которые повлекли тяжкие последствия, которым следует наказание сроком лишения свободы до 10 лет. Если в последствиях, отнесенных к категории тяжких, являлось причинение тяжкого вреда здоровью, то наказание следует соответственно по части 3, части 4 статьи 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которые имеют место быть значительно строже. Более мягкая ответственность предусмотрена за преступления, совершенные против военной службы, чем за общеуголовные преступления.

В схожем состоянии находятся санкции статьи 264 УК РФ, предусматривающая нарушение Правил дорожного движения и статьи 350 УК РФ, предусматривающей нарушение правил вождения или эксплуатации

машин. Квалифицированный состав с отягчающим признаком совершения преступления лицом, которое находится в состоянии алкогольного опьянения, предусмотрен в части второй статьи 264 УК РФ. Признак, который квалифицирует состав воинского преступления, не предусмотрен и соответственно будет квалифицироваться частью 1 статьи 350 УК РФ, где присутствует наказание значительно мягче. Квалифицирующие признаки, по которым может быть наказание строже по преступлению, совершенному в состоянии алкогольного опьянения, отсутствуют в статье 350 УК РФ, а в сравнении со статьей 264 УК РФ значительно мягче санкции, связанные с причинением вреда жизни и здоровью, указанные в статье 350 УК РФ. Такие же вопросы характерны в составах преступлений статьи 351 УК РФ при нарушении правил полетов или подготовки к ним и статьи 352 УК РФ, предусматривающей нарушения правил кораблевождения.

За нарушение правил полетов и кораблевождения предусмотрена уголовная ответственность по статье 263 УК РФ, которая является мягче, чем за общеуголовный состав преступления, а правовой статус военнослужащего исключает привлечение его к уголовной ответственности. По такому поводу в рекомендациях ученых военного университета данные деяния квалифицируются с соответствующими статьями о преступлениях против жизни и здоровья по их совокупности⁷⁸, но такая мера носит характер только временный и исключительный, так как действующее законодательство не совершенно. В уголовном кодексе нет обязывающей нормы для сравнения санкций статей, поэтому делается вывод, что деяния квалифицируются по совокупности.

Но все же если и применять такие рекомендации, то это может повлечь как двойное вменение, но в соответствии с частью 2 статьи 6 УК РФ нести

⁷⁸Военно-уголовное право: Учебник / Под ред. Х.М. Ахметшина, О.К. Зателепина. М., 2012. С. 38

уголовную ответственность дважды за одно и тоже преступление не может никто⁷⁹.

Для того, чтобы избежать квалификации одного и того же преступления по нескольким статьям уголовного законодательства введен запрет двойного вменения, так как нормы в них присутствующие между собой соотносятся как общие и специальные. В законодательстве нет критериев при отграничении двойного вменения и это показывает анализ судебной практики и научной литературы, ведь на самом деле в жизни решается все с учетом тех обстоятельств, при которых совершено преступление; все это основано на научном толковании и правоприменительном понимании в конкретных случаях. Это характерно для признаков преступления, которые квалифицируются при совершении другого преступления и тогда способ совершения преступления является самостоятельным.

Присутствует тончайшая грань в оценке обстоятельств при совершении преступления в том случае, когда действия лица оцениваются судами по идеальной совокупности, а в других случаях как совершение двух деяний следующих непосредственно друг за другом⁸⁰.

Такие вопросы в нормативных судебных актах просматриваются отдельными эпизодами. Возьмем к примеру Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁸¹, в котором указано, что, если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, и данное деяние квалифицируется пунктом «з» части 2 статьи 105 УК РФ, а также пунктом «в» части 4 статьи 162 УК РФ, а Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от

⁷⁹Ермолович Я. Вопросы дополнительной квалификации по статьям гл. 16 УК РФ// Уголовное право. 2014. № 5. С. 50

⁸⁰Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 октября 2007 г. № 241-П07 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 3.

⁸¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//СПС Консультант Плюс

27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»⁸² отмечается, что убийство, сопряженное с разбоем и вымогательством или бандитизмом, с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера необходимо квалифицировать как убийство в процессе совершения указанных преступлений. Действия преступного лица квалифицируется частью 2 статьи 105 УК РФ в совокупности со статьями УК РФ, где предусмотрена ответственность за указанные преступления. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»⁸³ указывается, что в случае, если террористический акт повлек умышленное причинение смерти человеку (либо двум и более лицам), содеянное охватывается п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, то дополнительно квалифицировать данное деяние по статье 105 УК РФ не требуется.

На уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ при решении таких вопросов не совсем достаточно официального судебного толкования норм уголовного права, поэтому необходимо вносить изменения в УК РФ, поэтому метод изменения уголовно-правовых норм должен быть определен законодательством. Предлагается следующее: - в тех случаях, когда деяние квалифицируется совокупностью преступлений с объектами преступного посягательства, то происходит исключение из тех разновидностей в составе преступления категорий оценки, которая включает совершение преступлений самостоятельно; - необходимо включить разновидности состава признаков преступления и квалифицировать как отдельные составы преступлений, при этом с законодательным запретом на квалификацию таких деяний по

⁸² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»//СПС Консультант Плюс

⁸³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»//СПС Консультант Плюс

совокупности, которое определяет квалифицирующие признаки в рамках одного квалифицированного состава.

Необходимо совершенствовать санкции некоторых статей Особенной части УК РФ. Законодательством с учетом статей Особенной части Уголовного кодекса и в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления должны устанавливаться санкции, потому что если преступление имеет специальный субъект и специфический объект посягательства, которое находится с нарушением специальных правил, не должно быть наказано мягче, чем преступление с общими признаками состава. Правоприменителям при квалификации деяния рекомендуется внимательно оценивать все обстоятельства совершенного преступления, и объективные, и субъективные признаки преступления, сам объект, на который было совершено преступное посягательство и умысел виновного, для решения вопроса о наличии в его действиях совокупность преступлений, несомненно до внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство.

На основании изложенного, предлагаем:

Редакцию ч. 1 ст. 111 УК изменить следующим образом: «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, то есть совершение деяния, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю какого-либо органа или утрату органом его функции, в том числе потерю зрения, речи, слуха, или повлекшего заболевание наркоманией либо токсикоманией, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть».

Дополнить УК РФ статьей 111.1 следующего содержания:

«Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в виде утраты профессиональной трудоспособности, психического расстройства, прерывания беременности и неизгладимого обезображивания

Умышленное причинение вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвало заведомо для виновного полную утрату профессиональной

трудоспособности, или повлекло психическое расстройство, прерывание беременности у потерпевшей, заведомо для виновного находящегося в таком состоянии, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица или тела, - наказывается лишение свободы на срок от двух до восьми лет.»

В зарубежных странах в некоторых уголовных кодексах установлена повышенная уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью, вследствие нанесения тяжких телесных повреждений умышленно, по мотиву социальной ненависти, но эта позиция оправдана и должна быть принята в российском законодательстве.

В настоящее время актуальной становится проблема социальной ненависти, нисколько не менее, чем национальная или расовая неприязнь, потому что при расслоении общества на богатых и бедных можно породить такие чувства как вражда и злоба, все это способствует насильственному посягательству. Поэтому целесообразно внести в часть 2 статьи 111 УК РФ изменения и дополнения такого характера: в пункте «е» после слов «по мотиву» дополнить словами «социальной ненависти» и далее по тексту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации проведен анализ вопросов, связанных с ответственностью за причинение тяжкого вреда здоровью умышленно, обобщен опыт по данной проблематике зарубежных стран.

Проведенное исследование дает возможность сделать такие общие предложения и: выводы

1. В содержании диспозиции части 1 статьи 111 УК РФ имеется ряд недостатков.

Понятие тяжкого вреда здоровью, которое дается в части 1 данной статьи, неудачно сформулировано, так как, во-первых, словосочетание «тяжкий вред здоровью, повлекший» звучит лексически неверно, так как вред по своей сути является последствием. Во-вторых, данная трактовка не дает возможность расценивать психическое расстройство, прерывание беременности и окончательную утрату профессиональной трудоспособности как самостоятельные признаки тяжкого вреда здоровью. В-третьих, так как речь, слух и зрение являются функциями соответствующих органов (языка, ушей и глаз), то их потеря рассматриваться должна вместе с утратой функций иных органов. В-четвертых, такой признак, как неизгладимое обезображивание лица не включает в себя ситуации, когда неизгладимому обезображиванию подверглось тело. В-пятых, уголовно-правовая ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью умышленно в виде прерывания беременности применяется вне зависимости от того, осведомлен ли виновный о данном состоянии потерпевшей. Одновременно с тем, как при полной потере профессиональной трудоспособности потерпевшим действия виновного квалифицироваться могут по части 1 статьи 111 УК РФ только, если он знал о специализации или профессиональных навыках жертвы.

Мы считаем, что причинение тяжкого вреда здоровью умышленно в виде прерывания беременности и полной потере профессиональной

трудоспособности связаны одним общим свойством - наличием у жертвы специальных черт. Исходя из этого, на наш взгляд, что законодатель должен применить общий подход к данным видам ответственности.

Необходимость внесения изменений в часть 1 статьи 111 УК РФ также связана с исследованием уголовного законодательства зарубежных стран. Так, особые меры ответственности за прерывание беременности в УК Польши и полную утрату профессиональной трудоспособности в УК Белоруссии. В уголовных кодексах Узбекистана, Беларуси, Испании и Польши более широко толкуется признак неизгладимого обезображивания.

На основании указанного, предлагаем:

а) редакцию части 1 статьи 111 УК РФ изменить следующим образом: Причинение тяжкого вреда здоровью умышленно, т.е. совершение опасного для жизни человека деяния, либо результатом которого стало потеря органа либо утраты органом своих функции, в том числе потерю речи, зрения, слуха, либо повлекшего заболевание токсикоманией либо наркоманией, или повлекшую за собой стойкую значительную утрату общей трудоспособности не менее чем на треть.

б) Дополнить главу 16 УК РФ статьей 111.1 такого содержания: Статья 111.1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в виде психического расстройства, потере профессиональной трудоспособности, неизгладимого обезображивания и прерывания беременности.

Причинение вреда здоровью умышленно, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, которые указаны в ст. 111 настоящего Кодекса, однако заведомо для виновного повлекшего полную потерю профессиональной трудоспособности, либо последствием которого стало психическое расстройство, прерывание у потерпевшей беременности, находящейся заведомо для виновного в указанном состоянии, либо проявившееся в неизгладимом обезображивании тела и(либо) лица, - влечет за собой лишения свободы сроком от 2 до 8 лет.

2. Состав некоторых квалифицирующие признаков причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного умышленно, также нуждается в изменениях:

а) Так, определение термина «особая жестокость» включает в себя совокупность следующих признаков: мучение, издевательство и садизм и, в этой связи мы полагаем необходимым убрать ссылку на указанные понятия из пункта «и» части 1 статьи 63 и пункта «б» части 2 статьи 111 УК РФ.

Помимо этого, на наш взгляд, признак «особая жестокость», соединенный с признаком в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии в пункте «б» части 2 статьи 111 и пункте «в» части 2 статьи 112 УК РФ, оформить как в отдельное квалифицирующее обстоятельства, так как особая жестокость говорит о том, каким способом было совершено преступления, а посягательство, совершенное в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии, о чем было известно виновному заранее - характеризует особое состояние потерпевшего (психическое или физическое).

б) В некоторых уголовных кодексах зарубежных государств предусмотрена более тяжкая уголовная ответственность за причинение здоровью тяжкого вреда умышленно (иными словами, тяжкие телесные повреждения), если они были совершены по мотиву социальной ненависти и из корыстных побуждений. Представляется, что данная позиция оправдана вполне и в российском законодательстве ее также следовало учесть. Это обусловлено тем что, во-первых, вопросы социальной ненависти не менее актуальны для России нежели расовая и национальная неприязнь. Разделение общества на бедных и богатых может быть поводом для обоюдных чувств злобы и вражды. Итогом этого и является посягательство, влекущее вред здоровью.

Во-вторых, причинение тяжкого вреда здоровью умышленно, совершенное по найму следует отличать от посягательства, совершенного из корыстных побуждений. Поскольку, при найме, корыстный мотив заключается в не в получении выгоды со стороны потерпевшего, напротив – от соучастника преступного деяния - заказчика, в то время как во втором он направлен на

извлечение прибыли со стороны потерпевшего или на достижение от устранения потерпевшего особого привилегированного положения.

Исходя из этого, считаем целесообразным пункт «г» части 2 статьи 111 УК РФ дополнить после слов «по найму» текстом следующего содержания: «или из корыстных побуждений», а пункте «е» части 2 статьи 111 УК РФ дополнить словами «социальной ненависти» после слов «по мотиву».

3. В результате развития трансплантологии получила развитие незаконная купля-продажа тканей и органов человека. В случае указанного явления общественная опасность заключается в том, что лицо, зная заранее о причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему путем незаконного изъятия органа у потерпевшего, сбывает или приобретает данный орган.

Исходя из этого, предлагаем дополнить главу 16 УК РФ статьей 120.1 «Сбыт или приобретение тканей и (или) органов человека, добытых заведомо преступным путем» такого содержания:

1. Заранее необещанные сбыт или приобретение тканей и (или) органов человека, добытых заведомо преступным способом,

2. Те же деяния, в случае их совершения:

а) организованной группой, группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом, которое использовало свое служебное положение.

4. Ряд положений постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ)» также, по нашему мнению, требуют изменений:

В абзаце 2 пункта 6 данного Постановления «осуществление служебной деятельности» трактуется как действия, вытекающие из трудового договора. Но, это, во-первых, идет в разрез с нормами трудового законодательства, которое допускает вероятность возникновения между работником и работодателем трудовых отношений до того, как трудовой договор был надлежащим образом оформлен. Во-вторых, лица, которые осуществляют работу на базе гражданско-правового договора, могут осуществлять работу которая аналогична деятельности лиц, которые работают заключив трудовой

договор. Другими словами, служебная деятельность - это такая деятельность, которая входит в круг обязанностей потерпевшего на основе и гражданско-правовых, и трудовых отношений с хозяйствующими субъектами всех форм собственности.

Вместе с этим в Постановлении изложено не корректно определение близких лица, осуществляющего общественный долг или служебную деятельность. Ответственность в данном случае наступает либо в случае причинения вреда самому лицу, либо в случае какому-либо родственнику или близкому лицу. При этом очевидно, что в этой ситуации само это близкое лицо вследствие причинения ему вреда станет потерпевшим от преступления. Поэтому различные формулировки вроде «близких потерпевшему лиц» очевидно терминологически неверны, поскольку потерпевшим от причинения вреда здоровью может стать исключительно сам человек, в отношении которого этот вред причинен.

Исходя из этого, считаем необходимым абзацы 2 и 3 пункта 6 постановления изложить в такой редакции: под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающие из трудовых отношений или гражданско-правового договора с муниципальными, государственными, частными и другими зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями вне зависимости от формы собственности.

К близким лица, осуществляющего служебную деятельность или выполняющего общественный долг, вместе с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги лицу, осуществляющему служебную деятельность или выполняющему общественный долг, в силу сложившихся личных отношений.

5. Пленум ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ)» к случаям особой жесткости относит совершение преступления в

присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Данная позиция Верховного Суда РФ представляется верной, но требует некоторых уточнений.

Общественная опасность преступлений, которые предусмотрены пунктом «д» части 2 статьи 105 и пунктом «б» части 2 статьи 111 УК РФ, как мы считаем, заключается, прежде всего, в причинении смерти или тяжкого вреда здоровью человека. Вместе с этим, особая жестокость выступает способом осуществления указанных посягательств. Значит, испытывать страдания и мучения от насильственных действий виновного, приводящих к наступлению вреда здоровью или смерти, может тот, кому этот вред причиняется, т.е. потерпевший.

Исходя из этого, по пункту «б» части 2 статьи 111 УК РФ следует квалифицировать и такие случаи, когда причинение тяжкого вреда здоровью совершалось в присутствии близких лиц, которые испытывали особые страдания и мучения, а также если у них вследствие указанного наступило психическое либо другое тяжкое заболевание.

6. Содержание общепасного способа умышленного причинения тяжкого вреда здоровью отлично от такого же признака убийства, содержание которого раскрывается в указанном выше Постановлении Пленума. В связи с этим под общепасным способом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (пункт «в» части 2 статьи 111 УК РФ), который заведомо для виновного представляет опасность для здоровья не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица, понимать следует в том числе и применение виновным оружия, не предназначенного для поражения цели (к примеру, сигнального, пневматического, газового, стартового и пр.).

7. В случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, который повлек по неосторожности смерть потерпевшего несколькими лицами, действия виновных подпадают под признаки пункта «а» части 3 статьи 111 и

части 4 статьи 111 УК РФ. В силу конкуренции частей одной статьи содеянное квалифицироваться должно по части 4 статьи 111 УК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31, ст. 4398.

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 3.07.2016) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. ст. 6724.

4. Федеральный закон от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 14.03.2011. № 11. ст. 1495.

5. Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, утвержденных приказом Министерства здравоохранения РФ от 17.08.2007 №522). Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»

6. Приказ Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС Консультант Плюс

Судебная практика

7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 октября 2007 г. № 241-П07 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 3.

8. Пленум Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//СПС Консультант Плюс
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»//СПС Консультант Плюс
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»//СПС Консультант Плюс
11. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Фахретдинова, признанного виновным в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 8.
12. Справка по результатам обобщения судебной практики по ч. 4 ст. 111 УК РФ // Архив Свердловского областного суда 2014 г.

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам

13. Абрамов В.И. Правовая политика современного Российского государства в области защиты прав детей // Государство и право. 2014. № 8. С. 80.
14. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: Учебно-практическое пособие. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. С. 104.
15. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие. М., 2013. С. 192.
16. Бородин С.В. Квалификация преступлений против жизни. М., 2010. Глава 6, п. 2В.
17. Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть: Учебник. М., 2011. С. 103.
18. Винокуров И.В., Томилин В.В. Судебная медицина: Учебник. М., 2011.
19. Военно-уголовное право: Учебник / Под ред. Х.М. Ахметшина, О.К. Зателепина. М., 2012. С. 38.

20. Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон / Под ред. А.И. Долговой. - М., 2011.
21. Кадников Н.Г. Квалификация преступлений (теория и практика). М., 2010. С. 18.
22. Кадников Н.Г. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. - М.: Наука, 2012.
23. Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2014. С. 656.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 5-е изд., доп. и испр. М., 2012. С. 325.
25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации./ Под ред. Г. Н. Борзенкова, М. 2010. С. 327.
26. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Н.Г. Кадникова. М., 2014. С. 223.
27. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2014. С. 316.
28. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. В.М. Лебедева, Ю.И. Скуратова. М., 2012. С. 2.
29. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. С. 74.
30. Мирзаметова А.М. Роль суда и прокуратуры в профилактике преступлений в виде причинения вреда здоровью // Российский судья. 2011. № 9.
31. Научно-практический комментарий к УПК РФ (постатейный) / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева // КонсультантПлюс. 2011.
32. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / А.К. Тихонов, В.А. Майоров, А.А. Рождествина; сост. Н.А. Громов. М., 2011. С. 246.
33. Преступность в России начала XXI века и реагирование на нее / Под ред. А.И. Долговой. - М., 2011.
34. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. - СПб., 2012.

35. Ситковская О.Д., Конышева Л.П., Коченов М.М. Новые направления психологической экспертизы. - М.: Юрайт-Издат, 2011.

36. Судебная медицина: Учебник / Под ред. Г.А. Пашиняна. М., 2012. С. 50.

Диссертации, авторефераты диссертаций

37. Безручко Е.В. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью: Дис.... канд. юрид. наук. - Ростов н/Д, 2011, С. 78

38. Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязания // Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2012, С. 89

39. Каплин М.Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья // Дис. ... канд. юрид. наук. - Ярославль, 2015. С. 94.

Научные статьи

40. Борзенков Г. Н. Бланкетные ли диспозиции статей УК о причинении вреда здоровью? // Законность. 2007. N 12. С.21-23.

41. Борзенков Г. Н. Как применять ч. 4 ст. 111 УК РФ // Уголовное право. 2009. N 5. С. 14 - 20.

42. Быстров С.А. Ответственность за причинение вреда здоровью при необходимой обороне // Российский следователь. 2011. № 3.

43. Васильева Н.В. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений // Российская юстиция. 2008. N 2. С. 29-31.

44. Васильева Н.В. Психическое расстройство как признак тяжкого вреда здоровью потерпевшего // Российская юстиция. 2009. N 5. С. 15-18

45. Векленко В., Галюкова М. Уголовно-правовой анализ понятия "вред здоровью" // Уголовное право. 2007. N 1. С. 25-28

46. Волошин П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности // Уголовное право. 2011. № 3. С. 10.

47. Галюкова М. И. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Уголовное право. 2008. N 1. С. 14-17.

48. Галюкова М. И. Развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности за причинение вреда здоровью // Социальное и пенсионное право. 2006. N 2. С. 16-21.

49. Галюкова М.И. Особенности уголовной ответственности за угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью // Российский судья. 2010. N 11. С. 19 - 22.

50. Гуль Н.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Журнал российского права. 2010. № 3. С. 159 - 163.

51. Ермолович Я. Вопросы дополнительной квалификации по статьям гл. 16 УК РФ// Уголовное право. 2014. № 5. С. 50.

52. Капинус О.С., Додонов В.Н. Возраст уголовной ответственности в праве современных стран // Закон. 2013. № 11. С. 106 - 110.

53. Коновалов А., Шарапов Р. Понятие вреда здоровью в условиях правовой дезориентации судебно-медицинской экспертизы живых лиц // Уголовное право. 2011. № 1.

54. Константинов П. Уголовная ответственность за истязание // Законность. 2010. № 4.

55. Кружкова Я.А. Некоторые вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Российский следователь. 2011. № 22. С. 21.

56. Титов Б.Н. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: субъективные признаки преступления // Журнал российского права. 2011. № 12.

57. Тухбатуллин Р.Р. Понятие аффекта как признака преступлений, предусмотренных ст.ст. 107, 113 УК РФ // Российский следователь. 2010. №

58. Тухбатуллин Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта // Российский следователь. 2010. № 8.

59. Урбанович Н.Д. Соблюдение норм международного права по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 66.

60. Шарапов Р.Д. Психический вред в уголовном праве // Уголовное право. 2014. № 2.