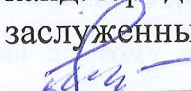


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

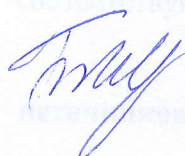
Рекомендовано к защите в ГЭК
Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
 В.И. Морозов
04 июля 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО
ДОНОСА

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения



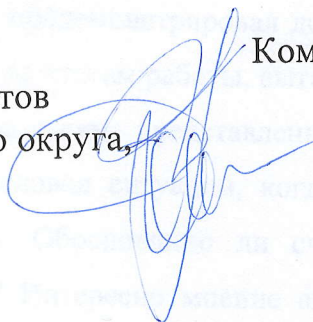
Быкова Татьяна Андреевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент кафедры



Пережогина Галина Владимировна

Рецензент
Адвокат коллегии адвокатов
Уральского федерального округа,
канд. юрид. наук



Комаров Вячеслав Борисович

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ДОНОСА В ТЕОРЕТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ.....	8
1.1. ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЙ ДОНОС В ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ	8
1.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЙ ДОНОС В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	14
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ДОНОСА.....	25
2.1. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	25
2.2. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ. ОСНОВНОЙ И КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ СОСТАВЫ.....	29
2.3. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	35
2.4. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	44
ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЙ ДОНОС И ИХ ПЕРСПЕКТИВЫ.....	51
3.1. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ДОНОСА.....	51
3.2. ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЙ ДОНОС	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	77

ВВЕДЕНИЕ

Для того, чтобы общественная жизнь являлась благополучной, чтобы все сферы жизни общества, включая экономическую и социальную, развивались гармонично, необходима тщательная организация деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, наказанию виновных и защите пострадавших от незаконных деяний граждан и охраняемых законом общественных интересов. Перед органами предварительного расследования стоит задача своевременного реагирования на каждое сообщение о преступлении, а также по принятию связанных с ним процессуальных решений в сроки, не превышающие установленные законом. При этом значительную роль играет уровень разработки и применимости норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, основанных на принципах справедливости и законности и исключаящих случаи, когда к уголовной ответственности может быть привлечено совершенно непричастное к совершению преступления лицо, обеспечивая при этом неотвратимость наказания для лиц, совершивших то или иное противоправное деяние.

Принцип процессуальной экономии, быстроты и оперативности расследования преступлений, обеспечивающий техничность прохождения процесса расследования, не всегда может быть исполнен ввиду различных обстоятельств. Одним из них является заведомо ложный донос.

Состав заведомо ложного доноса, преступления, предусмотренного статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации – является типичным примером преступления, совершенного против правосудия. Зачастую исследование преступлений данной категории остаются в тени исследования преступлений против жизни и здоровья, собственности и пр. категорий преступлений, находящихся, так скажем, по большей части «на слуху». Тем не менее, от поступления достоверных сведений в органы предварительного дознания и следствия зависит дальнейший успех рассмотрения и разрешения дела, а также привлечения виновных к ответственности. Опасность заведомо

ложного доноса заключается не только в увеличении сроков расследования и усложнении установления истины по тому или иному преступлению, но и в привлечении к ответственности совершенно невиновного лица, а также финансовых потерях граждан и юридических лиц и т.п. Также не стоит оставлять без внимания не менее важное неблагоприятное последствие, оказывающее негативное влияние на общество в целом, которое заключается в снижении уровня доверия к государственным органам и органам правосудия со стороны общественности. Увеличивающаяся нагрузка, ложащаяся на плечи представителей органов правопорядка, может косвенно способствовать увеличению преступлений, совершаемых в других сферах.

Преступность в сфере правосудия несколько меркнет на фоне остальных видов преступлений, что не умаляет серьезности ее общественно-опасных последствий. По данным на 2021 год, количество преступлений против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти составляет 17996, что является внушительным числом, заслуживающим внимания как со стороны правоприменительных органов, так и со стороны законодателя [78].

Таким образом, актуальность темы диссертационной работы определяется необходимостью:

1. теоретического обоснования, а также разрешения проблем, возникающих в процессе правоприменения, связанного с квалификацией преступления заведомо ложного доноса;

2. создания рекомендаций, которые поспособствуют улучшению уголовного законодательства и, впоследствии, окажут положительное воздействие на выстраивание однородной правоприменительной практики, базу чему составит:

- доктрина уголовного права;
- опыт правоприменения в ряде зарубежных стран;
- опыт судебной практики отечественных судов.

3. выработки рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики на основе изучения доктрины уголовного права, судебной практики и опыта зарубежных стран.

Целью данного диссертационного исследования является выявление проблем правоприменения ст. 306 УК РФ, нахождение способов их решения, а также выработка рекомендаций по квалификации преступлений, совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства, в том числе совершенствование способов, способных оказать достойное воздействие на осуществление гражданами фактов заведомо ложного доноса.

Считаем, что задачи данного диссертационного исследования необходимо выделить следующие:

- изучение прогресса развития ответственности за заведомо ложный донос через историческую ретроспективу; прослеживание за ходом мысли законодателя в ходе изменения исторической парадигмы;

- изучение подходов к квалификации заведомо ложного доноса в зарубежных странах, выявление особенностей;

- установление уголовно-правовых признаков заведомо ложного доноса применительно к уголовному законодательству РФ;

- выделение и изучение проблем, присущих квалификации заведомо ложного доноса, а также проблем законодательного регулирования заведомо ложного доноса;

- определение критериев для проведения разграничения заведомо ложного доноса от смежных составов: клеветы и заведомо ложных показаний, заключений эксперта, специалиста или неправильного перевода;

- установление свойств состава квалифицированного заведомо ложного доноса;

- выработка предложений для совершенствования законодательства.

Объект исследования. Под объектом исследования считаем нужным определить: правоотношения, возникающие в результате назначения и реализации уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Предмет исследования включает в себя:

- уголовно-правовые нормы, регламентирующие состав преступления заведомо ложный донос и смежные с ним составы (клевета и дача заведомо ложных показаний, заключений эксперта, специалиста или неправильного перевода);
- историко-правовую ретроспективу определения ответственности за деяния, имеющие признаки заведомо ложного доноса, а также опыт зарубежных стран;
- судебная практика по назначению наказаний за заведомо ложный донос, а также смежные с ним составы.

Методика, методология исследования. В ходе проведения диссертационного исследования используются как общенаучные, так и специальные методы исследования правовой действительности. Как всеобщий метод познания – диалектический, иные методы – разработанные на его основе (сравнительно-правовой, исторический, логический и пр.).

Научная новизна заключается в исследовании не просто проблем преступлений против правосудия в целом, а в изучении специфических особенностей уголовной ответственности за состав заведомо ложного доноса, его совершения. В работе анализируются проблемные ситуации, существующие в сфере расследования и привлечения к ответственности за совершение факта заведомо ложного доноса, предлагаются способы их решения. Используется также зарубежный опыт решения данных проблем.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых: А.В. Бриллиантов, К.В. Цепелев, Е.А. Аначкина, И.В. Харабара, К.В. Дядюн, А.Г. Иванов, А.И. Анучина, С.В. Смолин, В.П. Кашепов и др.

Эмпирическая база исследования представляет собой 57 приговоров, вынесенных по ст. 306 УК РФ судами различных субъектов. Кроме этого, источниками эмпирической информации выступили статистические данные, материалы судебной практики, а также эмпирические данные, полученные другими авторами и отраженные в их исследованиях.

Апробация результатов исследования. Основные положения магистерской диссертации отражены в научной статье: Быкова Т. А. Определение понятия создания доказательств обвинения как квалифицирующего признака заведомо ложного доноса / Т. А. Быкова // Молодой ученый. — 2022. — № 1 (396). — С. 157-158.

Структура работы: введение, три главы, включающие в себя 8 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.