**Дача взятки (ст. 291 УК РФ)**

**2014**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

. История развития института уголовной ответственности за взяточничество в российском законодательстве

.1 Ответственность за взяточничество в российском уголовном законодательстве досоветского периода

.2 Ответственность за взяточничество в российском уголовном законодательстве советского и постсоветского периода

. Уголовно-правовой анализ основного состава дачи взятки

.1 Объективные признаки дачи взятки

.2 Субъективные признаки дачи взятки

Вопросы дифференциации уголовной ответственности за дачу взятки и освобождения от нее

.1 Квалифицированные виды дачи взятки

.2 Освобождение от уголовной ответственности за дачу взятки

Заключение

Список использованных источников

Приложение А

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последних лет в каждом Послании Президента Российской Федерации отмечается важность противодействия коррупции, которое должно осуществляться по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе, бытовым проявлениям этого социального зла.

Несмотря на меры, направленные на противодействие коррупции, её уровень в России остается высоким, В соответствии с данными международного центра антикоррупционных исследований «Transparency International» уровень коррупции в России неизменно растет. В 2012 г. Россия занимала 146 место по уровню восприятия коррупции, а в 2013 г. - уже 154 место в ряду таких стран, как Демократическая Республика Конго, Кения и Папуа - Новая Гвинея, уступая даже таким слабо развитым государствам, как Нигерия, Никарагуа, Того. Это свидетельствует о том, что в России имеются серьезные проблемы, препятствующие ей интегрироваться в мировое сообщество.

Данные социологического опроса по проблемам взяточничества, проведенного Левада-Центром, показывают, что больше половины опрошенных считают, что взятки дают все, кто сталкивается с должностными лицами, а каждый третий из них полагает, что других способов решения проблем просто не существует.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Поскольку в схеме подкуп-продажность исходным по опасности, скорее всего, следует признать дачу взятки, которая является необходимым условием её получения, то противодействие взяточничеству, прежде всего, необходимо сконцентрировать на данном преступлении, перенеся акцент с получения на дачу взятки.

О необходимости обратить внимание на данный вид преступления свидетельствуют и статистические показатели. Наблюдается тенденция к росту числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ, Так, в 1997 г. было зарегистрировано 2,1 тыс. преступлений, в 2000 г. - 2,8 тыс., в 2005 г. - 4,1 тыс., в 2010 г. - 4,3 тыс., в первом полугодии 2011 г. - 2,5 тыс. преступлений.

В то же время латентность взяточничества признается одной из наиболее высоких в общей структуре преступности. Так, в 2012 г. было зарегистрировано 5,3 тыс. преступлений по ст. 291 УК РФ, а по оценкам специалистов, количество фактически совершенных преступлений составило 370,0 тыс. преступлений. Фактические показатели превышают зарегистрированные более чем в 72 раза. На основании этого можно сделать вывод о неэффективности существующих мер борьбы с дачей взятки и иными коррупционными преступлениями. Среди причин столь в серьезного распространения коррупции и высокого уровня латентности рассматриваемого вида преступлений отмечается и несовершенство уголовного закона, а также недостатки правоприменительной практики, которые иногда приводят к тому, что отдельным лицам, обвиняемым во взяточничестве, удается избежать уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность и значимость избранной темы исследования.

К проблемам взяточничества в разное время обращались такие отечественные ученые, как Ю.М. Антонян, А.А. Аслаханов, А.Я. Аснис, В.В. Астанин, Т.Е. Басова, Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, Т.В. Мокина, Д.Ю. Писарев, Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова, С.В. Руссов и др.

Цель работы состоит в осмыслении законодательного подхода к регламентации уголовной ответственности за дачу взятки. В соответствии с ней поставлены следующие задачи:

изучить ретроспективу развития института уголовной ответственности за взяточничество в российском законодательстве;

исследовать уголовно-правовое содержание состава дачи взятки;

рассмотреть вопросы дифференциации уголовной ответственности за дачу взятки и освобождения от нее.

Объектом исследования данной дипломной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией института уголовной ответственности за дачу взятки.

Предметом исследования являются соответствующие законодательные положения, теоретические разработки проблемы, сложившаяся судебная практика по делам о даче взятки, статистические материалы.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и частно-научных методов познания: диалектического, логико-юридического, сравнительно-правового, конкретно-социологического, анализа и синтеза, статистического, исторического.

Структуру данной дипломной работы образуют введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных источников, приложение.

В первой главе содержится историко-правовое исследование института ответственности за дачу взятки; во второй - уголовно-правовая характеристика состава дачи взятки; третья посвящена вопросам уголовно-правовой оценки квалифицированных видов дачи взятки и освобождения от ответственности за это посягательство.

. История развития института уголовной ответственности за взяточничество в российском законодательстве

1.1 Ответственность за взяточничество в российском уголовном законодательстве досоветского периода

Борьба с должностными преступлениями имеет многовековую историю. Получив законодательное закрепление, начиная с IХ - Х вв., она была направлена против должностных злоупотреблений лиц, обладающих властными полномочиями. При этом следует отметить, что государственное устройство основывалось на системе кормления, то есть на обязанности населения содержать местную власть. Так, во избежание злоупотреблений уже в Русской Правде (ст. 9 Пространной редакции, ст. 42 Краткой редакции) был определен размер материального содержания государственной власти, были установлены размеры пошлин, уплачиваемых при проведении судопроизводства (ст. 41 Краткой редакции; ст. 74, 86, 107, 109 Пространной редакции).

Такие же законодательные запреты были установлены и в Уставных грамотах князей, например, ст. 1 Уставной грамоты Владимиро-Волынского князя Мстислава Даниловича. Первый законодательный запрет на получение взятки встречается в Новгородской судной грамоте (ст. 26). В Псковской судной грамоте также осуждается взяточничество (ст. 4, 48).

Прямой запрет взяточничества был впервые закреплен в Судебнике 1497 г. (ст. 1), где, сказано: «посулов боярам, и околничим, и диаком от суда… не имети никому». Кроме того, в статьях Судебника нашли отражение меры по ограничению прав кормленщиков (ст. 33, 38, 43, 65, 67). Интересной представляется норма, закрепленная в ст. 33: «А неделщиком на суде на боярина, и на околничих, и на диаков посула не просити и не имати, а самимь от порукы посулов не имати». В данной статье содержится запрет брать посулы как в свою пользу, так и в пользу судей. Ст. 67 предусматривает официальный запрет взяточничества, и, как мне представляется, именно в этой статье впервые встречается запрет не только получения, но также дачи и обещания дачи взятки. В ней сказано: «Чтобы ищея и ответчик судиам и приставом посулу не сулили в суду». Под словом «сулить» понимается не только дача, но и обещание чего-либо, что позволяет автору именно так трактовать данную статью.

Образование централизованного Российского государства означало реорганизацию органов местного управления, то есть замену системы кормления, благодаря которой «должность стала приобретать частный характер и на нее стали смотреть как на доходную статью». Правда, система кормления отмирала не сразу, прежде происходило ограничение прав кормленщиков (Судебник 1497 г., ст. 13 Двинской Уставной грамоты (ст. 13), затем замена натурального корма денежным вознаграждением как в Белозерской Уставной грамоте (ст. 2)). Представляет интерес ст. 19 Белозерской Уставной грамоты, в которой во избежание злоупотреблений при осуществлении судебных функций наместниками при рассмотрении дел в суде должны были присутствовать «добрые или лучшие люди».

Дальнейшее развитие нормы о запрете взяточничества получили в Судебнике 1550 г., в котором закреплены различные составы взяточничества. Так, в ст. 3 предусматривалась ответственность, определяемая главой государства за вынесение неправомерного решения: «А который боярин, или дворецкой, или казначей, или дьяк в суде посул возьмет и обвинит не суду, а обыщется то в правду...». В ст. 4 и 5 устанавливалось наказание в виде тюремного заключения в случае составления за взятку подложных протоколов судебного заседания либо неправомерного записывания показаний сторон. Была введена санкция за вымогательство взятки (ст. 32): «А недеящику на суде на бояр и на дворецкого, на околничих, и на казначеев, и на дьякон посуловшепросити, и самому неделщику не имати». Статья 53 указывает на такой вид получения взятки, который принимался за отпуск задержанных за преступления. Статья 99 повторяла запрет дачи и обещания дачи взятки, закрепленные в ст. 67 Судебника 1497 г. Взяточничество судебных чиновников было серьезной проблемой отправления правосудия в России. Царь Иван Грозный, выступая перед Освященным собором в 1551 г., подчеркивал, что одной из главных целей составления Судебника была задача искоренения судебного взяточничества, чтобы справедливости можно было добиться без взяток: «И по вашему благословению Судебник исправил и великия заповеди написал, чтобы то было прямо и брежно, суд бы был праведен безпосулно во всяких делах».

Как видим, основные злоупотребления должностным положением были связаны с системой кормления и исполнением судебных функций. В Стоглаве - сборнике постановлений церковно-земского собора, состоявшегося в 1551 г., также говорилось о злоупотреблениях, допускаемых судебными чиновниками церковного суда, который в большинстве случаев рассматривал не только дела, связанные с церковными вопросами, но и уголовные дела. Так, в вопросе 7 главы 5 Стоглава говорилось об одном из способов вымогательства денег чиновниками церковного суда, как с духовных лиц, так и с мирян, обвиняемых по ложным доносам в изнасиловании и незаконном сожительстве.

В 1649 г. было принято Соборное уложение. По структуре Уложение отличалось от Судебников тем, что состояло не просто из статей, а из глав, которые, в свою очередь, включали статьи. Глав, которые были бы посвящены должностным преступлениям, не было, однако в некоторых главах устанавливалась ответственность за взяточничество. Например, в главе VII (ст. 10-11) предусматривалось запрещение высшему командному составу отпускать с военной службы ратных людей и брать взятки. Статья 12 устанавливала ответственность за ложный донос царю по обвинению бояр и воевод во взяточничестве. Глава X, посвященная вопросам судопроизводства, также закрепляла нормы о взяточничестве. Так, ст. 5 предусматривала ответственность для судьи, вынесшего за взятку неправильное решение. В Уложении также содержится интересная норма о передаче взятки через третье лицо (ст. 7), которое, правда, не привлекалось к уголовной ответственности. Статья 8 влекла ответственность за обман в получении взятки: «А будет сыщется, что посул взят без судейского ведома; и тому, кто посул взял на судью, а судья тога не ведает, учинити наказание, бити кнутом нещадно, а взятое на нем взяти в государеву казну втрое, да его жепосадити в тюрму до государева указу».

Как видим, до конца XVII в. не было установлено конкретного наказания за дачу взятки, кроме запретов, закрепленных в Судебниках 1497 и 1550 гг.

В Указе Петра I от 24 ноября 1699 г. «О наказании посадских людей за взятки с выбранных ими людей к таможенным и кабацким сборам» была установлена ответственность за дачу взятки.

Как правило, наказание за дачу взятки имело место в случае, когда причинялся ущерб государству. В Указе от 25 августа 1713 г. «О пресечении грабительств в народных сборах, о платеже всех податей вместе на четыре срока и о способах взыскания недоимок» в виде санкции за взяточничество была предусмотрена смертная казнь и конфискация имущества. Следует отметить, что лиходатели наказывались наравне со взяточниками. Кроме того, учитывая снисходительность судей (также в значительной мере взяточников) к взяточникам, Указ определял, что всякий, кто взяточника или взяткодателя пощадит, тот сам тою казнью казнен будет.

В Артикуле воинском 1715 г. предусматривались особые виды взяточничества (арт. 183, 184): пропуск через караул за взятку или ее вымогательство. Так, в Арт. 183 сказано: «Також бы никто у тех, которые сквозь караул пойдут, денег, или иного чего насильно брать не дерзал, под смертною казнию».

Указ от 23 октября 1713 г. отсрочил применение наказания взяткодателям, предусмотренное Указом от 25 августа 1713 г. Согласно ему в период с октября 1713 г. по март 1714 г. взяткодателям, а также другим лицам, кому было известно о «преступниках и исправителях интересов Государственных и грабителях», разрешалось докладывать о; них царю, «и тому за такую его службу богатство того преступника движимое и недвижимое отдано будет». Вновь ответственность лиц, дающих взятки, была закреплена в Указе от 11 февраля 1743 г.

При Екатерине II также был принят ряд указов, направленных на борьбу с должностными злоупотреблениями. К ним относились указы «Об удержании судей и чиновников от лихоимства» (1762 г.), «О распубликовании во всем государстве об учинённых наказаниях за взятки и лихоимство» (1766 г.), «О штрафовании присутственных мест за нерапортование и за неисполнение по посланным указам в сроки» (1766 г.), «О наказании мирских начальников, уличенных в незаконных поборах» (1796 г.). Однако, учитывая, что данные указы были приняты в эпоху Просвещения, когда преобладали гуманистические идеи о наказании, должностные преступления влекли наказания куда более мягкие, чем при Петре I.

Остановимся на Уставе благочиния и полицейском 1782 г., в котором закреплялись нормы, касающиеся городской полиции. Так, в ст. 41 к качествам, которыми должен был обладать начальник полиции, относилось: «воздержание от взяток; ибо ослепляют глаза, развращают ум и сердце, устам же налагают узду». В ст. 209 содержался запрет на дачу или обещание дачи взятки: «Подтверждается запрещение всем и каждому, людям определенным в губернии к правлению; в палатах, в верхнем или нижнем суде, к благочинию или иной службе или служению императорского величества или общественной, ради дел чинить плату или дарить или посулою или инако подкупать». Эти нормы, неоднократно зафиксированные в Уставе (ст. 210, 252), закрепляли положение о безвозмездной деятельности органов полиции.

Серьезный вклад в развитие законодательства в сфере борьбы со служебными преступлениями внесло Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Следует отметить, что служебные преступления и проступки были довольно подробно отражены в статьях данного Уложения. Все третье отделение полностью было посвящено преступлениям, связанным с исполнением должностных обязанностей, а глава 6 этого отделения именовалась «О мздоимстве и лихоимстве». В ст. 412 предусматривалась ответственность для взяткодателей, которая была дифференцирована в зависимости от намерений и действий, ими совершаемых. Лица, согласившиеся дать или обещавшие «состоящему в службе лицу деньги, вещи или же что-либо иное лишь вследствие вымогательства за сию противозаконную уступчивость и недонесение», подлежали ответственности в виде строгого выговора в присутствии суда. За дачу или обещание взятки по собственному побуждению за совершение не противоречащих закону действий, помимо выговора, подлежали уплате штрафу, равному данной либо обещанной сумме взятки или подарка. Удвоенный размер денежного взыскания предусматривался склонение должностного лица к действиям, «хотя не составляющим прямого преступления, но не согласное с порядком службы». В случае склонения чиновника к совершению действий, «явно противных справедливости, закону или долгу службы», лиходатель подвергался четырехкратному размеру штрафа и тюремному заключению на срок от шести месяцев до одного года. И, наконец, наиболее суровое наказание, в виде лишения свободы на срок от одного года да двух лет либо смирительным домом от двух до трех лет с лишением некоторых прав и преимуществ, предусматривалось за неоднократное предложение или обещание взяток или же побуждение угрозами должностного лица «к уклонению от справедливости и долга службы, и, не взирая на его отвращение от этого».

Следует отметить, что на основании утвержденного императором решения Государственного совета от 27 декабря 1865 г. данная статья была исключена по причине невозможности изобличения самих взяточников. Однако ст. 413 Уложения 1845 г. (ст. 382 в ред. Уложения 1885 г.), предусматривавшая ответственность лиходателей, склонивших должностное лицо к похищению, сокрытию, уничтожению или каким-либо иным способом изменению документа, была сохранена. Это объяснялось тем, что в данной статье имеется в виду не лиходательство в собственном смысле этого слова, а подстрекательство к должностному преступлению, именуемое подлогом.

Разработчики проекта Уголовного Уложения 1903 г. пришли к выводу, что не стоит подвергать наказанию не только пассивного лиходателя, понуждаемого к даче взятки должностным лицом, но также и активного лиходателя. Редакционная комиссия посчитала, что наказуемым может быть только подкуп, ведущий к злоупотреблениям по службе. Преступление, связанное с подкупом служащего, было помещено в главу VI «Неповиновение власти». Деятельность взяткодателя рассматривалась как преступление, направленное против порядка управления. В соответствии с ч. 1 ст. 149 Уложения подкупающий признавался виновным, если его действия заключались «в покушении склонить, посредством взятки, служащего к учинению неисполнением его обязанности или злоупотреблением служебными полномочиями преступления или тяжкого преступления». Статья 150 Уложения предусматривала наказание в виде тюремного заключения до трех месяцев за склонение члена сословного или общественного собрания к подаче голоса в свою пользу, а случаи подкупа данных членов собраний в пользу третьих лиц оставались безнаказанными. Таким образом, каралась не дача взятки сама по себе, а взятка как покушение на склонение к преступлению. Однако в 1916 г. Уложение о наказаниях было дополнено статьями, устанавливающими ответственность за мздодательство (ст. 2121), лиходательство (ст. 2722) и подкуп присяжных заседателей (ст. 2723). Следует также отметить, что ст. 2724, предусматривающую наказание за содействие мздодателям и лиходателям передачей взятки или иным посредничеством, а часть 5 ст. 272 устанавливала ответственность за деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 272, ч. 4 ст. 272, «учиненные составившеюся для того шайкой».

1.2 Ответственность за взяточничество в российском уголовном законодательстве советского и постсоветского периода

Советская власть осознавала реальный вред, который мог быть нанесен взяточничеством не только обществу, но и государству. В. И. Ленин среди трех врагов успешного хозяйственного строительства выделял: «...Первый враг - коммунистическое чванство; второй - безграмотность и третий - взятка... Если есть такое явление, как взятка, если это возможно, то нет речи о политике. Тут еще нет даже подступа к политике; тут нельзя делать политики, потому что все меры останутся висеть в воздухе и не приведут ни к каким результатам». В связи с этим уже впервые годы развития советского законодательства было принято довольно-таки много декретов и иных нормативных правовых актов, направленных на борьбу со взяточничеством.

Уже 8 мая 1918 г. был издан Декрет «О взяточничестве», многие положения которого касались ответственности лиц, дающих взятки. Наказанию в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет, соединенному с принудительными работами на этот же срок, подвергались лица, виновные в даче взятки, подстрекатели, пособники, а также прикосновенные к этому преступлению. Покушение на дачу взятки наказывалось как оконченное преступление. Следует также отметить, что ответственность нередко носила классовый характер, что было выражено в следующей формулировке: «Если лицо, виновное в даче или принятии взятки, принадлежит к имущему классу и пользуется взяткой для сохранения или приобретения привилегий, связанных с правом собственности, то оно приговаривается к наиболее тяжелым, неприятным и принудительным работам, и все его имущество подлежит конфискации». Скорее всего, данная норма была вызвана необходимостью наступления на капиталистические элементы и проведение политики ограничения и вытеснения их из народного хозяйства.

Особо следует отметить положение, в соответствии с которым данный Декрет имел обратную силу, однако для лиц, дающих взятку, была сделана оговорка, согласно которой они, в течение трех месяцев после издания настоящего Декрета заявив судебным властям о даче ими взятки, освобождались от ответственности. Декрет СНК от 16 августа 1921 г., принятый во изменение Декрета от 1918 г., предусмотрев ряд квалифицирующих признаков получения взятки, установил ответственность для посредников и лиц, укрывающих взяточников. Взяткодателей затрагивала норма, в соответствии с которой они освобождались от ответственности в случае своевременного сообщения о вымогателе взятки и оказании содействия раскрытию дела.

В 1922 г. вступил в силу первый УК РСФСР, вторая глава которого была посвящена должностным преступлениям. Статья 114 данной главы, помимо установления ответственности за простое получение взятки и квалифицированное, закрепляло наказание для посредников и взяткодателей, деяния которых карались лишением свободы сроком до трех лет, за исключением случаев, аналогичных установленным в Декретах от 1918 и 1921 гг.

Необходимо особо отметить два Декрета ВЦИК от 9 октября 1922 г. и от 19 октября 1922 г. Первый дополнил УК РСФСР 1922 г. ст. 114а, которая предусматривала ответственность за дачу взятки, посредничество во взяточничестве; за оказание какого-либо содействия или непринятие мер противодействия взяточничеству, что каралось лишением свободы со строгой изоляцией на срок не ниже трех лет и при особо отягчающих обстоятельствах - высшей мерой наказания с конфискацией имущества. Второй Декрет содержал указание о придании обратной силы принятому 9 октября 1922 г. закону о борьбе со взяточничеством (ст. 114 в новой редакции и 114а).

В Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик от 31 октября 1924 г. (ст. 2) говорилось о делении всех преступлений на две категории: а) направленные против основ советского строя, за которые подлежал определению предел, ниже которого суд не мог назначить меру социальной защиты; б) все остальные преступления, для которых подлежал определению лишь верхний предел. Таким образом, дача взятки подпала под вид преступлений первой категории. Отметим, что в годы новой экономической политики страны было принято огромное количество как нормативных, так и ведомственных актов, связанных с противодействием взяточничеству. Это, например: выписка из приказа ВЧК № 21 «О борьбе с взяточничеством» от 12 января 1922 г.; приказ НКПС № 1310 «О борьбе с взяточничеством на путях сообщения» от 15 июля 1922 г.; инструкция по ос-ведомительской службе Иркутской губернской комиссии по борьбе с взяточничеством 1923 г. и т. д.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. несколько смягчил санкцию за дачу взятки, установив наказание до пяти лет лишения свободы, однако сохранил высшую меру наказания для взяточников, отменив ее в 1927 г.

Ответственность за дачу взятки или посредничество во взяточничестве по Уголовному кодексу РСФСР 1960 г. была установлена в ст. 174 и наказывалось лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до одного года. В случае совершения данного вида преступления неоднократно иди лицом, ранее судившимся за взяточничество, наказание могло увеличиться до пяти лет лишения свободы. Лицо не подлежало уголовной ответственности в случае вымогательства взятки или добровольного заявления о случившемся. Столь мягкие санкции просуществовали недолго.

Уже в 1962 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 февраля «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» было предложено внести изменения в Уголовные кодексы союзных республик, в соответствии с которыми дача взятки наказывалась лишением свободы на срок от трех до восьми лет, а при наличии квалифицирующих признаков - от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой и со ссылкой после отбытия лишения свободы на срок от двух до пяти лет или без ссылки. Законом РСФСР от 25 июля 1962 г. соответствующие изменения были внесены в Уголовный кодекс РСФСР. Кроме того, были внесены изменения в ст. 241, в соответствии с которым лицо, ранее судимое за дачу взятки и вновь совершившее какое-либо из перечисленных в статье преступлений, признавалось особо опасным рецидивистом. Согласно ст.71 дача взятки при наличии квалифицирующих признаков стала признаваться тяжким преступлением. Были внесены изменения и в ст. 53, на основании которой условно-досрочное освобождение к осужденным за дачу взятки применялось лишь в случае отбытия ими не менее двух третей назначенного судом срока наказания. Была изменена формулировка ст. 174, в которой теперь говорилось только о даче взятки. Этот же Закон дополнил УК РСФСР статьей 1741, которая предусматривала ответственность за посредничество во взяточничестве с наказанием в виде лишения свободы на срок от двух до восьми лет, а за квалифицированный вид посредничества - от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества и со ссылкой на срок от двух до пяти лет или без ссылки.

Принятое 31 июля 1962 г. постановление Пленума Верховного Суда № 9 разъясняло, что «посредником являлся тот, кто, действуя по просьбе или по поручению взяткодателя или взяткополучателя, способствует достижению или осуществлению соглашения о даче - получении взятки».

Следует назвать Закон СССР от 11 июля 1969 г., внёсший изменения в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., дополнив его ст. 44, в которой дача взятки относилась к преступлениям, к которым не применялось условно-досрочное освобождение от наказания и замена его более мягким. Правда, в Уголовный кодекс РСФСР изменения в отношении взяточников внесены не были. В Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик (1991 г.), принятых Верховным Советом 2 июля 1991 г., вообще не было статьи о применении условно-досрочного освобождения.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве», заменившем постановление от 1962 г. под посредником понималось лицо, которое, «действуя по просьбе или по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки».

Необходимо отметить и постановление Пленума Верховного Суда СССР от 7 декабря 1979 г. № 10 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество и ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве»». В постановлении говорилось об ошибках и недостатках, имеющихся в работе судов, снижающих эффективность борьбы со взяточничеством. В частности, к ним были отнесены послабления в наказании взяточников, а именно: не всегда назначается дополнительное наказание в виде конфискации имущества, лишения виновных права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью; некоторые суды не предъявляют должной требовательности к качеству предварительного следствия, не устанавливают всех лиц, виновных во взяточничестве, допускают ошибки в квалификации преступления и т. д.

В связи с усиливающимся уровнем коррупции в стране, было принято постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10 марта 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве». В нем давались более подробные разъяснения о применении законодательства, предусматривающего ответственность за взяточничество.

С 1 января 1997 г. в России действует УК 1996 г., ст. 291 которого предусматривала (до внесения изменений ФЗ от 4 мая 2011 г. 97-ФЗ) ответственность за дачу взятки. Структурно статья состояла из двух частей и примечания. Во второй части предусматривался квалифицированный состав - дача взятки за совершение заведомо незаконных действий или совершенная неоднократно. Схожая формулировка была закреплена и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Максимальный срок лишения свободы за дачу взятки по данной статье не превышал трех лет, за квалифицированную - не более восьми лет. Примечание содержало основание освобождения от ответственности, аналогичное предусмотренным в Уголовных кодексах РСФСР.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» подробно рассматривались вопросы субъекта преступления, решался вопрос о предмете взятки и т. д. После внесения изменений Федеральным законом от 4 мая 2011 г. 97-ФЗ ст. 291 УК РФ стала состоять из пяти частей (добавлены новые, не известные ни одному из прежних УК РСФСР квалифицирующие признаки данного состава - дача взятки в значительном размере; группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в крупном размере; в особо крупном размере) и примечания. Появилась отдельная статья об ответственности за посредничество во взяточничестве.

Подводя итог, следует отметить, что российское уголовное законодательство прошло длительный путь развития в постоянном поиске наиболее эффективных способов противостояния взяточничеству. Исходя из того, что современная российская уголовная политика встала на путь либерализации, прежний опыт борьбы со взяточничеством представляется наиболее оптимальным. Мы видим, что за каждым послаблением уголовного закона, касающегося взяточничества, происходило усугубление проблемы. Аналогичная тенденция свойственна и современному этапу развития страны. Поэтому представляется целесообразным отход от либеральной тенденции в отношении взяточничества.

2. Уголовно - правовой анализ основного состава дачи взятки

2.1 Объективные признаки дачи взятки

Объект (от лат. objectus - предмет) - явление, предмет, на который направлена какая-нибудь деятельность (применительно к уголовному праву - преступная деятельность).

Под объектом преступления понимается «то, на что посягает преступление, то есть на что направлено, что оно нарушает и чему причиняет или может причинить вред». Объект преступления имеет очень важное значение в уголовном праве, ведь именно объект посягательства определяет характер и степень общественной опасности то или иного преступления, обуславливает возникновение уголовно-правовой охраны, объективные и субъективные признаки состава преступления.

Настоящее исследование рассматривает объект преступления исходя из понимания этого понятия, как общественных отношений, которым причиняется ущерб в результате преступного посягательства.

Кроме общего объекта преступления в доктрине уголовного права выделяют также родовой и непосредственные объекты преступления, которые отражают систему построения особенной части УК РФ. Под родовым объектом преступления понимается группа однотипных общественных отношений, которые охраняются единым комплексом взаимосвязанных правовых норм. Под непосредственным объектом понимается конкретное общественное отношение, против которое направлено преступное посягательство.

В уголовно-правовой литературе, выделяют так называемый видовой объект, который соотносится с родовым, как часть и целое. В качестве родового объекта понимаются общественные отношения, выделенные в рамках одного раздела УК РФ, а видового в рамках одной главы.

Если отталкиваться от структуры УК РФ 1996 г., то преступление (ст. 291 УК РФ) расположено в разделе Х «Преступление против государственной власти», из чего можно сделать вывод, что родовым объектом данного преступления является государственная власть. Видовым же объектом, исходя из названия главы 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления», является нормальная деятельность органов государственной власти.

В современной доктрине уголовного права под предметом преступления понимается материальные предметы внешнего мира, на которые происходит непосредственное воздействие преступника.

Рассматривая предмет взяточничества, необходимо отметить следующие затруднения. Исходя из указанного выше определения предмета преступления, получается, что взятку (предмет взятки), можно относить к предмету преступления, так как в данном случае составляющие объект общественные отношения нарушаются посредством подкупа должностного лица, т.е. посредством взятки.

Затрагивая вопрос содержания предмета взятки необходимо отметить, что после внесений изменений Федеральным законом 4 мая 2011 года №97 - ФЗ в УК содержатся пять разновидностей предмета взятки: деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права.

Объективная сторона - один из четырех обязательных элементов состава преступления. Она является внешней стороной преступного деяния. Отметим основные признаки, присущие объективной стороне: 1) общественно опасное деяние (действие или бездействие); 2) общественно опасные последствия (преступный результат); 3) причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием; 4) способ, орудия и средства, время, место и обстановка совершения преступления.

В научной литературе содержание объективной стороны освещено достаточно подробно, поэтому сразу перейдем к рассмотрению признаков объективной стороны применительно к ст. 291 УК РФ.

Заметим, что законодатель не дает определения дачи взятки. Ввиду этого для раскрытия данного понятия необходимо обратиться к диспозиции ст. 290 УК РФ - получение взятки. Необходимость поиска признаков, характеризующих дачу взятки, в статье о получении взятки объясняется приемом законодательной техники, поскольку нет надобности дублировать те же признаки взяточничества, ибо «язык закона должен отличаться лаконизмом, способностью охвата соответствующей формулировкой повторяющихся, типических ситуаций».

Таким образом, дача взятки определяется как передача должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Важнейшим признаком объективной стороны является преступное деяние (действие или бездействие). Причем, особенностью данного состава является то, что дача взятки всегда совершается в форме действия, что подтверждается всеми изученными автором уголовными делами. В них, как правило, взятка передавалась лично в руки, а при отказе должностного лица её принять взяткодатель клал деньги в его папку либо в бардачок машины (если действие проходило в служебной автомашине).

Взятка должна передаваться должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника. До внесения изменений, предусмотренных Федеральным законом РФ 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ, взятка передавалась лишь должностному лицу. Внесение изменений, следствием которых явилось

включение иностранных должностных лиц и должностных лиц публичной международной организации в список лиц, которым может быть передана взятка, вызвано необходимостью реализации обязательств Российской Федерации в связи с подписанием ряда международных конвенций, предусматривающих подкуп иностранных должностных лиц либо должностных лиц публичной международной организации (ст. 16 Конвенции ООН против коррупции 2003 г.; ст. ст. 5, 9 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.).

Понятие должностного лица раскрывается в п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ, а также постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Согласно п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 разъясняется (п. 3), что к представителям власти относятся лица, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности.

В п. 4 постановления указывается, что организационно-распорядительные функции связаны с управлением людьми, то есть любой служащий государственного органа, которому подчиняются другие лица либо который осуществляет подбор кадров, или может применять меры поощрения или взыскания, признается должностным лицом ввиду наличия у него организационно-распорядительных функций.

Административно-хозяйственные функции связаны с распоряжением и управлением имуществом (п. 5 постановления). Таким образом, лица, в полномочия которых входит распоряжение и управление имуществом, материальными ценностями, начисляющие вознаграждение за труд и т. д., относятся к должностным.

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию (п. 6) означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой. При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций,

Следует отметить, что в соответствии с примечанием 2 к ст. 290 УК РФ (которое также было включено Федеральным законом РФ 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ), под иностранным должностным, должностным лицом публичной международной организации в статьях 290, 291 и 2911 УК понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

Данная формулировка полностью повторяет определения «публичного должностного лица» и «должностного лица публичной международной организации», содержащиеся в ст. 2 Конвенции ООН против коррупции 2003 г. В связи с этим можно констатировать, что соответствующее обязательство спустя пять лет после ратификации данной Конвенции Россией выполнено.

В научной литературе отмечается, что практические работники нередко ошибаются, путая государственные и муниципальные учреждения с государственными муниципальными предприятиями. Поскольку последние являются коммерческими организациями, то их работники, наделённые управленческими функциями, не признаются должностными лицам и и не могут нести ответственность за преступления, предусмотренные гл. 30 УК РФ.

Приведем следующий пример. Р. была осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 204 УК РФ. Р. осуществляла торговлю контрафактной продукцией. В рамках проведении ОРМ она была задержана для осмотра видеопродукции. В качестве специалиста для осмотра данной продукции был приглашен сотрудник государственного унитарного предприятия Ж.для дачи заключения по данной продукции. В целях прекращения проведения проверки Р. предложила сотруднику милиции К. денежные средства в размере 1000 рублей за то, чтобы последний прекратил составлять протокол проверки и не изымал контрафактную продукцию, на что К. ответил отказом и предупредил о возможной ответственности за дачу взятки. После отказа К. принять деньги Р. попыталась дать деньги в размере 500 рублей Ж., чтобы он сделал заведомо ложный вывод о качестве и производителе реализуемой продукции. В момент попытки передачи денег Ж. её действия были пресечены сотрудниками милиции. Р. было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 и по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 204 УК РФ. В ходе судебного заседания государственный обвинитель отказался от обвинения подсудимой по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ.

Из данного примера видно, что суд и органы предварительного следствия верно оценили действия Р., поскольку она совершила покушение на незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение им действий в интересах дающего вознаграждение, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от неё обстоятельствам. Данное дело примечательно тем, что государственный обвинитель отказался от осуждения Р. по ст. 291 УК РФ ввиду того, что взятка была лишь предложена.

В соответствии с конструкцией объективной стороны состав дачи взятки является формальным. В п. 10 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняется, что дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. Следовательно, оставление взятки на рабочем месте должностного лица, направление через кого-то без последующего принятия должностным лицом взятки должно рассматриваться как покушение на дачу взятки, а не как оконченное преступление. Таким образом, в рассмотренном выше деле не было даже покушения на дачу взятки, поскольку Р. не пыталась передать денежные средства, а лишь высказала такое желание.

По данным Верховного Суда России, в 2012 г. за дачу взятки было осуждено более трех тысяч человек. Самих взяточников судили реже. За получение мзды осуждено две тысячи триста человек.

Возвращаясь к приведенному выше примеру, заметим, что во многих зарубежных странах (напр., ст. 246 УК Бельгии, ст. 334 УК Германии) наказуемо предложение и обещание дачи взятки. По УК Египта получение взятки считается оконченным, когда должностное лицо попросило или потребовало вознаграждение за свои действия (бездействие), поскольку к этому моменту у данного лица сложилось твердое намерение торговать своими полномочиями. Соответственно, дача взятки признается оконченным преступлением с того момента, когда взяткодатель согласился на требование должностного лица или сам предложил ему взятку.

В тоже время необходимо отметить, что в Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. (подписана и ратифицирована Россией) объективная сторона как пассивного, так и активного подкупа шире, чем по российскому уголовному законодательству. Это связано с тем, что в объективную сторону активного подкупа (ст. 2 Конвенции) включены действия, которые выражаются не только в фактическом принятии незаконного вознаграждения, но и обещание или предложение такого вознаграждения. Данная формулировка содержится и в Конвенции ООН против коррупции 2003 г. (ст.ст. 15, 16), а также в ст. 8 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г., которые были подписаны и ратифицированы Россией.

В соответствии с теорией отечественного уголовного законодательства данные действия должны расцениваться как приготовление к совершению преступления, а соответственно, применительно к данным случаям должны применяться положения ст. 30 УК РФ. В то же время, обращаясь к содержанию этой статьи, мы видим, что уголовная ответственность наступает за приготовление лишь к тяжкому и особо тяжкому преступлениям. Отсюда следует, что уголовная ответственность за обещание дачи взятки может наступить только при наличии квалифицирующих обстоятельств, предусмотренных ч. 3, 4, 5 ст. 291 УК РФ.

Следует отметить, что после принятия Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» в ч. 5 ст. 2911 УК РФ появилась норма, предусматривающая ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве. На основании вышеизложенного полагаем, что назрела необходимость криминализации предложения и обещания дачи взятки в качестве самостоятельных преступлений посредством включения указанных действий в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ.

Возвращаясь к вопросу о моменте окончания преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, следует отметить, что в научной литературе существует точка зрения, согласно которой дачу - получение взятки следует считать оконченным преступлением с момента совершения или не совершения какого-либо деяния за имущественное благо в интересах дающего. В случае, если деяние еще не совершено, получение данных благ будет рассматриваться как покушение на получение и, соответственно, дачу взятки. В то же время предлагается конструкция добровольного отказа от совершения преступления в случае, если лицо, давшее взятку, по каким-либо причинам откажется от «услуг» взяткополучателя и потребует от него возвращения денег или иных ценностей. По мнению А.Я. Светлова, в данном случае снижается общественная опасность как самого деяния, так и личности виновного, «поскольку деятельность раскаяния в такой ситуации ставит под сомнение необходимость применения к нему мер уголовного наказания».

Данная позиция представляется нам не совсем правильной, поскольку дача - получение взятки являются преступлениями с формальным составом, а значит, последствия данных преступлений находятся за рамками объективной стороны преступления. В то же время взяткодатель и взяткополучатель уже нанесли ущерб правильной работе государственного аппарата и подорвали его авторитет. В литературе справедливо приводится следующий пример.

И. за поступление в институт передал в виде взятки 3000 руб. преподавателю этого учебного заведения О. Спустя определенное время О. заявил, что переданных И. денег недостаточно и необходимо добавить еще 5000 руб. Поскольку И. указанная сумма не устраивала, он потребовал возвращения переданных ранее денег и отказался от дальнейших услуг О. Следуя логике А.Я. Светлова, имеет место добровольный отказ, по нашему же мнению, - оконченное преступление.

В УК РФ 1996 г. понятие добровольного отказа от преступления раскрывается в ст. 31. В соответствии с ней под добровольным отказом понимается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления (покушение), если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. В ч. 2 статьи названы два основных признака, которыми должен характеризоваться добровольный отказ от преступления: а) добровольность; б) окончательность. При этом добровольность отказа определяется наличием у лица осознания возможности доведения преступления до конца, то есть она является психологическим признаком, который зависит от субъективного восприятия и оценки лицом определенной ситуации. Под окончательностью отказа понимается то, что лицо не прерывает свое преступное посягательство на время, а прекращает начатое преступление полностью и окончательно.

Заметим, что добровольный отказ от совершения дачи взятки возможен как на стадии приготовления, так и на стадии покушения. В соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ под приготовлением к преступлению понимается «приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание, условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам». Применительно к даче взятки приготовлением могут быть следующие действия: поиск нужного должностного лица либо посредника, обсуждение размера взятки либо услуг, способ передачи взятки, устное предложение взятки.

Под покушением (ч. 3 ст. 30 УК РФ) понимаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Так, покушением на дачу взятки будет считаться предложение взятки, однако оно должно выражаться не в устной форме, а овеществленной. На практике это, как правило, выражается в следующих действиях: оставление денег в бардачке, на радиоприемнике, между креслами служебной машины, попытка положить деньги в рабочую папку либо оставить их в кабинете и т. д. Значит, лицо может быть привлечено к ответственности за покушение на дачу взятки только при совершении определенных действий, направленных на реализацию его преступного умысла.

В соответствии с разъяснением действующего на тот момент постановления Пленума Верховного Суда действия виновного квалифицированы правильно. Заметим, что квалификация по ст. 17 и ч. 1 ст. 174 УК (пособничество даче взятки), а не по ст. 1741 (посредничество во взяточничестве) также основывается на разъяснениях постановления. В соответствии с п. 4 данного постановления лицо, которое организует дачу взятки, подстрекает к этому либо является пособником дачи или получения взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. В этих случаях дополнительной квалификации по ст. 174 УК РСФСР за посредничество во взяточничестве не требуется.

Минимальный размер взятки - еще один вопрос, вызывающий научные споры и дискуссии. Такие квалифицирующие признаки получения взятки, как крупный и особо крупный размер до принятия Федерального закона от 4 мая 2011 г. №97-ФЗ были присущи лишь составу получения взятки, что, по меньшей мере, вызывало недоумение. Однако наиболее проблемным остается вопрос о минимальном размере взятки ввиду того, что каких-либо указаний в уголовном законодательстве по данному поводу не содержится.

Стоит отметить, что размер взятки в денежном выражении имеет значение лишь в случае квалификации деяния по ч. 2, п. «б» ч. 4, ч. 5 ст. 291 УК РФ. Поэтому на практике подарки должностным лицам в виде цветов, коробок конфет, бутылок коньяка считаются не представляющими значительной общественной опасности, а, следовательно, в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ в силу малозначительности данных деяний преступлением не признаются.

Так, С. и его жена были осуждены за покушение на дачу взятки. С. должен был ехать на охоту, но опоздал к автобусу и с заряженным ружьем возвращался домой через заказник «Пригородный». Поскольку нахождение с заряженным ружьем на территории заказника незаконно, егерь К. задержал С., составил акт и отобрал ружье. Чтобы избежать ответственности за формальное нарушение правил охоты и сообщения об этом на работу, С. попросил егеря не предавать огласке этот факт. С этой же целью через два дня жена С. оставила по месту жительства К. бутылку коньяка, бутылку водки и банку консервированных помидоров. К. взятку не принял и заявил об этом в Госохотинспекцию. В протесте заместителя Генерального прокурора СССР на обвинительный приговор указывалось, что действия супругов С. формально содержат признаки покушения на дачу взятки, но с учетом совокупности обстоятельств дела их нельзя признать преступными. Все содеянное явилось результатом случайного стечения обстоятельств, растерянности перед случившимся. Стоимость переданного К. имущества незначительная. Никаких вредных последствий не наступило. Протест был удовлетворен.

В то же время необходимо отметить верное замечание Б.В. Волженкина: «При решении вопроса об ответственности виновных во взяточничестве, не обусловленном предварительной договоренностью, за уже совершенные действия, следует обращать внимание на мотивы, которыми руководствовался взяткодатель, и на предмет взятки». По нашему мнению, следует также обратить внимание на законность или незаконность действий, выполненных взяткополучателем. В случае, например, если даже та самая коробка конфет дана за незаконные действия - налицо признаки состава преступления.

При определении минимального размера взятки научная дискуссия развернулась вокруг ст. 575 ГК РФ, которая после внесения соответствующих изменений, вызванных принятием Федерального закона «О противодействии коррупции», определила допустимый размер подарка на сумму не свыше 3000 рублей. Ряд ученых считает, что «это как раз та граница, которая разделяет подарок от взятки». В то же время Ю.И. Ляпунов указывал, что если имело место вымогательство данного подарка, содеянное должно квалифицироваться по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Трудно не согласиться с точкой зрения Л Д. Гаухмана, который указывает: «...дача-получение такой "мелкой" взятки не признается даже гражданским правонарушением и тем более преступлением. Эта норма - "лазейка", если не огромная дыра"», для ухода должностных лиц от уголовной ответственности за получение взятки». Заметим, что подарки могут приниматься в течение определенного промежутка времени, а если не удастся доказать, что данное деяние является продолжаемым, то должностное лицо на законных основаниях получает прибавку к заработной плате. Взятка отличается от подарка по признаку безвозмездности последнего на основании ст. 572 ГК РФ (договор дарения). По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или третьему лицу. Таким образом, взятка предполагает обязательное встречное обязательство, а дарение - нет.

В формулировке п. 3 ст. 575 ГК РФ говорится о подарке, который вручается в связи с исполнением служебных обязанностей. Таким образом, вести речь о безвозмездности данного подарка уже не приходится. Противоречие заложено в самой статье, поскольку речь идет о допустимой границе подарка, который на основании ст. 572 ГК РФ подарком признаваться не может.

Необходимо обратить внимание на еще один спорной вопрос в теории уголовного права, касающийся обусловленности совершения должностным лицом деяний за взятку. В уголовно-правовой доктрине взятку классифицируют на взятку-подкуп и взятку-благодарность (вознаграждение). Взятка считается подкупом в том случае, если переданное вознаграждение обусловливает определенное поведение (выражающееся в форме действия (бездействия)) должностного лица. Взятка-благодарность вручается должностному лицу после того, как оно выполнило определенные действия (бездействие) по должности, при этом никакой предварительной договоренности по поводу получения данного вознаграждения не было, и получатель вознаграждения совершал должностное действие (бездействие), не рассчитывая на последующее вознаграждение.

Так, ряд ученых (А.А. Аслаханов, А.К. Квициния и др.) не признают взяткой получение должностным лицом незаконного, но заранее не обусловленного вознаграждения, подарка за уже совершенное правомерное действие (бездействие) по службе. Другие же (Н. Д. Дурманов, А.А. Жижиленко и др.) напротив, считают вполне обоснованным привлечение к уголовной ответственности при получении должностным лицом заранее не обусловленного вознаграждения за служебные действия.

Заметим, что в научной литературе высказываются мнения относительно необходимости декриминализации взятки-вознаграждения..

В то же время мы поддерживаем позиции тех ученых, которые предлагают дифференцировать уголовную ответственность за получение взятки-подкупа и взятки-вознаграждения, причем наказание за последнее, учитывая её меньшую общественную опасность, по их мнению, должно быть менее строгим.

В: ст. 173 УК РСФСР говорилось о том, что должностное лицо, получившее взятку, выполняет или не выполняет в интересах дающего взятку какое-либо действие. В УК РФ 1996 г. данная норма существенно расширена и включает следующую формулировку: «…в пользу взяткодателям или представляемых им лиц». Действительно, чаще всего действия совершаются в интересах взяткодателя. Однако, взятка может быть дана и в интересах других лиц, например, родственников, друзей и т. д. Так, в изученных автором материалов уголовных дел по ст. 291 УК лишь в одном случае взятка давалась в интересах близкого родственника (супруги дающего взятку).

В ст. 291 УК РФ говорится о даче взятки должностному лицу лично или через посредника. Под понятием «посредничество» в русском языке понимается содействие заключению сделок между сторонами, а посредником считается лицо, сводящее продавца и покупателя.

Таким образом, делая вывод, можно сказать, что непосредственным объектом взяточничества являются те конкретные общественные отношения, которые составляют содержание нормальной деятельности государственного аппарата или аппарата местного самоуправления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ, предметом же взятки наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

уголовный законодательство взяточничество ответственность

2.2 Субъективные признаки дачи взятки

Любое преступное деяние - это совокупность объективных и субъективных его характеристик. В отличие от объективной стороны, отражающей внешнюю сторону преступления, его субъективная сторона - это психическое отношение виновного к совершаемому преступлению. Субъективная сторона является обязательным элементом состава преступления. В научных трудах по уголовному праву субъективная сторона раскрыта достаточно полно.

Содержание субъективной стороны раскрывается через следующие признаки - вина, мотив и цель преступления. Каждый из данных признаков характеризует психическое содержание преступления. Под психикой (от греч. psychikos- душевный) понимается душевная организация жизни человека, совокупность его душевных переживаний, состояний сознания, сил и способностей. Как правило, содержание психики выражается через мысли, чувства, желания, волю человека. Психические процессы принято разделять на интеллектуальные, эмоциональные и волевые.

Отечественное уголовное право основывается на принципе субъективного вменения, который нашел свое законодательное закрепление в ст. 5 УК РФ. В соответствии с ней лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, а, значит, уголовная ответственность за невиновное причинение вреда (объективное вменение) не допускается.

Таким образом, под понятием «вина», понимается психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и к его общественно опасным последствиям.

Вина является основным, обязательным признаком субъективной стороны преступления. При этом в уголовно-правовой литературе отмечается, что при конструировании как умышленной, так и неосторожной вины законодателем используются лишь интеллектуальный и волевой элементы психики, в то время как эмоциональное содержание психических процессов не учитывается. В то же время эмоциональные процессы, происходящие в психике лица, могут явиться мотивом преступления, выступить в качестве побудительной причины преступного деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 УК РФ виновным в преступлении признается лишь лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Согласно ч. 1 ст. 25 УК РФ умысел бывает прямым и косвенным. В соответствии с ч. 2 данной статьи преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом в случае, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия, либо относилось к ним безразлично (ч. 3 ст. 25 УК РФ).

Каждому из указанных выше видов умысла присущи интеллектуальный и волевой моменты. Так, интеллектуальный момент выражается в осознании лицом общественно опасного характера своих действий (бездействия) и в предвидении его общественно опасных последствий (при прямом умысле - возможности или неизбежности их наступления, а при косвенном - только возможности). При прямом умысле волевой момент выражается в желании наступления общественно опасных последствий, а при косвенном умысле - в нежелании, но сознательном допущении этих последствий или безразличном отношении к ним.

Форма вины в составе дачи взятки характеризуется только прямым умыслом. При этом возникает некое противоречие ввиду того, что прямой умысел предполагает психическое отношение лица к общественно опасным последствиям. В формальных же составах (коим является дача взятки) последствия не учитываются и выводятся за рамки объективной стороны состава преступления. Так, П.С. Дагель считал, что в преступлениях с формальным составом волевой момент умысла можно вынести «за скобки», ограничиваясь лишь интеллектуальным моментом: «В формальных составах форма вины определяется психическим отношением к деянию, и для характеристики преступления как умышленного достаточно сознание лицом общественно опасного характера своего действия или бездействия». Критикуя данную позицию, В.Д. Кириченко отмечал: «Отсутствие в составе преступления указания на последствия не может исключить необходимости определения всех признаков умысла и, тем более, совсем снять вопрос о волевом моменте. О каком бы материальном или формальном составе преступления ни шла речь, для констатации умысла необходимо установить наличие всех его признаков, а не одного из них».

Таким образом, интеллектуальный и волевой моменты проявляются в отношении виновного к совершаемому преступлению, иными словами, он должен осознавать, что совершает подкуп должностного лица. Учитывая, что умысел взяткодателя, как правило, охватывает не только состав получения, но и дачи взятки, в литературе высказывается мнение, что умысел дающего охватывает причинную зависимость между дачей взятки и обусловленными последней действиями должностного лица. Взяткодатель понимает, что должностное лицо принимает вознаграждение за действия, которые оно может выполнить только лишь вследствие своего должностного положения. А, следовательно, необусловленное вознаграждение не может квалифицироваться как дача взятки. Данная точка зрения представляется не совсем верной. Прежде всего, взяткодатель осознает, что взятка-вознаграждение, даже необусловленная, является незаконной. Также взяткодатель понимает, что законные действия, совершаемые должностным лицом в его пользу, являются не возмездным актом, а прямыми обязанностями должностного лица, за которые он получает зарплату от государства.

В случае если взяткодатель, передавая деньги ила иные ценности, считает, что должностное лицо имеет на это право, его действия не могут признаваться преступными. Когда лицо добросовестно заблуждается относительно оснований передачи выгоды, считая, что это не взятка, и не осознает неправомерности ее передачи, состав дачи взятки отсутствует.

Так, Е. была признана виновной в даче взятки начальнику ЖКО Кохтла-Ярвеского стройтреста М. за оказание содействия в незаконном получении квартиры в доме ведомственного жилищного фонда. Предметом взятки была бутылка водки. Е. имела право на получение жилой площади в ведомственном доме, поскольку работала в детском саду этого ведомства. Как было установлено, Е. принесла в жилищно-коммунальный отдел бутылку водки, которая по случаю получения квартиры была распита вместе с работниками ЖКО с участием М. Е. и М. не рассматривали данное угощение как дачу-получение взятки за служебные действия М. При таких обстоятельствах, как указала Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР, факт угощения М. и других путем совместного распития водки не может рассматриваться как дача взятки.

Представляет интерес точка зрения, в соответствии с которой предлагается дифференцировать степень осознанности взяткодателя по отношению к действиям взяткополучателя в том случае, если взятка дается за совершение незаконных действий по службе. Так, С.В. Семин предлагает три возможных варианта психического отношения взяткодателя к совершаемому деянию. Первый из них заключается в том, что взяткодатель, подкупая должностное лицо, может предвидеть противоправность обусловленных взяткой действий и желать их совершения. Во втором случае взяткодатель может предвидеть, не желать, но сознательно допускать противоправный характер данных действий. И в третьем случае взяткодатель может вообще не предвидеть характер совершаемых в его интересах действий. Далее автор предлагает дифференцированно подходить к формам психического отношения взяткодателя, поскольку дача взятки с прямым умыслом на совершение взяткополучателем незаконных действий свидетельствует о большей степени общественной опасности. На наш взгляд, данные предложения представляются правильными. На практике чаще встречается первый и второй варианты, поскольку, когда взяткодатель обращается к должностному лицу, предлагая оплатить его услуги, то он уже имеет некоторое представление о должностных полномочиях и возможностях должностного лица. Однако вполне вероятен вариант, при котором для разрешения определенного вопроса, используя свое служебное положение, должностное лицо обращается к другому лицу, и в данном случае взяткодатель не предвидит характер совершаемых в его интересах действий.

Под мотивом преступления понимаются потребности и интересы, побуждающие лицо совершить преступление. Иными словами, мотив является психологической причиной, внутренне побуждающей человека к совершению преступления. Мотив тесно связан с целью преступления, поскольку для того, чтобы мотив вызвал деятельность лица, необходима постановка соответствующей мотиву цели. «От мотива зависит, как человек формирует цель, цель же определяет, каким способом будет осуществлено возникшее намерение». Целью преступления является результат, идеальная модель данного результата, которого стремится достигнуть лицо, совершающее преступление.

Мотивы дачи взятки могут быть различными, это и личные интересы, желание уйти от ответственности либо просто «отблагодарить» должностное лицо. Так, например, дача взятки за уклонение от службы в армии или поступление в вуз мотивируется личной заинтересованностью. В литературе отмечается, что взятка берется и дается за служебные действия (бездействие) должностного лица в интересах как самого взяткодателя, так и представляемых им физических или юридических лиц. Сюда могут относиться интересы членов семьи взяткодателя, других его родственников, а также интересы коммерческих и некоммерческих организаций, государственных или муниципальных органов или учреждений, которыми руководит или доверенным лицом которых является взяткодатель.

Цели могут быть также самыми разнообразными, однако, среди изученных автором уголовных дел целью дачи взятки всегда было освобождение от административной или уголовной ответственности.

В уголовном праве серьезное влияние на установление субъективной стороны преступления, а значит и на решение вопроса об уголовной ответственности оказывает ошибка. Под ошибкой понимается «заблуждение лица относительно объективных свойств общественно опасного деяния, которые характеризуют его как преступление. Иначе говоря, это заблуждение лица относительно характера и степени общественной опасности совершаемого деяния и его противоправности». В зависимости от характера заблуждения субъекта различают юридическую и фактическую ошибки.

Под юридической ошибкой понимается неправильное представление субъекта о преступности или непреступности совершаемого им деяния и его последствий, а также о виде и размере наказания, которое может быть назначено за совершение данного деяния. В случае, если взяткодатель передает взятку частному лицу, полагая, что данное лицо является должностным, или в случае передачи взятки должностному лицу, которое объективно не может выполнить действия, за которые, ему дается взятка, будет иметь место фактическая ошибка. Данные действия будут квалифицироваться как покушение на дачу взятки, поскольку результат, к которому стремился взяткодатель, не был достигнут по причинам, от него не зависящим, ввиду того, что отсутствовали признаки, относящиеся к объективной стороне получения взятки.

Субъект преступления - еще один элемент состава преступления. В теории уголовного права вопросам субъекта преступления и его признакам посвящен целый ряд трудов. В соответствии с отечественной доктриной уголовного права субъектом преступления признается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие) и способное нести за него уголовную ответственность. В соответствии с положением ст. 11-13 УК РФ субъектами преступления и уголовной ответственности могут быть граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства, то есть только физические лица.

Основными признаками субъекта преступления являются вменяемость и достижение лицом установленного законом возраста. Данные признаки раскрываются в ст. 19 - 21 УК РФ. Субъект преступления, характеризуемый только этими признаками, принято именовать общим субъектом преступления. В тех случаях, когда субъекту преступления присущи не только эти признаки, но также признаки, определенные для конкретного состава преступления, содержащегося в Особенной части УК, данный субъект принято называть специальным.

Заметим, что, находясь в гл. 30 УК РФ, где почти всем преступлениям присущ специальный субъект, состав дачи взятки выделяется тем, что субъектом данного преступления может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. В тоже время взяткодателем может быть и должностное лицо.

В заключении следует подчеркнуть, что форма вины в составе дачи взятки характеризуется только прямым умыслом, субъектом же данного преступления является любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

3. Вопросы дифференциации уголовной ответственности за дачу взятки и освобождения от нее

.1 Квалифицированные виды дачи взятки

В применении уголовного закона одно из важнейших мест занимает квалификация преступлений. В уголовно-правовой литературе проблемам квалификации преступлении посвящен ряд научных трудов.

В доктрине уголовного права квалификация преступления определяется как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой. Правовые последствия квалификации могут быть самыми разными, например, применение наказания, предусмотренного законом. Следует отметить, что ошибка в квалификации может повлечь неправильное назначение меры наказания.

Под квалификационной ошибкой понимается неверное установление наличия либо отсутствия состава преступления, а также его соответствия описанию в нормах Общей и Особенной частей УК РФ. Основными истоками квалификационных ошибок считаются недочеты законодательства и недостатки правоприменения. В научной литературе указывается, что ежегодно около 10-12% приговоров изменяются или отменяются по причине неправильной квалификации содеянного.

Савеловским районным судом был осужден А. за дачу взятки. Из материалов дела следует, что в ходе проведения ОРМ в подсобном помещении магазина А. передал сотруднику ОБЭП денежные средства в виде взятки (5000 руб.) для лояльного отношения к его организации со стороны сотрудников милиции в дальнейшем. А. был признан виновным по ч. 1 ст. 291 и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере - 70000 руб.

Таким образом, видно, что в данном примере как раз имеет место дача взятки на всякий случай, за лояльное отношение, под которым могло пониматься в дальнейшем не обращение внимания со стороны сотрудников милиции на различные незначительные правонарушения.

Приведем другой пример.

Т. обратилась с заявлением о перерегистрации разрешения на строительство объекта недвижимости в архитектурно-строительную инспекцию. Заявление, с прилагаемыми документами были переданы ею начальнику инспекции Р., которая сообщила, что данное заявление будет рассмотрено в течение 10 дней. Р. отдала Т. письменный ответ по её заявлению, из которого следовало, что срок действия разрешения у нее сохраняется, и необходимости в получении нового разрешения нет.

Тем не менее, Т., опасаясь, что в перерегистрации разрешения может быть отказано, явилась в кабинет к Р. и дала взятку в виде коробки конфет, бутылки рома и 5000 руб. за принятие положительного решения в её пользу, оставив пакет с содержимым на столе и выйдя из кабинета. После Т. позвонила Р. на служебный телефон, поинтересовалась, видела ли Р. содержимое пакета, а заодно сообщила, что в дальнейшем рассчитывает на её помощь.

В тот же день Р. написала служебную записку о случившемся на имя руководителя комитета.

Т. была осуждена по ч. 1 ст. 291 за дачу взятки, и ей назначено наказание в виде штрафа размером 5000руб.

В приведенном примере также видно, что взятка давалась «на всякий случай», поскольку Т. сразу получила положительный ответ. Но в отличие от дачи, взятки «просто так» в данном примере взятка была передана за определенные действия, входящие в должностные полномочия.

Хотелось бы также отметить следующее. Среди изученных автором уголовных дел по ч. 1 ст. 291 УК РФ, указанные выше два дела, единственные, по которым судом была дана правильная квалификация. Во всех остальных случаях вместо вменения ч. 2 ст. 291 УК РФ лица привлекались к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 291 УК РФ.

Приведем два конкретных примера:

М. осужден по п. «в» ч. 3 ст. 146, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ. Так, М. приобрел определенное количество контрафактных компакт-дисков для дальнейшего сбыта. В рамках проведения ОРМ «проверочная закупка», М. был задержан за незаконное использование объектов авторского права. Желая избежать уголовной ответственности В. попытался дать взятку сотруднику милиции за прекращение фиксации результатов его преступной деятельности. Ему было назначено наказание 2 года шесть месяцев условно, с испытательным сроком 2 года.

Другой пример:

А. осужден по п. «в» ч. 3 ст. 146, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ. Из материалов дела следует, что А. приобрел несколько контрафактных дисков с целью их дальнейшего сбыта. Осуществляя реализацию данных дисков был задержан сотрудниками ОБЭП УВД, которые действовали в рамках ОРМ «проверочная закупка». Будучи задержанным, желая избежать уголовной ответственности, предложил оперуполномоченному X. взятку в размере 1000 руб., получив отказ с разъяснением неправомерности его действий, А. предложил взятку оперуполномоченному Б. в размере 3000 руб., положив их в его личную папку. А. был осужден и ему назначено условное наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и шесть месяцев с испытательным срок в один год ".

В этих примерах наглядно видно, что во втором случае органы предварительного следствия и суд дали неверную квалификацию, фактически признав незаконные действия законными. Ввиду наличия подобных пробелов правоприменения, возможно, назрела необходимость давать соответствующие разъяснения Верховным Судом РФ. Редким исключением является случай, когда неправильная квалификация, данная органами предварительного следствия, изменяется судом.

В ч. 2 ст. 291 УК РФ после вступления в силу изменений (Федеральный закон РФ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) содержится квалифицирующий признак в виде значительного размера взятки. Понятие значительного размера раскрывается в примечании 1 к ст. 290 УК РФ, где указано, что значительным размерам, применительно к данным статьям является сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей. Необходимо отметить, что в действующем УК РФ такого понятия, как значительный размер, применительно к другим статьям нет. По моему мнению, необходимости в установлении данного квалифицирующего обстоятельства нет, поскольку было бы достаточным установления крупного и особого крупного размера взятки в качестве квалифицирующего признака. Однако, полагаю, что в рамках развернувшейся борьбы со взяточничеством и коррупцией данный квалифицирующий признак поможет более детально дифференцировать наказание в зависимости от степени общественной опасности действий, за которые дается взятка, поскольку, как правило, при даче - получении взятки именно от размера взятки и зависит степень общественной опасности тех действий, за которые она дается.

В ч. 3 ст. 291 УК РФ предусмотрена повышенная ответственность за дачу взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия), которые могут содержать в себе состав иного преступления (напр., служебного подлога) или выражаться в форме действий (бездействия), нарушающих нормы других отраслей права. В постановлении

Пленума Верховного Суда № 24 разъясняется, что под незаконными действиями должностного лица понимаются неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления или иного правонарушения.

В ч. 4 ст. 291 УК РФ содержится перечень особо квалифицирующих обстоятельств, которые также были введены Федеральным законом РФ от 4

мая 2011 г. № 97-ФЗ. Данный перечень повторяет квалифицирующие признаки, содержащиеся в ст. 290 УК РФ, а именно: дача взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; дача взятки в крупном размере. Следует отметить, что позиция отечественного законодателя в данном случае, до принятия ФЗ от 4.05.2011 г. № 97-ФЗ весьма непоследовательна, поскольку предусматривала ответственность за получение взятки в крупном размере, а за дачу той же взятки данного квалифицирующего признака не было. И это, учитывая тот факт, что дача взятки всегда предшествует ее получению.

В соответствии с приложением 1 к ст. 290 УК РФ под крупным размером взятки понимается сумма, превышающая сто пятьдесят тысяч рублей.

Часть 5 ст. 291 УК РФ (введена Федеральным законом Российской Федерации от 4 мая 2011г. №-97-ФЗ) предусматривает квалифицирующий признак в виде особо крупного размера взятки. Наказание за данный квалифицированный вид преступления наиболее суровое. В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ под особо крупным, размером взятки понимается сумма, превышающая один миллион рублей.

Резюмируя изложенное, необходимо подчеркнуть исключительно положительное отношение к ряду новых квалифицирующих обстоятельств, которые действительно могут содействовать противодействию данному преступлению. Целесообразно установить более длительные сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за дачу взятки, а также ряд новых квалифицирующих обстоятельств.

3.2 Освобождение от уголовной ответственности за дачу взятки

В соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Данное примечание, по сути, конкретизирует положение ч. 2 ст. 75 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и носит некий профилактический характер.

Освобождение от уголовной ответственности, как указано в примечании, может быть осуществлено при реализации двух альтернативных условий.

Во-первых, должно иметь место вымогательство взятки. Под вымогательством взятки в соответствии с п. б ч. 5 ст. 290 УК РФ следует понимать требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов. Отметим, что сам факт освобождения от уголовной ответственности не означает, что в действиях лица отсутствует состав дачи взятки. Однако, учитывая, что при вымогательстве дача взятки является результатом психологического воздействия, а также исходя из необходимости разоблачения взяткополучателя, данных лиц освобождают от уголовной ответственности.

Так, начальник МОБ Охинского ГУВД капитан милиции К. вызвал повесткой в ГУВД гражданку П. В ходе беседы с ней К. сообщил, что у него есть возможность решить вопрос о прекращении уголовного дела в отношении её сына, задержанного по подозрению в совершении изнасилования. За то, чтобы прекратить уголовное дело в отношении её сына, К. потребовал передать ему деньги в сумме 70 тыс. рублей. Высказав это предложение, К. предупредил П., что если она не передаст ему деньги, уголовное дело в отношении её сына не будет прекращено, сыну предъявят обвинение, арестуют и переведут из ИВС Охинского ГУВД в СИЗО-3 г. Оха, где её сына изнасилуют и убьют, то есть поставил гражданку П. в такие условия, при которых она была вынуждена согласиться на передачу указанной суммы денег для того, чтобы предотвратить незаконные действия в отношении ее сына.

Следует отметить, что в постановлении указывается, что при решении вопроса о возможности возвращения денег и других ценностей лицу, в отношении которого имел место факт вымогательства, суду следует иметь в виду, что если для предотвращения вредных последствий лицо было вынуждено передать вымогателю деньги, другие ценности, то они подлежат возврату их владельцу.

Вторым условием освобождения от уголовной ответственности является добровольность заявления о даче взятки. Под добровольностью понимается сделанное лицом в любой форме по собственной воле заявление о даче им взятки должностному лицу. В постановлении Пленума указывается, что сообщение признается добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Кроме того, в постановлении Пленума разъясняется, что добровольное признание лица не означает, что в его действиях нет состава преступления, а посему данные лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в качестве взятки. Однако, если лицо добровольно заявило о передачи денег или других ценностей органу, имеющему право возбуждать уголовное дело до фактической передачи, а сам процесс передачи проходил под их контролем с целью задержания с поличным получателя взятки, в данном случае деньги и другие ценности не могут быть обращены в доход государства, а подлежат возвращению их законному владельцу.

Сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно органам власти, не может быть признано добровольным.

К. был осужден Московским городским судом по ст. 17 и ч.2 ст. 173 УК 1960 г. (в редакции 1986 г.) к десяти годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 2 ст. 174 УК - к семи годам и по ст. 175 УК - к одному году лишения свободы. На основании ст. 29 УК лишен права занимать организационно-распорядительные и административно-хозяйственные должности в государственных и общественных организациях, предприятиях и учреждение сроком на пять лет. На основании ст. 40 УК по совокупности преступлений ему определено наказание в виде лишения свободы сроком на двенадцать лет с конфискацией имущества и лишением права занимать указанные выше должности сроком на пять лет. По данному делу были осуждены и другие лица.

К. получил 28140 руб., из них 11190 руб. как получатель взяток, остальные - для передачи другим лицам. При этом в двух случаях он совершил должностные подлоги.

Кроме того, он признан виновным в даче взятки в сумме 450 руб. главному экономисту торгового отдела Главурса МПС О. за содействие в выделении для продажи в личное пользование автомобиля из дополнительных фондов МПС.

Председатель Верховного суда РСФСР в протесте поставил вопрос о необходимости освободить К. от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 174 УК. Президиум Верховного суда РСФСР протест удовлетворил, исходя из следующего.

Вина К. в получении взяток, организации получения их другими лицами, должностном подлоге материалами уголовного дела доказана, и его действия квалифицированы правильно. Вместе с тем его осуждение за дачу взятки нельзя признать обоснованным.

Как видно их материалов дела, К. сообщил о даче взятки О. в ходе допроса. Последний признал факт получения взятки от К. До заявления К. органы следствия этими сведениями не располагали.

При таких обстоятельствах следует признать, что после дачи взятки К. добровольно сообщил о случившемся. Поэтому в соответствии с примечанием к ст. 174 УК он подлежал освобождению от уголовной ответственности за дачу взятки. Суд же, как видно из приговора, это во внимание не принял. Кассационная инстанция указала в определении, что просьба осужденного об отмене приговора по данному эпизоду удовлетворению не подлежит, поскольку о даче взятки К. заявил в прогрессе расследования дела, то есть в силу уголовно-правовой ситуации, причем на первом допросе об этом не сообщил.

Между тем по смыслу закона мотивы, по которым лицо добровольно заявило о даче взятки, значения не имеют. Решающим здесь является тот факт, что до заявления К. органам власти не было известно о даче им взяток. Поэтому по ч. 2 ст. 174 УК К. подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Президиум Верховного суда РСФСР приговор и кассационное определение в отношении К. в части осуждения его по ч. 2 ст. 174 УК отменил, производство по делу прекратил за отсутствием состава преступления, наказание по ч. 2 ст. 173, ст. 17 и ч. 2 ст. 173 УК смягчил, определив 10 лет лишения свободы, оставив прежние дополнительные меры наказания.

Данные примеры схожи, однако, по ним принято разное решение. Заметим, что разные решения мотивированы следующими фактами. В первом случае взяткодатель давала показания по делу, касающиеся факта передачи денег, а, следовательно, есть все основания думать, что взяткодатель предполагала, что органам следствия уже известно о даче ею взяток. Во втором случае органам следствия не было известно о факте дачи взяток, поэтому налицо была добровольность заявления.

Немаловажным является и тот факт, что для законодателя не имеет значения, было ли сделано взяткодателем заявление до или после возбуждения уголовного дела. В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ добровольность заявления не зависит от мотивов, которыми руководствовался взяткодатель. Подобная законодательная новелла объясняется тем, что помогает разорвать коррупционные связи и выявить опасных преступников - взяткополучателей. В научной литературе советского периода и в современных исследованиях было предложено использовать данную законодательную норму, поставив этот процесс в зависимость от мотивов взяткодателя. Так, если мотивы взяткодателя носят низменный характер, данное основание для его освобождения от уголовной ответственности применяться не должно.

А.Я. Светлов, считая данную норму целесообразной, приводит следующий пример: «Вот что произошло несколько лет назад в Одессе. В прокуратуру поступили сигналы о взяточничестве среди руководства одного из кладбищ. По имевшим место фактам получения взяток было возбуждено уголовное дело. Однако у органов расследования были обоснованные подозрения, что взятки брались в течение длительного времени и от многих граждан. Тогда по местному телевидению выступил прокурор, рассказав, что ведется дело по взяткам, которые брали работники одного из кладбищ, и попросил сообщить о других, еще не известных следствию фактах дачи взяток. После выступления в прокуратуру поступило немало заявлений от граждан с сообщениями о взятках, которые они давали руководителям не только этого, но и других кладбищ, и должностным лицам управления кладбищенского хозяйства города. К уголовной ответственности привлекли всех этих взяточников. Лица, давшие взятки, были освобождены от ответственности, так как добровольно заявили о фактах взяток, не известных следственным органам». Однако, заметим, что такие примеры крайне редки.

В то же время Т. В. Кондрашова справедливо замечает, что освобождение от уголовной ответственности взяткодателя, добровольно заявившего о даче взятки, нередко служит средством манипуляции лиц, осуществляющих предварительное расследование.

В научной литературе по данному вопросу высказываются различные точки зрения. Так, Р.М. Асланов считал, что в целях реализации требования о неотвратимости наказания срок явки с повинной следует ограничить семью сутками.

Действующее уголовное законодательство не выдвигает требования немедленного сообщения о содеянном в качестве условия освобождения взяткодателя от уголовной ответственности. Необходимость нормы освобождения взяткодателя от уголовной ответственности в случае добровольного сообщения о даче взятки объясняется тем, что ее применение помогает «разорвать» круговую поруку, связывающую субъектов взяточничества, и способствует раскрытию этого преступления. Тем не менее, некоторыми авторами были высказаны сомнения по поводу целесообразности данной нормы, обоснованные тем обстоятельством, что нередко заявления о даче взятки делаются после того, как виновному удалось добиться от должностного лица нужных ему действий (бездействия). Это свидетельствует о необходимости совершенствования уголовного закона в указанной части.

Освобождение взяткодателей от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добровольного сообщения о даче взятки не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки. Не могут быть обращены в доход государства деньги и другие ценности в случаях, когда в отношении лица были заявлены требования о даче взятки, если до передачи этих ценностей лицо добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, и передача денег, ценных бумаг, иного имущества проходила под их контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценности, явившиеся предметом взятки, подлежат возвращению их владельцу. При решении вопроса о возможности возвращения денег и других ценностей лицу, в отношении которого имел место факт вымогательства, суду следует иметь в виду, что если для предотвращения вредных последствий лицо было вынуждено передать вымогателю деньги, другие ценности, то они, подлежат возврату их владельцу.

Таким образом, лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности: если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ уголовного законодательства РФ об ответственности за дачу взятки в историческом аспекте, сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства зарубежных стран, а также международно-правовых актов, состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, позволяет сделать следующие выводы.

Российское уголовное законодательство прошло длительный путь развития в постоянном поиске наиболее эффективных способов противостояния взяточничеству. Исходя из того, что современная российская уголовная политика встала на путь либерализации. Вместе с тем прежний опыт борьбы со взяточничеством представляется наиболее оптимальным. Мы видим, что за каждым послаблением уголовного закона, касающегося взяточничества, происходило усугубление проблемы. Аналогичная тенденция свойственна и современному этапу развития страны. Поэтому представляется целесообразным отход от либеральной тенденции в отношении взяточничества.

Непосредственным объектом дачи взятки являются конкретные общественные отношения, составляющие содержание нормальной деятельности государственного аппарата или аппарата местного самоуправления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ. Предметом дачи взятки наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Что касается объективной стороны преступления, то она определяется как передача должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Субъективная сторона дачи взятки характеризуется только прямым умыслом. Субъектом данного преступления является любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Кроме того, в работе выявлены вопросы, решение которых вызывает трудности в судебной и следственной практике при квалификации этого деяния:

- на практике встречаются ошибки в квалификации, связанные с осуждением лиц, которые лишь высказывали желание дать взятку, но не предпринимали каких-либо действий по передаче ее предмета;

считаю целесообразным привести норму гражданского законодательства о подарках должностным лицам в соответствие со п. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» № 79-ФЗ от 27.07.2004 г. и ввести законодательный запрет на получение любых подарков;

предлагаю криминализировать предложение и обещание дачи взятки посредством включения указанных действий в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ;

целесообразно установить более длительные сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за дачу взятки;

необходимо установить ряд новых квалифицирующих обстоятельств.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1 Конституция Российской Федерации 1993 г. (с попр.). М., 2014.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации (по сост. на 15.05.2014 г.). М., 2014.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (по сост. на 15.05.2014 г.). М., 2014.

Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации (по сост. на 15.05.2014 г.). М., 2014.

Уголовный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. Ст. 591.

8 О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 19.01.1992 г. № 2202-1-ФЗ (ред. от 02.04.2014 г.) // Парламентская газета. 1992. № 140-141. Ст. 432; СПС «КонсультантПлюс».

9 О противодействии коррупции: Федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 г. №273-ФЗ (ред. от 28.12.2013 г.) // Парламентская газета. 2008. № 90. Ст. 452; СПС «КонсультантПлюс».

Официальные материалы

10 Статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации // <URL:http> // genproc.gov.ru (дата обращения: 19.03. 2014 г.).

11 Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации // Официальный сайт Российской газеты - документы // URL: http:// www.rg.ru (дата обращения: 21.03.2014 г.).

Судебная практика

12 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о злоупотреблении должностными полномочиями: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 19 (ред. от 16.10.2009) // Российская газета. 2009. № 5031. Ст. 124.

13 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) // Российская газета. 2013. № 6130. Ст. 1321.

14 Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации // URL: http://www.vsrf.ru <URL:%20http://www.vsrf.ru> (дата обращения: 21.03.2014 г.)

Официальный сайт Организации Объединенных Наций // URL: <http://www.un.org.ru> (дата обращения: 18.03.2014 г.)

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

16 Аслаханов А.А. Проблемы квалификации взяточничества: монография. М., 2008.

17 Бабанин В.А. Ответственность за взяточничество: монография. М., 2004.

18 Волженкин Б.В. Служебные преступления: монография. М., 2000.

19 Волженкин Б.В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений: монография. М., 1991.

Волженкин Б.В. Коррупция и уголовный закон: монография. М., 1994.

Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX - начала XX века: монография. М., 1991.

Гармаев Ю.М. Квалификация и расследование взяточничества: монография. М., 2009.

Гаухман Л.Д. Коррупция и коррупционное преступление: монография. М., 2000.

Грошев А.В. Ответственность за взяточничество (вопросы теории и практики): монография. Краснодар, 2008.

Егорова Н.А. Уголовная ответственность за коррупционные преступления: монография. Волгоград, 2003.

Здравомыслов Б.Д. Должностные преступления: монография. М., 1975.

27 Здравомыслов Б.В. Новый Уголовный кодекс РФ о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: монография. М., 1997..

28 Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по Российскому уголовному праву: монография. Владикавказ, 2000.

29 Квициния А.К. Должностные преступления: монография. М., 2005.

30 Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. М., 2001.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010.

Ласточкин О.Г. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации. М., 2012.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева. М., 2013.

Полный курс уголовного права. Том I: Преступление и наказание / под ред. А.И. Коробеева. СПб., 2008.

Полный курс уголовного права. Том V: Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / под ред. А.И. Коробеева. СПб., 2008.

Решетников Ф.М. Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах: монография. М., 1994.

Российское законодательство X-XX веков: учебник / отв. ред. О.И. Чистяков. М., 1988.

Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления: монография. М., 2003.

Семин С.В. Ответственность за дачу взятки (уголовно-правовые и криминологические аспекты): монография. М., 2006.

Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М., 2011.

Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. А.Н. Игнатова. М., 2012.

Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 2013.

Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2014.

Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебник / отв. ред. И.Д. Козочкин. М., 2001.

Шишов О.Ф. Основные этапы развития советского уголовного права: монография. М., 1989.

Яни П.С. Взяточничество и должностное злоупотребление: уголовная ответственность: монография. М., 2002.

Научные статьи

47 Аникин А. Ответственность за взяточничество по новому УК // Законность. 1997. №6.

48 Коробеев А.И. Обзор 5-й сессии международного форума // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права: сб. науч. статей. Владивосток, 2014.

49 Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Приоритетные направления противодействия коррупции в России: правовые и правоприменительные аспекты // Актуальные проблемы противодействия коррупции: сб. науч. статей. Краснодар, 2006.

50 Упоров И. «От понятия «мздоимство» к понятию «взятка» // Российская юстиция. 2001. № 2.

Феоктистов М.В. Теоретические и практические проблемы взяточничества и коммерческого подкупа // Современные проблемы борьбы с транснациональной преступностью. Материалы международной научно-практической конференции (г. Сочи, 9 - 12 октября 2000 г.). Краснодар, 2000.

ПРИЛОЖЕНИЕ А



Рисунок А.1 - Абсолютный показатель получения взятки в Краснодарском крае в 2011 г.

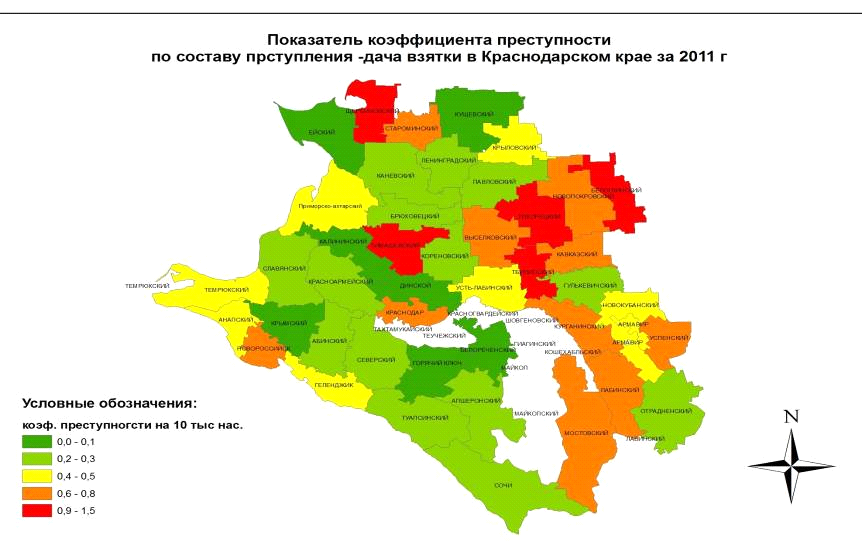


Рисунок А.2- Коэффициент преступности по получению взятки в Краснодарском крае в 2011 г.



Рисунок А.3 - Абсолютный показатель получения взятки в Краснодарском крае в 2012 г.



Рисунок А.4- Коэффициент преступности по получению взятки в Краснодарском крае в 2012 г.



Рисунок А.5- Абсолютный показатель получения взятки в Краснодарском крае в 2013г.



Рисунок А.6- Коэффициент преступности по получению взятки в Краснодарском крае в 2013г.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |