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### Введение

### Актуальность темы исследования. Функционирование правового демократического государства России возможно при условии эффективной работы всех правоохранительных и судебных органов. В этой связи на первый план выдвигается проблема решения двуединой задачи: эффективности правоохранительной деятельности и ее гуманистической направленности.

В России ежегодно около 10 миллионов человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел. Из них каждый пятый получает угрозы с целью изменения данных показаний либо отказа от них. Значительное количество граждан, ставших жертвами или свидетелями преступлений, не обращаются в правоохранительные органы, опасаясь мести со стороны преступников либо не веря в эффективность государственной защиты. За 11 месяцев 2012 г. за государственной защитой в правоохранительные органы обратились более 1200 свидетелей и потерпевших, а в 2011 г. таких граждан было всего 349. Эту цифру можно увеличить, поскольку треть свидетелей имеют семьи, поэтому защита необходима и их близким.

Преступный мир находит новые и более изощренные формы противодействия органам расследования. Противоправные способы воздействия на результаты уголовного судопроизводства не ограничиваются, как раньше, только воздействием на должностных лиц (судей, прокуроров и следователей), но включают в себя применение насилия, подкуп, высказывание угроз в адрес участников уголовного судопроизводства, способствующих раскрытию преступления и наказанию преступников.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

### На фоне всех приведенных фактов чрезвычайно актуальной становится проблема обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

### Обеспечение безопасности личности, вовлекаемой в сферу производства по уголовному делу, для достижения цели (назначения) судопроизводства - обязанность государства. В России институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства находится пока ещё в стадии становления.

### Степень разработанности темы. В последнее время проблемам обеспечения безопасности участников уголовного процесса стало уделяться достаточное внимание со стороны многих отечественных ученых и теоретиков. Так, можно назвать работы таких авторов, как М.А. Авдеев, Л.Г. Антонова, Л.В. Брусницын, С.А. Губин, А.П. Гуськова, А.Ю. Епихин, С.П. Желтобрюхов, Е.И. Замылин, Т.Г. Кирланов, В.И. Крайнов, Э.К. Кутуев, В.В. Лебедев, О.В. Левченко, Г.П. Лозовицкая, М.И. Логвинов, С.В. Маркелов, В.Ю. Мельников, В.М. Мешков, Ф.Б. Мухаметшин, М.А. Новикова, А.П. Рыжаков, Р.С. Рыжов, В.В. Сероштан, Г.А. Скрипилев, Ю.Ю. Уланова, С.А. Янин и др. Но теоретический анализ современного состояния указанного института, практики применения его норм свидетельствует о необходимости дальнейших теоретических исследований в этой области. Это прежде всего касается: поводов и основания применения мер безопасности в уголовном процессе; круга лиц, подлежащих государственной защите; процедуры применения отдельных мер безопасности в досудебном и судебном производстве.

### Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающаяся в процессе обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

### Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

### Целью работы является исследование обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

### Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать становление правовых основ института обеспечения безопасности участников уголовного процесса;

теоретически обосновать понятие обеспечения безопасности участников уголовного процесса;

- охарактеризовать систему мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса;

определить основания и поводы применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении участников уголовного процесса;

изучить осуществление уголовно-процессуальных мер безопасности на различных стадиях уголовного процесса;

сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства РФ в рассматриваемой сфере деятельности.

Методологическая основа работы. В исследовании использованы традиционные методы материалистической диалектики: исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, а также наблюдение, анализ, синтез.

### Нормативную базу исследования составило относящееся к его предмету международное, конституционное, отраслевое (уголовно-процессуальное) законодательство и иные нормативные акты.

### Эмпирическую базу исследования составили статистические материалы Министерства внутренних дел Российской Федерации и другие документы, относящиеся к теме исследования; материалы обобщения практики Верховным Судом РФ, в которых в той или иной мере рассматривались вопросы, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного процесса.

### Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что раскрываются перспективы познания форм и способов обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

### Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и результатов исследования в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура работы определяется целью, задачами и содержанием исследования. Работа включает введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список использованной литературы.

### Глава 1. Институт безопасности личности в уголовном процессе

§ 1. Становление правовых основ института обеспечения безопасности участников уголовного процесса

С начала 1990-х гг. проблема противоправного воздействия участников уголовного процесса приобретала особую остроту. Для осуществления государственной защиты этих лиц был принят ряд специальных правовых норм.

Законом СССР от 12 июня 1990 г. № 1556-1 «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик были дополнены ст. 271, предусматривающей обязанность органов дознания, следователя, прокурора и суда принимать меры к обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей, если имеются данные, что этим лицам, а также членам их семей или близким родственникам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением, повреждением имущества или иными противоправными действиями. Пункт 24 ст. 10 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» установил обязанность милиции принимать меры по охране потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса, а также членов их семей и близких, если здоровье, жизнь или имущество данных лиц находится в опасности. Концепцией судебной реформы 1991 г. была предусмотрена необходимость «определить эффективные меры защиты лиц, сотрудничающих с правосудием, включая возможность смены их места жительства и смены документов».

Однако, «положительной информации о применении этих нововведений практика не имеет». Более того, в последующее десятилетие незаконное воздействие на судей, следователей, свидетелей, потерпевших, обвиняемых, адвокатов и других участников процесса приобрело характер масштабной социально-правовой проблемы. Резко изменившиеся экономические и социально-политические условия жизни российского общества, эскалация организованной и транснациональной преступной деятельности, многократно усилившаяся вооруженность криминальных структур, и ряд других факторов привели к появлению новых, крайне опасных форм противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Причем если в начале 1990-х гг. противоправное давление в основном осуществлялось по делам организованной преступности, то в последующем оно распространилось и на многие другие категории уголовных дел.

Сложившаяся ситуация привела к тому, что в следственной и судебной практике была отмечена устойчивая тенденция к росту случаев воздействия преступников и связанных с ними лиц на потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства с целью воспрепятствования установлению истины по уголовным делам. По мнению исследователей, четвертая часть потерпевших по тем или иным причинам отказывалась от своих показаний в процессе судебного разбирательства. Примерно столько же не являлись в суд вообще. Около 60 процентов лиц, пострадавших от разного рода преступлений, предпочитали не обращаться в правоохранительные органы, будучи уверены в том, что защиты не получат. Такая обстановка отрицательно влияла на эффективность и объективность расследования, препятствовала установлению истины и изобличению виновных по делу. В результате многие уголовные дела утрачивали судебную перспективу и фактически разваливались.

Закрепление основных прав и свобод в Конституции РФ 1993 г. создало необходимые предпосылки для дальнейшей разработки текущего законодательства, обеспечивающего их реализацию в сфере уголовного судопроизводства. При анализе конституционных основ института обеспечения безопасности в уголовном процессе следует обратиться к нормам Основного закона России, которые определяют статус личности и составляют его права: право на жизнь (ст. 20), свободу и личную неприкосновенность (ст. 22), право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на судебную защиту прав и свобод (ч. 1 ст. 46), доступ потерпевших к правосудию (ст. 52). Статья 2 Конституции РФ провозглашает признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства. Одним из проявлений государственной защиты конституционных прав на жизнь, свободу и личную неприкосновенность является обеспечение безопасности гражданина в остроконфликтной сфере уголовного судопроизводства.

Содержание и направления развития российского законодательства в части обеспечения безопасности участников уголовного процесса во многом определили международно-правовые акты, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН и других международных организаций. Международно-правовые основы обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, содержат международные нормативно-правовые акты, включающие нормы-принципы в области прав человека. Это: Всеобщая декларация прав человека; Международный пакт о гражданских и политических правах; Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Последний акт имеет для национального законодательства европейских государств первостепенное значение, т.к. является «конституционным законом» Европы.

Россия, как и многие другие государства, взяла на себя обязательство обеспечить любому лицу провозглашенные в международно-правовых актах права и свободы. Декларация прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации от 22 ноября 1991 г. впервые закрепила верховенство общепризнанных международных норм, относящихся к правам человека, над внутренним правом. Конституция РФ также установила приоритет международного договора.

мая 1995 г. вступил в силу Федеральный закон РФ от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (ред. от 25 декабря 2012 г.) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (отметим, однако, что в настоящей работе мы рассматриваем вопросы обеспечения безопасности только участников уголовного процесса, содействующих осуществлению правосудия, оставляя за рамками предмета исследования тех субъектов, безопасность которых обеспечивается на основании ФЗ о государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов).

Итогом всей предыдущей законотворческой деятельности стало введение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства: свидетелей, потерпевших, иных участников уголовного процесса, а также их близких родственников, родственников и близких лиц. УПК РФ положил начало развитию института безопасности личности при производстве по уголовному делу.

Однако принятие законотворческих нововведений не всегда происходило быстро и слаженно. Так, проект закона о защите интересов свидетелей, потерпевших и иных лиц, способствующих отправлению правосудия, рассматривался с начала 1990-х гг., претерпел всевозможные сложности, связанные с его утверждением. И только в 2004 г. был принят Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 30 ноября 2011 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (далее - ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства), который заложил основы системы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

В рамках реализации ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства Правительством РФ был принят ряд постановлений, утверждена Государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009 - 2013 годы». Также правоохранительными органами приняты ведомственные нормативные правовые акты по непосредственной реализации положений ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства и постановлений Правительства РФ.

Некоторые другие законы (Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 05 апреля 2013 г.) «О полиции», Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 05 апреля 2013 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» и др.) также содержат определенные меры правового регулирования, которые могут быть использованы для обеспечения безопасности как превентивные, принудительные меры.

Проблема правового обеспечения безопасности участников уголовного процесса ещё более актуализировалась в свете Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.. В ней сказано: «Российская Федерация при обеспечении национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу исходит из необходимости постоянного совершенствования правоохранительных мер по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию актов терроризма, экстремизма, других преступных посягательств на права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, конституционный строй Российской Федерации» (п. 36). В этом политико-правовом документе как одно из главных направлений государственной политики и как приоритетная задача государства в разных аспектах указывается усиление его роли в качестве гаранта безопасности личности.

Следует отметить, что в зарубежных странах, в частности, в США, институт безопасности защищаемых лиц также вводился поэтапно. Так, если в соответствии с Законом США о борьбе с организованной преступностью (1982) они могли применяться при расследовании и разрешении дел по указанной в названии закона категории преступлений, то в настоящее время они эффективно применяются по всем так называемым «серьезным федеральным преступлениям», а в некоторых графствах, например в Онондага (штат Нью-Йорк) по большей части используются в делах, не связанных с организованной преступностью.

Итак, институт обеспечения безопасности участников уголовного процесса является новым для отечественного законодательства. Возрастающая потребность общества в государственной защите от противоправных посягательств в уголовном судопроизводстве обусловила появление ряда законов и иных нормативных актов, направленных на обеспечение безопасности. Сегодня данный институт необходимо рассматривать в качестве одной из гарантий реализации конституционных прав личности. Однако говорить о полном завершении формирования правовой основы обеспечения безопасности участников уголовного процесса преждевременно.

§ 2. Понятие и система мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса

Процесс изучения института безопасности личности в уголовном судопроизводстве предполагает выявление некоторых общих начал (оснований и различных условий его применения, развития, становления и совершенствования), а так же некоторых критериев применения мер безопасности. Прежде всего, следует определить понятие «безопасность». Безопасность - комплексное понятие, включающее в себя разнообразные элементы сложной структуры. Понятие «безопасность» можно рассматривать в семантическом, легальном, доктринальном и сравнительном толковании.

Понятие мер безопасности в семантическом толковании сформулировано, как «мероприятие или средство защиты, охраны, ограждения, предохранение от посягательства, враждебных действий опасности, чего-нибудь плохого, какого-нибудь несчастья».

Легальное толкование - толкование, данное в нормативно-правовых актах. Всего в настоящее время действует более 25 правовых актов, регулирующих различные сферы безопасности жизнедеятельности государства. Но некоторые важные правовые документы не содержат определения понятия «безопасность». Например, Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» не дает понятия безопасности или защиты применительно к его основным положениям.

Сравнительное толкование понятия «безопасность» предполагает сравнение данного термина с такими терминами, как «наказание», «охрана» и «защита». Основанием применения мер безопасности является опасность деятеля, а основанием для применения наказания - преступность деяния.

Терминологическое соотношение «безопасности» и «охраны» состоит в определении, прежде всего, их общей направленности на обеспечение своевременного и адекватного отражения от угрозы или устранения опасности извне. А.Ю. Епихин считает, что «эти термины … могут быть использованы как синонимы».

Понятия являются «безопасность» и «защита» также на первый взгляд близки по значению. Но есть и важные смысловые различия. Из определений этих понятий следует, что безопасность - это положение, состояние, иногда ощущение. А защита - процесс, в первом значении, и предмет, вещь во втором.

«Безопасность» как положение, состояние - это нахождение в не опасном месте, иногда нахождение под защитой. «Безопасность» как ощущение - это субъективное отношение к месту, времени, обществу в котором находится личность - это чувство нахождения вне опасности - под защитой. «Защита» как процесс - это совокупность действий, мероприятий, приёмов, направленных на предотвращение или снижение опасности наступления вреда, направленных на достижение безопасности.

Сказанное свидетельствует о том, что безопасность как конечное состояние является целью и должно быть результатом защиты, а защита, в свою очередь, должна являться средством достижения и обеспечения безопасности. Таким образом, понятие «безопасность» включает в себя понятие «защита». Защита может быть признана одним из путей (средств) достижения безопасности.

Анализ законодательных и научных определений безопасности приводит к выводу о том, что понятие «безопасность» - это состояние, при котором не угрожает опасность, т.е. состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Доктринальное толкование безопасности в научной литературе разработано мало. Многие авторы научных изданий, направленных на исследование проблем безопасности, уходят от уяснения смысла и содержания самого понятия «безопасность», рассуждая больше о понятии «меры безопасности».

Л.В. Брусницын даёт определение мер безопасности лиц, осуществляющих уголовное правосудие и содействующих (содействовавших) ему, как превентивных разноотраслевых правовых средств, обеспечивающих в ходе уголовного судопроизводства и вне его защиту указанных лиц и их близких от запрещенных уголовным законом и иных форм посткриминального воздействия и различающихся по своему содержанию (способу обеспечения безопасности), по кругу лиц, к которым они могут применяться, и иным критериям. Это определение включает в себя, прежде всего, предупреждающий характер воздействия законными средствами и способами, имеющий цель обеспечить установление истины по уголовному делу.

На взгляд А.Ю. Епихина, понятие безопасности в доктринальном смысле можно определить как «комплекс обстоятельств обеспечивающих состояние защищенности объекта охраны (защищаемого лица) от угрозы нападения либо фактического противоправного воздействия на него со стороны кого бы то ни было, направленный на отражение, оборону от имеющейся опасности или угрозы ее появления».

Л.В. Брусницын, рассматривая проблему реализации мер безопасности, предлагает следующие общие положения их применения: 1) применение мер безопасности должно обеспечивать предупреждение или пресечение противоправного воздействия на лиц, содействующих правосудию; 2) в качестве основания для применения мер безопасности могут быть как истинные, так и предполагаемые сведения об угрозе безопасности; 3) принятие решения о применении мер безопасности не должно связываться с наличием или отсутствием ходатайства от защищаемого лица; 4) само решение должно быть в форме мотивированного постановления (образцы постановлений о применении мер безопасности, отказе в применении мер безопасности, отмене мер безопасности приведены в приложениях 1 - 3); 5) основаниями для отмены мер безопасности должно являться устранение угрозы для безопасности или невыполнение защищаемым лицом возложенных на него в связи с этим обязанностей.

Условия эффективности функционирования института безопасности личности в уголовном судопроизводстве условно подразделены на 2 группы:

) условия, относящиеся к законодательству (т.е. к правовой базе обеспечения безопасности личности) - общие требования, направленные на создание правовой базы по обеспечению безопасности личности в уголовном судопроизводстве (совершенствование действующего законодательства и принятие нового);

2) условия, относящиеся к функционированию (практике применения) правовых норм этого института. Сюда относятся требования: комплексность применения мер безопасности; совершенствование действующего законодательства и принятие нового; законность проведения действий, связанных с обеспечением безопасности личности в уголовном судопроизводстве; соблюдение прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого и установление баланса между сторонами обвинения и защиты; адекватность мер безопасности угрозе противоправного воздействия на защищаемых лиц; разрешение компромиссов между уголовно-процессуальными и иными противоречиями.

Под мерами безопасности следует понимать комплекс различных действий, закрепленных действующим законодательством и осуществляемых уполномоченными должностными лицами, в целях предупреждения возникновения угрозы безопасности участников уголовного судопроизводства, а также ее пресечения и восстановления нарушенного состояния защищенности указанных лиц. Система мер безопасности участников уголовного судопроизводства рассматривается как совокупность мер, применяемых к защищаемым лицам при наличии данных, указывающих на существование реальной угрозы жизни, здоровью, и (или) имуществу этих лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве и их содействием правосудию.

В целях обеспечения безопасности органами государственной власти применяются процессуальные и непроцессуальные меры защиты в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Процессуальные меры закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. Непроцессуальные меры защиты (например, предоставление личной охраны, выдача специальных средств самообороны, смена места жительства и др.) регламентированы ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства и различными ведомственными нормативно-правовыми актами.

Важным элементом института обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве является система мер социальной поддержки, которая представляет собой совокупность мер, направленных на устранение последствий противоправного воздействия на защищаемых лиц. Эти меры предусмотрены Постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. № 664 (ред. от 25 марта 2013 г.) «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты». Условием выплаты пособий является наличие постановления компетентного государственного органа или должностного лица о применении мер безопасности.

Система обеспечения мер безопасности защищаемых лиц не может ограничиваться только процессуальными средствами и в рамках производства по уголовному делу, то есть уголовно-процессуальной деятельностью. Она носит комплексный характер, включающий совокупность разноотраслевых мер безопасности, сочетанием которых является единая цель - обеспечение безопасных условий участия любого лица в уголовном судопроизводстве и содействие ему. Меры безопасности должны носить не только оборонительный (защитный) характер, в ряде ситуаций они должны быть и наступательными (упреждающими противоправное воздействие). Обеспечение безопасности будет тогда эффективным, когда наряду с мерами сугубо защитного характера, применяются меры профилактического характера, меры воздействия в отношении лиц, от которых можно ожидать противоправного посягательства на безопасность участников уголовного судопроизводства. Как отмечается в научной литературе, «выполнение государством обязанности по защите прав и свобод личности - дело трудоемкое и сложное. В ней задействованы все социально-экономические, правовые и нравственно-психологические рычаги государства, общества и личности».

В отдельную группу можно выделить меры, направленные не на защищаемых лиц, а на субъектов, от которых исходит противоправное воздействие или угроза безопасности защищаемых лиц. Имеется возможность путём применения нормами действующим законодательством оказать противодействие противоправному посягательству такими мерами, как: оперативно-розыскные меры безопасности; уголовно-процессуальные меры безопасности; уголовно-исполнительные меры безопасности; уголовно-правовые меры безопасности; административно-правовые меры безопасности; иные меры безопасности (организационно-правовые, финансово-правовые, социально-экономические, информационные).

М.А. Авдеев предлагает классификацию мер в зависимости от сроков применения на:

) неотложные меры безопасности, применяемые при получении информации о возможном воздействии на защищаемое лицо (личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; временное помещение в безопасное место);

) долгосрочные меры безопасности, применение которых может продолжаться и по окончании производства по делу и сопряжено со значительными материальными затратами: переселение в другое место жительства; замена документов; изменение внешности; изменение места работы (службы) или учёбы.

А.Ю. Епихин предлагает более развернутую классификацию мер безопасности:

. Организационные (универсальные) меры безопасности;

## 2. Досудебные меры безопасности;

## . Меры безопасности, применяемые в судебном разбирательстве;

## . Иные меры безопасности.

Объект безопасности личности - общественные отношения, урегулированные нормами права. Необходимость в применении права возникает постольку, там и тогда, когда возникают противоречия по поводу чего-либо между субъектами правоотношения. Правовое регулирование необходимо в процессе обеспечения безопасности, так как возникает противоречие между государственными органами, ведущими производство по делу и лицами, препятствующими нормальному производству по делу, оказывающими противоправное воздействие на защищаемых лиц.

Безопасность личности непосредственно связана с производством по уголовному делу, однако она не может быть ограничена только рамками уголовного судопроизводства, так как противоправное посягательство может иметь место как до начала возникновения уголовно-процессуальных отношений, так и после их окончания. Следовательно, под объектом безопасности следует понимать общественные отношения, регулируемые различными отраслями права, связанные с производством по уголовному делу и обеспечивающие нормальные условия функционирования защищаемых лиц, при которых отсутствует угроза нападения и причинения вреда этим лицам.

В правоотношениях, возникающих в связи с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства в качестве объектов могут выступать:

) нематериальные блага (жизнь, здоровье защищаемого лица);

) материальные блага (вещи, ценные бумаги, деньги и т.д., принадлежащие защищаемому лицу);

) работы и услуги (осуществление мер безопасности и мероприятий с этим связанных);

) информация (конфиденциальные сведения о защищаемом лице, о применении мер безопасности).

Таким образом, в качестве объекта обеспечения безопасности выступают урегулированные законом общественные отношения, возникающие в связи с необходимостью обеспечения таких условий производства по уголовному делу, которые бы исключали противоправное воздействие на защищаемых лиц с целью воспрепятствования их уголовно-процессуальной деятельности.

Правовые основы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства включают международно-правовые, конституционные и процессуальные основы (они были рассмотрены выше).

Реализация института безопасности связана с разрешением многих противоречивых ситуаций (интересы различных участников уголовного процесса (их близких) и государственные интересы; интересы защищаемых лиц и интересы государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу; интересы защищаемых лиц и интересы органов, осуществляющих меры безопасности; интересы органов, принимающих решение о реализации мер безопасности, и интересы органов, реализующих меры безопасности; интересы лиц, которые хотели бы преодолеть защиту и безопасность защищаемых лиц (их содействие правосудию), и интересы самих защищаемых лиц; интересы лиц, оказывающих противоправное воздействие, и интересы государственных органов и должностных лиц уголовного судопроизводства).

Согласно статистическим данным, в 2011 - 2012 гг. правоохранительными органами преимущественно применялись следующие меры безопасности: личная охрана, охрана жилища и имущества и обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице. В большинстве случаев (63,2%) государственная защита требовалась свидетелям, реже - потерпевшим (23%), подозреваемым и обвиняемым (3,12%). Меры государственной защиты применены до возбуждения уголовного дела в 1079 случаях, среди которых абсолютное большинство - это обеспечение конфиденциальности защищаемого лица.

Важна также классификация субъектов безопасности в уголовном судопроизводстве, которая заключается в установлении перечня лиц, на которых распространяются правоотношения, связанные с обеспечением безопасных условий участия в производстве по делу; определении их правового статуса; необходимости урегулирования процедурных и иных правоотношений, с этим связанных. Например, субъектов безопасности можно классифицировать на 2 группы: государственные органы и физические лица.

Наиболее целесообразно, по мнению А.Ю. Епихина, всех субъектов безопасности разделить на три группы:

. Субъекты, принимающие решение о применении мер безопасности.

. Субъекты (органы), реализующие (применяющие, осуществляющие) меры безопасности.

. Субъекты, подлежащие защите (защищаемые лица).

В первую группу следует включить должностных лиц, наделенных правом принятия процессуальных решений по уголовному делу (дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа, судья и суд). При необходимости решения вопроса о применении (изменении или отмене) мер безопасности в отношении лица после окончания уголовно-процессуальных правоотношений перечень субъектов рассматриваемой группы может быть пополнен иными должностными лицами, не компетентными вести производство по данному, конкретному делу, однако обладающими полномочиями по принятию решения о применении внепроцессуальных мер безопасности (начальник РОВД, старший судебный пристав, начальник изолятора временного содержания, следственного изолятора, исправительной колонии и т.п.).

Во вторую группу следует поместить органы, непосредственно реализующие (применяющие, осуществляющие) меры безопасности. В нашей стране защитой участников уголовного судопроизводства занимается самостоятельное специализированное подразделение, которое создано в структуре МВД РФ, - Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите (УОГЗ МВД России). УОГЗ МВД России образовано в соответствии с Указом Президента РФ от 6 сентября 2008 г. № 1316 (ред. от 5 сентября 2011 г.) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Права органов, осуществляющих меры безопасности, таковы:

 иметь полную информацию о защищаемом лице:

 требовать от органов, принявших решение дополнительных сведений, связанных с реализацией мер безопасности;

 ходатайствовать перед органом (должностным лицом, принявшим решение о применении мер безопасности) о дополнении, изменении мер безопасности;

 требовать от защищаемого лица установленных для реализации мер безопасности условий (специальных предписаний);

 требовать обязательности исполнения решений и действий, вязанных с реализацией мер безопасности всеми должностными лицами предприятий, учреждений и организаций, в адрес которых они направлены.

Обязанности органов, обеспечивающих меры безопасности:

 обеспечить безопасность защищаемого лица;

 получать согласие защищаемого лица на применение мер безопасности;

 осуществить реализацию конкретной меры (мер) безопасности;

 рассмотреть в установленный срок (не позднее трех суток или немедленно) сообщение факте противоправного воздействия;

 вынести мотивированное решение о применении (отказе в применении) мер безопасности;

 разъяснить причины отказа в применении мер безопасности, сроки и порядок обжалования данного решения;

 немедленно принимать меры безопасности при наличии необходимости;

 исполнять реализацию мер безопасности на основе законности, уважения прав и свобод человека и гражданина;

 информацию об угрозе безопасности своевременно доводить до сведения защищаемого лица и органов, принявших решение о применении мер безопасности;

 не ущемлять жилищных, трудовых, пенсионных и иных прав защищаемых и других лиц.

Третья группа субъектов безопасности состоит из лиц, в отношении которых имеется или может быть оказано противоправное воздействие в связи с производством по уголовному делу. Этот вопрос, несмотря на кажущуюся ясность, носит дискуссионный характер. Отсутствие единства мнений обусловлено содержанием норм УПК РФ (п. 21 ч. 1 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 56), которые прямо указывают на возможность заявления ходатайств об обеспечении безопасности лишь потерпевшими и свидетелями. Но, поскольку воздействие оказывается в т.ч. и на родственников и близких, несправедливо было бы подразумевать под защищаемыми лицами только участников уголовного судопроизводства.

ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства в ст. 2 определил круг лиц, подлежащих защите, но эти положения прямо не указывают на такое условие применения мер государственной защиты, как содействие лица правосудию, которое и является необходимым и достаточным фактором, предопределяющим приобретение участником процесса статуса защищаемого лица, в связи с чем предлагается внести соответствующие изменения в ч. 1 ст. 2 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства.

В зависимости от выполняемых в процессе функций можно выделить несколько групп участников процесса, в отношении которых могут быть применены меры государственной защиты: 1) потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители, реализующие функцию обвинения; 2) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, гражданский ответчик и его представитель, реализующие функцию защиты; 3) свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, осуществляющие вспомогательную функцию. Сюда же отнесены: очевидец, заявитель, педагог, психолог, не имеющие статуса участника уголовного судопроизводства, но в разных формах оказывающие содействие осуществлению правосудия.

Следует разграничить понятия субъекты безопасности и защищаемые лица. Термин субъекты безопасности шире, так как включает защищаемых лиц, относящихся только к одной из трех категорий субъектов безопасности. Такой вывод следует из тезиса следующего содержания: правоотношения по безопасности личности частично совпадают с отношениями уголовно-процессуальными, т.к. возникают и могут прекратиться как до, так в уголовном процессе и после его окончания. Кроме этого, отношения безопасности защищаемых лиц могут распространяться не только на участников уголовного процесса, но и на других лиц, не являющихся субъектами процесса (заявителя - пострадавшего или очевидца совершенного преступления, близких лиц участников процесса).

Обобщая изложенное, обеспечение безопасности участников уголовного процесса можно определить как осуществляемую на основании и в соответствии с законодательством Российском Федерации деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, направленную на реализацию комплекса мер в целях физической, психологической и материальной защиты их от противоправного воздействия со стороны преступников, заинтересованных лиц, а также на выявление, предупреждение и устранение подобных попыток.

§ 3. Поводы и основания применения мер безопасности участников уголовного процесса

Процесс применения мер безопасности подразумевает наличие определенных условий. К предпосылкам принятия процессуального решения по уголовному делу уголовно-процессуальная теория относит повод и основание.

Основной (первичной) предпосылкой принятия процессуального решения является повод, т.к. он предшествует основанию, являясь его причиной, и именно в нем полномочным лицом отыскивается последующее основание для принятия решения. Под «поводом» следует понимать «обстоятельство, способное быть основанием чего-либо». Повод к применению мер безопасности личности в уголовном процессе должен отвечать, как минимум, таким свойствам, как законность, доброкачественность, а так же относимость.

) Законность (допустимость) повода - надлежащее оформление сведений в установленной законом форме, то есть указание на этот повод в законе или ином нормативном правовом акте. В противном случае незаконность (недопустимость) влечет признание повода недействительным и не подлежащим проверке, реагированию со стороны полномочного должностного лица.

) Доброкачественность как самостоятельное свойство повода заключается в его содержательной части, то есть в поводе должны быть указаны сведения, соответствующие действительности, истинные данные, информация.

) Относимость повода - прямое отношение формы и содержания сведений к последующему процессуальному решению (применению, изменению или отмене) мер безопасности.

Правовое регулирование поводов и оснований прямо регламентировано в отдельных нормах УПК РФ.

В ч. 2 ст. 16 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства перечислены следующие поводы применения мер безопасности: 1) письменное заявление защищаемого лица, 2) согласие защищаемого лица, выраженное в письменной форме, 3) письменное заявление родителей несовершеннолетних или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих), 4) согласие родителей или иных лиц их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей/лиц, их заменяющих), выраженное в письменной форме.

Основанием для применения мер безопасности является наличие достаточных данных, свидетельствующих о реальности угрозы безопасности защищаемого лица.

В качестве оснований принято выделять: фактическое и процессуальное.

В качестве фактического основания применения мер безопасности следует считать наличие факта противоправного воздействия на лицо, нуждающееся в защите или угрозу такого воздействия. Фактическим основанием применения мер безопасности М.А. Авдеев считает «достаточные данные, свидетельствующие о наличии реальной угрозы убийства, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества либо иных противоправных деяний в отношении лица, в связи с его содействием уголовному судопроизводству».

Процессуальное основание заключается в вынесении полномочным на то должностным лицом соответствующего процессуального документа - постановления или определения о применении мер безопасности.

Необходимо различать основания принятия решения о применении мер безопасности и основания их непосредственного применения. В ч. 3 ст. 11 УПК РФ говорится о принятии в отношении участников уголовного судопроизводства мер безопасности. В ч. 1 ст. 18 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства речь идет уже не о принятии, а о применении мер безопасности. Часть вторая этой же статьи перечисляет субъектов, которые вправе применить меры безопасности: суд (судья), прокурор, начальник органа дознания и следователь.

Фактические данные об опасности могут быть получены как путем доказывания, так и из других источников, о чем свидетельствует применение законодателем термина «достаточность данных» (ч. 3 ст. 11 УПК РФ), а не «достаточность доказательств». Что касается угрозы, то под ней следует понимать коммуникационный канал, через который может поступить информация о реальной либо мнимой опасности. Сама угроза еще не свидетельствует о наличии реальной опасности. Поэтому необходимо убедиться, что угроза сигнализирует о реальной опасности, а не является плодом воображения угрожающего субъекта, который выдает желаемое (например, угрозу убийством, которое он не намерен совершать) за действительное (подготовку к убийству).

Согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные ст.ст. 166 (ч. 9), 186 (ч. 2), 193 (ч. 8), 241 (п. 4 ч. 2) и 278 (ч. 5) УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Как видим, в ч. 3 ст. 11 УПК РФ в качестве основания для применения мер защиты в отношении участников уголовного судопроизводства указана лишь непосредственная угроза их безопасности. Следовательно, если посткриминальное воздействие выражается в иных формах, использование предусмотренных Кодексом мер не допускается. Однако угроза безопасности участников уголовного судопроизводства может выражаться опосредованно, проявляясь в преследовании, постоянных звонках, в иных формах.

В этой связи в литературе правильно отмечается, что «в таком виде статья 11 УПК РФ мало применима к делам, связанным с организованной преступностью. Лицо может отказаться от дачи показаний и до того, как с чьей-либо стороны поступила угроза. Просто он знает, что имеет дело с сильной, агрессивной… группой. К тому же ее члены могут быть не столь предупредительны, чтобы сначала проинформировать возможных свидетелей о намерении совершить в отношении них противоправное действие в случае сотрудничества с правоохранительными органами».

На взгляд некоторых авторов, наличие сведений об опасности «является единственным основанием для принятия решения о применении мер безопасности». Никаких дополнительных оснований субъектам, осуществляющим уголовное судопроизводство, не требуется.

А.Ю. Епихин, напротив, к критериям применения мер безопасности относит: 1) согласие сотрудничать с правоохранительными органами; 2) наличие угрозы безопасности и реальность этой угрозы; 3) важность информации, которой располагает защищаемое лицо; 4) общественная опасность совершенного или подготавливаемого преступления; 5) нравственность применения мер безопасности.

Думается, что здесь объединены качественно различные требования.

Кроме того, государство обязано защищать любое лицо от внешних опасностей, возникающих в ходе уголовного судопроизводства, даже независимо от отношения этого лица к государству - его лояльности или нелояльности. В силу этого, ни важность информации, которой располагает лицо, ни общественная опасность совершенного или готовящегося преступления непосредственно не влияют на характер и степень опасности, которая может грозить участнику уголовного судопроизводства.

Во-первых, трудно определить важность для уголовного дела информации, которой располагает лицо, исходя только из его показаний. Важность либо незначительность информации устанавливается, как правило, при оценке собранных по делу доказательств в их совокупности. Поэтому, неважная, на первый взгляд информация, предоставленная лицом, может приобрести вес и значимость в ходе дальнейшего производства по делу.

Во-вторых, неважная для уголовного судопроизводства информация, может ошибочно расцениваться лицом, совершившим преступление, как опасная для него, могущая раскрыть его причастность к совершению преступления, и не исключено, что это лицо предпримет действия, опасные для носителя такой информации.

Исходя из сказанного, ни важность информации о преступлении и лицах, его совершивших, ни общественная опасность совершенного или готовящегося преступления не могут влиять на решение о применении к лицу мер безопасности.

Л.В. Брусницын отмечает, что в УПК РФ предусмотрено лишь право ходатайствовать о применении мер безопасности, причем только среди прав потерпевшего (п. 21 ч. 2 ст. 42) и свидетеля (п. 7 ч. 4 ст. 56). В правоприменении этот недостаток должен компенсироваться за счет ч. 3 ст. 11 УПК РФ, а также ч. 1 ст. 119 УПК РФ, которая гласит, что правом на заявление ходатайств о принятии процессуальных решений для «обеспечения прав и законных интересов» обладают также: подозреваемый, обвиняемый, его защитник, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители.

Итак, реализация мер безопасности предполагает соблюдение общих требований, определяющих порядок применения любой из них, к числу которых следует отнести поводы и основания. Законодатель прямо не предусматривает поводов применения мер безопасности, предлагая следующую формулировку: «Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме…» и далее по тексту (ч. 2 ст. 16 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства). Основанием применения мер безопасности следует считать достаточные данные, свидетельствующие о наличии реальной угрозы убийства, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества либо иных противоправных деяний в отношении лица, в связи с его содействием уголовному судопроизводству. Юридическим основанием применения мер безопасности является решение уполномоченного органа или должностного лица о применении мер безопасности.

Завершая в целом рассмотрение 1-й главы, можно сделать вывод о том, что безопасность в уголовном судопроизводстве рассматривается как состояние защищённости жизни, здоровья и (или) имущества участника уголовного процесса от противоправных посягательств, в связи с его содействием осуществлению правосудия. Институт безопасности личности в уголовном судопроизводстве - понятие комплексное, включающее систему разноотраслевых правовых норм. Нельзя ограничивать проблему безопасности лишь нормами УПК РФ. Обезопасить лицо, содействующее правосудию или его осуществляющее либо имеющее важную для расследования уголовного дела информацию возможно только комплексом мер государственной защиты. Между перечисленными выше группами субъектов могут возникать различные правоотношения: между органом, принимающим решение о применении мер безопасности, и защищаемым лицом; между органом, реализующим меры безопасности, и защищаемым лицом; между органом, принимающим решение о мерах безопасности, и органом, реализующим их. Таким образом, государственную защиту потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства можно определить как комплексный межотраслевой институт, урегулированный различными нормативными правовыми актами.

Глава 2. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса на различных стадиях судопроизводства

§ 1. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса на досудебных стадиях

В качестве одного из общих условий предварительного расследования обобщенного правила предварительного расследования, которое действует на протяжении всей стадии, определяя ее содержание, можно выделить меры, предусмотренные уголовно-процессуальным правом, применяемые в рамках обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Данное общее условие расследования подчинено принципу охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ). М.А. Авдеев полагает, что реализация мер безопасности более важна именно на досудебной стадии.

В качестве возможного пути решения задачи повышения гарантий безопасности участников уголовного судопроизводства уже на стадии возбуждения уголовного дела необходимо применение широкого комплекса мер безопасности как по отдельности, так и в совокупности. Важность принятия соответствующих мер защиты на этапе возбуждения уголовного дела бесспорна, т.к. именно в этой стадии посткриминальное воздействие более эффективно, пока необходимые доказательства не собраны и не закреплены должным образом. В этой связи весьма своевременным представляется введение в ст. 144 УПК РФ части 1.1, предусматривающей, что лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в т.ч. при приеме сообщения о преступлении. Стоит, однако, отметить, что ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства еще раньше включил в перечень лиц, подлежащих государственной защите, также «заявителя, очевидца и жертв преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления». Согласно ч. 2 ст. 2 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства, меры государственной защиты в отношении названных субъектов могут применяться до возбуждения уголовного дела.

Часть 3 ст. 11 УПК РФ гласит, что при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные ст.ст. 166 (ч. 9), 186 (ч. 2), 193 (ч. 8), 241 (п. 4 ч. 2) и 278 (ч. 5) УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Особенностью диспозиции ч. 3 ст. 11 УПК РФ является то, что она адресует правоприменителя к конкретным положениям, закрепленным в иных статьях УПК РФ.

## Часть 9 ст. 166 УПК РФ содержит наиболее распространенную в настоящее время процедуру обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства (К.Б. Калиновский считает ее «наиболее значительной»). По данной норме, при необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. Выносится мотивированное постановление, в котором указывается псевдоним данного участника и приводится образец его подписи.

## Как верно отмечено в литературе, в протоколах следственных действий не указываются не только подлинные данные, но и любые сведения, которые позволяют установить личность «засекреченного свидетеля». Отсутствие в процессуальных документах истинных, полных и точных сведений, доступ к которым имеют многие участники процесса, значительно осложнит реализацию противоправного воздействия.

Рассмотрим пример. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам К-ского областного суда от 23.03.2010 отменен приговор Р-го районного суда г. К. от 20.01.2010 в отношении С., осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Судебная коллегия указала, что, признавая С. виновным в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических веществ, суд в основу приговора положил материалы оперативно-розыскных мероприятий - показания: свидетеля П., участвовавшего в качестве покупателя наркотических средств, свидетеля - понятого Е., а также свидетеля К. - оперуполномоченного УФСКН. Как указала коллегия, из материалов уголовного дела следует, что свидетель П. участвовал в оперативно-розыскных мероприятиях и был допрошен по уголовному делу под псевдонимом. В судебном заседании П. был допрошен в условиях, исключающих визуальный контакт и с использованием аппаратуры, изменяющей голос, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 278 УПК РФ. Однако, отметила коллегия, суд не проверил соблюдение требований УПК РФ при засекречивании данного свидетеля и не дал оценку допустимости данного доказательства. Между тем, указала судебная коллегия, как видно из материалов уголовного дела, с самого начала проведения оперативно-розыскных мероприятий покупатель наркотических средств значится под фамилией П., но никаких достоверных сведений о подлинных данных этого лица в деле не имеется. В материалах уголовного дела постановление следователя о сохранении в тайне данных о личности свидетеля П. отсутствует. Согласно протоколу судебного заседания истинные данные свидетеля П. при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании также не проверялись. Однако, несмотря на названные обстоятельства, суд не обсудил вопрос о допустимости показаний данного свидетеля как доказательства, не выяснил, соблюдены ли требования УПК РФ при получении этого доказательства, а также иных доказательств, связанных с проведением проверочной закупки с участием указанного лица.

## В УПК РФ не указаны особенности присвоения псевдонима. Интересен в этой связи зарубежный опыт. «В Болгарии, например, в таком качестве используются идентификационные номера, в Эстонии - условные имена, в Нидерландах - буквы алфавита». В отечественных словарях псевдоним поясняется как вымышленное имя. Однако использование вымышленного имени опасно повторением настоящих персоналий другого гражданина, пусть маловероятным. Употребление же идентификационных номеров может вызвать затруднение в их запоминании участниками судебного разбирательства. Поэтому, думается, в качестве псевдонимов в российском уголовном судопроизводстве предпочтительны буквы алфавита (например, "свидетель А"). По такому пути идет правоприменительная практика. Однако необходимо, чтобы псевдоним в виде буквы не совпадал с начальной буквой фамилии защищаемого лица.

## В диспозиции ч. 3 ст. 11 УПК РФ упоминается и ст. 186 УПК РФ, регламентирующая порядок производства контроля и записи переговоров. Согласно ч. 2 указанной статьи при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения.

При предъявлении лица для опознания (ст. 193 УПК РФ) в целях обеспечения безопасности опознающего следователь в соответствии с ч. 8 данной статьи может проводить опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Эта норма обусловлена тем, что в процессе проведения процедуры опознающий рискует быть узнанным опознаваемым. Для объективного проведения опознания необходимо обеспечить безопасные условия, как во время процедуры, так и после нее. В противном случае опознающий может солгать, несмотря на любые предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, так как интересы его личной (а также близких) безопасности «перевешивают чашу весов» не в пользу интересов правосудия. Не всегда и не везде имеются условия для проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, следовательно, нужно расценивать отсутствие таких условий, как «невозможность предъявить лицо на опознание» (ч. 5 ст. 193 УПК РФ). Однако опознание по фотографии, то есть замену одного следственного действия «опознания лица» (ч. 4 ст. 193 УПК РФ) другим действием «опознанием по фотографии» (ч. 5 ст. 193 УПК РФ), как представляется, можно осуществлять только если: предъявление лица возможно, однако безопасность защищаемого лица не может быть обеспечена; отсутствуют условия для создания ситуации, исключающей визуальное наблюдение опознаваемым опознающего.

По конкретному делу Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что не допущено нарушения процессуального закона при проведении опознания лиц, привлеченных к уголовной ответственности, в условиях, исключающих визуальное наблюдение им опознающего, в том числе и по фотографиям. Как установлено в судебном заседании, при проведении опознания были соблюдены положения ст. 193 УПК РФ. Часть 5 ст. 193 УПК РФ допускает опознание по фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом, в том числе и в целях обеспечения безопасности опознающего. Судом также установлено, что в роли опознающих выступали лица, в отношении которых были приняты меры безопасности.

Безопасные для опознания условия могут быть созданы путем оборудования специальных комнат с зеркальным стеклом, через которое происходит опознание, что эффективно применяется за рубежом. Конечно, для изготовления таких зеркал и оборудования ими соответствующих комнат нужны средства.

На практике применяется также опознание через узкое отверстие в ширме из плотного непрозрачного материала (растянутые шторы, покрывала) или другие доступные методы обеспечения анонимности опознающего лица. В настоящее время складывается практика проведения опознания в камерах изолятора временного содержания (следственного изолятора), когда опознаваемый со статистами находятся внутри камеры, а опознающий, понятые и следователь - снаружи. Опознание производится через «глазок» двери камеры. Подобный порядок не требует никаких дополнительных средств.

## К.Б. Калиновский в числе уголовно-процессуальных мер, направленных на защиту участников уголовного процесса, обоснованно называет также взятие подписки о неразглашении данных предварительного расследования (ч. 2 ст. 161 УПК РФ); меры неразглашения выявленных в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личной и семейной тайны, а также обстоятельства частной жизни других лиц (ч. 7 ст. 182 УПК РФ) и др.. Этот автор все перечисленные меры называет мерами «пассивного» характера и отмечает, что в практике «одновременно применяются и активные меры - по выявлению и привлечению к ответственности лиц, виновных в посягательствах на участников процесса; по избранию более строгих мер пресечения к обвиняемым в связи с их попытками угрожать свидетелям, потерпевшим или иным способом воспрепятствовать производство по делу».

Е.И. Замылин обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства рассматривает как одно из оснований применения мер пресечения: «Меры пресечения составляют особую группу мер процессуальной защиты добросовестного участника уголовного процесса: первопричиной их применения является наличие достаточных данных относительно угроз (или сведений о подобном намерении) со стороны подозреваемого (обвиняемого) в отношении лица, как следствие его активного содействия установлению обстоятельств по уголовному делу. Исходными данными для принятия решения о применении той или иной меры пресечения являются собранные по делу доказательства, которые отражены в материалах уголовного дела, и иная информация, имеющая непосредственное отношение к противоправному деянию, в совокупности с данными, характеризующими личность субъекта противодействия».

Рассмотрим пример. Органом предварительного следствия С. обвинялась в получении через посредника взятки в виде денег за действия, входящие в ее служебные полномочия как должностного лица, в пользу взяткодателя, а также в получении ею как должностным лицом через посредника взяток в виде денег за действия, входящие в служебные полномочия должностного лица, в пользу взяткодателя, совершенные в крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в постановлении суда. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении С. была избрана постановлением Ленинского районного суда г. Курска от 15 июля 2007 г. Срок содержания под стражей С. неоднократно продлевался и последний раз был продлен 9 декабря 2008 г. до 18 месяцев, т. е. до 13 января 2009 г. включительно. В связи с тем, что срок содержания под стражей С. истекал, следователь ходатайствовал перед судом о продлении указанного срока до 21 месяца, т.е. до 13 апреля 2009 г., мотивируя, в частности, тем, что изменить меру пресечения С. в виде заключения под стражу невозможно, так как, поскольку ранее С. знакомилась с материалами уголовного дела, в связи с чем располагает достоверными данными о многочисленных свидетелях по данному уголовному делу и, находясь на свободе, может угрожать свидетелям с целью изменения ими показаний, способна оказать воздействие на иных участников уголовного судопроизводства и иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также скрыться от органов следствия и суда. Однако, как следует из представленных материалов, С. ранее не судима, имеет двоих детей, один из которых находится на ее иждивении, мать - инвалид второй группы, положительно характеризуется по месту работы, имеет постоянное место жительства. Каких-либо убедительных мотивов того, что столь длительный срок содержания под стражей С. оправдан какими-либо исключительными обстоятельствами, необходимостью обеспечения безопасности свидетелей или иных лиц, равно как и сведений о том, что, находясь на свободе, С. может скрыться от органов следствия и суда и иным путем воспрепятствовать производству по делу, в постановлении судьи не указано. При таких обстоятельствах оснований для дальнейшего содержания С. под стражей не имеется, гарантией ее явки в следственные органы и суд может стать другая, менее строгая мера пресечения - в виде залога. На основании изложенного мера пресечения С. в виде заключения под стражу заменена на залог в сумме 2500 тыс. рублей.

В ч. 3 ст. 11 УПК РФ использовано словосочетание «…иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации». Согласно ст. 1 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства, государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства состоит в осуществлении мер безопасности, направленных на защиту их жизни, здоровья и имущества, а также мер социальной защиты указанных лиц в связи с участием в уголовном судопроизводстве уполномоченными на то государственными органами. В отношении защищаемого лица уголовного процесса могут применяться (одновременно несколько либо одна из) следующие меры безопасности (ч. 1 ст. 6 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства): 1) личная охрана, охрана жилища и имущества; 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; 4) переселение на другое место жительства; 5) замена документов; 6) изменение внешности; 7) изменение места работы (службы) или учебы; 8) временное помещение в безопасное место; 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Перечисленные меры безопасности условно можно разделить на три группы: первоочередные, дополнительные и экстренные. К первоочередным мерам безопасности относятся право защищаемого на личную охрана, охрану жилища и имущества; выдачу специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. Дополнительными мерами безопасности являются: 1. Обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; 2. Временное помещение в безопасное место; 3. Перевод защищаемого лица на новое место военной службы; 4. Командирование защищаемого лица в другую воинскую часть, другое военное учреждение; 5. Командирование или перевод военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, от которого может исходить угроза защищаемому лицу, в другую воинскую часть, другое военное учреждение; 6. Направление защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза насилия, при их задержании, заключении под стражу и назначении уголовных наказаний в разные места содержания под стражей и отбывания наказаний; 7. Перевод защищаемого лица или лица, от которого исходить угроза насилия, из одного места содержания под стражей и отбывания наказания в другое; 8. Раздельное содержание защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза насилия; изменение защищаемому лицу меры пресечения или меры наказания в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Меры безопасности, предусмотренные п. 4 (переселение на другое место жительства), п. 5 (замена документов), п. 6 (изменение внешности), п. 7 (изменение места работы (службы) или учебы) (эти меры осуществляются только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях), ч. 1 ст. 6 и ч. 5 ст. 10 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства, следует относить к группе экстренных.

Таким образом, предусмотренные ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства меры дифференцируются в зависимости от характера и степени угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество защищаемых лиц. Так, личная охрана, охрана жилища и имущества могут с согласия защищаемых лиц применяться при получении данных, свидетельствующих об угрозе посягательства на жизнь, здоровье и имущество защищаемых. Принадлежащие им жилище и имущество при необходимости оборудуются средствами противопожарной и охранной сигнализации, а номера телефонов и регистрационные знаки используемых ими транспортных средств заменяются. Защищаемым разрешено выдавать оружие, в т.ч. служебное или боевое, специальные средства индивидуальной защиты и оповещения.

Допускается временный запрет на выдачу данных о месте жительства и иных данных о личности защищаемых в адресных бюро, паспортно-визовых службах, подразделениях ГИБДД, справочных службах автоматической телефонной связи и др. Однако сохранение конфиденциальности сведений не допускается, когда они выясняются в установленном порядке в связи с производством по уголовному делу. Замена документов, изменение внешности защищаемого допустимы по его заявлению или с его согласия в исключительных случаях, когда без этого невозможно обойтись. При этом выдаются удостоверяющие личность и иные документы с измененными анкетными данными.

Помимо перечисленных положений, предотвращению посткриминального воздействия могут служить и другие уголовно процессуальные нормы. Например, ознакомление допрашиваемого с аудио-, видеозаписью показаний защищаемого лица - вместо проведения очных ставок, что допускается ч. 3 ст. 190 УПК РФ, где установлено, что в ходе допроса наряду с предъявлением допрашиваемому вещественных доказательств и документов могут воспроизводиться материалы аудио- и видеозаписи следственных действий. Рассмотрим пример. Здесь следствием не были приняты меры по обеспечению безопасности Н., поэтому на очной ставке он изменил свои показания. Н., страдающий наркоманией, в своих показаниях указал на О. как на лицо, сбывшее ему опий. В ходе обыска, проведенного у О., были обнаружены и изъяты наркотическое средство - опий, полиэтиленовый пакет со следами опия, весы с точностью измерения до 0,1 гр. Следствием не были приняты меры по обеспечению безопасности Н., поэтому на очной ставке с О. он изменил свои показания, заявив, что О. не продавал ему опий. В неофициальной беседе со следователем Н. пояснил, что ему угрожали, требуя, чтобы он изменил показания в отношении О..

Следующей мерой безопасности может послужить норма ч. 3 ст. 170 УПК РФ, устанавливающая, что в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные в ч. 1 ст. 170 УПК РФ, - осмотр, следственный эксперимент, обыск и т.д. - могут производиться без участия понятых.

Имеются меры безопасности, применяемые в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Согласно ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ, в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ (а именно - ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве), в опечатанном конверте. Степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица, указывается в представлении прокурора (п. 4 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ).

О конкретных мерах безопасности, применяемых в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, сказано в ст. 317.9 УПК РФ, а именно: при необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц применяются меры безопасности, предусмотренные ст. 11 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ. На данное лицо распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом.

Так, 20 мая 2010 г. между Ядровым Т.Г. и прокуратурой Н-ской области на основании ст. 317.2 УПК РФ заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. 5 августа 2010 г. в отношении Ядрова Т.Г. были приняты меры безопасности в связи с высказыванием в его адрес реальных угроз о применении насилия со стороны лиц, содержащихся в СИЗО. При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Ядров Т.Г. заявил ходатайство, согласованное с его защитником, о рассмотрении уголовного дела по его обвинению в особом порядке. 31 мая 2011 г. в Новосибирский областной суд в соответствии со ст. 317.5 УПК РФ поступило уголовное дело по обвинению Ядрова Т.Г. вместе с представлением первого заместителя прокурора Новосибирской области об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. Государственный обвинитель в судебном заседании пояснила, что Ядров Т.Г. выполнил свои обязательства по досудебному соглашению о сотрудничестве, с его помощью раскрыты и расследованы особо тяжкие и тяжкие преступления, совершенные на территории области, что в связи с заключенным досудебным соглашением в адрес Ядрова Т.Г. поступали угрозы, поэтому в отношении него применены меры безопасности. При таких условиях государственный обвинитель не возражала против рассмотрения этого дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

В п. 1.18 Приказа Генпрокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» подчеркивается необходимость в целях надлежащего применения мер безопасности в отношении подозреваемых (обвиняемых), заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, их близких родственников и других лиц обеспечить неукоснительное исполнение требований ч. 3 ст. 11 УПК РФ, ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства, а также других федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих порядок применения таких мер в отношении участников уголовного судопроизводства.

Подводя итог рассмотрения мер безопасности, применение которых возможно на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, подчеркнем, что все рассмотренные выше меры безопасности выступают не только как способ осуществления государством своей конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, но и средство более эффективного осуществления уголовного судопроизводства. Однако на практике комплекс рассмотренных мер не всегда обеспечивает достаточную степень безопасности участников уголовного процесса. Следует проводить целенаправленную работу по их внедрению в процесс рассмотрения конкретных уголовных дел, используя уже имеющиеся средства обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Основная роль в организации вышеуказанного процесса на досудебной стадии уголовного судопроизводства возлагается на следователя.

§ 2. Обеспечение безопасности участников процесса в судебном разбирательстве

Суд, выполняя обязанности по обеспечению безопасности личности при проведении судебного следствия и на протяжении всего судебного процесса, обязан принимать надлежащие меры реальной защиты его участников от противоправных действий с одновременным получением достаточных и допустимых доказательств в целях вынесения законного и справедливого приговора. В стадии судебного разбирательства есть возможность применения многих мер, способных быть эффективными с точки зрения обеспечения безопасности участников. А. Халиков подразделяет эти меры на две части:

а) применяемые непосредственно в ходе судебного разбирательства дела (чаще всего на этапе судебного следствия);

б) применяемые за пределами судебного разбирательства.

Уже при подготовке дела к судебному разбирательству судья обязан принять, наряду с другими, предусмотренными нормами УПК РФ, процессуальные решения и исчерпывающие меры для обеспечения безопасности участников процесса, в том числе и лиц, содействующих правосудию. Реализация данных мер может иметь место на любой стадии рассмотрения дела судом - по времени закон не ограничивает суд в вынесении решений по вопросам безопасности участников судебного разбирательства на любой стадии процесса. В соответствии с ч. 7 ст. 20 Федерального закона о защите участников уголовного судопроизводства именно суд (судья) при постановлении приговора по уголовному делу выносит определение (постановление) об отмене мер безопасности либо о дальнейшем применении указанных мер.

Суд, принимая решение о применении тех или иных мер безопасности, руководствуется следующими основаниями:

а) наличие принятых мер безопасности в процессе досудебного производства (предварительного расследования), информация о которых должна быть своевременно и полностью доведена до суда (судьи) и быть реализована в виде соответствующих мероприятий в рамках судебного рассмотрения дела;

б) заявления в адрес суда участников процесса (свидетелей, потерпевшего и (или) его представителей, подсудимых), их родственников и других близких лиц о необходимости принятия в отношении их мер безопасности;

в) ходатайства об обеспечении мер безопасности в отношении участников уголовного процесса, заявленные государственным обвинителем или защитником;

г) сведения об угрозе посягательства в отношении участников судебного уголовного дела и близких им лиц, представленные в официальном порядке в суд органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, либо другими правоохранительными органами, сотрудникам которых эти сведения стали известны при выполнении ими служебных обязанностей;

д) собственная инициатива суда (судьи), который по своему усмотрению вправе самостоятельно принять решение об обеспечении мер безопасности в отношении участников процесса и других лиц.

Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (далее - Постановление № 16) гласит: «Если в ходе исследования судом степени угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица (пункт 4 части 4 статьи 317.7 УПК РФ), установлено наличие оснований, предусмотренных в части 3 статьи 11 УПК РФ, суд вправе применить к ним любые меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные законодательством Российской Федерации, если такое решение не было принято органами предварительного расследования или прокурором». Здесь речь идет о ситуации исследования судами степени угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица. А.П. Рыжаков рекомендует судам подвергать анализу не только степень, но и характер угрозы: «Если угроза не только была, но и, бесспорно, остается реальной, это обстоятельство в первую очередь подлежит учету при принятии решения о применении и выборе меры государственной защиты указанных лиц».

Защита может быть предоставлена и его близким родственникам, родственникам и близким лицам, противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия на самого подсудимого. Но, для того, чтобы к близким родственникам и (или) родственникам подсудимого могли быть применены меры по обеспечению безопасности (социальной поддержки), установления факта совершенного в отношении их противоправного посягательства недостаточно. Следует, помимо этого, иметь доказательства, что посягательство на них совершалось с определенной целью - чтобы воздействовать на подсудимого. Причем, какого рода воздействие должно иметь место, законодатель не определяет. Соответственно под таковым понимается любое влияние на объективность, всесторонность и полноту его показаний и (или) иных действий, способствующих не только раскрытию преступления (изобличению виновного), но и предупреждению совершения таковых в дальнейшем.

Обеспечительные меры безопасности, применяемые в отношении участников процесса в судебном разбирательстве, таковы:

) закрытое судебное разбирательство уголовного дела, проводимое в ситуации, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников и близких лиц (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ).

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указано, что о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение или постановление, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов). О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания, если он ведется судом, и во вводной части принятого по делу судебного постановления. Информация о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании должна быть общедоступной.

В содержание закрытого судебного заседания могут входить определенные запреты: а) заинтересованные лица со стороны подсудимого и иных лиц не могут присутствовать на судебных заседаниях; б) во время судебных действий запрещается аудио- и видеозапись, а также фотографирование; в) свидетели и другие участники процесса после дачи ими показаний не вправе присутствовать при дальнейшем судебном разбирательстве и удаляются из зала суда. Суд может принять и другие дополнительные меры безопасности: зашторивание окон, дополнительная охрана помещения суда, обеспечение негласной явки свидетелей и других лиц и др.

В практике имеются примеры, когда закрытое судебное разбирательство проводилось необоснованно. В надзорной жалобе осужденный Митрюков Э.А. просил отменить судебные решения, вынесенные ранее в отношении него, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение. Митрюков указал, что уголовное дело было необоснованно с нарушением принципа публичности рассмотрено в закрытом судебном заседании в следственном изоляторе. Европейским Судом по правам человека 28 октября 2010 г. установлено нарушение положений п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с отсутствием публичного рассмотрения дела судом первой инстанции в отношении Крестовского и других; поскольку он также осужден по данному делу, рассмотрение дела в закрытом судебном заседании нарушает и его право на публичное рассмотрение дела, поэтому судебные решения в отношении него, Митрюкова, также подлежат отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, находит судебные решения подлежащими отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение на основании ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Постановлением судьи Верховного суда Удмуртской Республики от 9 октября 2001 г. рассмотрение уголовного дела в отношении Митрюкова и других назначено в помещении Верховного суда Удмуртской Республики в открытом судебном заседании. После этого судьей Верховного суда Удмуртской Республики 22 октября 2001 г. вынесено постановление о рассмотрении указанного уголовного дела в закрытом судебном заседании в следственном изоляторе в связи с необходимостью обеспечения мер безопасности в отношении подсудимого Дворцова, участников процесса, работников Верховного суда Республики, граждан. Это решение было принято в отсутствие участников уголовного судопроизводства. При этом никаких доводов о том, на каком основании следует обеспечить меры безопасности в отношении указанных лиц, приведено не было. Поскольку судебное заседание по данному делу проведено в закрытом судебном заседании без достаточных на то оснований, судопроизводство не может быть признано законным и справедливым. Приговор подлежит отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение.

Аналогичный случай имел место и в следующем примере. Б. был осужден по приговору Московского городского суда от 19 апреля 2002 г. Европейский Суд по правам человека в своем решении от 4 декабря 2008 г. (дело № 286/7/03) указал на нарушения ст. 3, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные при производстве по уголовному делу в отношении Б. В решении Европейского Суда указано, что 17 сентября и 25 декабря 2001 г. Московский городской суд вынес решение о проведении закрытого судебного заседания. При этом в решении от 17 сентября 2001 г. не содержалось каких-либо объяснений, а в решении от 25 декабря 2001 г. суд сослался на необходимость обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей. Европейский Суд по правам человека, как указано в решении, не убежден, что Московский городской суд обладал информацией, свидетельствующей, что обвиняемые по делу представляли действительную и значительную опасность для других участников судопроизводства или могли препятствовать справедливому суду. Европейский Суд пришел к выводу, что ограничение публичности слушания не обосновывалось обстоятельствами дела. Так как рассмотрение по делу проведено в закрытом судебном заседании без законных на то оснований, приговор и кассационное определение не могут быть признаны законными и справедливыми. Принимая во внимание изложенное, Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор Московского городского суда от 19 апреля 2002 г. в отношении Б., уголовное дело передал на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд в ином составе судей;

) рассматривая дело по существу, в соответствии с ч. 5 ст. 278 УПК РФ, в целях обеспечения безопасности свидетеля под псевдонимом, суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля проводит его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства. В некоторых случаях может быть проведен допрос под псевдонимом и потерпевших, но такие случаи достаточно редки.

Меры обеспечения безопасности участников процесса в судебном разбирательстве могут иметь самостоятельное значение или являться продолжением специальных мероприятий, выполнявшихся с аналогичной целью в досудебных стадиях производства по уголовному делу. Так, обеспечение безопасности личности под псевдонимом обычно является продолжением аналогичных мероприятий, проведенных на этапе предварительного расследования в соответствии со ст. 166 УПК РФ. Но суд может принять и самостоятельное решение о сокрытии данных о личности участника судебного разбирательства, особенно если сторонами представлен ранее не фигурировавший в деле свидетель.

«Сокрытие данных о личности участников процесса представляет собой использование совокупности средств и методов, направленных на то, чтобы ни одно лицо не имело возможности расшифровки скрытых персональных данных допрашиваемых лиц и одновременно обеспечивалось бы получение доказательств и других сведений в интересах установления обстоятельств дела».

Перед допросом свидетеля под псевдонимом председательствующий судья с секретарем судебного заседания устанавливают его личность согласно данным, имеющимся в запечатанном конверте при материалах уголовного дела, разъясняют его права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и предупреждают его об уголовной ответственности по ст.ст. 307 - 308 УК РФ - за заведомо ложные показания и за отказ свидетеля от дачи показаний. При этом в подписке о предупреждении об уголовной ответственности свидетель расписывается своим псевдонимом.

Имеют место спорные вопросы использования нормы ч. 9 ст. 166 УПК РФ. Как отмечает В.Н. Уруков, применение ч. 9 ст. 166 УПК РФ в отсутствие реальных угроз следователем (прокурором) следует расценивать как произвол в отношении обвиняемого (подозреваемого) и нарушение законности. Однако на практике встречаются случаи, когда при отсутствии каких-либо угроз безопасности в адрес потерпевшего, свидетеля и его близких по делу присваиваются псевдонимы, что противоречит нормам закона - ч. 3 ст. 11 УПК РФ, т.к. наличие угрозы должно быть не мнимым, а реальным. В связи с этим допрос потерпевшего либо свидетеля в условиях неочевидности позволяет подсудимым и защите высказывать определенные сомнения в допустимости таких показаний. Так, высказывается предположение о том, что, пользуясь анонимностью, допрашиваемое лицо из-за личных неприязненных отношений оговаривает подсудимого. Такие показания свидетеля без реальных угроз безопасности свидетеля и его близких родственников не могут являться допустимым доказательством на основании ч. 1 ст. 75 УПК РФ. Оценку показаниям данных свидетелей необходимо давать в совокупности с другими доказательствами.

Рассмотрим пример. Д. признана виновной в совершении покушений на незаконный сбыт наркотических средств лицам под псевдонимом А. и С.А.В. Оба лица действовали в рамках проведения оперативного мероприятия «проверочная закупка». Д. назначено наказание по ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на шесть лет в исправительной колонии общего режима. В кассационной жалобе осужденная Д. считает приговор излишне суровым. Осужденная также указывает на недопустимость показаний свидетеля под псевдонимом А. и свидетеля С.А.В., утверждая, что оба свидетеля являются одним и тем же лицом. При этом Д. настаивает на том, что никому, кроме С.А.В. не сбывала наркотические средства. Однако вывод суда о виновности Д. в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. Так, из показаний свидетеля под псевдонимом А. следует, что она участвовала в проведении оперативно-розыскного мероприятия: приобрела у Д. два свертка с наркотиком за деньги в сумме 500 рублей, которые ей ранее выдали сотрудники УВД для приобретения наркотика. Вина Д. в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере установлена судом на основании: показаний свидетеля под псевдонимом С.А.В. о том, что она в ходе проведения проверочной закупки приобрела у Д. за деньги в сумме 2500 рублей. Оснований для оговора Д. свидетелями, чьи показания были приняты судом, не установлено. Их показания, в том числе показания свидетелей, допрошенных под псевдонимами, в полном объеме согласуются со сведениями, отраженными в документах, составленных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Поэтому суд сделал правильный вывод о том, что не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, и признал их достоверными и допустимыми. Доводы в кассационной жалобе Д. о недопустимости показаний свидетеля А., допрошенной в условиях, исключающих визуальное наблюдение, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела и не основаны на законе. Сторона защиты имела возможность проверить получаемое в таких условиях доказательство, что подтверждается протоколом судебного заседания, согласно которому свидетель А. отвечала на вопросы подсудимой и адвоката И.В.А. При этом подсудимая Д. не заявляла в суде об идентификации указанного свидетеля по характерным для него особенностям. Поэтому судебная коллегия приходит к выводу, что допрос свидетелей под псевдонимами А. и С.А.В. проведен в суде с соблюдением требований ст. 278 УПК РФ и не находит оснований к отмене приговора.

В УПК РФ также предусмотрено оглашение показаний, воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки подсудимого (ст. 276), потерпевшего и свидетеля (ст. 281). Но из смысла этих правовых норм следует обязательность допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля в судебном заседании, т.к. суд должен установить существенные противоречия между показаниями, данными на предварительном следствии, и показаниями, данными в ходе судебного заседания. Исключение из этого правила может быть только в случае невозможности обеспечения явки потерпевшего и свидетеля (п. 2 ч. 1 ст. 281 УПК РФ) и рассмотрения дела в отсутствие подсудимого (п. 2 ч. 1 ст. 276 УПК РФ). На основании ч. 4 ст. 247 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого возможно только по делам небольшой или средней тяжести при наличии ходатайства об этом самого подсудимого. Оказание противоправного воздействия на защищаемых лиц, как правило, имеет место в процессе производства по уголовному делу о совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Следовательно, по этим категориям уголовных дел явка подсудимого (как защищаемого лица) в судебное заседание обязательна и оглашение показаний без него невозможно, даже если в них нет противоречий.

Применением мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса нельзя ограничивать действие принципа непосредственности, каждое процессуальное действие необходимо проводить в условиях, позволяющих всем участникам судебного разбирательства слышать существо показаний, иметь возможность задать свои вопросы допрашиваемым лицам. В этой связи Л.В. Брусницын отмечает, что международное сообщество рассматривает обеспечение безопасности участников уголовного процесса как важную компоненту борьбы с преступностью, но при установлении в отечественном законодательстве мер безопасности, сопряженных с ограничением непосредственности исследования доказательств и других важных условий судебного разбирательства, законодатель должен исходить из признания таких мер допустимыми во внутригосударственном уголовном процессе.

Вместе с осуществлением описанных выше мер государственной защиты участников уголовного процесса нужно применять и тактические приемы обеспечения их безопасности при проведении судебных действий. По этому поводу Т.С. Волчецкая правильно указала, что обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства состоит в разработке и внедрении ситуационно обусловленных организационных, технических и тактических рекомендаций в отношении процессуальных действий и тактических приемов проведения отдельных судебных действий, целью которых является установление и поддержание достаточного уровня состояния защищенности охраняемых объектов. Так, применительно к скрытому способу допроса свидетеля необходимо использовать разработанные методики сокрытия голоса, чтобы не произошло идентификации лица заинтересованными лицами по голосу либо тексту показаний. Для этого специалисты правоохранительных органов доставляют и заранее устанавливают в зале судебного заседания специальную компьютерную аппаратуру, способную изменять голос в самых различных вариантах. Государственному обвинителю, суду нужно по возможности избегать вопросов, которые каким-либо образом могут расшифровать личность скрытого свидетеля по таким признакам, как стиль изложения, представляемая информация, которая может быть известна только ограниченному кругу лиц, и т.п. «При допросе скрываемого свидетеля другими участниками процесса (адвокатом, подсудимым, потерпевшим и иными лицами) государственный обвинитель может просить суд отвести вопросы, не влияющие на существо дела, но могущие повлечь распознавание личности зашифрованного свидетеля».

Следует отметить, что до сих пор во многих российских судах (как и в иных правоохранительных органах) отсутствуют специальные помещения, в которых имелись бы условия, исключающие визуальное наблюдение свидетеля другими участниками уголовного судопроизводства. Нет и специального оборудования для изменения голоса и специалистов по применению такой техники. Например, в Приморском районном суде г. Новороссийска свидетеля допрашивали по мобильному телефону. Пока шел процесс, он сидел напротив здания суда в машине. В другом случае при рассмотрении одного из уголовных дел Верховным Судом Чеченской Республики допрашиваемый, чтобы не узнали его голос, отвечая на вопросы, держал возле рта пустую банку.

Для обеспечения безопасности участников процесса в стадии судебного разбирательства возможно и принятие мер организационного характера:

организация безопасных комнат ожидания для потерпевших и свидетелей в помещении суда, размещение этих лиц в зале суда в зоне, не доступной для подсудимых и присутствующих лиц;

проверка документов и досмотр на предмет обнаружения оружия у лиц, желающих присутствовать в зале суда;

запрет доступа в зал отдельным лицам;

и др..

Меры безопасности и защиты, которые не связаны с процедурами непосредственного судебного разбирательства дела, могут активно применяться до судебного процесса, во время его и после его окончания. Эти меры не ограничиваются лишь свидетелями и потерпевшими, а имеют одинаковое отношение ко всем его участникам, включая и подсудимых, и осужденных, которые могут нуждаться в обеспечении их защиты, например, при деятельном раскаянии, оказании существенной помощи суду в установлении обстоятельств преступления, при реальных угрозах со стороны других подсудимых или иных заинтересованных лиц, и т.п. Для обеспечения нормального режима проведения судебных действий и гарантированной защиты участников судебного процесса суд вправе принять решение об обеспечении их безопасности, а также безопасности их родных и близких на основании ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства. Меры защиты, которые могут быть приняты на основании этого закона, уже назывались выше. Здесь лишь отметим, что обязательным условием реализации данных мер является активное проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий.

Суд, в производстве которого находится уголовное дело, принимает решение об обеспечении безопасности участников процесса, а реализуют данные меры безопасности по решению суда (судьи) органы внутренних дел РФ, органы федеральной службы безопасности, таможенные органы РФ или органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, расположенные по месту нахождения защищаемого лица (ст.ст. 3 и 18 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства). Меры безопасности в отношении защищаемых лиц из числа военнослужащих осуществляются командованием соответствующих воинских частей и вышестоящим командованием, а меры безопасности в отношении защищаемых лиц, содержащихся в следственных изоляторах или находящихся в местах отбывания наказания, - в том числе учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ. В Федеральном законе от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (ред. от 6 декабря 2011 г.) «О судебных приставах» предусмотрена обязанность приставов обеспечить в судах безопасность участников судебного процесса, свидетелей и других участников уголовного процесса.

Итак, практическая реализация закрепленного в ст. 11 УПК РФ принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в стадии судебного разбирательства уголовного дела требует принятия мер безопасности в отношении практически всех участников уголовного судопроизводства при возникновении опасности для их жизни, здоровья, имущества в связи с их участием в судебном процессе. Характер мер безопасности на судебных стадиях имеет свои особенности, вызванные целями и задачами судебного разбирательства, проводимого в условиях действия принципов состязательности сторон и непосредственного рассмотрения доказательств на судебном следствии. Из этого вытекают две параллельно решаемые судом задачи: 1) обеспечение эффективности и реальности принимаемых мер безопасности в отношении участников уголовного процесса; 2) отсутствие негативного влияния указанных мер на степень исследования и результаты оценки доказательств в суде.

§ 3. Пути совершенствования мер по обеспечению безопасности личности в уголовном процессе

Эффективность расследования преступлений зависит от степени защищенности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, и их близких от физической расправы со стороны, как самих преступников, так и их окружения. Чем выше степень такой защищенности, тем большую заинтересованность проявляют граждане при оказании содействия правоохранительным органам. В настоящее время назрела необходимость в совершенствовании законодательства в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Законодателем детально не регламентированы порядок и сроки принятия решения о мерах безопасности. Так, в ч. 3 ст. 11 УПК РФ закреплено, что при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества или иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Очевидно, что отсутствие в ч. 3 ст. 11 УПК РФ такого порядка и сроков может повлечь промедление в принятии мер, обеспечивающих безопасность потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства. Представляется, что действия суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя следует ограничить временным промежутком в 24 часа. Соответствующее решение должно облекаться прокурором, следователем, органом дознания и дознавателем в виде постановления, а суда - в виде определения.

Таким образом, ч. 3 ст. 11 УПК РФ необходимо дополнить следующим положением: «Меры обеспечения безопасности принимаются не позднее 24 часов с момента получения достаточных данных о наличии угрозы. О соответствующем решении прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель выносят постановление, а суд - определение».

Далее, при анализе ч. 2 ст. 186 УПК РФ, закрепляющую, что при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускается по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения, обращает на себя внимание то, что данная норма не согласована с ч. 3 ст. 11 УПК РФ, являющейся общей по отношению к конкретным мерам безопасности участников уголовного процесса. Так, в ч. 3 ст. 11 УПК РФ закреплено, что основанием применения мер безопасности является угроза убийством, применения насилия, уничтожение или повреждение имущества либо иные опасные противоправные деяния. Однако ч. 2 ст. 186 УПК РФ содержит положение о том, что основанием для производства контроля и записи телефонных и иных переговоров является наличие угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий.

Таким образом, ст. 186 УПК РФ следует привести в соответствие со ст. 11 УПК РФ, изменив редакцию ч. 2 ст. 186 УПК РФ на следующую: «основанием для производства контроля и записи телефонных и иных переговоров является наличие угрозы убийством, применения насилия, уничтожение или повреждение имущества либо иные опасные противоправные действия».

В ст. 5 УПК РФ предлагается включить понятие «защищаемое лицо», раскрыв его содержание отдельным пунктом (п. 12.1). С учётом этого изменить редакцию ч. 3 ст. 11 УПК РФ, заменив перечисленных в ней лиц одним этим понятием. Внести дополнения в содержание ч. 4 ст. 46; ч. 4 ст. 47; ч. 1 ст. 53; ч. 2 ст. 54 УПК РФ о том, что указанные лица «вправе ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью 3 ст. 11 УПК РФ».

Часть 3 ст. 141 УПК РФ следует дополнить положением о том, что в протокол устного заявления о преступлении могут не вноситься данные о личности заявителя в порядке, предусмотренном ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

Дополнить ст. 145 УПК РФ частью 4, в соответствии с которой прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, орган дознания обязаны принять меры к обеспечению безопасности заявителя и других лиц. Дополнить УПК РФ новой ст. 161.1 о необходимости вынесения соответствующим должностным лицом официального предостережения о недопустимости противоправного воздействия на заявителя при наличии сведений об этом.

Учитывая состязательную природу уголовного процесса, непосредственность и гласность, при реализации мер безопасности в ходе судебного разбирательства необходимо на законодательном уровне сбалансировать процессуальные интересы стороны защиты и обвинения с гарантиями безопасности лиц, содействующих правосудию. С этой целью нужны дополнения в ст.ст. 228, 231, 278 УПК РФ, обязывающие судью при подготовке дела к слушанию и в ходе судебного разбирательства разрешить вопросы, связанные с обеспечением безопасности участников процесса.

Целесообразно в ст. 247 УПК РФ внести положения, предусматривающие возможность рассмотрения дела в отсутствие подсудимого, если он (его жизнь, здоровье, имущество) подвергается или может быть подвергнут реальной опасности, либо дополнить ст. 276 УПК РФ новым п. 3 в ч. 1, устанавливающим возможность оглашения показаний подсудимого в его отсутствие для обеспечения его (близких ему лиц) безопасности. Необходимо также практиковать оглашение (воспроизведение) показаний свидетеля или потерпевшего в случае необходимости обеспечения его (его близких) безопасности и расценивать это обстоятельство как причину, исключающую его явку в судебное заседание.

С ещё одной проблемой практики сталкиваются при применении положений ст. 278 УПК РФ, регламентирующей допрос свидетелей в ходе судебного следствия, а именно ч. 6, указывающей на то, что в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предложить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями. Во-первых, исходя из анализа диспозиции, во главу угла ставятся интересы защиты подсудимого. Во-вторых, благодаря не конкретизированной формулировке «для установления каких-либо существенных обстоятельств» суду предоставляется излишне большой выбор, что считать существенными обстоятельствами, а что нет, так как критерии определения существенности не даны. В-третьих, следователь фактически лишается возможности гарантировать лицу, обладающему информацией, полное сохранение в тайне данных о его личности. Он может дать гарантию лишь о сохранении тайны до судебного следствия. В дальнейшем судья позицией либо обещаниями следствия никоим образом законом не связан. На практике это служит достаточно весомым аргументом в отказе лица дать свидетельские показания, в связи с которыми существует реальная угроза его жизни и здоровью, а также членам его семьи. Как следствие - существенные потери в доказательственной базе.

Думается, необходимо внести изменения в ст. 217 УПК РФ, делегировав следователю право в решении вопроса о предоставлении возможности обвиняемому и его защитнику ознакомления с материалами предварительного следствия исходя из таких критериев, как интересы следствия, обеспечение безопасности свидетелей и потерпевших. После принятия решения следователь должен вынести постановление, которое может быть обжаловано в существующем порядке руководителю следственного органа, прокурору либо в суд.

Для соблюдения паритета интересов подсудимого (его права на защиту) и защищаемого лица (его безопасность), следует внести изменения в ч. 6 ст. 278 УПК РФ, предусматривающие право суда, в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями только с согласия защищаемого лица, поскольку безопасность личности признаётся международным и национальным законодательством главным в числе важнейших приоритетов.

Эти изменения ч. 6 ст. 278 УПК РФ способствовали бы укреплению института защиты свидетелей и потерпевших от преступлений. Так, если сделать возможным ознакомление с данными о личности защищаемых лиц в ходе судебного следствия лишь с согласия сторон, то сохранится целостность стороны обвинения, и на самом первоначальном этапе можно гарантировать полную конфиденциальность допрашиваемого на всех стадиях уголовного процесса.

Кроме того, учитывая, что допрос свидетеля под псевдонимом нередко оставляет обоснованные сомнения сторон относительно свободной формы дачи им показаний, т.к. он не контролируется участниками процесса, чем нарушается принцип непосредственного исследования доказательств, целесообразно дополнить ст. 278 УПК РФ таким положением: «5.5. При допросе свидетеля, проводимом в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими лицами, в помещении, где он находится, никто не должен присутствовать, за исключением представителя суда (секретаря), наблюдающего за ходом допроса или иных судебных действий, проводимых с участием этого свидетеля».

Как уже отмечалось выше, при подготовке дела к судебному разбирательству судья обязан принять, наряду с другими, предусмотренными нормами УПК РФ, процессуальные решения и исчерпывающие меры для обеспечения безопасности участников процесса, в т.ч. и лиц, содействующих правосудию. С этой целью предлагается дополнить ст. 228 УПК РФ пунктом 7 следующего содержания: «подлежат ли применению меры безопасности, в отношении кого и какие именно». В случае необходимости их применения судья на основании ст. 231 УПК РФ выносит отдельное постановление, что обуславливает необходимость дополнения ч. 2 указанной статьи пунктом 7: «о применении мер безопасности в отношении защищаемого лица».

Для гарантии абсолютной тайны при проведении судебного заседания в закрытом режиме нужны дополнительные правовые механизмы: ст. 241 УПК РФ необходимо дополнить нормой: «2.2. При проведении закрытого судебного заседания его участники и иные лица, которым при выполнении их процессуальных и служебных обязанностей стали известны сведения о материалах уголовного дела, могут быть предупреждены судом о неразглашении ставших им известными данных, о чем у них берется подписка с предупреждением об уголовной ответственности». Думается, что этим не будет нарушен принцип гласности судебной деятельности, т.к. речь здесь идет о реальном обеспечении закрытого судебного разбирательства. Подобное предупреждение адвокатов, секретарей, да и самого подсудимого, может стать препятствием для неконтролируемого оглашения ими материалов суда, а значит, служить определенной гарантией безопасности добросовестных свидетелей и других лиц как во время, так и после судебного процесса.

В целях совершенствования института обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, предлагается в наименование и содержание ч. 1 ст. 2 ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства внести изменения, определяющее условие применения мер государственной защиты - содействие защищаемого лица правосудию.

Кроме того, необходимо расширение круга лиц, подлежащих защите средствами уголовно-правового характера, посредством включения в диспозицию ст. 309 УК РФ наряду с указанными в ней лицами и иных лиц, содействующих осуществлению правосудия. Последнее условие (содействие лица правосудию) является определяющим при осуществлении мер государственной защиты, оно вытекает из содержания и смысла ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства, не нарушает конституционных принципов и прав граждан. Защита граждан от противоправных посягательств при прочих условиях является задачей компетентных государственных органов в рамках других нормативных актов, имеющих общий для всех характер.

Хотя в ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства, УПК РФ и иных документах и не говорится об особой, максимальной защите жертв преступлений, можно утверждать, что в России создаются механизмы их ограждения от угроз и давления. Тем не менее, есть необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и практической деятельности правоохранительных органов в данной области. В этом плане следует дополнить п. 21 ч. 2 ст. 42 УПК РФ словами «и с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и внести такое же дополнение в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Необходимо установить обязанность органа уголовного преследования, независимо от применения мер защиты, при наличии к тому оснований возбудить уголовное дело в связи с обнаружившейся угрозой совершения запрещенного уголовным законом деяния в отношении потерпевшего и его близких. Подобные нормы прописаны в Модельном УПК для государств - участников СНГ 1996 г. (ст.ст. 136, 137), УПК Республики Беларусь (ст. 50) и Республики Казахстан (ст. 100).

Поскольку в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 14 июня 2006 г. «Относительно помощи жертвам преступлений» государствам предлагается принимать меры по предотвращению повторения преступлений в отношении потерпевших и обеспечению защиты их и после окончания судопроизводства, в ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства желательно предусмотреть принятие мер безопасности в отношении потерпевших не только в ходе уголовного судопроизводства, но и после отбытия осужденным меры наказания, связанного с лишением свободы. Такой первичной мерой может быть, например, уведомление потерпевшего об окончании срока наказания осужденного при освобождении его из мест заключения. Речь идет о случаях, когда может существовать опасность мести для потерпевшего.

В целях совершенствования нормативно-правового регулирования обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства необходимо в Правилах защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2007 г. № 134 (ред. от 19 ноября 2008 г.) регламентировать деятельность следователя, направленную на ее обеспечение. В частности, там следует указать место и порядок хранения следователем документов, содержащих данные сведения (как представляется, они должны храниться отдельно от материалов уголовного дела), а также процедуру передачи их в суд.

В ст. 166 УПК РФ необходимо включить положение о том, что к этому постановлению должны быть приобщены все документы, составленные до вынесения указанного постановления, в которых фигурировали данные о личности свидетеля либо потерпевшего, а в уголовное дело включить копии этих документов с внесенными изменениями касаемо данных о личности защищаемых свидетелей или потерпевших. В противном случае эффективность положения ст. 166 УПК РФ сводится «на нет», т.к. при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему необходимо представлять документы, в которых содержатся полные анкетные данные соответствующих лиц.

Возникает и необходимость внесения изменений в ч. 5 ст. 193 УПК РФ, касающихся оснований проведения опознания по фотографии, позволяющих проводить опознание по фото не только при невозможности предъявления лица, но и в целях обеспечения безопасности опознающего.

В качестве самостоятельной меры безопасности следует рассматривать уведомление и учёт мнения защищаемых лиц при принятии процессуальных решений, прежде всего связанных с мерой пресечения, прекращением производства по делу по не реабилитирующим основаниям и при других обстоятельствах. Институт правового обеспечения тайны в процессе производства по уголовному делу также нуждается в совершенствовании. Особого внимания заслуживают такие виды, как личная, адвокатская, коммерческая, банковская тайны и тайна исповеди.

Применение внепроцессуальных мер безопасности так же нуждается в совершенствовании. Кратко назовем направления такого совершенствования.

Выше отмечалось, что во многих судах, а также правоохранительных органах отсутствуют специальные помещения, в которых имелись бы условия, исключающие визуальное наблюдение свидетеля другими участниками уголовного судопроизводства. Нет специального оборудования для изменения голоса и специалистов по применению такой техники. Таким образом, следует принять ряд соответствующих мер - оборудовать правоохранительные и судебные органы специальными помещениями, в которых имеются все необходимые условия.

Если меры безопасности и применяются к потерпевшим и свидетелям, то они носят разовый характер, а не являются систематическими. В большей степени это относится к тем, которые требуют значительных затрат и усилий. Например, как отметил тогдашний начальник Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, МВД РФ О. Зимин, «сегодня отсутствует четкий механизм переселения потерпевших и свидетелей на безопасное место жительства. Такие меры защиты пока носят разовый характер». По мнению экспертов, сегодня в личной охране нуждаются около 5 тыс. важных очевидцев. Трети из них после судебных процессов необходимо менять не только место жительства, но и внешний вид. Применение мер идет в отношении всего лишь 0,5% от общего количества подзащитных. Применение многих мер безопасности требует большого финансирования. На Государственную программу «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009 - 2013 годы» выделено более полутора миллиардов рублей. Однако, например, в США на подобную программу тратится около 100 млн. долл. ежегодно. Нельзя забывать, что процесс применения защитных мер «связан не только с обоснованностью, адекватностью расходования государственных, бюджетных средств, но и необходимостью сохранения жизни, здоровья и имущества защищаемых лиц, а также раскрытием преступления и установлением виновного лица».

Таким образом, сформулированные выше предложения могут быть учтены при совершенствовании отдельных форм и способов государственной защиты участников уголовного судопроизводства. При этом содержание мероприятий, связанных с безопасностью участников уголовного судопроизводства, должна состоять не в механическом применении мер защиты, а представлять собой сложную совокупность действий и приемов, направленных на практическое обеспечение принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Завершая рассмотрение обеспечения безопасности участников уголовного процесса на различных стадиях судопроизводства, можно сделать следующий вывод. При расследовании преступлений важным средством доказательственной информации являются показания участников процесса. От того, насколько такие показания будут полными, всесторонними и точными зависит, в конечном счете, решение задач борьбы с преступностью. Полнота и достаточность полученных органами предварительного расследования и судом сведений во многом зависит от надлежащих предпосылок и своевременности принятия решений по уголовному делу, в т.ч. решений об обеспечении безопасности. В целях единообразного и более эффективного правоприменения, целесообразно исключить имеющиеся противоречия отдельных правовых норм, регулирующих вопросы реализации мер безопасности участников уголовного процесса.

Заключение

Международный опыт свидетельствует, что на современном этапе преступность всерьез угрожает национальной безопасности и конкурирует с государственными институтами, призванными с ней бороться. Существующие законодательные, организационно-технические и административные меры, которые традиционно считались достаточными для обеспечения защиты граждан, ставших участниками уголовного судопроизводства, утрачивают свою действенность.

Российская Федерация, создавая необходимые предпосылки для становления и развития правового государства, формирует активную политику борьбы с преступностью, гарантируя при этом защиту безопасности личности, в целом, и участников уголовного судопроизводства, в частности. При этом государство исходит из того, что самый важный источник доказательственной информации - показания свидетелей и потерпевших, полностью зависящие от человеческого фактора (ощущений, чувств, памяти, настроения и т.д.), может быть исключен из участия в уголовном процессе посредством противоправного воздействия на свидетеля, что делает необходимым формирование института безопасности свидетеля. Также противоправному давлению могут подвергаться эксперты, специалисты, понятые и другие участники процесса, что позволяет сделать вывод о необходимости обеспечения из безопасности. Даже объективно самая защищенная государством группа участников процесса - государственные органы и должностные лица могут подвергаться противоправному воздействию в целях изменения хода уголовного судопроизводства. Все это требует создания эффективного института безопасности участников уголовного судопроизводства. Целью должно являться обеспечение безопасности личности в уголовном процессе и установление гарантий для получения достоверной информации по уголовному делу для принятия правильного процессуального решения.

Безопасность в уголовном судопроизводстве рассматривается как состояние защищённости жизни, здоровья и (или) имущества участника уголовного процесса от противоправных посягательств, в связи с его содействием осуществлению правосудия. Содержание понятия «безопасность участников уголовного судопроизводства» составляет совокупность следующих элементов: объекты обеспечения безопасности; обстоятельства, угрожающие безопасности; субъекты обеспечения безопасности. Обеспечение безопасности в уголовном судопроизводстве - есть деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на: предупреждение и пресечение противоправных воздействий на участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих правосудию; обеспечение личной и имущественной безопасности участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих правосудию; применение в отношении них мер социальной поддержки с целью обеспечения возможности выполнения ими своих процессуальных обязанностей и обеспечения реализации прав в уголовном судопроизводстве.

Государственную защиту потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства можно определить как комплексный межотраслевой институт, урегулированный различными нормативными правовыми актами.

Нормативно-правовая база процессуального института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства рассматривается как совокупность нормативно-правовых актов, обеспечивающих защиту лиц от противоправного воздействия в связи с их участием в уголовном судопроизводстве. К ним относятся:

) международно-правовые акты в области прав человека, решения международных органов в сфере уголовного судопроизводства и процедурные правила деятельности международных судебных органов, предусматривающие конкретные формы и способы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;

) конституционные нормы, закрепляющие основы правового статуса личности в РФ;

) нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие формы и способы обеспечения безопасности лиц, содействующих осуществлению правосудию;

) ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства и подзаконные нормативные акты, принятые во исполнение положений закона.

В целях обеспечения безопасности органами государственной власти применяются процессуальные и непроцессуальные меры защиты в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Так, процессуальные меры закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации и обеспечивают сохранение в тайне данных о потерпевшем или свидетеле. Непроцессуальные меры защиты (например, предоставление личной охраны, выдача специальных средств самообороны, смена места жительства и др.) регламентированы ФЗ о государственной защите участников уголовного судопроизводства и различными ведомственными нормативно-правовыми актами.

В отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из следующих мер безопасности: 1) личная охрана, охрана жилища и имущества; 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; 4) переселение на другое место жительства; 5) замена документов; 6) изменение внешности; 7) изменение места работы (службы) или учебы; 8) временное помещение в безопасное место; 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое. В отношении защищаемого лица могут применяться также другие меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Основаниями применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве, установленные органом, принимающим решение об осуществлении государственной защиты.

При этом меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, а в отношении несовершеннолетних - на основании письменного заявления его родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия, выраженного в письменной форме.

Суд (судья), начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа или следователь, получив заявление (сообщение) об угрозе убийства потерпевшего либо свидетеля (близких родственников, родственников и их близких, противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия на потерпевшего либо свидетеля), насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества либо иного опасного противоправного деяния, обязаны проверить это заявление (сообщение) и принять решение о применении мер безопасности в отношении его либо об отказе в их применении. О принятом решении выносится мотивированное постановление (определение), которое направляется в орган, осуществляющий меры безопасности, для исполнения, а также лицу, в отношении которого вынесено указанное постановление (определение).

Факт закрепления в процессуальном законе мер безопасности личности следует рассматривать с различных сторон, как:

 гарантию обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве;

 средство достижения цели и задач (назначения) уголовного судопроизводства;

 новую эффективную форму противодействия наиболее опасным видам преступности (организованной, профессиональной);

 позитивное стремление государства привести национальное законодательство в соответствие с рядом международных документов.

Применение мер безопасности должно связываться с такими факторами, как:

 согласие сотрудничать с правоохранительными органами;

 наличие угрозы безопасности и реальность этой угрозы;

 важность информации, которой располагает защищаемое лицо;

 общественная опасность совершенного или подготавливаемого преступления;

 нравственность применения мер безопасности.

Безопасность непосредственно и прямо связана с наличием реальной угрозы или возможностью её наступления в ближайшем будущем в отношении лица, нуждающегося в защите. Угроза применения противоправного воздействия в отношении конкретного лица, в котором заинтересованы следственные и судебные органы, может и должна выражаться определенными объективными качествами. Законом определяется или может быть определен лишь факт противоправного воздействия. Само же воздействие может выражаться в форме неопределенной угрозы. При законодательном конструировании уголовной ответственности за противоправное воздействие на защищаемое лицо не следует сужать рамки направленности правовой нормы конкретными фразами (например «угроза убийством, причинением тяжкого вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества»). Целесообразно определить такую, например, формулировку, как «воздействие в какой бы то ни было форме». Разумеется, угроза должна носить объективный характер и реально восприниматься защищаемым лицом.

Возрастающая потребность общества в государственной защите от противоправных посягательств в уголовном судопроизводстве обусловлена появлением ряда законов и иных нормативных актов, направленных на обеспечение безопасности, однако говорить о завершении формирования правовой основы данной деятельности преждевременно. Можно говорить о недостаточно разработанной системе правовых норм, обусловливающей отсутствие действенного механизма для их реализации и полномерной защиты прав заинтересованных лиц.

Нормативная база и практика применения мер обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, нуждаются в оптимизации. Работа в этом направлении должна рассматриваться как приоритетная, общегосударственная задача. Должна быть создана эффективная система правовой помощи для жертв преступлений, чтобы они могли иметь свободный доступ к органам уголовной юстиции в любых обстоятельствах. Такая система защиты нужна не только потому, что потерпевший как человек представляет высшую ценность, но и потому, что его активное и добросовестное участие в уголовном преследовании и правдивые показания имеют большую ценность в деле раскрытия преступления и изобличения лица, его совершившего. Именно поэтому крайне важно дальнейшее развитие института обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве.

Сегодня речь должна идти о продолжении формирования качественно новой системы, которая была бы настолько стабильна, независима от политической конъюнктуры, от произвола органов и отдельных должностных лиц, чтобы в любое время могла обеспечить действенность механизма защиты прав и свобод личности.

Кардинальное улучшение обеспечения прав участников уголовного процесса невозможно без правильного определения, создания соответствующей среды, в достаточной мере благоприятствующей современному положению личности, т.е. самого процесса, его содержания и характера. В то же время задача реформирования уголовного процесса согласно имеющейся концепции судебно-правовой реформы обусловливается главным образом именно необходимостью повысить обеспечение прав личности в процессе до уровня существующих конституционных требований.

участник уголовный досудебный законодательство
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Приложение 1

Приложение N 2

к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких

УТВЕРЖДАЮ

Начальник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

органа внутренних дел,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

звание, фамилия и инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ N \_\_\_\_\_\_

о применении мер безопасности

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, звание, фамилия и инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

рассмотрев \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(заявление, сообщение, информацию)

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(обстоятельства события)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Учитывая, что в материалах усматривается наличие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(угрозы жизни, здоровью, сохранности имущества и иное)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, фамилия, имя и отчество защищаемого лица)

и руководствуясь Федеральным законом от 20 апреля 1995 г.45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов",

ПОСТАНОВИЛ:

1. Избрать в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. защищаемого лица)

меры безопасности: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(перечислить меры безопасности

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в соответствии со статьей 5 Федерального закона

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ с указанием сроков исполнения

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

и ответственных руководителей подразделений органов

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

внутренних дел по каждому пункту)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

. Координацию деятельности задействованных подразделений по

исполнению настоящего постановления возложить на \_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, звание, Ф.И.О. ответственного лица)

. Обязать \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в период

(Ф.И.О. защищаемого лица)

с "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(перечень предписаний о поведении, соблюдение которых необходимо для его безопасности)

Исполнитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

С постановлением ознакомлен(а). Мои права и обязанности, предусмотренные ст. 17 Федерального закона от 20 апреля 1995 г.45-ФЗ, как защищаемого лица мне разъяснены.

С принимаемыми мерами по обеспечению моей безопасности и предписаниями согласен(а).

Об уголовной ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности в соответствии с действующим законодательством предупрежден(а).

Заявления по существу постановления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(нет; если есть,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

то какие)

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись защищаемого лица)

Приложение 2

Приложение N 3

к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких

УТВЕРЖДАЮ

Начальник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

органа внутренних дел,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

звание, фамилия и инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в применении мер безопасности

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, звание, фамилия и инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

рассмотрев \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(заявление, сообщение, информацию)

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(обстоятельства события)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Учитывая, что в материалах не усматривается наличие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(угрозы жизни, здоровью, сохранности имущества и иное)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, фамилия, имя и отчество заявителя)

и руководствуясь Федеральным законом от 20 апреля 1995 г.45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц

правоохранительных и контролирующих органов",

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в применении мер безопасности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. заявителя)

. Уведомить о принятом решении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, фамилия и инициалы заявителя)

разъяснив право обжаловать принятое решение в вышестоящий орган внутренних дел, прокурору либо в суд.

Исполнитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Приложение 3

Приложение N 5

к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких

УТВЕРЖДАЮ

Начальник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

органа внутренних дел,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

звание, фамилия и инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ N \_\_\_\_\_\_

об отмене применения мер безопасности

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, звание, фамилия и инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

рассмотрев материалы о применении государственных мер защиты в

отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. защищаемого лица)

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(обстоятельства и причины отмены применения мер безопасности)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Учитывая, что в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, фамилия, имя и отчество защищаемого лица) устранены причины угрозы безопасности, и руководствуясь Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов",

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить с "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. применение мер безопасности

в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, ф.и.о. защищаемого лица)

. Ознакомить с настоящим постановлением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(фамилия и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, разъяснив ему (ей) право инициалы защищаемого лица) обжаловать принятое решение в вышестоящий орган внутренних дел, прокуратуру либо в суд.

. Уведомить о принятом решении заинтересованных должностных лиц.

Исполнитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

С настоящим постановлением ознакомлен, право обжаловать принятое решение мне разъяснено.

"\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись, фамилия, инициалы защищаемого лица)

С постановлением ознакомил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, звание, подпись, фамилия)

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |