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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время тема «Уголовное преследование по делам публичного обвинения» является значимой и актуальной, так как российскому уголовному процессу свойственно публичное начало. Оно заключается в том, что большинство уголовных дел возбуждаются в силу обязанности органов, осуществляющих уголовное преследование, а не по усмотрению потерпевшей стороны и прекращению за примирением сторон, за исключением случаев, особо оговоренных в законе, не подлежат. Иначе говоря, «уголовный процесс начинается, ведется и соответствующим образом завершается не только и не столько в интересах потерпевшей стороны (хотя данное обстоятельство тоже не сбрасывается со счетов), сколько в интересах всего общества, во имя справедливости и в целях предупреждения повторения аналогичных преступлений впредь как тем же лицом, так и другими лицами».

Обратившись к статье 20 УПК РФ, отметим, что уголовными делами частного обвинения являются уголовные дела о преступлениях, предусмотренных всего 3 статьями УК РФ; уголовными делами частно-публичного обвинения - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных 8 статьями УК РФ, а также 9 статьями УК РФ только при определенных условиях; уголовными делами публичного обвинения - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных всеми остальными статьями УК РФ. Следует также отметить, что уголовное судопроизводство по уголовным делам частного и частно - публичного обвинения может производиться в порядке публичного обвинения в исключительных случаях, установленных законом. В частном и частно - публичном порядке осуществляется преследование по неквалифицированным (без отягчающих обстоятельств) составам преступлений в отличии от производства в публичном порядке. Например, производство по уголовному делу № 1-76/2013 в отношении Горюнова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «А» ч.2 ст.116 УК РФ (нанесение побоев, совершенное из хулиганских побуждений) производилось в порядке публичного обвинения.

Профессор И.Б. Михайловская, исследуя цели правосудия, объективно различает цели всей системы уголовной юстиции - разрешение конфликтов между государством и лицом, привлеченным к уголовной ответственности, и цели уголовного судопроизводства - защиту невиновного от уголовного преследования, достоверное установление вины лица в совершении преступления и назначение ему справедливого наказания, соблюдение процессуальной формы как самостоятельной социальной ценности. Определяя цели уголовной юстиции и уголовного судопроизводства, видим, что в центре всего механизма уголовно-процессуальной деятельности находится его главный элемент - уголовное преследование, посредством которого весь механизм уголовного судопроизводства приводится в движение и достигаются обозначенные выше цели. Понятно, что чем эффективнее работает институт уголовного преследования на всех стадиях единого механизма уголовного судопроизводства, тем успешнее выполняются цели уголовно-правовой политики государства.

Таким образом, вышеуказанными аргументами доказываем не только актуальность данной темы, но и социальную необходимость и исключительную важность изучения, совершенствования такого правового института и в то же время процессуальной деятельности, как «Уголовное преследование по делам публичного обвинения».

Научная проблема в уголовном процессе отражает противоречие между фиксируемым состоянием процесса, явления и необходимым состоянием, требуемым уровнем его развития, обусловленного общественными целями, запросами практики, влиянием субъективных и объективных факторов.

Существует ряд проблем, связанных с содержанием и осуществлением уголовного преследования. В качестве проблемного вопроса следует выделить осуществление уголовного преследования и обеспечения при этом прав участников уголовного судопроизводства, получение положительных результатов по раскрытию, расследованию и судебному решению уголовных дел и т.д. «Механизм обеспечения, реализации и защиты прав личности посредством уголовного судопроизводства - это совокупность процессуально-правовых элементов, средств и способов, обеспечивающих в определенной последовательности функционирование всего уголовного судопроизводства в соответствии с его назначением». В связи с этим еще раз подчеркиваем необходимость исследования рассматриваемого института уголовно-процессуального права.
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Объектом исследования данной работы являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в сфере уголовного преследования по делам публичного обвинения.

Предметом исследования выступают нормы УПК РФ, а также закономерности возникновения, развития, функционирования уголовного преследования как правового института и как процессуальной деятельности.

Целью исследования является изучение уголовного преследования по делам публичного обвинения в качестве института права и в качестве процессуальной деятельности, выделение проблем, существующих в данной сфере и аргументированное формулирование предложений по разрешению данных проблем.

В качестве гипотезы целесообразно было бы выдвинуть тезис о том, что современный российский уголовный процесс должен соответствовать условиям состязательности при производстве по уголовным делам. В связи с этим уместно привести слова В.М. Лебедева, который, исследуя данный вопрос, утверждает, что «без участия государственного обвинителя в уголовном процессе судебный процесс состояться не может, что, в свою очередь, влечет обязательное участие в деле защитника». Также в качестве научного утверждения, представляющего собой вероятное решение существующих проблем, следует обозначить беспрекословное обеспечение прав и свобод граждан при осуществлении уголовного преследования всеми участниками уголовного судопроизводства, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Здесь уместно напомнить слова выдающегося русского юриста А.Ф. Кони о том, что «уголовное преследование слишком серьезная вещь, чтобы не вызывать самой тщательной обдуманности. Ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не могут изгладить материального и нравственного вреда, причиненного человеку поспешным и неосновательным привлечением его к уголовному делу».

Необходимо также перечислить ряд задач:

Изучение понятия публичного уголовного преследования, его значения, истории возникновения и развития в уголовном судопроизводстве РФ;

Рассмотрение уголовного преследования в качестве института Российского уголовного судопроизводства;

Определение уголовного преследования как процессуальной деятельности, а именно выделение субъектов публичного уголовного преследования, исследование этапов уголовного преследования по делам публичного обвинения, а также изучение практики разрешения проблем уголовного преследования, выявление их реального состояния;

Обоснование предполагаемой системы мер, способов, обеспечивающих решение проблемы.

Правовую основу исследования составили нормы Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, Федеральные Конституционные законы РФ, Федеральные законы РФ, Постановления Правительства РФ, указы Президента РФ, Постановления Племума Верховного Суда РФ, приказы и инструкции МВД РФ и Генеральной Прокуратуры РФ, относящиеся к теме исследования.

Что касается теоретической основы исследования, необходимо отметить, что проблемы осуществления уголовного преследования были предметом научного исследования плеяды выдающихся русских юристов. Среди этих ученых необходимо особо отметить В.П. Божьева, Л.А. Воскобитову, Лупинскую, И.Б. Михайловскую, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, М.Л. Шифмана, В.Ф. Крюкова, Н.И. Газетдинова, Б.Т. Безлепкина и др.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные ГИЦ МВД РФ за 2005-2013 гг., статистические данные ОП №3 МУ МВД РФ «Красноярское», а также изучение приговоров суда, расположенных на сайте ГАС РФ «Правосудие», изучение уголовных дел, возбужденных следователями Следственного отдела Кировского района по г. Красноярску.

Методологическую основу работы составляют методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, диалектический, хронологический и диахронный (метод периодизации), метод актуализации (для выявления наиболее значимых факторов, определивших особенности исторического развития уголовного процесса и уголовной политики государства. Применялись и другие методы научного исследования: статистический, логический, системно-структурный, системно-функциональный, социологический, историко-правовой и т.д.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из 3 глав, в каждой главе по 2 параграфа, а также список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА I. ПУБЛИЧНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ: ЕГО ЗНАЧЕНИЕ, ВОЗНИКНОВЕНИЕ, РАЗВИТИЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1.1 Историко-правовой анализ понятия «уголовное преследование» в российском уголовном судопроизводстве

Развитие института уголовного преследования неотделимо от развития российского уголовного процесса в целом. Истоки его зарождения следует искать в первых законодательных источниках русского права, которые, проходя эволюционное развитие на последующих исторических этапах, наиболее полное правовое закрепление получили в законодательстве Российской империи 40 - 60-х гг. XIX в.

Самыми древними источниками правовых норм, связанных с регулированием вопросов привлечения к ответственности лиц за совершение преступлений, являются договоры Руси с Византией 907, 911, 945 и 971 гг., которые были упомянуты в летописях. Данные договоры регулировали основные вопросы установления стабильных торговых отношений между заключившими их государствами, а также «определяли со ссылками на «закон русский» и «уставы русские» меры ответственности руссов за совершение убийства, насилия, порабощения, кражи и других преступлений». Однако, о порядке признания лиц виновными в совершении преступлений и назначения наказания упоминаний в них не имелось.

В процессуальной литературе отмечается, что «обвинительный процесс в России характерен для раннего феодализма». Как свидетельствуют памятники истории, «обладатели государственной (княжеской) власти не вмешивались в уголовные конфликты, предоставляя их урегулирование тем субъектам (а также членам рода или общины), между которыми они возникли по существовавшим в то время обычаям и традициям. На это указывает поощрение кровной мести за убийство и самовольное возвращение похищенной вещи, коня или холопа с применением силы членами рода». Хотя в это время уже существует княжеский суд, сменивший суд народа, осуществляемый непосредственно князем или по его поручению кормленщиками, наместниками и волостелями. Однако следует отметить, что любое преследование за «обиду» уголовную или гражданскую оставалось частным. Преследование преступника и обвинение его перед судом осуществлялись самим потерпевшим. Исследователи данного исторического периода указывают, что «для обвинительного процесса было характерно рассмотрение дела на основе представленных сторонами доказательств, а само судебное разбирательство было состязательным и гласным». Стороны - «суперники», опиравшиеся на помощь «мира» и «околицы», - были инициаторами и двигателями дела, они собирали доказательства, и самый процесс - «пря», «тяжа» - велся с соблюдением известного процессуального ритуала - «слово противу слова». Суд только следил за состязанием сторон, которое нередко могло выражаться в поединках, ордалиях и подобных действиях, а затем выслушивал свидетелей и своим решением констатировал исход состязания. Правым согласно судебному решению признавался победитель поединка. Существовало и упрощенное производство по делам, совершенным в условиях так называемой очевидности.

В литературе указано, что «наличие институтов «послушества», «сочения», «гонения следа» и «свода», восходящих к периоду глубокой архаики, было обусловлено стремлением к дифференциации процесса в рамках существовавших способов разрешения конфликтов, таких как самосуд, самоуправство, суд общины и княжеское правосудие».

При наследниках Ярослава (1050-е гг.) независимо от заявленного иска судом стало преследоваться убийство. Однако, связано это было в большей степени с материальными интересами государства. Как свидетельствуют историки: «редкие случаи вмешательства в дело преследования, при отсутствии «истца», органов власти вызывались лишь тем обстоятельством, что эти органы получали свою «продажу» и начинали дело «своего прибытка деля»». В тех случаях, когда «продажа» уплачивалась кем-либо посторонним, преследование прекращалось.

Важнейший источник древнерусского права - Русская Правда, которая ограничила кровную месть, а также назвала должность вирника - лица, обязанного проводить расследование и собирать виру, а также отрока - помощника вирника, исполняющего его поручения. Нормы Русской Правды и более поздних законодательных документов (Новгородская судная грамота) свидетельствуют о формировании на Руси исторически первого вида уголовного процесса - обвинительного.

Принятие и распространение на Руси христианства повлекли создание церковных судов, к юрисдикции которых относились церковные (духовные) дела, а затем и дела о посягательствах на женщин, в сфере семейных отношений, о кражах из церкви, а также дела, возникшие во владениях церкви. Церковные суды сохранили собственную юрисдикцию и в период вотчинной юстиции. При этом судьи - церковные иерархи в этот период в своем лице объединяли и судью, и обвинителя.

В светском варианте также шло совершенствование института уголовного преследования. Достаточно отметить, что по Псковской судной грамоте 1467 г. проведение расследования для обнаружения преступника осуществлялось приставами-обысчиками, представлявшими потерпевшего и его интересы. Однако в России X - XV вв. расследование и суд вплоть до конца XV в. продолжались по правилам Русской Правды.

Период феодальной раздробленности на Руси характеризуется вытеснением состязательного (обвинительного) процесса и формированием розыскного, или инквизиционного, процесса. Этому немалым образом способствовало стремление местных феодалов сосредоточить в своих руках как можно больше административной и судебной власти. Кроме этого, усиление роли государства в регулировании общественных отношений привело к тому, что некоторые противоправные деяния стали рассматриваться как преступления не только против личности, но и против государства. Впрочем, розыскной процесс в течение очень длительного времени сосуществовал с обвинительным. По Соборному уложению 1649 г. в ряде случаев допускалась возможность перехода дела, начавшегося в обвинительном процессе, к производству в порядке розыскного процесса. Следует отметить, что в данный промежуток времени происходили изменения и в уголовном праве: «система преступлений и наказаний трансформируется из восстановительной в карательную с сохранением некоторых композиций в системе наказаний». Происходит медленная трансформация понятия преступления - от частноправового деликта к публично-правовому.

Уголовное преследование лица за совершение преступления, его сыск, обвинение, а также и суд над ним в розыскном процессе осуществлялись судьей. Обвиняемый при этом был лишен возможности защищаться и рассматривался как объект, а не субъект процесса. Но все же, несмотря на проявление начала государственной ответственности за общественную безопасность, ответственность эта в силу реальных условий времени большей частью была возложена на население (губные старосты и губные целовальники), а не на правительственные учреждения.

Постепенно розыскной порядок укреплялся, вытесняя из области уголовного правосудия остатки обвинительного процесса. Общим правилом становится возбуждение преследования за тяжкие преступления при отсутствии истца. «А не буде на кого в смертном деле челобитчика, и по таким делам за мертвых людей истец бывает сам царь». Таким образом, на первый план выступает государственный элемент преследования преступлений, а личный элемент и состязательное начало постепенно отодвигаются в тень. Характерными чертами княжеского правосудия в это время следует считать преобладание обязанностей над правами и жесткий контроль со стороны общества, который обеспечивался коллегиальным составом всех судебных учреждений. Особое место среди органов, осуществлявших правосудие, принадлежало церковному суду, который с момента своего появления и на протяжении нескольких веков имел широчайшую юрисдикцию.

В процессе складывания Русского централизованного государства произошла кардинальная смена модели уголовного судопроизводства. Монгольское владычество, продолжавшееся более двух столетий, оказало заметное влияние на формирование властных, политических и правовых институтов Московской Руси. Централизация проходила в условиях жесточайшей борьбы за обретение государственного суверенитета. Поэтому единственно возможным путем создания мощного независимого государства был мобилизационный путь, требующий тотальной регламентации всех подсистем общества при помощи властно-принудительных методов. Все это не могло не повлиять на дальнейшее развитие общерусской системы правосудия, формирование уголовной политики Российского государства, характер развивающегося уголовного процесса, а главное - на цели уголовного процесса.

В XVIII - первой половине XIX вв. российский уголовный процесс развивается в русле значительно изменившейся уголовной политики петровского, а затем и екатерининского государства. Происходит приспособление правовых идей европейского абсолютизма к традиционной модели отечественного государственного управления. Именно в XVIII в. окончательно определился вектор развития уголовный процесса императорской России в сторону так называемой смешанной формы.

При правлении Петра I розыскное судопроизводство доводится до крайних пределов. Краткое изображение процессов говорит: «...процесс есть, когда судья ради своего чину, по должности судебной вопрос и розыск чинит, где, каким образом, как и от кого такое учинено преступление». Основной тенденцией развития процессуального законодательства была детальная регламентация каждого процессуального действия. Однако, все усилия Петра были сосредоточены не на упорядочении всего комплекса вопросов уголовного судопроизводства, а на модернизации отдельных его институтов. Вменяя в обязанности суда собирание, оценку, а главное - проверку всех представленных доказательств, законодатель стремился превратить суд из пассивного арбитра в наиболее активного участника процесса. Император пытался решительно пресечь распространение так называемых «процессуальных преступлений»: лжеприсяги, лжесвидетельства, подачи необоснованных исков, превратившихся, по сути, в прибыльный промысел.

Указом Высочайшего повеления 1697 г. император доводит до логического конца начатое ранее, подлежавшее применению лишь в особо важных случаях, правило о решении розыском всех дел без исключения, в том числе и гражданских. Розыскное начало проникает также в законодательство Екатерины II и Александра II, откуда переходит и в Свод законов.

В ходе губернской реформы 1775 г. значительные изменения произошли и в системе судоустройства. Судебные учреждения, организованные на принципах сословности и коллегиальности, были дополнены Совестными судами, которые могли в своей деятельности руководствоваться не только буквой закона, но и такими категориями, как разум и справедливость. Важнейшей задачей Совестного суда было обеспечение процессуальных прав личности, впервые установленных екатерининским законодательством.

Первый УПК России - результат кодификации и издания Свода законов Российской империи 1832 г., который возложил на губернских прокуроров и их товарищей «охранение благоустройства и законного порядка в губернии, содействие к пресечению злоупотреблений и лихоимства, возбуждение «безгласных» уголовных дел». Этот порядок находит свое подтверждение и в более ранних исторических документах. Например, в Циркулярном ордере генерал-прокурора, министра юстиции Г.Р. Державина, который направил его губернским прокурорам, указав: «всемерно имеет наблюдать и доставлять ко мне краткие уведомления, с одной стороны, не происходит ли где кому пристрастных допросов, бесчеловечных истязаний и притеснений всякого рода на обвинение невиновности, а с другой - упущения и послабления преступлениям, а также сокрытия нестерпимых злодеяний, и в том случае обязанностью вашей да будет ходатайствовать и настоять в губернском правлении, чтобы следствие приведено было в надлежащую ясность, точность и окончено с совершенным беспристрастием, дабы вышнему месту не осталось ни сомнения, ни повода требовать дополнительных по делу доследований».

К середине XIX в. и власть и общество с полной очевидностью осознавали общий кризис юстиции. Среди наиболее значимых причин кризиса следует назвать бессистемность государственных преобразований, о последствиях которых никто не задумывался, что порождало в обществе, несмотря на ужесточение репрессий, тотальную безответственность и социальную апатию; взаимное недоверие власти и общества. Серьезным криминогенным фактором была повсеместно распространившаяся практика подчинения граждан не закону государственному, а «закону сильного», тому, кто находится ближе к государю и облечен его доверием.

Свод законов Российской империи, регулирующий в 30 - 50-х гг. XIX в. институт уголовного преследования, предусматривал поводы к началу следствия и предписывал, что Губернский прокурор, Губернские стряпчие и из сих последних в особенности Губернские стряпчие уголовных дел и Уездные стряпчие обязаны обнаруживать доходящие до их сведения уголовные преступления, особенно безгласные, по которым нет истца. Частным лицам представляется объявлять об известных им преступлениях для надлежащего взыскания Прокурорам и Стряпчим. Согласно ст. 34 кн. II т. XV Свода законов по законам уголовным предварительное следствие начиналось при наличии таких поводов, как: «1) извещение известного лица следователю или суду об учинившемся преступлении; 2) жалоба; 3) донос (явное обвинение кого-либо в преступлении); 4) доношение прокуроров и стряпчих; 5) явка с повинной». Изложенное позволяет утверждать, что начиная с этого периода прокуратура стала осуществлять уголовное преследование, но в несколько усеченном виде.

С началом 60-х гг. XIX в. основную нагрузку по реализации уголовного преследования осуществляли судебные следователи, учрежденные Указом императора Александра II от 8 июня 1860 г. «Об отделении следственной части от полиции», в обязанности которым было вменено производство расследования по всем преступлениям и проступкам, подлежащим ведению судебных мест. Ранее следствие и исполнение принадлежали полиции, в ее руках находился и суд по «маловажным» преступлениям. В результате издания Указа произошло отделение следственной деятельности от деятельности по охране порядка (полицейской деятельности), хотя за полицией оставалось расследование «маловажных» преступлений и проступков. А.Г.Халиулин отмечает, что «судебная деятельность еще не была отделена от следственной, хотя рассмотрение дела судебным следователем, по которому он же проводил расследование, не допускалось».

Прокуроры и их товарищи обладали надзорными полномочиями, осуществляли уголовное преследование в форме возбуждения уголовных дел, дачи судебным следователям обязательных для исполнения требований, руководства производством дознания, а также решения вопроса о предании обвиняемого суду и составления обвинительного акта. В судебном разбирательстве поддержание государственного обвинения возлагалось на прокурора, при этом «прокурор в обвинительной речи не должен ни представлять дело в одностороннем виде, извлекая из него только обстоятельства, уличающие подсудимого, ни преувеличивать значения имеющихся в деле доказательств и улик или важности рассматриваемого преступления».

Судебная реформа 1864 г. не только создала в России самостоятельный и независимый суд, но и коренным образом изменила концептуальной основы судоустройства и судопроизводства. Был создан процесс смешанного типа, введена свободная оценка доказательств, создана самостоятельная и независимая судебная власть, ограничены полномочия прокуратуры и появилась независимая адвокатура. Уставы 1864 г. «заложили основу формирования новой исторической модели уголовного процесса, построенной на принципах гласности, устности, состязательности, равноправия сторон, презумпции невиновности». Однако, существование данной модели невозможно в условиях авторитарного механизма функционирования власти, поэтому возникли противоречия между существовавшими в стране политическими условиями и созданной вопреки этим условиям судебной системой. В итоге условия оказались сильнее. Российский суд довольно быстро вернулся в свое обычное состояние - верного проводника и исполнителя самодержавной воли.

Указанный порядок сохранялся вплоть до 1917 г., когда движущим началом процесса являлось обвинение, а само судебное разбирательство являлось состязательным, гласным и устным.

Декретом <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E260479F1326F73FFAAB02Z9W4D> СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» были упразднены институты судебных следователей, прокурорского надзора, присяжной и частной адвокатуры, предварительное следствие по уголовным делам было возложено на местных судей единолично. Таким образом, можно согласиться с Е.А. Скрипилевым в том, что «идеи «революционной целесообразности» привели их авторов к возвращению, по сути, инквизиционных черт процесса». В роли обвинителей и защитников, допускаемых также и в стадии предварительного следствия, могли выступать все «неопороченные» граждане, которые пользовались гражданскими правами. Государственное обвинение в суде было заменено обвинением общественным, непрофессиональным. Лиц, осуществлявших общественное обвинение, приглашали из коллегий правозаступников, создаваемых на основе добровольной записи всех желающих.

В марте 1918 г. был принят Декрет <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E26442901326F73FFAAB02Z9W4D> ВЦИК № 2 «О суде», которым для проведения предварительного следствия по уголовным делам, превышающим подсудность местного народного суда, был введен принцип коллегиальности. По уголовным делам обвинительный акт заменялся постановлением следственной комиссии о предании суду. Обвинение же по-прежнему осуществлялось на общественных началах, лицами из коллегий правозаступников.

В дальнейшем был принят ряд нормативных правовых актов, которые регулировали вопросы создания и порядка деятельности народных судов, революционных трибуналов, революционных военных трибуналов и иных подобных органов революционной юстиции. Однако существенных изменений в принципах их организации и функционирования, а также регламентации осуществления уголовного преследования, по сравнению с положениями указанных выше декретов, произведено не было. При Революционном трибунале ВЦИКа создавались коллегии обвинителей, члены которых осуществляли надзор за соблюдением законов при расследовании преступлений, поддерживали государственное обвинение по уголовным делам, приносили кассационные протесты на незаконные и необоснованные приговоры судов. Однако, как справедливо отмечает Е.А. Скрипилев, «они по-прежнему были общественными, а не государственными органами».

Утвержденное Постановлением III сессии ВЦИК IX созыва от 28 мая 1922 г. «Положение о прокурорском надзоре», восстановившее прокуратуру в составе Народного комиссариата юстиции РСФСР, возложило на органы прокуратуры обязанность по осуществлению функции надзора от имени государства за законностью действий всех органов власти.

мая 1922 г. был принят первый УПК РСФСР, который в редакции от 15 февраля 1923 г. действовал до принятия УПК <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E564419F1A7BFD37A3A70093Z4W9D> РСФСР в 1960 г. Современные исследователи отмечают, что «УПК <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E26045901326F73FFAAB029446D93305D7078EB75302ZCW6D> РСФСР 1922 г. регламентировал уголовный процесс смешанного типа, заимствуя ряд положений из Устава уголовного судопроизводства 1864 г».

Ряд норм «Положения о судоустройстве РСФСР», принятого на IV сессии ВЦИК и утвержденного Постановлением от 2 ноября 1922 г., был посвящен регламентации деятельности народных следователей, действующих под наблюдением прокуроров и губернских судов. Народные следователи состояли при соответствующих следственных участках, при губернских судах, при Верховном Суде РСФСР и при отделе прокуратуры Народного комиссариата юстиции РСФСР «для производства срочных расследований по важнейшим делам».

Была реформирована и прокуратура. 17 декабря 1933 г. было принято Постановлением <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E76646961D7BFD37A3A70093Z4W9D> ЦИК и СНК СССР, утвердившее «Положение о прокуратуре СССР», Прокуратура СССР была создана как самостоятельный государственный орган. Прокуратура Верховного Суда СССР упразднялась. В Положении были определены функции прокуратуры, в числе которых были названы «возбуждение уголовного преследования и поддержание обвинения».

Существенные изменения в правовой регламентации института уголовного преследования произошли в 1955 г. Новым «Положением о прокурорском надзоре в СССР», утвержденном Указом Президиума ВС СССР от 24 мая 1955 г., было установлено, что Генеральный прокурор СССР и подчиненные ему прокуроры «осуществляют возложенные на них задачи путем привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, обязаны принимать меры к тому, чтобы ни одно преступление не осталось нераскрытым и ни один преступник не уклонился от ответственности, а также следить за неуклонным соблюдением органами дознания и предварительного следствия установленного законом порядка расследования преступлений». Таким образом, согласно данному Положению <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E7694492187BFD37A3A70093498624029E0B8FB75303C3Z2W7D> в числе функций прокуратуры уголовное преследование отсутствовало, хотя фактически данная функция осуществлялась прокуратурой в силу полномочий, возложенных на нее уголовно-процессуальным законодательством.

Значимым историческим этапом развития уголовно-процессуального права в СССР было принятие в 1958 г. Основ <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E76640921326F73FFAAB029446D93305D7078EB75302ZCW2D> уголовного судопроизводства СССР и союзных республик, которые несмотря на ярко выраженные элементы командно-административной системы тоталитарного политического режима Советского государства все же закрепляли важные принципы уголовного процесса - презумпцию невиновности, состязательность обвинения и защиты, право обвиняемого на защиту, право национального языка на ведение уголовного судопроизводства, обязанность установления объективной истины как основной цели процесса. Однако, сохранялись и черты розыскного процесса, о чем свидетельствует прежде всего отсутствие разделения функций между обвинением и разрешением судом дела по существу. Суд наряду с другими правоохранительными органами государства нес обязанность раскрытия, изобличения и наказания каждого совершившего преступление. Суд этого исторического периода очень точно охарактеризован И.Л. Петрухиным, который писал, что «суд в условиях проявления командно-административной системы всех элементов государственного механизма не мог быть гарантом защиты прав человека и зачастую сам суд выступал отнюдь не поборником законности, а, напротив, орудием государственного произвола».

Существенной вехой развития института уголовного преследования по советскому законодательству является принятие 7 октября 1977 г. новой Конституции СССР, установившей демократические принципы, присущие современному уголовному судопроизводству. Также определены задачи органов прокуратуры: надзор за точным и единообразным исполнением законов СССР всеми органами, осуществление борьбы с преступностью и другими правонарушениями, расследование преступления, привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, обеспечение неотвратимости наказания. Тем самым за прокуратурой, по существу, наряду с надзором закреплялось осуществление уголовного преследования как одного из направлений ее деятельности.

Следует отметить, что указом Президиума ВС СССР от 06 апреля 1963 года, правом производства предварительного следствия были наделены и органы внутренних дел.

Долгое время отсутствовало законодательное закрепление понятия «уголовное преследование», в частности, о нем не упоминалось в УПК РСФСР, но законодатель использовал данный термин в других законах. В.А.Горленко отметил в своей статье, что «впервые в официальных документах об уголовном преследовании было заявлено в Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г. как о доминирующей функции прокуратуры». Однако, в указанной Концепции общего определения понятия уголовного преследования дано не было. Тем не менее термин «уголовное преследование» постепенно стал распространяться в отечественном законодательстве, а именно в ФЗ «О прокуратуре РФ» от 17 января 1992 года, где было отмечено, что прокуратура осуществляет уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Также термин «уголовное преследование» периодически употреблялся в решениях высших судебных органов России. Например, в Постановлении КС РФ от 28 ноября 1996 года №19-П, «По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РСФСР, в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» и в иных. Данный термин фигурирует и в международных договорах, подписанных и ратифицированных Россией, в том числе в договорах о правовой помощи.

На первоначальном этапе реформирования современного российского законодательства новые нормы вводились путем дополнений и изменений в УПК РСФСР. Попытка возродить рассматриваемый институт в уголовно-процессуальном праве была предпринята в 1997 году в проекте, а в дальнейшем нашла свое отражение в УПК РФ от 18 декабря 2001 года. Данный кодифицированный законодательный акт дал легальное определение понятия «уголовное преследование». Институту уголовного преследования посвящена гл. 3 разд. I <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C22BZ2W1D> УПК РФ, состоящая из четырех статей, раскрывающих его общие положения. Специальные нормы об уголовном преследовании рассредоточены по различным главам Кодекса <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914EZ8W9D>.

На основании вышеизложенного необходимо сделать следующие выводы: для Древней Руси характерно формирование уголовного процесса обвинительного (состязательного) вида, который в период феодальной раздробленности на Руси был вытеснен розыскным (инквизиционным) процессом, однако, они долгий период времени сосуществовали. На рубеже XI-XII вв. заметной тенденцией становится постоянно возрастающая регулятивная роль государственной власти. В процессе складывания Русского централизованного государства произошла кардинальная смена модели уголовного судопроизводства. Централизация проходила в условиях жесточайшей борьбы за обретение государственного суверенитета.

Поэтому единственно возможным путем создания мощного независимого государства был мобилизационный путь, требующий тотальной регламентации всех подсистем общества при помощи властно-принудительных методов. В XVIII - первой половине XIX вв. российский уголовный процесс приобрел смешанную форму. Ядром правовой модернизации XIX в. стала Судебная реформа 1864 г., создавшая независимый публичный суд, состязательное судопроизводство и суд присяжных, а также необходимые условия для внедрения законности в судопроизводство. Эта реформа впервые в истории России передала отправление правосудия в руки профессиональных юристов, появилась реальная гарантия прав обвиняемых в уголовном процессе. С началом 60-х гг. XIX в. произошло отделение следственной деятельности от полицейской деятельности, основную нагрузку по реализации уголовного преследования осуществляли судебные следователи. Прокуроры и их товарищи обладали надзорными полномочиями, осуществляли уголовное преследование в форме возбуждения уголовных дел, дачи судебным следователям обязательных для исполнения требований, руководства производством дознания, а также решения вопроса о предании обвиняемого суду и составления обвинительного акта. После 1917 г. произошли определенные изменения. Декрет <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E260479F1326F73FFAAB02Z9W4D> СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» вернул инквизиционные черты уголовного процесса, так как были упразднены институты судебных следователей, прокурорского надзора, присяжной и частной адвокатуры, предварительное следствие по уголовным делам было возложено на местных судей единолично. Государственное обвинение в суде было заменено обвинением общественным, непрофессиональным. В дальнейшем был принят ряд законов, которые регулировали вопросы создания и порядка деятельности органов революционной юстиции. Были приняты нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность Прокуратуры СССР, на которую также возлагалось осуществление функции надзора и уголовного преследования. Значимым историческим этапом развития уголовно-процессуального права в СССР было принятие в 1958 г. Основ <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37505A3059B41E76640921326F73FFAAB029446D93305D7078EB75302ZCW2D> уголовного судопроизводства СССР и союзных республик, которые закрепляли важные принципы процесса - презумпцию невиновности, состязательность обвинения и защиты, право обвиняемого на защиту, обязанность установления объективной истины как основной цели процесса и другие. Однако, в данном законе также имели место быть черты розыскного процесса. Существенной вехой развития института уголовного преследования по советскому законодательству является принятие 7 октября 1977 г. новой Конституции СССР. Долгое время термин «уголовное преследование» законодательного закрепления не имел, впервые об о нем было заявлено в Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., а также данный термин упоминался в ФЗ «О прокуратуре РФ» от 17 января 1992 года, в решениях высших судебных органов России и других документах. В настоящее время данный термин получил нормативно-правовое закрепление в УПК РФ от 18 декабря 2001 года. Данный кодифицированный законодательный акт дал легальное определение понятия «уголовное преследование». Институту уголовного преследования посвящена гл. 3 разд. I <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C22BZ2W1D> УПК РФ, состоящая из четырех статей, раскрывающих его общие положения. Специальные нормы об уголовном преследовании рассредоточены по различным главам Кодекса <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914EZ8W9D>.

§ 1.2 Значение уголовного преследования

Система современного уголовного судопроизводства ориентирована на защиту гарантированных Конституцией <consultantplus://offline/ref=BDA0E54C112EAF44379CBBC792EF7FDC3BF9ABDB838D142DB18331q0pFC> РФ прав и свобод, законных интересов личности, общества и государства от такого негативного социального явления, как преступность. Защита конституционных прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, как общая цель уголовного судопроизводства осуществляется посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, их совершивших. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Определенное в ст. 6 <consultantplus://offline/ref=BDA0E54C112EAF44379CBBC792EF7FDC38F0AFDF8BDE432FE0D63F0AC563CC962B97B8B8851AE57Cq9pFC> УПК РФ назначение уголовного судопроизводства соответствует конституционному положению о приоритетности в нашем обществе прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 <consultantplus://offline/ref=BDA0E54C112EAF44379CBBC792EF7FDC3BF9ABDB838D142DB183310FCD33848665D2B5B98518qEp5C> Конституции РФ) и, безусловно, относится к важным целям уголовного судопроизводства, в числе которых следует также назвать законные интересы общества и государства.

Таким образом, значение уголовного преследования заключается в том, что оно является основным средством защиты публичного интереса в уголовном процессе. В отличие от прежнего отечественного уголовно-процессуального законодательства УПК РФ не закрепил принцип публичности уголовного судопроизводства, однако, процессуалисты отмечают, что «принцип публичности трансформировался в обязанность осуществлять уголовное преследование, а также отдельные элементы принципа публичности содержатся в различных статьях УПК РФ». .

Вместе с тем следует отметить, что профессор В.А.Семенцов и О.В.Гладышева в своей статье указали на существенный недостаток, заключающийся в том, что «обеспечение публичного интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных проявлений не закреплено в законе». Свою позицию они объясняют тем, что защита интересов в публичном праве должна осуществляться по обязательному предписанию Закона должностными лицами, а само публичное право есть сфера власти и подчинения. Данные исследователи отмечают, что публичный характер системы уголовного судопроизводства выражен в ст. 20 <consultantplus://offline/ref=BDA0E54C112EAF44379CBBC792EF7FDC38F0AFDF8BDE432FE0D63F0AC563CC962B97B8B8851AE470q9p9C> УПК РФ, где названы три процедурных разновидности уголовного преследования: в публичном, частно-публичном и частном порядке. Причем публичное уголовное преследование представляет собой наиболее распространенный порядок изобличения лица в совершении преступления, отражающий современный тип российского уголовного судопроизводства. Уголовное судопроизводство осуществляется в публичном порядке по всем делам, за исключением тех, для которых установлен иной (частно-публичный или частный) порядок. Однако, элемент публичности присутствует и при уголовном судопроизводстве по уголовным делам частного и частно - публичного обвинения, когда производство по данным делам осуществляется в порядке публичного обвинения в исключительных случаях, установленных законом. Основываясь на вышеуказанном, В.А.Семенцов и О.В.Гладышева утверждают, что «данные обстоятельства придают публичности (официальности) статус принципа уголовного судопроизводства и вызывают необходимость дополнения УПК <consultantplus://offline/ref=BDA0E54C112EAF44379CBBC792EF7FDC38F0AFDF8BDE432FE0D63F0AC5q6p3C> РФ новой ст. 7.1 «Публичность уголовного судопроизводства»». Данные процессуалисты считают, что введение этого принципа в текст УПК РФ подчеркнет государственную монополию уголовного преследования лица за совершение преступления, закрепит положение, согласно которому обвинение исходит от государства (при наличии исключений из этого правила, указанных в ст. 20 <consultantplus://offline/ref=BDA0E54C112EAF44379CBBC792EF7FDC38F0AFDF8BDE432FE0D63F0AC563CC962B97B8B8851AE470q9p9C> УПК РФ).

Изучив нормативно-правовую базу, следует также указать, что Конституционный Суд РФ также придерживается позиции публичного предназначения уголовного преследования. Так, п. 3 <consultantplus://offline/ref=AFFE50313C3EFF41596B9830AB4E228D4F091E241E0DD233B49C00668C44F1C01D04EDE32A0A18x0nDC> Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений ч. ч. 2 и 4 ст. 20, ч. 6 ст. 144, п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 3 ст. 318, ч. ч. 1 и 2 ст. 319 УПК РФ в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда г. Мурманска» гласит: «Специфика уголовно-правовых отношений как особой разновидности публично-правовых отношений, возникающих в связи с совершением общественно опасных деяний, обусловливает особенности механизма осуществления судопроизводства по уголовным делам, в рамках которого уголовное преследование лица, предполагаемо виновного в совершении такого деяния, его привлечение к уголовной ответственности и возложение на него мер уголовно-правового воздействия принимает на себя государство в лице специально уполномоченных органов, потерпевший же при этом выступает лишь в качестве субсидиарного участника на стороне обвинения». Данное положение закреплено и в Определении Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 № 2048-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мурадян Марии Ивановны на нарушение ее конституционных прав ч. 3 ст. 14, ч. 1 ст. 21, ст. 22 и ст. 42 УПК РФ». Пункт 4 <consultantplus://offline/ref=AFFE50313C3EFF41596B9830AB4E228D4E0F1C251C0DD233B49C00668C44F1C01D04EDE32A0A18x0nAC> Постановления Конституционного Суда РФ от 24.04.2003 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения п. 8 Постановления Государственной Думы от 26.05.2000 «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в ВОВ 1941-1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М.Запорожец» содержит следующее положение: «Обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает наделение потерпевшего правом предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на лицо уголовной ответственности».

Публичный характер уголовного преследования не вызывает сомнений ни у законодателя, ни у правоприменительных органов.

«Публичный интерес - это охраняемый законом интерес, за которым стоят общество и государство». И.Г.Смирнов предлагает следующее понимание публичного интереса: «Публичный интерес - это государственный интерес, а также подтвержденный государством и законодательно закрепленный общественный интерес как совокупность социально значимых частных интересов, не вступающих в противоречие с государственным интересом». В уголовном судопроизводстве публичный интерес выражается в создании обстановки неотвратимости наказания за совершенное преступление и привлечении к уголовной ответственности виновных. Идея публичности выражается также в обязанности государственных органов и должностных лиц в пределах своей компетенции обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства. Защищая публичный интерес, уполномоченные органы и должностные лица осуществляют свои функции, как правило, независимо от воли отдельных организаций и граждан, принимают меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Не так давно в науке сформировался взгляд на публичность как на отдельную категорию - публичное начало. Так, в первом фундаментальном исследовании по данной проблематике, осуществленном Л.Н.Масленниковой в 2000 году «публичность рассматривается и как публичное начало, составляющее основу уголовного судопроизводства и отражающее в нем публичный интерес, и как принцип уголовного процесса». Однако, М.Т. Аширбекова полагает, что применительно к уголовному судопроизводству публичность следует толковать только как принцип. Именно «принцип публичности определяет процессуальный способ защиты публичного интереса, уже взятого под охрану уголовным законом».

Е.Г. Мартынчик утверждает: «публичное начало в уголовном судопроизводстве - это не только форма реализации уголовного преследования, но и одновременно защиты личности, ее жизненных ценностей и благ, рассмотрения и разрешения уголовного конфликта судом. По предмету регулирования публичное начало распространяет свое действие на весь уголовный процесс. По субъектному составу принцип публичности в первую очередь касается органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство от имени и в интересах государства».

Таким образом, значение уголовного преследования в уголовном судопроизводстве велико. Защита конституционных прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, как общая цель уголовного судопроизводства осуществляется посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, их совершивших. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Уголовное преследование заключается в том, что оно является основным средством защиты публичного интереса в уголовном процессе, позиции публичного предназначения уголовного преследования придерживаются закон, правоприменительные органы и многие ученые.

публичный уголовный преследование обвинение

ГЛАВА II. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ КАК ИНСТИТУТ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 2.1 Понятие публичного уголовного преследования

Согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ под уголовным преследованием подразумевается «процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления». Под публичным уголовным преследованием же определяется процессуальная деятельность, осуществляемая органами государства и от имени государства в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, причем не только и не столько в интересах потерпевшей стороны, сколько в интересах всего общества в целом, во имя справедливости и в целях предупреждения повторения аналогичных преступлений впредь как тем же лицом, так и другими лицами. Поэтому движение уголовного дела публичного обвинения позицией сторон не связано. Публичное уголовное преследование есть вся «правовая деятельность органов уголовного преследования, направленная на обоснование утверждения обвинительной власти о наличии материального уголовно-правового отношения между государством и обвиняемым, т.е. правовая форма борьбы с преступностью». Расследование и судебное рассмотрение таких дел производятся по общим правилам уголовного судопроизводства, без изъятия и особенностей. По всем уголовным делам публичного обвинения обязательно производство предварительного расследования. Публичное уголовное преследование осуществляется по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, производство по которым осуществляется в частном и частно-публичном порядке. Однако, производство по делам, которые относятся к делам частного и частно-публичного обвинения может осуществляться в порядке публичного обвинения в случае, если потерпевший находится в зависимом положении от подозреваемого (по работе (службе), в семье, в быту, в корпоративном отношении и т.д.), находится в беспомощном состоянии (одинокое малолетство или старость, болезнь, инвалидность, нищета, безграмотность), либо подвержен действию других причин, лишающих его реальной возможности нести процессуальное бремя стороны в судебном состязании и эффективно защищать свои права и интересы. В данном случае следователь или дознаватель (последний с согласия прокурора) обязаны принять функцию уголовного преследования на себя и осуществлять ее в полном объеме от имени государства, независимо от волеизъявления и позиции потерпевшего на основе принципа публичности, подчиняя свою деятельность по проверке заявления или сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела и его расследование, а также поддержание обвинения в суде правилам уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения, каковыми они, по существу, и становятся, хотя в тексте закона они иногда именуются делами частного обвинения.

Н. Неретин в своей статье отмечает, что «понятие «уголовное преследование» в уголовно - процессуальной литературе обозначается в трех значениях:

) как процессуальная деятельность в отношении конкретного лица, состоящая из следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств причастности лица к совершению преступления и его виновности в совершении данного преступления;

) как наименование функции уголовного судопроизводства;

) как синоним понятия «производство по уголовному делу».

) некоторые процессуалисты предлагают рассматривать понятие «уголовное преследование» как институт уголовно-процессуального права.

Данная классификация применима к понятию «публичное уголовное преследование».

Невозможно не отметить проблемный вопрос, касающийся разграничения «публичного уголовного преследования» и близкого ему по значению понятия «обвинение». В соответствии с УПК РФ под обвинением понимается «утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом». В уголовно-процессуальной литературе сформировалось три основных подхода к вопросу соотношения категорий «публичное уголовное преследование» и «обвинение»:

) уголовное преследование более широкое понятие, чем обвинение;

) уголовное преследование - обвинение в широком (процессуальном) смысле. В рамках данного подхода интересна позиция Ф.М.Кудина и Е.И. Зубенко, которые в своей статье пришли к выводу о том, что обвинительную деятельность, то есть обвинение в его процессуальном смысле правильно считать уголовным преследованием и, соответственно, функцию обвинения - функцией уголовного преследования, так как «признание единства сущности и направленности обвинительной деятельности и уголовного преследования исключает необходимость двуединого понимания обвинения». А также данные процессуалисты считают, что во избежание различного толкования обвинение следует в соответствии с законом именовать уголовным преследованием, а ее направление - функцией уголовного преследования, а не функцией обвинения.

) «обвинение - родовое понятие, которое шире понятия «уголовное преследование», являющегося одним из видов обвинения».

Неретин Н. в своей статье отметил, что соотносятся по сути не два понятия, а пять:

- уголовное преследование как функция (п. 45 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7045B294Aw8C> УПК РФ);

уголовное преследование как процессуальная деятельность (п. 55 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7045B284Aw8C> УПК РФ);

обвинение как функция (п. 45 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7045B294Aw8C>, ч. 2 ст. 15 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7045A2D4Aw4C> УПК РФ);

обвинение как процессуальная деятельность (ч. 1 ст. 20 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7045A2B4Aw4C> УПК РФ);

обвинение как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом (п. 22 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7045B2B4Aw5C> УПК РФ).

Так как в законе (ч. 2 ст. 15 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7045A2D4Aw4C> УПК РФ) выделяются такие уголовно-процессуальные функции, как обвинение, защита и разрешение уголовного дела, Неретин Н. пришел к заключению, что «уголовное преследование необходимо рассматривать в значении процессуальной деятельности, осуществляемой для реализации функции обвинения».

Заслуживает внимания точка зрения процессуалистов, рассматривающих обвинение как направление процессуальной деятельности, осуществляемое с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, то есть обвинение как процессуальная функция распространяется лишь на лицо, в отношении которого в установленном законом порядке выдвинуто утверждение о совершении им преступления, т.е. на лицо, привлекаемое к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Публичное уголовное преследование следует относить не к акту возбуждения уголовного дела, а к привлечению лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, оно может быть начато и до привлечения лица в качестве обвиняемого - при появлении в деле подозреваемого, так как в отношении этого лица производятся действия, направленные на его изобличение. Таким образом, с точки зрения М.А.Чельцова, «понятие уголовного преследования шире понятия уголовного обвинения». По мнению М.А.Чельцова, уголовное преследование фактически сближалось с производством по делу в целом. Следует также отметить мнение некоторых процессуалистов, в частности А.В.Федотова, считающего, что «понятием «уголовное преследование» охватывается не только процессуальная деятельность, но и оперативно-розыскная, а также иные действия, предпринимаемые дознавателем и следователем в соответствии с п. 38 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=79920DAAC2973D1A8FE0D5754A9A27740417492F6059F2ACF31965FC68D35BD674FDE0EB7D592BaAx0C> УПК РФ (например, фактическое задержание, проведение документальных проверок, ревизий и др.)».

Для определения правовой природы публичного уголовного преследования является установление начального момента данной процессуальной деятельности и ее процессуальных пределов. По вопросу определения начального момента уголовного преследования в науке уголовно-процессуального права существуют две основные точки зрения. Сторонники первой считают, что «уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела». Сторонники второй полагают, что «уголовное преследование может осуществляться только в отношении конкретного лица, обладающего процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого». Отдельные авторы придерживаются мнения, что «уголовное преследование начинается, независимо от формального процессуального статуса привлекаемого к ответственности лица, с момента применения принудительных мер, ограничивающих свободу и личную неприкосновенность, включая свободу передвижения».

Справедлива точка зрения Л.И.Малаховой, которая считает, что «публичное уголовное преследование начинается с момента принятия решения об ограничении прав гражданина для обеспечения изобличения его в совершении преступления, либо с момента фактического ограничения их в тех же целях». Необходимо также привести позицию Конституционного суда РФ, который утверждает, что «факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него». Учитывать нужно не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование.

Таким образом, начальный момент уголовного преследования может быть с момента:

- предъявление обвинения;

признание лица подозреваемым;

- осуществление следственных действий, принятие иных мер в  
целях изобличения лица или свидетельствующих о наличии подозрений против него.

В отношении момента окончания публичного уголовного преследования считаем необходимым, высказать следующее.

Уголовно-процессуальное законодательство содержит термины «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», с которыми, как правило, отождествляют окончание деятельности по изобличению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления по делу публичного обвинения. При этом значение публичного уголовного преследования заключается в невозможности доведения до конца производства по уголовному делу без возбуждения уголовного преследования. Так, в случае неустановления следователем достаточных данных для возбуждения уголовного преследования он, согласно п. 1 ч. 1 ст. 208 <consultantplus://offline/ref=3C034E2FF6D224E42AA0D6E740A08ABC82A1D2A1DD1DBE9035D2277A22E68BF0C5E711B7055E2B4Aw0C> УПК РФ, приостанавливает процессуальную деятельность по уголовному делу в целом, «ибо бессмысленно продолжать ее в отсутствие конкретного субъекта до бесконечности». А при истечении сроков давности уголовного преследования по приостановленному уголовному делу оно подлежит прекращению.

Окончание публичного уголовного преследования (дела) может иметь место в следующих формах:

1. При изменении объема обвинения прокурором (прокурор вправе своим постановлением исключить отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать на менее тяжкое; может прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным законом)
2. Судья по результатам предварительного слушания может принять решение о прекращении уголовного дела при наличии определенных оснований;
3. Прокурор может изменить объем обвинения и в ходе предварительного слушания
4. «Отказ (полный или частичный) государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства» ;
5. при вынесении дознавателем, следователем, прокурором,  
   судьей постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;
6. при вынесении и предъявлении нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
7. при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
8. не фиксируемый нигде отказ от дальнейшего осуществления деятельности по изобличению лица в совершении преступления.

Таким образом, считаем, что под прекращением публичного уголовного преследования следует понимать завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение конкретного лица в совершении преступления по делам публичного обвинения.

Прекращение уголовного дела публичного обвинения - это:

* процессуальный акт, выражающий решение уполномоченного на то должностного лица об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе от дальнейшего его ведения;
* один из видов окончания предварительного расследования или судебного рассмотрения уголовных дел, заключающийся в решении о полной или частичной невозможности дальнейшего производства, принятом дознавателем, следователем, прокурором или судом в связи с обнаружением обстоятельств, исключающих возможность вынесения обвинительного приговора и применения наказания;
* уголовно-процессуальное действие органов дознания, следователя, прокурора, суда, осуществляемое в порядке, предусмотренном законом, которым завершается деятельность по собиранию доказательств и установлению фактов;
* решение органа дознания, прокурора, следователя о прекращении расследования в связи с установлением обстоятельств, исключающих уголовное преследование или производство по уголовному делу либо указывающих на нецелесообразность дальнейшего производства по делу и (или) привлечения лица к уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела публичного обвинения представляет собой завершающий этап расследования, на котором подводятся его итоги, окончательно формулируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя и дознавателя по каждому из обстоятельств дела, по каждому собранному доказательству, выявляются пробелы и противоречия в их совокупности. При этом авторы отмечают, что это в равной мере относится ко всем формам предварительного расследования.

Завершая рассмотрение данного вопроса, можно сделать выводы:

Под публичным уголовным преследованием определяется процессуальная деятельность, осуществляемая органами государства и от имени государства в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, причем не только и не столько в интересах потерпевшей стороны, сколько в интересах всего общества в целом, во имя справедливости и в целях предупреждения повторения аналогичных преступлений впредь как тем же лицом, так и другими лицами. Публичное уголовное преследование осуществляется по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, производство по которым осуществляется в частном и частно-публичном порядке. Однако, производство по делам, которые относятся к делам частного и частно-публичного обвинения может осуществляться в порядке публичного обвинения в случаях, предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ.

При разграничении понятий «публичное уголовное преследование» и обвинение» целесообразнее придерживаться точки зрения процессуалистов, которые считают, что понятие «публичное уголовное преследование шире понятия «обвинение». Обвинение - направление процессуальной деятельности, осуществляемое с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, то есть обвинение как процессуальная функция распространяется лишь на лицо, в отношении которого в установленном законом порядке выдвинуто утверждение о совершении им преступления, т.е. на лицо, привлекаемое к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Публичное уголовное преследование следует относить не к акту возбуждения уголовного дела, а к привлечению лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, оно может быть начато и до привлечения лица в качестве обвиняемого.

Публичное уголовное преследование начинается с момента принятия решения об ограничении прав гражданина для обеспечения изобличения его в совершении преступления, либо с момента фактического ограничения их в тех же целях.

Под прекращением публичного уголовного преследования следует понимать завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение конкретного лица в совершении преступления по делам публичного обвинения.

Прекращение уголовного дела публичного обвинения представляет собой завершающий этап расследования, на котором подводятся его итоги, окончательно формулируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя и дознавателя по каждому из обстоятельств дела, по каждому собранному доказательству, выявляются пробелы и противоречия в их совокупности.

§ 2.2 Публичное уголовное преследование как институт уголовно-процессуального права

В социальной действительности и соответствующей ей правовой системе каждый правовой институт или отдельные нормы права имеют глубокие социальные корни. Они учреждаются для регулятивного воздействия на определенные общественно значимые отношения. Являясь выражением воли государства, а также политической системы общества, имея в своей основе политическую природу, они всегда вызываются к жизни как ответная реакция на назревшие политические и социально-экономические потребности существующего строя. Правовые нормы, преследуя цель наиболее эффективного регулирования конкретных общественных отношений и формирования необходимых моделей поведения субъектов этих отношений, имеют свойство объединяться в правовые институты, которые представляют собой базовые правовые конструкции каждой отрасли права.

Характеризуя категорию «правовой институт», Л.И.Дембо отмечал, что в литературе «принято злоупотреблять этим термином, применять его очень широко, к любому правовому явлению, не вкладывая в этот термин по существу какого-либо конкретного содержания». Данная позиция имеет прямое отношение и к пониманию публичного уголовного преследования как института уголовно-процессуального права. Поэтому для обоснования возможности рассмотрения публичного уголовного преследования в качестве самостоятельного уголовно-процессуального института представляется необходимым выяснить, что понимается под термином «институт права». «Понятие «институт» означает совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения, связанные между собой внутренним единством в качестве самостоятельной обособленной группы, и охватывающих все существенные моменты регулирования соответствующего участка социальных отношений».

А.В.Малько указывает, что «институт права - это упорядоченная совокупность юридических норм, регулирующих определенный вид (группу) общественных отношений».

В.С. Нерсесянц определяет институт права как «совокупность однопорядковых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений». Кроме того, в литературе отмечается, что «каждым институтом права в зависимости от вида и особенностей опосредуемых им отношений охватываются не все, а лишь отдельные, качественно определенные, относительно самостоятельные и автономные совокупности правовых норм»; «правовые институты призваны регламентировать отдельные участки, фрагменты, стороны общественной жизни».

Таким образом, «правовой институт» - это определенная группа правовых норм, регулирующих какие-либо однородные общественные отношения, которые связаны между собой в качестве самостоятельной обособленной подгруппы; совокупность норм, регулирующих ту или иную область однородных общественных отношений; совокупность норм, регулирующих обособленные общественные отношения в пределах той группы общественных отношений, которые составляют предмет отрасли. И.П.Корякин предлагает перечень универсальных критериев, позволяющих определить, что относится к правовому институту. Среди таковых называются: «однородность фактического содержания; юридическое единство правовых норм; нормативная обособленность; полнота регулируемых отношений».

Введение в УПК <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914EZ8W9D> РФ категории «уголовное преследование по делам публичного обвинения» создало предпосылки для оформления в российском уголовном судопроизводстве нового процессуального института, регламентирующего порядок изобличительной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в отношении подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу публичного обвинения. Таким образом, в данной главе рассмотрим публичное уголовное преследование как институт уголовно-процессуального права.

Основные нормы, регулирующие порядок реализации уголовного преследования по дела публичного обвинения в уголовном судопроизводстве, определяют его как самостоятельный процессуальный институт, обозначая его задачи, содержание и место в системе смежных институтов уголовно-процессуального права (ст. 6 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C327Z2W6D>, ч. 1, 4, 5 ст. 20 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C22BZ2W0D>, 21- 25 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B6Z5WAD>, 27 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C228Z2W7D>, 28 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C227Z2W4D>, 28.1 УПК РФ).

Институт уголовного преследования по делам публичного обвинения можно рассматривать как сложный, или комплексный, который заимствует в свой состав и нормы других институтов.

По мнению некоторых процессуалистов, правовые нормы иных институтов, по своему назначению входящие в структуру института уголовного преследования по делам публичного обвинения, составляют его содержание. Рассмотрение непосредственно содержания уголовного преследования как института права первым предпринял З.Д.Еникеев. Он, раскрывая сущность данного института, включил в его содержание и другие институты, примыкающие к уголовному преследованию. Это институты: «разъяснения понятий уголовного преследования и его элементов; принципов и субъектов уголовного преследования; возбуждения уголовного дела; подозрения и обвинения; подследственности и общих условий уголовного преследования; отказа от уголовного преследования; приостановления, окончания уголовного преследования и возмещения ущерба, причиненного преступлением; мер процессуального принуждения, доказывания, предупреждения и пресечения преступлений». В процессуальной литературе также имеет место мнение о том, что научные выводы З.Д. Еникеева неточны, так как институт публичного уголовного преследования - это единый институт, а не множественность институтов. А также процессуалисты отмечают, что к институту публичного уголовного преследования некорректно относить нормы, определяющие подследственность уголовных дел, отказ от уголовного преследования, приостановление уголовных дел и предупреждение преступлений.

Роль и назначение исследуемого уголовно-процессуального института публичного уголовного преследования велика. Прежде всего эта роль определяется назначением института уголовного преследования, которое закреплено в ст. 6 УПК РФ, выше содержание данной статьи было указано.

Главная роль в решении задач по борьбе с преступностью, безусловно, принадлежит уголовно-процессуальному институту публичного уголовного преследования, что не вызывает принципиальных споров в доктрине уголовного процесса. Эффективность функционирования исследуемого института в правоприменительной деятельности напрямую связана с эффективностью развития всех институтов уголовно-процессуального законодательства. Следует констатировать, что после принятия в 2001 г. УПК <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914EZ8W9D> РФ его институты постоянно модернизируются, в них вносятся многочисленные изменения, дополнения, происходит отмена норм и даже институтов данной отрасли права.

Следует привести некоторые статистические показатели МВД РФ: В январе - декабре 2012 года было зарегистрировано 2302,2 тыс. преступлений, или на 4,3% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Всего возбуждено 1861,4 тыс. уголовных дел, что на 6,1% меньше показателя аналогичного периода прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 22 субъектах Российской Федерации, снижение - в 61 субъекте. 91,0% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, причем 4,9% из них - на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 102,1 тыс. преступлений (-6,9%). Удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных сократился с 25,3% в январе - декабре 2011 года до 24,8%.

Приведенные статистические данные о преступности в стране наглядно показывают, что обстановка в стране относительно стабилизировалась по сравнению с началом 2000 гг. Профессор В.П.Рябцев в своей статье отмечал, что «в Российской Федерации проводимые реформы в 2000-х гг. сопровождаются тотальной криминализацией общества». В стране, утверждает этот ученый, в течение 1990-х гг. и в начале XXI в. ежегодно регистрируется столько преступлений, сколько в прошлом (в частности, в 1960-е гг.) за целое пятилетие. Так, В.П.Рябцев указывает, что в 2005 г. число зарегистрированных преступлений с 582,2 тыс. увеличилось до 3,5 млн., или в 6 раз, а за годы реформ (1991 - 2005 гг.) в России зарегистрировано более 41 млн. преступлений, выявлено свыше 20 млн. лиц, совершивших их.

Содержание многочисленных норм уголовно-процессуального закона, определяющих однородность предмета всего института публичного уголовного преследования, выражается прежде всего в том, что данные процессуальные нормы регулируют отношения по реализации всей совокупности обвинительной деятельности в связи с совершением преступлений, начиная с определения вида уголовного преследования, реализация которого протекает в разных формах, а также реализации полномочий субъектов, наделенных обязанностью осуществления уголовного преследования, и заканчивая формулированием материально-правового тезиса обвинения, последовательное продвижение которого на этапах досудебного и судебного производства является характерной особенностью однородности данных процессуальных отношений.

Это означает, что нормы уголовно-процессуального права, сформулированные на данных двух основных этапах и регулирующие предмет института публичного уголовного преследования, составляют полное содержание данного института. Так, нормы УПК <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914EZ8W9D> РФ, раскрывающие содержание института публичного уголовного преследования, закреплены в данном Кодексе в семи главах, регулирующих общие положения и досудебное производство по уголовным делам; 12 главах, регулирующих судебное производство; двух главах, раскрывающих особый порядок уголовного судопроизводства по отдельным категориям уголовных дел и в отношении отдельных категорий лиц; трех главах, регулирующих международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

В содержании института публичного уголовного преследования важное место занимает определение понятия уголовного преследования, раскрытие которого влияет на весь институт. Законодатель предусмотрел отдельную главу <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C22BZ2W1D>, регламентирующую уголовное преследование, в данной главе не содержится исчерпывающая совокупность правовых норм, относящихся к институту уголовного преследования. Однако содержание статей названной главы явно выходит за рамки определения уголовного преследования, данного в п. 55 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C328Z2WBD> УПК РФ.

Законодательно уголовное преследование определяется в п. 55 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C328Z2WBD> УПК РФ как процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. В ч. 1 ст. 20 УПК РФ закрепляется дифференцирование уголовного преследования на виды. Ч. 5 ст. 20 УПК РФ устанавливает положение о том, какие уголовные дела являются уголовными делами публичного обвинения, а также в ч. 4 ст. 20 УПК РФ указана обязанность осуществлять уголовное преследование по делам частного и частно - публичного обвинения при наличии установленных законом обстоятельств.

Однако, следует полагать, что данное определение не является полным, характеризующим ее основное содержание. Об этом свидетельствует правовая конструкция ст. 21 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C22BZ2WAD> УПК РФ, которая определяет, что уголовное преследование - деятельность по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Данную неточность отметил в своей статье А.П.Кругликов, который утверждает, что нельзя согласиться с тем, что уголовное преследование осуществляется только в отношении определенного лица - подозреваемого или обвиняемого. Оно ведется в отношении лица, совершившего преступление, ведется и тогда, когда в уголовном деле еще нет ни подозреваемого, ни обвиняемого. Уголовное преследование заключается в принятии предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством мер по каждому заявлению или сообщению о преступлении, по любому другому из поводов, названных в УПК <consultantplus://offline/ref=1A2E51056C7956C42CFEC70A20C0BC85084C1A9904980EBAE402CA931B397CH> РФ, с целью обнаружения и закрепления следов преступления, установления и изобличения лиц, виновных в его совершении, привлечения этих лиц к уголовной ответственности. Таким образом, «уголовное преследование осуществляется и в отношении неустановленных преступников - по следам преступления - с целью их установления и изобличения в совершении преступления, последующего привлечения к уголовной ответственности».

Уголовно-процессуальное право устанавливает процедуру (порядок) производства по уголовным делам публичного обвинения: последовательность стадий и условий перехода дела из одной стадии в другую; условия, характеризующие производство в конкретной стадии; основания, условия и порядок производства следственных и судебных действий; содержание и форму решений по отдельным правовым вопросам или по существу дела.

Субъектами возбуждения уголовного дела публичного обвинения являются: руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, прокурор. Потерпевший (его законный представитель и (или) представитель) также вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого (ст. 22 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCC5FC9E0D> УПК РФ). Потерпевший также вправе поддерживать обвинение (п. 16 ч. 2 ст. 42 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCE5FC9E5D> УПК РФ). В содержание института уголовного преследования составной частью входит процессуальная деятельность обозначенных выше субъектов, которую они осуществляют в определенных процессуальных формах. Процессуалисты обоснованно указывают, что «процедуру (порядок) производства по уголовным делам в целом и совершение отдельных процессуальных действий, а также требования к процессуальным документам принято называть процессуальной формой». Можно согласиться с процессуалистами, что верным является и вывод о том, что «уголовно-процессуальная форма основана на системе принципов процесса, разделении процессуальных функций и обеспечивает их реализацию в надлежащей правовой процедуре». Процессуальные формы по реализации уголовного преследования установлены для совершения соответствующих процессуальных действий и их способы выражения законодательно дифференцируются в зависимости от субъекта стороны обвинения. Регламентация процессуальных форм включает указание на цель действия, его участников, их права и обязанности, последовательность действий, закрепление произведенного действия в соответствующем документе и его реквизиты.

В процессуальной литературе, в частности М.С.Строговичем, выделяются три этапа и соответствующие им три формы уголовного преследования (обвинения): 1) возбуждение уголовного преследования; 2) уголовное преследование на стадии предварительного следствия; 3) уголовное преследование в суде». Однако, некоторые процессуалисты, например, А.М.Ларин указывают, что «уголовное преследование может осуществляться в двух формах - подозрение и обвинение».

Несомненно, эти структурированные точки зрения оказали существенное влияние и на современную юридическую мысль. Следует заметить, что с учетом новой состязательной концепции уголовного судопроизводства с некоторыми суждениями согласиться можно, но не в полной мере. Выделение такой формы уголовного преследования, как предварительное расследование, по сути, приравнивает все предварительное расследование к самой деятельности по осуществлению уголовного преследования, что вряд ли в современных условиях можно считать правомерным. Профессор М.С.Строгович, по-видимому, подметил данное несоответствие, в связи с чем эта форма была им поименована как «уголовное преследование на стадии предварительного следствия». Такое наименование в большей степени соответствует положениям принципа состязательности, в силу которого на досудебных стадиях осуществляется более широкий объем процессуальной деятельности, нежели уголовное преследование (установление причин и условий, содействующих совершению преступления, обеспечение возмещения вреда и возможной конфискации и т.д.). Однако, сферой деятельности уголовного преследования, согласно позиции М.С.Строговича, было обозначено лишь предварительное следствие, а не предварительное расследование в целом. Как известно, и в УПК <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E564419F1A7BFD37A3A70093Z4W9D> РСФСР, и в УПК <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65302C22DZ2WBD> РФ предусмотрено, что преследование может осуществляться в форме не только предварительного следствия, но и дознания.

Отдельные процессуалисты полагают, что в уголовно-процессуальной науке следует выделять различные формы уголовного преследования в зависимости от весьма схожих, но разноплановых по своей природе критериев. «И подозрение, и обвинение строятся на основе степени проявления уголовного преследования, что, в свою очередь, выражается в основе конкретности и обоснованности позиций субъектов уголовного преследования». Вместе с тем с таким выводом трудно согласиться. Нелогично утверждение о том, что формы уголовного преследования различаются в зависимости не от стадий, в рамках которых они реализуются, а от степени выраженности конкретности обвинения, по поводу которого уголовное преследование осуществляется (подозрение или обвинение).

Оценивая вышеуказанное суждение, хотелось бы заметить, что и в том и в другом случае был использован один и тот же критерий разделения уголовного преследования на формы - стадии, на которых осуществляется производство по уголовному делу. В то же время в рамках одной и той же стадии уголовное преследование может существенно различаться. И наоборот, один и тот же объем обвинения может повторяться на нескольких стадиях. Следует обратить внимание, что законодатель в п. 56 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65303C328Z2WAD> УПК РФ разъясняет, что уголовное судопроизводство включает в себя досудебное и судебное производство по уголовному делу.

Досудебное производство в УПК РФ представлено двумя разделами: возбуждение уголовного дела (разд. VII, ст. ст. 140 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65302C329Z2W5D> - 149 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65302C22DZ2W3D>) и предварительное расследование (разд. VIII, ст. ст. 150 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65302C22DZ2W4D> - 226 <consultantplus://offline/ref=E02EE426DC123FB53BD37C17A1059B41E760479F1C79A03DABFE0C914E897B15994283B65302C528Z2W1D>). Правовые нормы, регулирующие институт уголовного преследования в досудебном производстве, включают в себя возбуждение уголовного дела, выдвижение подозрения, предъявление обвинения. Данный этап уголовного судопроизводства «имеет целью установление оснований для возбуждения уголовного дела и осуществления уголовного преследования, собирание, проверку и оценку доказательств для установления обстоятельств, необходимых при направлении дела в суд или прекращении производства по делу».

Поддержание обвинения в суде есть судебное уголовное преследование. Уголовное преследование как процессуальная деятельность осуществляется в разных процессуальных формах на стадиях рассмотрения уголовного дела в суде по существу, в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, а также при производстве ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В заключении необходимо сделать следующие выводы.

В доктринальном плане следует считать, что содержанием уголовного преследования является совокупность определенных процессуальных актов, процессуальная деятельность, функции лиц и органов обвинения, реализуемые при производстве расследования уголовного дела на досудебных стадиях и в суде. Уголовное преследование на досудебных стадиях реализуется в формах возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, выдвижения подозрения, предъявления обвинения, осуществляемых в ходе предварительного следствия и дознания, а в суде - в форме поддержания обвинения перед судом, а при необходимости - в требовании пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядках, а также ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В судебном производстве уголовное преследование реализуется в порядке публичного обвинения. Поддержание обвинения в суде есть судебное уголовное преследование.

Содержание института уголовного преследования составляют правовые нормы, регулирующие производство следственных и иных процессуальных действий, принятие процессуальных решений, регламентирующие порядок установления события преступления, изобличения лица (лиц), его совершившего, а также поступательное продвижение обвинения по стадиям уголовного судопроизводства вплоть до стадии исполнения приговора.

Таким образом, институт публичного уголовного преследования - сложный, комплексный, общий институт уголовно-процессуального права, содержание которого определяется однородными уголовно-процессуальными отношениями, регулирующими производство предварительного следствия, дознания по установлению события преступления, причастности подозреваемого, обвиняемого к совершенному преступлению, формулирование окончательного обвинения и продвижение его на стадиях судебного производства на условиях его законности и обоснованности, вплоть до исполнения судебного приговора.

ГЛАВА III. ПУБЛИЧНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

§ 3.1 Субъекты публичного уголовного преследования

В соответствии с ч. 2 ст. 15 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCC58C9E0D> УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела по существу отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, ведущее уголовный процесс. В соответствии с этим же положением законодатель указал, что уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного обвинения осуществляют прокурор, следователь (руководитель следственного органа) и дознаватель (ч. 1 ст. 21 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCC5FC9E4D> УПК РФ). Кроме того, имеет право участвовать в публичном уголовном преследовании потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель (п. 47 ст. 5 <garantF1://12025178.547> УПК). Также в числе субъектов уголовного преследования нужно назвать орган дознания, начальника подразделения дознания.

Государственные органы публичного обвинения представляют собой обвинительную власть. Под «обвинительной властью» следует понимать совокупность правоохранительных органов (предварительного расследования, органов, уполномоченных осуществлять ОРД, и прокуратуры), их полномочия на проведение уголовного преследования и саму их деятельность по раскрытию, расследованию преступлений, изобличению преступников, доказыванию их вины, пресечение преступных действий и обоснование перед судом утверждения об их виновности и необходимости привлечения к уголовной ответственности.

В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, уполномочены осуществлять уголовное преследование по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения независимо от волеизъявления потерпевшего.

Приступим к рассмотрению конкретных субъектов публичного уголовного преследования. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного процесса, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч. 1 ст. 37 <garantF1://12025178.3701> УПК РФ). Данный субъект осуществляет свою деятельность в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Прокурор возглавляет обвинительную власть. Однако, органы предварительного следствия наделены известной самостоятельностью и процессуальной независимостью от прокурора. Поэтому можно говорить об «обвинительно-следственной» власти, т.е. системе, включающей в себя две относительно автономные подсистемы. Прокурор осуществляет свою деятельность

Прокурор в уголовном деле выступает как орган, уполномоченный от имени государства осуществлять обвинительную функцию, т.е. уголовное преследование. Он обладает полномочиями в части руководства деятельностью других органов уголовного преследования. Иные органы уголовного преследования выступают как помощники, процессуальные «слуги» прокурора. Прокуратура обладает исключительными полномочиями по осуществлению публичного уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения в федеральных судах общей юрисдикции, а также у мирового судьи. Необходимо исходить из того, что именно «прокурор обладает монополией на должностное официальное государственное обвинение».

В суде первой и апелляционной инстанций прокурор - государственный обвинитель, в кассационной и надзорной инстанциях процессуальный статус прокурора законодательно не установлен, что нередко порождает неопределенность в понимании его функционального назначения. В.Ф.Крюков определяет прокурора на судебной стадии как «представителя государства, осуществляющего продвижение обвинения на началах его законности и обоснованности, как представителя органа надзора за законностью».

Следует иметь в виду, что обеспечение законности обвинения, отраженного в судебных актах, осуществляется прокурором посредством следующих полномочий:

) выявление процессуальных и материально-правовых факторов, искажающих само обвинение и содержание уголовного преследования. Этому способствует обязанность прокурора участвовать в суде при рассмотрении публичных, частно - публичных дел и дел частного обвинения, возбужденных в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 20 <consultantplus://offline/ref=6ED51CD004996C1AED8D956B3A53238B0BCF037190340BF4C8A2FBC6957AFC558615820A67F6DAB8y0G7E> УПК РФ;

) установление факторов, определяющих судебную ошибку, и их процессуальное закрепление. Данное полномочие реализуется путем принесения апелляционных, кассационных и надзорных представлений, а также направления в соответствующий суд уголовного дела с заключением о возобновлении производства по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с правилами, установленными УПК <consultantplus://offline/ref=6ED51CD004996C1AED8D956B3A53238B0BCF037190340BF4C8A2FBC695y7GAE> РФ;

) устранение судебных ошибок посредством выражения требования (изложения позиции) в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в целях восстановления объема обвинения или правовой корректировки содержания уголовного преследования.

Заслуживает внимания точка зрения В.Стрельникова, который в своей статье отметил, что деятельность прокурора по привлечению виновных лиц к уголовной ответственности не может рассматриваться как процедура уголовного преследования и сводится к надзору за органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, а также к поддержанию гособвинения в суде. В связи с этим целесообразно в ст. 1 <consultantplus://offline/ref=89A9093B903489C9114F4C0A3CEFEC0DEA4B1EB247A8FCFBC7D44DEC43F3BFDFA7E5F3BBF48770D9B5Q2E> ФЗ № 2202-1 от 17 января 1992 года «О прокуратуре» и в ст. 37 УПК РФ термин «уголовное преследование» заменить на «принятие необходимых мер по привлечению виновных лиц к уголовной ответственности».

Согласно определению, содержащемуся в пункте 38.1 статьи 5 <consultantplus://offline/ref=C4369D189430E5D3CE5AE8F0EB66853FA03B02C54A474BDDBE301E1436FCCC7AA26614HEf3D> УПК РФ, руководитель следственного органа - должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа огромны, всеобъемлющи и включают широчайшие возможности личного участия руководителя следственного органа в производстве предварительного следствия, руководства по уголовным делам, находящимся в производстве подчиненных следователей, а также надзора за исполнением федерального законодательства в досудебном производстве.

Ч. 1 ст. 38 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678429A6BS9F1E> УПК РФ гласит, что следователь «является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу». Законодатель по непонятным причинам не говорит об уголовном преследовании, как это имеет место в ст. 21 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678429967S9FFE> УПК РФ и в других нормах закона, а заменяет его «предварительным следствием». Функции уголовного преследования не включены в правовой статус следователя в отличие от определения правового статуса прокурора. Как следует понимать такой подход законодателя к игре терминами: или «предварительное следствие» является синонимом «уголовного преследования», или первое понятие по объему более широкое и поглощает второе понятие? А.Н.Будяков считает, что ни первый вывод, ни второй не вытекает из нормативного определения уголовного преследования, а также из содержания норм, включенных в гл. 3 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678429967S9F4E> «Уголовное преследование» и гл. 4 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678429966S9FEE> «Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования». Более того, ст. 175 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678439B61S9F7E> УПК РФ регламентирует деятельность следователя по частичному прекращению уголовного преследования. Представляется, что «рассматриваемое определение следователя как субъекта уголовного преследования является результатом отступления от требований законодательной техники». Поддерживая точку зрения А.Н. Будякова, считаю необходимым отметить целесообразность внесения коррективов в определение правового статуса следователя, изложив ч. 1 ст. 38 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678429A6BS9F1E> УПК РФ в следующей редакции: «Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511FS7F5E>, осуществлять уголовное преследование в рамках предварительного следствия по уголовному делу, в порядке, установленном главой 22 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678439A62S9F2E> настоящего Кодекса».

Следователь на досудебных стадиях уголовного процесса выполняет такие процессуальные функции, как расследование преступлений, обвинение и разрешение уголовного дела (имеется в виду прекращение следователем уголовного дела).

Рассмотрим функцию обвинения. В соответствии со ст. 171 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA65A31V5NEE> УПК РФ следователь формулирует обвинение вначале в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а затем, после окончания предварительного следствия, в обвинительном заключении (ст. 220 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA65E38V5N9E> УПК РФ). Реально следователь начинает осуществлять свою процессуальную функцию обвинения только с появлением в уголовном деле фигуры подозреваемого или обвиняемого. «До этого момента следователь реализует лишь функцию расследования преступления». Подозреваемый может появиться и на стадии возбуждения уголовного дела, когда в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA75C39V5NBE> УПК РФ следователь или дознаватель возбуждают уголовное дело в отношении конкретного лица. На стадии же предварительного расследования в соответствии с п. п. 2 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA75C39V5N4E>, <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA75C39V5N5E> и 4 ч. 1 ст. 46 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA35039V5NAE> УПК РФ подозреваемый как процессуальная фигура появляется в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, либо задержания лица, либо с момента применения к лицу меры пресечения до предъявления обвинения, либо когда лицо уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA35038V5NAE> УПК РФ. Обвиняемый, как известно, в уголовном деле появляется, в соответствии с ч. 1 ст. 171 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA65A31V5NFE> УПК РФ, только тогда, когда следователь при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, вынесет постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого. Заметим, что с появлением в уголовном деле процессуальных фигур подозреваемого и обвиняемого следователь одновременно начинает выполнять две процессуальные функции - расследования преступления и обвинения, между которыми существует тесная связь. Выполняя одни и те же действия, следователь может одновременно осуществлять две разные функции - функции расследования и обвинения. Так, возбуждая уголовное дело в отношении конкретного лица (п. 1 ч. 1 ст. 46 <consultantplus://offline/ref=5A500B86F354CA03D6E1D6C1F90D835D437D1D33FDD1C81FD79400BC13A67A2A16B62244AEA75C39V5NBE> УПК РФ), следователь начинает расследование и одновременно ставит лицо в положение подозреваемого, так как в постановлении о возбуждении уголовного дела сразу формулируется и подозрение в совершении преступления конкретным лицом.

В.М.Быков считает, что «следователь должен быть более самостоятельной и ответственной процессуальной фигурой, свободной от обвинительного уклона при проведении расследования». Этого добиться можно путем расширения прав следователя на самостоятельное принятие наиболее важных процессуальных решений. Сейчас же следователь находится под чрезмерной опекой, прежде всего, суда, прокурора и начальника следственного органа.

Начальник органа дознания - должностное лицо органа дознания, в том числе заместитель начальника органа дознания, уполномоченное давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Начальником подразделения дознания является должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель. Начальник подразделения дознания - участник досудебного производства по уголовным делам, выполняющий организационно-распорядительные функции, делегированные ему начальником органа дознания. Данный участник вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя.

Дознаватель в ст. 21 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678429967S9FFE> УПК РФ также назван в качестве субъекта уголовного преследования. Статья 41 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678429B61S9F0E> УПК РФ, определяющая правовой статус дознавателя, гласит: «Полномочия органа дознания, предусмотренные ст. 40 УПК РФ, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания». Отмеченный в данной норме п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК устанавливает, что на органы дознания возлагается дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, в порядке, установленном гл. 32 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678439E67S9FEE> УПК РФ. Дознаватель как самостоятельный участник уголовного процесса в законе, по существу, не определен. Нормы гл. 32 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678439E67S9FEE> УПК РФ регламентируют порядок осуществления дознавателем процессуальных действий. Дознание как форма предварительного расследования направлено на осуществление уголовного преследования, т.е. процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. На практике дознаватели - это самая многочисленная армия должностных лиц, противостоящих преступности, в законе же фигура дознавателя получилась безликой, по мнению А.Н.Будякова. Служба дознания заслуживает большего внимания во всех отношениях со стороны государства, в том числе и со стороны законодателя. Поэтому считаем целесообразным ч. 1 ст. 41 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678419A66S9F2E> УПК РФ изложить в следующей редакции: «Дознаватель является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511FS7F5E>, осуществлять уголовное преследование по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, в порядке, установленном главой 32 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678439E67S9FEE> настоящего Кодекса, а также осуществлять первоначальный неотложный этап уголовного преследования по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, в порядке, установленном статьями 146 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD5527678439963S9F6E> и 157 <consultantplus://offline/ref=834FF50FA9D67A28211BFE141257B611921E765A8B0E2BB969E8511F7576230BD552767843996BS9F3E> настоящего Кодекса».

В соответствием с положениями УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.

Представляет определенный интерес вопрос обеспечения прав потерпевшего при осуществлении публичного уголовного преследования.

В соответствии с законом потерпевший (его законный представитель и (или) представитель) вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого (ст. 22 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCC5FC9E0D> УПК РФ), а также поддерживать обвинение (п. 16 ч. 2 ст. 42 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCE5FC9E5D> УПК РФ). То есть потерпевший является потенциально активным участником как в плане доказывания (собирания, представления, исследования доказательств по делу и обоснования перед судом своих материальных притязаний), так и в качестве стороны, призванной к самостоятельной реализации своих прав. Однако, большинство исследователей, изучая процессуальное положение потерпевшего, механизм реализации его интереса и процессуальных прав при разрешении дела по существу практически едины в итоговом выводе: «данный участник судебного разбирательства бесправен, ибо процесс движется исключительно публичной волей суда и прокурора; потерпевший - скорее объект исследования, чем сторона и равноправный субъект правовых отношений». В итоге при анализе практической составляющей уголовного судопроизводства России налицо все то же отчуждение потерпевшего от системы уголовной юстиции, преобладание формы процесса над его сутью и содержанием. Причины подобного положения дел также названы: они все в том же нигилистическом отношении к потерпевшему как субъекту правовых отношений, в игнорировании его как участника не только равного в правовом отношении государству, но даже ставящего пределы для произвольного усмотрения государственной власти. Сказанное объективно относится и к стадии рассмотрения и разрешения дела по существу.

Процессуалисты отмечают и следующий факт: как известно, ч. 7 <consultantplus://offline/ref=8A403677C3BD97D102CE04D9CFC1B724EE57C90D6E257B016C8CA35CA486D53C5A4A3C15E8DD54D0MEH1D>, 8 ст. 246 <consultantplus://offline/ref=8A403677C3BD97D102CE04D9CFC1B724EE57C90D6E257B016C8CA35CA486D53C5A4A3C15E8DD54D0MEH0D> УПК РФ позволяет государственному обвинителю в ходе судебного рассмотрения дела по существу отказаться полностью либо частично от обвинения, инкриминированного подсудимому, либо изменить его в сторону смягчения. Императивным следствием такого отказа является безусловное прекращение судом уголовного дела (уголовного преследования) в той части обвинения, от которого или от поддержания которого отказался государственный обвинитель. При этом суд, разрешающий дело по существу и формирующий свое убеждение, вообще не вправе принять какое-либо иное решение, кроме его прекращения. Относительно сути и порядка реализации норм ч. 7 ст. 246 <consultantplus://offline/ref=610B9DE2772CC165B28F618200666205D04D9BEC78619902A23B650A1BA5A725FFCBF3F93211D043DCICD> УПК РФ существуют суждения Конституционного Суда РФ о том, что «принятие подобного решения возможно только по завершении исследования доказательств судом и с учетом мнения потерпевшего». Однако, данные положения фактически не применяются.

Таким образом, не обеспеченное ни законодателем, ни судом право потерпевшего на участие в уголовном преследовании и поддержание обвинения в своих интересах, как справедливо указывает Т.Рамазанов, при рассмотрении и разрешении уголовного дела в суде является не более чем фикцией. Конечно же, нас уверяют, что у потерпевшего есть шанс обжаловать принятое по итогам такого отказа решение в вышестоящем суде, добиться его отмены в своих интересах (ч. 9 ст. 246 <consultantplus://offline/ref=3E215F1F182A17C3BB44341C24BBDBA6F0C4E3CB0D3F0E61A7539A8584A75A3B1C901729B6FAE3CDz8LAD> УПК РФ). Однако, «дарованное» потерпевшему право кассационного обжалования подобного решения суда не является ни средством обеспечения его интереса и прав, ни средством, позволяющим суду при повторном рассмотрении дела не принимать во внимание исследуемый отказ государственного обвинителя от обвинения.

В теории российской уголовно-процессуальной науки сложилось два практически взаимоисключающих подхода по поводу отказа государственного обвинителя от обвинения в суде первой инстанции (ч. 7 ст. 246 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAED778D214861807DD4EDBE0BE080BE408F719C26F53BF773mFM0D> УПК РФ).

Например, согласно позиции И.Демидова и А.Тушева, подобный отказ прокурора (государственного обвинителя) вообще не влечет нарушения прав потерпевшего, поскольку «...бремя доказывания обвинения и опровержения доводов в защиту обвиняемого лежит только на прокуроре». Таким образом, уголовное преследование и обвинение - сфера исключительно государственной деятельности. Для интереса и прав потерпевшего на судебную защиту своих нарушенных прав в рассуждениях указанных авторов «места» не остается. В. Холоденко также считает, что «...было бы неправильным ставить уголовное преследование по делам публичного обвинения в зависимость от волеизъявления потерпевшего».

Однако, известны и другие подходы, высказанные, к примеру, Ф. Багаутдиновым, А. Васиным, С. Ефименко, А. Фоменко. Суть этих позиций заключается в том, что «государственный обвинитель и при поддержании обвинения, и при отказе от него оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Внутреннее же убеждение потерпевшего, как участника стороны обвинения, может не совпадать с убеждением прокурора. Несмотря на это, в случае отказа прокурора от обвинения потерпевший лишен права изложить суду основания своего убеждения в том, что вина подсудимого в ходе судебного следствия доказана. Таким образом, «потерпевший лишается и права на доступ к правосудию вопреки ст. 52 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAEE7C8B224A33D77F85B8B00EE8D0F650C1349127F433mFM6D> Конституции РФ, которая гласит, что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба».

Представляется обоснованным и более отвечающим состязательному строю процесса привести суждение Л.С.Мирза, которая верно подчеркивает, что «...обвинение потерпевшего в случае отказа прокурора от уголовного преследования не трансформируется в государственное обвинение, поскольку поддерживается от своего имени и в своих интересах».

Таким образом, в реальности при подобном отказе мы имеем лишь отказ одного из участников процесса от своего утверждения (п. 22 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAED778D214861807DD4EDBE0BE080BE408F719C26F53AFF75mFM5D> УПК РФ). Сама же деятельность по изобличению обвиняемого (п. 55 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAED778D214861807DD4EDBE0BE080BE408F719C26F53AFF76mFM8D> УПК) не прекратилась, поскольку в наличии есть и другие субъекты, готовые в своем интересе и в признаваемом законодателем праве (ст. 22 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAED778D214861807DD4EDBE0BE080BE408F719C26F53AFE74mFM4D>, п. 16 ч. 2 ст. 42 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAED778D214861807DD4EDBE0BE080BE408F719C26F53AFC74mFM1D> УПК РФ) продолжить эту деятельность. Оптимальными и соответствующими принципу состязательности являются предложения о законодательной разработке «механизма, посредством которого потерпевший (его представитель) мог бы в своем интересе (в случае отказа государственного обвинителя от обвинения) принять на себя поддержание и обоснование обвинения перед судом первой инстанции, например, в качестве субсидиарного обвинителя». Наличие подобного процессуального механизма реализации права потерпевшего на участие в публичном уголовном преследовании и поддержание обвинения будет реальной гарантией обеспечения такого назначения уголовного судопроизводства как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAED778D214861807DD4EDBE0BE080BE408F719C26F53AFF79mFM5D> УПК РФ).

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители, которые имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

Сторона защиты от уголовного преследования - подозреваемый, обвиняемый, законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник.

В первую очередь определим, кого же нужно считать преследуемым по уголовному делу.

Уголовное преследование может осуществляться в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного. При этом, обратившись к Постановлению КС РФ от 27.06.2000 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова», мы удостоверяемся, что наличие официального процессуального статуса не обязательно для того, чтобы признать лицо подвергающимся уголовному преследованию.

Если участником со стороны обвинения ставится вопрос 1) о необходимости ограничения правового статуса лица в связи с законным предположением о его виновности в преступления, 2) об ухудшении его правового положения по сравнению с тем, в котором он находится, значит, имеет место уголовное преследование. Для гражданина является безразличным то, в каком режиме и кто совершает в отношении его правоограничительные действия. Он имеет право защищаться. В связи с этим уместно привести слова В.М.Лебедева, который, исследуя данный вопрос, утверждает, что «без участия государственного обвинителя в уголовном процессе судебный процесс состояться не может, что, в свою очередь, влечет обязательное участие в деле защитника». Адвокат-защитник подозреваемого, обвиняемого занимает в уголовном судопроизводстве особое место, отличное, с одной стороны, от положения непрофессиональных субъектов уголовного процесса, поскольку не только является представителем своего доверителя, но и исполняет конституционную и уголовно-процессуальную функцию по предоставлению гражданину квалифицированной юридической помощи, функцию профессиональной защиты. В этом смысле деятельность адвоката носит публичный характер. Вместе с тем адвокат-защитник не принадлежит к такой категории субъектов уголовного процесса, как должностные лица государственных органов, действующие в уголовном процессе исключительно в публичном интересе. Адвокат-защитник в отличие от них не преследует цель установить истину по делу, всесторонне и объективно исследовать доказательства и проч., напротив, цель его деятельности односторонняя - «выявить и представить суду или органу предварительного расследования факт невиновности его подзащитного либо о меньшей виновности, осуществляя защиту всеми способами, не запрещенными законом».

При изучении научной литературы по данному вопросу, мной был установлен факт неоднозначного понимания и применения уголовно-процессуального закона в правоприменительной практике, касающегося процедуры по обращениям обвиняемых при осуществлении публичного уголовного преследования о допуске защитника, не обладающего статусом адвоката, из числа близких родственников или иных лиц. А именно следующий казус: ч. 2 ст. 49 УПК РФ определяет, что в качестве защитников допускаются адвокаты, однако, по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Ничто не препятствует обвиняемому обратиться в суд с отдельной просьбой рассмотреть его ходатайство о допуске к участию в деле уже на стадии предварительного следствия защитника из числа близких родственников или «иных лиц», поскольку на этой стадии уголовного процесса формируется доказательная база и зачастую результаты предварительного расследования могут иметь большое значение для дальнейшего хода уголовного дела. На практике же российский правоприменитель отказывается допускать в уголовный процесс защитника, не имеющего статуса адвоката, до того момента, когда дело будет передано в суд. К примеру, известно Постановление Чертановского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2010 г., на основании которого было отказано в допуске на предварительном следствии в качестве защитника юриста-правозащитника на том основании, что, по мнению суда, «законом не предусмотрено участие такого защитника на этой стадии уголовного дела». На сегодняшний день участие в качестве защитника лица, не имеющего статуса адвоката, крайне затруднено. Такое положение определяется позицией Конституционного Суда РФ. Таким образом, необходимо отрегулировать данный вопрос и привести его к четко отрегулированному единому пониманию и применению.

К иным участникам публичного уголовного преследования относятся свидетели, понятые, эксперты, специалисты, переводчики.

В заключение еще раз отметим, что уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного обвинения осуществляет сторона обвинения - прокурор, а также руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель, а также к стороне обвинения при производстве по делам публичного обвинения относится потерпевший, гражданский истец, законный представитель и (или) представитель потерпевшего и гражданского истца. Сторона защиты от уголовного преследования - подозреваемый, обвиняемый, законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник. К иным же участникам относятся свидетели, понятые, эксперты, специалисты, переводчики. Каждый субъект публичного уголовного преследования наделен

Перечисленные в данной работе проблемы, возникающие при определении процессуального статуса участников публичного уголовного преследования, при обеспечении прав, свобод человека и гражданина, при осуществлении непосредственно публичного уголовного преследования требуют разрешения, внесения коррективов в законодательство, приведения в соответствие с законодательством правоприменительной практики. Также следует отметить необходимость безоговорочного и беспрекословного претворению в действительность назначения уголовного судопроизводства, состоящего в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, равно как и в защите личности от незаконного, необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

§ 3.2 Этапы уголовного преследования по делам публичного обвинения

В рамках данного вопроса необходимо рассмотреть порядок осуществления уголовного преследования по делам публичного обвинения. Уголовное преследование есть реализация функции обвинения. Из принципа состязательности, закрепленного ст. 15 <garantF1://12025178.15> УПК РФ, следует, что уголовное преследование реализуется стороной обвинения во всех стадиях уголовного судопроизводства. Суд не является органом обвинения и не осуществляет функцию уголовного преследования, на нем лежит немаловажная функция осуществления правосудия. Как отмечается в процессуальной литературе, в состязательном процессе есть только три основных функции: функция обвинения (уголовного преследования), функция защиты от обвинения (уголовного преследования) и судебная функция (правосудия и судебного контроля). Утверждения о наличии функции предварительного расследования, как самостоятельной основной функции, противоречат идеологии современного уголовно-процессуального права и ведут назад к следственному (инквизиционному) процессу.

В Определении КС РФ указано, что «выполнение функции обвинения заключается в возбуждении уголовного преследования, формулировании обвинения и отстаивания его в суде».

Уголовное преследование по делам публичного обвинения включает в себя принятие решений по привлечению к делу лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, собирание обвинительных доказательств, применение мер процессуального принуждения, а также мер по возмещению вреда, причиненного преступлением, совершение иных процессуальных действий, направленных на изобличение обвиняемого и привлечение его к уголовной ответственности. Судебное уголовное преследование называется поддержанием обвинения в суде.

К понятию публичного уголовного преследования следует отнести и «розыскные меры», т.е. меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания и руководителем следственного органа для установления лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 38 ст. 5 <garantF1://12025178.538> УПК РФ). Из понятия «фактическое задержание» (п. 15 ст. 5 <garantF1://12025178.515> УПК РФ) следует, что привлечение к уголовному преследованию возможно до возбуждения уголовного дела. Далее, оперативно-розыскная деятельность органа дознания по выявлению признаков преступления - оснований для возбуждения уголовного дела - также должна быть квалифицирована как публичное уголовное преследование. Кроме того, так называемое оперативно-розыскное обеспечение предварительного расследования, а также поддержание государственного обвинения в суде - это тоже деятельность, относящаяся к уголовному преследованию. Этот вывод согласуется с нормами ст. 2 <garantF1://10004229.2> Закона «об ОРД», в соответствие с которыми задачами ОРД являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного преследования. Вспомним точку зрения А.ВФедотова, утверждающего, что «понятием «уголовное преследование» охватывается не только процессуальная деятельность, но и оперативно-розыскная, а также иные действия, предпринимаемые дознавателем и следователем в соответствии с п. 38 ст. 5 <consultantplus://offline/ref=79920DAAC2973D1A8FE0D5754A9A27740417492F6059F2ACF31965FC68D35BD674FDE0EB7D592BaAx0C> УПК РФ». Таким образом, ОРД входит в состав уголовного преследования, образуя его неотъемлемую часть. Понятие публичного уголовного преследования шире понятия предварительного расследования, последнее является процессуальной формой публичного уголовного преследования.

Этапы уголовного преследования по делам публичного обвинения - самостоятельные стадии уголовного процесса, которые связаны между собой общей целью уголовного судопроизводства и единством принципов уголовного процесса <http://be5.biz/pravo/u004/05.htm>. Каждая стадия имеет свою цель, непосредственные задачи, субъектов, сроки, свое содержание, свои решения.

Ряд процессуалистов первым этапом уголовного преследования по делам публичного обвинения считают допроцессуальный этап, а именно этап, когда еще не возбуждено уголовное дело, но в отношении лица фактически осуществляются меры по изобличению в совершении преступления или свидетельствующие о наличии подозрений против него.

Уголовное судопроизводство делится на досудебное и судебное производство по уголовному делу. Уголовное преследование в досудебный период - это деятельность, направленная на подготовку, обоснование утверждения обвинительной власти о наличии материального уголовно-правового отношения между государством и обвиняемым. В рамках досудебного производства осуществляется процессуальная деятельность с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу, либо оканчивается прекращением уголовного дела или уголовного преследования. Можно выделить в досудебном производстве следующие этапы:

возбуждение уголовного дела;

предварительное расследование

Уголовное преследование по делам публичного обвинения в процессуальной форме начинается с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, или с момента предъявления обвинения, или с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, или с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. С указанными моментами связано возникновение у обвиняемого права на защиту от обвинения и право на получение квалифицированной юридической помощи в лице адвоката, права на судебную защиту, доступ к правосудию и иные права. Существующий порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения закреплен в ст. 146 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8CC5F2A1eED> УПК РФ. При наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. Помимо лиц, перечисленных в ст. 146 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC89CCF4A1eBD> УПК РФ, при определенных условиях возбудить уголовное дело могут (а в большинстве случаев и обязаны) также руководитель следственной группы (ст. 163 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8CC6F0A1eAD> УПК РФ) и начальник подразделения дознания (ч. 2 ст. 40.1 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC89CCF2A1eFD> УПК РФ). В ч. 1 ст. 146 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC89CCF4A1eBD> УПК РФ под предусмотренным ст. 140 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8CC4F4A1e9D> УПК РФ поводом законодатель подразумевает источник, из которого следователю (дознавателю и др.) впервые поступили сведения о готовящемся, совершаемом либо совершенном деянии (последствиях), содержащем процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления. А под предусмотренным ст. 140 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8CC4F5A1eFD> УПК РФ основанием - находящиеся в распоряжении следователя (дознавателя и др.) достаточные данные, указывающие на уголовно, процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления.

Без повода и основания не может быть возбуждено уголовное дело. Причем постановление о возбуждении уголовного дела выносится, когда следователь (дознаватель и др.) располагает хотя бы одним из предусмотренных ст. 140 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8CC4F4A1e8D> УПК РФ поводом и фактическим основанием для возбуждения уголовного дела. Однако данное правило действует лишь при соблюдении предусмотренных ст. ст. 24 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8DC5F7A1e7D> и 146 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8CC5F2A1eED> УПК РФ условий, касающихся отсутствия фактических оснований отказа в возбуждении уголовного дела, получения предусмотренного законом согласия на возбуждение уголовного дела в отношении лица, обладающего процессуальной неприкосновенностью, и др.

Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. Получив копию постановления о возбуждении уголовного дела, прокурор оценивает законность и обоснованность вынесенного следователем (дознавателем и др.) решения. Ведомственные нормативные акты позволяют прокурору требовать от следователя (дознавателя и др.) представления «материалов уголовного дела, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения о его возбуждении». Прокурор должен незамедлительно принять одно из двух решений:

признать постановление о возбуждении уголовного дела законным и обоснованным;

признать постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, а также вынести постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Должностное лицо, получившее от прокурора постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, в день поступления ему указанных документов сообщает о принятом прокурором решении заявителю и лицу, в отношении которого было возбуждено уголовное дело.

При определенных обстоятельствах орган предварительного расследования обязан уведомить о возбуждении уголовного дела заявителя и других субъектов уголовного процесса. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 46 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8DC0F2A1e9D> УПК РФ лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, является подозреваемым. Подозреваемый в уголовном процессе появляется сразу же после вынесения следователем (дознавателем и др.) постановления о возбуждении в отношении его уголовного дела. Подозреваемый наделен правом знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела (п. 1 ч. 4 ст. 46 <consultantplus://offline/ref=D378D23BD508B0D93B38D47B3D24CFC3087273B66DABB783138F2D6E269E6B66D397D5EC8DC0F3A1eBD> УПК РФ). Факт вручения (направления) копии постановления о возбуждении уголовного дела лицу, в отношении которого оно возбуждено, должен найти свое письменное отражение в материалах уголовного дела.

Следующий за возбуждением уголовного дела этап уголовного преследования по делам публичного обвинения называется предварительным расследованием. Уголовно-процессуальная деятельность в этой стадии подчинена решению следующих задач: путем производства следственных действий по собиранию доказательств во взаимодействии с органами дознания, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и при строжайшем соблюдении прав всех участников уголовного процесса раскрыть преступление, объективно установить фактические обстоятельства дела, изобличить виновного и обеспечить привлечение его к уголовной ответственности, возмещение причиненного преступлением ущерба, а также выяснить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, приняв меры к их устранению; подготовить материалы уголовного дела к судебному разбирательству. При наличии предусмотренных законом оснований эта деятельность может закончиться также прекращением уголовного дела и реабилитацией невиновного. Предварительным такое расследование называется потому, что оно ведется до суда и для суда. Однако, являясь предварительным, расследование не теряет своего важного значения, и орган расследования не может ограничиться приблизительными, недостоверными выводами. Предварительное расследование должно быть таким, чтобы у суда были все возможности правильно разрешить уголовное дело, вынести законный, обоснованный, мотивированный и справедливый приговор. Названная стадия уголовного процесса имеет не только свои задачи, но и свое специфическое содержание, свое начало и окончание, особый круг участников уголовно-процессуальной деятельности и завершается особым уголовно-процессуальным документом.

Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Основной из двух названных форм является предварительное следствие, главным признаком которого является то обстоятельство, что оно производится процессуально самостоятельным должностным лицом - следователем. Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, исчерпывающий перечень которых приводится в ч. <consultantplus://offline/ref=C4369D189430E5D3CE5AE8F0EB66853FA03B02C54A474BDDBE301E1436FCCC7AA26614E040D7A9H3fDD> 3 ст. 150 УПК РФ. Расследование в форме дознания по таким делам заключается в том, что орган дознания, возбудив уголовное дело и руководствуясь правилами производства предварительного расследования, сам, без передачи дела следователю, полностью устанавливает все обстоятельства предмета доказывания и завершает уголовное дело самостоятельно. Материалы такого дознания являются основанием для рассмотрения в суде на общих основаниях.

Предварительное расследование считается начатым и течение его сроков исчисляется с даты возбуждения уголовного дела. Окончание расследования по уголовному делу зависит главным образом от того, производилось ли по нему предварительное следствие, которое для данного дела является обязательным. Если производилось, то окончание производства по нему возможно в двух формах:

) прекращение уголовного дела;

) направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

По остальным уголовным делам окончание регламентируется нормами статьи 32 <consultantplus://offline/ref=C4369D189430E5D3CE5AE8F0EB66853FA03B02C54A474BDDBE301E1436FCCC7AA26614E041D4AEH3fDD> УПК РФ. В ней речь идет об окончании дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ. Также следователь уведомляет об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол. Далее направляет уголовное дела с обвинительным заключением прокурору.

Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Порядок действий при осуществлении предварительного расследования в форме дознания. По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт. Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений:

) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены частями третьей - пятой статьи 223 УПК РФ;

) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 - 28 УПК РФ;

) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

Совсем недавно Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ была введена глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ;

) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

) отсутствуют предусмотренные статьей 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление. Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания, составляет протокол ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, направляет материалы прокурору.

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в ряде случаев, установленных законом

) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

Таким образом, после утверждения обвинительного заключения (акта, постановления) прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 УПК РФ. Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом. С этого момента начинается судебное производство по уголовному делу публичного обвинения.

В суде публичное уголовное преследование имеет форму поддержания государственного обвинения прокурором. Поддержание обвинения есть продолжение в суде уголовного преследования, прошедшего предварительную стадию в период досудебного производства, посредством представления доказательств и приведения доводов в обоснование обвинения для убеждения судьи в необходимости вынесения обвинительного приговора по делу.

Статья 246 УПК РФ регламентирует участие обвинителя в судебном разбирательстве. Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного обвинения. Государственное обвинение по общему правилу поддерживает один прокурор. Однако, с учетом большого объема, сложности, многоэпизодности уголовного дела, длительности судебного разбирательства и т.п. обстоятельства его могут поддерживать и несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. По ходатайству прокурора суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия. Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

) переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

В качестве вывода по данному вопросу отметим, что уголовное преследование по делам публичного обвинения было разделено нами на несколько этапов. Первым этапом уголовного преследования по делам публичного обвинения мы выделили допроцессуальный этап, а именно этап, когда еще не возбуждено уголовное дело, но в отношении лица фактически осуществляются меры по изобличению в совершении преступления или свидетельствующие о наличии подозрений против него. Далее уголовное преследование осуществляется в рамках досудебного и судебного производства по уголовному делу. На досудебном этапе процессуальная деятельность осуществляется с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу, либо оканчивается прекращением уголовного дела или уголовного преследования. Можно выделить в досудебном производстве следующие этапы:

возбуждение уголовного дела;

предварительное расследование

В суде публичное уголовное преследование имеет форму поддержания государственного обвинения прокурором. Поддержание обвинения есть продолжение в суде уголовного преследования, прошедшего предварительную стадию в период досудебного производства, посредством представления доказательств и приведения доводов в обоснование обвинения для убеждения судьи в необходимости вынесения обвинительного приговора по делу. А также обвинитель может отказаться от обвинения полностью, либо частично, если придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История развития уголовного процесса свидетельствует: первоначально в нем господствовало частное начало. Лишь позднее получило развитие публичное начало, которое впоследствии вытеснило частное, и, несмотря на отсутствие четкого законодательного закрепления, требование публичности служит основой современного российского уголовного процесса. Данный аспект отмечает В.В. Струкова: «Государство постоянно стремится расширить границы правового регулирования в пользу публичного (официального) начала в сфере уголовного судопроизводства».

Таким образом, в российском уголовном судопроизводстве основополагающая роль отводится именно уголовному преследованию по делам публичного обвинения. Защита конституционных прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, как общая цель уголовного судопроизводства осуществляется посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, их совершивших. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Уголовное преследование заключается в том, что оно является основным средством защиты публичного интереса в уголовном процессе.

Следует указать, что при написании данной работы были выполнены поставленные задачи:

Изучена история возникновения и развития в Российском уголовном судопроизводстве публичного уголовного преследования;

рассмотрено понятие «публичного уголовного преследования», уяснено его значение;

Уголовное преследование также было исследовано в качестве института Российского уголовного судопроизводства и как процессуальная деятельность, а именно выделены субъекты, исследованы этапы уголовного преследования по делам публичного обвинения, а также изучены проблемы, возникающие при осуществлении публичного уголовного преследования и практика их разрешения, а также предложен ряд мер, обеспечивающих решение возникших проблем.

Таким образом, посредством осуществления задач, которые были поставлены при написании работы, была достигнута цель исследования: было изучено уголовное преследование по делам публичного обвинения в качестве института права и в качестве процессуальной деятельности, а также выделены проблемы, существующие в данной сфере и сформулированы предложения по разрешению данных проблем.

Была разрешена проблема определения понятия публичного уголовного преследования, под которым понимается процессуальная деятельность, осуществляемая органами государства и от имени государства в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, причем не только и не столько в интересах потерпевшей стороны, сколько в интересах всего общества в целом, во имя справедливости и в целях предупреждения повторения аналогичных преступлений впредь как тем же лицом, так и другими лицами. Публичное уголовное преследование осуществляется по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, производство по которым осуществляется в частном и частно-публичном порядке. Однако, производство по делам, которые относятся к делам частного и частно-публичного обвинения может осуществляться в порядке публичного обвинения в случаях, предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ.

В данном исследовании отмечена проблема разграничения понятий «публичное уголовное преследование» и «обвинение», в результате, оценив ряд мнений процессуалистов, целесообразнее всего придерживаться точки зрения исследователей, которые считают, что понятие «публичное уголовное преследование» шире понятия «обвинение». Обвинение - направление процессуальной деятельности, осуществляемое с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, однако, публичное уголовное преследование может быть начато и до привлечения лица в качестве обвиняемого.

Важным моментом является установление момента, с которого начинает осуществляться уголовное преследование в отношении конкретного лица. Таким моментом является принятия решения об ограничении прав гражданина для обеспечения изобличения его в совершении преступления, либо с момента фактического ограничения их в тех же целях.

В данной работе также было рассмотрено несколько проблем, существующих в современном российском уголовном судопроизводстве, в частности, проблема, заключающаяся в неправильном понимании и применении ч.2 ст. 49 УПК РФ в процессе практической деятельности, в данном случае необходимо отрегулировать данный вопрос и привести практическое применение данной нормы в соответствие с законом.

В качестве проблемы уголовного процесса исследователи также выделяют проблему фактического бесправия потерпевшего как участника публичного уголовного преследования. Например, в случае полного или частичного отказа от обвинения государственного обвинителя, который вправе в ходе судебного рассмотрения дела по существу отказаться полностью либо частично от обвинения, инкриминированного подсудимому, либо изменить его в сторону смягчения. Однако, в соответствии с законом потерпевший вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого (ст. 22 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCC5FC9E0D> УПК РФ), а также вправе поддерживать обвинение (п. 16 ч. 2 ст. 42 <consultantplus://offline/ref=69976BF6B17B6730E1EA4C5ED73F7D19E3826839F7F19D3B553E539566B60C19159C49EBABFCCE5FC9E5D> УПК РФ), поэтому оптимальными и соответствующими принципу состязательности являются предложения о законодательной разработке процессуального механизма реализации права потерпевшего на участие в публичном уголовном преследовании и поддержании обвинения, что будет являться реальной гарантией обеспечения такого назначения уголовного судопроизводства как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 <consultantplus://offline/ref=F2AC3318525576AED80098A7EAF0C6AAED778D214861807DD4EDBE0BE080BE408F719C26F53AFF79mFM5D> УПК РФ).

Под прекращением публичного уголовного преследования следует понимать завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение конкретного лица в совершении преступления по делам публичного обвинения.

Прекращение уголовного дела публичного обвинения представляет собой завершающий этап расследования, на котором подводятся его итоги, окончательно формулируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя и дознавателя по каждому из обстоятельств дела, по каждому собранному доказательству, выявляются пробелы и противоречия в их совокупности.

Перечисленные в данной работе проблемы, возникающие при осуществлении публичного уголовного преследования многогранны, данный перечень далеко не исчерпывающий, лишь подчеркивает актуальность темы данного исследования и необходимость дальнейшего досконального изучения данного института и процессуальной деятельности для выявления проблем в целях поиска путей их разрешения, искоренения, а также усовершенствования законодательства, приведения в соответствие с законодательством правоприменительной практики, а также, конечно же, беспрекословное обеспечение прав и свобод граждан при осуществлении уголовного преследования всеми участниками уголовного судопроизводства, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, что в настоящее время является основополагающим обстоятельством.
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ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Основные показатели числа зарегистрированных преступлений в РФ в период с 2005 по 2012 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Состояние убийств и покушений на убийство | 27 462 | 22 227 | 20 056 | 17 681 | 15 563 | 14 305 | 13 265 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | -11% | -19,1% | -9,8% | -11,8% | -12% | -8,1 % | -7,3 % |
| Раскрыто | 22 889 | 19 114 | 17 079 | 15 373 | 13 219 | 11 525 | 10 856 |
| Раскрываемость | 82,5% | 85,1% | 88,0% | 87,7% | 86,5% | 84,8% | 86,0% |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 24 435 | 20 340 | 18 507 | 16 987 | 14 704 | 12 875 | 12 020 |
| Состояние умышленного причинения ТВЗ | 51 429 | 47 348 | 45 436 | 43 112 | 39 745 | 38 512 | 37 091 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | -11,1% | -7,9 % | -4,0% | -5,1 % | -7,8% | -3,1% | -3,7% |
| Раскрыто | 37 868 | 36 280 | 34 767 | 35 275 | 32 158 | 31 710 | 31 071 |
| Раскрываемость | 74,4% | 77,6% | 80,1% | 82,8% | 83,9% | 84,1% | 85,7% |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 41 442 | 39 198 | 37 704 | 38 017 | 34 913 | 34 279 | 33 419 |
| Состояние разбоев | 59 763 | 45 318 | 35 366 | 30 085 | 24 537 | 20 080 | 18 622 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | -6,1 % | -24,2% | -22% | -14,9% | -18,4% | -18,2% | -7,3% |
| Раскрыто | 30 971 | 27 668 | 22 949 | 21 270 | 17 373 | 14 821 | 12 818 |
| Раскрываемость | 49% | 55,1% | 61,6% | 65,5% | 66,2% | 67,2% | 67,1% |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 39 283 | 34 539 | 28 163 | 26 494 | 21 880 | 19 168 | 16 512 |
| Состояние грабежей | 357 302 | 295 071 | 243 957 | 205 379 | 164 547 | 127 772 | 110 063 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | +3,7% | -17,4% | -17,3% | -15,8% | -19,9% | -22,3% | -13,9% |
| Раскрыто | 107 518 | 99 417 | 90 721 | 86 133 | 72 916 | 62 814 | 54 898 |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 110 674 | 101 063 | 91 294 | 85 932 | 74 831 | 65 446 | 57 473 |
| Состояние краж | 1 676 983 | 1 566 970 | 1 326 342 | 1 188 574 | 1 108 369 | 1 038 566 | 992 238 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | +6,6% | -6,6 % | -15,4 % | -10,4 % | -6,7 % | -6,3 % | -4,5 % |
| Раскрыто | 495 212 | 503 603 | 486 463 | 437 758 | 408 153 | 394 359 | 381 784 |
| Раскрываемость | 29,5% | 31,4% | 35,9% | 36,6% | 36,5% | 37,6% | 38,3% |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 455 338 | 458 392 | 424 135 | 376 111 | 359 905 | 351 125 | 337 238 |
| Состояние вымогательств | 14 669 | 11 540 | 9 953 | 8 492 | 6 575 | 5 915 | 5 989 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | -0,2% | -21,3 % | -13,8 % | -14,7 % | -22,6 % | -10 % | +1,3% |
| Раскрыто | 11 020 | 9 064 | 8 105 | 6 916 | 5 435 | 4 711 | 4 564 |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 10 088 | 8 143 | 6 763 | 6 232 | 5 389 | 4 602 | 3 956 |
| Состояние хулиганств | 28 645 | 20 360 | 13 589 | 9 474 | 7 219 | 5 635 | 5 155 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | -4,6% | -28,9 % | -33,3 % | -30,3 % | -23,8 % | -21,9 % | -8,5% |
| Раскрыто | 9 793 | 7 371 | 5 153 | 3 818 | 2 938 | 2 293 | 2 093 |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 10 705 | 8 243 | 5 790 | 4 413 | 3 456 | 2 758 | 2 521 |
| Состояние преступлений экстремистской направленности | 263 | 356 | 460 | 548 | 656 | 622 | 696 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | +73% | +35,4% | +29,2% | +19,1% | +19,7% | -5,2 % | +11,9% |
| Раскрыто | 169 | 217 | 430 | 484 | 632 | 503 | 611 |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 175 | 225 | 379 | 428 | 532 | 480 | 527 |
| Состояние преступлений террористического характера | 1 781 | 759 | 642 | 654 | 581 | 622 | 637 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ в %) | - | - | -15,4% | +1,9 % | -11,2% | +7,1% | +2,4 % |
| Раскрыто | 1 068 | 661 | 550 | 521 | 410 | 428 | 478 |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 981 | 595 | 530 | 428 | 402 | 377 | 373 |
| Состояние экологических преступлений | 41 883 | 41 242 | 44 883 | 46 607 | 39 155 | 29 151 | 27 583 |
| Темпы прироста по ср. с АППГ (в %) | +25,1% | -1,5% | +8,8 % | +3,8 % | -16 % | -25,5% | -5,4 % |
| Раскрыто | 22 040 | 22 046 | 21 493 | 24 248 | 20 567 | 14 695 | 14 103 |
| Выявлено лиц, совершивших преступления | 24 929 | 24 948 | 23 755 | 25 992 | 22 800 | 16 418 | 15 542 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

АНКЕТА

по изученным уголовным делам публичного обвинения

Изучено: 40 уголовных дел, производство по которым осуществлялось в порядке публичного обвинения следователями СУ ОП №3 МУ МВД РФ «Красноярское» и следователями Следственного отдела по Кировскому району г. Красноярска за 2011-2013 гг.

1. Были изучены уголовные дела публичного обвинения о преступлениях, предусмотренных следующими статьями Уголовного Кодекса РФ:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Статья УК РФ | Кол-во уголовных дел, возбужденных по данной статье УК РФ | Процентная доля(в %) |
| ч.1 ст. 105 УК РФ | 5 | 12,5 % |
| ч.1 ст. 111 УК РФ | 9 | 22,5 % |
| ч.1 ст. 158 УК РФ | 15 | 37,5 % |
| п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ | 3 | 7,5 % |
| ч.1 ст. 161 УК РФ | 6 | 15 % |
| ч.1 ст. 162 УК РФ | 2 | 5 % |

2. Предварительное расследование по данным делам осуществлялось:

 в форме предварительного следствия по 19 уголовным делам (5 у/д, возбужденных по ч.1 ст. 105 УК РФ, 9 у/д, возбужденных по ч. 1 ст. 111 УК РФ, 3 у/д, возбужденных по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ; 2 у/д, возбужденных по ч.1 ст. 162 УК РФ);

 дознание в общем порядке осуществлялось по 21 уголовному делу (15 у/д, возбужденных по ч.1 ст. 158 УК РФ, 6 у/д, возбужденных по ч.1 ст. 161 УК РФ)

 дознание в сокращенной форме не производилось ни по одному из изученных уголовных дел.

3. Предварительное расследование производилось:

 Следователями Следственного отдела по Кировскому району г. Красноярска по 5 уголовным делам, возбужденным по ч. 1 ст.105 УК РФ;

 Следователями СУ ОП №3 МУ МВД РФ «Красноярское» по 14 уголовным делам ( 9 у/д, возбужденных по ч. 1 ст. 111 УК РФ, 3 у/д, возбужденных по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, 2 у/д, возбужденных по ч. 1 ст. 162 УК РФ);

 Дознавателями ОП №3 МУ МВД РФ «Красноярское» по 21 уголовному делу(15 у/д, возбужденных по ч.1 ст. 158 УК РФ, 6 у/д, возбужденных по ч.1 ст. 161 УК РФ).

4. Место и время совершения преступлений, производство по которым осуществляется в порядке публичного обвинения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Место | Кол-во у/д | Процентное соотношение |
| Жилище потерпевшего | 6 | 15 % |
| На улице, в парке, во дворах, в безлюдных местах | 15 | 37,5 % |
| Лесной массив | 2 | 5 % |
| В общественных местах (магазины, аптеки, клубы, бары, рестораны) | 17 | 42,5 % |
| Время |  |  |
| Утро (6:00-12:00) | 5 | 12,5 % |
| День (12:00-18:00 | 8 | 20 % |
| Вечер (18:00-22:00) | 16 | 40 % |
| Ночь (22:00-6:00) | 11 | 27,5 % |

. Лица, привлеченные к уголовной ответственности по делам публичного обвинения:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Лица, совершившие преступления | Кол-во у/д | Процентное соотношение |
| Мужчины | 29 | 72,5 % |
| Женщины | 5 | 12,5 % |
| Несовершеннолетние | 6 (из них 2 - из Детского дома №1; 1 - из неблагополучных семей, 3 - состоящие на учете в ПДН) | 15 % |
|  |  |  |
| Ранее совершавшие | 25 | 62,5 % |
| Ранее не совершавшие | 15 | 37,5 % |
|  |  |  |
| В состоянии алкогольного опьянения | 23 | 57,5 % |
| Неработающие | 27 | 67,5 % |
| В группе | - | - |

6. Поводами для возбуждения уголовного дела предстали:

 Заявление о преступлении: по 26 у/д (преимущественно кражи, грабежи)

 Явка с повинной: по 5 у/д (кражи);

 Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников: по 7 у/д (преимущественно убийства):

 постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании - по 2 у/д (грабежи)

При этом при наличии повода и основания уголовные дела было возбуждены

по факту совершения преступления - в 23 случаях;

в отношении конкретного лица - в 17 случаях.

. Момент начала уголовного преследования лица, совершившего преступление, начинается:

 С момента возбуждения уголовного дела в отношении данного лица по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ - имело место быть по 11 у/д (27,5 % случаев);

 С момента задержания данного лица в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ - 17 у/д (42,5 %);

 С момента применения меры пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ - 1 у/д (2,5 %);

 С момента уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ - 1 у/д (2,5 %);

 С момента привлечения в качестве обвиняемого - 2 у/д (5 %);

 С момента осуществления следственных действий, принятия иных мер в целях изобличения лица или свидетельствующих о наличии подозрений против него - 8 у/д (20 %).

8. Дознаватели, следователи, а также суд в пределах предоставленных им полномочий избирали обвиняемому, подозреваемому при наличии достаточных к тому оснований следующие меры пресечения:

 В 30 у/д применялась к подозреваемому, обвиняемому подписка о невыезде и надлежащем поведении;

 В 2 у/д имело место быть личное поручительство заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым возложенных обязательств;

 наблюдение командования воинской части не имело места быть в изучаемых делах;

 в 3 у/д - присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;

 в 14 у/д - залог;

 в 1 у/д избирался домашний арест;

 в 8 у/д применялось заключение под стражу.

9. В целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь , суд применяли к подозреваемому или обвиняемому следующие меры процессуального принуждения:

- В 35 случаях брали обязательство о явке;

В случае неявки по вызову без уважительных причин в 15 у/д подозреваемый, обвиняемый подвергались приводу;

Временное отстранение от должности не применялось в изучаемых делах;

Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора в 13 случаях возбуждали перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

10. При изучении уголовных дел уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращалось по следующим основаниям:

 2 у/д на основании непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

 4 у/д на основании отсутствия в деянии состава преступления.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |