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Введение

Актуальность темы исследования. Современная уголовно-процессуальная политика государства осуществляется в условиях продолжающегося реформирования уголовно-процессуального законодательства. Успех реформирования зависит и от качества создаваемого законодательства и от эффективности его применения. В современной России построение гражданского общества в первую очередь связано с защитой прав и свобод человека и гражданина. Защита прав и свобод человека и гражданина касается уголовного и уголовно-процессуального законодательства, поскольку именно оно наиболее существенно затрагивает основные права и свободы, гарантированные на конституционном и международном уровне.

Необходимость законодательного закрепления главенства прав человека и права на независимый и беспристрастный суд стала важным фактором реформирования уголовно-процессуального законодательства в России.

Концепция судебной реформы не только назвала проблемы в деятельности правоохранительных и судебных органов, но и показала, что путь отдельных поправок и административного давления невозможен в деле искоренения причин кризисных явлений в системе юстиции.
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Правосудию по уголовным делам необходимо было вернуть его подлинный смысл, заключающийся в том, что судить — это значит разрешать состязание, осуществлять спор равноправных сторон. Необходимо не упражнение в искусстве риторики, а всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, что возможно только в состязательном уголовном процессе.

В процессе реформы уголовно-процессуального законодательства наиболее существенным изменениям подверглись судебные стадии уголовного процесса, основой построения которых стал принцип состязательности сторон, освобождающий суд от выполнения несвойственных ему функций обвинительного характера и обязывающий его сосредоточить свои усилия на обеспечении баланса интересов сторон и равных возможностях в процессе представления, исследования и проверки доказательств.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил систему процессуальных гарантий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов физических лиц и организаций. Принципы уголовного судопроизводства составляют основу процессуальных гарантий. Одним из важнейших принципов, закрепленных в гл. 2 УПК РФ, является принцип состязательности.

Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве был установлен еще в ст. 123 Конституции Российской Федерации и эти положения получили свое дальнейшее развитие в новом уголовно-процессуальном законодательстве.

Представляется немаловажным подчеркнуть, что принцип состязательности был включен в уголовно-процессуальное законодательство России более 150 лет назад, а его применение находилось в прямой связи с существовавшим в то время политическим режимом и правовой системой. Проводимая судебная реформа обусловила возврат к этому принципу уголовного судопроизводства. Именно состязательность должна обеспечить защиту прав участников уголовного процесса и справедливость правосудия.

Разработанность темы исследования. Проблемы судопроизводства и состязательности в уголовно-процессуальном праве исследовались такими известными учеными как: В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.В. Вандышев, А.В. Гриненко, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, Н.В. Жогин, П.А.

Лупинская, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, Я.О. Мотовиловкер, Е.Б. Мизулина, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Н.В. Радутная, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.В. Смирнов, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов-Бебутов, Ф.Н. Фаткуллин, С.А.Шейфер, П.С. Элькинд и др.

В последнее десятилетие проблеме состязательности на разных стадиях уголовного процесса и в деятельности различных его участников посвящены работы Д.В. Ванина, СМ. Даровских, Е.А. Карякина, Н.Н. Ковтуна, А.И. Макаркина, И.Б. Михайловской, А.О. Машовца, Н.К. Панько, С.Д. Шестаковой и др. Тем не менее (при значительном вкладе вышеупомянутых ученых в исследование принципа состязательности) до сих пор многие положения остаются спорными. Нет единства мнений ни в определении пределов его проявления, ни в соотношении принципа состязательности с другими принципами, а также с назначением уголовного судопроизводства в целом.

Также недостаточно исследованы сравнительно-правовые аспекты реализации этого принципа в законодательстве России. Практически отсутствуют работы по исследованию особенностей реализации принципа состязательности при производстве отдельных процессуальных действий.

Цель исследования состоит в развитии теоретического осмысления сущности принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, его связи и соотношения с назначением уголовного судопроизводства, выяснении особенностей его реализации применительно к судопроизводству в целом, производству отдельных процессуальных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России. Указанные цели предопределили необходимость решения следующих теоретических и научно-практических задач:

-исследование и уточнение теоретических положений относительно роли, места и принципа состязательности в уголовном судопроизводстве;

выявление сущности принципа состязательности в уголовном процессе;

уточнение и описание связи и соотношения принципа состязательности с назначением уголовного судопроизводства;

изучение и обобщение судебно-следственной и адвокатской практики, связанной с реализацией принципа состязательности в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования является уголовно-процессуальное законодательство России.

Предмет исследования составляет состязательность как принцип уголовного судопроизводства и особенности его реализации при производстве отдельных следственных действий по уголовно-процессуальному законодательству России.

Методология исследования основывается на общенаучном диалектическом методе познания и использовании следующих частно-научных методов: исторического, системного и структурного анализа, сравнительно-правового, формально-логического и других методов.

Правовая и информационная основа исследования включает международно-правовые договоры, Конституцию РФ, ранее действовавшее и современное законодательство России, подзаконные нормативные правовые акты.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в сформулированных выводах, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, законодательства о прокуратуре, адвокатуре, экспертизе, в дальнейших теоретических разработках принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, а также деятельности судебных и правоохранительных органов.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, источников.

Глава 1. Генезис и сущность принципа состязательности

1.1 Генезис принципа состязательности в России

Рассмотрению концептуальных положений, характеризующих понятие принципа состязательности в российской уголовно-процессуальной науке, должен предшествовать анализ состязательности как формы и принципа уголовного судопроизводства.

Вопросами описания форм уголовного процесса занимались многие отечественные ученые-правоведы. Тем не менее, в современной отечественной науке о судопроизводстве до сих пор нет единства.

Представляется аргументированной позиция исследователей, которые обратили внимание на то, что в российской науке уголовного процесса состязательность рассматривается, как правило, с двух точек зрения: как принцип процесса и как его модель (тип, форма), и используется для обозначения обоих явлений.

Обозначение в науке одним и тем же понятием различных по своему характеру и содержанию явлений свидетельствует о существовании в теории неразрешенных противоречий, что размывает их содержание, осложняет реализацию этого понятия в правотворчестве и практической деятельности.

Существование в теории понятий состязательности как формы и принципа уголовного процесса объективно требует раскрытия их соотношения.

«Принцип уголовного процесса — общее правило, являющееся основой всей уголовно-процессуальной деятельности и подчиняющее себе все остальные правила, а модель уголовного процесса представляет собой способ организации уголовно-процессуальной деятельности».

Тип судопроизводства является источником процессуальных принципов. Под типом судопроизводства следует понимать организацию уголовно-процессуальной деятельности, предопределяющую источник движения производства по уголовному делу и основы процессуального положения его участников.

Представляется необходимым подвергнуть анализу и содержание самого термина «состязательность» в качестве принципа уголовного судопроизводства.

В правовой литературе укоренились два взгляда на понятие принципа уголовного процесса. Сторонники первого определяют принципы процесса как «закрепленные в законе исходные положения, определяющие основные начала деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, права и обязанности участников всего уголовного судопроизводства и выражающие его наиболее существенные свойства и черты». Сторонники второго взгляда подчеркивали, что принципы процесса — это нормы общего и определяющего характера, получающие конкретизацию и детализацию в более частных процессуальных нормах. Вышеуказанные точки зрения заслуживают внимания, поскольку именно нормативная природа принципов обеспечивает их активную роль в протекании уголовно-процессуальных правоотношений.

В уголовно-процессуальной теории выделяют следующие разновидности состязательного судопроизводства: обвинительный (аккузационный), исковой (или акционарный: частно-исковой и публично-исковой) и публично-состязательный. Охарактеризуем их.

В обвинительном процессе целью обеих сторон (обвинителя и обвиняемого) является победа в споре, которая фиксируется решением суда. При этом первостепенное значение имеет соблюдение сторонами формальных условий спора. То есть доказательства оцениваются судом по формальной системе доказательств (заранее установленным критериям). В качестве средств разрешения спора в судопроизводстве этого вида применялись: ордалия, поручительство, присяга, судебный поединок.

Частно-исковой процесс движется исключительно благодаря волеизъявлению сторон (частного истца и ответчика), что обеспечивает формальное равноправие сторон. На стороны целиком возложено бремя доказывания, а суд лишь оценивает представленные ими доказательства по своему внутреннему убеждению.

Публично-исковая состязательность связана с появлением специального государственного органа уголовного преследования, отстаивающего публичные интересы. При этом равноправие сторон обеспечивается созданием определённого набора пассивных гарантий обвиняемому. В качестве цели данного вида процесса провозглашена объективная истина. Суд по-прежнему руководствуется принципом свободной оценки доказательств.

Публично-состязательный (или постсостязательный, дискурсивно-состязательный) уголовный процесс, который в отличие от предыдущих видов уголовного процесса, ориентирован уже не на победу в споре, а на его урегулирование. Сторонам обеспечивается не формальное, а функциональное равенство. Вместе с тем, принципы объективной истины и свободной оценки доказательств по-прежнему не утрачивают своего значения. Этот вид есть современное представление о будущем состязательном судопроизводстве. Термин «публично-состязательный» весьма удачен, т.к. отражает стремление к равновесию частных и общественных интересов.

Основные этапы и закономерности развития институтов обвинения и защиты в отечественном уголовном процессе уходят во время существования Древнерусского государства и непосредственно связаны с изменением норм материального права. Эволюция данных институтов происходит с развитием государства и права.

В Древнерусском государстве уголовный и гражданский процессы не имели различия: установление виновного в преступлении брало на себя государство, защищая этим свои интересы.

В период XIII — XV вв. происходит процесс обособления судебной власти от органов государственного управления. Особенно ярко этот процесс происходил на северо-западе Руси. Соответственно, наблюдалось формирование института представительства сторон в ходе судебного заседания.

Общей тенденцией развития процессуального законодательства и судебной практики в XV-XVII веках было постепенное увеличение удельного веса «нового» следственного (розыскного) процесса в ущерб так называемому «старому» состязательному (судебному) процессу. Суд не был отделен от администрации. Судебные функции осуществляли органы управления и приказы.

В эпоху Петровских преобразований для суда характерна следственная (розыскная) форма судопроизводства со всеми ее типичными чертами: активность суда, преимущественное значение письменного документа, формальная система оценки доказательств.

В начале 19 века можно говорить об усилении роли института обвинения в уголовном процессе как средстве борьбы с преступными деяниями. Существенной чертой процесса было отсутствие прав у обвиняемого и возможности состязания с обвинителем. Уголовное судопроизводство в указанный период носило сословный характер.

Судебная реформа 1864 года была составной частью радикальных преобразований 60-70-х годов XIX в. Она привела к становлению нового процесса. Судебное разбирательство стало состязательным, гласным и устным. Провозглашалось отделение судебной власти от административной, закреплялись принципы независимости и несменяемости судей. Был отменён сословный принцип построения судебной системы и введён всесословный суд. Для рассмотрения отдельных уголовных дел в окружных судах вводился институт присяжных заседателей. Впервые в России создается институт адвокатуры («присяжных поверенных»)1.

В 70-е годы 20 века состязательность как форма уголовного процесса была предметом изучения только в работе В.П. Нажимова (1977 г.). В труде М.А. Чельцова-Бебутова состязательность рассматривалась лишь с точки зрения эволюции исторических форм уголовного судопроизводства.

И только в конце 80-х — начале 90-х гг. 20 в. в отечественной науке состязательной проблематикой начинает интересоваться большее количество ученых. Тем не менее, слабая теоретическая проработанность данного вопроса сказывалась в появлении даже парадоксальных высказываний. Причину подобного разнообразия суждений мы усматриваем в концептуальном несовершенстве данной проблематики. Ведь и по сей день нет четкой позиции даже относительно признаков, характеризующих состязательный процесс, или признаков, отличающих его от розыскного.

На наш взгляд перед отечественным законодателем сейчас стоят те же проблемы, что стояли перед ним в самом начале судебной реформы 1864 г., и главная из них — низкая эффективность уголовного судопроизводства, как в сфере контроля преступности, так и в аспекте защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Споры, продолжающиеся до сих пор как о сущности принципа состязательности, так и о различных аспектах его реализации, свидетельствуют о том, что в юриспруденции складывается новая ситуация.

Подводя итог сказанному, отметим, что необходимость расширения состязательных начал в уголовном судопроизводстве России обуславливалась как историческим опытом самой России и иностранных государств, так и современным состоянием юстиции в развитых демократических государствах, потребностями современной России, поставившей в качестве одной из важнейших целей построение правового государства.

.2 Сущность принципа состязательности и особенности его закрепления в российском законодательстве

Приведение в соответствие с международными стандартами и взятыми на себя международными обязательствами действующего в стране правового порядка — залог успешной интеграции России в мировое сообщество.

Конституция РФ объявила общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ составной частью ее правовой системы (ч. 4 ст. 15), а основанный на Конституции УПК РФ называет их составной частью законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство (ч. 3 ст. 1).

Для реализации уголовно-процессуальных норм должны быть в наличии необходимые условия и средства, и в первую очередь, требуется достаточная подготовленность следственных, прокурорских, судебных кадров, адвокатов к работе в новых условиях.

Обратимся к тому, как состязательность закреплена в отечественном законодательстве.

Защита прав человека в сфере уголовного судопроизводства, являясь компетенцией судов общей юрисдикции, обеспечивается четко разработанной системой конституционных гарантий. Сформулированные и закрепленные в Конституции Российской Федерации основные начала определяют сущность и характер всего уголовного процесса, являются его каркасом. Они моделируют общие стандарты в уголовном процессе. Основные начала уголовного судопроизводства, сформулированные и закрепленные в Конституции РФ, должны быть наполнены конкретным содержанием.

Признание значимости с точки зрения международно-признанных стандартов законодательного закрепления принципа состязательность уголовного процесса является важным.

Принципами уголовного процесса могут считаться лишь нормативно закрепленные положения. Даже самые позитивные идеи, если они не получили закрепления в законе, остаются лишь элементами правосознания, научными положениями.

Принципом может быть лишь такое правовое положение, которое своим содержанием направлено на обеспечение прав человека в сфере уголовного судопроизводства. Должны быть гарантированы обеспечение прав и свобод. С другой стороны, являясь, базой уголовно-процессуальной деятельности, основные начала уголовного процесса должны способствовать решению его задач, связанных с раскрытием преступления, изобличением виновного и применением к нему справедливого наказания.

Органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу, в своей деятельности должны действовать в строгом соответствии с принципами уголовного процесса.

Вместе с тем необходимо согласиться с позицией, согласно которой сама постановка проблемы состязательности в один ряд с иными проблемами уголовно-процессуального права свидетельствовала о том, что значение состязательности недооценивалось.

Нельзя не согласиться с концепцией, согласно которой подход к определению состязательности во многом зависит от модели построения уголовного процесса: англосаксонской или континентальной. Российский уголовный процесс всегда строился по континентальному типу. Это в значительной мере повлияло на специфику содержания состязательности.

Традиционно наука российского уголовного процесса выделяла в структуре состязательности три основных компонента: 1) разделение трех основных уголовно-процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела; 2) процессуальное равноправие сторон; 3) руководящая и активная роль суда в процессе.

Именно при таком конструировании состязательности участие равноправных сторон призвано было предупредить односторонний характер выявляемых обстоятельств, а активность суда должна была позволить провести их полное и всестороннее исследование с тем, чтобы вынести приговор, соответствующий действительным событиям.

Состязательность — это, прежде всего, метод отыскания истины, который состоит в состязании сторон, восполняемом и контролируемом активным участием суда в разбирательстве дела.

Следуя направлением, заданным Концепцией судебной реформы, и несмотря на устоявшуюся систему отечественного уголовного судопроизводства, Конституционный суд РФ поддержал другую идею, в которой состязательность понимают как освобождение суда от активного участия в разбирательстве дела. Эта позиция Конституционного суда РФ наглядно раскрывается в его постановлениях от 28 ноября 1996 г. (по делу о проверке конституционности ст. 418 УГЖ РСФСР), от 20 апреля 1999 г. (по делу о проверке конституционности положений пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 232, ч. 4 ст. 248 и ч. 1 ст. 258 УПК РСФСР), от 14 января 2000 г. (по делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, реализующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела).

Так, в Постановлении от 28 ноября 1996 г. дается следующая трактовка состязательности: «Этот конституционный принцип предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, представляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и поэтому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций.

Таким образом, в уголовном процессе РФ состязательность означает наделение судов лишь полномочиями по разрешению дела и созданию сторонам равных возможностей для отстаивания своих позиций.

Подобная трактовка принципа состязательности очень точно отражает исторически сложившийся в обществе взгляд на справедливый суд.

Так, в ст. 123 (ч. 3) Конституции РФ сказано лишь о том, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Сущность, содержание и пределы действия состязательности Конституцией РФ не определены. Они и не могли быть определены, так как указанный принцип относится не только к уголовному, но и к конституционному, административному и гражданскому процессам (ст. 118 ч. 2 Конституции РФ), а в каждой отрасли права он имеет свое собственное значение, форму и выражение. Именно в отраслевом законодательстве, т.е. в УПК РФ должно быть дано определение состязательности, раскрыты ее сущность, содержание и пределы в уголовном судопроизводстве. П. 2 ст. 15 УПК РФ гласит: «Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо»; п.3 ст. 15 следующий: «Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав». Т.е. мы видим, что в ст. 15 нет определения состязательности (п.1 головное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон; п. 4 Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом; ст. 15 состоит из 4-х пунктов), не раскрыты: сущность, содержание и пределы в уголовном судопроизводстве.

Решения Конституционного Суда РФ следует рассматривать как устойчивую и последовательную позицию государства, взявшего курс на реформирование своих институтов. Что касается столь жесткого противостояния решению об изменении роли суда, то очевидно, что эта норма не влечет за собой ограничения прав потерпевшего или обвинителя, а также навязывания им способов действия, противоречащих их воле и интересам.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Идеологическая составляющая современных социальных систем"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-ideologicheskaya-sostavlyayushhaya-sovremennyh-soczialnyh-sistem-2/" \t "_blank)**

Принятие нового УПК РФ прекратило критику постановлений Конституционного Суда РФ. Существенной новеллой нового УПК РФ стало закрепление принципа состязательности в ст. 15.

В соответствие со ст. 15 УПК РФ:

1.Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

2. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

3.Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

.Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Таким образом, состязательность как форма уголовного судопроизводства подразумевает, строгое расчленение функций обвинения и защиты. Обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами. Равенство сторон и независимость суда в совокупности образуют основу состязательного процесса. Но не дано определение состязательности, не раскрыты ее сущность, содержание и пределы в уголовном судопроизводстве.

В теории уголовный процесс, построенный на основе состязательности, содержит необходимые гарантии разрешения дела, предупреждает односторонний характер расследования обстоятельств дела, усиливает доверие участников процесса к суду. Рассмотрим практическую сторону вопроса.

Согласно ст. 29 УПК РФ суду предоставлены относительно широкие полномочия по контролю за дознанием и предварительным следствием в той части, которая сопряжена с применением мер процессуального принуждения, наиболее существенным образом ущемляющих конституционные права и свободы. Предоставленное в ч. 3 данной статьи право суда рассматривать жалобы на действия (бездействие) стороной обвинения также является проявлением общей тенденции к установлению судебного контроля за предварительным расследованием уголовных дел, что, безусловно, служит общему делу укрепления законности и гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве.

Что касается ограничения роли «суда, не являющегося органом уголовного преследования», то здесь необходимо сослаться на некоторые статьи действующего УПК РФ. В соответствие со ст. 278, 282, 283, 287 Кодекса суд не только разрешает дело, но и принимает все необходимые меры к выяснению обстоятельств, подлежащих доказыванию. Суд активно исследует все собранные по делу доказательства, истребует по своей инициативе новые доказательства, если они нужны для правильного разрешения дела, выясняет обстоятельства, невыясненные или недостаточно выясненные сторонами. Суд не ограничен доказательствами, представленными прокурором, защитником и самим подсудимым, и от него зависит потребовать те доказательства, которые он признает необходимыми для обнаружения по делу истины.

Весьма неоднозначным представляется и вопрос о разделении трех основных процессуальных функций в стадии судебного разбирательства.

Большинство процессуалистов считает, что в стадии судебного разбирательства имеет место отделение друг от друга функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела и распределение их между прокурором, подсудимым (его защитником) и судом. На этом основании большинство исследователей относит российский уголовный процесс к смешанной исторической форме.

Что касается функции, реализуемой подсудимым и его защитником, то этот вопрос представляется достаточно ясным. В соответствии со ст. 46 УПК РФ обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы любыми средствами и способами, не противоречащими закону (так, п.4.3 ст. 46 в редакции Федерального закона от 06.06.2007 N 90-ФЗ гласит, что «пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 — 3.1 части третьей статьи 49 настоящего Кодекса, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого).

В свою очередь ст. 51 УПК РФ возлагает на защитника обязанность использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих обвиняемого и смягчающих его ответственность. В 2013 году ст. 51 УПК РФ была расширена следующим образом: п.1.8. «подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса». (п. 8 введен Федеральным законом от 04.03.2013 N 23-ФЗ), п. 2. «В случаях, предусмотренных пунктами 1 — 5 части первой настоящей статьи, участие защитника обеспечивается в порядке, установленном частью третьей статьи 49 настоящего Кодекса, а в случаях, предусмотренных пунктами 6, 7 и 8 части первой настоящей статьи, — с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса, либо с момента заявления подозреваемым ходатайства о производстве по уголовному делу в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса (часть 2 в ред. Федерального закона от 04.03.2013 N 23-ФЗ). Из чего следует, что обвиняемый и его защитник на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства реализуют исключительно функцию защиты.

Проблемными остаются вопросы о том, какими функциями в стадии судебного разбирательства наделены прокурор и суд. Для того, чтобы стадия судебного разбирательства была состязательной, необходимо одновременное закрепление за прокурором исключительно функции обвинения, а за судом — исключительно функции юстиции без каких-либо полномочий, а тем более обязанностей по осуществлению функции уголовного преследования.

Вопрос о существовании в судебном разбирательстве функции обвинения в правовой литературе остается дискуссионным. Одни авторы утверждают, что функция обвинения в отечественном уголовном процессе существует. Другие авторы утверждают, что функции обвинения в российском уголовном процессе нет и быть не должно.

Представляется, что наличие указанной функции является неотъемлемым признаком состязательной формы уголовного процесса -единственно возможной для правового государства.

Автор согласен с мнением А. В. Смирнова, что ни одна реальная уголовно-процессуальная система ныне не знает состязательных или розыскных процедур в их абсолютно чистом виде.

В зависимости от взглядов на соотношение функции обвинения и надзора можно выделить группу исследователей, считающих функцию обвинения формой или способом реализации государственно-правовой функции надзора за законностью; группу исследователей, полагающих, что функция обвинения существует параллельно с функцией надзора; и группу исследователей, утверждающих, что в судебном разбирательстве прокурор осуществляет исключительно функцию обвинения, поскольку надзор в этой стадии невозможен.

Что касается соотношения функций обвинения, защиты и разрешения дела с другими процессуальными функциями, то здесь также нет единого мнения. По мнению одних авторов, в уголовном процессе имеют место лишь эти три функции. По мнению других, функции обвинения, защиты, разрешения дела существуют наряду с другими функциями, но являются основными. Третьи считают, что функции обвинения, защиты, решения дела существуют наряду с остальными, однако им не следует придавать большого значения.

Прокурор в стадии предварительного расследования осуществляет надзор за соблюдением следователем законов, выполняя функцию защиты, обвинения и разрешения дела, а в стадии судебного разбирательства поддерживает обвинение, которое из обвинения как элемента надзора за законностью трансформируется в государственное обвинение.

Между тем, подавляющее большинство авторов связывало функцию обвинения только со стадией судебного разбирательства, поскольку обвинитель выступает в судебном заседании как процессуально равноправная сторона. При этом отдельные авторы полагали, что прокурор становится обвинителем в момент утверждения обвинительного заключения, а поддержание обвинения начинается в судебном разбирательстве. Другие считали, что прокурор становится обвинителем «после предания обвиняемого суду», когда принято решение слушать дело с участием прокурора.

Представляется аргументированной позиция авторов, полагающих, что процессуальное положение прокурора в суде характеризуется осуществлением им исключительно функции обвинения.

Эта группа авторов утверждала, что прокурор выступает в суде обвинителем потому, что дело направляется в суд при наличии твердого его убеждения в виновности обвиняемого на основании собранных следствием доказательств, что он является в суд для обоснования обвинительного заключения, что содержанием его деятельности в суде выступает доказывание обвинительного тезиса перед судом.

Это позволяет сделать вывод о том, что деятельность прокурора в суде должна исчерпываться доказыванием, то есть демонстрацией доказательств виновности, оперированием ими для подтверждения необходимости осудить виновного и поиском согласия «суда с отстаиваемым им обвинительным тезисом…».

Именно такое процессуальное положение прокурора является неотъемлемым признаком состязательного судебного разбирательства.

Однако действующее законодательство не содержит правил, в соответствии с которыми деятельность прокурора в суде исчерпывалась бы поддержанием обвинения.

Такое процессуальное положение прокурора исключает строго обвинительную направленность деятельности прокурора против конкретного лица в стадии судебного разбирательства. Рассматриваемое положение закона на практике ставит перед прокурором характерную для розыскного процесса задачу — осуществление на стадии судебного разбирательства не только логической, но и познавательной деятельности.

Согласно действующему уголовно-процессуальному закону в стадии судебного разбирательства отсутствует функция обвинения. Прокурор скорее реализует здесь функцию надзора за законностью.

Современная судебная реформа созидает правовое государство. Неотъемлемой частью реформы является упрочение правовых институтов, к числу которых относится и принцип состязательности, который призван стать основополагающим фактором уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому законодательное закрепление принципа состязательности в уголовном процессе России и его четкая регламентация имеют важное практическое значение.

Однако недостаточная проработанность законодательства, отсутствие четко прописанной процедуры ведут к тому, что принцип состязательности не может быть реализован в полной мере. В процессе дальнейшей работы по совершенствованию законодательства необходимо обеспечить активное участие защиты в процессуальных действиях еще в досудебном производстве.

Нынешнее положение вещей практически исключает поиск истины, что ведет к обвинительному уголовному процессу. А это несовместимо с целями правовой реформы в Российской Федерации.

Глава 2. Реализация принципа состязательности в досудебном и судебном производстве по уголовным делам

.1 Особенности реализации принципа состязательности при возбуждении уголовного дела и производстве следственных действий

Как известно, в любой национальной системе уголовного судопроизводства в ходе реформы именно предварительное производство по уголовным делам является главным предметом преобразований. Именно оно является носителем наиболее характерных особенностей национальной системы уголовного процесса и испытывает влияние политического режима государства.

Состязательность играет роль того ориентира, который при этом следует иметь в виду. Только состязательность в состоянии обеспечить должный уровень защиты прав участников процесса и справедливости судопроизводства.

Проблемы предварительного следствия и состязательности в уголовно-процессуальной науке России исследовались таким авторами, как Н.А. Елачич, Н.В. Жогин, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов-Бебутов, П.С. Элькинд и др. В последнее десятилетие проблемы состязательности исследовались весьма активно, в том числе на монографическом уровне (А.В. Долгушиным, К.Б. Калиновским, А.О. Машовец, А.В. Смирновым, С.Д. Шестаковой, С.А. Шишкиным). Отдельные аспекты рассматривались в работах В. П. Божьева, В.В. Вандышева, А.В. Гриненко, П.А. Лупинской, Л.Н. Масленниковой, Н.К. Панько, К.В. Питулько, И.Е. Слепнёвой, А.В. Солодилова, М.А. Устимова, О.И. Цоколовой.

Отечественные исследователи неоднократно обращали внимание на существующую недооценку значимости досудебного разбирательства, которая часто служит источником судебных ошибок.

Длительным дискуссиям по поводу возможности толкования судопроизводства исключительно как синонима «судебного разбирательства», не включая в него досудебное производство, положен конец. Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ поставило точку в этом споре. В п. 56 ст. 5 УПК РФ определено, что «уголовное судопроизводство — досудебное и судебное производство по уголовному делу», а ч. 1 ст. 15 Кодекса закрепила, что «уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон».

Необходимо отметить, что согласно отечественной уголовно-процессуальной доктрине возбуждение уголовного дела и предварительное расследование — две самостоятельные стадии.

Возбуждение уголовного дела традиционно признаётся в отечественной литературе в качестве отдельной стадии. По существу это исследовательская деятельность, граничащая с оперативно-розыскной, осуществляемая органами исполнительной власти государства (административными органами), то есть органами дознания и прокуратурой. Итогом данной стадии является акт принятия решения по результатам проверки, то есть возбуждение либо отказ в возбуждении уголовного дела, заключающийся в вынесении одноимённых постановлений. Мнение заинтересованных лиц при этом, как правило, не учитывается. Говорить в этом случае о каких-либо процессуальных гарантиях прав участников судопроизводства невозможно.

Мнение о том, что расследование преступлений (предварительное расследование) полностью соответствует по своему содержанию понятию

стадии процесса, не оспаривается практически никем. В настоящее время оно заключается в деятельности органов дознания и органов предварительного следствия. Однако некоторые авторы полагают, что предварительное следствие (в значении расследования) не имеет самостоятельного значения.

Термин «предварительное расследование» не соответствует современным правовым реалиям, поскольку демонстрирует явно обвинительный уклон при производстве по уголовному делу. Расследование, в значении как процессуальной функции, так и формы судопроизводства, является неотъемлемым атрибутом розыскного процесса.

Общей целью досудебного производства по уголовному делу, то есть производства до судебного разбирательства, можно полагать установление оснований достаточных для рассмотрения судом уголовного дела в отношении конкретного лица. При этом предварительное следствие, производимое судьей с участием сторон, должно стать исключительной формой процессуального исследования фактической стороны дела в состязательном досудебном уголовном процессе.

На следователей в ходе предварительного следствия зачастую осуществляется мощное давление со стороны прокуроров и руководителей подразделений. Рассуждать о полной процессуальной независимости следователя нецелесообразно. Положение следователя в системе правоприменительных органов и судопроизводстве России демонстрирует, что он является чиновником органов уголовного преследования, на которого полностью распространяется система иерархической подчинённости. Это значит, что реальной процессуальной независимости следователя в российском уголовном судопроизводстве нет, речь может идти лишь об ограниченной процессуальной самостоятельности.

Обращаясь к вопросу о необходимости «параллельного расследования», считаем уместным отметить, что в мировой практике «параллельное расследование» адвокатом — защитником является одним из наиболее значимых компонентов состязательности на стадии предварительного следствия.

Отметим, что так называемый баланс сил в ходе предварительного расследования представляется весьма проблематичным не только сторонникам введения «параллельного расследования», но и их оппонентам. Сегодня положение обвиняемого стало намного более уязвимым, чем ранее. Ведь сегодня следователь, отнесенный к стороне обвинения, не обязан собирать оправдательные доказательства. Таким образом, получается, что обвиняемый остается один на один со всей государственной машиной, пытающейся доказать его вину.

По мнению практикующих адвокатов, введение в УПК РФ ст. 86 «Собирание доказательств» слабо упрочило права защиты, так как ст. 74 «Доказательства» не закрепляет допустимость доказательств, собранных защитой, а имеет лишь ссылочный характер. Анализ этих статей свидетельствует, что определение допустимости собранных защитой доказательств остается прерогативой следователя, отчасти уменьшается диспропорция, существующая сегодня: защитнику предоставлено право ходатайствовать о вызове на допрос дополнительных свидетелей, но не предоставлено право их опросить. Итак, защитник ходатайствует о допросе определенных лиц, не зная даже примерно, о чем они будут говорить.

Но следует признать, что идея параллельного следствия, производимого стороной защиты, подразумевающая предоставление ей права производства следственных действий с целью получения судебных доказательств, очевидно не реалистична. Мы полагаем, что более продуктивно в этой связи говорить о необходимость введения института следственных судей.

Роль прокуратуры при осуществлении уголовного преследования в состязательном процессе позволит преодолеть организационный разрыв в деятельности органов прокуратуры и расследования (дознания), заставляющий прокурора при подготовке к судебному разбирательству заново исследовать фактическую сторону дела и проверять результаты расследования.

Заявляя ходатайства и внося представления, прокурор лишь отстаивает свою позицию, совокупную позицию стороны уголовного преследования, защищая публичный интерес. Прокурор является основным участником уголовного процесса, осуществляющим уголовное преследование на различных стадиях судопроизводства. При этом необходимо подчеркнуть, что прокуратура не должна обладать монополией на уголовное преследование.

Споры по вопросам осуществления функции уголовного преследования между её участниками должны разрешаться только судом, а не вышестоящим прокурором. Ведомственный интерес, корпоративная солидарность — плохое подспорье в защите прав и законных интересов участников процесса, не являющихся членами этого ведомства. При этом решение суда будет иметь силу закона для всех участников процесса, в том числе и для тех участников уголовного преследования, которые не разделяют позиции суда в этом вопросе.

Общие проблемы обеспечения права на защиту особенно отчётливо проявляются именно на предварительном следствии. Существующий ныне порядок, когда сторона уголовного преследования собирает, проверяет, оценивает доказательства и принимает на этой основе решения, ограничивающие права личности, без учета мнения стороны защиты, явно противоречит положениям Конституции РФ. Возможности стороны защиты и стороны уголовного преследования на состязательном предварительном следствии должны по своим потенциальным возможностям соответствовать.

Принципиально важной представляется возможность использования для этих целей услуг частных детективов. Пункт 7 ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 2.07.2013 г.) относит к компетенции частных детективов «сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса». Приблизительно треть опрошенных адвокатов так или иначе хотя бы раз в своей практике пользовались услугами частных детективов. Так, около 7% адвокатов пользуются услугами частных детективов с относительным постоянством.

Установление состязательного порядка предварительного расследования будет стимулировать и сторону уголовного преследования, и сторону защиты к более тщательному поиску объективных носителей информации. Полученная сторонами информация будет подвергаться проверке в ходе публичных следственных действий, проводимых следственным судьёй, и только после этого она приобретает силу доказательства. Однако самой важной гарантией легальности доказательств станет подлинная независимость суда.

Состязательный характер процесса не приемлет доказательств, приобщенных к делу без участия суда. Именно установлением порядка судебной легализации доказательств будет реализовано жесткое правило состязательного процесса: «Судебные доказательства образуются лишь в ходе судебной процедуры».

Итак, с точки зрения реализации состязательных начал в предварительном следствии передача в ведение суда судопроизводственных (юстиционных) полномочий и, соответственно, дальнейшее расширение судебного контроля — единственно приемлемый вариант реформы предварительного следствия и всего досудебного производства.

Конституция РФ устанавливает, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123). Согласно УПК РФ стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Однако анализ статей Кодекса, регламентирующих процессуальный порядок следственных и судебных действий, показывает, что равные права сторон не в полной мере обеспечены законодательно. А.С. Подшибякин отмечает, что если функция обвинения в УПК РФ реализуется в достаточной степени, то реализация функции защиты, учитывая, что реальную профессиональную юридическую помощь обвиняемому (подозреваемому) может оказать лишь адвокат, выступающий в качестве защитника, весьма проблематична. По-прежнему на стадии предварительного расследования перевес оставляет за стороной обвинения.

Процессуальное равенство сторон состоит в том, что обвинение и защита должны пользоваться равными процессуальными правами для отстаивания своих утверждений и требований и для оспаривания утверждений и требований противной стороны как в стадии судебного разбирательства, так и в стадии предварительного расследования.

На практике, как правило, защитников либо не ставят в известность о производстве следственных действий, либо они сами не принимают в них участие из тактических соображений.

Очевидно, что неучастие защитников в названных следственных действиях существенно снижает качество защиты.

Анализируя положение о равноправии сторон на стадии предварительного расследования, мы не можем не прийти к выводу о бесправии защиты. Если прокурору невозможно отказать в вызове свидетелей и проведении экспертизы, то защита сталкивается с этим с завидным постоянством. Решение о привлечении свидетелей или назначению экспертизы по инициативе защиты, как ни парадоксально, возлагается на следователя.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Полномочия органов местного самоуправления в сфере образования"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-polnomochiya-organov-mestnogo-samoupravleniya-v-sfere-obrazovaniya/" \t "_blank)**

Так, согласно формулировке п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ защитник вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы с разрешения следователя. Очевидно, что в целях обеспечения принципа состязательности необходимо было бы исключить из указанной статьи положение о необходимости получения разрешения следователя, при этом дополнив ее правом на проведение судебной экспертизы по инициативе защиты. Ссылки на возможность проведения экспертизы по инициативе защиты можно найти в ст. 282 и 283 Кодекса, однако сама процедура не прописана.

Вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы решается следователем, прокурором, судом, исходя из конкретной ситуации, сложившейся по делу. Необходимое условие, которому должен отвечать эксперт, — это его объективность, незаинтересованность в деле, отсутствие каких бы то ни было обстоятельств, могущих отрицательно повлиять на правильность его заключения. Тем не менее, в законе отсутствует какое-либо упоминание о зависимости эксперта от стороны, поддерживающей обвинение.

Именно сторона обвинения определяет, какое экспертное учреждение или какой эксперт будет проводить экспертизу. При этом сам эксперт нередко является сотрудником организации, входящий в систему МВД или Министерства юстиции. Заключение эксперта, т.е. выводы, мнения, утверждения эксперта по исследовавшимся им обстоятельствам дела являются доказательством в уголовном процессе. В этой ситуации нельзя надеяться на абсолютную объективность эксперта.

Обратимся теперь к вопросу о необходимости защитительного заключения, которое, по мнению ряда юристов, главным образом адвокатов, имело бы важное значение.

Предварительное расследование завершается составлением важного процессуального документа — обвинительного заключения, излагающего и обосновывающего окончательное решение обвинения о формулировке обвинения привлекаемых к уголовной ответственности и необходимости направления дела в суд. Обвинительное заключение как итоговый документ предварительного расследования устанавливает пределы судебного разбирательства, дает общее направление деятельности государственного обвинителя в суде.

Несмотря на видимую положительную роль защитительного заключения, это положение не нашло отражения в новом УПК РФ. Хотя, на наш взгляд, это могло бы существенным образом упрочить положение защиты в процессе, наполнив его реальной состязательностью.

Приведенные примеры свидетельствуют об отсутствии реальных условий по обеспечению реализации принципа состязательности на данном этапе судопроизводства. В процессе дальнейшей работы по совершенствованию законодательства необходимо обеспечить активное участие защитника в процессуальных действиях еще в досудебном производстве.

Российские законодатели попытались привести текст УПК РФ в соответствие с современными тенденциями уголовной политики, а уголовные процедуры приблизить к состязательной модели уголовного судопроизводства. Широко используется термин «справедливый» -«справедливое судебное разбирательство», «справедливый приговор», «справедливое наказание» и др.

В уголовном судопроизводстве России, как представляется, судебный контроль пока не соответствует требованиям, предъявляемым к данному институту теорией состязательности. В связи с этим необходимость дальнейшего расширения судебного контроля очевидна.

В литературе нет единства мнений по поводу основных направлений судебного контроля.

Мы полагаем, что судебный контроль должен стать исключительной формой реализации функции юстиции на состязательном предварительном следствии. В связи с этим он должен включать: принятие решений о ходе процесса (движении уголовного дела); легализацию данных, собранных сторонами, в качестве доказательств; контроль предъявления обвинения; контроль ограничения конституционных прав.

Приходится констатировать, что существующий ныне порядок принятия решений о ходе процесса (движении уголовного дела) на предварительном следствии никак не отвечает требованиям состязательности. В случае появления института следственных судей ситуация коренным образом изменится.

Из этого можно сделать вывод, что в будущем публично-состязательном уголовном процессе России нет места следователю в его традиционном для нас понимании, как нет места и смешению функций в условияхсостязательногосудопроизводства,свойственного демократическому периоду функционирования государства и общества, периоду правового государства и гражданского общества. Следователь, как и судья общей юрисдикции, до сих пор осуществлявший судебный контроль, в ходе реформы должен трансформироваться в следственногосудью — единственного носителя функции юстиции в состязательном предварительном следствии.

2.2 Особенности реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве в суде первой инстанции

Сущность состязательности в суде первой инстанции по-прежнему вызывает бурные дискуссии. Многие авторы наиболее яркое проявление состязательности судебного разбирательства видят в судебных прениях участников судопроизводства, которые и способствуют установлению истины по уголовному делу.

Структурным признаком состязательности является выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, их размежевание между собой и отделение от судебной деятельности; при этом сущностным признаком состязательности является равенство процессуальных статусов сторон. Прокурор, передавший уголовное дело в суд и поддерживающий обвинение в судебном разбирательстве, обвиняет подсудимого, изобличает его, доказывает его виновность, настаивает на применении к подсудимому наказания, но сам не решает дела. Соединение данных функций в одном лице несовместимо с законами логики и психологии. При таком построении процесса стороны лишаются возможности осуществлять свои права, а суд неизбежно превращается в покровителя одной из сторон, чаще всего — стороны обвинения. Если же стороны независимо друг от друга выполняют функции обвинения и защиты, то должен быть независимый от них суд, объективно разрешающий обвинение. Лишь при этом условии защита обретает реальную возможность отстаивать свои права и интересы.

Согласимся с тем, что сущность состязательности состоит в разделении процессуальных функций. Решение же дела в целом, равно как и всех возникающих в процессе разбирательства вопросов, принадлежит только суду, который решает дело, но не обвиняет.

Процессуальное положение суда выступает критерием оценки способа распределения трех основных процессуальных функций на стадии судебного разбирательства.

Сегодня, после законодательного закрепления состязательности, суд выступает как субъект доказывания, участвующий в формировании доказательственной базы для вынесения справедливого приговора, путем проверки представленной доказательственной информации и ее оценки с точки зрения допустимости, достоверности и, в конечном счете, достаточности для обоснования выводов по делу. Это — доказывание по делу.

Изменение порядка судебного следствия в целом соответствует представлению о состязательности процесса. Вместе с тем законодателю следовало бы более четко определить полномочия председательствующего, не ограничиваясь только общими положениями о его праве руководить судебным заседанием и принимать меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Следуя логике вещей, председательствующий (судья) должен быть наделен правом отклонять любые вопросы, не относящиеся к существу дела, мотивируя при этом свое решение. Ныне это правило действует лишь при производстве допроса подсудимого (ст. 175 УПК РФ). Это несправедливо по отношению к потерпевшему. Одновременно данному правомочию судьи должно противостоять право сторон требовать внесения поставленного вопроса в протокол судебного заседания. Установление этого права будет направлено на ограничение произвола судьи.

Обратимся к отечественной практике в условиях действий в новых рамках состязательного процесса.

Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела производится судьей как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. В последнем случае сторона, которая обнаружила недопустимое доказательство, может заявить судье ходатайство о признании доказательства недопустимым и просить исключить его из числа доказательств, подлежащих исследованию судом. Судья разрешает ходатайства о признании доказательств недопустимыми, выслушав мнения сторон.

Исключение из уголовного дела доказательств не ведет к изъятию их из материалов дела. Недопустимые доказательства должны сохраняться в деле на случай оспаривания этого исключения кем-либо из сторон.

Закон предписывает сторонам наряду с судом присяжных проявлять активность в оценке доказательств с «формальной» точки зрения. Участвуя в предварительном слушании, прокурор и защитник призваны содействовать в принятии судьей одного из решений. Придя к выводу о необходимости и возможности дополнения предварительного следствия без возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, каждая из сторон в соответствии со своим интересом вправе заявить суду соответствующее ходатайство (например, о вызове свидетелей или об истребовании документов). После обсуждения вопросов об исключения из дела доказательств защитник вправе заявить о недостаточности доказательств, подтверждающих вину обвиняемого, и ходатайствовать о направлении дела для производства дополнительного расследования. Прокурор же обязан объективно оценить ситуацию с точки зрения наличия оснований для поиска следствием новых доказательств или для изменения обвинения. При невозможности назначения дела для слушания в судебном заседании прокурор должен заявить ходатайство о направлении его для производства дополнительного расследования. В случае отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих вину подсудимого, и бесперспективности поиска других обвинительных доказательств прокурору уже в этой стадии процесса необходимо отказаться от обвинения.

И только суд в состязательном процессе не только не обязан, но и не вправе осуществлять поиск новых доказательств. Принцип истины в его деятельности находит своё выражение в том, что суд оценивает исследованные доказательства в совокупности по своему внутреннему убеждению и определяет, насколько они соответствуют истине, решая, какие из них заслуживают доверия с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обеспечивая условия состязательности в ходе судебного разбирательства, суд обязан одновременно, сохраняя беспристрастность, выступать в роли активного субъекта доказывания, гаранта реализации сторонами их прав.

В настоящий момент как среди теоретиков, так и среди практиков данная позиция относительно возможности достижения истины занимает существенное место.

Вопрос о том, как определить эту степень, что считать высшей субъективной достоверностью, видимо в теоретическом споре разрешено быть не может. Такие понятия вырабатываются в процессе длительной практической деятельности наработки прецедентов.

§ 3. Особенности реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел судом присяжных

Традиционно основную роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве видят в обеспечении права человека быть признанным виновным в преступлении не иначе как по решению равных обвиняемому людей, народных представителей. Для граждан это — важная гарантия от необоснованной репрессии со стороны государства.

На настоящий момент суд присяжных в Российской Федерации действует уже несколько лет. Судами присяжных и Кассационной палатой Верховного суда РФ наработан значительный массив практики, в котором отразилась спорность и неоднозначность трактовок судами некоторых норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность данного судебного органа. Кроме того, результаты рассмотрения уголовных дел судами присяжных вызывают как среди практиков, так и среди теоретиков уголовного процесса неоднозначную оценку. Высказываются критические замечания и в отношении законодательства, регламентирующего работу суда присяжных.

Согласно УПК РФ вердикт о виновности или невиновности обвиняемого выносит коллегия присяжных, т. е. 12 граждан, отобранных путем «случайной выборки» из списка избирателей района. Подобный суд, с точки зрения общества, является самым справедливым и дает гарантию, что не один невиновный никогда не будет осужден.

Однако, мы думаем, справедлив довод, что это далеко не эталон справедливости. История знает случаи, когда коллегия присяжных выносила неправильное решение. Кроме того, закон не предусматривает жесткой процедуры отбора членов жюри, отводя эту роль согласно ст. 326 УПК РФ секретарю судебного заседания или помощнику судьи. Каким образом секретарь или помощник проверят всех кандидатов, сделают запросы в полицию, в ФСБ, психиатрическую больницу, наркологический диспансер и т.д. — неизвестно.

Оценивая практику судов присяжных в свете положений принципа состязательности, необходимо сохранять объективность, учитывать плюсы и минусы. Мы не можем не признать справедливость критических аргументов этой части УПК РФ. Безусловно, бывают необоснованные оправдательные приговоры, нередко имеющие криминогенный характер.

Тем не менее, введение жюри присяжных помогло отчасти преодолеть одну из тенденций нашего правосудия на обвинительный уклон. Важно, что суд присяжных требует высокого качества следствия, доказательства вины должны быть неопровержимы, выступление обвинителя должно быть не менее убедительным, чем речь адвоката. Все это способно задать абсолютно новый тон нашей правоохранительной системе, зримо повысить ее эффективность, а как результат и доверие к ней общества в целом.

На настоящий момент в теоретическом плане ряд вопросов, связанных с процессом доказывания в суде присяжных применительно к действующему уголовно-процессуальному законодательству, практически не разработан. В юридической литературе превалируют практические и учебные пособия для прокурорских работников и судей.

Суд присяжных существует во многих государствах уже столетиями. И поэтому при анализе данной темы значительный интерес представляет опыт других государств в данной области.

Несмотря на все перечисленные достоинства судов присяжных, они по-прежнему воспринимаются с недоверием, как некий чисто внешний атрибут демократии. Недостаток информации об обстоятельствах дела и недостаток правовых знаний присяжных может влиять на окончательное решение по уголовному делу.

Представляется, что пункт второй части второй статья 30 УПК РФ следует изложить в редакции: Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе: «…2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей — по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей статья 31 настоящего Кодекса, если обвиняемый не признает себя виновным». Изменения должны быть внесены и в статьи закона, предусматривающие права подозреваемого (обвиняемого).

Состязательность в уголовном судопроизводстве предполагает разграничение функций обвинения, защиты и разрешения дела между разными субъектами процесса и недопустимость выполнения этих функций одним лицом; обеспечение сторонам равных процессуальных прав; построение судопроизводства при активном участии сторон; ослабление роли председательствующего в исследовании доказательств за счёт расширения процессуальных средств усиления активности сторон и создание судьёй условий для всестороннего и полного исследования доказательств сторонами обвинения и защиты.

Состязательный процесс в суде присяжных в идеальной форме означает полную отстранённость профессионального судьи от вопросов факта и предельную концентрацию на правопонимании.

Представляется аргументированной предложение о том, что состязательные начала в разбирательстве уголовных дел с участием присяжных должны проявляться и в порядке исследования доказательств. В действующем УПК эта процедура расписана не достаточно подробно и при рассмотрении дел, в каждом заседании она строиться по усмотрению председательствующего и сторон.

Представляется, что необходимо внести изменения в соответствующую статью УПК и определить порядок предоставления доказательств первоначально стороной обвинения, затем должен следовать анализ предъявленных доказательств государственным обвинителем. Защитник должен иметь возможность представить свои возражения, а затем уже должен следовать допрос подсудимого и свидетелей защиты.

Противоречит, на наш взгляд, принципу состязательности закрепленное в п. 15 Постановления № 9 Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. положение, в котором допускается возможность устранения судом из уголовного дела доказательств, полученных в установленном законом порядке, если исследование этих доказательств может повлиять на объективность и беспристрастность присяжных заседателей. Это положение не согласуется с целью разбирательства уголовного дела с участием присяжных заседателей. Как можно вынести справедливый вердикт, не обладая полной информацией о происшедшем событии? Этим нарушается равенство сторон в процессе, поэтому от данного ограничения следует отказаться.

Необходимо также отметить, что возрождение в Росси суда с участием присяжных заседателей дало возможность ввести состязательную форму процесса, а это повлекло за собой и утверждение правила об исключении недопустимых доказательств.

Одним из важнейших элементов принципа состязательности является признание функций обвинения и защиты сторонами и, соответственно, обеспечение сторонам равных процессуальных прав.

В качестве представителей функции обвинения в суде присяжных выступают — государственный обвинитель и потерпевший, который в отличии от следственной формы судопроизводства уравнен с государственным обвинителем и защитником в праве выступать с речами и репликами в прениях. А в качестве представителей функции защиты в суде присяжных выступают защитник и обвиняемый. Соответственно, указанные лица выступают в суде присяжных в качестве сторон уголовного процесса, имеющих различные процессуальные интересы.

Процессуальное равноправие сторон означает, что всё, что вправе делать обвинитель для доказывания обвинения, вправе делать защита для его опровержения.

Сторона обвинения имеет право отказаться от поддержания обвинения. В суде присяжных (как и в обычном суде) отказ прокурора от обвинения в стадии судебного следствия при отсутствии возражений со стороны потерпевшего влечёт прекращение дела полностью или в соответствующей части. Государственный обвинитель может на любом этапе судебного разбирательства дела вплоть до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату изменить обвинение в сторону смягчения. Эта норма непосредственно вытекает из нового понимания принципа состязательности. Применение данных норм на практике вызывает определённые сложности. Так, если прокурор отказывается от обвинения полностью или предлагает исключить из обвинения какое-либо преступление или его эпизод, то видимо, что для этого достаточно его устного заявления, занесённого в протокол судебного заседания. Если же прокурор изменяет обвинение в сторону смягчения, то это, как правило, требует составления новой формулировки обвинения.

Частичный отказ прокурора от обвинения или изменение им обвинения нередко связаны с тем, что на предварительном следствии деяние обвиняемого квалифицируется с запасом. Своевременное изменение обвинения в данных условиях прямо обусловлено процессуальным статусом прокурора. Практика показывает, что когда прокурор пытается доказать обвинение в объёме, не подтверждённом в определённой части совокупностью доказательств, присяжные могут утратить доверие к его доводам и усомниться в доказанности обвинения в целом.

Отказ от дачи подсудимым показаний не позволяет сократить судебное следствие и ограничиться оглашением протоколов допросов обвиняемого. Подобная же ситуация складывается и в том случае, если только один из подсудимых признает себя виновным и даёт показания.

Согласно действующему законодательству присяжный заседатель должен разрешать дело по своему внутреннему убеждению и совести, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку.

Вопрос о том, что является основой для формирования внутреннего убеждения присяжных, или как, говорит В. Мельник, что служит основой интеллектуального потенциала суда присяжных, — это один из наиболее сложных и неразработанных в теории доказательств.

По наиболее сложным делам, при неясной и непонятной картине расследуемого события, дефиците или противоречивости доказательств не каждый судья, следователь, прокурор, адвокат способен сообразить, догадаться и найти фактические основания для объективной проверки и оценки доказательств.

Присяжные заседатели, не зная специальных терминов из области теории доказательств, руководствуясь своим здравым смыслом — находятся в очень сложном положении чтобы сформулировать правильные умозаключения, содержащие выводы по вопросам о виновности.

И, наоборот, прекрасное знание теории доказательств и другие специальные знания юристов еще не гарантируют познание ими истины в процессе расследования и рассмотрения дела в суде, если они не обладают достаточным запасом здравого смысла.

А.Ф. Кони в одном из своих напутствий присяжным высказался следующим образом: «Вы разрешите этот вопрос только по внутреннему убеждению вашему, не вступая на путь юридических тонкостей, чуждых вашему призванию судей по совести».

Инициатива постановки вопросов принадлежит председательствующему по делу судье, а стороны лишь могут ходатайствовать об изменении формулировок некоторых вопросов и дополнении вопросного листа новыми вопросами. Представляется, что состязательному характеру более соответствовал бы такой порядок, при котором инициатива постановки вопросов принадлежала не судье, а сторонам. Сначала вопросы должны предлагать сторона обвинения, затем следуют возражения и собственные предложения стороны защиты, и только после этого судья должен окончательно формулировать вопросный лист.

Значительное влияние на формирование внутреннего убеждения присяжных заседателей оказывает напутственное слово председательствующего. Председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом перед удалением последних в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Напутственное слово председательствующего представляет собой достаточно тонкий и одновременно мощный инструмент. Юридически грамотное напутственное слово председательствующего призвано максимально помочь присяжным заседателям разобраться в обстоятельствах рассматриваемого дела, должным образом оценить исследованные в суде доказательства и вынести справедливое решение.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Общественная палата как институт гражданского общества (на примере Оренбургской области)"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-obshhestvennaya-palata-kak-institut-grazhdanskogo-obshhestva-na-primere-orenburgskoj-oblasti/" \t "_blank)**

Заканчивая рассмотрение данной темы, представляется необходимым сделать следующие выводы.

При производстве в суде присяжных законодатель не требует от суда достижения истины как цели уголовно-процессуального доказывания. Но суд, используя предоставленные ему права, должен стремиться максимально приблизиться к истине. Степень же этого приближения (т.е. степень вероятности знания) должна определяться не законодателем, а в процессе функционирования судов, наработки практики.

При производстве в суде присяжных с суда снимается обязанность по собиранию доказательств по своей инициативе. Но суд обладает таким правом.

Институт сокращенного судопроизводства, предусмотренный, несмотря на всю критику и спорность некоторых его положений является прогрессивным и в достаточной мере обеспечивает соблюдение права подсудимого на защиту, интересы правосудия и государства.

По действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству коллегия присяжных заседателей является «судьёй факта». И, соответственно, недопустима постановка перед присяжными вопросов, требующих разрешения собственно юридических вопросов. Недопустимо употребление в вопросном листе юридической терминологии.

Присяжные заседатели разрешают вопрос о виновности подсудимого не с юридической стороны, а только со стороны факта.

Вопросы, предложенные присяжным заседателям для разрешения, должны содержать только подробности, прямо связанные с доказыванием существенных признаков преступления.

Необходима разработка на уровне Верховного Суда РФ простых и четких наставлений присяжным по уголовно-процессуальным вопросам, которые бы использовались судьями в напутственном слове.

Юридическое значение совокупного потенциала здравого смысла двенадцати присяжных заседателей заключается в том, что их общие и частные знания фиксируют определённый опыт, отражающий определённый сегмент реальности, и служат как бы «оценочным фильтром» последующего познания.

Основным же мерилом правильности и справедливости решения, выносимого присяжными является их совесть. Совесть, которая призвана оградить от осуждения невиновного и от безнаказанности — виновного.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве, регулирующем деятельность суда присяжных, отсутствует детальная регламентация ряда положений, которые реально необходимы на практике: стадии и этапы допроса в суде (прямой и перекрёстный); обязанность суда по обеспечению равных прав сторонам при исследовании доказательств; порядок производства при отказе государственного обвинителя от поддержания обвинения в стадии судебного разбирательства при наличии возражений потерпевшего.

состязательность уголовный суд

Заключение

Анализ теоретических положений, характеризующих сущность и содержание принципа состязательности, а также выявление и изучение ряда проблем, возникающих при реализации данного принципа, позволило обосновать следующие выводы:

Идея состязательности как демократическое начало уголовного судопроизводства известна давно, но в условиях дальнейшего усиления судебной власти, главной целью которой является реальная защита прав и законных интересов субъектов правоотношений, пожалуй, впервые в российской действительности состязательность в уголовном судопроизводстве вполне может стать правовой реальностью.

Потребностям правового государства в наибольшей степени отвечает регулирование уголовно-процессуальных отношений методом состязательности и, следовательно, состязательная форма процесса.

Требование организации уголовного процесса в состязательной форме закреплено в ст. 123 Конституции РФ. Данная норма имеет общий характер и требует конкретизации в уголовно-процессуальном законодательстве.

В силу недостаточного воплощения принципа состязательности в законодательстве в течение длительного периода вопросы о пределах и сущности состязательности, гарантиях, способах и механизме ее реализации остаются дискуссионными. Возможно, поэтому новое уголовно-процессуальное законодательство имеет немало недостатков, допущенных при регламентации отдельных его нормативных положений, а правоприменители испытывают определенные затруднения в осуществлении их процессуальной деятельности.

Состязательный процесс является не просто модификацией правового института, а отражает естественно-правовой подход к пониманию прав и свобод личности и характеризует новый уровень государственно-личностных отношений как отношений двух равноправных и равнообязанных субъектов. Состязательная деятельность в уголовном судопроизводстве представляет собой столкновение мнений, борьбу точек зрения, спор за разрешение уголовного дела в интересах стороны обвинения либо стороны защиты.

Стороне обвинения, как и стороне защиты, должно быть предоставлено лишь право заявления ходатайства независимому третьему участнику процесса о производстве соответствующего следственного действия, направленного на получение интересующего его доказательства.

Таким образом, к числу основных направлений развития состязательности российского уголовного процесса должно быть отнесено установление правил о том, что ни сторона защиты, ни сторона обвинения правом самостоятельного собирания доказательств не пользуются; что полномочиями по собиранию доказательств по ходатайству сторон обладает независимый участник процесса — судебный следователь.

Равенство сторон является условием реализации принципа состязательности. Уголовный процесс только тогда признается состязательным, когда стороны могут активно и на равных доказывать свою правоту, оспаривая любое утверждение, любой факт, любое доказательство, давать им свою интерпретацию, собирать и представлять доказательства, способствуя тем самым поиску истины и принятию обоснованного решения суда. Суд в таком процессе выполняет роль арбитра, независимого от сторон, организатора судебного процесса, который не вправе подменять собой обвинение и защиту.

Теоретические предпосылки развития состязательности, рассмотренные в работе, позволяют сделать вывод о том, что основные направления создания состязательной модели уголовного процесса должны включать следующие положения:

последовательное разделение трех основных процессуальных функций уголовного преследования, защиты и юстиции в стадии судебного разбирательства посредством установления относительно пассивного процессуального положения суда и ограничения деятельности прокурора исключительно обязанностью поддержания обвинения; полное разделение трех основных процессуальных функций уголовного преследования, защиты и юстиции в стадии предварительного расследования посредством введения правил об утверждении обвинения, выдвигаемого органами уголовного преследования, и прекращения уголовного дела только судом; установление равных процессуальных возможностей стороны обвинения и стороны защиты по участию в собирании доказательств посредством введения такого участника процесса, как судебный следователь, и передачи ему полномочий органов уголовного преследования по производству следственных действий при получении доказательств по ходатайству сторон. Судебный следователь не должен представлять ни сторону обвинения, ни защиты, но несет персональную ответственность за всестороннее, полное и объективное расследование по делу, возбужденному по инициативе прокурора.

Предлагаемые основные направления развития состязательности российского уголовного процесса обеспечат равенство процессуально-правовых статусов органов уголовного преследования и обвиняемого, подозреваемого, лица, привлеченного к производству, и следовательно, установят состязательную форму российского уголовного процесса.

Ввести в УПК РФ норму о наделении защитников правом и обязанностью составлять защитительное заключение и представлять его в суд с обязательной процедурой вручения заинтересованным сторонам и публичного оглашения в начале судебного следствия.

Защитительное заключение существенно облегчило бы суду анализ уголовного дела, обеспечив реальную состязательность сторон и равенство их прав.

Анализ основных положений российского уголовно-процессуального законодательства с использованием методов сравнительного правоведения позволяет прийти к выводу, что оно является уникальным с точки зрения сочетания сильных розыскных начал на досудебных стадиях и состязательных начал в судебных стадиях уголовного процесса, призванных нейтрализовать отрицательные последствия друг друга.
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