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Диплом

В УПК РФ претерпел значительные изменения институт соединения и выделения уголовных дел и материалов. Однако отсутствие разъяснений, научных разработок и рекомендаций по применению «новых» процессуальных правил приводит к тому, что в разных регионах Российской Федерации практика идет по различным путям реализации данных предписаний, причем не всегда соответствующим букве закона.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Проблемы, возникающие при соединении уголовных дел либо при их не соединении, продолжают оставаться актуальными в следственно-судебной практике Российской Федерации.

В УПК РФ претерпел значительные изменения институт соединения и выделения уголовных дел и материалов. Однако отсутствие разъяснений, научных разработок и рекомендаций по применению «новых» процессуальных правил приводит к тому, что в разных регионах Российской Федерации практика идет по различным путям реализации данных предписаний, причем не всегда соответствующим букве закона.

Требуют решения теоретические и практические вопросы действия норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов в судебных стадиях уголовного процесса. Суды, принимая решение о соединении и выделении уголовных дел и материалов, пусть и в редких случаях, но решают ту же самую задачу, что и органы предварительного расследования, — формирование оптимального объема уголовного судопроизводства. Тем самым создаются предпосылки для рационализации процедуры судебного разбирательства, обеспечивающей соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Указанные проблемы, а также несовершенство правовых норм об объединении и разделении уголовных дел и материалов, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно- процессуальных институтов; наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов и определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Цель работы заключается в том, чтобы раскрыть содержание темы «Соединение и выделение уголовного дела», с помощью определенных задач:

Для достижения намеченной цели автором ставились и последовательно решались следующие задачи:

— провести краткий исторический очерк института соединения и выделения уголовных дел;

проанализировать понятие и значение института соединения и выделения уголовных дел;

выявить сущность, основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел в одно производство;

раскрыть сущность, основания и процессуальный порядок выделения уголовных дел в отдельное производство;

рассмотреть проблемы соединения и выделения уголовных дел на предварительном расследовании.

Объектом научно-исследовательской работы — институт соединения и выделения уголовных дел.
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Предмет исследования — являются общественные отношения, возникающие в ходе соединения и выделения уголовных дел.

Научная разработанность темы. На проблемы обеспечения прав и законных интересов личности и ее безопасности, защиты в уголовном судопроизводстве обращали внимание такие ученые, как С.В. Синицина, Э.Б. Мельникова Э.Б. , Р.С. Шепитько, Д.А. Степаненко, Н.Н. Апостолова, В.М. Быков., С.В. Колдин, И. А. С. П. Щерба, А. А. Юнусов и др.

Научная новизна работы определяется тем, что нами предложено внести изменения в действующее законодательство, а именно:

— полагаем, что законодателю необходимо дополнить статью 153 УПК РФ следующего содержания: «2.1 Соединение уголовных дел допускается также и в иных случаях, когда судом установлено достаточное для этого основание».

Соответственно статью 154 УПК РФ следует дополнить также подпунктом следующего содержания: «1.1 Выделение уголовных дел допускается также и в иных случаях, когда судом установлено достаточное для этого основание».

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что, исследуя институт соединения и выделения уголовного дела, нами была совершена попытка внести определенный вклад, который может помочь следователям в процессе своей деятельности. Думается, что сформулированные в работе предложения должны повысить эффективность данного института.

Эмпирическая база состоит в анализе отечественного законодательства, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуального Кодекса уголовные дела и др.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались общие и частно-научные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы. В качестве частно — научного метода выступил конкретно-социологический. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа включает в себя введение, три главы разбитые на параграфы, заключение и список литературы.

ГЛАВА 1. СУЩНОТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА СОЕДИНЕНИЯ И ВЫДЕЛЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

1.1 Краткий исторический очерк института соединения и выделения уголовных дел

Уголовное законодательство России развивалось и прогрессировало одновременно с развитием и прогрессом самой России. В процессе постоянного развития уголовно-процессуального права по мере необходимости и требованию времени возникали, развивались, «отмирали» или преобразовывались его институты.

Определим, что институт соединения и выделения уголовных дел приобрел современный образ не сразу. С течением времени, развивались наше государство и уголовное законодательство, а с ними и институт соединения и выделения уголовных дел.

Начнем с того, что первое упоминание об элементах процедуры соединения уголовных дел встречается в 1649 году в Соборном уложении царя Алексея Михайловича и до 1860 года уголовное право России практически не изменялось и не систематизировалось.

В развитии уголовного законодательства принял огромное участие ИванIV: он учредил институт губных старост, а начиная с 1716 года данный институт стал единственной формой суда для всех уголовных дел до реформы Александра II.

Ситуация, которая возникла в России в середине 19 века требовала пересмотра судебной системы в целом, поэтому 20 ноября 1864 года Александром II была проведена судебная реформа, которая выражалась в принятии судебных уставов. В данную реформу вошли 4 кодекса: учреждение судебных установлений; устав гражданского судопроизводства; устав уголовного судопроизводства и устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Составители уставов поставили перед собой цель объединить судебную организацию, предоставив судебной власти самостоятельность и полноту: был введен следственно-обвинительный порядок уголовного судопроизводства, судебная власть была отделена от обвинительной, была устранена судебная власть от участия в рассмотрении и решении уголовных дел. Предварительное следствие приобрело характер судебной деятельности. Производство по общеуголовным делам делилось на предварительное следствие, которое осуществлялось судебными следователями под контролем прокуроров, и судебное разбирательство, где в порядке устного состязания обвинения и защиты производится проверка всех доказательств и постановляется приговор.

Произошедшие за столь непродолжительное время изменения в уголовном процессе, поспели затронуть также и вопрос о соединении и выделении уголовных дел. В Уставе уголовного судопроизводства появляется целый ряд статей, содержащих положения о соединении и выделении уголовных дел.

Необходимо также отметить и тот факт, что устав уголовного судопроизводства значительно помог в вопросе о создании состязательного процесса в уголовном судопроизводстве. Однако в России он стал смешанным.

Стоит отметить и то, что соединение уголовных дел зависит от построения уголовного процесса. Произошедшие сдвиги правовой ориентации не замедлили проявиться и на нормах рассматриваемого нами института. Правила соединения (выделения) уголовных дел в Уставе уголовного судопроизводства были определены в нескольких статьях, содержавшихся в разных главах.

Индивидуализация обвинения, также как и принцип неделимости дела, начинает выходить вперед. В данных условиях можно назвать закономерным появление в Уставе норм, содержащих указания о выделении дел. Из общего правила соединения уголовных дел, в уставах было предусмотрено два изъятия, которые в последствии и определили основные положения выделения дел:

. Важнейшее из следствий о нескольких преступлениях одного и того же обвиняемого может быть выделено и получить дальнейший ход, если оно вполне исследовано, а для обнаружения обстоятельств менее важных преступлений требуется еще продолжительное время и нет ввиду ни гражданского иска, ни соучастников (ст. 515 УУС).

. Равным образом может быть выделено и следствие о тех нескольких обвиняемых, относительно которых все обстоятельства дела приведены в ясность, хотя бы другие обвиняемые еще не были известны или открыты (ст. 516УУС). В современном обществе давно известно словосочетание «

Составители уставов полагали, что сила уголовного закона обуславливается безотлагательностью и правомерностью. Именно поэтому необходимо такое выделение дел отдельных соучастников.

Анализируя нормы Устава, можно было заметить, что выделению дел, в условиях существенного влияния розыскного начала, не было равных позиций с соединением. В свое время это было исключение, а не правило.

июня 1897 года был введен закон «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений о их наказуемости», Институт соединения и выделения получает еще одно основание для выделения уголовных дел: дела по обвинению несовершеннолетних от десяти до семнадцати лет в учинений преступных деяний с совершеннолетними выделяются в особенное производство и рассматриваются отдельно от дел о совершеннолетних соучастниках, если, по обстоятельствам дела это представляется возможным». Именно тогда, в 1897 году в законе было напрямую указано о необходимости выделения дел. В современном обществе давно известно словосочетание «

Так, при появлении в уголовном процессе состязательности и ее элементов повлекло развития выделения уголовных дел, тогда как ранее приоритетным розыскным началом было только соединение уголовных дел.

Вплоть до 1917 года рассматриваемый нами институт был в таком виде. Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. упразднил судебную систему самодержавной России. Им были установлены иные органы суда — местные суды и революционные трибуналы.

Далее, 7 марта 1918 года был введен декрет «О суде» № 2. Именно он развил институт предварительного следствия: теперь производство предварительного следствия по более сложным делам возлагалось на следственные комиссии.

Необходимо уточнить, что уголовный процесс дореволюционной России сыграл огромную роль в развитии рассматриваемого нами института.

Лишь в 1919 г. появляются первые советские нормы института соединения и выделения уголовных дел. Например, если обвиняемый отсутствует, и одновременно доказано уклонение кго от суда или же обвиняемый находится за пределами РСФСР, то трибунал вправе постановить о выделении дела в отношении отсутствующего обвиняемого.

Кроме того, в уголовном процессе рассматриваемого периода еще не было однозначной системы норм, которая бы четко и понятно могла регламентировать порядок действий при выделении и соединении дел.

Основную и решающую роль в этом выполнили положения первого Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, принятого 25 мая 1922 года на сессии ВЦИК девятого созыва. При анализе статей данного кодекса (ст. ст. 36, 40, 120, 248, 316) усматриваются следующие основания соединения уголовных дел:

1. Могли быть соединены в одном следственном производстве дела по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений (ст. 120 УПК);

2. Могли быть соединены дела в одном следственном производстве в случае совершения одним лицом нескольких преступлений однородных или связанных между собой единством намерения (ст. 120 УПК), а также преступлений, совершенных в различных местах (ст. 36 УПК).

Выделение дел предусматривалось в следующих случаях:

1.  В отношении несовершеннолетних обвиняемых дело должно было быть выделено из основного производства и передано в комиссию по делам несовершеннолетних (ст. 40 УПК);

2.  В случае неправильного соединения следователем нескольких дел, суд при рассмотрении вопроса о предании суду, обязан был разделить дела, неправильно соединенные (ст. 248 УПК);

3. Суд, выделял дело по новому обвинению для расследования и рассмотрения в общем порядке в случае обнаружения во время судебного заседания еще и другого преступления, не связанного с первоначальным (ст. 316 УПК).

Сравнивая и анализируя Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и УПК РСФСР 1922 г., можно было заметить, что УПК содержал положения, которые указывают на субъектов уголовного процесса, которые обладают правом применять институт выделение и соединения уголовных дел. В соответствии со ст. ст. 248, 316 УПК РСФСР, данным правом обладали следователь и суд.

Все положения института соединения и выделения уголовных дел практически без изменений перешли из кодекса 1922 г. в УПК РСФСР 1923 г. Институту соединения и выделения уголовных дел были впервые посвящены отдельные статьи закона лишь Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1922 г., а также Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1923 г. Кроме того, можно отметить, что по сравнению с Российским дореволюционным законодательством, основания как соединения, так и выделения уголовных дел получили более конкретную регламентацию.

В таком виде институт просуществовал до 1960 г.

Новый, уголовный процессуальный кодекс РСФСР был принят 27 октября 1960 года. Вступил в силу он 1 января 1961 года (действовал до 1 июля 2002 года).

Именно вышеуказанный уголовный процессуальный кодекс придал рассматриваемому нами институту практически современный вид. Лишь в нем, стать впервые приобрели свои индивидуальные названия.

статья кодекса, которая регулировала рассматриваемый институт так и называлась — «Соединение и выделение уголовных дел». Она собрала в себе основные положения соединения и выделения уголовных дел. Сохранив правило о соединении дел по соучастию и множественности преступлений, 26 статья приобрела новое основание соединения уголовных дел: «… в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений и недонесении о них».

Выделению же уголовных дел данная статья не дала подробной регламентации. Более того, законодатель, словами «допускается только в случаях вызываемых необходимостью» подчеркнул исключительность принятия решения о выделении уголовного дела, тем самым проявляя начало следственного процесса.

Важным отличием 26 статьи явилось то, что в ней впервые за долгое время указывалась необходимость выражения решений о соединении или выделении уголовных дел в форме соответствующих процессуальных документов: постановлений или определений. Подобное не предусматривалось ранее ни в советском ни в дореволюционном уголовно-процессуальном законодательстве.

Указанная выше статья не меняла своего содержания до 1996 года. Лишь федеральным законом от 11 декабря 1996 г. было введено положение о том, что по указанию прокурора из уголовного дела по обвинению лица или лиц в совершении нескольких преступлений в отдельное производство для завершения расследования может быть выделено дело в отношении указанных лица или лиц о преступлении или преступлениях, при установлении по ним всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Кроме того, с принятием кодекса 1960 года, положения о соединении и выделении уголовных дел были указаны не только в 26 статье, но и в иных статьях, которые были разбросаны по разным главам кодекса.

Данный кодекс помимо всего прочего, значительно увеличил основания выделения уголовных дел. Например, следователь имелправо выделить и приостановить дело в отношении отдельных обвиняемыхв некоторых случаях (если по делу привлечено несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым).

С 1993 г., в связи с возрождением в России суда присяжных, была предусмотрена возможность выделения уголовного дела в случае возражения одного или нескольких обвиняемых (по групповым делам) против рассмотрения их дела судом присяжных (ст. 425 УПК РСФСР).

июля 2002 г. УПК РФ вступил в законную силу. Он вобрал в себя все конституционные положения, затрагивающие сферу уголовного судопроизводства.

Изменение общих начал уголовного судопроизводства, как показывает проведенный нами сравнительно-правовой исторический анализ, всегда влияло на институт соединения (выделения) уголовных дел, поэтому вновь произошедшие в нем перемены можно признать закономерным.

В УПК РФ основные нормы института содержатся в главе 21 «Общие условия предварительного расследования». Подобным расположением законодатель стремился, на наш взгляд, подчеркнуть, что решение о соединении (выделении) уголовных дел может быть принято лишь на стадии предварительного расследования.

УПК РФ, сохранив, в основном положения прежней 26 статьи УПК РСФСР, несколько расширил и детализировал правила соединения и выделения уголовных дел.

Впервые на законодательном уровне предусмотрен порядок исчисления сроков предварительного расследования как при соединении, так и при выделении уголовных дел.

Уголовно-процессуальное законодательство впервые закрепило вероятность выделения в отдельное производство материалов, которые содержат сведения о новом https://sprosi.xyz/works/wp-content/uploads/examples/diplomnye-59/900482-image001.gif.

Подводя итог краткому историческому экскурсу, будет справедливо подчеркнуть, что соединение и выделение уголовных дел прошло довольно длительный исторический путь своего развития. Нормы данного института изменялись в зависимости от существовавшего в конкретный исторический период типа уголовного процесса, а также политической власти в государстве. Следственное (розыскное) правосудие тяготело к единому производству и обосновывало приоритет соединения уголовных дел, допуская выделение в исключительных случаях (либо не допуская вообще).

соединение уголовный выделение процессуальный

1.2 Понятие и значение института соединения и выделения уголовных дел

Для того чтобы разобраться в понятии рассматриваемого нами в данной работе института, необходимо спроецировать на его признаки, которые характеризуют нормы права как его институт.

Большинство ученых говорят, что соединение и выделение уголовных дел — это правовой институт. Всем известно, что правовой институт — это основа отрасли права, ее первичный самостоятельный элемент.

Являются ли нормы о соединении и выделении уголовных дел институтом данной отрасли?

Чтобы ответить на поставленный выше вопрос, является необходимым выделить в нормах о соединении и выделении уголовных дел признаки, которые их характеризуют как самостоятельный институт уголовного процессуального права. Для этого следует обратиться к теории.

Так, например, по мнению О.С. Иоффе под институтом права следует понимать «группу норм, объединяемых специфическим способом применения общеотраслевого метода к регулируемому ими виду общественных отношений».

B.C. Якушев считает, что «правовой институт — это основанная на законе совокупность норм, призванных регулировать в рамках предмета данной отрасли права определенное, обладающее относительной самостоятельностью общественное отношение, а также связанные с ним производные отношения». Такого же понятия придерживается С.С. Алексеев.

Д.А. Керимов утверждает, что институт права обладает всеми признаками системного образования и «представляет собой объективно сложившуюся внутри отрасли права в виде ее обособленной части группу правовых норм, регулирующую с требуемой детализацией типичное отношение и в силу этого приобретающую относительную самостоятельность, устойчивость и автономность функционирования»3.

Проанализировав точки зрения ученых об определении правового института, отметим, что все ученые, при этом сходятся в том, что это, прежде всего, группа норм объективно сложившихся внутри соответствующей отрасли права, регулирующих определенную часть однородных отношений.

Не любую совокупность норм можно признать правовым институтом. Правовой институт образуется лишь из конкретной группы норм, призванных регулировать определенную группу общественных отношений, составляющих часть предмета регулирования соответствующей отрасли права . При этом институт права не может составлять одна норма, какое бы важное правило она в себе ни содержала, так как в таком случае она не может охватить всесторонним правовым регулированием соответствующую группу общественных отношений или общественное отношение.

Очевидно, что правовые общности, не обладающие указанными признаками, не могут выступать в качестве отдельных структурных элементов — институтов.

Проанализировав полученные данные, мы сможем с точностью сказать, что совокупность норм о соединении и выделении уголовных дел является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права.

Также, отметим, что соединение и выделение уголовных дел включает в себя группу норм («соединение, «выделение»).

Нормы института соединения и выделения уголовных дел обусловлены объективной необходимостью и потребностями практики в правовом урегулировании общественных отношений складывающихся при разрешении вопроса о совместном, либо раздельном исследовании различных обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках конкретного уголовного дела. В современном обществе давно известно словосочетание «источник

Рассматривая некоторые подходы соединения уголовных дел, можно выделить некоторые, наиболее яркие из них. Так, согласно одному из подходов соединение уголовных дел — это «образование одного уголовного дела из двух или более дел, возбужденных порознь». Выделение уголовного дела — «способ возбуждения нового (самостоятельного) уголовного дела при расследовании ранее возбужденного дела о другом преступлении». Однако такой подход к пониманию вопроса о соединении и выделении уголовных дел слишком прост, так как отражает лишь техническую сторону последнего.

Разбор норм анализируемого нами института разрешает утверждать, что под соединением и выделением уголовных дел понимается не что иное, как процессуальное решение правомочного лица (органа). Прямым свидетельством этому является требование ч. 3 ст. 153, ч. 3 ст. 154, ст. 155 УПК РФ о необходимости вынесения соответствующего постановления.

Итак, обобщая все вышесказанное, отметим, что институт соединения и выделения уголовных дел представляет собой совокупность закрепленных в действующем законодательстве правил, которые позволяют сформировать оптимальный объем доказательственной информации по уголовному делу для наиболее быстрого и полного раскрытия, расследования преступления, привлечения виновного лица к уголовной ответственности и вынесения справедливого приговора. В современном обществе давно известно

В соответствии с ч. 1 ст. 153 УПК в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;

) одного лица, совершившего несколько преступлений;

) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Для того, чтобы наглядно увидеть как данная статья применяется на деле, мы можем рассмотреть пример из судебной практики.

Так, рассмотрим уголовное дело, которое рассматривалось судьей Можайского городского суда Московской области в 2011 году: «ФИО9, ФИО2 и ФИО1 органом предварительного расследования обвиняются в том, что они, совместно с ФИО8, 22 января 2009 года около 16 час., находясь в помещении … и действуя в группе с другими лицами, совершили разбойное нападение на потерпевшего ФИО7 и завладели имуществом последнего на общую сумму 1 832 346 рублей 97 коп., после чего, угрожая насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего ФИО7, потребовали передачи им денежных средств на общую сумму 4 550 000 рублей.

Настоящее уголовное дело поступило в суд 14 января 2010 года, и в этот же день в Можайский городской суд поступило уголовное дело и в отношении ФИО13, полагаемого совершившим совместно с ФИО9, ФИО2 и ФИО1 те же запрещенные уголовным законом деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных ч.4(п.«б») ст.162 и ч.3(п.«б») ст.163 УК РФ , в связи с чем от адвоката Лашенкова В.Р. поступило поддержанное остальными участниками стороны защиты ходатайство о возвращении настоящего уголовного дела прокурору для соединения в одно производство дел в отношении ФИО9, ФИО2, ФИО1 и ФИО8.

Рассматривая ходатайство адвоката Лашенкова В.П., суд находит, что, в соответствии с п.4 ч.1 ст.237 УПК РФ основания для соединения уголовных дел.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.153 и ч.1 ст.14 УПК РФ , в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений, или общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом. Причем возможность соединения уголовных дел в одно производство на стадии судебного рассмотрения действующим уголовно-процессуальным законом не предусмотрена.

Учитывая же, что ФИО9, ФИО2, ФИО1 и ФИО8 инкриминируется (вменяется) совершение одних и тех же преступлений, или общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом; по делу имеется большое количество свидетелей, проживающих, как и потерпевший, не только за пределами Можайского муниципального района, но и в других субъектах Российской Федерации, суд считает необходимым для всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела, сокращение как минимум вдвое сроков рассмотрения дела и содержания под стражей лиц, подвергнутых этой мере пресечения, а также для уменьшения издержек по делу и в связи с этим бюджетных расходов возвратить настоящее уголовное дело прокурору для его соединения с делом в отношении ФИО8». На основании вышеизложенного, судья свои постановлением удовлетворяет ходатайство адвоката и возвращает уголовное дело прокурору для соединения его с другим уголовным делом.

Однако, изучая и анализируя ст. ст. 153, 154 УПК РФ, можно выделить пробел в законодательстве. Так, мы считаем, что оснований для соединения и выделения уголовных дел должно быть больше.

Например, возможно соединение уголовных дел, где орудием совершения преступления является один и тот же предмет (пистолет, нож, топор и т.д.).

Исходя из этого, считаем, что законодателю необходимо дополнить статью 153 УПК РФ следующего содержания: «2.1 Соединение уголовных дел допускается также и в иных случаях, когда судом установлено достаточное для этого основание».

Соответственно статью 154 УПК РФ следует дополнить также подпунктом следующего содержания: «1.1 Выделение уголовных дел допускается также и в иных случаях, когда судом установлено достаточное для этого основание».

Рассматривая значение института выделения и соединения уголовных дел, следует определить такой вопрос как «какова цель соединения и выделения уголовного дела?», ответив на который, мы сможем с точностью определить значение изучаемого нами института выделения и соединения уголовных дел.

Существует несколько точек зрения на этот счет. Рассмотрим некоторые из них, а также выделим свою точку зрения.

Так, например, Саркисянц Г.П. видит цель соединения нескольких дел в одном производстве в обеспечении наибольшей эффективности следствия.

Миньковский Г.М. считает, что данный институт обеспечивает «целеустремленное и быстрое» разрешение уголовного дела, полноту исследования его обстоятельств, наилучшие условия для установления истины.

Ряд авторов считает, что цель института соединения и выделения уголовных дел состоит в обеспечении правильного объема следственного производства.

Поддерживая последнюю точку зрения, Шарафутдинов Ш.Ф., Дробинин Д.В., кроме всего прочего, видят цель соединения и выделения уголовных дел и в создании оптимальных условий расследования и судебного разбирательства, позволяющих в полной мере реализовать требования закона о быстром, всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Из указанных точек зрения в двух последних допускается, на наш взгляд, смешение понятий целей и задач института соединения и выделения уголовных дел.

Также, хочется отметить, что автор поддерживает две точки зрения: Саркисянца Г.П. и Миньковского Г.М., которые считают, что цель соединения нескольких дел в одном производстве в обеспечении наибольшей эффективности следствия, а также в обеспечении быстрого разрешения дела, полноту исследования его обстоятельств, наилучшие условия для установления истины. Кроме того, хочется отметить и тот факт, что рассматриваемый нами институт выделения и соединения уголовных дел не только помогает и увеличивает эффективность уголовного процесса, но и делает его более усовершенствованным. В современном обществе давно с очевидностью заслуживает поддержки мнение ученых, занимавшихся вопросами процессуальных решений, которые указывают, что: «Цели процессуальных решений следователя определяются не произвольно, а выбираются из числа тех, которые указаны в уголовно-процессуальном законе». В современном обществе давно известно словосочетание «источник

Статья 6 УПК РФ говорит о назначении (целях) уголовного судопроизводства. Именно назначение, цели, поставленные перед уголовным судопроизводством, являются «общими целями» как для института соединения и выделения уголовных дел, так и для всех других институтов, составляющих уголовный процесс (в рамках институтов).

На уровне всего судопроизводства, «общие цели» институтов, соответственно, не могут быть достигнуты посредством применения лишь одного отдельно взятого института.

Поэтому, представляется справедливым говорить о наличии у уголовно-процессуального института своей непосредственной цели, которая также указана в уголовно-процессуальном законе, и может быть достигнута при применении конкретного института в результате реализации поставленных перед этим институтом задач. В современном обществе давно известно

Задача — это то, что требует исполнения, разрешения1. Поэтому, думается, что разрешение вопроса о совместном или раздельном исследовании различных обстоятельств, подлежащих установлению в рамках конкретного уголовного дела, предпочтительнее считать задачей, а не целью института соединения и выделения уголовных дел. Задача института состоит как раз в том, чтобы разрешить складывающиеся при этом правоотношения. Урегулировав правоотношения, институт тем самым достигает своей непосредственной цели — обеспечивает всестороннее и объективное исследование обстоятельств преступного деяния , а также способствует реализации целей всего уголовного судопроизводства.

Таким образом, институт соединения и выделения уголовных дел своею задачей имеет правильное разрешение вопроса о совместном или раздельном исследовании различных обстоятельств, подлежащих установлению в рамках конкретного уголовного дела, разрешением которой должна достигаться цель — обеспечение всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств преступного деяния.

Подводя итог, можно выделить некоторые аспекты. Так, соединение и выделение уголовных дел есть самостоятельный уголовно-процессуальный институт, который помимо общеправовых признаков обладает признаками специальными.

Кроме того отметим, что институт соединения и выделения уголовных дел представляет собой совокупность закрепленных в действующем законодательстве правил, которые позволяют сформировать оптимальный объем доказательственной информации по уголовному делу для наиболее быстрого и полного раскрытия, расследования преступления, привлечения виновного лица к уголовной ответственности и вынесения справедливого приговора. В современном обществе давно известно словосочетание «

Весьма существенное практическое значение имеет такой специальный признак института как наличие оснований для его применения. Законодатель для их раскрытия применяет метод перечисления, что, однако, не может отвечать потребностям развивающегося общества.

Представляется, что законодатель должен вместо перечня оснований предусмотреть определенный единый критерий формулирования оснований, который будет способствовать обеспечению законности и обоснованности принимаемого решения.

ГЛАВА 2. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЯ О СОЕДИНЕНИИ И ВЫДЕЛЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

2.1 Сущность, основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел в одно производство

В настоящее время согласно ч. 1 ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;

) одного лица, совершившего несколько преступлений;

) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

В соответствии с ч. 2 ст. 153 УПК РФ соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

При этом согласно ч. 3 ст. 153 настоящего Кодекса разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор.

Таким образом, согласно ч. 3 ст. 153 УПК РФ производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания, осуществляется на основании постановления руководителя следственного органа (при соединении уголовных дел, находящихся в производстве следователя) или на основании постановления прокурора (при соединении уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя).

Основания для соединения может быть:

1) первое основание, заключающееся в возможности соединения уголовных дел по обвинению нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии, неразрывно связано с таким институтом уголовного права, как соучастие в преступлении (гл. 7 Уголовного кодекса Российской Федерации;

) вопрос о соединении уголовных дел по обвинению нескольких лиц, совершивших несколько преступлений в соучастии, возникает в стадии предварительного расследования. Связано это с тем, что в ходе расследования уголовного дела следователь зачастую устанавливает новые эпизоды совместной преступной деятельности подозреваемых или обвиняемых по основному делу. В связи с этим и возникает необходимость соединения всех эпизодов преступной деятельности соучастников в единое производство;

) в качестве третьего основания предусмотрена возможность соединения уголовных дел в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам. Здесь сразу же необходимо отметить, что данное основание действует, если укрываемое преступление относится к категории особо тяжких преступлений (ст. 316 УК РФ).

При соединении уголовных дел необходимо учитывать их подследственность. Так, по общему правилу дела, подлежащие соединению, направляются тому органу предварительного расследования, которому они подследственны.

Порядок соединения уголовных дел по обвинению в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, если они отнесены к категории особо тяжких, остается тем же, но имеет свою особенность, так как вопрос о виновности или невиновности лица в заранее не обещанном укрывательстве зависит от того, будет ли установлена в дальнейшем виновность того, кто совершил особо тяжкое преступление. В связи с этим дело по факту заранее не обещанного укрывательства возбуждается после предъявления обвинения лицу, совершившему особо тяжкое преступление. При этом расследование по возбужденному делу проводится в общем порядке.

Возможность соединения уголовных дел о преступлениях, совершенных неустановленными лицами, возникает тогда, когда по каждому делу, предназначенному для соединения, имеется совокупность доказательств, указывающая на наличие события и состава преступления и на то, что данные преступления совершены одним и тем же лицом или группой лиц. Такими доказательствами могут быть заключения экспертиз: об изготовлении фальшивых денежных знаков одним и тем же способом; о том, что при совершении разных преступлений применялось одно и то же оружие; о наличии одних и тех же следов пальцев рук, изъятых с различных мест происшествий.

Во всех случаях о соединении уголовных дел руководитель следственного органа выносит мотивированное постановление. Во вводной части постановления должны содержаться сведения о дате и месте его вынесения, сведения о лице, его вынесшем. Описательная часть включает фабулу каждого соединяемого дела, номера дел, количество листов в каждом деле и основания для соединения. В резолютивной части следует отразить: решение о соединении дел, номер, присвоенный объединенному делу, и начало исчисления срока расследования по делу.

Существенной новеллой действующего УПК РФ следует считать тот факт, что он, наконец, прекратил существовавшую на практике на протяжении десятилетий правовую неопределенность при исчислении срока предварительного расследования при соединении уголовных дел.

В частности, в УПК РФ впервые предусмотрена норма об исчислении сроков предварительного следствия при соединении уголовных дел (ст. 153 УПК РФ), согласно которой срок производства определяется по уголовному делу с наиболее длительным сроком предварительного расследования. При этом срок производства по остальным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается (не суммируется).

Однако не следует исключать иные ситуации. Если отказ от соединения уголовных дел при наличии законных оснований заведомо и очевидно способен привести к неполноте, односторонности и(или) необъективности предварительного следствия, обстоятельства расследования должны расцениваться следователем как обусловливающие необходимость воспользоваться правом на соединение уголовных дел.

Также необходимо иметь в виду, что судья в стадии подготовки к судебному заседанию вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе независимо от наличия претензий к органам предварительного расследования возвратить уголовное дело прокурору, если имеются предусмотренные законом основания для соединения уголовных дел (п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). Например, в случае одновременного поступления в суд нескольких уголовных дел о преступлениях одного и того же лица.

Указанные в ч. 1 ст. 153 УПК РФ основания соединения уголовных дел, как правило, не предполагают их расширительного толкования, в связи с чем известные практике случаи соединения дел о различных преступлениях по мотивам практической целесообразности с учетом обстоятельств, прямо не указанных в законе, могут считаться вступающими в противоречие с принципом законности и не исключающими наступления последствий, предусматриваемых ч. 3 ст. 7 УПК РФ, т. е. признания судом полученных после незаконного соединения уголовных дел доказательств недопустимыми. В частности, противоречит закону соединение уголовных дел о совершении разными лицами ряда преступлений без признаков соучастия в одном и том же месте или в отношении одних и тех же потерпевших.

Вместе с тем можно констатировать наличие тенденции к расширению оснований соединения уголовных дел. В частности, указанное обстоятельство выражается в том, что в действующем уголовно-процессуальном законе, в отличие от УПК РСФСР, где в качестве основания соединения уголовных дел предусматривались только указанные выше случаи, допускается соединение уголовных дел также в случаях появления обоснованных предположений о совершении ряда преступлений одним лицом или группой лиц (ч. 2 ст. 153 УПК РФ). Поэтому нельзя полностью исключить, что могут возникать и иные случаи, обусловливающие необходимость соединения уголовных дел.

В одном из обращений органов прокуратуры, поступивших на рассмотрение автора, была изложена следующая проблемная ситуация. 23 августа 2001 г. межрайонной прокуратурой возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту безвестного исчезновения гражданина Чистова Валерия Евгеньевича, 27 октября 1960 года рождения, который 31 октября 1998 г. ушел из дома и не вернулся. 15 августа 2005 г. той же межрайонной прокуратурой возбуждено уголовное дело также по ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту обнаружения в металлической емкости для хранения аммиака трупа неизвестного мужчины с резко выраженными гнилостными изменениями и множественными колото-резаными ранами передней левой нижней поверхности груди. Проведенной проверкой по базе данных АДИС ЭКЦ при областном УВД отпечатков пальцев рук трупа мужчины, обнаруженного 15 августа 2005 г., установлено, что они принадлежат лицу, по факту исчезновения которого возбуждено уголовное дело 23 августа 2001 г. Таким образом, в межрайонной прокуратуре оказались два уголовных дела, возбужденных в связи с одним событием преступления.

Хотелось бы подчеркнуть, что вообще УПК РФ прямо не предусматривает оснований для соединения уголовных дел в данном случае, хотя представляется очевидным, что дела подлежат соединению, поскольку иное противоречит логике, здравому смыслу и достижению стоящей перед предварительным следствием цели установления всех обстоятельств совершения преступления. Сложность оценки ситуации и, видимо, законодательного регулирования ее разрешения заключатся в том, что речь, по существу, идет об одном и том же уголовном деле с единым событием преступления, получившим в силу изложенных выше обстоятельств дважды самостоятельное оформление.

Тем не менее, в статистической отчетности фигурируют именно два уголовных дела. В подобной ситуации представляется возможным, исходя из логического толкования закона, использовать для объединения двух существующих производств в одно производство по уголовному делу процедуру, предусмотренную ст. 153 УПК РФ, со ссылкой на указанную статью и фактические основания принятия решения.

Хотя рассмотренная ситуация возникла в период до внесения изменений и дополнений в УПК РФ, в соответствии с которыми прокуроры в настоящее время лишены права возбуждать уголовные дела, а должности следователей в штате прокуратур ликвидированы, данная проблема не утратила своей актуально-сти, поскольку возникновение подобных ситуаций не исключается и сейчас в практической деятельности следователей и руководителей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Также, изучая данный вопрос, хотелось бы добавить, что возможность соединения в одном производстве уголовных дел до установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, может определяться обнаружением доказательств, указывающих на совершение нескольких преступлений одним лицом или несколькими лицами в соучастии, в частности отпечатков пальцев рук возможных подозреваемых на местах совершения преступлений. Соединение уголовных дел в подобных случаях, как свидетельствует следственная практика, способствует целенаправленности предварительного следствия и его результативности.

В настоящее время подготовлен новый законопроект №938850-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», где предлагается предусмотреть в УПК РФ новую статью 2392 следующего содержания: «По поступившим уголовным делам суд при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе принять решение о соединении уголовных дел в одно производство».

Несмотря на то, что законопроект в итоге был отклонен Советом Федерации ФС РФ, вопросы соединения уголовных дел являются предметом обсуждения на законодательном уровне.

Мы обнаружили явное несоответствие положений законопроекта теории уголовного процесса в части, касающейся института предъявления обвинения и субъекта предъявления обвинения.

Очевидно, что объем обвинения после соединения уголовных дел в суде изменится в сторону его увеличения. Из текста законопроекта можно сделать вывод, что суд (судья) выступает в роли обвинителя и распоряжается уголовным иском по своему усмотрению. Кроме того, законопроектом не учитываются случаи, если другое уголовное дело рассматривается судом (судьей) другого уровня.

Мы предлагаем воздержаться от предоставления суду (судьей) полномочий, направленных на увеличение объема обвинения. Данный вопрос должен оставаться прерогативой стороны обвинения.

Проблема возникновения конфликтов уголовных дел в случае их несоединения руководителем следственного органа (прокурором) либо выделения уголовного дела в отдельное производство, а также пути решения этих конфликтов ранее уже были обозначены в литературе.

Мы подробно рассмотрим конфликты уголовных дел, возникающие из-за несоответствия процессуальных статусов участников уголовного процесса при параллельном расследовании этих уголовных дел.

Так, например, в соответствии со ст. 422 УПК РФ уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе с лицом, достигшим совершеннолетия, может быть выделено в отдельное производство.

Актуальным является вопрос о процессуальном статусе, который приобретает несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) в случае необходимости его допроса (очной ставки) по делу, по которому продолжается производство в отношении совершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого).

Представляется противоречивой ситуация, когда он будет допрашиваться в качестве подозреваемого по уголовному делу, по которому в отношении него уголовное преследование не осуществляется, поскольку подозреваемым (обвиняемым) по этому делу он не является.

По нашему мнению, по этому уголовному делу недопустимо допрашивать несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и в качестве свидетеля, поскольку процессуальный статус свидетеля не соответствует его фактическому статусу.

Возможность не свидетельствовать против самого себя, если он будет допрашиваться по первому уголовному делу в качестве свидетеля, полностью статус несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) не покрывает. Однако, очевидно, что определенными правами несовершеннолетний по первому уголовному делу обладает, например, правом пользоваться услугами адвоката бесплатно.

В связи с этим интересным является пример решения такого конфликта в уголовном процессе Швейцарии. Согласно п. f ст.178 УПК Швейцарии в качестве лица, являющегося источником сведений, может быть допрошено лицо, обвиняемое в преступлении, которое взаимосвязано с данным преступлением, но расследуется в другом производстве. Очевидно, что это лицо по УПК Швейцарии имеет определенный процессуальный статус по уголовному делу, по которому оно допрашивается не в качестве обвиняемого, но он отличен от статуса по уголовному делу, по которому это лицо является обвиняемым.

С точки зрения теории уголовного процесса, разработка правового статуса таких участников уголовного процесса в отечественном уголовном процессе является актуальной. По нашему мнению, этот статус должен иметь строго определенный характер, а наименование не имеет существенного значения. Мы не имеем возражений против наименования этого лица участником уголовного процесса, являющимся источником сведений.

Выявив подобное противоречие, мы столкнулись с еще одним подобным случаем. В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 153 УПК РФ уголовные дела могут быть соединены в одно производство в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

В теории уголовного права под укрывательством преступлений в ст. 316 УК РФ понимается заранее не обещанное сокрытие преступника, орудий или средств совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем. Очевидно, что преступление, предусмотренное ст. 316 УК РФ, не может совершить лицо, совершившее основное преступление. Речь идет об ином лице.

Профессор В. П. Малков подчеркивал, что заранее не обещанное укрывательство следует отличать от укрывательства, являющегося соучастием в преступлении. Если обещание скрыть преступника, добытые им в результате совершения преступления ценности и имущество, орудия и средства совершения преступления было дано до совершения лицом преступления, то укрывательские действия рассматриваются как пособничество в совершении преступления (п. 5 ст. 33).

Если речь идет о соучастии, то соединение уголовных дел должно быть произведено по п.1 ч.1 ст. 153 УПК РФ.

В случае если идет речь о другом лице (предположим, что руководитель следственного органа соединяет в одно производство два уголовных дела по п. 3 ч.1 ст. 153 УПК РФ), то получается, что следователь должен параллельно расследовать два преступления, безусловно, связанных между собой, но одно лицо обвиняется в совершении основного (особо тяжкого) преступления, а другое лицо обвиняется по ст. 316 УК РФ.

Таким образом, следователь должен составить два постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого по разным преступлениям. Интересным представляется вопрос о том, каково должно быть содержание обвинительного заключения по такому соединенному делу. Очевидно, что в обвинительном заключении будут указаны данные двух обвиняемых и описание двух разных преступлений.

По нашему мнению, смысл такого процессуального действия как соединение уголовных дел в данном случае теряется, поскольку по уголовному делу параллельно существуют два подозреваемых (обвиняемых). При этом каждый из них не является подозреваемым (обвиняемым) по вменяемому другому подозреваемому преступлению. В данном случае следует рассмотреть вопрос о введении в ходе предварительного следствия института уведомления о подозрении в совершении конкретного преступления. Предположим, что по такому уголовному делу следователь принимает решение о производстве очной ставки между подозреваемыми, то получается, что один из них подозревается в одном преступлении, а второй — в другом преступлении. Получается, подозрения разные, подозреваемые разные, преступления разные, хотя и связаны между собой, а уголовное дело одно.

Преступлений, которые могут быть соединены в одно производство по такому принципу, можно предложить, значительное количество. Содержание некоторых статей УК РФ, указанных в ч.6 ст. 151 УПК РФ, может рассматриваться как самостоятельное основание для соединения уголовных дел. Например, уголовное дело, возбужденное при признакам преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, может ли быть соединено в одно производство с основным уголовным делом? Очевидно, что такого основания в УПК РФ не предусматривается, а значит, в этом случае эти два уголовных дела должны расследоваться параллельно.

Таким образом, необходимы научные обоснования существования п.3 ч.1 ст. 153 УПК РФ в отечественном уголовно-процессуальном законе. Может показаться, что мы ратуем за продолжение расширения круга оснований по такому принципу и выделение перечня преступлений, по которым такое соединение возможно. Но это не так. Мы рекомендуем отказать от данного основания для соединения уголовных дел, поскольку практическая значимость этого основания сомнительна. Два различных преступления, совершенные разными лицами, должны расследоваться в разных уголовных делах.

Нас могут критиковать за то, что параллельное расследование двух уголовных дел не экономит силы и средства органов предварительного следствия. Однако попробуем взглянуть на эту проблему с другой стороны. Почему именно только эти составы преступлений могут расследоваться совместно, а как быть с другими аналогичными составами.

Хотелось бы обозначить и другую проблему, существующую в практике органов предварительного следствия и дознания при расследовании двух преступлений в одном уголовном деле.

На факультете профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации Казанского Юридического Институт МВД России были опрошены дознаватели (следователи), которые отметили, что случаи возбуждения уголовных дел по двум и более преступлениям не являются редкими. Например, один из следователей указал на возбуждение им в одном постановлении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 162 УК РФ и ч.2 ст. 325 УК РФ, один из опрошенных дознавателей указал на возбуждении им уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 119 УК РФ и п. «д» ч.2 ст. 117 УК РФ.

Напомним, что в соответствии с ч.3 ст. 153 УПК соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора.

Однако в случае возбуждения уголовного дела следователем (дознавателем) по двум преступлениям решение о расследовании этих преступлений в одном производстве принимает не руководитель следственного органа (прокурор).

Мы задались вопросом, а законно ли принятие решения следователем (дознавателем) о начале производства расследования по двум преступлениям в одном производстве. Думается, стоит отрицательно ответить на данный вопрос, поскольку подобное решение находится в исключительной компетенции руководителя следственного органа (прокурора).

Следователь (дознаватель) лишь вправе принять решение о возбуждении уголовного дела в отношении одного преступления, а затем подобное решение в отношении — другого. Затем поставить вопрос о возможности соединения этих уголовных дел перед руководителем следственного органа (прокурором). Законным следует признать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела руководителем следственного органа по двум и более преступлениям в одном постановлении, а затем передача такого дела для расследования следователю. Подобной возможности у дознавателя не существует: прокурор не может возбудить уголовное дело в принципе.

По нашему мнению, правовым последствием возбуждения уголовного дела следователем (дознавателем) по двум и более преступлениям в одном постановлении должно стать признание по такому уголовному делу всех собранных доказательств недопустимыми.

2.2 Сущность, основания и процессуальный порядок выделения уголовных дел в отдельное производство

В ст. 154 УПК РФ говорится о том, что дознаватель, следователь или прокурор вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

) отдельных обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 2 — 4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса;

) несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования.

Выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления прокурора, следователя или дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном статье 146 УПК РФ.

Также отметим, что в уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные прокурором, следователем или дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела.

Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство.

УПК РФ предусматривает специальные основания выделения уголовного дела применительно к отдельным этапам производства предварительного расследования или особенностям производства по отдельным категориям уголовных дел. В частности, если при ознакомлении с материалами уголовного дела и в связи с разъяснением обвиняемым их права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей один или несколько обвиняемых отказываются от реализации данного права, следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ).

Подлежит выделению в отдельное производство уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым (ст. 422 УПК РФ).

Также если в ходе предварительного расследования по уголовному делу о преступлении, совершенном в соучастии, будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил деяние в состоянии невменяемости или у кого-либо из соучастников психическое расстройство наступило после совершения преступления, то в соответствии со ст. 436 УПК РФ уголовное дело в отношении его может быть выделено в отдельное производство в порядке, установленном ст. 154 УПК РФ.

Хотелось бы подчеркнуть, что в части 2 ст. 154 УПК РФ говорится, что выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов.

Среди прокуроров, следователей и судей нет единого мнения о том, как следует понимать такую формулировку закона. Одни считают, что речь идет о самостоятельном основании для выделения уголовного дела, другие, что лишь об условиях выделения уголовного дела в случаях, прямо указанных в ч. 1 данной статьи.

В данной ситуации ч. 2 ст. 154 УПК РФ предусматривает вполне самостоятельное основание для выделения уголовного дела в отдельное производство, наряду с основаниями, изложенными в ч. 1 ст. 154 УПК РФ.

Норма, закрепленная в ч. 2 ст. 154 УПК РФ, является «преемницей» нормы, содержавшейся ранее в ч. 2 ст. 26 УПК РСФСР (в редакции Федерального закона от 31 декабря 1996 г. № 163-ФЗ). В ней же, в свою очередь, воплотились потребности науки и практики уголовного процесса, обусловившие еще ранее принятие Президиумом Верховного Совета СССР постановления «О применении статей 14 и 15 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел» от 30 марта 1989 г. В указанном нормативном акте как общепризнанном в то время источнике официального толкования закона (в данном случае законодательного регулирования вопросов обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела) достаточно недвусмысленно разъяснялось: «Генеральный прокурор и его заместители, признав доказательства в отношении конкретного лица по отдельным эпизодам обвинения многоэпизодного уголовного дела достаточными для составления обвинительного заключения, вправе дать письменное указание об окончании расследования и направлении дела в суд по этим эпизодам. В этом случае суд рассматривает дело в пределах предъявленного обвинения, при строгом соблюдении требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по этим эпизодам». Разумеется, нормы уже ставшего достоянием истории закона и тем более закона уже не существующего государства в настоящее время не действуют. Но их ретроспективный анализ позволяет выяснить истоки установления оснований выделения уголовного дела в действующем УПК и тем самым способствует выявлению подлинного смысла положения ч. 2 ст. 154 УПК РФ в существующей сейчас системе уголовно-процессуальных норм.

Отметим, что выделение уголовного дела зависит от обстоятельств уголовного дела и усмотрения следователя. Как отмечает Верховный Суд Российской Федерации, по смыслу ст. 154 УПК РФ следователь не обязан, но может принять решение о выделении уголовного дела.

Одновременно необходимо иметь в виду возможность возникновения ситуации, когда при производстве предварительного расследования по уголовному делу устанавливается отсутствие какой-либо связи, как между отдельными преступлениями, так и между обвиняемыми в их совершении лицами по данному уголовному делу. Отсутствие такой связи может быть констатировано, в частности, при выявлении в ходе расследования сведений о новых, ранее неизвестных преступлениях. В подобных случаях выделение уголовного дела признается обязательным.

Перспектива возможного осуждения одного или нескольких обвиняемых как по основному, так и по выделенному уголовному делу не является препятствием для принятия решения о выделении дела.

А как быть с такой ситуацией, если следователь при наличии оснований для выделения уголовного с учетом его обстоятельств предпочитает не воспользоваться своим правом на выделение дела, надо ли ему свое решение об этом оформлять в виде мотивированного постановления?

Констатируем, что уголовно-процессуальный закон не запрещает вынесение следователем такого постановления, и, возможно, в некоторых случаях оно желательно, чтобы снять лишние вопросы, возникающие в дальнейшем у прокурора и суда в связи с оценкой действий и решений следователя. Но закон и не обязывает следователя так поступать, о чем свидетельствует следующий пример из судебной практики.

По постановлению судьи уголовное дело в отношении Аксентьева и Бузина возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с тем, что следователь не решил вопрос о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении Бузина и не вынес постановление о невозможности такого выделения, чем нарушил положения ст. 422 УПК РФ. Государственный обвинитель в кассационном представлении просил об отмене постановления со ссылкой на то, что решение суда противоречит положениям ст. 237 УПК РФ, которая не предусматривает в качестве основания возвращения дела прокурору нарушение требований ст. 422 УПК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, удовлетворила кассационное представление, указав, что уголовно-процессуальный закон, в том числе ст. 422 и ст. 154 УПК РФ, не содержит прямого указания на необходимость вынесения органами предварительного расследования постановления о невозможности выделения в отдельное производство дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, привлекаемого к уголовной ответственности по одному уголовному делу с совершеннолетними. Постановление судьи о возвращении дела в отношении Аксентьева и Бузина прокурору отменено, дело направлено на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Выделение материалов уголовного дела в отдельное производство в подлинниках либо копиях зависит от усмотрения должностного лица, принимающего решение о выделении уголовного дела, и определяется их значимостью для расследования тех или иных преступлений. Если приобщаемые к выделяемому уголовному делу документы надлежащим образом заверены и имеют отношение к деяниям, инкриминируемым обвиняемому по данному делу, они приобретают значение производных доказательств и, соответственно, необходимости проведения одних и тех же следственных действий не имеется.

Любые материалы, выделенные в отдельное производство в качестве самостоятельного уголовного дела, допускаются в качестве доказательств при условии выполнения всех предусмотренных законом правил выделения дела. Соблюдение указанного условия необходимо и для обеспечения доказательственного значения материалов, полученных по уголовному делу после его выделения.

Выделение в отдельное производство согласно ст. 155 УПК РФ материалов уголовного дела, содержащих сведения о новом преступлении, не связанном с расследуемым по данному делу, предполагает возможность принятия любого из трех решений, обычно завершающих рассмотрение сообщений в стадии возбуждения уголовного дела, т. е. как о возбуждении уголовного дела, так и об отказе в возбуждении дела либо направлении материалов по подследственности или подсудности.

В заключение следует отметить, что материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу (ч. 2 ст. 155 УПК РФ).

2.3 Проблемы соединения и выделения уголовных дел на предварительном расследовании

В Полно вопросов появляется при реализации правовых предписаний о соединении и выделении уголовных дел и материалов. Отыскание научных путей разрешения проблем, связанных с формированием оптимального объема уголовного судопроизводства, имеет большое значение в современный период развития уголовно-процессуального права.

Так, по данным МВД России, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 1,9 % возросло число преступлений, совершенных группой соучастников, и на 3,3 % увеличилось количество уголовных дел, предметом исследования по которым является множественность преступлений. Представленные статистические данные являются прямым свидетельством того, что в практике органов предварительного расследования и суда увеличилось количество уголовных производств, по которым могут быть приняты решения о соединении и выделении уголовных дел и материалов.

Требуют решения теоретические и практические вопросы действия норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов в судебных стадиях уголовного процесса. Суды, принимая решение о соединении и выделении уголовных дел и материалов, пусть и в редких случаях, но решают ту же самую задачу, что и органы предварительного расследования, — формирование оптимального объема уголовного судопроизводства. Тем самым создаются предпосылки для рационализации процедуры судебного разбирательства, обеспечивающей соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Указанные проблемы, а также несовершенство правовых норм об объединении и разделении уголовных дел и материалов, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно-процессуальных институтов; наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов.

Проблемы, которые возникают при соединении уголовных дел либо при их не соединении, продолжают оставаться и на сегодняшний день довольно актуальными в следственно-судебной практике Российской Федерации

Очевидно, что объем обвинения после соединения уголовных дел в суде изменится в сторону его увеличения. Из текста законопроекта можно сделать вывод, что суд (судья) выступает в роли обвинителя и распоряжается уголовным иском по своему усмотрению.

Кроме того, законопроектом не учитываются случаи, если другое уголовное дело рассматривается судом (судьей) другого уровня. Мы предлагаем воздержаться от предоставления суду (судьей) полномочий, направленных на увеличение объема обвинения. Данный вопрос должен оставаться прерогативой стороны обвинения.

Проблема появления конфликтов уголовных дел в случае их несоединения руководителем следственного органа либо выделения уголовного дела в отдельное производство, а также пути решения этих конфликтов ранее уже были обозначены в литературе. В работе мы более подробно рассмотрим конфликты уголовных дел, возникающие из-за несоответствия процессуальных статусов участников уголовного процесса при параллельном расследовании этих уголовных дел.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Европейская политика Испании в эпоху Габсбургов"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-evropejskaya-politika-ispanii-v-epohu-gabsburgov/" \t "_blank)**

Как было сказано нами ранее, в соответствии со ст. 422 УПК РФ уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе с лицом, достигшим совершеннолетия, может быть выделено в отдельное производство.

Актуальным и по сегодняшний день является вопрос о процессуальном статусе, который приобретает несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) в случае необходимости его допроса (очной ставки) по делу, по которому продолжается производство в отношении совершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого).

Представляется противоречивой ситуация, когда он будет допрашиваться в качестве подозреваемого по уголовному делу, по которому в отношении него уголовное преследование не осуществляется, поскольку подозреваемым (обвиняемым) по этому делу он не является.

Мы уже говорили, что по этому уголовному делу недопустимо допрашивать несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и в качестве свидетеля, поскольку процессуальный статус свидетеля не соответствует его фактическому статусу. Возможность не свидетельствовать против самого себя, если он будет допрашиваться по первому уголовному делу в качестве свидетеля, полностью статус несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) не покрывает.

Однако, очевидно, что определенными правами несовершеннолетний по первому уголовному делу обладает, например, правом пользоваться услугами адвоката бесплатно.

С точки зрения теории уголовного процесса, разработка правового статуса таких участников уголовного процесса в отечественном уголовном процессе является актуальной. По нашему мнению, этот статус должен иметь строго определенный характер, а наименование не имеет существенного значения. Мы не имеем возражений против наименования этого лица участником уголовного процесса, являющимся источником сведений. Выявив подобное противоречие, мы столкнулись с еще одним подобным случаем.

В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 153 УПК РФ уголовные дела могут быть соединены в одно производство в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Анализ следственной практики показывает, что в ходе предварительного расследования нередко соединяют дела по основаниям, которые в законе прямо не предусмотрены. Условно основания для соединения уголовных дел, дополнительно применяемые на практике, можно подразделить на две группы. К первой следует отнести соединение дел:

а) о преступной небрежности нескольких лиц, повлекшей общий результат (нарушение техники безопасности и);

б) о преступной небрежности взрослых, создавшей условия для совершения преступления подростком;

в) о небрежности должностных лиц, создавшей благоприятные условия для расхитителей.

Все изложенное выше о возможности, а в ряде случаев и необходимости соединения дел по основаниям, которые в законе прямо не предусмотрены, свидетельствует о том, что ныне действующий перечень оснований соединения уголовных дел не в полной мере отвечает потребностям практики и нуждается в уточнении.

В УПК РСФСР ничего не было сказано об исчислении срока предварительного расследования при соединении уголовных дел. Лишь с принятием УПК РФ впервые была закреплена норма об исчислении сроков предварительного следствия при соединении уголовных дел, согласно которой срок производства определяется по уголовному делу с наиболее длительным сроком предварительного расследования. При этом срок производства по остальным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается (ст. 153 УПК РФ).

Так, например, в работе по уголовным делам о фальшивомонетничестве типичны ситуации, когда изготовление и сбыт поддельных денежных знаков осуществляются в разное время на территории разных административных единиц субъекта Российской Федерации. Отдельные действия по сбыту поддельных денег зачастую являются эпизодами одного продолжаемого преступления. В сущности, по таким делам осуществляется производство об одном и том же преступлении, однако расследуются они в разных следственных подразделениях. В результате важная информация, имеющая доказательственное значение по всем эпизодам одного преступления, находится в материалах нескольких уголовных дел и в конечном итоге оказывается разрозненной. Это затрудняет выдвижение обоснованных версий, быстрое и эффективное раскрытие тяжких преступлений. Поэтому при расследовании дел об изготовлении или сбыте поддельных денег в каждом случае необходимо изучать и своевременно решать вопрос о возможном соединении уголовных дел. Процессуальный порядок и основания соединения уголовных дел установлены в ст. 153 УПК РФ. Следователь, дознаватель должны произвести соединение уголовных дел на территории которых изъято из обращения наибольшее количество поддельных денежных знаков, имеющих общее происхождение, или на территории обслуживания которых они были впервые обнаружены либо на территории которых находится предполагаемое место изготовления фальшивых денег. По каждому уголовному делу, направляемому на соединение, должны быть проведены все необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Рассматривая процедуру соединения уголовных дел, процессуальный порядок оформления решения должен выглядеть следующим образом:

Так, следователь или дознаватель, который полагает, что расследуемое им дело должно быть присоединено к делу, расследуемому другим должностным лицом, должен вынести постановление о направлении дела в другой орган для решения вопроса о присоединении его к расследуемому там делу;

Во-вторых, руководитель следственного органа, прокурор, который получает дело, проверяет наличие оснований для его присоединения к имеющемуся и только после этого принимает поступившее дело к своему производству и выносит постановление о соединении уголовных дел. Отмечается, что если следователем в процессе расследования уголовного дела будут установлены новые, объединенные единством намерения эпизоды преступной деятельности обвиняемого, то нет необходимости возбуждать по каждому такому факту новое уголовное дело. Но в случае выявления в процессе расследования фактов совершения обвиняемым нового преступления, которое указывает на резкое изменение направления его преступной деятельности, отражающее возрастающую криминализацию личности обвиняемого, следует возбуждать уголовное дело, объединив его с находящимся в производстве у следователя. Это обеспечит всесторонность, объективность и полноту законного и обоснованного решения по делу, а также это будет способствовать процессуальной экономии рассмотрения и разрешения уголовного дела. В

Соединение дел в одном производстве является правом, а не обязанностью органов дознания и предварительного следствия. При этом следует иметь в виду, что формирование громоздких дел в отношении большого числа обвиняемых не целесообразно, поскольку это значительно затрудняет их предварительное расследование и судебное разбирательство, влечет неоправданное увеличение сроков производства по уголовным делам.

Указанные проблемы, а также несовершенство правовых норм об объединении и разделении уголовных дел и материалов, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно-процессуальных институтов; наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении работы, хотелось бы подвести итоги:

. Институт соединения и выделения уголовных дел приобрел современный образ не сразу. С течением времени, развивались наше государство и уголовное законодательство, а с ними и институт соединения и выделения уголовных дел.

С принятием кодекса 1960 года, положения о соединении и выделении уголовных дел были указаны не только в 26 статье, но и в иных статьях, которые были разбросаны по разным главам кодекса.

Данный кодекс помимо всего прочего, значительно увеличил основания выделения уголовных дел. Например, следователь имел право выделить и приостановить дело в отношении отдельных обвиняемых в некоторых случаях (если по делу привлечено несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым).

УПК РФ впервые закрепил возможность выделения в отдельное производство материалов, содержащих сведения о новом преступлении (ст. 155 УПК РФ).

Нормы института соединения и выделения уголовных дел обусловлены объективной необходимостью и потребностями практики в правовом урегулировании общественных отношений складывающихся при разрешении вопроса о совместном, либо раздельном исследовании различных обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках конкретного уголовного дела.

2. Анализ норм рассматриваемого института позволяет утверждать, что под соединением и выделением уголовных дел понимается не что иное, как процессуальное решение правомочного лица (органа). Прямым свидетельством этому является требование ч. 3 ст. 153, ч. 3 ст. 154, ст. 155 УПК РФ о необходимости вынесения соответствующего постановления.

3. Институт соединения и выделения уголовных дел представляет собой совокупность закрепленных в действующем законодательстве правил, которые позволяют сформировать оптимальный объем доказательственной информации по уголовному делу для наиболее быстрого и полного раскрытия, расследования преступления, привлечения виновного лица к уголовной ответственности и вынесения справедливого приговора.

. В соответствии с ч. 1 ст. 153 УПК в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;

) одного лица, совершившего несколько преступлений;

) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Согласно ч. 3 ст. 153 УПК РФ производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания, осуществляется на основании постановления руководителя следственного органа (при соединении уголовных дел, находящихся в производстве следователя) или на основании постановления прокурора (при соединении уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя).

Основания для соединения может быть:

1) первое основание, заключающееся в возможности соединения уголовных дел по обвинению нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии, неразрывно связано с таким институтом уголовного права, как соучастие в преступлении (гл. 7 Уголовного кодекса Российской Федерации;

) вопрос о соединении уголовных дел по обвинению нескольких лиц, совершивших несколько преступлений в соучастии, возникает в стадии предварительного расследования. Связано это с тем, что в ходе расследования уголовного дела следователь зачастую устанавливает новые эпизоды совместной преступной деятельности подозреваемых или обвиняемых по основному делу. В связи с этим и возникает необходимость соединения всех эпизодов преступной деятельности соучастников в единое производство и др.

Подчеркнем, что статья 153 УПК РФ действительно предусматривает возможность, а не обязательность соединения уголовных при выявлении указанных в законе оснований соединения. Принятие решения о соединении уголовных дел предполагает необходимость тщательной оценки возможных последствий данного действия, не всегда способного дать ожидаемый положительный эффект, и относится к категории прав следователя, дознавателя. Адекватность и логичность такого толкования закона подтверждается судебной практикой.

Указанные в ч. 1 ст. 153 УПК РФ основания соединения уголовных дел, как правило, не предполагают их расширительного толкования, в связи с чем известные практике случаи соединения дел о различных преступлениях по мотивам практической целесообразности с учетом обстоятельств, прямо не указанных в законе, могут считаться вступающими в противоречие с принципом законности и не исключающими наступления последствий, предусматриваемых ч. 3 ст. 7 УПК РФ, т. е. признания судом полученных после незаконного соединения уголовных дел доказательств недопустимыми. В частности, противоречит закону соединение уголовных дел о совершении разными лицами ряда преступлений без признаков соучастия в одном и том же месте или в отношении одних и тех же потерпевших.

5. В ст. 154 УПК РФ говорится о том, что дознаватель, следователь или прокурор вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

) отдельных обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 2 — 4 части первой статьи 208 УПК РФ;

) несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления прокурора, следователя или дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном статье 146 УПК РФ.

Отметим, что выделение уголовного дела зависит от обстоятельств уголовного дела и усмотрения следователя. Как отмечает Верховный Суд Российской Федерации, по смыслу ст. 154 УПК РФ следователь не обязан, но может принять решение о выделении уголовного дела.

Одновременно необходимо иметь в виду возможность возникновения ситуации, когда при производстве предварительного расследования по уголовному делу устанавливается отсутствие какой-либо связи, как между отдельными преступлениями, так и между обвиняемыми в их совершении лицами по данному уголовному делу. Отсутствие такой связи может быть констатировано, в частности, при выявлении в ходе расследования сведений о новых, ранее неизвестных преступлениях. В подобных случаях выделение уголовного дела признается обязательным.

. В УПК РФ претерпел значительные изменения институт соединения и выделения уголовных дел и материалов. Однако отсутствие разъяснений, научных разработок и рекомендаций по применению «новых» процессуальных правил приводит к тому, что в разных регионах Российской Федерации практика идет по различным путям реализации данных предписаний, причем не всегда соответствующим букве закона.

Требуют решения теоретические и практические вопросы действия норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов в судебных стадиях уголовного процесса. Суды, принимая решение о соединении и выделении уголовных дел и материалов, пусть и в редких случаях, но решают ту же самую задачу, что и органы предварительного расследования, — формирование оптимального объема уголовного судопроизводства. Тем самым создаются предпосылки для рационализации процедуры судебного разбирательства, обеспечивающей соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Указанные проблемы, а также несовершенство правовых норм об объединении и разделении уголовных дел и материалов, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно-процессуальных институтов; наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов.

В УПК РФ претерпел значительные изменения институт соединения и выделения уголовных дел и материалов. Однако отсутствие разъяснений, научных разработок и рекомендаций по применению «новых» процессуальных правил приводит к тому, что в разных регионах Российской Федерации практика идет по различным путям реализации данных предписаний, причем не всегда соответствующим букве закона.

Требуют решения теоретические и практические вопросы действия норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов в судебных стадиях уголовного процесса. Суды, принимая решение о соединении и выделении уголовных дел и материалов, пусть и в редких случаях, но решают ту же самую задачу, что и органы предварительного расследования, — формирование оптимального объема уголовного судопроизводства. Тем самым создаются предпосылки для рационализации процедуры судебного разбирательства, обеспечивающей соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Указанные проблемы, а также несовершенство правовых норм об объединении и разделении уголовных дел и материалов, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно-процессуальных институтов; наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов.

Проблемы, которые возникают при соединении уголовных дел либо при их не соединении, продолжают оставаться и на сегодняшний день довольно актуальными в следственно-судебной практике Российской Федерации.
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