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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы дипломного исследования**. Конституция Российской Федерации устанавливает, что РФ является правовым государством, в котором человек и его права, свободы выступают высшей ценностью (ст. 1-2). Данное утверждение концепции прав и свобод вызывает необходимость легитимного закрепления форм и способов, которые обеспечивали бы их эффективную защиту и реализацию.

Анализ нормативно-правовых актов, прежде всего, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебной практики сейчас не дает возможности с полной уверенностью говорить о реальной эффективности функционирования процессуальных правил, регулирующих производство по делам с участием иностранных лиц, так как отдельные правила противоречат друг другу.

В рамках новых общественных отношений, возникающих в нашем государстве, обширного международного взаимодействия в различных областях, содержащиеся в нормативно-правовых актах положения нуждаются в их осмыслении с учетом изменившегося правосознания.

Для плодотворного международного сотрудничества необходимо, чтобы правовая система государства находилась в соответствии с принципами правового регулирования, закрепленными нормами международного права.

В связи с развитием отношений между государствами значительно расширились контакты в различных областях между гражданами различных государств, а также юридическими лицами.

С расширением таких контактов в российских судах за последние годы возросло количество гражданских дел « с иностранным элементом».

Деятельность российских судов по рассмотрению гражданских дел с участием иностранных лиц урегулирована двусторонними договорами о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Кроме того, Россия является участницей многих многосторонних Гаагских конвенций: по вопросам гражданского процесса 1954 года; о вручении за границей судебных и несудебных документов по гражданским и торговым делам 1965 года; о сборе за границей доказательств по гражданским и торговым делам 1970 года; Конвенции стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года.

Особую актуальность приобретают вопросы, связанные с оказанием правовой помощи, которая служит «сближению правовых систем и шагом на пути создания единого правового пространства» (Н.И. Марышева).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что проведенное дипломное исследование является актуальным.

Актуальность исследования так же определяется:

а) социальной значимостью рассматриваемых вопросов, что связано с возможностью иностранных лиц пользоваться гражданскими процессуальными правами наравне с российскими гражданами и организациями;

б) исследованием перспектив дальнейшего совершенствования процессуального законодательства и международных договоров РФ о правовой помощи по гражданским делам;

в) необходимостью осмысления процессуального законодательства ( ГПК РФ, АПК РФ).

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

**Степень научной разработанности темы**. Вопросы производства по делам с участием иностранных лиц всегда представляли интерес. В той или иной степени они исследовались в трудах дореволюционных ученых юристов, а также в работах отечественных и зарубежных ученых.

Однако не все они получили должное исследование в российской науке гражданского процессуального права.

Комплексно проблемы производства по делам с участием иностранных лиц не исследовались.

Кроме того имеющиеся работы в области международного гражданского процесса написаны на ранее действовавшем гражданском процессуальном законодательстве.

**Цель и основные задачи дипломного исследования.** Цель исследования состоит в комплексном изучении проблем и разработке теоретических вопросов производства по делам с участием иностранных лиц в гражданском процессе, и формулировании предложений по совершенствованию процессуального законодательства и норм международных договоров о правовой помощи по гражданским делам с участием России.

Поставленная цель предопределяет задачи комплексного изучения: изучение и анализ работ отечественных и зарубежных ученых-правоведов по вопросам международного гражданского процесса; анализ действующего законодательства, регулирующего производство по делам с участием иностранных лиц и определение тенденций его развития; исследование процессуальных особенностей рассмотрения гражданских дел с «иностранным элементом»; выявление противоречий в правовом регулировании нормами гражданского процессуального законодательства и арбитражного процессуального законодательства порядка производства по делам с участием иностранных лиц в судах общей юрисдикции и арбитражных судах; анализ норм многосторонних и двусторонних соглашений с участием Российской Федерации по вопросам международного гражданского процесса и обоснование необходимости их совершенствования; определение правовой природы международного гражданского процесса; разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются гражданские процессуальные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении российскими судами дел с участием иностранных лиц.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются закономерности правового регулирования судопроизводства по гражданским делам с участием иностранных лиц, судебная практика.

**Научная новизна исследования** определяется комплексным подходом к изучению проблем производства по делам с участием иностранных лиц. Это дипломное исследование, в котором с учетом норм новых Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, положений многосторонних конвенций о вручении за границей судебных и несудебных документов по гражданским и торговым делам 1965 года и получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам 1970 года, двусторонних договоров о правовой помощи по гражданским, делам анализируется порядок производства по делам с участием иностранных лиц в российских судах.

Проведенное исследование во многом обогащает теоретический материал о деятельности российских судов по рассмотрению дел с участием иностранных лиц.

Результаты исследования направлены на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения такой категории дел, повышение эффективности судебной защиты.

**Методологической основой исследования** являются концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания и вытекающие из него частнонаучные методы: системного, комплексного анализа, сравнительного правоведения, логический, исторический. Исследование проводилось также на основе анализа научных теорий и судебной практики.

**Эмпирическую основу исследования** составляют российское дореволюционное и современное российское процессуальное законодательство, положения многосторонних и двусторонних соглашений по вопросам международного гражданского процесса с участием России, разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, информационных письмах Высшего Арбитражного Суда РФ.

**Теоретическая основа исследования.** Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных российских процессуалистов: Е.В. Васьковского, К.И. Малышева, Ф.Ф.Мартенса , М.И. Мышъ, Е.А.Нефедьева, И.Е. Энгельмана , Т.М. Яблочкова, а также работы отечественных и зарубежных ученых: М.М.Агаркова, Д.Д.Аверина, Л.Н.Ануфриевой, М.М.Богуславского, М.А.Викут, М.Вольфа, Л.Н.Галенской, Н.Г. Елисеева, В.М.Жуйкова, В.П.Звекова, П.Каленского, Р.Ф.Каллистратовой , В.М.Корецкого, С.Б.Крылова, Л.А.Лунца, Л.А.Лазарева, И.И.Лукашук, Н.И.Марышевой, В.А.Мусина, Т.Н.Нешатаевой, И.Б.Новицкого, П.Норта, И.С.Перетерского, Д.И.Полумордвинова, В.К.Пучинского, И.М.Резниченко, М.Г.Розенберга, А.А.Рубанова, О.Н.Садикова, Е.А.Суханова, М.К.Треушникова, П.М.Филиппова, Н.А.Чечиной, Дж.Чешира, Шак X., М.С.Шакарян, Н.А.Шебановой, В.В.Яркова, и др.

При подготовке дипломного исследования так же использовались положения таких отраслей права как: гражданское право, семейное, международное право, международное частное право.

**Структура и содержание работы** определяются целью и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

**ГЛАВА 1. ИНОСТРАННЫЕ ГРАЖДАНЕ И ЛИЦА БЕЗ ГРАЖДАНСТВА: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**1.1.Сравнительно-правовой анализ норм производства по делам с участием иностранных лиц ГПК РФ и ГПК РСФСР**

Производство по делам с участием иностранных лиц представлено в ГПК РФ[[1]](#footnote-1)пятым разделом, впитавшим в себя три главы (43 - 45), насчитывающие 20 статей (ст. 398 - 417). В старом ГПК[[2]](#footnote-2) было всего семь сопоставимых статей (ст. 433 - 438). Сказанное означает, что новый Кодекс более подробно и детально регламентирует правовое положение как иностранных лиц, так и лиц без гражданства в гражданском судопроизводстве.

В отличие от ГПК РСФСР, в ГПК РФ гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан определяется правом страны, гражданство которой гражданин имеет. Только в том случае, если иностранный гражданин имеет место жительства в Российской Федерации, его гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность определяется российским правом. Однако лицо, не являющееся на основе личного закона процессуально дееспособным, может быть на территории Российской Федерации признано судом процессуально дееспособным, если оно в соответствии с российским правом обладает такой процессуальной дееспособностью. В соответствии со ст. 400 ГПК РФ на основе личного закона иностранной организации определяется ее процессуальная правоспособность. Личным законом иностранной организации считается право страны, в которой организация учреждена. (Дословная терминология ГПК РФ - примечание автора.)

Как уже сказано выше, в ст. 403 ГПК РФ установлена исключительная подсудность дел с участием иностранных лиц. Так, к исключительной подсудности судов в Российской Федерации относятся:

дела о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации;

дела по спорам, возникающим из договора перевозки, если перевозчики находятся на территории Российской Федерации;

дела о расторжении брака российских граждан с иностранными гражданами или лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства в Российской Федерации;

дела, возникающие из публичных правоотношений.

Дела особого производства с участием иностранных лиц рассматриваются судами Российской Федерации в случае, если:

заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, имеет место жительства в Российской Федерации или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Российской Федерации;

гражданин, в отношении которого подается заявление об усыновлении (удочерении), об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, о принудительном психиатрическом освидетельствовании, является российским гражданином или имеет место жительства в Российской Федерации;

лицо, в отношении которого подается заявление о признании безвестно отсутствующим или об объявлении умершим, является российским гражданином либо имело последнее известное место жительства в Российской Федерации и при этом от разрешения данного вопроса зависит установление прав и обязанностей граждан, имеющих место жительства в Российской Федерации, организаций, имеющих место нахождения в Российской Федерации;

подано заявление о признании вещи, находящейся на территории Российской Федерации, бесхозяйной или о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, находящуюся на территории Российской Федерации;

подано заявление о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги, выданных гражданином или гражданину, имеющим место жительства в Российской Федерации, либо организацией или организации, находящимся на территории Российской Федерации, и о восстановлении прав по ним (вызывное производство).

Абсолютной новизной обладает понятие пророгационного соглашения, т.е. соглашения, в котором стороны по делу с участием иностранного лица вправе договориться об изменении подсудности дела до принятия его к производству судом. Родовая подсудность и исключительная территориальная подсудность (ст. 30 в совокупности со ст. 403 ГПК РФ) не могут быть изменены пророгационным соглашением (ст. 404 ГПК РФ).

Кроме того, в новом ГПК РФ предусмотрено положение о неизменности места рассмотрения дела (ст. 405 ГПК РФ), устанавливающее, что дело, принятое судом в Российской Федерации к производству с соблюдением правил подсудности, разрешается им по существу, если даже в связи с изменением гражданства, места жительства или места нахождения сторон либо иными обстоятельствами оно стало подсудно суду другой страны.

Как и отмечено выше, в ГПК РФ имеется автономная глава (45), регулирующая признание исполнения решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей). В старом ГПК РСФСР данный достаточно сложный вопрос регулировался только одной статьей (ст. 437 ГПК РСФСР).

В качестве общего правила в ст. 409 ГПК РФ установлено, что решения иностранных судов, в том числе решения об утверждении мировых соглашений, признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

По смыслу ст. 409 ГПК РФ к решениям иностранных судов относятся решения по гражданским делам, за исключением дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также приговоры по делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Ходатайство взыскателя о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области или судом автономного округа по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации. Статья 411 ГПК РФ определяет содержание ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда и перечень документов, которые необходимо приложить к данному ходатайству, порядок рассмотрения ходатайства в суде. Статья 412 предусматривает основания для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда.

Решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

Правила, предусмотренные для признания и исполнения решений иностранных судов, применяются согласно ст. 416 ГПК РФ к решениям иностранных третейских судов (арбитражей).

Законодатель уделил в главе 45 ГПК РФ большое внимание и вопросам отказа в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) (ст. 417). Из анализа данной нормы вытекает, что случаи отказа в признании и исполнении решений иностранных судов являются исчерпывающими, то есть не подлежащими расширительному толкованию.

Таким образом, мы видим, что нормы раздела V ГПК РФ переориентировали представление правоприменителя об институте производства по делам с участием иностранных лиц, что свидетельствует о дальнейшей демократизации права и гражданского судопроизводства.

ТАБЛИЦА СООТВЕТСТВИЯ НУМЕРАЦИИ СТАТЕЙ ДВУХ ГПК

│ ГПК РСФСР │ ГПК РФ │

[Ст. 433](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FBDBA029C8C29CF395718ACDD6799685F96CBE05E349v254H) "Гражданские │[Ст. 398](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Cv254H) "Процессуальные права и│

│процессуальные права │обязанности иностранных лиц" │

│иностранных граждан, │ │

│иностранных предприятий и │ │

│организаций", [ст. 434](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FBDBA029C8C29CF395718ACDD6799685F96CBE05E348v252H) │ │

│"Гражданские процессуальные │ │

│права лиц без гражданства" │ │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 399](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Fv253H) "Гражданская│

│ │процессуальная правоспособность│

│ │и дееспособность иностранных│

│ │граждан, лиц без гражданства" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 400](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Fv255H) "Процессуальная│

│ │правоспособность иностранной│

│ │организации и международной│

│ │организации" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│[Ст. 435](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FBDBA029C8C29CF395718ACDD6799685F96CBE05E348v256H) "Иски к иностранным │[Ст. 401](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Ev253H) "Иски к иностранным│

│государствам. Дипломатический │государствам и международным│

│иммунитет" (незначительно ст. │организациям. Дипломатический│

│[368](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FBDBA029C8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Fv250H) "Обращение взыскания на │иммунитет" │

│имущество должника") │ │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│[Ст. 434.1](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FBDBA029C8C29CF395718ACDD6799685F96CBE05E348v250H) "Подсудность судам │[Ст. 402](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Ev254H) "Применение правил│

│РСФСР гражданских дел по │подсудности" │

│спорам, в которых участвуют │ │

│иностранные граждане, лица без │ │

│гражданства, иностранные │ │

│предприятия и организации, а │ │

│также по спорам, по которым │ │

│хотя бы одна из сторон │ │

│проживает за границей" │ │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 403](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB49v25BH) "Исключительная│

│ │подсудность дел с участием│

│ │иностранных лиц" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 404](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Bv253H) "Договорная подсудность│

│ │дел с участием иностранных лиц" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 405](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Bv256H) "Неизменность места│

│ │рассмотрения дела" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 406](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Bv254H) "Процессуальные│

│ │последствия рассмотрения дел│

│ │иностранным судом" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│[Ст. 436](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FBDBA029C8C29CF395718ACDD6799685F96CBE05E348v25AH) "Исполнение судебных │[Ст. 407](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Bv25BH) "Судебные поручения" │

│поручений иностранных судов и │ │

│обращение судов РСФСР с │ │

│поручениями к иностранным │ │

│судам" │ │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 408](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB4Av254H) "Признание документов,│

│ │выданных, составленных или│

│ │удостоверенных компетентными│

│ │органами иностранных государств"│

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│[Ст. 437](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FBDBA029C8C29CF395718ACDD6799685F96CBE05E34Bv257H) "Исполнение решений │[Ст. 409](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB45v252H) "Признание и исполнение│

│иностранных судов и │решений иностранных судов" │

│арбитражей" │ │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 410](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB45v256H) "Ходатайство о│

│ │принудительном исполнении│

│ │решения иностранного суда" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 411](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EB45v254H) "Содержание ходатайства│

│ │о принудительном исполнении│

│ │решения иностранного суда" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 412](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EA4Dv250H) "Отказ в принудительном│

│ │исполнении решения иностранного│

│ │суда" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 413](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EA4Cv253H) "Признание решений│

│ │иностранных судов" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 414](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EA4Cv255H) "Отказ в признании│

│ │решения иностранного суда" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 415](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EA4Cv25BH) "Признание решений│

│ │иностранных судов, не требующих│

│ │дальнейшего производства" │

├───────────────────────────────┼────────────────────────────────┤

│Нет аналогов │[Ст. 416](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38F5D6A02AC8C29CF395718ACDD6799685F96CBE06EA4Fv257H) "Признание и исполнение│

│ │решений иностранных третейских│

│ │судов (арбитражей)"

└──────────────────────────────┴───────------------─────────────────────────┘

**1.2. Правовое регулирование производства по делам с участием иностранных лиц**

Международные договоры, в которых участвует Российская Федерация регулируют производство по делам с участием иностранных лиц. В частности, Российская Федерация является участницей Гаагской конвенции по вопросам гражданского процесса 1954 г. [[3]](#footnote-3), Гаагской конвенции 1961 г., которая отменяет требования легализации иностранных официальных документов, Венских конвенций о дипломатических сношениях 1961 г. и о консульских сношениях 1963 г. [[4]](#footnote-4), Гаагской конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и коммерческим делам 1965 г. [[5]](#footnote-5), Минской конвенции стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., а также двусторонних и многосторонних договоров о правовой помощи по уголовным, гражданским и семейным делам.

Главным положением подобных договоров выступает взаимное право организаций государств-участников и граждан свободно и беспрепятственно обращаться в суды, к нотариусам, прокуратуру и иные учреждения другой договаривающейся стороны, в компетенцию которых входят уголовные, гражданские и семейные дела, выступать в них, предъявлять ходатайства, предоставлять иски и осуществлять другие процессуальные действия на аналогичных условиях, что и собственные граждане (см., например, Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, вступивший в силу 29 марта 1995 г.).

В отношении иностранных лиц распространяются нормы федеральных законов, в том числе и ГПК РФ, иностранные граждане могут освобождаться от уплаты судебных расходов, вправе вести дела лично или через представителей и т.д. Федеральным законом от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"[[6]](#footnote-6) регламентируется Правовое положение иностранных граждан. В соответствии с Венской конвенции о консульских сношениях 1963 г. консул может представлять граждан своего государства без доверенности, т.е. без оформления специальных полномочий.

Согласно ст. 2 Минской конвенции[[7]](#footnote-7) освобождаются от уплаты и возмещения судебных и нотариальных пошлин и издержек граждане каждой из договаривающихся сторон и лица, проживающие на их территории, а также вправе пользоваться бесплатной юридической помощью на аналогичных условиях, как и собственные граждане.

Возможность ответных ограничений (реторсий), предусмотренных ч. 4 статьи, - исключительная мера, и она не означает предоставления иностранным лицам гражданских процессуальных прав под условием взаимности. Суды России не вправе требовать от гражданина иностранного государства подтверждения того, что в стране, в которой он имеет гражданство, гражданам России предоставляются процессуальные права аналогичные правам граждан данного государства.

**1.3. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан, лиц без гражданства**

Правовое положение иностранцев и лиц без гражданства предопределяется размерами их правоспособности и дееспособности, основополагающими частями которых выступают гражданская и гражданско-процессуальная правоспособность и дееспособность [[8]](#footnote-8).

Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность являются необходимым условием для возникновения гражданских процессуальных правоотношений независимо от гражданства их участников. Способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела представителю в разных странах может возникать с разного возраста.

Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан и лиц без гражданства определяются, в соответствии со ст. 399 ГПК РФ, их личным законом (lexpatria), т.е. правом страны, гражданство которой он имеет, или соответственно правом страны, в которой лицо имеет место жительства. Такое правило устанавливает исключение из общего правила (lexfori) о неприменимости иностранного права в гражданском судопроизводстве [[9]](#footnote-9).

Гражданская процессуальная дееспособность для иностранных граждан определяется законом страны гражданства, а в отношении лиц без гражданства - законом страны, в которой это лицо имеет место жительства.

В то же время судам нет необходимости в каждом случае определять, является ли иностранный гражданин или лицо без гражданства полностью дееспособным в соответствии с личным законом, поскольку его гражданская процессуальная дееспособность может быть определена ст. 37 ГПК РФ (ч. 5 статьи).

В случае если иностранный гражданин или лицо без гражданства не являются полностью дееспособными по российскому праву, их гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность определяются их личным законом, в соответствии с которым они могут обладать гражданской процессуальной право- и дееспособностью.

Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан, лиц без гражданства определяются их личным законом.

Личным законом иностранного гражданина является право страны, гражданство которой гражданин имеет. В случае, если гражданин наряду с гражданством Российской Федерации имеет и иностранное гражданство, его личным законом считается российское право. При наличии у гражданина нескольких иностранных гражданств его личным законом считается право страны, в которой гражданин имеет место жительства.

Нормы статьи не следует путать с нормами об определении материальной право- и дееспособности.

Порядок определения гражданской правосубъектности установлен ст. 1195 ГК РФ, в соответствии с которой личным законом физического лица считается право той страны, в которой это лицо имеет гражданство. Если лицо вместе с гражданством России имеет и иностранное гражданство, его личным законом выступает право России. Если иностранный гражданин имеет место жительства в Российской Федерации, его личным законом является российское право. При наличии у лица нескольких иностранных гражданств личным законом считается право страны, в которой это лицо имеет место жительства. Личным законом лица без гражданства считается право страны, в которой это лицо имеет место жительства. Личным законом беженца считается право страны, предоставившей ему убежище.

В случае,ᅠ еслиᅠ иностранныйᅠ гражданинᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ егоᅠ личнымᅠ закономᅠ считаетсяᅠ российскоеᅠ право.

Личнымᅠ закономᅠ лицаᅠ безᅠ гражданстваᅠ считаетсяᅠ правоᅠ страны,ᅠ вᅠ которойᅠ этоᅠ лицоᅠ имеетᅠ местоᅠ жительства.ᅠ

Гражданскаяᅠ дееспособностьᅠ физическогоᅠ лицаᅠ вᅠ соответствииᅠ соᅠ ст.ᅠ 1197ᅠ ГКᅠ РФᅠ определяетсяᅠ егоᅠ личнымᅠ законом.ᅠ Местоᅠ жительстваᅠ иностранногоᅠ гражданинаᅠ илиᅠ лицаᅠ безᅠ гражданстваᅠ подтверждаетсяᅠ соответствующимᅠ документомᅠ (паспортомᅠ иᅠ т.п.).

**1.4.ᅠ Процессуальнаяᅠ правоспособностьᅠ иностраннойᅠ организацииᅠ иᅠ международнойᅠ организации**

Вᅠ рамкахᅠ возбужденияᅠ гражданскогоᅠ дела,ᅠ вᅠ которомᅠ однойᅠ изᅠ сторонᅠ выступаетᅠ иностранноеᅠ лицо,ᅠ передᅠ судомᅠ возникаютᅠ некоторыеᅠ дополнительные,ᅠ зачастуюᅠ довольноᅠ сложныеᅠ вопросы,ᅠ которыеᅠ требуютᅠ дляᅠ своегоᅠ разрешенияᅠ учетаᅠ зарубежногоᅠ законодательстваᅠ иᅠ практики.ᅠ Кᅠ ихᅠ числу,ᅠ вᅠ случаях,ᅠ еслиᅠ участникомᅠ выступаетᅠ неᅠ отдельныйᅠ гражданин,ᅠ можноᅠ отнестиᅠ установлениеᅠ юридическогоᅠ иᅠ соответственноᅠ процессуальногоᅠ статусаᅠ заинтересованногоᅠ участникаᅠ дела.

Национальныеᅠ законодательстваᅠ стран,ᅠ международныеᅠ конвенции,ᅠ соглашения,ᅠ договорыᅠ иᅠ иныеᅠ актыᅠ ужеᅠ давноᅠ привычноᅠ используютᅠ понятиеᅠ "юридическиеᅠ лица",ᅠ относяᅠ кᅠ ихᅠ числуᅠ зарегистрированныеᅠ вᅠ установленномᅠ порядкеᅠ организации,ᅠ действующиеᅠ самостоятельноᅠ иᅠ подᅠ фирменнымᅠ наименованиемᅠ вᅠ определенныхᅠ областяхᅠ хозяйственнойᅠ жизни.ᅠ Дляᅠ наглядностиᅠ примененияᅠ такойᅠ терминологииᅠ можноᅠ обратитьсяᅠ кᅠ ст.ᅠ ст.ᅠ 1ᅠ иᅠ 23ᅠ Минскойᅠ конвенцииᅠ 1993ᅠ г.,ᅠ ст.ᅠ ст.ᅠ 1ᅠ иᅠ 19ᅠ Договораᅠ оᅠ правовойᅠ помощиᅠ междуᅠ РФᅠ иᅠ Польшейᅠ [[10]](#footnote-10),ᅠ ст.ᅠ ст.ᅠ 1ᅠ иᅠ 22ᅠ аналогичногоᅠ Договораᅠ междуᅠ РФᅠ иᅠ Исламскойᅠ Республикойᅠ Иранᅠ [[11]](#footnote-11).

Зачастуюᅠ организацииᅠ выступаютᅠ субъектамиᅠ споровᅠ иᅠ вполнеᅠ естественно,ᅠ чтоᅠ любойᅠ судᅠ долженᅠ иметьᅠ убедительныеᅠ письменныеᅠ доказательстваᅠ ихᅠ реальногоᅠ положения.ᅠ Вᅠ этойᅠ связиᅠ дляᅠ судовᅠ РФᅠ неплохимᅠ указателемᅠ могутᅠ служитьᅠ предписанияᅠ Законаᅠ РФᅠ отᅠ 9ᅠ июляᅠ 1999ᅠ г.ᅠ "Обᅠ иностранныхᅠ инвестицияхᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации"[[12]](#footnote-12),ᅠ гдеᅠ п.ᅠ 2ᅠ ст.ᅠ 20ᅠ требуетᅠ дляᅠ государственнойᅠ регистрацииᅠ коммерческойᅠ организацииᅠ сᅠ иностраннымиᅠ инвестициямиᅠ предоставленияᅠ уставаᅠ такойᅠ организацииᅠ иᅠ вᅠ предусмотренныхᅠ закономᅠ случаяхᅠ договораᅠ обᅠ учреждении,ᅠ кромеᅠ того,ᅠ выпискиᅠ изᅠ торговогоᅠ реестраᅠ страны,ᅠ вᅠ которойᅠ учрежденᅠ иностранныйᅠ инвестор,ᅠ илиᅠ иногоᅠ документа,ᅠ которыйᅠ подтверждалᅠ быᅠ егоᅠ юридическийᅠ статус.ᅠ Темᅠ неᅠ менее,ᅠ вᅠ неоднозначныхᅠ случаяхᅠ либоᅠ приᅠ возникновенииᅠ обоснованныхᅠ сомненийᅠ (реорганизацияᅠ разныхᅠ фирм,ᅠ расхождениеᅠ юридическихᅠ адресов,ᅠ решительныеᅠ возраженияᅠ другойᅠ стороныᅠ иᅠ т.п.)ᅠ судᅠ вправеᅠ потребоватьᅠ дополнительныеᅠ материалы,ᅠ вᅠ томᅠ числеᅠ протоколыᅠ собранийᅠ акционеров,ᅠ информациюᅠ оᅠ банкротствах,ᅠ актыᅠ аудиторскихᅠ проверок.

Дляᅠ участияᅠ вᅠ гражданскихᅠ процессуальныхᅠ отношенияхᅠ иностранныеᅠ организацииᅠ должныᅠ обладатьᅠ процессуальнойᅠ правоспособностью.

**Процессуальнаяᅠ правоспособность**ᅠ -ᅠ этоᅠ способностьᅠ иметьᅠ процессуальныеᅠ права,ᅠ выполнятьᅠ процессуальныеᅠ обязанностиᅠ иᅠ поручатьᅠ ведениеᅠ делаᅠ вᅠ судеᅠ представителюᅠ илиᅠ вᅠ болееᅠ широкомᅠ смыслеᅠ словаᅠ -ᅠ способностьᅠ праваᅠ наᅠ судебнуюᅠ защиту.

**Личнымᅠ законом**ᅠ юридическогоᅠ лицаᅠ считаетсяᅠ правоᅠ страны,ᅠ гдеᅠ учрежденоᅠ юридическоеᅠ лицо.

Личнымᅠ закономᅠ иностраннойᅠ организацииᅠ названоᅠ правоᅠ страны,ᅠ вᅠ которойᅠ этаᅠ организацияᅠ учреждена.ᅠ Наᅠ основеᅠ личногоᅠ законаᅠ иностраннойᅠ организацииᅠ определяетсяᅠ ееᅠ процессуальнаяᅠ правоспособность.

Личнымᅠ закономᅠ юридическогоᅠ лицаᅠ считаетсяᅠ правоᅠ страны,ᅠ гдеᅠ учрежденоᅠ юридическоеᅠ лицоᅠ (п.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 1202ᅠ ГКᅠ РФ).

Дляᅠ определенияᅠ личногоᅠ законаᅠ юридическогоᅠ лицаᅠ используютсяᅠ различныеᅠ критерии,ᅠ выработанныеᅠ доктринойᅠ иᅠ судебнойᅠ практикойᅠ разныхᅠ стран.

Вᅠ однихᅠ странахᅠ исходятᅠ изᅠ критерияᅠ местонахожденияᅠ центраᅠ управленияᅠ (правления,ᅠ дирекцииᅠ иᅠ иныхᅠ административныхᅠ органов)ᅠ юридическогоᅠ лица,ᅠ чтоᅠ именуетсяᅠ такжеᅠ критериемᅠ оседлости.

Вᅠ другихᅠ странахᅠ личнымᅠ закономᅠ юридическогоᅠ лицаᅠ считаютᅠ законᅠ местаᅠ осуществленияᅠ егоᅠ основнойᅠ деятельностиᅠ -ᅠ критерийᅠ центраᅠ эксплуатации.

Вᅠ третьейᅠ группеᅠ странᅠ личнымᅠ закономᅠ юридическогоᅠ лицаᅠ считаетсяᅠ правоᅠ страны,ᅠ гдеᅠ юридическоеᅠ лицоᅠ учреждено,ᅠ -ᅠ критерийᅠ инкорпорации.

Иногдаᅠ вᅠ судебнойᅠ практикеᅠ дляᅠ определенияᅠ личногоᅠ законаᅠ организацииᅠ приходитсяᅠ прибегатьᅠ кᅠ сочетаниюᅠ различныхᅠ критериевᅠ определенияᅠ личногоᅠ законаᅠ юридическогоᅠ лица.

Иностраннаяᅠ организация,ᅠ неᅠ обладающаяᅠ поᅠ личномуᅠ законуᅠ процессуальнойᅠ правоспособностью,ᅠ можетᅠ наᅠ территорииᅠ РФᅠ бытьᅠ признанаᅠ правоспособнойᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ российскимᅠ правом.ᅠ Исходнымᅠ положениемᅠ дляᅠ этихᅠ случаевᅠ являетсяᅠ ст.ᅠ 36ᅠ ГПКᅠ РФ,ᅠ согласноᅠ которойᅠ гражданскаяᅠ процессуальнаяᅠ правоспособностьᅠ признаетсяᅠ вᅠ равнойᅠ мереᅠ заᅠ всемиᅠ гражданамиᅠ иᅠ организациями,ᅠ обладающимиᅠ правомᅠ наᅠ судебнуюᅠ защиту.

**1.5.ᅠ Искиᅠ кᅠ иностраннымᅠ государствамᅠ иᅠ международнымᅠ организациям.ᅠ Дипломатическийᅠ иммунитет**

Иностранноеᅠ государство,ᅠ обладающееᅠ иммунитетом,ᅠ выступаетᅠ ᅠ ᅠ особымᅠ участникомᅠ гражданскихᅠ процессуальныхᅠ отношений.ᅠ Егоᅠ иммунитетᅠ выражаетсяᅠ вᅠ неподсудностиᅠ однойᅠ страныᅠ безᅠ ееᅠ согласияᅠ судамᅠ другойᅠ страны,ᅠ недопустимостиᅠ вᅠ порядкеᅠ предварительногоᅠ обеспеченияᅠ искаᅠ приниматьᅠ безᅠ согласияᅠ государстваᅠ какие-либоᅠ принудительныеᅠ мерыᅠ вᅠ отношенииᅠ егоᅠ имущества,ᅠ недопустимостиᅠ безᅠ согласияᅠ государстваᅠ принудительногоᅠ исполненияᅠ решения,ᅠ вынесенногоᅠ противᅠ негоᅠ вᅠ другомᅠ государстве.ᅠ

Выражениеᅠ уваженияᅠ кᅠ суверенитетуᅠ другогоᅠ государстваᅠ -ᅠ этоᅠ неᅠ толькоᅠ нераспространениеᅠ судебнойᅠ властиᅠ РФᅠ ееᅠ судамиᅠ заᅠ рубежом,ᅠ ноᅠ иᅠ отдельныеᅠ ограниченияᅠ внутриᅠ государства,ᅠ дабыᅠ неᅠ усложнятьᅠ безᅠ надобностиᅠ отношенийᅠ междуᅠ странами.

Благодаряᅠ сложившимсяᅠ традициямᅠ иᅠ ихᅠ последующемуᅠ закреплениюᅠ вᅠ многостороннихᅠ иᅠ двустороннихᅠ договорахᅠ (соглашениях)ᅠ отдельныеᅠ лицаᅠ внутриᅠ страныᅠ исключаютсяᅠ изᅠ сферыᅠ действияᅠ судебнойᅠ власти.

Из-заᅠ того,ᅠ чтоᅠ ниᅠ однаᅠ странаᅠ неᅠ имеетᅠ праваᅠ выступатьᅠ вᅠ ролиᅠ судьиᅠ другойᅠ страны,ᅠ иностранноеᅠ государствоᅠ иᅠ егоᅠ органыᅠ имеютᅠ судебныйᅠ иммунитетᅠ (неприкосновенность).

К.ᅠ обратилсяᅠ вᅠ Верховныйᅠ Судᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ сᅠ вышеуказаннымᅠ заявлением,ᅠ ссылаясьᅠ наᅠ то,ᅠ чтоᅠ действиямиᅠ посольстваᅠ Республикиᅠ Узбекистанᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ связаннымиᅠ сᅠ непредоставлениемᅠ емуᅠ ответовᅠ наᅠ егоᅠ многочисленныеᅠ обращенияᅠ иᅠ ненаправлениемᅠ ихᅠ вᅠ егоᅠ адрес,ᅠ аᅠ такжеᅠ удержаниемᅠ егоᅠ исковогоᅠ заявленияᅠ кᅠ Министерствуᅠ обороныᅠ Республикиᅠ Узбекистанᅠ нарушеныᅠ егоᅠ праваᅠ иᅠ свободы.

Ознакомившисьᅠ сᅠ представленнымиᅠ материалами,ᅠ нахожу,ᅠ чтоᅠ заявлениеᅠ К.ᅠ неᅠ подлежитᅠ принятиюᅠ кᅠ производствуᅠ Верховногоᅠ Судаᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ поᅠ первойᅠ инстанцииᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ п.ᅠ 1ᅠ ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 134ᅠ ГПКᅠ РФ,ᅠ посколькуᅠ заявлениеᅠ неᅠ подлежитᅠ рассмотрениюᅠ иᅠ разрешениюᅠ вᅠ порядкеᅠ гражданскогоᅠ судопроизводства.

Частьюᅠ 3ᅠ статьиᅠ 401ᅠ ГПКᅠ РФᅠ предусмотрено,ᅠ чтоᅠ аккредитованныеᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ дипломатическиеᅠ представителиᅠ иностранныхᅠ государств,ᅠ другиеᅠ лица,ᅠ указанныеᅠ вᅠ международныхᅠ договорахᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ илиᅠ федеральныхᅠ законах,ᅠ подлежатᅠ юрисдикцииᅠ судовᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ поᅠ гражданскимᅠ деламᅠ вᅠ пределах,ᅠ определенныхᅠ общепризнаннымиᅠ принципамиᅠ иᅠ нормамиᅠ международногоᅠ праваᅠ илиᅠ международнымиᅠ договорамиᅠ Российскойᅠ Федерации.

Согласноᅠ Венскойᅠ конвенцииᅠ оᅠ консульскихᅠ сношенияхᅠ 1963ᅠ г.,ᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ которойᅠ былаᅠ принятаᅠ Консульскаяᅠ конвенцияᅠ междуᅠ Российскойᅠ Федерациейᅠ иᅠ Республикойᅠ Узбекистан,ᅠ консульскиеᅠ должностныеᅠ лицаᅠ иᅠ консульскиеᅠ служащиеᅠ неᅠ подлежатᅠ юрисдикцииᅠ судебныхᅠ илиᅠ административныхᅠ органовᅠ государстваᅠ пребыванияᅠ вᅠ отношенииᅠ действий,ᅠ совершаемыхᅠ имиᅠ приᅠ выполненииᅠ консульскихᅠ функций,ᅠ заᅠ исключениемᅠ гражданскихᅠ исков,ᅠ вытекающихᅠ изᅠ договора,ᅠ заключенногоᅠ консульскимᅠ должностнымᅠ лицомᅠ илиᅠ консульскимᅠ служащим,ᅠ поᅠ которомуᅠ ониᅠ прямоᅠ илиᅠ косвенноᅠ неᅠ принялиᅠ наᅠ себяᅠ обязательствᅠ вᅠ качествеᅠ агентаᅠ представляемогоᅠ государстваᅠ либоᅠ третьейᅠ стороныᅠ заᅠ вред,ᅠ причиненныйᅠ несчастнымᅠ случаемᅠ вᅠ государствеᅠ пребывания,ᅠ вызваннымᅠ дорожнымᅠ транспортнымᅠ средством,ᅠ судномᅠ илиᅠ самолетом.

Посколькуᅠ закономᅠ неᅠ предоставленаᅠ возможностьᅠ обжалованияᅠ указанныхᅠ вᅠ заявленииᅠ действийᅠ посольстваᅠ Республикиᅠ Узбекистанᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ заявлениеᅠ К.ᅠ неᅠ подлежитᅠ рассмотрениюᅠ иᅠ разрешениюᅠ вᅠ порядкеᅠ гражданскогоᅠ судопроизводстваᅠ (Определениеᅠ ВСᅠ РФᅠ отᅠ 19ᅠ маяᅠ 2003ᅠ г.ᅠ Nᅠ ГКПИ2003-543ᅠ [[13]](#footnote-13)).

Вᅠ соответствииᅠ сᅠ международнымиᅠ договорамиᅠ вᅠ отдельныхᅠ случаяхᅠ пользуютсяᅠ **иммунитетом**ᅠ дипломатическиеᅠ представители.ᅠ

Иммунитетᅠ дипломатическогоᅠ агентаᅠ отᅠ юрисдикцииᅠ государстваᅠ пребыванияᅠ неᅠ освобождаетᅠ егоᅠ отᅠ юрисдикцииᅠ аккредитующегоᅠ государства.

Так,ᅠ приᅠ рассмотренииᅠ мировымᅠ судьейᅠ искаᅠ П.ᅠ кᅠ Генеральномуᅠ консульствуᅠ Украиныᅠ вᅠ г.ᅠ Санкт-Петербургеᅠ обᅠ истребованииᅠ денежныхᅠ сумм,ᅠ уплаченныхᅠ заᅠ легализациюᅠ документов,ᅠ вᅠ связиᅠ сᅠ отказомᅠ Консульстваᅠ вᅠ легализацииᅠ документовᅠ судᅠ принялᅠ решениеᅠ оᅠ прекращенииᅠ производстваᅠ поᅠ делуᅠ поᅠ п.ᅠ 1ᅠ ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 220ᅠ ГПКᅠ РФ,ᅠ учитываяᅠ отсутствиеᅠ согласияᅠ украинскойᅠ стороныᅠ наᅠ рассмотрениеᅠ данногоᅠ гражданскогоᅠ дела,ᅠ связанногоᅠ сᅠ исполнениемконсульскихᅠ действийᅠ Генеральнымᅠ консульствомᅠ Украиныᅠ вᅠ г.ᅠ Санкт-Петербурге,ᅠ отсутствиеᅠ доказательств,ᅠ свидетельствующихᅠ обᅠ отказеᅠ аккредитующегоᅠ государстваᅠ отᅠ иммунитета,ᅠ аᅠ такжеᅠ тотᅠ факт,ᅠ чтоᅠ имуществоᅠ консульскогоᅠ учрежденияᅠ неᅠ можетᅠ бытьᅠ объектомᅠ принудительныхᅠ мерᅠ государстваᅠ пребывания,ᅠ внеᅠ зависимостиᅠ отᅠ того,ᅠ какимиᅠ органамиᅠ государстваᅠ такиеᅠ мерыᅠ принимаютсяᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ Венскойᅠ конвенциейᅠ оᅠ консульскихᅠ сношенияхᅠ отᅠ 24ᅠ апреляᅠ 1963ᅠ г.,ᅠ Консульскойᅠ конвенциейᅠ междуᅠ Российскойᅠ Федерациейᅠ иᅠ Украинойᅠ отᅠ 15ᅠ январяᅠ 1993ᅠ г.,ᅠ принятойᅠ вᅠ развитиеᅠ положенийᅠ Венскойᅠ конвенцииᅠ оᅠ консульскихᅠ сношенияхᅠ отᅠ 24ᅠ апреляᅠ 1963ᅠ г.ᅠ (ст.ᅠ ст.ᅠ 9,ᅠ 30,ᅠ 35)ᅠ [[14]](#footnote-14).

**ГЛАВА 2. ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ**

**ЛИЦ СУДАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**2.1.ᅠ Понятиеᅠ подсудности**

Обратимсяᅠ кᅠ исследованиюᅠ правовойᅠ природыᅠ институтаᅠ подсудностиᅠ гражданскихᅠ дел.ᅠ Дляᅠ достиженияᅠ указаннойᅠ цели,ᅠ преждеᅠ всего,ᅠ определимᅠ признакиᅠ институтаᅠ подсудностиᅠ гражданскихᅠ дел,ᅠ воспользовавшисьᅠ научнымиᅠ работамиᅠ С.С.ᅠ Алексееваᅠ [[15]](#footnote-15),ᅠ В.М.ᅠ Шерстюкаᅠ [[16]](#footnote-16),ᅠ М.К.ᅠ Юкова[[17]](#footnote-17).

Вопросᅠ оᅠ сущностиᅠ понятияᅠ "подсудность"ᅠ вᅠ наукеᅠ гражданскогоᅠ процессаᅠ являетсяᅠ предметомᅠ дискуссии,ᅠ приᅠ этомᅠ всеᅠ многообразиеᅠ научныхᅠ позицийᅠ можноᅠ свестиᅠ кᅠ четыремᅠ основнымᅠ концепциям.

Согласноᅠ первойᅠ концепцииᅠ подсудностьᅠ определяетсяᅠ какᅠ компетенцияᅠ судебныхᅠ органов.ᅠ Поᅠ мнениюᅠ некоторыхᅠ сторонниковᅠ первойᅠ концепции,ᅠ дляᅠ разрешенияᅠ кругаᅠ вопросов,ᅠ составляющихᅠ основныеᅠ направленияᅠ деятельностиᅠ органовᅠ правосудия,ᅠ судебныеᅠ органыᅠ наделяютсяᅠ комплексомᅠ полномочий,ᅠ всяᅠ совокупностьᅠ которыхᅠ охватываетсяᅠ понятиемᅠ "компетенция".

Так,ᅠ поᅠ мнениюᅠ Е.Е.ᅠ Уксусовой,ᅠ подсудностьᅠ "устанавливаетᅠ объемᅠ (пределы)ᅠ компетенцииᅠ тогоᅠ илиᅠ иногоᅠ судаᅠ относительноᅠ кругаᅠ гражданскихᅠ дел,ᅠ которыеᅠ онᅠ правомоченᅠ рассмотретьᅠ вᅠ качествеᅠ судаᅠ первойᅠ инстанции"[[18]](#footnote-18).

Вᅠ своеᅠ времяᅠ Ю.К.ᅠ Осиповᅠ указывал,ᅠ чтоᅠ "подсудностьюᅠ обычноᅠ называютᅠ компетенциюᅠ различныхᅠ судовᅠ наᅠ рассмотрениеᅠ подведомственныхᅠ судебнымᅠ органамᅠ делᅠ поᅠ первойᅠ инстанции"ᅠ [[19]](#footnote-19).

Какᅠ указываетᅠ М.К.ᅠ Треушников,ᅠ "нормыᅠ оᅠ подсудностиᅠ определяютᅠ компетенциюᅠ конкретныхᅠ судовᅠ внутриᅠ судебнойᅠ системыᅠ поᅠ рассмотрениюᅠ иᅠ разрешениюᅠ гражданскихᅠ дел"ᅠ [[20]](#footnote-20).

Анализᅠ примененияᅠ терминаᅠ "компетенция"ᅠ позволяетᅠ сделатьᅠ выводᅠ оᅠ том,ᅠ чтоᅠ сᅠ егоᅠ помощьюᅠ определяетсяᅠ широкийᅠ кругᅠ полномочийᅠ различныхᅠ государственныхᅠ органов,ᅠ органовᅠ местногоᅠ самоуправления,ᅠ должностныхᅠ лиц,ᅠ аᅠ такжеᅠ судебныхᅠ органовᅠ вᅠ широкомᅠ смысле.

Однакоᅠ стольᅠ широкоеᅠ толкование,ᅠ поᅠ нашемуᅠ мнению,ᅠ неᅠ подходитᅠ дляᅠ уясненияᅠ сущностиᅠ понятияᅠ "подсудность",ᅠ кᅠ томуᅠ жеᅠ определитьᅠ подсудностьᅠ каждогоᅠ гражданскогоᅠ делаᅠ путемᅠ закрепленияᅠ компетенцииᅠ всехᅠ судебныхᅠ органовᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ простоᅠ нереально.

Такимᅠ образом,ᅠ наᅠ основанииᅠ исключительноᅠ "компетенции"ᅠ судаᅠ невозможноᅠ решитьᅠ вопрос,ᅠ какойᅠ конкретноᅠ судᅠ вправеᅠ иᅠ обязанᅠ рассмотретьᅠ конкретноеᅠ гражданскоеᅠ дело.ᅠ Данноеᅠ утверждениеᅠ справедливоᅠ иᅠ поᅠ отношениюᅠ кᅠ следующемуᅠ понятиюᅠ -ᅠ "юрисдикция".

Вᅠ соответствииᅠ соᅠ второйᅠ концепциейᅠ подᅠ подсудностьюᅠ понимаютᅠ юрисдикциюᅠ судебныхᅠ органов.ᅠ Поᅠ мнениюᅠ некоторыхᅠ сторонниковᅠ этойᅠ концепции,ᅠ понятиеᅠ "юрисдикция"ᅠ можетᅠ использоватьсяᅠ дляᅠ раскрытияᅠ понятияᅠ "подсудность"ᅠ какᅠ искусственнаяᅠ конкретизация,ᅠ сужениеᅠ терминаᅠ "компетенция"ᅠ доᅠ определенногоᅠ объема.

Согласноᅠ утверждениюᅠ Т.П.ᅠ Ерохиной,ᅠ подсудностьᅠ вᅠ гражданскомᅠ процессеᅠ представляетᅠ собойᅠ "юрисдикционныеᅠ полномочияᅠ судаᅠ первойᅠ инстанцииᅠ поᅠ рассмотрениюᅠ иᅠ разрешениюᅠ подведомственныхᅠ имᅠ гражданскихᅠ дел,ᅠ которыеᅠ разграничиваютсяᅠ наᅠ основеᅠ общихᅠ правилᅠ иᅠ предусмотренныхᅠ закономᅠ исключенийᅠ дляᅠ них"ᅠ [[21]](#footnote-21).

Поᅠ мнениюᅠ В.М.ᅠ Жуйкова,ᅠ "институтᅠ подсудностиᅠ следуетᅠ использоватьᅠ неᅠ дляᅠ разграниченияᅠ предметовᅠ веденияᅠ междуᅠ судебнымиᅠ органамиᅠ какᅠ судамиᅠ первойᅠ инстанции,ᅠ аᅠ дляᅠ того,ᅠ чтобыᅠ разграничиватьᅠ компетенциюᅠ различныхᅠ судовᅠ какᅠ органовᅠ гражданскойᅠ юрисдикции"ᅠ [[22]](#footnote-22).

Какᅠ известно,ᅠ правоприменительнаяᅠ деятельностьᅠ осуществляетсяᅠ целымᅠ рядомᅠ уполномоченныхᅠ органовᅠ -ᅠ органамиᅠ гражданскойᅠ юрисдикции,ᅠ кᅠ которымᅠ относятсяᅠ неᅠ толькоᅠ судыᅠ (судᅠ общейᅠ юрисдикции,ᅠ арбитражныйᅠ суд,ᅠ третейскийᅠ суд),ᅠ ноᅠ иᅠ иныеᅠ органыᅠ (вᅠ частности,ᅠ органыᅠ прокуратуры).

Всякийᅠ юрисдикционныйᅠ органᅠ можетᅠ бытьᅠ наделенᅠ широкимᅠ объемомᅠ полномочий,ᅠ вᅠ томᅠ числеᅠ неᅠ связанныхᅠ сᅠ осуществлениемᅠ деятельностиᅠ поᅠ рассмотрениюᅠ иᅠ разрешениюᅠ споровᅠ оᅠ правеᅠ иᅠ другихᅠ юридическихᅠ дел.

Так,ᅠ К.С.ᅠ Юдельсонᅠ определялᅠ понятиеᅠ юрисдикцииᅠ какᅠ "правомочия,ᅠ предоставленныеᅠ томуᅠ илиᅠ иномуᅠ органуᅠ либоᅠ организацииᅠ иᅠ направленныеᅠ наᅠ осуществлениеᅠ имиᅠ правоохранительнойᅠ функцииᅠ вᅠ определеннойᅠ сфереᅠ правоотношенийᅠ (гражданских,ᅠ административных,ᅠ уголовных)ᅠ методами,ᅠ свойственнымиᅠ данномуᅠ родуᅠ органовᅠ государстваᅠ илиᅠ общественности".ᅠ Такжеᅠ онᅠ указывал,ᅠ чтоᅠ категорияᅠ юрисдикцияᅠ "слагаетсяᅠ изᅠ следующихᅠ элементов:ᅠ а)ᅠ органа,ᅠ управомоченногоᅠ государствомᅠ наᅠ властноеᅠ осуществлениеᅠ правоохранительнойᅠ функции;ᅠ б)ᅠ суммыᅠ правомочий,ᅠ предоставленныхᅠ органуᅠ дляᅠ выполненияᅠ правоохранительнойᅠ функции;ᅠ в)ᅠ кругаᅠ отношений,ᅠ составляющихᅠ предметᅠ правоохранительнойᅠ функцииᅠ данногоᅠ органа;ᅠ г)ᅠ методаᅠ осуществленияᅠ указаннойᅠ функции"ᅠ [[23]](#footnote-23).

По мнению М.Ю. Лебедева, юрисдикция - это правомочия, предоставленные на основании федерального закона компетентным государственным или негосударственным органам, осуществляемые в установленном процессуальном или процедурном порядке, по рассмотрению правовых вопросов, подведомственных данному органу, и закреплению своих выводов в соответствующих юридически обязательных актах [[24]](#footnote-24).

Анализ российского законодательства позволяет сделать вывод, что понятие "юрисдикция" действительно используется для определения полномочий судебных органов, однако оно применяется в широком смысле.

К примеру, законодатель использует понятие "территориальная юрисдикция" при разграничении территории Российской Федерации на судебные районы, но применяется указанное понятие безотносительно к виду судопроизводства. Как справедливо указывает М.В. Боровский, разграничение территории страны на судебные районы имеет большей частью технический характер [[25]](#footnote-25).

При таких обстоятельствах весьма сомнительно применять понятие "юрисдикция" для определения подсудности гражданских дел, поскольку в этом случае полностью не раскрывается сущность исследуемого правового явления.

Третья концепция подразумевает под понятием "подсудность" свойство дела, в силу которого их рассмотрение и разрешение отнесено законом к ведению определенного юрисдикционного органа.

Как указывает М.А. Рожкова, "подсудность - это в некотором роде разновидность подведомственности применительно к судам одной судебной системы. И если подведомственность является свойством юридического дела, позволяющим определить ту или иную систему федеральных судов, суд которой будет признаваться компетентным в отношении этого дела, то подсудность является свойством юридического дела, позволяющим определить конкретный суд одной из систем федеральных судов - конкретный арбитражный суд или конкретный суд общей юрисдикции" [[26]](#footnote-26).

По мнению Г.А. Жилина, "законодатель... в качестве критерия распределения гражданских дел между различными юрисдикционными органами использует свойство дел, определяемое прежде всего правовой природой спора или вопроса, требующего разрешения" [[27]](#footnote-27).

Действительно, понятие "подсудность" неотделимо связано с другим понятием - "дело", без связи с которым оно лишено всякого смысла. Указанное означает, что подсудность - это свойство, характеризующее судебное дело, и в этом его принципиальное отличие от компетенции и юрисдикции.

Таким образом, подсудность гражданского дела правильнее рассматривать как его свойство, в силу которого оно подлежит разрешению конкретным судебным органом.

Существует также четвертая концепция, согласно которой подсудность - это относимость подведомственного судам дела к ведению определенного суда [[28]](#footnote-28). Указанная позиция находит свое подтверждение в судебной практике, где под подсудностью также понимается относимость дела, подведомственного судам общей юрисдикции, к ведению определенного суда [[29]](#footnote-29).

По мнению сторонников данной позиции, именно относимость является тем "мостом", который позволяет связать судебное дело с конкретным судебным органом. Данное определение характеризует подсудность как свойство "дела", применительно к подсудности гражданских дел относимость - это процессуальное свойство гражданского дела.

Представляется, что в рамках данной полемики поддержки заслуживают, безусловно, третья и четвертая концепции, поскольку их сравнение выявляет отсутствие каких-либо принципиальных различий: и в том и в другом случае речь идет о свойстве дела.

Вместе с тем опыт практического применения процессуальных норм, регулирующих подсудность гражданских дел, показывает, что наиболее точно определить подсудность гражданского дела возможно лишь во взаимодействии свойства гражданского дела и юрисдикции суда. Как указывает Г.А. Жилин, "...для более полного проникновения в сущность институтов подведомственности и подсудности в гражданском и арбитражном процессе необходимо принимать во внимание не только свойство дел, но и свойство юрисдикционных органов, уполномоченных на их разрешение" [[30]](#footnote-30).

Суммируя все перечисленные признаки института подсудности гражданских дел, можно сформулировать его определение.

**Институт подсудности гражданских дел** - это единый гражданский процессуальный институт, состоящий из законодательно обособленного комплекса гражданских процессуальных норм, регулирующих одно из условий возникновения и развития единого сложного гражданского процессуального правоотношения и устанавливающих свойства гражданского дела, в силу которых оно относится к подсудности конкретного судебного органа.

**2.2. Правила подсудности**

Для рассмотрения дел с участием иностранных лиц необходимо определить подсудность спора с учетом иностранного элемента в споре. В первую очередь следует определить государство, к подсудности которого относится спор (Российская Федерация или иное), а затем родовую и территориальную подсудность внутри страны. Комментируемая статья определяет те категории дел с участием иностранных лиц, которые подсудны российским судам. Подсудность дел с участием иностранцев определяется не только положениями ст. 402 ГПК РФ, но и другими федеральными законами, а также международными договорами.

Приоритетᅠ имеютᅠ международныеᅠ договоры,ᅠ определяющиеᅠ положенияᅠ оᅠ подсудности.ᅠ Вᅠ случаеᅠ противоречияᅠ междуᅠ положениямиᅠ ГПКᅠ РФᅠ (иногоᅠ федеральногоᅠ закона)ᅠ иᅠ международногоᅠ договораᅠ применениюᅠ подлежатᅠ нормыᅠ международногоᅠ договора.ᅠ Так,ᅠ вᅠ соответствииᅠ соᅠ ст.ᅠ 20ᅠ Минскойᅠ конвенцииᅠ странᅠ СНГᅠ поᅠ общемуᅠ правилуᅠ искиᅠ кᅠ лицам,ᅠ имеющимᅠ местоᅠ жительстваᅠ наᅠ территорииᅠ однойᅠ изᅠ договаривающихсяᅠ сторон,ᅠ предъявляютсяᅠ независимоᅠ отᅠ ихᅠ гражданстваᅠ вᅠ судыᅠ этойᅠ договаривающейсяᅠ стороны,ᅠ аᅠ искиᅠ кᅠ юридическимᅠ лицамᅠ предъявляютсяᅠ вᅠ судыᅠ договаривающейсяᅠ стороны,ᅠ наᅠ территорииᅠ которойᅠ находитсяᅠ органᅠ управленияᅠ юридическогоᅠ лица,ᅠ егоᅠ представительствоᅠ либоᅠ филиал.

Еслиᅠ вᅠ делеᅠ участвуютᅠ несколькоᅠ ответчиков,ᅠ имеющихᅠ местоᅠ жительстваᅠ (местоᅠ нахождения)ᅠ наᅠ территорияхᅠ разныхᅠ договаривающихсяᅠ сторон,ᅠ спорᅠ рассматриваетсяᅠ поᅠ местуᅠ жительстваᅠ (местуᅠ нахождения)ᅠ любогоᅠ ответчикаᅠ поᅠ выборуᅠ истца.

Судыᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ рассматриваютᅠ делаᅠ сᅠ участиемᅠ иностранныхᅠ лиц,ᅠ еслиᅠ организация-ответчикᅠ находитсяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ илиᅠ гражданин-ответчикᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации.

Судыᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ вправеᅠ такжеᅠ рассматриватьᅠ делаᅠ сᅠ участиемᅠ иностранныхᅠ лицᅠ вᅠ случае,ᅠ если:

1)ᅠ органᅠ управления,ᅠ филиалᅠ илиᅠ представительствоᅠ иностранногоᅠ лицаᅠ находитсяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

2)ᅠ ответчикᅠ имеетᅠ имущество,ᅠ находящеесяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

3)ᅠ поᅠ делуᅠ оᅠ взысканииᅠ алиментовᅠ иᅠ обᅠ установленииᅠ отцовстваᅠ истецᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации;

4)ᅠ поᅠ делуᅠ оᅠ возмещенииᅠ вреда,ᅠ причиненногоᅠ увечьем,ᅠ инымᅠ повреждениемᅠ здоровьяᅠ илиᅠ смертьюᅠ кормильца,ᅠ вредᅠ причиненᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ илиᅠ истецᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации;

5)ᅠ поᅠ делуᅠ оᅠ возмещенииᅠ вреда,ᅠ причиненногоᅠ имуществу,ᅠ действиеᅠ илиᅠ иноеᅠ обстоятельство,ᅠ послужившиеᅠ основаниемᅠ дляᅠ предъявленияᅠ требованияᅠ оᅠ возмещенииᅠ вреда,ᅠ имелоᅠ местоᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

6)ᅠ искᅠ вытекаетᅠ изᅠ договора,ᅠ поᅠ которомуᅠ полноеᅠ илиᅠ частичноеᅠ исполнениеᅠ должноᅠ иметьᅠ местоᅠ илиᅠ имелоᅠ местоᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

7)ᅠ искᅠ вытекаетᅠ изᅠ неосновательногоᅠ обогащения,ᅠ имевшегоᅠ местоᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

8)ᅠ поᅠ делуᅠ оᅠ расторженииᅠ бракаᅠ истецᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ илиᅠ хотяᅠ быᅠ одинᅠ изᅠ супруговᅠ являетсяᅠ российскимᅠ гражданином;

9)ᅠ поᅠ делуᅠ оᅠ защитеᅠ чести,ᅠ достоинстваᅠ иᅠ деловойᅠ репутацииᅠ истецᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации;

10)ᅠ поᅠ делуᅠ оᅠ защитеᅠ правᅠ субъектаᅠ персональныхᅠ данных,ᅠ вᅠ томᅠ числеᅠ оᅠ возмещенииᅠ убытковᅠ иᅠ (или)ᅠ компенсацииᅠ моральногоᅠ вреда,ᅠ истецᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации.

**2.3.ᅠ Исключительнаяᅠ подсудностьᅠ делᅠ сᅠ участиемᅠ иностранныхᅠ лиц**

Исключительнаяᅠ подсудностьᅠ делᅠ сᅠ участиемᅠ иностранныхᅠ лицᅠ определенаᅠ вᅠ ст.ᅠ 403ᅠ ГПКᅠ РФ.ᅠ

Кᅠ исключительнойᅠ подсудностиᅠ судовᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ относятся:

1)ᅠ делаᅠ оᅠ правеᅠ наᅠ недвижимоеᅠ имущество,ᅠ находящеесяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

2)ᅠ делаᅠ поᅠ спорам,ᅠ возникающимᅠ изᅠ договораᅠ перевозки,ᅠ еслиᅠ перевозчикиᅠ находятсяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

3)ᅠ делаᅠ оᅠ расторженииᅠ бракаᅠ российскихᅠ гражданᅠ сᅠ иностраннымиᅠ гражданамиᅠ илиᅠ лицамиᅠ безᅠ гражданства,ᅠ еслиᅠ обаᅠ супругаᅠ имеютᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации;

4)ᅠ дела,ᅠ предусмотренныеᅠ главамиᅠ 23ᅠ -ᅠ 26ᅠ ГПКᅠ РФ.

Судыᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ рассматриваютᅠ делаᅠ особогоᅠ производстваᅠ вᅠ случае,ᅠ если:

1)ᅠ заявительᅠ поᅠ делуᅠ обᅠ установленииᅠ факта,ᅠ имеющегоᅠ юридическоеᅠ значение,ᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ илиᅠ факт,ᅠ которыйᅠ необходимоᅠ установить,ᅠ имелᅠ илиᅠ имеетᅠ местоᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

2)ᅠ гражданин,ᅠ вᅠ отношенииᅠ которогоᅠ подаетсяᅠ заявлениеᅠ обᅠ усыновленииᅠ (удочерении),ᅠ обᅠ ограниченииᅠ дееспособностиᅠ гражданинаᅠ илиᅠ оᅠ признанииᅠ егоᅠ недееспособным,ᅠ обᅠ объявленииᅠ несовершеннолетнегоᅠ полностьюᅠ дееспособнымᅠ (эмансипации),ᅠ оᅠ принудительнойᅠ госпитализацииᅠ вᅠ психиатрическийᅠ стационар,ᅠ оᅠ продленииᅠ срокаᅠ принудительнойᅠ госпитализацииᅠ гражданина,ᅠ страдающегоᅠ психическимᅠ расстройством,ᅠ оᅠ принудительномᅠ психиатрическомᅠ освидетельствовании,ᅠ являетсяᅠ российскимᅠ гражданиномᅠ илиᅠ имеетᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации;

3)ᅠ лицо,ᅠ вᅠ отношенииᅠ которогоᅠ подаетсяᅠ заявлениеᅠ оᅠ признанииᅠ безвестноᅠ отсутствующимᅠ илиᅠ обᅠ объявленииᅠ умершим,ᅠ являетсяᅠ российскимᅠ гражданиномᅠ либоᅠ имелоᅠ последнееᅠ известноеᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ иᅠ приᅠ этомᅠ отᅠ разрешенияᅠ данногоᅠ вопросаᅠ зависитᅠ установлениеᅠ правᅠ иᅠ обязанностейᅠ граждан,ᅠ имеющихᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ организаций,ᅠ имеющихᅠ местоᅠ нахожденияᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации;

4)ᅠ поданоᅠ заявлениеᅠ оᅠ признанииᅠ вещи,ᅠ находящейсяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ бесхозяйнойᅠ илиᅠ оᅠ признанииᅠ праваᅠ муниципальнойᅠ собственностиᅠ наᅠ бесхозяйнуюᅠ недвижимуюᅠ вещь,ᅠ находящуюсяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации;

5)ᅠ поданоᅠ заявлениеᅠ оᅠ признанииᅠ недействительнымиᅠ утраченныхᅠ ценнойᅠ бумагиᅠ наᅠ предъявителяᅠ илиᅠ ордернойᅠ ценнойᅠ бумаги,ᅠ выданныхᅠ гражданиномᅠ илиᅠ гражданину,ᅠ имеющимᅠ местоᅠ жительстваᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ либоᅠ организациейᅠ илиᅠ организации,ᅠ находящимсяᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ иᅠ оᅠ восстановленииᅠ правᅠ поᅠ нимᅠ (вызывноеᅠ производство).

**2.4. Договорная подсудность дел с участием иностранных лиц**

Статья 404 ГПК РФ, регламентирующая автономную международную судебную юрисдикцию (именуемую в этой статье договорной подсудностью дел с участием иностранных лиц), сформулирована несколько иначе, нежели соответствующая норма АПК РФ [[31]](#footnote-31) 2002 г. В соответствии с ГПК РФ по делу с участием иностранного лица стороны вправе договориться об изменении подсудности дела (пророгационное соглашение) до принятия его судом к своему производству.

Следует отметить ряд отличий от норм АПК РФ 2002 г.

Во-первых, впервые в России на законодательном уровне закреплен термин "пророгационное соглашение" (в АПК РФ этот термин именуется соглашением об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации).

Во-вторых, отдельно не оговаривается, что такое соглашение может быть заключено как между российскими и иностранными, так и только между иностранными лицами. Это угадывается по смыслу статьи из нейтральной формулировки "дело с участием иностранного лица".В-третьих, специально оговаривается, что пророгационное соглашение может быть заключено сторонами лишь до принятия дела судом к своему производству. В АПК РФ этот момент отдельно не обозначен, однако он вытекает из ч. 4 ст. 247 АПК РФ, в соответствии с которой, если стороны по делу с "иностранным элементом" обратились в арбитражный суд Российской Федерации с соблюдением норм АПК РФ о юрисдикции, а затем, в уже идущем процессе, заключили соглашение о том, что это дело должно быть подведомственно иностранному суду, российский арбитражный суд обязан не принять во внимание это соглашение и рассмотреть дело по существу.

К сожалению, в ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, не оговаривается, что суды общей юрисдикции обязаны принимать во внимание иностранные процессуальные нормы, устанавливающие исключительную юрисдикцию иностранных судов по конкретным делам. Наоборот, в соответствии с нормами ГПК РФ, в случае, если дело в соответствии с иностранными процессуальными нормами относится к исключительной компетенции иностранных судов, а стороны заключили пророгационное соглашение, по которому отнесли рассмотрение этого спора к российской юрисдикции, наши суды не имеют права отказать в рассмотрении этого спора, поскольку для этого ГПК РФ не содержит никаких оснований. Это может привести к разнобою правоприменительной практики между российскими судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Кроме того, для самих участников процесса это может иметь такие негативные последствия, как невозможность исполнения российского судебного решения за рубежом.

В то же время ч. 2 ст. 404 ГПК РФ, носящая отсылочный характер, устанавливает, что пророгационное соглашение не может изменять исключительную подсудность гражданских дел российским судам, установленную ст. ст. 26, 27, 30 и 403 ГПК РФ.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, как и действовавший ранее АПК РФ 1995 г., не регламентирует вопрос о форме пророгационного соглашения.

В соответствии с ч. 2 ст. 249 АПК РФ соглашение об определении компетенции должно быть заключено в письменной форме. Какими способами может быть заключено это соглашение: в виде отдельного документа, в виде оговорки в контракте, путем обмена документами посредством электронной, почтовой и иных средств связи и пр., - этого законодатель, как и прежде, не оговаривает. Судебная практика допускает все эти способы заключения пророгационного соглашения.

Дискуссионным является вопрос о правовой природе пророгационных соглашений. Одни исследователи считают, что это материально-правовое соглашение, поскольку оно служит конкретизации юридической формы защиты права, а категория защиты права является категорией материального права [[32]](#footnote-32).

С другой стороны, строго формально, пророгационное соглашение - это процессуальный институт, поскольку с его помощью разрешается чисто процессуальный вопрос определения судебной юрисдикции по гражданскому делу. Заключение сторонами пророгационного соглашения - это реализация ими своих процессуальных прав на установление юрисдикции по спору [[33]](#footnote-33). Материально-правовой сделкой в чистом виде оно не является, поскольку не влечет за собой возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей.

Пожалуй, наиболее оправданной будет точка зрения о том, что пророгационное соглашение имеет двойственную юридическую природу: в процессуальном плане это соглашение представляет собой акт об установлении международной процессуальной юрисдикции, подведомственности и подсудности гражданского дела, а в материально-правовом аспекте пророгационное соглашение - это гражданско-правовая сделка. Наиболее удачно выразил эту точку зрения немецкий ученый Х. Шак, который указал, что "соглашение о юрисдикции представляет собой договор, вступление которого в силу определяется материальным правом, а допустимость и действие - процессуальным. Для материально-правовой стороны действует право, свойственное договору (lexcausae), а для процессуальной - закон места судебного разбирательства (lexfori)" [[34]](#footnote-34). Справедливо отмечается, что на пророгационное соглашение будут распространяться, в частности, положения договорного права о совпадении воли сторон, о моменте заключения договора. В то же время допустимость и действие такого договора будут определяться процессуальным правом [[35]](#footnote-35).

Двойственная природа пророгационных соглашений подтверждается и судебной практикой. В частности, по конкретным делам возникали вопросы о действительности пророгационного соглашения, которые разрешались в соответствии со ст. ст. 166 - 181 ГК РФ, устанавливающими основания недействительности сделок, а также другими общими нормами ГК РФ о сделках.

Так, российское ЗАО "Коммерсант" заключило с американской компанией "Трейд Лайн Ко" контракт на поставку мясопродуктов. Согласно п. 5 контракта споры, возникающие в связи с его исполнением, подлежали рассмотрению в Торгово-промышленной палате г. Женева (Швейцария). Через 1,5 года представитель российского ЗАО, гражданин Российской Федерации, заключил с американской компанией дополнительное соглашение, изменившее п. 5 контракта. В этом соглашении было установлено, что споры между сторонами подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Приморского края.

ЗАО "Коммерсант" оспорило данное соглашение. Арбитражный суд Приморского края в своем решении от 04.09.1997 справедливо указал, что гражданин Российской Федерации, хотя и являлся представителем ЗАО "Коммерсант", не обладал надлежаще оформленными полномочиями на изменение контрактов. Представляемое ЗАО впоследствии не одобрило изменение пророгационного соглашения. Таким образом, на основании ст. 183 ГК РФ данное изменение не порождает юридических последствий для ЗАО, поскольку заключено неуполномоченным лицом без последующего одобрения представляемого.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, рассматривавший данное дело в кассационной инстанции, своим Постановлением от 01.12.1997 оставил решение Арбитражного суда Приморского края без изменения [[36]](#footnote-36).

Таким образом, пророгационное соглашение может быть изменено сторонами. Изменение данного соглашения может быть осуществлено как самими сторонами, так и их представителями, обладающими надлежаще оформленными полномочиями. Если лицо, изменившее соглашение о юрисдикции, не обладало полномочиями на это, а согласие представляемого лица на изменение пророгационного соглашения не получено, то в соответствии со ст. 183 ГК РФ такое изменение не порождает юридических последствий для представляемого.

В другом случае арбитражный суд оставил без рассмотрения иск на основании п. 2 ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1995 г. в случае цессии тогда, когда основной договор, по которому состоялась уступка права требования, содержал третейскую запись о передаче споров по сделке в международный коммерческий арбитраж.

Между бельгийской и американской фирмами в 1996 г. был заключен договор уступки права иска, требования и долга, по которому первая фирма передала второй право требования с российского акционерного общества возврата средств, полученных последним от бельгийской фирмы по договору о предоставлении ссуды.

Американская фирма открыла в России свое представительство и обратилась в арбитражный суд Российской Федерации с иском к российскому акционерному обществу о взыскании долга по ссуде, выданной бельгийской фирмой.

В договоре о предоставлении ссуды стороны предусмотрели, что все возникшие из него споры и разногласия будут разрешаться путем переговоров, а в случае если спорные вопросы не будут урегулированы мирным путем - в Арбитражном институте при Торговой палате города Стокгольма в соответствии с регламентом этого арбитражного института.

Предъявляя иск в арбитражный суд Российской Федерации, цессионарий считал, что арбитражная оговорка как соглашение сторон является самостоятельным, не зависящим от основного договора условием и имеет не материально-правовой, а процессуальный характер, поэтому не могла быть передана ему по договору цессии.

Согласно ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Анализ указанной нормы и заключенного между сторонами договора цессии, которым предусмотрена также уступка права на предъявление исков, позволил российскому арбитражному суду сделать следующие выводы:

предъявление иска в защиту нарушенных прав представляет собой одну из составных частей содержания права требования, перешедшего к новому кредитору;

сохранение ранее установленного сторонами порядка разрешения споров не ущемляет прав цессионария и позволяет обеспечить надлежащую защиту интересов должника.

Учитывая это, арбитражный суд сделал обоснованный вывод о том, что к упоминаемым в статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации условиям, на которых права первоначального кредитора переходят к новому кредитору, может быть отнесено также условие об избрании определенного арбитража для разрешения возможных споров между участниками договора.

Исходя из этого, суд применил п. 2 ст. 87 АПК РФ 1995 г., согласно которому иск оставляется без рассмотрения при соблюдении указанных в этой норме требований. Правомерность указанной позиции была подтверждена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации [[37]](#footnote-37).

В приведенном примере речь шла не о пророгационном, а об арбитражном соглашении. Однако исходя из единства юридической природы арбитражного соглашения и судебного соглашения о юрисдикции уместно провести между правилами о них условную аналогию.

Данная точка зрения оспаривается в науке. Ряд ученых считают, что арбитражное соглашение и пророгационное соглашение имеют разную правовую природу, в том числе потому, что арбитражные соглашения изымают спор из ведения государственных судов, подчиняя его вновь создающемуся третейскому суду, пророгационные же соглашения лишь изменяют подсудность спора уже существующему определенному государственному суду [[38]](#footnote-38).

Думается, что в конечном итоге пророгационные соглашения отличаются от арбитражных лишь двумя критериями. Во-первых, пророгационные соглашения подчиняют спор государственному суду, арбитражные же - третейскому суду. И, во-вторых, в арбитражном соглашении под угрозой его недействительности должен быть указан конкретный третейский суд, которому стороны подчиняют свой спор. В пророгационном же соглашении допустимо указать лишь судебную систему определенного государства. В частности, в соответствии с российским правом юридически действительным будет пророгационное соглашение, в котором будет указано, что стороны передают свой спор на рассмотрение судов вРоссийской Федерации или же судов какого-либо иного государства.

**2.5.ᅠ Неизменностьᅠ местаᅠ рассмотренияᅠ дела.ᅠ Процессуальныеᅠ последствияᅠ рассмотренияᅠ делᅠ иностраннымᅠ судом**

Правилоᅠ ст.ᅠ 405ᅠ ГПКᅠ РФᅠ ранееᅠ неᅠ былоᅠ предусмотреноᅠ ГПКᅠ РСФСР.ᅠ

Статьяᅠ содержитᅠ абсолютноᅠ императивноеᅠ предписаниеᅠ российскомуᅠ суду,ᅠ принявшемуᅠ кᅠ производствуᅠ делоᅠ сᅠ участиемᅠ иностранногоᅠ лицаᅠ сᅠ точнымᅠ соблюдениемᅠ правилᅠ подсудности,ᅠ довестиᅠ процессᅠ доᅠ вынесенияᅠ окончательногоᅠ решения.ᅠ Этомуᅠ неᅠ способныᅠ помешатьᅠ измененияᅠ гражданства,ᅠ местаᅠ жительства,ᅠ местаᅠ нахожденияᅠ любойᅠ изᅠ сторонᅠ иᅠ вообщеᅠ никакиеᅠ иныеᅠ обнаруженныеᅠ обстоятельства.ᅠ Аналогичныᅠ поᅠ содержаниюᅠ ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 33ᅠ ГПКᅠ РФ,ᅠ аᅠ такжеᅠ ч.ᅠ 4ᅠ ст.ᅠ 247ᅠ иᅠ ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 39ᅠ АПКᅠ РФ.

Можноᅠ сᅠ достаточнойᅠ уверенностьюᅠ утверждать,ᅠ чтоᅠ такогоᅠ родаᅠ категорическиеᅠ запретыᅠ парализуютᅠ попыткиᅠ иностранногоᅠ лица-ответчика,ᅠ например,ᅠ такимᅠ довольноᅠ простымᅠ действием,ᅠ какᅠ изменениеᅠ местаᅠ жительства,ᅠ добитьсяᅠ передачиᅠ спораᅠ наᅠ рассмотрениеᅠ болееᅠ удобногоᅠ дляᅠ негоᅠ зарубежногоᅠ суда.ᅠ Иᅠ всеᅠ жеᅠ указанноеᅠ внешнеᅠ безграничноеᅠ запрещениеᅠ измененияᅠ международнойᅠ подсудностиᅠ настораживает.ᅠ Вᅠ нашемᅠ законодательствеᅠ неᅠ такᅠ ужᅠ многоᅠ процессуальныхᅠ конструкций,ᅠ неᅠ имеющихᅠ исключенийᅠ иᅠ неᅠ поддающихсяᅠ расширительномуᅠ толкованию.

Распространениеᅠ наᅠ участвующихᅠ вᅠ судебномᅠ делеᅠ иностранныхᅠ лицᅠ национальногоᅠ процессуальногоᅠ режимаᅠ означаетᅠ допустимостьᅠ примененияᅠ вᅠ такихᅠ производствахᅠ ч.ᅠ 2ᅠ ст.ᅠ 33ᅠ ГПКᅠ РФ.ᅠ Обозначеныᅠ возможныеᅠ мотивыᅠ передачиᅠ гражданскогоᅠ делаᅠ наᅠ рассмотрениеᅠ другомуᅠ суду.ᅠ Ноᅠ этоᅠ долженᅠ бытьᅠ толькоᅠ российскийᅠ судᅠ наᅠ территорииᅠ России.

Вᅠ российскомᅠ законодательствеᅠ процессуальныеᅠ последствияᅠ рассмотренияᅠ судомᅠ иностранногоᅠ государстваᅠ делаᅠ поᅠ споруᅠ междуᅠ темиᅠ жеᅠ лицами,ᅠ оᅠ томᅠ жеᅠ предметеᅠ иᅠ поᅠ темᅠ жеᅠ основаниямᅠ регулируютсяᅠ ст.ᅠ 252ᅠ АПКᅠ РФᅠ иᅠ ст.ᅠ 406ᅠ ГПКᅠ РФ.ᅠ Согласноᅠ ст.ᅠ 252ᅠ АПКᅠ РФᅠ арбитражныйᅠ судᅠ Россииᅠ оставляетᅠ искᅠ безᅠ рассмотрения,ᅠ еслиᅠ вᅠ производствеᅠ иностранногоᅠ судаᅠ находитсяᅠ наᅠ рассмотренииᅠ делоᅠ поᅠ споруᅠ междуᅠ темиᅠ жеᅠ лицами,ᅠ оᅠ томᅠ жеᅠ предметеᅠ иᅠ поᅠ темᅠ жеᅠ основаниям,ᅠ приᅠ условииᅠ чтоᅠ рассмотрениеᅠ данногоᅠ делаᅠ неᅠ относитсяᅠ кᅠ исключительнойᅠ компетенцииᅠ арбитражногоᅠ судаᅠ России.ᅠ Арбитражныйᅠ судᅠ Россииᅠ прекращаетᅠ производствоᅠ поᅠ делу,ᅠ еслиᅠ имеетсяᅠ вступившееᅠ вᅠ законнуюᅠ силуᅠ решениеᅠ иностранногоᅠ суда,ᅠ принятоеᅠ поᅠ споруᅠ междуᅠ темиᅠ жеᅠ лицами,ᅠ оᅠ томᅠ жеᅠ предметеᅠ иᅠ поᅠ темᅠ жеᅠ основаниям,ᅠ приᅠ условииᅠ чтоᅠ рассмотрениеᅠ данногоᅠ делаᅠ неᅠ относитсяᅠ кᅠ исключительнойᅠ компетенцииᅠ арбитражногоᅠ судаᅠ Россииᅠ илиᅠ указанноеᅠ решениеᅠ неᅠ подлежитᅠ признаниюᅠ иᅠ приведениюᅠ вᅠ исполнениеᅠ вᅠ России.

Несколькоᅠ иныеᅠ нормы,ᅠ касающиесяᅠ процессуальныхᅠ последствийᅠ рассмотренияᅠ делᅠ иностраннымᅠ судом,ᅠ закрепленыᅠ вᅠ ст.ᅠ 406ᅠ ГПКᅠ РФ.ᅠ Согласноᅠ ееᅠ требованиямᅠ судᅠ общейᅠ юрисдикцииᅠ Россииᅠ отказываетᅠ вᅠ принятииᅠ исковогоᅠ заявленияᅠ кᅠ производствуᅠ илиᅠ прекращаетᅠ производствоᅠ поᅠ делу,ᅠ еслиᅠ имеетсяᅠ решениеᅠ судаᅠ поᅠ споруᅠ междуᅠ темиᅠ жеᅠ сторонами,ᅠ оᅠ томᅠ жеᅠ предметеᅠ иᅠ поᅠ темᅠ жеᅠ основаниям,ᅠ принятоеᅠ иностраннымᅠ судом,ᅠ сᅠ которымᅠ имеетсяᅠ международныйᅠ договорᅠ РФ,ᅠ предусматривающийᅠ взаимноеᅠ признаниеᅠ иᅠ исполнениеᅠ решенийᅠ суда.ᅠ Судᅠ Россииᅠ возвращаетᅠ исковоеᅠ заявлениеᅠ илиᅠ оставляетᅠ заявлениеᅠ безᅠ рассмотрения,ᅠ еслиᅠ вᅠ иностранномᅠ суде,ᅠ решениеᅠ которогоᅠ подлежитᅠ признаниюᅠ илиᅠ исполнениюᅠ наᅠ территорииᅠ РФ,ᅠ ранееᅠ былоᅠ возбужденоᅠ делоᅠ поᅠ споруᅠ междуᅠ темиᅠ жеᅠ сторонами,ᅠ оᅠ томᅠ жеᅠ предметеᅠ иᅠ поᅠ темᅠ жеᅠ основаниям.

Изᅠ анализаᅠ вышеприведенногоᅠ текстаᅠ следует,ᅠ чтоᅠ нормыᅠ АПКᅠ РФᅠ иᅠ ГПКᅠ РФᅠ разграничиваютᅠ ситуации,ᅠ когдаᅠ иностранноеᅠ судебноеᅠ решениеᅠ ужеᅠ вынесеноᅠ либоᅠ когдаᅠ тождественноеᅠ делоᅠ ещеᅠ находитсяᅠ наᅠ рассмотренииᅠ вᅠ иностранномᅠ суде.ᅠ Вᅠ первомᅠ случаеᅠ российскиеᅠ судыᅠ общейᅠ юрисдикцииᅠ отказываютᅠ вᅠ принятииᅠ исковогоᅠ заявленияᅠ кᅠ производствуᅠ илиᅠ прекращаютᅠ производствоᅠ поᅠ делу,ᅠ иᅠ приᅠ этомᅠ сᅠ соответствующимᅠ иностраннымᅠ государствомᅠ имеетсяᅠ вᅠ наличииᅠ международныйᅠ договорᅠ РФ,ᅠ предусматривающийᅠ взаимноеᅠ признаниеᅠ иᅠ исполнениеᅠ решенийᅠ судаᅠ (ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 406ᅠ ГПКᅠ РФ).ᅠ Частьᅠ 2ᅠ ст.ᅠ 252ᅠ АПКᅠ РФᅠ регламентируетᅠ подобнуюᅠ ситуациюᅠ иначе.ᅠ

**2.6. Судебные поручения**

Выполнение поручений иностранных учреждений юстиции образует основу понятия "правовая помощь"[[39]](#footnote-39).

Таким образом, суды Российской Федерации могут обращаться к иностранным судам с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий (допросе свидетелей, вручении судебных повесток и т.д.) и, в свою очередь, исполняют поручения иностранных судов. ГПК РФ и АПК РФ не связывают исполнение таких поручений по гражданским делам только с наличием у Российской Федерации международного договора на этот счет с соответствующим государством, так как поручения в Российской Федерации могут быть исполнены и при отсутствии договора. В соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. N 9132-XI "О мерах по выполнению международных договоров СССР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам" при поступлении в суд иностранного судебного поручения от государства, не связанного с Российской Федерацией соответствующими обязательствами по международному договору, поручение следует исполнить. Исключения составляют случаи, указанные в ч. 2 ст. 407 ГПК РФ: если исполнение поручений может нанести ущерб суверенитету РФ или угрожает безопасности РФ; если исполнение поручения не входит в компетенцию суда. Часть 2 ст. 256 АПК РФ к основаниям для отказа также относит случай, когда не установлена подлинность документа, содержащего поручение о выполнении отдельных процессуальных действий. В других случаях отказ в оказании правовой помощи рассматривается как нарушение начал международной вежливости. [[40]](#footnote-40)

В договорах о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам под правовой помощью, как правило, понимается выполнение процессуальных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны, в частности, допрос сторон, свидетелей, экспертов, проведение экспертиз, судебного осмотра, передача вещественных доказательств, признание и исполнение судебных решений, вручение и пересылка документов и т.д. [[41]](#footnote-41)

В процессуальной теории определение понятия "правовая помощь" никогда не было предметом острых дискуссий и, как правило, означает содействие, оказываемое судами и другими учреждениями юстиции одного государства судам и иным учреждениям других государств в связи с рассмотрением гражданских и уголовных дел [[42]](#footnote-42).

Сегодня, как и ранее, дискуссионным оказывается порядок обращения за правовой помощью, т.е. направлений судебных поручений.

При обращении суда одного государства к суду другого государства могут применяться четыре исторически сложившихся порядка.

Первый - непосредственное обращение суда одного государства к суду другого государства.

Второй - дипломатический. Он заключается в том, что суд одного государства обращается к своему министерству иностранных дел, которое через свое посольство или консульство обращается в министерство иностранных дел другого государства, которое, в свою очередь, направляет поручение в соответствующий суд с просьбой о его исполнении.

Третий - выполнение судебных поручений специальным уполномоченным одного государства, назначенным судом другого государства. Этот порядок состоит в следующем: если суду одного государства надо допросить свидетеля, проживающего в другом государстве, то первый суд назначает кого-либо из граждан второго государства, предварительно с ним договорившись, своим уполномоченным, который и вызывает свидетеля, допрашивает его и направляет материалы допроса в тот суд, который назначил его для совершения таких действий. Но этот уполномоченный не имеет права совершать какие бы то ни было принудительные меры, обеспечивающие явку свидетеля.

Четвертый - выполнение судебных поручений путем передачи их центральным органам юстиции. Суд одной страны направляет поручение центральному органу юстиции своей страны, который, в свою очередь, передает его центральному органу юстиции другой страны [[43]](#footnote-43).

Определяя преимущественный способ исполнения судебного поручения, необходимо проследить эволюцию процедуры обращения за правовой помощью в другое государство, которая, бесспорно, имеет тенденцию к упрощению, что также можно сказать и о некоторых других институтах международного гражданского процесса.

Изучение действовавших и действующих порядков вручения судебных поручений показало, что в нашей стране до 1972 г. направление судебных поручений производилось через Верховный Суд, а позже через Министерство юстиции. Порядок вручения поручения путем пересылки непосредственно через центральные учреждения юстиции был установлен и Конвенцией стран СНГ 1993 г. о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, двусторонними договорами о правовой помощи.

Так, Н.А. Васильчикова приходит к выводу, что первый порядок является более эффективным, чем второй. Рассматривая подробно эту проблему, она указала, что восстановление прежнего порядка направления поручений позволит сократить сроки выполнения судебных поручений, а следовательно, и сроки рассмотрения дел в судах [[44]](#footnote-44).

В Российской Федерации передача судебных поручений осуществлялась долгое время, как правило, дипломатическим путем. Такой порядок установился в 1966 г., когда СССР присоединился к Гаагской конвенции по вопросам международного гражданского процесса 1954 г. и сделал заявление о том, что документы и поручения должны направляться в нашу страну дипломатическим порядком через Министерство иностранных дел.

Но дипломатический порядок является громоздким и сложным механизмом по следующим причинам. Кроме того что поручение суда одного государства через министерство иностранных дел и соответствующее посольство этого государства направляется в министерство иностранных дел государства, на территории которого предполагалось совершение процессуального действия, необходимо соблюдение другого порядка, согласно которому между запрашивающим судебным органом или непосредственными исполнителями судебных поручений и министерством иностранных дел в соответствии с требованиями внутреннего права должны действовать промежуточные контрольные инстанции, например в лице судебных или правительственных учреждений, для обеспечения надзора за тем, чтобы направляемое за границу поручение или исполнение поручения иностранного суда не наносило ущерб безопасности государства, не вступало в противоречие с его публичным порядком и соответствовало нормам международных соглашений [[45]](#footnote-45).

Л. Ефремов приводит следующий аргумент для определения наиболее благоприятного порядка направления судебных поручений. Он отмечает, что для передачи поручения через Министерство юстиции РФ требуется около 4 месяцев, при оказании правовой помощи в дипломатическом порядке - до 6 месяцев [[46]](#footnote-46).

В связи с тем, что дипломатический порядок по своей процедуре зарекомендовал себя как более сложный и занимающий больше времени, а порядок передачи через центральные органы юстиции как более упрощенный, Россия 12 февраля 2001 г. присоединилась к Гаагской конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 г.

Какие же положения Конвенции 1965 г. имеют в конечном счете важное значение для более быстрого и правильного рассмотрения гражданских дел?

Положительным следует считать то, что в связи с присоединением России к Конвенции 1965 г. были устранены дипломатические и консульские посредники, а правила сношения по вопросам оказания правовой помощи с государствами-участниками определяют тот центральный орган, в который должны направляться судебные поручения. В России таким органом осталось Министерство юстиции РФ. Также на центральные учреждения, через которые сносятся между собой компетентные учреждения, может быть указано прямо в международном договоре [[47]](#footnote-47).

Единственным минусом направления судебных поручений через Министерство юстиции РФ является то, что субъекты РФ направляют судебные поручения через свои территориальные органы юстиции в федеральное Министерство юстиции, а оттуда, в свою очередь, поручения также передаются территориальным органам. В целях сокращения сроков передачи судебных поручений иностранных судов следует упростить эту систему до сношения территориальных органов непосредственно с центральным органом юстиции государства, в которое направляется судебное поручение.

Кроме пересылки судебных документов почтой непосредственно лицам, находящимся за границей, Конвенция, в случае если государство места вручения не заявит возражений, не препятствует вручению судебных документов по усмотрению должностных лиц, судебных чиновников или других компетентных лиц непосредственно соответствующими работниками государства места вручения, а также праву участника судебного процесса организовать вручение судебного документа непосредственно должностными лицами, судебными чиновниками или другими компетентными лицами государства места вручения.

Н.И. Марышева, комментируя данные положения, указывает: "Организация вручения судебных документов каждому участнику судебного процесса непосредственно должностными лицами государства места вручения соответствует порядку, принятому в странах общего права. В российской практике, как и в практике многих европейских стран, данный способ вручения обычно не применяется" [[48]](#footnote-48).

В настоящее время непосредственное сношение предусмотрено только ст. 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (заключено в г. Киеве 20 марта 1992 г.), согласно которой при оказании правовой помощи компетентные суды и другие органы государств - участников СНГ сносятся друг с другом непосредственно.

За такой порядок вручения судебных документов высказывается Н.А. Васильчикова, считая возможным, в дополнение к централизованному порядку, использовать и порядок применения непосредственных сношений российских судов с иностранными по вопросу выполнения судебных поручений [[49]](#footnote-49). Кроме того, как представляется, скоординировать работу нижестоящих судов с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ как составляющих единую часть системы государственных судов несколько проще в силу тождественности их функций и задач в гражданском судопроизводстве.

Какова же роль Верховного Суда РФ как высшего звена единой судебной системы в решении этой актуальной проблемы?

Несмотря на рост количества дел с участием иностранных лиц, до настоящего времени в Российской Федерации ни в процессуальном законодательстве, ни в постановлениях Верховного Суда РФ нет никаких разъяснений по вопросам оказания правовой помощи.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что до сих пор в этом направлении не проводится работа в системе судов общей юрисдикции, возглавляемой Верховным Судом РФ. На наш взгляд, необходимо активное участие Верховного Суда РФ, который может сделать большой вклад в разработку вопроса оказания правовой помощи и других процессуальных механизмов, если исполнительным органом по направлению судебных поручений (по международным конвенциям "центральный орган") назначить Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

Такие процессуальные действия, как допросы лиц, участвующих в деле, вручение и пересылка документов, извещения о рассмотрении дела, предусмотрены всеми договорами о правовой помощи.

После вынесения соответствующего определения суд направляет судебное поручение, которое оформляет в соответствии с требованиями международной конвенции. Так, в Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам в качестве приложения содержится образец бланка запроса о вручении за границей судебных или внесудебных документов; в ст. 7 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22 января 1993 г.) устанавливаются содержание и форма поручения об оказании правовой помощи; в ст. 7 двусторонних соглашений о правовой помощи также, как правило, содержатся правила оформления судебного поручения.

Поскольку международные конвенции, соглашения, договоры устанавливают реквизиты оформления судебного поручения, то, казалось бы, необходимости в закреплении таких реквизитов в ГПК РФ нет. Хотя, на мойвзгляд, статья о содержании и форме судебного поручения все же должна быть в ГПК РФ. Базируется данный вывод на объективном моменте. Как указывалось выше, в теории существует мнение о том, что может сложиться ситуация, при которой вопрос об оказании правовой помощи встанет между государствами, не имеющими соответствующего заключенного договора.

В этом случае могут возникнуть неразрешимые противоречия, которые приведут к сутяжничеству, что, в конечном счете, отразится на правильном и своевременном рассмотрении и разрешении дела.

Другая сложность, связанная с оформлением и исполнением поручения, - язык, на котором должно быть составлено поручение.

Ранее в научной литературе отмечалось, что судебные поручения и относящиеся к ним основные документы должны быть переведены на официальный язык государства, к которому обращена просьба [[50]](#footnote-50).

Сегодня, после присоединения России в 2001 г. к Гаагской конвенции 1965 г., обобщение в этом вопросе стало невозможным. В соответствии с положением ст. 7 указанной Конвенции бланки заполняются либо на языке запрашиваемого государства, либо на французском или английском языке.

Обычным правилом выступает требование об изложении документа на языке запрашиваемой страны или приложении заверенного перевода на государственном языке этой страны. Если же документы для вручения изложены на иностранном языке, то они передаются получателю при условии, что он соглашается их принять [[51]](#footnote-51).

Поэтому вполне возможна ситуация, когда, например, российский суд получает судебное поручение на французском или английском языке. Ни один из этих языков не является государственным языком РФ. Во избежание таких сложностей Конвенция 1965 г. предоставляет право центральным компетентным органам государств – участников Конвенции потребовать, чтобы документ был составлен или переведен на официальный язык или на один из официальных языков запрашиваемой страны, в случае если центральный компетентный орган запрашиваемого государства осуществляет или организует осуществление вручения или доставки документа в порядке, предписанном законодательством запрашиваемого государства относительно вручения или доставки совершенных в этом государстве документов, которые направляются лицам, находящимся на его территории.

Наряду с тем следует отметить серьезный недостаток - сроки будут увеличиваться, если направленное судебное поручение будет возвращено с целью получить судебное поручение на одном из официальных языков запрашиваемого государства.

На наш взгляд, документы должны всегда составляться на языке государства, в которое было направлено судебное поручение. В случае, если документ все же приходит на иностранном языке, то он при получении должен переводиться на язык государства, которым было получено поручение. При этом судебные расходы по переводу предлагается распределять по общим правилам распределения судебных расходов.

Для урегулирования данного вопроса в целом, для единообразного исполнения в международных договорах, а также в национальном процессуальном законодательстве следует предусмотреть следующее:

1. Все судебные поручения должны составляться на официальном языке или на одном из официальных языков запрашиваемого государства.

2. Все документы, получаемые при выполнении процессуальных действий с целью оказания правовой помощи, соответствующий компетентный орган запрашиваемого государства не должен переводить на официальный язык или на один из официальных языков запрашивающего государства, а направлять их исполненными, как правило, на основе процессуального права исполняющей стороны.

Непосредственное исполнение поручений иностранных судов производится в порядке, установленном российским правом, если иное не предусмотрено международным договором РФ. Следует согласиться с Н.Г. Елисеевым, который указывает на то, что ч. 3 ст. 407 ГПК РФ устанавливает принцип, согласно которому поручение исполняется по процессуальным правилам того государства, на территории которого должны быть совершены соответствующие процессуальные действия, но возможность применения иностранного права не исключается, если это предусмотрено международным договором РФ или федеральным законом [[52]](#footnote-52). В качестве одного из примеров можно привести норму, закрепленную в ст. 7 Договора между РФ и КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам, которая устанавливает, что запрашиваемое учреждение при оказании правовой помощи применяет законодательство своей страны. Однако может также применить процессуальные нормы другой Договаривающейся Стороны, если только они не противоречат основным принципам законодательства запрашиваемой Договаривающейся Стороны.

Учитывая установленную гражданским процессуальным законодательством РФ норму об исполнении поручения на основе законодательства своей страны, а также предоставленного иностранным лицам принципа национального режима, который предполагает, что к отношениям, возникающим с их участием, применяются те же нормы и правила, которые действуют в делах, лишенных иностранного элемента, следует уделить внимание еще одному спорному вопросу - применению мер принуждения при осуществлении процессуальных действий, указанных в поручении [[53]](#footnote-53).

Все процессуальные действия (например, опрос сторон и других лиц, участвующих в деле, допрос свидетелей, экспертов) производятся судьей единолично с участием секретаря в судебном заседании в соответствии с нормами ГПК РФ.

Но зачастую некоторые лица (стороны, свидетели) забывают о своих обязанностях и не соблюдают порядок, предусмотренный гражданским процессуальным законодательством. В таких случаях, на наш взгляд, необходимо применять меры принуждения. В ГПК РФ упоминаются следующие меры принуждения: привод, удаление из зала судебного заседания, штраф.

Так, при исполнении судебных поручений по процессуальному законодательству государства, в которое такое поручение направлено, должны применяться меры принуждения, предусмотренные законодательством государства исполнения судебного поручения. Соответственно, при направлении судебного поручения в суд РФ с просьбой допросить свидетеля и при его неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову последний может быть подвергнут принудительному приводу.

Следует, правда, оговориться, что применение мер принуждения судом государства, исполняющим поручение, возможно, если иное не установлено международным договором. Но если рассуждать логически, то таких ограничений в договорах быть не должно. На тот случай, если иностранный суд не согласен с процедурой исполнения поручения страны, его исполняющей, он может выразить просьбу о применении при исполнении судебного поручения процессуальных норм иностранного происхождения. Такое возможно при отсутствии противоречия между ними и процессуальными нормами национальной системы права [[54]](#footnote-54).

Серьезный интерес при изучении проблем, связанных с направлением и исполнением судебных поручений, представляют также сроки исполнения поручения и связанные с ними процессуальные последствия для рассмотрения гражданского дела.

При направлении судебного поручения в суд иностранного государства сроки рассмотрения дела на практике автоматически увеличиваются, но, несмотря на это, ГПК РФ для таких категорий дел процессуальные сроки не увеличивает. В связи с тем, что исполнение судебного поручения иностранного государства занимает, как правило, не менее шести месяцев, суд должен назначать дату судебного заседания с учетом этого времени.

Так, Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Саратовской области 20 ноября 2003 г. получило извещение о дне судебного разбирательства от Броварского городского суда Киевской области, содержащего просьбу о вручении ответчику извещения о том, что 29 июня 2004 г. состоится рассмотрение дела. И далее: "В случае, если настоящее извещение не успеет прибыть своевременно, суд учтет это и рассмотрит дело в день резервной даты судебного заседания 29 июля 2004 года" [[55]](#footnote-55). То есть в данном случае суд назначил дату судебного заседания с учетом 7 (8) месяцев, которые понадобятся для извещения ответчика о времени и месте судебного заседания.

Однако в соответствии со ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей - до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

**ГЛАВАᅠ 3.ᅠ ПРИЗНАНИЕᅠ Иᅠ ИСПОЛНЕНИЕᅠ РЕШЕНИЙᅠ ИНОСТРАННЫХᅠ СУДОВᅠ Иᅠ ИНОСТРАННЫХᅠ ТРЕТЕЙСКИХ**

**СУДОВᅠ (АРБИТРАЖЕЙ)**

**3.1.ᅠ ᅠ Признаниеᅠ иᅠ исполнениеᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судовᅠ вᅠ России**

Исходяᅠ изᅠ принципаᅠ международногоᅠ праваᅠ -ᅠ суверенности,ᅠ судебныеᅠ решенияᅠ одногоᅠ государстваᅠ имеютᅠ юридическуюᅠ силуᅠ толькоᅠ вᅠ этомᅠ государстве.ᅠ Исключениемᅠ является,ᅠ еслиᅠ самоᅠ государствоᅠ признаетᅠ наᅠ своейᅠ территорииᅠ решениеᅠ судаᅠ иностранногоᅠ государства,ᅠ иᅠ вᅠ этомᅠ случаеᅠ такоеᅠ решениеᅠ подлежитᅠ принудительномуᅠ исполнению.

Поᅠ мнениюᅠ А.Ф.ᅠ Волкова,ᅠ первоначальноᅠ вопросыᅠ признания,ᅠ аᅠ следовательно,ᅠ иᅠ исполненияᅠ регламентировалисьᅠ вᅠ двухстороннихᅠ договорах,ᅠ заключавшихсяᅠ междуᅠ отдельнымиᅠ государствами.ᅠ Вᅠ дальнейшемᅠ глобализацияᅠ внешнейᅠ торговлиᅠ сделалаᅠ необходимойᅠ иᅠ многостороннююᅠ международнуюᅠ унификациюᅠ правовогоᅠ регулированияᅠ вᅠ даннойᅠ области.

Вᅠ результатеᅠ такойᅠ глобализацииᅠ появилисьᅠ наᅠ светᅠ Конвенцияᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ приведенииᅠ вᅠ исполнениеᅠ иностранныхᅠ арбитражныхᅠ решенийᅠ 1958ᅠ г.ᅠ (Нью-Йоркскаяᅠ конвенция)ᅠ [[56]](#footnote-56)иᅠ Европейскаяᅠ конвенцияᅠ 1961ᅠ г.ᅠ (Женевскаяᅠ конвенция)[[57]](#footnote-57).

Вᅠ соответствииᅠ сᅠ даннымиᅠ Конвенциямиᅠ каждоеᅠ договаривающеесяᅠ государствоᅠ признаетᅠ арбитражныеᅠ решенияᅠ какᅠ обязательныеᅠ иᅠ приводитᅠ ихᅠ вᅠ исполнениеᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ процессуальнымиᅠ нормамиᅠ тойᅠ территории,ᅠ гдеᅠ испрашиваетсяᅠ признаниеᅠ иᅠ приведениеᅠ вᅠ исполнениеᅠ этихᅠ решений,ᅠ наᅠ условиях,ᅠ изложенныхᅠ вᅠ Конвенциях.ᅠ Кᅠ признаниюᅠ иᅠ приведениюᅠ вᅠ исполнениеᅠ арбитражныхᅠ решений,ᅠ кᅠ которымᅠ применяютсяᅠ вышеупомянутыеᅠ Конвенции,ᅠ неᅠ должныᅠ применятьсяᅠ существенноᅠ болееᅠ обременительныеᅠ условияᅠ илиᅠ болееᅠ высокиеᅠ пошлиныᅠ илиᅠ сборы,ᅠ чемᅠ те,ᅠ которыеᅠ существуютᅠ дляᅠ признанияᅠ иᅠ приведенияᅠ вᅠ исполнениеᅠ внутреннихᅠ арбитражныхᅠ решений.ᅠ Иностраннымᅠ решением,ᅠ поᅠ мнениюᅠ Б.В.ᅠ Россинского,ᅠ следуетᅠ считатьᅠ решение,ᅠ вынесенноеᅠ наᅠ территорииᅠ государстваᅠ иного,ᅠ чемᅠ тоᅠ государство,ᅠ гдеᅠ испрашиваетсяᅠ признаниеᅠ иᅠ приведениеᅠ вᅠ исполнениеᅠ решения.ᅠ Следуетᅠ учитывать,ᅠ чтоᅠ вᅠ континентальныхᅠ системахᅠ праваᅠ подᅠ арбитражнымᅠ решениемᅠ понимаетсяᅠ решениеᅠ негосударственныхᅠ юрисдикционныхᅠ органов.

Учитываяᅠ спецификуᅠ судебнойᅠ системыᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ аᅠ именноᅠ наличиеᅠ государственныхᅠ арбитражныхᅠ судов,ᅠ следуетᅠ признать,ᅠ чтоᅠ обеᅠ Конвенцииᅠ применяютсяᅠ толькоᅠ кᅠ решениямᅠ арбитражныхᅠ органов,ᅠ созданныхᅠ иᅠ действующихᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ Закономᅠ РФᅠ "Оᅠ международномᅠ коммерческомᅠ арбитраже"[[58]](#footnote-58).ᅠ Поᅠ мнениюᅠ А.Ф.ᅠ Волкова,ᅠ кᅠ такимᅠ судамᅠ следуетᅠ отнестиᅠ какᅠ третейскиеᅠ суды,ᅠ созданныеᅠ дляᅠ решенияᅠ одногоᅠ конкретногоᅠ вопроса,ᅠ такᅠ иᅠ постоянноᅠ действующиеᅠ арбитражныеᅠ институты,ᅠ напримерᅠ Международныйᅠ коммерческийᅠ арбитражныйᅠ суд,ᅠ Морскаяᅠ арбитражнаяᅠ комиссияᅠ приᅠ ТППᅠ РФ.

Стороны,ᅠ добровольноᅠ принявᅠ наᅠ себяᅠ обязательстваᅠ решатьᅠ всеᅠ спорыᅠ вᅠ негосударственномᅠ арбитражномᅠ порядке,ᅠ такжеᅠ соглашаютсяᅠ добровольноᅠ подчинитьсяᅠ арбитражномуᅠ решению.ᅠ Поэтомуᅠ неисполнениеᅠ вᅠ добровольномᅠ порядкеᅠ вынесенногоᅠ арбитражногоᅠ решенияᅠ влечетᅠ процедуруᅠ признанияᅠ иᅠ приведенияᅠ вᅠ исполнениеᅠ такогоᅠ решенияᅠ вᅠ принудительномᅠ порядке.ᅠ Даннуюᅠ процедуруᅠ такжеᅠ следуетᅠ рассматриватьᅠ иᅠ какᅠ государственныйᅠ контрольᅠ заᅠ иностраннымиᅠ арбитражнымиᅠ решениями.

Взаимодействиеᅠ арбитражныхᅠ (третейских)ᅠ судовᅠ иᅠ государственнойᅠ судебнойᅠ процедурыᅠ вᅠ ходеᅠ разрешенияᅠ экономическихᅠ споровᅠ вᅠ настоящееᅠ времяᅠ являетсяᅠ однойᅠ изᅠ наименееᅠ разработанныхᅠ темᅠ вᅠ науке.ᅠ Так,ᅠ А.С.ᅠ Комаровᅠ считает,ᅠ чтоᅠ невозможноᅠ устанавливатьᅠ контрольᅠ соᅠ стороныᅠ государстваᅠ заᅠ деятельностьюᅠ арбитражей.

Темᅠ неᅠ менее,ᅠ исходяᅠ изᅠ реалийᅠ сегодняшнегоᅠ дняᅠ иᅠ действующегоᅠ процессуальногоᅠ законодательства,ᅠ судᅠ приᅠ признанииᅠ иᅠ приведенииᅠ вᅠ исполнениеᅠ иностранныхᅠ судебныхᅠ решенийᅠ фактическиᅠ проверяетᅠ (осуществляетᅠ контроль)ᅠ заᅠ такимиᅠ решениями.

Вᅠ результатеᅠ отсутствияᅠ четкогоᅠ законодательногоᅠ определенияᅠ компетентногоᅠ суда,ᅠ рассматривающегоᅠ вопросыᅠ признанияᅠ иᅠ приведенияᅠ вᅠ исполнениеᅠ международныхᅠ коммерческихᅠ арбитражейᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ этиᅠ вопросыᅠ рассматриваютсяᅠ альтернативноᅠ какᅠ судамиᅠ общейᅠ юрисдикции,ᅠ такᅠ иᅠ арбитражнымиᅠ судамиᅠ вᅠ зависимостиᅠ отᅠ обращенияᅠ лица,ᅠ ходатайствующегоᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ приведенииᅠ вᅠ исполнение.

Существуетᅠ иᅠ ещеᅠ однаᅠ проблема,ᅠ связаннаяᅠ сᅠ международнымᅠ аспектомᅠ вᅠ частиᅠ исполненияᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов.ᅠ Так,ᅠ поᅠ мнениюᅠ А.И.ᅠ Муранова,ᅠ вᅠ Россииᅠ отсутствуетᅠ развернутаяᅠ базаᅠ основанийᅠ оспариванияᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ арбитражей.

Вᅠ данномᅠ случаеᅠ сᅠ авторомᅠ нельзяᅠ согласитьсяᅠ поᅠ следующимᅠ основаниям.ᅠ Во-первых,ᅠ судᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ неᅠ наделенᅠ правомᅠ апелляционного,ᅠ кассационногоᅠ илиᅠ надзорногоᅠ контроляᅠ заᅠ решениямиᅠ судовᅠ иностранногоᅠ государства,ᅠ аᅠ следовательно,ᅠ иᅠ неᅠ наделенᅠ правомᅠ отменыᅠ такихᅠ решений.ᅠ Точноᅠ такимᅠ жеᅠ правом,ᅠ исходяᅠ изᅠ принципаᅠ взаимности,ᅠ неᅠ наделеныᅠ иᅠ иностранныеᅠ судыᅠ вᅠ отношенииᅠ решенийᅠ российскихᅠ судов.ᅠ Разработкаᅠ иᅠ утверждениеᅠ вᅠ законеᅠ развернутойᅠ базыᅠ основанийᅠ оспариванияᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судовᅠ противоречилаᅠ быᅠ нормамᅠ международногоᅠ праваᅠ иᅠ положениям,ᅠ закрепленнымᅠ вᅠ международныхᅠ конвенциях.ᅠ Во-вторых,ᅠ вᅠ ст.ᅠ 412ᅠ ГПКᅠ РФᅠ законодателемᅠ даныᅠ основанияᅠ дляᅠ отказаᅠ вᅠ принудительномᅠ исполненииᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов.ᅠ Исходяᅠ изᅠ даннойᅠ нормыᅠ права,ᅠ российскийᅠ суд,ᅠ неᅠ имеяᅠ праваᅠ отменитьᅠ решениеᅠ иностранногоᅠ суда,ᅠ можетᅠ неᅠ датьᅠ правоᅠ наᅠ принудительноеᅠ исполнениеᅠ такогоᅠ решенияᅠ наᅠ своейᅠ территорииᅠ приᅠ условиях,ᅠ закрепленныхᅠ вᅠ законе.ᅠ Вᅠ законеᅠ закрепленоᅠ шестьᅠ базисныхᅠ условий,ᅠ неᅠ имеющихᅠ праваᅠ расширительногоᅠ толкования.

Признаниеᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ судаᅠ означаетᅠ подтверждениеᅠ гражданскихᅠ иᅠ иныхᅠ правᅠ иᅠ обязанностейᅠ вᅠ такойᅠ жеᅠ мере,ᅠ чтоᅠ иᅠ решениеᅠ отечественногоᅠ суда.ᅠ Международномуᅠ правуᅠ известныᅠ различныеᅠ методыᅠ иᅠ подходыᅠ кᅠ исполнениюᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов.

Вᅠ практикеᅠ наибольшийᅠ интересᅠ вызываютᅠ вопросыᅠ исполненияᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судовᅠ иᅠ арбитражей.ᅠ Сᅠ однойᅠ стороны,ᅠ действиеᅠ судебногоᅠ акта,ᅠ вынесенногоᅠ судомᅠ конкретногоᅠ государства,ᅠ илиᅠ актаᅠ иногоᅠ юрисдикционногоᅠ органаᅠ государстваᅠ ограниченоᅠ пределамиᅠ территорииᅠ этогоᅠ государства.ᅠ Аᅠ допустимостьᅠ признанияᅠ иᅠ исполненияᅠ иностранногоᅠ судебногоᅠ решенияᅠ определяетсяᅠ законодательствомᅠ конкретнойᅠ страныᅠ иᅠ международнымиᅠ соглашениями,ᅠ вᅠ которыхᅠ онаᅠ участвует.

Вᅠ соответствииᅠ сᅠ п.ᅠ 4ᅠ ст.ᅠ 3ᅠ иᅠ ст.ᅠ 10ᅠ Федеральногоᅠ законаᅠ "Обᅠ исполнительномᅠ производстве"ᅠ порядокᅠ исполненияᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судовᅠ иᅠ арбитражейᅠ определяетсяᅠ соответствующимиᅠ международнымиᅠ договорамиᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ иᅠ даннымᅠ Федеральнымᅠ законом.

Такимᅠ образом,ᅠ законодательᅠ вᅠ разныхᅠ статьяхᅠ Федеральногоᅠ законаᅠ "Обᅠ исполнительномᅠ производстве"ᅠ прямоᅠ указалᅠ двеᅠ группыᅠ источниковᅠ права,ᅠ применяемыхᅠ приᅠ совершенииᅠ исполнительныхᅠ действий.ᅠ Вᅠ первуюᅠ очередьᅠ применяютсяᅠ нормыᅠ международногоᅠ договора,ᅠ аᅠ затемᅠ Федеральныйᅠ законᅠ "Обᅠ исполнительномᅠ производстве".ᅠ Следовательно,ᅠ приᅠ совершенииᅠ исполнительныхᅠ действий,ᅠ еслиᅠ иноеᅠ неᅠ вытекаетᅠ изᅠ нормᅠ международногоᅠ договора,ᅠ применяютсяᅠ нормыᅠ иᅠ правила,ᅠ установленныеᅠ Федеральнымᅠ закономᅠ "Обᅠ исполнительномᅠ производстве".

**3.2.ᅠ Ходатайствоᅠ оᅠ принудительномᅠ исполненииᅠ решения**

**ᅠ иностранногоᅠ суда**

Важенᅠ вопросᅠ оᅠ порядкеᅠ признанияᅠ иᅠ исполненияᅠ иностранныхᅠ судебныхᅠ решений.ᅠ Ходатайстваᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ разрешенииᅠ принудительногоᅠ исполненияᅠ такихᅠ решенийᅠ рассматриваютсяᅠ согласноᅠ Минскойᅠ конвенцииᅠ 1993ᅠ г.ᅠ (ст.ᅠ 54)ᅠ иᅠ двустороннимᅠ договорамᅠ Россииᅠ оᅠ правовойᅠ помощиᅠ судамиᅠ стороны,ᅠ наᅠ территорииᅠ которойᅠ должноᅠ бытьᅠ осуществленоᅠ исполнение.ᅠ Суд,ᅠ рассматривающийᅠ ходатайствоᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ разрешенииᅠ исполненияᅠ решения,ᅠ ограничиваетсяᅠ установлениемᅠ того,ᅠ чтоᅠ условия,ᅠ предусмотренныеᅠ Конвенциейᅠ (договором),ᅠ соблюдены.ᅠ Поᅠ существуᅠ решение,ᅠ такимᅠ образом,ᅠ неᅠ пересматривается.ᅠ Порядокᅠ принудительногоᅠ исполненияᅠ определяетсяᅠ поᅠ законодательствуᅠ стороны,ᅠ гдеᅠ должноᅠ бытьᅠ осуществленоᅠ исполнение.

ᅠ Вᅠ российскомᅠ законодательствеᅠ порядокᅠ исполненияᅠ иностранныхᅠ судебныхᅠ решенийᅠ определяется,ᅠ исходяᅠ изᅠ принципаᅠ выдачиᅠ экзекватуры.ᅠ Согласноᅠ ст.ᅠ 410ᅠ ГПКᅠ РФᅠ дляᅠ принудительногоᅠ исполненияᅠ иностранногоᅠ судебногоᅠ решенияᅠ необходимыᅠ подачаᅠ взыскателемᅠ ходатайстваᅠ оᅠ егоᅠ исполненииᅠ (законᅠ устанавливаетᅠ егоᅠ реквизиты)ᅠ иᅠ рассмотрениеᅠ ходатайстваᅠ компетентнымᅠ российскимᅠ судом.ᅠ Этоᅠ судыᅠ субъектовᅠ Федерацииᅠ "второгоᅠ звена":ᅠ верховныйᅠ судᅠ республики,ᅠ краевой,ᅠ областнойᅠ суд,ᅠ судᅠ городаᅠ федеральногоᅠ значения,ᅠ судᅠ автономнойᅠ областиᅠ илиᅠ судᅠ автономногоᅠ округаᅠ поᅠ местуᅠ жительстваᅠ илиᅠ нахожденияᅠ должникаᅠ вᅠ России,ᅠ аᅠ еслиᅠ должникᅠ неᅠ имеетᅠ местаᅠ жительстваᅠ вᅠ Россииᅠ либоᅠ еслиᅠ местоᅠ егоᅠ нахожденияᅠ неизвестно,ᅠ -ᅠ поᅠ местуᅠ нахожденияᅠ егоᅠ имущества.

Вᅠ случаеᅠ еслиᅠ должникᅠ обратилсяᅠ вᅠ судᅠ сᅠ просьбойᅠ оᅠ переносеᅠ времениᅠ рассмотренияᅠ ходатайстваᅠ иᅠ этаᅠ просьбаᅠ признанаᅠ судомᅠ уважительной,ᅠ судᅠ переноситᅠ времяᅠ рассмотренияᅠ иᅠ извещаетᅠ обᅠ этомᅠ должника.ᅠ Выслушавᅠ объясненияᅠ должникаᅠ иᅠ рассмотревᅠ представленныеᅠ доказательства,ᅠ судᅠ выноситᅠ определениеᅠ оᅠ принудительномᅠ исполненииᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ судаᅠ илиᅠ обᅠ отказеᅠ вᅠ этом.ᅠ Копииᅠ определенияᅠ судаᅠ направляютсяᅠ судомᅠ взыскателюᅠ иᅠ должникуᅠ вᅠ течениеᅠ трехᅠ днейᅠ соᅠ дняᅠ егоᅠ вынесения.ᅠ Этоᅠ определениеᅠ можетᅠ бытьᅠ обжалованоᅠ вᅠ вышестоящийᅠ судᅠ вᅠ порядкеᅠ иᅠ вᅠ сроки,ᅠ которыеᅠ установленыᅠ ГПКᅠ РФ.

Какᅠ видно,ᅠ законᅠ требуетᅠ извещенияᅠ оᅠ рассмотренииᅠ ходатайстваᅠ толькоᅠ должника.ᅠ Однакоᅠ Верховныйᅠ Судᅠ РФᅠ разъяснилᅠ (вᅠ Постановленииᅠ Президиумаᅠ Верховногоᅠ Судаᅠ РФᅠ отᅠ 19ᅠ январяᅠ 2005ᅠ г.ᅠ Nᅠ 22пв04),ᅠ чтоᅠ положенияᅠ статьиᅠ 411ᅠ ГПКᅠ РФᅠ "неᅠ могутᅠ бытьᅠ истолкованыᅠ такимᅠ образом,ᅠ чтобыᅠ исключаласьᅠ обязанностьᅠ судаᅠ уведомитьᅠ иᅠ взыскателяᅠ оᅠ времениᅠ иᅠ местеᅠ заседания,ᅠ посколькуᅠ наᅠ заседанииᅠ долженᅠ соблюдатьсяᅠ принципᅠ равноправияᅠ сторон,ᅠ закрепленныйᅠ международнымᅠ договоромᅠ иᅠ российскимᅠ законодательством"ᅠ [[59]](#footnote-59).

Речьᅠ шлаᅠ оᅠ ходатайствеᅠ оᅠ разрешенииᅠ исполненияᅠ вᅠ Россииᅠ решенияᅠ судаᅠ сектораᅠ Рышканьмун.ᅠ Кишинэуᅠ Республикиᅠ Молдоваᅠ оᅠ взысканииᅠ сᅠ Д.ᅠ вᅠ пользуᅠ Л.ᅠ денежнойᅠ суммы.ᅠ Ивановскийᅠ областнойᅠ суд,ᅠ рассматривавшийᅠ ходатайствоᅠ Л.,ᅠ неᅠ известилᅠ ееᅠ оᅠ времениᅠ иᅠ местеᅠ судебногоᅠ заседания,ᅠ поэтомуᅠ онаᅠ неᅠ смоглаᅠ податьᅠ заявлениеᅠ оᅠ восстановленииᅠ пропущенногоᅠ еюᅠ поᅠ уважительнойᅠ причинеᅠ срокаᅠ дляᅠ предъявленияᅠ решенияᅠ кᅠ принудительномуᅠ исполнению.ᅠ Судебнаяᅠ коллегияᅠ поᅠ гражданскимᅠ деламᅠ Верховногоᅠ Судаᅠ РФ,ᅠ кудаᅠ былаᅠ поданаᅠ жалобаᅠ Л.,ᅠ оставилаᅠ этоᅠ обстоятельствоᅠ безᅠ внимания.

Отменяяᅠ определенияᅠ обоихᅠ судовᅠ обᅠ отказеᅠ вᅠ исполненииᅠ решения,ᅠ Верховныйᅠ Судᅠ РФᅠ сослалсяᅠ наᅠ ст.ᅠ 1ᅠ Минскойᅠ конвенцииᅠ 1993ᅠ г.ᅠ (Россияᅠ иᅠ Молдавияᅠ -ᅠ ееᅠ участницы),ᅠ гдеᅠ предусмотрено,ᅠ чтоᅠ гражданеᅠ договаривающихсяᅠ сторонᅠ имеютᅠ правоᅠ свободноᅠ иᅠ беспрепятственноᅠ обращатьсяᅠ вᅠ суд,ᅠ могутᅠ выступатьᅠ вᅠ нем,ᅠ подаватьᅠ ходатайства,ᅠ предъявлятьᅠ искиᅠ иᅠ осуществлятьᅠ иныеᅠ процессуальныеᅠ действияᅠ наᅠ техᅠ жеᅠ условиях,ᅠ чтоᅠ иᅠ гражданеᅠ даннойᅠ договаривающейсяᅠ стороны,ᅠ аᅠ такжеᅠ сослалсяᅠ наᅠ ст.ᅠ 12ᅠ ГПКᅠ РФ,ᅠ гдеᅠ закрепленыᅠ конституционныеᅠ принципыᅠ осуществленияᅠ правосудияᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ наᅠ основеᅠ состязательностиᅠ иᅠ равноправияᅠ сторон.ᅠ Неᅠ известивᅠ взыскателя,ᅠ судᅠ нарушилᅠ принципᅠ равноправияᅠ сторон,ᅠ чтоᅠ повлеклоᅠ существенноеᅠ нарушениеᅠ процессуальныхᅠ правᅠ Л.

Верховныйᅠ Судᅠ РФᅠ обращаетᅠ вниманиеᅠ судовᅠ наᅠ недопустимостьᅠ приᅠ рассмотренииᅠ ходатайствᅠ обсужденияᅠ иностранногоᅠ решенияᅠ поᅠ существуᅠ -ᅠ рассматриваяᅠ ходатайстваᅠ взыскателей,ᅠ судᅠ долженᅠ ограничиватьсяᅠ установлениемᅠ того,ᅠ чтоᅠ предусмотренныеᅠ вᅠ договореᅠ основанияᅠ дляᅠ отказаᅠ вᅠ исполненииᅠ отсутствуют.

Так,ᅠ Судебнаяᅠ коллегияᅠ поᅠ гражданскимᅠ деламᅠ Верховногоᅠ Судаᅠ РФᅠ Определениемᅠ поᅠ делуᅠ Nᅠ 82-Г05-11ᅠ [[60]](#footnote-60)ᅠ изменилаᅠ определениеᅠ областногоᅠ судаᅠ отᅠ 22ᅠ августаᅠ 2005ᅠ г.,ᅠ которымᅠ былоᅠ разрешеноᅠ принудительноеᅠ исполнениеᅠ наᅠ территорииᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ решенияᅠ судаᅠ Казахстанаᅠ отᅠ 18ᅠ апреляᅠ 1999ᅠ г.ᅠ сᅠ взысканиемᅠ сᅠ должникаᅠ Ж.,ᅠ гражданинаᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ вᅠ пользуᅠ гражданкиᅠ Казахстанаᅠ М.,ᅠ заявившейᅠ ходатайство,ᅠ алиментовᅠ наᅠ сына1997ᅠ г.ᅠ р.ᅠ вᅠ размереᅠ 1/4ᅠ частиᅠ всехᅠ видовᅠ дохода,ᅠ ноᅠ неᅠ менееᅠ одногоᅠ необлагаемогоᅠ минимумаᅠ доходовᅠ гражданᅠ ежемесячноᅠ начинаяᅠ сᅠ 23ᅠ сентябряᅠ 2004ᅠ г.ᅠ иᅠ доᅠ достиженияᅠ сыномᅠ совершеннолетия.ᅠ Коллегияᅠ приᅠ этомᅠ указала,ᅠ чтоᅠ вᅠ резолютивнойᅠ частиᅠ определенияᅠ судаᅠ постановленоᅠ взыскиватьᅠ сᅠ должникаᅠ алиментыᅠ вᅠ размереᅠ неᅠ менееᅠ одногоᅠ необлагаемогоᅠ минимумаᅠ доходовᅠ граждан.ᅠ Однакоᅠ вᅠ решенииᅠ суда,ᅠ оᅠ разрешенииᅠ принудительногоᅠ исполненияᅠ которогоᅠ М.ᅠ заявленоᅠ ходатайство,ᅠ такогоᅠ указанияᅠ неᅠ содержится.ᅠ Следовательно,ᅠ вᅠ данномᅠ случаеᅠ областнойᅠ судᅠ фактическиᅠ изменилᅠ решениеᅠ иностранногоᅠ суда.ᅠ Междуᅠ темᅠ Минскойᅠ конвенциейᅠ 1993ᅠ г.,ᅠ вᅠ которойᅠ участвуютᅠ Россияᅠ иᅠ Казахстан,ᅠ иᅠ ГПКᅠ РФᅠ судᅠ неᅠ наделенᅠ такимᅠ полномочиемᅠ вᅠ отношенииᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ суда.ᅠ Сᅠ учетомᅠ этогоᅠ Коллегияᅠ изменилаᅠ определениеᅠ областногоᅠ судаᅠ отᅠ 22ᅠ августаᅠ 2005ᅠ г.,ᅠ исключивᅠ изᅠ резолютивнойᅠ частиᅠ указаниеᅠ оᅠ взысканииᅠ алиментовᅠ сᅠ Ж.ᅠ начинаяᅠ сᅠ 23ᅠ сентябряᅠ 2004ᅠ г.ᅠ вᅠ размереᅠ неᅠ менееᅠ одногоᅠ необлагаемогоᅠ минимумаᅠ доходовᅠ граждан.

**3.3. Отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда. Отказ в признании решения иностранного суда**

В признании решений иностранных судов и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано в случаях, если:

а) в соответствии с законодательством государства, подписавшего Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, на территории которого вынесено решение, оно не вступило в законную силу и не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;

б) ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд;

в) по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию на территории Российской Федерации, где должно быть признано и исполнено решение, было уже ранее вынесено вступившее в законную силу решение или имеется признанное решение суда третьего государства либо если судом Российской Федерации было ранее возбуждено производство по данному делу;

г) согласно положениям Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству Российской Федерации, на территории которой решение должно быть признано и исполнено, дело относится к исключительной компетенции ее учреждения;

д) отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон по делу договорной подсудности;

е) истек срок давности принудительного исполнения, предусмотренный законодательством Российской Федерации, суд которой исполняет поручения (ст. 55 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам).

В предмет доказывания по делам об исполнении решений иностранных судов входит установление обстоятельств, которые перечислены в комментируемой статье или международных договорах как основание для отказа в признании и исполнении решения иностранного суда. Бремя доказывания указанных обстоятельств возлагается на должника. Если же должником представлены доказательства добровольного исполнения решения иностранного суда, а также другие доказательства, являющиеся, по его мнению, основанием к отказу в удовлетворении ходатайства взыскателя о принудительном исполнении иностранного судебного решения, суд обязан в силу ст. 67 ГПК РФ дать правовую оценку этим доказательствам и, соответственно, отразить в определении мотивы, по которым эти доказательства были им отвергнуты. Невыполнение данного требования - основание отмены определения о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения иностранного суда РФ и направления дела на новое рассмотрение [[61]](#footnote-61).

Копии определения суда, вынесенного в соответствии с ч. 4 ст. 411 ГПК РФ, заверяются по общим правилам оформления подобного рода документов.

Между тем следует отметить схожесть оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, предусмотренных в ст. ст. 239, 244 АПК РФ и ст. ст. 412, 417 ГПК РФ, одним из которых является противоречие решения иностранного суда публичному порядку Российской Федерации, чему учеными уделяется достаточное внимание в литературе [[62]](#footnote-62).

При отсутствии предусмотренных законом оснований для отказа судом в признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов государственным судом выносится определение, на основании которого выдается исполнительный лист (ст. 246 АПК РФ, ст. 410 ГПК РФ) для последующего его предъявления судебному приставу-исполнителю.

Следовательно, государственными судами при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов также осуществляется предварительный судебный контроль за принудительным исполнением решений указанных судов.

Таким образом, в ходе взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда последним осуществляется предварительный судебный контроль, который реализуется различными способами, для которых характерно то, что действия суда производятся как раз в тот момент, когда, как отмечалось в литературе, еще ничего не произошло, т.е. самого исполнительного производства еще нет, а действия суда по осуществлению контроля исполнительного производства и действий судебного пристава-исполнителя уже производятся.

**3.4.ᅠ Признаниеᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов,ᅠ неᅠ требующих**

**дальнейшегоᅠ производства**

Вᅠ ст.ᅠ 415ᅠ ГПКᅠ РФᅠ названыᅠ некоторыеᅠ категорииᅠ решенийᅠ поᅠ искамᅠ оᅠ признании,ᅠ неᅠ требующиеᅠ дальнейшегоᅠ производстваᅠ иᅠ исполнения.ᅠ Этиᅠ решенияᅠ признаютсяᅠ приᅠ отсутствииᅠ возраженийᅠ поᅠ основаниям,ᅠ предусмотреннымᅠ п.ᅠ п.ᅠ 1ᅠ -ᅠ 5ᅠ ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 412ᅠ ГПКᅠ РФ.

Вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ признаютсяᅠ неᅠ требующиеᅠ вследствиеᅠ своегоᅠ содержанияᅠ дальнейшегоᅠ производстваᅠ решенияᅠ иностранныхᅠ судов:

относительноᅠ статусаᅠ гражданинаᅠ государства,ᅠ судᅠ которогоᅠ принялᅠ решение;

оᅠ расторженииᅠ илиᅠ признанииᅠ недействительнымᅠ бракаᅠ междуᅠ российскимᅠ гражданиномᅠ иᅠ иностраннымᅠ гражданином,ᅠ еслиᅠ вᅠ моментᅠ рассмотренияᅠ делаᅠ хотяᅠ быᅠ одинᅠ изᅠ супруговᅠ проживалᅠ внеᅠ пределовᅠ Российскойᅠ Федерации;

оᅠ расторженииᅠ илиᅠ признанииᅠ недействительнымᅠ бракаᅠ междуᅠ российскимиᅠ гражданами,ᅠ еслиᅠ обаᅠ супругаᅠ вᅠ моментᅠ рассмотренияᅠ делаᅠ проживалиᅠ внеᅠ пределовᅠ Российскойᅠ Федерации;

вᅠ другихᅠ предусмотренныхᅠ федеральнымᅠ закономᅠ случаях.

Так,ᅠ Определениемᅠ Верховногоᅠ Судаᅠ РФᅠ отᅠ 27ᅠ апреляᅠ 2010ᅠ г.ᅠ Nᅠ 44-Г10-18ᅠ [[63]](#footnote-63) былоᅠ отказаноᅠ вᅠ принятииᅠ возраженийᅠ относительноᅠ признанияᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ суда,ᅠ которымᅠ наложенᅠ временныйᅠ арестᅠ наᅠ акцииᅠ илиᅠ долиᅠ участияᅠ вᅠ компанияхᅠ иᅠ активахᅠ компаний;ᅠ отказаноᅠ правомерно,ᅠ такᅠ какᅠ заявительᅠ неᅠ вправеᅠ заявлятьᅠ возраженияᅠ относительноᅠ признанияᅠ указанногоᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ суда.

Вᅠ числоᅠ решений,ᅠ определяющихᅠ статусᅠ гражданинаᅠ государства,ᅠ судᅠ которогоᅠ принялᅠ решениеᅠ относительноᅠ правосубъектностиᅠ гражданина,ᅠ могутᅠ входитьᅠ решенияᅠ оᅠ признанииᅠ гражданинаᅠ недееспособным,ᅠ ограниченноᅠ дееспособным,ᅠ безвестноᅠ отсутствующимᅠ илиᅠ обᅠ объявленииᅠ егоᅠ умершимᅠ иᅠ др.

Признаниеᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов,ᅠ предусмотренныхᅠ абз.ᅠ 3ᅠ иᅠ 4ᅠ комментируемойᅠ статьи,ᅠ конкретизируетсяᅠ нормамиᅠ СКᅠ РФ.ᅠ Согласноᅠ п.ᅠ 3ᅠ ст.ᅠ 160ᅠ СКᅠ РФᅠ расторжениеᅠ бракаᅠ междуᅠ гражданамиᅠ РФᅠ либоᅠ междуᅠ гражданамиᅠ РФᅠ иᅠ иностраннымиᅠ гражданамиᅠ илиᅠ лицамиᅠ безᅠ гражданства,ᅠ совершенноеᅠ заᅠ пределамиᅠ территорииᅠ РФᅠ сᅠ соблюдениемᅠ законодательстваᅠ соответствующегоᅠ иностранногоᅠ государстваᅠ оᅠ компетенцииᅠ органов,ᅠ принимавшихᅠ решенияᅠ оᅠ расторженииᅠ брака,ᅠ иᅠ подлежащегоᅠ применениюᅠ приᅠ расторженииᅠ брака,ᅠ признаетсяᅠ действительнымᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации.

Кᅠ другимᅠ категориямᅠ дел,ᅠ предусмотренныхᅠ федеральнымиᅠ законами,ᅠ относятся,ᅠ например,ᅠ делаᅠ оᅠ расторженииᅠ бракаᅠ междуᅠ иностраннымиᅠ гражданами.ᅠ Вᅠ соответствииᅠ сᅠ п.ᅠ 4ᅠ ст.ᅠ 160ᅠ СКᅠ РФᅠ расторжениеᅠ бракаᅠ междуᅠ иностраннымиᅠ гражданами,ᅠ совершенноеᅠ заᅠ пределамиᅠ территорииᅠ РФᅠ сᅠ соблюдениемᅠ законодательстваᅠ соответствующегоᅠ иностранногоᅠ государстваᅠ оᅠ компетенцииᅠ органов,ᅠ принимавшихᅠ решенияᅠ оᅠ расторженииᅠ брака,ᅠ иᅠ подлежащегоᅠ применениюᅠ приᅠ расторженииᅠ брака,ᅠ признаетсяᅠ действительнымᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерации.

Признаниеᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов,ᅠ неᅠ требующихᅠ дальнейшегоᅠ производства,ᅠ означает,ᅠ чтоᅠ правовыеᅠ последствияᅠ принятыхᅠ решенийᅠ возникаютᅠ безᅠ выполненияᅠ каких-либоᅠ формальностей.ᅠ Так,ᅠ признаниеᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ иностранныхᅠ решенийᅠ оᅠ расторженииᅠ бракаᅠ означает,ᅠ чтоᅠ заᅠ иностраннымᅠ решениемᅠ признаетсяᅠ такаяᅠ жеᅠ юридическаяᅠ сила,ᅠ какᅠ иᅠ заᅠ решениемᅠ российскихᅠ судовᅠ (илиᅠ органовᅠ загса)ᅠ оᅠ расторженииᅠ брака.ᅠ Наличиеᅠ иностранногоᅠ решенияᅠ оᅠ расторженииᅠ бракаᅠ даетᅠ основанияᅠ считатьᅠ супруговᅠ разведенными.ᅠ Приᅠ этомᅠ неᅠ требуетсяᅠ государственнаяᅠ регистрацияᅠ расторженияᅠ брака,ᅠ произведенногоᅠ иностраннымᅠ судом,ᅠ вᅠ органахᅠ загсаᅠ вᅠ порядке,ᅠ установленномᅠ дляᅠ государственнойᅠ регистрацииᅠ актовᅠ гражданскогоᅠ состояния.ᅠ Лицо,ᅠ бракᅠ которогоᅠ расторгнутᅠ решениемᅠ иностранногоᅠ суда,ᅠ может,ᅠ ссылаясьᅠ наᅠ этоᅠ решение,ᅠ вступитьᅠ вᅠ Россииᅠ вᅠ новыйᅠ брак.

**3.5.ᅠ Признаниеᅠ иᅠ исполнениеᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ третейскихᅠ судовᅠ (арбитражей)**

Ниᅠ Федеральныйᅠ законᅠ "Оᅠ третейскихᅠ судах"[[64]](#footnote-64),ᅠ ниᅠ Законᅠ РФᅠ отᅠ 7ᅠ июляᅠ 1993ᅠ г.ᅠ "Оᅠ международномᅠ коммерческомᅠ арбитраже"ᅠ [[65]](#footnote-65)неᅠ содержитᅠ нормы,ᅠ котораяᅠ быᅠ определялаᅠ порядокᅠ признанияᅠ иᅠ принудительногоᅠ исполненияᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ третейскогоᅠ судаᅠ (арбитража).

Порядокᅠ признанияᅠ иᅠ исполненияᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ третейскихᅠ судовᅠ (арбитражныхᅠ решений)ᅠ вᅠ ГПКᅠ регулируетсяᅠ особымᅠ образом.ᅠ Предусматриваетсяᅠ применениеᅠ правилᅠ признанияᅠ иᅠ исполненияᅠ иностранныхᅠ судебныхᅠ решений,ᅠ ноᅠ сᅠ определеннымиᅠ исключениямиᅠ (ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 416ᅠ ГПКᅠ РФ).ᅠ Преждеᅠ всегоᅠ признаниеᅠ иᅠ исполнениеᅠ иностранныхᅠ арбитражныхᅠ решенийᅠ неᅠ связываетсяᅠ сᅠ наличиемᅠ международногоᅠ договора,ᅠ предусматривающегоᅠ такоеᅠ признаниеᅠ илиᅠ исполнение,ᅠ ст.ᅠ 409ᅠ ГПКᅠ РФᅠ здесьᅠ неприменима.ᅠ Кромеᅠ того,ᅠ установленᅠ несколькоᅠ инойᅠ переченьᅠ прилагаемыхᅠ документовᅠ (ч.ᅠ 2ᅠ ст.ᅠ 416ᅠ ГПКᅠ РФ)ᅠ иᅠ основанийᅠ дляᅠ отказаᅠ вᅠ признанииᅠ иᅠ исполненииᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ третейскихᅠ судовᅠ (ст.ᅠ 417ᅠ ГПКᅠ РФ).ᅠ Указанныеᅠ положенияᅠ ГПКᅠ РФᅠ воспроизводятᅠ предписанияᅠ ст.ᅠ ст.ᅠ IVᅠ иᅠ Vᅠ Нью-Йоркскойᅠ конвенцииᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ приведенииᅠ вᅠ исполнениеᅠ иностранныхᅠ арбитражныхᅠ решенийᅠ отᅠ 10ᅠ июняᅠ 1958ᅠ г.[[66]](#footnote-66)

Болееᅠ яснымиᅠ выглядятᅠ правила,ᅠ еслиᅠ признаниеᅠ неᅠ имеетᅠ самостоятельногоᅠ значенияᅠ иᅠ рассматриваетсяᅠ какᅠ промежуточныйᅠ этапᅠ наᅠ путиᅠ кᅠ принудительномуᅠ исполнениюᅠ иностранногоᅠ арбитражногоᅠ решения.ᅠ Необходимоеᅠ содержаниеᅠ соответствующегоᅠ ходатайстваᅠ регулируетᅠ ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 411,ᅠ переченьᅠ прилагаемыхᅠ кᅠ немуᅠ документовᅠ -ᅠ ч.ᅠ 2ᅠ ст.ᅠ 416ᅠ ГПК.ᅠ Ходатайствоᅠ надлежитᅠ подаватьᅠ вᅠ суд,ᅠ определяемыйᅠ поᅠ правиламᅠ ч.ᅠ 2ᅠ ст.ᅠ 413,ᅠ тоᅠ естьᅠ надлежащимᅠ являетсяᅠ судᅠ среднегоᅠ звенаᅠ поᅠ местуᅠ жительстваᅠ илиᅠ местуᅠ нахожденияᅠ заявителя.ᅠ Статьяᅠ 410ᅠ ГПКᅠ вᅠ данномᅠ случаеᅠ неприменимаᅠ вᅠ силуᅠ отсылочнойᅠ нормыᅠ ч.ᅠ 1ᅠ ст.ᅠ 416ᅠ ГПК.ᅠ Подачаᅠ ходатайстваᅠ сᅠ приложениемᅠ необходимыхᅠ документовᅠ создаетᅠ презумпциюᅠ исполнимостиᅠ иностранногоᅠ арбитражногоᅠ решения.ᅠ Вᅠ последующейᅠ судебнойᅠ процедуреᅠ активнуюᅠ рольᅠ играетᅠ сторона,ᅠ оспаривающаяᅠ этоᅠ решениеᅠ поᅠ основаниям,ᅠ предусмотреннымᅠ вᅠ ст.ᅠ 417ᅠ ГПК.

Признаниеᅠ заᅠ арбитражнымиᅠ решениямиᅠ обязательногоᅠ иᅠ окончательногоᅠ характераᅠ являетсяᅠ необходимымᅠ иᅠ важнымᅠ элементомᅠ любогоᅠ соглашенияᅠ оᅠ передачеᅠ спораᅠ вᅠ арбитраж:ᅠ данныйᅠ принципᅠ получилᅠ своеᅠ закреплениеᅠ вᅠ различныхᅠ международныхᅠ договорах,ᅠ регулирующих

ᅠ международноеᅠ арбитражноеᅠ судопроизводствоᅠ [[67]](#footnote-67).

Вᅠ качествеᅠ положительногоᅠ примераᅠ сотрудничестваᅠ вᅠ затронутойᅠ сфереᅠ можноᅠ привестиᅠ заключениеᅠ междуᅠ Российскойᅠ Федерациейᅠ иᅠ Республикойᅠ Беларусьᅠ Соглашения[[68]](#footnote-68)ᅠ оᅠ порядкеᅠ взаимногоᅠ исполненияᅠ судебныхᅠ актовᅠ арбитражныхᅠ судовᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ иᅠ хозяйственныхᅠ судовᅠ Республикиᅠ Беларусьᅠ 2001ᅠ г.ᅠ Согласноᅠ ст.ᅠ 1ᅠ Соглашенияᅠ судебныеᅠ актыᅠ компетентныхᅠ судовᅠ сторонᅠ неᅠ нуждаютсяᅠ вᅠ специальнойᅠ процедуреᅠ признанияᅠ иᅠ исполняютсяᅠ вᅠ такомᅠ жеᅠ порядке,ᅠ чтоᅠ иᅠ судебныеᅠ актыᅠ своегоᅠ государстваᅠ наᅠ основанииᅠ исполнительныхᅠ документовᅠ судов,ᅠ принявшихᅠ решения.ᅠ Вместеᅠ сᅠ темᅠ согласноᅠ АПКᅠ РФᅠ решенияᅠ судовᅠ иностранныхᅠ государств,ᅠ принятыеᅠ имиᅠ поᅠ спорамᅠ иᅠ инымᅠ делам,ᅠ возникающимᅠ приᅠ осуществленииᅠ предпринимательскойᅠ иᅠ инойᅠ экономическойᅠ деятельностиᅠ (иностранныеᅠ суды),ᅠ решенияᅠ третейскихᅠ судовᅠ иᅠ международныхᅠ коммерческихᅠ арбитражей,ᅠ принятыеᅠ имиᅠ наᅠ территорияхᅠ иностранныхᅠ государствᅠ поᅠ спорамᅠ иᅠ инымᅠ делам,ᅠ возникающимᅠ приᅠ осуществленииᅠ предпринимательскойᅠ иᅠ инойᅠ экономическойᅠ деятельностиᅠ (иностранныеᅠ арбитражныеᅠ решения),ᅠ признаютсяᅠ иᅠ приводятсяᅠ вᅠ исполнениеᅠ вᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ арбитражнымиᅠ судамиᅠ вᅠ томᅠ случае,ᅠ еслиᅠ признаниеᅠ иᅠ приведениеᅠ вᅠ исполнениеᅠ такихᅠ решенийᅠ предусмотреноᅠ международнымᅠ договоромᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ иᅠ Федеральнымᅠ закономᅠ "Обᅠ исполнительномᅠ производстве".ᅠ Вᅠ этойᅠ связиᅠ указанноеᅠ положениеᅠ сᅠ моментаᅠ введенияᅠ вᅠ действиеᅠ АПКᅠ РФᅠ 2002ᅠ г.ᅠ применяетсяᅠ вᅠ части,ᅠ неᅠ противоречащейᅠ АПКᅠ РФ.

Приᅠ этомᅠ арбитражныеᅠ судыᅠ вᅠ РФᅠ ссылаютсяᅠ наᅠ принципыᅠ международнойᅠ вежливостиᅠ иᅠ взаимности,ᅠ рассматриваяᅠ ихᅠ какᅠ общепризнанныеᅠ принципыᅠ международногоᅠ праваᅠ иᅠ потомуᅠ какᅠ составнуюᅠ частьᅠ национальнойᅠ правовойᅠ системы.ᅠ Междуᅠ темᅠ приᅠ ссылкеᅠ наᅠ принципᅠ взаимностиᅠ российскиеᅠ арбитражныеᅠ судыᅠ считаютᅠ необходимымᅠ проверять,ᅠ соблюдаетсяᅠ лиᅠ онᅠ вᅠ иностранномᅠ государстве,ᅠ вᅠ которомᅠ былоᅠ вынесеноᅠ решениеᅠ иностранногоᅠ суда.ᅠ Недоказанностьᅠ взаимностиᅠ оцениваетсяᅠ российскимиᅠ арбитражнымиᅠ судамиᅠ вᅠ качествеᅠ основанияᅠ дляᅠ отказаᅠ вᅠ признанииᅠ иᅠ исполненииᅠ иностранногоᅠ судебногоᅠ решения.ᅠ Приведемᅠ несколькоᅠ примеровᅠ изᅠ судебнойᅠ практикиᅠ [[69]](#footnote-69).

Неоправданноᅠ установлениеᅠ серьезныхᅠ различийᅠ вᅠ подходахᅠ кᅠ регулированиюᅠ признанияᅠ иᅠ (или)ᅠ приведенияᅠ вᅠ исполнениеᅠ иностранныхᅠ решенийᅠ вᅠ АПКᅠ РФᅠ иᅠ ГПКᅠ РФ.ᅠ Понятно,ᅠ чтоᅠ оноᅠ обусловленоᅠ существованиемᅠ системыᅠ государственныхᅠ арбитражныхᅠ судовᅠ иᅠ системыᅠ судовᅠ общейᅠ юрисдикции,ᅠ относящихсяᅠ другᅠ кᅠ другуᅠ поᅠ меньшейᅠ мереᅠ прохладно,ᅠ иᅠ чтоᅠ законодательᅠ пошелᅠ уᅠ нихᅠ наᅠ поводу,ᅠ ноᅠ ведьᅠ этоᅠ неᅠ основаниеᅠ дляᅠ того,ᅠ чтобыᅠ оправдыватьᅠ возникшиеᅠ вᅠ итогеᅠ сложностиᅠ какᅠ дляᅠ российских,ᅠ такᅠ иᅠ дляᅠ иностранныхᅠ участниковᅠ международногоᅠ

гражданскогоᅠ иᅠ торговогоᅠ оборотаᅠ [[70]](#footnote-70).

Вᅠ заключениеᅠ отмечу,ᅠ ᅠ чтоᅠ вᅠ настоящееᅠ времяᅠ признаниеᅠ иᅠ принудительноеᅠ исполнениеᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ третейскихᅠ судовᅠ (арбитражей)ᅠ наᅠ территорииᅠ РФᅠ являетсяᅠ проблематичнымᅠ приᅠ отсутствииᅠ международногоᅠ договора,ᅠ предусматривающегоᅠ такоеᅠ признаниеᅠ иᅠ исполнение,ᅠ посколькуᅠ вᅠ законодательствеᅠ РФᅠ отсутствуетᅠ нормаᅠ права,ᅠ котораяᅠ быᅠ обязывалаᅠ признаватьᅠ иᅠ приводитьᅠ вᅠ исполнениеᅠ решенияᅠ иностранныхᅠ судовᅠ наᅠ основеᅠ принципаᅠ взаимности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Вᅠ заключениеᅠ представляетсяᅠ целесообразнымᅠ систематизироватьᅠ основныеᅠ выводыᅠ иᅠ предложенияᅠ поᅠ совершенствованиюᅠ процессуальногоᅠ законодательства,ᅠ международныхᅠ договоров,ᅠ оᅠ которыхᅠ шлаᅠ речьᅠ вᅠ настоящемᅠ исследовании:ᅠ

1)ᅠ Предлагаетсяᅠ включитьᅠ вᅠ ГПКᅠ РФᅠ статьюᅠ оᅠ примененииᅠ иностранногоᅠ права,ᅠ формулировкуᅠ которойᅠ изложитьᅠ вᅠ следующейᅠ редакции:ᅠ

1.ᅠ Приᅠ примененииᅠ нормᅠ иностранногоᅠ праваᅠ судᅠ устанавливаетᅠ содержаниеᅠ этихᅠ нормᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ ихᅠ официальнымᅠ толкованием,ᅠ практикойᅠ примененияᅠ иᅠ доктринойᅠ вᅠ соответствующемᅠ иностранномᅠ государстве.ᅠ

2.ᅠ Вᅠ целяхᅠ установленияᅠ содержанияᅠ нормᅠ иностранногоᅠ праваᅠ судᅠ можетᅠ обратитьсяᅠ вᅠ установленномᅠ порядкеᅠ заᅠ содействиемᅠ иᅠ разъяснениемᅠ вᅠ Министерствоᅠ юстицииᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ Судебныйᅠ департаментᅠ приᅠ Верховномᅠ Судеᅠ Российскойᅠ Федерации,ᅠ консульскиеᅠ учреждения,ᅠ дипломатическиеᅠ представительства.ᅠ

Лица,ᅠ участвующиеᅠ вᅠ деле,ᅠ могутᅠ представлятьᅠ документы,ᅠ подтверждающиеᅠ содержаниеᅠ нормᅠ иностранногоᅠ права,ᅠ наᅠ которыеᅠ ониᅠ ссылаютсяᅠ вᅠ обоснованиеᅠ своихᅠ требованийᅠ иᅠ возражений,ᅠ иᅠ инымᅠ образомᅠ содействоватьᅠ судуᅠ вᅠ установленииᅠ содержанияᅠ этихᅠ норм.ᅠ

Еслиᅠ содержаниеᅠ нормᅠ иностранногоᅠ права,ᅠ несмотряᅠ наᅠ принятыеᅠ мерыᅠ вᅠ соответствииᅠ сᅠ настоящейᅠ статьей,ᅠ вᅠ течениеᅠ трехᅠ месяцевᅠ неᅠ установлено,ᅠ судᅠ применяетᅠ соответствующиеᅠ нормыᅠ российскогоᅠ права».ᅠ

2).ᅠ Приᅠ совершенствованииᅠ международныхᅠ договоровᅠ оᅠ правовойᅠ помощиᅠ поᅠ гражданским,ᅠ семейнымᅠ иᅠ уголовнымᅠ деламᅠ необходимоᅠ включитьᅠ вᅠ нихᅠ статьюᅠ оᅠ гражданскойᅠ процессуальнойᅠ дееспособностиᅠ иностранныхᅠ гражданᅠ иᅠ лицᅠ безᅠ гражданстваᅠ следующегоᅠ содержания:ᅠ

1.ᅠ Гражданскаяᅠ процессуальнаяᅠ дееспособностьᅠ физическогоᅠ лицаᅠ определяетсяᅠ егоᅠ личнымᅠ законом.ᅠ

Личнымᅠ закономᅠ являетсяᅠ законᅠ страны,ᅠ гражданствоᅠ которойᅠ имеетᅠ этоᅠ лицо.ᅠ

Приᅠ наличииᅠ уᅠ лицаᅠ несколькихᅠ иностранныхᅠ гражданствᅠ егоᅠ личнымᅠ закономᅠ считаетсяᅠ законᅠ государства,ᅠ вᅠ которомᅠ этоᅠ лицоᅠ имеетᅠ местоᅠ жительство.ᅠ

Личнымᅠ закономᅠ лицаᅠ безᅠ гражданстваᅠ считаетсяᅠ законᅠ государства,ᅠ вᅠ которомᅠ лицоᅠ имеетᅠ постоянноеᅠ местоᅠ жительства,ᅠ аᅠ приᅠ егоᅠ отсутствии-законᅠ государстваᅠ егоᅠ обычногоᅠ местаᅠ пребывания».ᅠ

3).ᅠ Толькоᅠ адвокатыᅠ могутᅠ оказыватьᅠ квалифицированнуюᅠ юридическуюᅠ помощь,ᅠ предоставлениеᅠ которойᅠ гарантируетсяᅠ Конституциейᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ (ст.48).ᅠ Вᅠ связиᅠ сᅠ этимᅠ предлагаетсяᅠ закрепитьᅠ вᅠ ГПКᅠ РФᅠ иᅠ АПКᅠ РФᅠ правило,ᅠ обᅠ «адвокатскойᅠ монополии»ᅠ наᅠ представительствоᅠ вᅠ судеᅠ поᅠ деламᅠ сᅠ участиемᅠ иностранныхᅠ лиц.ᅠ

4).ᅠ Действующееᅠ законодательствоᅠ неᅠ регулируетᅠ вопросᅠ обᅠ объемеᅠ правомочийᅠ представителя,ᅠ указанномᅠ вᅠ доверенности,ᅠ оформленнойᅠ заᅠ границей,ᅠ вᅠ связиᅠ сᅠ чемᅠ предлагаетсяᅠ дополнитьᅠ ст.54ᅠ ГПКᅠ РФᅠ частьюᅠ второй,ᅠ сформулировавᅠ ееᅠ вᅠ следующейᅠ редакции:ᅠ «Объемᅠ полномочийᅠ представителя,ᅠ указанныйᅠ вᅠ доверенности,ᅠ оформленнойᅠ заᅠ границей,ᅠ неᅠ долженᅠ противоречитьᅠ объемуᅠ полномочий,ᅠ предусмотренныхᅠ настоящейᅠ статьей».ᅠ

5).ᅠ Обосновываетсяᅠ необходимостьᅠ внесенияᅠ измененийᅠ вᅠ п.2ᅠ ст.407ᅠ ГПКᅠ РФᅠ иᅠ изложенияᅠ егоᅠ вᅠ следующейᅠ редакции:ᅠ Судыᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ исполняютᅠ переданныеᅠ имᅠ вᅠ установленномᅠ порядкеᅠ порученияᅠ иностранныхᅠ судовᅠ оᅠ производствеᅠ отдельныхᅠ процессуальныхᅠ действий,ᅠ заᅠ исключениемᅠ случаев,ᅠ когда:ᅠ

1.ᅠ Исполнениеᅠ порученияᅠ явноᅠ противоречитᅠ основамᅠ правопорядкаᅠ (публичномуᅠ порядку)ᅠ Российскойᅠ Федерации.ᅠ

2.Исполнениеᅠ порученияᅠ неᅠ входитᅠ вᅠ компетенциюᅠ суда.ᅠ

Вᅠ случае,ᅠ еслиᅠ исполнениеᅠ порученияᅠ неᅠ входитᅠ вᅠ компетенциюᅠ суда,ᅠ судᅠ пересылаетᅠ поручениеᅠ компетентномуᅠ органуᅠ иᅠ уведомляетᅠ обᅠ этомᅠ учреждение,ᅠ отᅠ которогоᅠ исходитᅠ поручение».ᅠ

6)ᅠ Вᅠ дополнениеᅠ кᅠ централизованномуᅠ порядкуᅠ необходимоᅠ предусмотретьᅠ порядокᅠ непосредственныхᅠ сношенийᅠ российскихᅠ судовᅠ сᅠ иностраннымиᅠ судамиᅠ поᅠ вопросамᅠ выполненияᅠ судебныхᅠ поручений.

ᅠ Сᅠ этойᅠ целью:ᅠ

а)ᅠ порядокᅠ непосредственныхᅠ сношенийᅠ российскихᅠ судовᅠ сᅠ иностраннымиᅠ судамиᅠ закрепитьᅠ вᅠ международныхᅠ договорахᅠ оᅠ правовойᅠ помощи;ᅠ

б)ᅠ вᅠ законодательномᅠ порядкеᅠ определитьᅠ переченьᅠ судебныхᅠ поручений,ᅠ которыеᅠ могутᅠ исполнятьсяᅠ путемᅠ непосредственныхᅠ сношений.ᅠ

7)ᅠ ᅠ Делаᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ приведенииᅠ вᅠ исполнениеᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судовᅠ должныᅠ относитьсяᅠ кᅠ подведомственностиᅠ судовᅠ общейᅠ юрисдикции.ᅠ Вᅠ связиᅠ сᅠ этимᅠ ст.32ᅠ АПКᅠ РФᅠ нуждаетсяᅠ вᅠ измененииᅠ иᅠ должнаᅠ бытьᅠ изложенаᅠ вᅠ следующейᅠ редакции:ᅠ «Арбитражныеᅠ судыᅠ рассматриваютᅠ делаᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ приведенииᅠ вᅠ исполнениеᅠ иностранныхᅠ арбитражныхᅠ решений,ᅠ решенийᅠ третейскихᅠ судовᅠ иᅠ международныхᅠ коммерческихᅠ арбитражей,ᅠ принятыеᅠ наᅠ территорииᅠ иностранныхᅠ государствᅠ поᅠ спорамᅠ иᅠ инымᅠ делам,ᅠ возникающимᅠ приᅠ осуществленииᅠ предпринимательскойᅠ иᅠ инойᅠ экономическойᅠ деятельности».ᅠ

8)ᅠ Отношенияᅠ сᅠ другимиᅠ государствамиᅠ Россияᅠ строитᅠ наᅠ основеᅠ соблюденияᅠ общепризнанныхᅠ принциповᅠ международногоᅠ права,ᅠ однимᅠ изᅠ которыхᅠ являетсяᅠ принципᅠ взаимности.ᅠ Исходяᅠ изᅠ этогоᅠ обосновываетсяᅠ выводᅠ оᅠ закрепленииᅠ вᅠ процессуальномᅠ законодательствеᅠ принципаᅠ взаимностиᅠ какᅠ основанияᅠ вᅠ признанииᅠ иᅠ исполненииᅠ вᅠ Россииᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судовᅠ иᅠ иностранныхᅠ арбитражныхᅠ решений.ᅠ

9)ᅠ Статьиᅠ международныхᅠ договоровᅠ оᅠ правовойᅠ помощиᅠ поᅠ гражданским,ᅠ семейнымᅠ иᅠ уголовнымᅠ деламᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ исполненииᅠ решенийᅠ должныᅠ бытьᅠ изложеныᅠ вᅠ следующейᅠ редакции:ᅠ «Каждаяᅠ изᅠ Договаривающихсяᅠ Сторонᅠ признаетᅠ иᅠ исполняетᅠ следующиеᅠ вынесенныеᅠ наᅠ территорииᅠ другихᅠ Договаривающихсяᅠ Сторон:ᅠ

а)ᅠ решенияᅠ учрежденийᅠ юстицииᅠ поᅠ гражданскимᅠ иᅠ семейнымᅠ делам,ᅠ включаяᅠ утвержденныеᅠ судомᅠ мировыеᅠ соглашенияᅠ иᅠ определенияᅠ обᅠ обеспеченииᅠ искаᅠ поᅠ такимᅠ делам.ᅠ

б)ᅠ приговорыᅠ судовᅠ поᅠ уголовнымᅠ деламᅠ вᅠ частиᅠ возмещенияᅠ ущерба».ᅠ

Внестиᅠ измененияᅠ вᅠ п.ᅠ 2ᅠ ст.ᅠ 409ᅠ ГПКᅠ РФ,ᅠ изложивᅠ егоᅠ вᅠ следующейᅠ редакции:ᅠ

Подᅠ решениямиᅠ иностранныхᅠ судовᅠ понимаютсяᅠ решенияᅠ поᅠ гражданскимᅠ делам,ᅠ заᅠ исключениемᅠ делᅠ поᅠ экономическимᅠ спорамᅠ иᅠ другихᅠ дел,ᅠ связанныхᅠ сᅠ осуществлениемᅠ предпринимательскойᅠ деятельностиᅠ иᅠ инойᅠ экономическойᅠ деятельности,ᅠ приговорыᅠ поᅠ уголовнымᅠ деламᅠ вᅠ частиᅠ возмещенияᅠ ущерба,ᅠ причиненногоᅠ преступлением,ᅠ вᅠ томᅠ числеᅠ определенияᅠ обᅠ утвержденииᅠ мировогоᅠ соглашенияᅠ иᅠ обеспеченииᅠ иска».ᅠ

10)ᅠ ᅠ Приᅠ решенииᅠ вопросаᅠ оᅠ признанииᅠ вᅠ Россииᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов,ᅠ неᅠ требующихᅠ принудительногоᅠ исполнения,ᅠ необходимо:ᅠ

-ᅠ четкоᅠ определитьᅠ субъектов,ᅠ имеющихᅠ правоᅠ заявлятьᅠ возраженияᅠ противᅠ признанияᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ суда,ᅠ кᅠ которымᅠ отнестиᅠ стороныᅠ иᅠ лиц,ᅠ участвующихᅠ вᅠ деле;ᅠ

-ᅠ предусмотретьᅠ ихᅠ обязательноеᅠ извещениеᅠ оᅠ поступленииᅠ иностранногоᅠ судебногоᅠ решенияᅠ вᅠ российскийᅠ суд.ᅠ

Вᅠ связиᅠ сᅠ этимᅠ вᅠ содержаниеᅠ ст.413ᅠ ГПКᅠ РФᅠ необходимоᅠ внестиᅠ следующиеᅠ изменения:ᅠ Пунктᅠ 2ᅠ изложитьᅠ вᅠ следующейᅠ редакции:ᅠ «Судᅠ извещаетᅠ стороныᅠ иᅠ другихᅠ лиц,ᅠ участвующихᅠ вᅠ деле,ᅠ оᅠ поступленииᅠ решенияᅠ иностранногоᅠ суда,ᅠ которыеᅠ могутᅠ вᅠ течениеᅠ месячногоᅠ срокаᅠ заявитьᅠ вᅠ Верховныйᅠ судᅠ республики,ᅠ краевой,ᅠ областнойᅠ суд,ᅠ судᅠ автономногоᅠ округаᅠ поᅠ местуᅠ своегоᅠ жительстваᅠ возраженияᅠ противᅠ признанияᅠ этогоᅠ решения».ᅠ

Вᅠ пунктеᅠ 3ᅠ словаᅠ «заинтересованногоᅠ лица»ᅠ заменитьᅠ словамиᅠ «сторонᅠ иᅠ другихᅠ лиц,ᅠ участвующихᅠ вᅠ деле»ᅠ

11)ᅠ Приᅠ совершенствованииᅠ договоровᅠ оᅠ правовойᅠ помощиᅠ поᅠ гражданским,ᅠ семейнымᅠ иᅠ уголовнымᅠ деламᅠ необходимо:ᅠ

а)ᅠ изменитьᅠ формулировкиᅠ статейᅠ оᅠ признанииᅠ иᅠ исполненииᅠ «решенийᅠ судовᅠ поᅠ уголовнымᅠ деламᅠ оᅠ возмещенииᅠ ущерба,ᅠ причиненногоᅠ преступлением»,ᅠ посколькуᅠ этоᅠ неправильноᅠ сᅠ понятийнойᅠ точкиᅠ зрения;ᅠ

б)ᅠ предусмотретьᅠ срокиᅠ рассмотренияᅠ ходатайствᅠ оᅠ разрешенииᅠ принудительногоᅠ исполненияᅠ решенийᅠ иностранныхᅠ судов;ᅠ

в)ᅠ вᅠ объемᅠ правовойᅠ помощиᅠ включитьᅠ признаниеᅠ иᅠ исполнениеᅠ мировыхᅠ соглашенийᅠ иᅠ определенийᅠ судаᅠ поᅠ вопросамᅠ обеспеченияᅠ иска.ᅠ

12)ᅠ ᅠ Предлагаетсяᅠ принятьᅠ Постановлениеᅠ Пленумаᅠ Верховногоᅠ Судаᅠ Российскойᅠ Федерацииᅠ «Оᅠ некоторыхᅠ вопросахᅠ примененияᅠ судамиᅠ нормᅠ иностранногоᅠ праваᅠ приᅠ рассмотренииᅠ гражданскихᅠ дел».

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
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