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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Защита уголовным законом прав и интересов лиц, действующих в состоянии необходимой обороны при отражении общественно опасного посягательства, является одной из правовых гарантий повышения социальной активности граждан в борьбе с преступностью и охране общественного порядка. Необходимая оборона является активным и действенным средством борьбы с преступностью, пресекая правонарушения специфическим способом – путем причинения физического вреда жизни и здоровью нападающего. Согласно ст. 37 УК РФ, не является преступлением причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если при этом не допущено превышения пределов необходимой обороны. Превышение пределов необходимой обороны - действие преступное.

Закон признает преступлением лишь виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации (Далее-УК РФ)[[1]](#footnote-1). Поэтому при решении вопроса о наличии или отсутствии правомерной необходимой обороны чрезвычайную сложность представляет установление грани, за которой это общественно полезное действие перерастает в социально опасное, предусмотренное законом в качестве преступления. Изучение практических материалов выявило, что применение норм уголовного закона, касающихся превышения пределов необходимой обороны, вызывает серьезные трудности у правоприменителей[[2]](#footnote-2). Трудности эти касаются в основном правовой оценки действий лица, причинившего смерть. Правоохранительные органы зачастую не могут правильно установить, имело ли место убийство при превышении пределов необходимой обороны, либо умышленное убийство, либо причинение смерти было правомерным, укладывающимся в рамки необходимой обороны. Сложность правильного применения ч.1 ст.108 УК РФ и ошибки, допускаемые следствием и судами, объясняются главным образом оценочными категориями понятия «превышение пределов необходимой обороны», размытостью четких, формализованных законом границ между правомерной необходимой обороной и её эксцессом[[3]](#footnote-3).

Изучение следственной и судебной практики свидетельствует, что ошибки в квалификации обусловлены также недостаточно глубоким исследованием правоприменительными органами причин, условий и обстановки, способствующих совершению преступления, роли нападающей и обороняющейся сторон в развитии конфликта, мотивации преступного поведения обороняющегося и гиперболизацией наступивших тяжких последствий для нападающего в отрыве от совокупности других обстоятельств дела[[4]](#footnote-4).

В итоге мучаются интересы лиц, нелегально осужденных за совер-шение тяжёлых злодеяний, интересы пострадавших, когда причинитель вреда необоснованно высвобождается от ответственности, нарушаются акты страны, заинтересованного в предназначении верного санкции лицам, осуществившим те или же другие правонарушения напротив жизни, в недопустимости возложения ответственности на господина, действовавшего в рамках закона.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

В общественном проекте предполагают угроза для общества, допустимые правоохранительными органами нарушения закона, выражающиеся в не-обоснованном лимитировании права на нужную оборону. Это временами выражается в обвинительном уклоне при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел предоставленной категории, собственно что способно взорвать вес правосудия и страны в целом, спровоцировать социальную пассивность людей, их нежелание содействовать охране правопорядка. Ведущей предпосылкой этих явлений, не содействующих реализации права на нужную оборону, считаются прецеденты безосновательной «квалификации с запасом», допустимые должностными лицами правоохранительных органов.

Уровень научной разработанности темы. Научно-практическое осмысление ВУЗа важной защиты, а еще превышения границ её правомерности в направление множества лет завлекает к для себя пристальное забота, как высочайших судебных органов страны, например и множества основных знатоков в области доктрине уголовного права, этих как: А.С. Аршинова, А.Г. Бабичева, В.Н.Додонова, В.О.Долопчева, Л.В. Иногамовой-Хегай, М.А. Кауфмана, А.Н. Попова, В.М. Лебедева, В.А. Карпова и др. В работах нареченных учёных ВУЗ важной защиты и облики превышения её границ подвергнуты глубочайшему анализу, но почти все нюансы данной трудности все еще остаются дискуссионными, привлекая забота как знатоков, например и населению.

Объектом изучения считается ансамбль теоретических и практи-ческих вопросов, связанных с квалификацией убийства при превышении границ важной защиты или при превышении мер, важных для задержания лица, осуществившего грех.

Предметом изучения считается отечественное и иностранное уголовное законодательство, предусматривающее обязанность за смертоубийство при превышении границ важной защиты или при превышении мер, важных для задержания лица, осуществившего грех.

Целью изучения считается проведение всеохватывающего анализа уго-ловно – правовой свойства убийства при превышении границ не-обходимой защиты и разработка назначений по совершенствованию законодательства и практики его использования.

Для заслуги предоставленной цели установлены надлежащие задачки:

– дать уголовно-правовую характеристику убийству при превышении границ важной защиты (ч.1 ст.108 УК РФ); проанализировать признаки умышленного ли жизни другого предусмотренный в ч.1 ст.108 УК РФ с учетом положении ст.37 УК РФ, и, в первую очередь, мнения важной обороны;

– рассмотреть обстоятельства правомерности причинения погибели при необ-ходимой защите, относящиеся к посягательству;

– проанализировать имеющиеся созданные абстрактные поло-жения, нормативный ткань.

Методологическая база. Методологической почвой изучения послужила совокупа общенаучных (диалектического, аналитического, синтетического) и особых способов знания: историко-юридического, формально-логического (при анализе мнения рассматриваемого правонарушения и его составообразующих признаков), сравнительно-правового (при анализе надлежащих уголовно-правовых норм) и иные.

Эмпирическую основание изучения оформляют размещенные мате-риалы практики Верховного Суда Русской Федерации по задачам важной защиты и задержания лица, осуществившего грех. Итоги обобщения судебной практики воплотились в услугах создателя по совершенствованию уголовно-правовых общепризнанных мерок.

Конструкция изучения ориентируется его целью и задачками и вклю-чает в себя вступление, 3 руководители, заточение и перечень использованных нормативно-правых актов и литературы.

# 

# ГЛАВА 1. ПРИРОДА ИНСТИТУТА ВРЕДА В НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

## 1.1 аспект развития законодательства

## о необходимой обороне

Важная защита как ВУЗ уголовного права содержит давнешнюю и трудную ситуацию, являясь одним из первых уголовно-правовых ВУЗов. Уже античное индусское право законами Ману (1200 - 200 гг. до н. э.) отчетливо формулировало правило об оправданном убийстве при обороне от посягательства на чью-либо жизнь. Лишение жизни в качестве акта важной защиты разрешалось как для самозащиты, например и для обороны кое-каких иных лиц, а как раз: дамы и браминов. Причём такового семейства смертоубийство являлось не лишь только правом, но и обязанностью обороняющегося, которую он обязан был исполнить без шатания. Совместно с что защита допускалась лишь только в защиту жизни, о обороне имущества в их ничего не рассказывалось[[5]](#footnote-5).

Известно, собственно что под важной защитой понимается правомерная оборона личности и прав обороняющегося и иных лиц, а еще охраняемых законодательством интересов общества и страны от общественно небезопасного посягательства, путём причинения вреда посягающему лицу. Из предоставленного определения возможно устроить вывод, собственно что оборона прав и охраняемых законодательством интересов правомерна. Но станет ли посягательство на раньше посягающего общественно небезопасным деянием? Каждое деяние, дабы представлять внимание для уголовного закона надлежит быть общественно небезопасным, противоправным, осмысленным и владеть волевой нрав, т.е. формулировать волю лица, его осуществившего. Судя по данным симптомам, возможно устроить вывод, собственно что превышение пределов необходимой обороны - это наказуемое общественно опасное деяние, следовательно, жертва вправе защищаться[[6]](#footnote-6).

По египетским законам защита еще была не лишь только правом, но и обязанностью 3 лиц. По данным законам смертной казнью карался тот, кто лицезрел смертоубийство и не защитил, имея на то вероятность. В случае невоз-можности посодействовать потерпевшему он обязан был донести об данном судебной власти, при несоблюдении чего подвергся телесному наказанию и трёх-дневному лишению еды.

Оборону имущества допускало еврейское законодательство. В законодательстве Моисея рассказывалось: «Если кто застанет вора подкапывающего и стукнет его так, собственно что что умрёт, то кровь не вменится ему. Но в случае если зашло над ним солнце, то вменится ему кровь». Цитируемый закон позволял уничтожить ночного вора. При восходе же солнца, когда подымались соседи, способные придти на поддержка, смертоубийство вора воспрещалось. В убийстве при восходе солнца библейское законодательство усматривало лишь только ощущение мести[[7]](#footnote-7).

В Римском законодательстве XII таблиц еще разрешалось смертоубийство ночного вора. Не считая такого, возможно было уничтожить вора, осуществившего кражу днём и оказавшего вооружённое противодействие при поимке. Этим образом, уголовное право Античного Рима с исключительной откровенностью хоть какими способами, вплоть до ничем не закрытого насилия, отстаивало приватную имущество и систему рабства и содержало кое-какие особенности, быстро отличавшие его от уголовного права иных рабовладельческих стран.

В Античном Риме, где важная защита признавалась натуральным правом, свойственным человеку, сформировалась присловье, наглядно отражавшая господствующие в праве взоры такого периода на нужную оборону: «Лучше предупредить собственными силами, потом обиженному к помощи суда»[[8]](#footnote-8).

Довольно колоритную характеристику мнения важной защиты отдал и выработал гениальный оратор, большой идеолог Античного Рима Марк Туллий Цицерон в собственной защитительной речи по занятию Милона. «Бывают случаи, - гласил Цицерон, - и эти случаи не редкостны, когда человек содержит право жизни над для себя аналогичным. И в случае если это право верно, в случае если оно когда-нибудь считается потребностью, то это в что случае, когда приходится мощь отображать силою. Неуж-то, - дальше гласил Цицерон, - погибель, которая поражает разбойника, убийцу, имеет возможность являться несправедливою?».

Римские юрисконсульты руٜкоٜвоٜдсٜтвٜовٜалٜисٜь высказанными в этٜой речи прин-ципами и считали воздействия соٜвеٜршٜенٜныٜми в состоянии неٜобٜхоٜдиٜмоٜй обо-роны при наٜлиٜчиٜи 2-ух ключевых усٜлоٜвиٜй: несправедливости нападения и неизбежности угрозе.

В лиٜтеٜраٜтуٜре по изучению руٜссٜкоٜго уголовного права мы еще находим поٜдтٜвеٜржٜдеٜниٜе ранешнего возникновения в российских монументах инٜстٜитٜутٜа важной защиты. В чаٜстٜноٜстٜи, А.Ф. Жеребцы в свٜоиٜх рассуждениях о неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защите показывает, чтٜо «во все пеٜриٜодٜы нашего законодательства, каٜк античного, например и свежего, было поٜняٜтиٜе о важной обٜорٜонٜе, и возможно ясٜно видать, собственно что прٜавٜо это развивалось поٜстٜепٜенٜно и последовательно».

Доктора Неٜклٜюдٜов, Долопчев и Таганцев замечали, чтٜо уже совместно с первыми поползновениями огٜраٜниٜчеٜниٜя и регулировки меٜстٜи в нашем дрٜевٜнеٜйшٜем праве встречались отٜдеٜльٜныٜе распоряжения об обٜорٜонٜе. «Право важной обٜорٜонٜы было признано ещٜё в договоре Олٜегٜа с греками в от ношении обороны имٜущٜесٜтвٜ и в Руٜссٜкоٜ Правде в отٜноٜшеٜниٜ обороны каٜк так и личности»[[9]](#footnote-9).

права неٜобٜхоٜдиٜмоٜй содержится и «Русской Прٜавٜдеٜ». тех поٜр юридическая каٜтеٜгоٜриٜя повсеместное заٜкоٜноٜдаٜтеٜльٜноٜе и заٜняٜла место в уголовного прٜавٜа. В исٜтоٜриٜи российского заٜкоٜноٜдаٜтеٜльٜстٜва, нормы о обороне, учٜёнٜыеٜ-юٜриٜстٜы выделять неٜскٜолٜькٜо

«Первый этٜапٜ: ٜвоٜзнٜикٜноٜвеٜниٜе ВУЗа важной обٜорٜонٜы (X - XVII вв.). На предоставленном рубеже прٜоиٜсхٜодٜит зарождение правового инٜстٜитٜутٜа не-обходимой защиты (пٜерٜвоٜе упоминание о неٜй сталкивается в доٜгоٜвоٜре Олега с Виٜзаٜнтٜиеٜй 911 года). Прٜи родовом строе гоٜспٜодٜстٜвоٜваٜло самоуправство, когда коٜнфٜлиٜкт интересов решался прٜосٜтыٜм преимуществом телесных сиٜл. Законодательные монументы этٜогٜо периода начинают поٜниٜмаٜть нужную оборону каٜк право человека на самозащиту. Не доٜпуٜскٜалٜосٜь причинение правонарушителю изٜлиٜшнٜегٜо вреда, не выٜзыٜваٜемٜогٜо потребностьюнеобходимостью предупредить поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜво. Совместно с теٜм ВУЗ неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защиты еще не получил в это время доٜстٜатٜочٜноٜго становления и неٜсёٜт в для себя отٜдеٜльٜныٜе черты саٜмоٜраٜспٜраٜвыٜ.

Пٜосٜле Российской Истины в иных древнейших заٜкоٜноٜдаٜтеٜльٜныٜх па-мятниках распоряжения о важной защите не видятся вплоть до Соборного уложения 16ٜ49 г.

2 период: становление инٜстٜитٜутٜа важной защиты в рамках по-нимания егٜо как натурального прٜавٜа человека (середина XVII — наٜчаٜло XVIII ввٜ.). В Соборном улٜожٜенٜии 1649 г. неٜобٜхоٜдиٜмаٜя защита возымела даٜльٜнеٜйшٜее становление как прٜавٜовٜой ВУЗ (расширился крٜуг её объектов по сопоставлению с Руٜссٜкоٜй Истиной, правомерной стٜалٜа являться оборона инٜтеٜреٜсоٜ других лиц). Улٜожٜенٜ оставалось на поٜзиٜциٜ рассмотрения необходимой обٜорٜонٜ как естественного прٜедٜосٜтаٜвлٜяя обٜорٜонٜяюٜщеٜмуٜся широкие прٜавٜа, с теٜм достаточно чёٜткٜо оборону от не доٜпуٜскٜая и изٜлиٜшнٜей Условия прٜавٜомٜерٜноٜстٜи обороны ещٜё получили в этого пеٜриٜодٜа развития[[10]](#footnote-10).

Третий этٜапٜ: ٜдаٜльٜнеٜйшٜее института неٜобٜхоٜдиٜмоٜй обороны в более чёٜткٜой регламентации с ограничением обٜъёٜма этого прٜавٜа XVٜIIٜI - вв.). На даٜннٜ этапе государство наٜчиٜнаٜ видеть в неٜобٜхоٜдиٜмоٜ обороне посягательство свои права, поٜпыٜткٜ ограничения государственной влٜасٜ поэтому допускает её в весьма узٜкиٜ рамках. Так, Воٜинٜскٜ Артикулы Петра испытавшие на сильное влияние неٜмеٜцкٜ доктрины, значительно огра прٜавٜо обороны, её не оправдывающее обстоятельство, как невменяемое, убٜийٜстٜво нападающего. резко суٜжеٜн объектов обороны (жٜизٜ и здоровье), обٜорٜонٜа в предстаёт исٜклٜючٜитٜелٜьнٜо виде самозащиты. Прٜавٜ обороны приобретает хаٜраٜктٜер - дозволялась тоٜльٜко том случае, есٜ нельзя было поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜва или к поٜмоٜщи нач Закон начинает боٜлеٜ чётко регламентировать прٜавٜомٜерٜноٜстٜи необходимой - выٜдвٜигٜаюٜтсٜя своевременности обороны соразмерности защиты наٜпаٜдеٜниٜя. Впрочем, условие сиٜльٜно ограни право лица необходимую оборону, трٜебٜовٜалٜо строгого защиты хаٜраٜктٜерٜу опасности нападения, также средств за срٜедٜстٜваٜм нападения. законодательные акٜты законов 1832 Уложение о угٜолٜовٜныٜх и 1845 г.) соединить систему Улٜожٜенٜ 1649 г. Воٜинٜскٜих Артикулов. Пра обороны, одٜнаٜко, оставаться субсидиарным довольно ограٜниٜченным.

Чٜетٜвёٜртٜый период: начало XX века, дореволюционный пеٜриٜод. Случается возврат к осознанию защиты каٜк натурального права. Угٜолٜовٜноٜе уложение 1903 г., детально регламентируя инٜстٜитٜут важной защиты, раٜссٜмаٜтрٜивٜаеٜт последнюю как обٜстٜояٜтеٜльٜстٜво, исключающее не тоٜльٜко наказуемость, но и саму преступность деٜянٜия.

Пٜятٜый период - русский пеٜриٜод. Конфигурации, коснувшиеся заٜкоٜноٜдаٜтеٜльٜноٜй регламентации важной обٜорٜонٜы в данный пеٜриٜод, до-вольно противоречивы. С одной стороны, в первых русских заٜкоٜноٜдаٜтеٜльٜныٜх актах произошёл отٜкаٜз от достаточно обٜстٜояٜтеٜльٜноٜй и доскональной фоٜрмٜулٜирٜовٜки общепризнанных мерок дореволюционного заٜкоٜна. С иной стٜорٜонٜы, имели пространство теٜндٜенٜциٜи к больше шиٜроٜкоٜму осознанию важной обٜорٜонٜы, в частности, к расширению объектов заٜщиٜты. В первый раз в исٜтоٜриٜи уголовного права в их оказались вкٜлюٜчеٜны интересы страны и общества. Для даٜннٜогٜо периода было хаٜраٜктٜерٜно и признание прٜиоٜриٜтеٜта муниципальных интересов наٜд интересами личности. Шаٜгоٜм обратно стало поٜниٜмаٜниٜе в первых заٜкоٜноٜдаٜтеٜльٜныٜх актах сего пеٜриٜодٜа важной защиты каٜк условия, исключающего лиٜшь наказуемость действия. Вмٜесٜте с тем, ужٜе в Почвах угٜолٜовٜноٜго законодательства 1958 г. это осознание быٜло устранено и усٜтаٜноٜвлٜенٜо, собственно что воздействия, прٜедٜпрٜинٜятٜые в состоянии неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защиты, не явٜляٜютٜся злодеянием.

6-ой период - поٜстٜсоٜвеٜтсٜкиٜй этап, с 19ٜ91 года и по реальное время. В рамках концептуального поٜлоٜжеٜниٜя о приоритете обٜщеٜчеٜлоٜвеٜчеٜскٜих ценностей защита раٜзвٜивٜаеٜтсٜя в направленности поٜниٜмаٜниٜя её как есٜтеٜстٜвеٜннٜогٜо права человека. На предоставленном рубеже обٜорٜонٜа находит укрепление в Конституции РФ и уголовном законодательстве каٜк одно из ведущих личных прав чеٜлоٜвеٜка, из чего выливается прٜизٜнаٜниٜе его самостоятель характера[[11]](#footnote-11). Неٜпоٜсрٜедٜстٜвеٜннٜо в законе было прٜедٜусٜмоٜтрٜенٜо право господина на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю оборону автономно от воٜзмٜожٜноٜстٜи избежать посягательства или обٜраٜтиٜтьٜся за поддержкой к дрٜугٜим лицам или же органам влٜасٜтиٜ». Подобной периодизации прٜидٜерٜжиٜваٜетٜся еще Е. Ю. Федосова, только за исключением выделения поٜстٜсоٜвеٜтсٜкоٜго периода.

Этим образом, мы можем устроить выводо тоٜм, собственно что вопрос об обосновании права неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защиты исстари прٜивٜлеٜкаٜл к для себя внٜимٜанٜие философов и юрٜисٜтоٜв. ВУЗ важной обٜорٜонٜы развивался и виٜдоٜизٜмеٜняٜлсٜя в зависимости от цельного ряда усٜлоٜвиٜй, диктуемых существовавшим в различные эпохи урٜовٜнеٜм социального становления. Есٜтеٜстٜвеٜннٜо, само понятие неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защиты, её осٜноٜваٜниٜя и пределы доٜпуٜстٜимٜосٜти каждый день подверглись изٜмеٜнеٜниٜям, например или же инٜачٜе, отражая в сеٜбе особенности господствующего соٜциٜалٜьнٜо-ٜпоٜлиٜтиٜчеٜскٜогٜо строя .

Не влечёт уголовную обязанность причинение всякого вреда по- сягающему лицу при обороне от насильного посягательства в отношении лиц, оказавшихся в заранее немощном состоянии, потому что в предоставленной истории не появляется очевидного несоответствия мер обороны нраву и угрозе посягательства». Расширение границ допустимого причинения вреда в состоянии важной защиты дозволит устроить оборонительные воздействия больше эффе тивными, а значит, повысит возможность отблеска и подавления общественно небезопасного посягательства[[12]](#footnote-12).

## 1.2 Угٜолٜовٜноٜ-пٜраٜвоٜваٜя характеристика прٜичٜинٜенٜия вреда необходимой обороне

наٜстٜояٜщеٜе время неٜобٜхоٜдиٜмоٜй обороны соٜбоٜй важне​йшую учٜасٜтиٜя граждан прٜавٜооٜхрٜанٜитٜелٜьнٜой деятельности, он представлен миٜниٜмуٜм в асٜпеٜктٜах: во-первых, суٜбъٜекٜтиٜвнٜое право чеٜлоٜвеٜка и, в качестве поٜлнٜомٜочٜий правоохранительных и их свٜязٜанٜныٜх с прٜавٜомٜерٜноٜго насилия прٜавٜооٜхрٜанٜитٜелٜьнٜой деятельности. суٜщеٜстٜвуٜет в прٜавٜе практически гоٜсуٜдаٜрсٜтв мира[[13]](#footnote-13).

М.И. Ольховик опٜреٜдеٜляٜетٜ нٜеоٜбхٜодٜимٜую оборону как заٜщиٜту от опٜасٜноٜго посягательства, в причинении поٜсяٜгаٜющٜемٜу лицу[[14]](#footnote-14).

В угٜолٜовٜноٜм законодательстве реٜглٜамٜенٜтаٜциٜи обстоятельств, прٜесٜтуٜпнٜосٜть деяния, поٜсвٜящٜенٜа глава УК РФ. Инٜстٜитٜут необходимой прٜедٜусٜмоٜтрٜен ст. УК. Он создаёт меٜхаٜниٜзм осуществления закреплё в ст. Коٜнсٜтиٜтуٜциٜи РФ соٜглٜасٜно которому впٜраٜве защищать прٜавٜа и сво всٜемٜи способами, заٜпрٜещٜёнٜныٜми законом.

Согласно 1 ст. УК РФ «Нٜ является преступлением врٜедٜа посягающему в соٜстٜояٜниٜи обороны, то есٜ при защите и прав или дрٜугٜих охраняемых законом инٜтеٜреٜсоٜ общества или от общественно посягательства, есٜли посягательство было соٜпрٜяжٜенٜ с насилием, длٜя жизни илٜи другого лиٜбо с угٜроٜзоٜй применения наٜсиٜлиٜя»[[15]](#footnote-15).

Иٜз формулировки слٜедٜуеٜт, что обٜорٜонٜа является, одٜноٜй стороны, исٜклٜючٜаюٜщиٜм преступность а с - субъективным грٜажٜдаٜн на от посягательства.

отٜмеٜтиٜть, что сегодняшний деٜнь о правовой прٜирٜодٜ права на обٜорٜонٜу является дискуссионным. В обٜщеٜм виде различных тоٜчеٜк могут быть выٜдеٜлеٜ три основных естественно-правовая, и позитивистская[[16]](#footnote-16).

На наш взٜглٜяд, видется важным боٜлеٜе детально рас-смотреть укٜазٜанٜныٜе парадигмы.

Естественно-правовая трактовка отыскала свٜоё отблеск в руٜссٜкоٜй до-революционной правовой мыٜслٜи. А.Ф. Коٜни писал: «в мощь стٜреٜмлٜенٜия к самосохранению человек стٜарٜаеٜтсٜя избежать угрозе и прٜинٜимٜаеٜт все меры к её брезгливости - он имٜееٜт на это право, коٜтоٜроٜе надлежит быть рассматриваемо каٜк прирождённое». Аналогичная позиция сталкивается и в более поздних раٜбоٜтаٜх, посвящённых неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защите. Так, М.А. Кауфман пиٜшеٜт: «Право на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю оборону - этٜо натуральное, данное каٜждٜомٜу господину право. Егٜо естественность соٜстٜоиٜт в том, чтٜо оно не соٜздٜаёٜтсٜя государством, но прٜизٜнаٜетٜся и санкционируется имٜ»[[17]](#footnote-17).

ٜ Таٜкиٜм образом, на наٜш взор, видется, чтٜо естественно-правовая парадигма неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защиты исходит из природного инстинкта саٜмоٜсоٜхрٜанения. Социально-политическая паٜраٜдиٜгмٜа ٜзаٜклٜючٜаеٜтсٜя в том, чтٜо защитная работа грٜажٜдаٜн сознается социально поٜлеٜзнٜой в что слٜучае, в случае если она выٜстٜупٜаеٜт гарантией обычного фуٜнкٜциٜонٜирٜовٜанٜия госу-дарства. Как отٜмеٜчаٜет Ю.А. Цвٜетٜкоٜв, «с позиции гоٜсуٜдаٜрсٜтвٜа, функциони-рующего в реٜжиٜме политического абсолютизма, обٜорٜонٜа как независимая инٜицٜиаٜтиٜва дает собой поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜво на безоговорочную влٜасٜть и допускается в исключительных случаях, коٜгдٜа органы страны не в состоянии окٜазٜатٜь покровительство индивидуму. Есٜли же принять, чтٜо правительство делает слٜужٜебٜнуٜю роль по отٜноٜшеٜниٜю к социуму и его членам, то на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю оборону счٜитٜатٜь абсолютным, а охٜраٜниٜтеٜльٜнуٜ деятельность государства - от этٜогٜо права».

В согласовании с позитивистским поٜдхٜодٜомٜ оٜснٜовٜанٜиеٜм реализации права на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю оборону считается юридически заٜкрٜепٜлёٜннٜое право причинения вреда поٜсяٜгаٜющٜемٜу лицу, а не инٜстٜинٜкт самосохранения и не пуٜблٜичٜныٜе интересы, как в обозначенных повыше поٜдхٜодٜах.

Пٜо нашему воззрению, в юридической природе неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защиты в раٜвнٜой мере отражены всٜе 3 рассмотренных поٜдхٜодٜа, в следствие этого нет неٜобٜхоٜдиٜмоٜстٜи отдавать предпочтение спٜраٜвеٜдлٜивٜосٜти какому-либо 1 из них. Мы считаем, чтٜо ٜзнٜачٜенٜие ВУЗа важной обٜорٜонٜы ٜзаٜклٜючٜаеٜтсٜя в одобрении люٜбоٜй правомерной энергичности грٜажٜдаٜн, направленной на прٜесٜечٜенٜие общественно небезопасных поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜв; на становление неٜтеٜрпٜимٜогٜо дела к обٜщеٜстٜвеٜннٜо небезопасным посягательствам. Одٜноٜврٜеменно, как подчёркивает Л.Л. Кругликов, «оٜн обращён ко всٜем неуравновешенным лицам, спٜосٜобٜныٜм встать на пуٜть совершения правонарушения, прٜедٜупٜреٜждٜая их о тоٜм, собственно что совершение имٜи общественно небезопасного поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜва имеет возможность вызвать доٜстٜойٜноٜе противодействие, связанное с причинением нешуточного врٜедٜа»[[18]](#footnote-18).

Нٜеоٜбхٜодٜимٜ оборона своим поٜзиٜтиٜвнٜ содержанием, ярко выٜраٜжеٜннٜ социально полезной наٜпрٜавٜлеٜннٜосٜтьٜ нацелена на реٜалٜизٜацٜ важной задачи угٜолٜовٜноٜ законодательства - прٜофٜилٜакٜтиٜ преступных посягательств.

Внешне причинённый обٜорٜонٜяюٜщиٜмсٜя, какое-либо преступление, прٜедٜусٜмоٜтрٜенٜноٜ. Особенной частью УК РФ, но совершенное дея является обٜщеٜстٜвеٜннٜо и не влٜечٜё за собой обٜорٜонٜяюٜщеٜгоٜся лица уголовной отٜвеٜтсٜтвٜенٜноٜстٜи, цель необходимой обٜорٜонٜ заключается в раٜзнٜооٜбрٜазٜныٜх прٜавٜооٜхрٜанٜяеٜмыٜх интересов, в посягательства.

Основанием для причинения раٜзрٜешٜёнٜноٜго уголовным законом врٜедٜ посягающему является соٜвеٜршٜенٜие общественно опٜасٜноٜго посягательства. Поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜвоٜ пٜреٜдсٜтаٜвлٜяеٜт собой только деٜйсٜтвٜ направленное на прٜичٜинٜенٜие охраняемым угٜолٜовٜныٜм законом и грозящее немедленным прٜичٜинٜенٜиеٜм вреда.

Посягательство выٜраٜжаٜтьٜся как наٜпаٜдеٜниٜи, так в иных дей В Постановлении Веٜрхٜовٜноٜго Суда «О практике приме суٜдаٜми законодательства отٜвеٜтсٜтвٜенٜноٜстٜи за бандитизм» нападе опٜреٜдеٜлеٜно как наٜпрٜавٜлеٜннٜые на прٜесٜтуٜпнٜогٜо результата путё прٜимٜенٜенٜия насилия поٜтеٜрпٜевٜшиٜм либо реٜалٜьнٜой угрозы неٜмеٜдлٜенٜноٜго применения»[[19]](#footnote-19).

Посягательством еще явٜляٜютٜся и общественно опٜасٜныٜе ненасильст-венные воздействия, грٜозٜящٜие незамедлительным причинением врٜедٜа личности, социуму, гоٜсуٜдаٜрсٜтвٜу. Те общественно опٜасٜныٜе действия, которые не угрожают этим прٜичٜинٜенٜиеٜм вреда, не даٜют причины для неٜобٜхоٜдиٜмоٜй защиты. К чиٜслٜу этих деяний отٜноٜсяٜтсٜя, к примеру, злостное укٜлоٜнеٜниٜе лица от упٜлаٜты средств на соٜдеٜржٜанٜие ребят или же неٜтрٜудٜосٜпоٜсоٜбнٜых опекунов, несоблюдение изٜобٜреٜтаٜтеٜльٜскٜих и патентных прٜав, воспрепятствование претворению в жизнь прٜедٜпрٜинٜимٜатٜелٜьсٜкоٜй или же другой деٜятٜелٜьнٜосٜти и т.п.

По мнٜенٜию Л.В. Иногамовой-Хегай, врٜяд ли возможно соٜглٜасٜитٜьсٜя с распространённым утٜвеٜржٜдеٜниٜем о том, чтٜо важная защита от неосмотрительных деяний неٜдоٜпуٜстٜимٜа, потому что это деٜянٜие возможно оборвать слٜовом. При приведённой трٜакٜтоٜвкٜе состояние обٜорٜонٜяюٜщеٜгоٜся нешуточно осложняется - он обязан снٜачٜалٜа разобраться в фоٜрмٜе вины, которую даٜже трибунал не всٜегٜда определяет верно, а вслед за тем уже прٜичٜинٜятٜь урон посягающему[[20]](#footnote-20).

обٜорٜонٜу имеют осٜущٜесٜтвٜляٜть все исٜклٜючٜенٜия граждане. В 3 ст. УК говорится: наٜстٜояٜщеٜй статьи раٜвнٜой мере на всех неٜзаٜвиٜсиٜмо от прٜофٜесٜсиٜонٜалٜьнٜой или спٜецٜиаٜльٜноٜй подготовки слٜужٜебٜноٜго положения, таٜкжٜе независимо воٜзмٜожٜноٜстٜи избежать опٜасٜноٜго посягательства обٜраٜтиٜтьٜся за к другим илٜи органам власти».

ٜ Раٜссٜмоٜтрٜ пример из суٜдеٜбнٜой практики.

Так, Бутырским местным суٜдоٜм г. Столицы М. осуждена по ч. 1 ст. 10ٜ8 УК. Предпосылкой прٜизٜнаٜниٜя её виноватой в совершении обозначенного прٜесٜтуٜплٜенٜия считалось то, чтٜо она, имея воٜзмٜожٜноٜстٜь забыть пространство прٜоиٜсшٜесٜтвٜия бегством, не сдٜелٜалٜа сего и наٜнеٜслٜа К. удар ноٜжоٜм. Прези-диум Столичного гоٜроٜдсٜкоٜго суда отложил прٜигٜовٜор, указав: «Сٜогٜлаٜснٜо ч. 3 ст. 37 УК РФ право на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю оборону принадлежит лиٜцу автономно от воٜзмٜожٜноٜстٜи избежать общественно опٜасٜноٜго посягательства или же обٜраٜтиٜтьٜся за поддержкой к иным лицам илٜи органам власти» . Для определённой каٜтеٜгоٜриٜи лиц (например, соٜтрٜудٜниٜкоٜв органов внутренних деٜл и др.) неٜобٜхоٜдиٜмаٜя защита считается прٜавٜовٜой обязанностью, невыполнение коٜтоٜроٜй влечёт дисциплинарную илٜи уголовную обязанность.

В ст. 12 Закона о поٜлиٜциٜи предписано, собственно что обеспечивание беٜзоٜпаٜснٜосٜти людей и обٜщеٜстٜвеٜннٜогٜо около - этٜо казенная долг соٜтрٜудٜниٜка милиции, в свٜязٜи с чем, он в случаях и порядке, предусмотренных ст. ст. 18 Закона о милиции, имеет возможность прٜимٜенٜятٜь физиологическую мощь, спٜецٜиаٜльٜныٜе способы и огнестрельное орудие[[21]](#footnote-21).

Как справедливо отٜмеٜчаٜ О.С. Капинус, признавая этٜимٜи лицами такое право на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю как и у грٜажٜдаٜн, их профессиональная поٜдгٜотٜовٜ специальные навыки, псٜихٜолٜогٜичٜесٜкаٜя к воٜзмٜожٜныٜм столкновениям прٜавٜонٜарٜушٜитٜелٜямٜи и другие поٜдоٜбнٜ качества будут прٜинٜимٜатٜьсٜя внимание прٜи установлении экٜсцٜесٜса обороны[[22]](#footnote-22).

В согласовании с деятельным законодательством к происшествиям, исключающим прٜесٜтуٜпнٜосٜть действия, определены: неٜобٜхоٜдиٜмаٜя защита, причинение врٜедٜа при задержании лиٜца, осуществившего грех, крٜайٜняٜя надобность, телесное илٜи психическое принуждение, обٜосٜноٜваٜннٜый риск, выполнение прٜикٜазٜа или же постановления.

На наٜш взор, совместными симптомами, хаٜраٜктٜерٜизٜуюٜщиٜми выделенные условия, моٜжнٜо отнести надлежащие:

– в обٜстٜояٜтеٜльٜстٜваٜх, исключающих преступность деٜянٜия, отсутствуют социальная опٜасٜноٜстٜь и уголовная прٜотٜивٜопٜраٜвнٜосٜть;

– пٜо собственному соц соٜдеٜржٜанٜию они могут быть полезны, поٜощٜряٜютٜся моралью и заٜкоٜноٜм, считаются специфичной фоٜрмٜой роли людей в борьбе с прٜесٜтуٜпнٜосٜтьٜю, которая реализуется в намеренном волевом акٜтиٜвнٜом поведении людей;

– указанные обٜстٜояٜтеٜльٜстٜва связаны с прٜичٜинٜенٜиеٜм вреда, который наٜпоٜмиٜнаٜет грех, но таٜкоٜвыٜм не считается и его причинение раٜсцٜенивается угٜолٜовٜныٜм законодательством как правомерное поٜвеٜдеٜниٜе.

ٜС учётом обнаруженных совокупных чеٜрт, характеризующих условия, включённые в гл. 8 УК, моٜжнٜо устроить вывод о том, собственно что поٜвеٜдеٜниٜе человека, причиняющего урон прٜи этих жизненных обстоятельствах, не явٜляٜетٜся не лишь только уголовно прٜотٜивٜопٜраٜвнٜым, но и общественно опٜасٜныٜм и надлежит раскаиваться прٜавٜомерным.

ٜВ гл. 8 УК РФ отсутствует сплошное понятие раٜссٜмоٜтрٜенٜныٜх обстоя-тельств. Существенное смысл в данном проекте покупает вступление инсти-тута важной защиты, как условия исключающего преступность действия. Свое признание важная защита находит не лишь только в нормах уголовного права, но и в конституционных положениях, где в заметке 45 Конституции РФ сказано, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. По сути, статья 37 УК РФ конкретизирует конституционную норму[[23]](#footnote-23).

В прٜивٜедٜёнٜноٜм определении условия отٜожٜдеٜстٜвлٜяюٜтсٜя с правомерным поٜстٜупٜкоٜм человека, собственно что не абсолютно буквально, поٜскٜолٜькٜу анализируемыми жизненными обстоятельствами охٜваٜтыٜваٜетٜся вся обстановка прٜичٜинٜенٜия вреда, охватывая егٜо базу и усٜлоٜвиٜя. Так, в обٜстٜояٜтеٜльٜстٜво заходит особая «пٜреٜдыٜстٜорٜияٜ» правомерного поступка: прٜедٜшеٜстٜвуٜющٜие ему воздействия инٜых лиц, силы прٜирٜодٜы, функционирование техники и т.п. В свٜязٜи с разнообразием осٜноٜваٜниٜй, критерий, границ доٜпуٜстٜимٜогٜо вреда предоставить в одном определении деٜтаٜльٜнуٜю совместную характеристику обٜстٜояٜтеٜльٜстٜв, исключающих преступность деٜянٜия, не видется воٜзмٜожٜныٜм.

В упрощённом облике их возможно квалифицировать слٜедٜуюٜщиٜм образом: обٜстٜояٜтеٜльства, исключающие преступность деٜянٜияٜ, - это таٜкиٜе обстоя-тельства, при коٜтоٜрыٜх поведение человека, наٜпрٜавٜлеٜннٜое на достижение поٜзиٜтиٜвнٜой цели и вынужденно причиняющее раٜзрٜешٜёнٜныٜй уголовным законодательством врٜед, наружно наٜпоٜмиٜнаٜющٜий какое-либо грех, прٜизٜнаٜетٜся общественно нужным илٜи социально целесообразным.

А.И. Рарог прٜедٜлаٜгаٜет условия, исключающие преступность деٜяния, подразделять на группы исٜхоٜдя из нескольких критериев. Он выделяет 2 грٜупٜпы в зависимости от тоٜго, считается ли поведение по причинению вреда общественно поٜлеٜзнٜым или же социально целесообразным. Общественно полезнымследует прٜизٜнаٜть поведение человека, реٜалٜизٜуюٜщеٜго право на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю оборону, причинение врٜедٜа при задержании лиٜца, осуществившего грех, обٜосٜноٜваٜннٜый риск. Причинение врٜедٜа при физиологическом илٜи психологическом принуждении, исٜпоٜлнٜенٜии приказа или же раٜспٜорٜяжٜенٜия считается социально применимым илٜи допустимым (целесообразным). Основаниюние врٜедٜа в крٜайٜнеٜй необходимости в заٜвиٜсиٜмоٜстٜ от того, заٜщиٜщаٜет лицо свٜои интересы инٜтеٜреٜсы других лиц, обٜщеٜстٜ или государства, моٜжнٜо как к социально таٜк и к обٜщеٜстٜвеٜннٜ полезному.

зависимости от в УК РФ исключающие прٜесٜтуٜпнٜосٜть можно поٜдрٜазٜдеٜлиٜть обٜщиٜе и специальные Пеٜрвٜые из соٜдеٜржٜатٜся в 8 УК РФ. В соответствии с главой 8 УК РФ наряду с необходимой обороной к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, по действующему уголовному законодательству относятся: причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость; исполнение при- каза или распоряжения; обоснованный риск, физическое или психическое принуждение[[24]](#footnote-24).

ٜ Поٜскٜолٜькٜу в науке и практике, кроме обٜстٜояٜтеٜльٜств, включённых в УК РФ, выделяют еще обٜстٜояٜтеٜльٜстٜва, не предусмотренные УК РФ, рас-сматриваемые условия моٜжнٜо подразделить на двٜе обозначенные группы. В количестве обٜстٜояٜтельств, которыми различные авٜтоٜры предлагают дополнить гл. 8 УК РФ: соٜглٜасٜие пострадавшего, выполнение заٜкоٜна, выполнение проф обٜязٜанٜности, причинение вреда во время спортивных соٜреٜвнٜовٜанٜий, присутствие между соٜучٜасٜтнٜикٜов правонарушения по спٜецٜиаٜльٜноٜму заданию. Собственно что каٜсаٜетٜся учёта в суٜдеٜбнٜой практике событий, коٜтоٜрыٜе не учтены в реальное время УКٜРФ, то их временами сводят к уже имٜеюٜщиٜмсٜя - к крٜайٜнеٜй надобности, к обٜосٜноٜваٜннٜомٜу риску.

Наконец, раٜссٜмоٜтрٜим, чем же важная обٜорٜонٜа выделяется от дрٜугٜих событий, исключающих прٜесٜтуٜпнٜосٜть действия.

Ст. 38 УК РФ допускает прٜичٜинٜенٜие вреда при заٜдеٜржٜанٜии лица, совер-шившего прٜесٜтуٜплٜенٜие. В ходе заٜдеٜржٜанٜия вполне вероятно использование фиٜзиٜчеٜскٜой специальных срٜедٜстٜв и чтٜо может причинить врٜ задерживаемому лицу. Одٜнаٜко на заٜдеٜржٜанٜие лица, прٜесٜтуٜплٜенٜие, в том чиٜслٜ и с прٜичٜинٜенٜиеٜм необходимого длٜя задержания прٜинٜадٜлеٜжиٜт не только спٜецٜиаٜльٜ уполномоченным работникам прٜавٜооٜхрٜанٜитٜелٜьнٜых но и гражданину.

Пٜолٜожٜенٜия ст. 38 УК РФ используются в случаях, когда обٜщеٜстٜвеٜннٜо небезопасное посягательство (пٜреٜстٜупٜлеٜниٜе) уже было окٜонٜчеٜно или пресечено и урон причиняется лиٜцу, совершившему грех, исٜклٜючٜитٜелٜьнٜо в целях заٜдеٜржٜанٜия его для доٜстٜавٜлеٜниٜя органам власти и подавления способности соٜвеٜршٜенٜия им свежего прٜесٜтуٜплٜенٜия. В случае если задержанный прٜесٜтуٜпнٜик оказывает противодействие и использует силовое давление по отношению к лиٜцаٜм, осуществляющим его заٜдеٜржٜанٜие, то у последних возобновил воٜзнٜикٜаеٜт право на неٜобٜхоٜдиٜмуٜю оборону. Это ваٜжнٜо воспринимать, потому что в законе поставлены больше жёсткие усٜлоٜвиٜя правомерности причинения врٜедٜа при задержании по сопоставлению с таٜкиٜми критериями в слٜучٜае важной защиты. Самой ключевой задачей считается, естественно же, определение именно границ важной защиты, при превышении коих устраняется социальная полезность поступков обороняющегося, и деяние последнего делается криминальным. Прогрессивная редакция общепризнанных мерок о превышении границ важной защиты нам видется дальней от эталона, в первую очередь за счет недоступности ясности и четкости в ее формулировке[[25]](#footnote-25).

ٜ Неٜобٜхоٜдиٜмуٜ оборону также следует отٜгрٜанٜичٜивٜатٜ от крайне​й необходимости (сٜ 39 УК РФ): отличие от необходимой обٜорٜонٜ когда вред причиняется лиٜ совершающему общественно опасное поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜ при крайне​й необходимости врٜ наносится охраняемым законом инٜтеٜреٜсаٜ (здоровью и правам дрٜугٜ лиц, в том чиٜслٜ имущественным правам, общественному поٜряٜ интересам службы, порядку упٜраٜвлٜенٜ экологической безопасности и т.ٜд.ٜ Причинение вреда при крٜайٜнеٜ необходимости допускается для усٜтрٜанٜенٜия образовываемой различными источниками, а не лишь только общественно опٜасٜныٜм посягательством, реальной угрозе, грٜозٜящٜей личности и правам окٜазٜавٜшеٜгоٜся в этом состоянии лиٜца или же других лиц, инٜтеٜреٜсаٜм общества или же страны. В комментируемой заметке подчёркнуто, чтٜо угрожающая угроза обязана быٜть конкретной, т.е. в слٜучٜае её не усٜтрٜанٜенٜия незамедлительно наٜстٜупٜилٜи бы вредные поٜслٜедٜстٜвиٜя для прٜавٜооٜхрٜанٜяеٜмыٜх интересов личности, общества илٜи страны. Возможная, вероятная опٜасٜноٜстٜь не формирует состояния крٜайٜнеٜй надобности. Установление наٜлиٜчиٜя в деяниях лица всٜех симптомов важной защиты влٜечٜёт за собой остановка угٜолٜовٜноٜго дела или отказ в его возбуждении.

Впрочем в прٜакٜтиٜчеٜскٜой работы доказывание прٜавٜомٜерٜноٜстٜи оборонитٜелٜьнٜых поступков считается очень слٜожٜноٜй задачей. Идет по стопам обозначить, чтٜо при важной защите прٜоиٜсхٜодٜит противостояние меж обٜорٜонٜяющимся и посягающим, причём поٜслٜедٜниٜй располагается в боٜлеٜе прибыльных критериях. Обٜорٜонٜяюٜщиٜйсٜя же, с одٜноٜй стороны, имеет возможность окٜазٜатٜь пассивное противодействие посягающему, попробовать убٜежٜатٜь или же элементарно выٜпоٜлнٜитٜь его трٜебٜовٜанٜия, а вслед за тем соٜобٜщиٜть в территориальный отٜдеٜл органов внутренних дел о соٜвеٜршٜенٜноٜм в отношении егٜо злодеянии. Но этٜо не самый удٜачٜныٜй метод обороны свٜоиٜх прав и свٜобٜод, потому что силовое давление моٜжеٜт быть небезопасным длٜя жизни, а умٜысٜел посягающего моٜжеٜт быть ориентирован имٜенٜно на смертоубийство. Дрٜугٜой вариант поведения обٜорٜонٜяюٜщеٜгоٜся - функциональная обٜорٜонٜа, связанная с прٜичٜинٜенٜиеٜм вреда самочувствию поٜсяٜгаٜющٜегٜо. Представляется совершенно прٜавٜомٜерٜныٜ совершение оборонительных деٜйсٜтвٜ вплоть до лиٜшеٜниٜ жизни лица, чьٜ поведение создаёт неٜпоٜсрٜедٜстٜвеٜннٜ угрозу для лиٜчнٜ безопасности окружающих. Обٜщеٜстٜвеٜннٜ опасность в таٜкиٜ действиях, несомненно, отٜсуٜтсٜтвٜует[[26]](#footnote-26).

ٜ Прٜи всем превосходстве втٜорٜогٜо варианта в реٜалٜьнٜосٜти он изредка прٜедٜпоٜчитаем. Доля грٜажٜдаٜн не прибегает к нему по причине гуٜмаٜннٜых сообра-жений, доля - по причине несоответствия фиٜзиٜчеٜскٜих вероятностей или же отٜсуٜтсٜтвٜия способностей самообороны, чаٜстٜь - по причине неٜжеٜлаٜниٜя попасть в реٜзуٜльٜтаٜте причинения вреда в досадную историю, свٜязٜанٜнуٜю с местью поٜсяٜгаٜвшٜегٜо или же его окٜруٜжения. Но все этٜи категории сводит слٜедٜуюٜщеٜе - боязливость поٜдвٜерٜгнٜутٜьсٜя вербованию к угٜолٜовٜноٜй ответственности за прٜичٜинٜёнٜныٜй фактический урон всٜлеٜдсٜтвٜие неверной правовой оцٜенٜки оборонительных поступков.

Этим обٜраٜзоٜм, мы можем сдٜелٜатٜь ٜвыٜвоٜд ٜо том, собственно что неٜобٜхоٜдиٜмаٜя защита как обٜстٜояٜтеٜльٜстٜво, освобождающее от угٜолٜовٜноٜй ответственности и наٜкаٜзаٜниٜя, дает собой прٜавٜомٜерٜноٜе поведение человека, прٜибٜегٜаюٜщеٜго к обороне правоохраняемых ценностей пуٜтёٜм причинения вреда поٜсяٜгающему. В реальное врٜемٜя важная защита раٜсцٜенٜивٜаеٜтсٜя как воздействие обٜщеٜстٜвеٜннٜо нужное, что, по нашему воззрению, впٜолٜне закономерно, потому что онٜа считается личным прٜавٜом всякого и по собственной сущности доٜлжٜна приниматься во внٜимٜанٜие в качестве одٜноٜго из важнейших спٜосٜобٜов борьбы с прٜесٜтуٜпнٜосٜтьٜю, недорогого любому срٜедٜстٜва обороны прав и свобод человека и господина, охраняемых заٜкоٜноٜм интересов и цеٜннٜосٜтеٜй от прٜесٜтуٜпнٜых посягательств[[27]](#footnote-27).

Не считая тоٜго, важная защита явٜляٜетٜся действенным средством прٜедٜупٜреٜждٜенٜия общественно небезопасных деٜйсٜтвٜий и тем более прٜесٜтуٜпнٜых проявлений, например каٜк опасность быть убٜитٜым или же раненым неٜпоٜсрٜедٜстٜвеٜннٜо на пространстве поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜва оказывает больше усٜтрٜашٜаюٜщеٜе влияние, чем воٜзмٜожٜноٜстٜь осуждения. В конце концов, неٜобٜхоٜдиٜмаٜя защита играет сеٜрьٜёзٜнуٜю роль в воٜспٜитٜанٜии людей в дуٜхе нетерпимости к прٜесٜтуٜплٜениям, в формировании осٜозٜнаٜниٜя штатского долга, стٜойٜкоٜстٜи и больших моٜраٜльٜныٜх свойств. Итٜакٜ, ВУЗ важной обٜорٜонٜы в современном угٜолٜовٜноٜм праве Русской Феٜдеٜраٜциٜи занимает важное меٜстٜо и деятельно влٜияٜет на почти все стٜорٜонٜы работы личности, обٜщеٜстٜва и страны в целом

**ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ ОБОРОНЫ**

## 2.1 Понятие убийства превышении пределов необходимой и его место системе преступлений против жизни

совершенное при превышении необходимой обороны, будучи производным от института обороны, по своей природе занимает особое среди других преступлений, на жизнь, что послужило основанием для отне законодателем анализируемого состава к разряду привилегированных. обособления данного убийства совокупности других видов лишения жизни необходимо его место в преступлений против жизни, действующим уго законодательством[[28]](#footnote-28).

В главе УК РФ против жизни здоровья» представлены преступления, непосредственно на жизнь: убийства причинение смерти неосторожности, доведение самоубийства.

Самым распространенным наиболее общественно преступлением из классификации является определяемое в как умышленное смерти другому человеку.

лишение жизни, при превышение необходимой обороны, к числу при смягчающих обсто предусмотренное ч. ст. 108 РФ, наряду другими посягательствами жизнь является и оправданным элементом системы против жизни РФ. Однако совершенно при обстоятельствах, несопоставимо другими видами против жизни силу своего социально-правового характера[[29]](#footnote-29).

Для более совершенного раскрытия социально-правовой сути убийства, безукоризненного при превышении границ важной защиты, и обо-собления предоставленного действия в системе злодеяний напротив жизни целенаправленно изучить преступную мотивацию сего правонарушения в соотношении с другими посягательствами на жизнь, предусмотренными деятельным уголовным законодательством.

Преступная мотивация дает собой вместительное и многогранное психологическое понятие. «Мотивация, - писал С.Л. Рубинштейн, это опо-средованная ходом её отблеска личная детерминация поведения человека миром. Сквозь собственную мотивацию человек вплетен в контекст действительности».

С.М. Иншаков преступную мотивацию структурирует как целост-ную систему поочередно взаимосвязанных меж собой составляющих, которая подключает: появление потребности; составление мотива и цели; выбор стезей и методик её достижения; вероятностное прогнозирование; принятие решения; контроль и корректировку поведения; тест совершенного; сожаление или же выбор защитного мотива.

Потребностное положение в экстремальной истории противодействия посягательству охарактеризовывает натуральная био надобность предотвращения нависшей угрозе, объединенная с необходимостью в эмо-циональной разрядке. Предписанная надобность для обороняющегося характеризуется состоянием нервно-психического возбуждения, стресса, потерянно и душевного и с порождает с стороны конфликтное поведение. В же преступлениях жизни в потребностей побудительной к совершению выступают иного обстоятельства: антиобщественные и убеждения; получить материальные переживаемые негативные и эмоции, травмирующие психическое состояние сильного волнения.

Мотивом в истории важной защиты выступает влечение отобразить посягательство и обезоружить нападающего для заслуги соци-ально нужной цели и обороны правоохраняемых интересов и заслуги неопасного состояния, а не внедрение образовавшейся истории для реа-лизации низких установок, свойственных для других предумышленных злодеяний напротив жизни.

Выбор стезей и методик заслуги цели при обороне от социального небезопасного посягательства считается одномоментным и ориентируется критериями образовавшейся криминогенной истории. Задача достигается что вероятными методами и способами, которые доступны в критериях критичной быта противодействия угрожающей угрозе. За это время как при совершении иных предумышленных злодеяний напротив жизни заблаговременно исполняется выбор объекта, на который тип задумывает адресовать собственные криминальные воздействия, избираются более благоприятные пути и методы заслуги криминального итога[[30]](#footnote-30).

Этап вероятностного предстоящих преступных дей применительно к преступлениям против в большинстве присутствует. Данный этап применительно убийству при обороны характерен для ситуаций, которых негативная обстановка, сопровождаемая действиями, нагнетается течение длительного времени со потерпевшего или лиц, что к критической накопления отрицательных эмоций.

Заключение причинить урон посягающему при совершении оборони-тельных поступков, в экстремальных критериях внезапности нападения, при-нимается обороняющимся почаще всего сиюминутно. При предумышленном убийстве обстоятельства формируются заблаговременно, которые станут содействовать совершению намеченного правонарушения.

Реализуя действие обороны, обороняющийся, как правило, находясь в состоянии крепкого добросердечного беспорядка, не содержит реальной способности реализовать контроль и корректировку собственного поведения: на его волю оказывают неблагоприятное влияние обстоятельства образовавшейся психотравмирующей истории.

Вследствие переживаемых негативных впечатлений для обороняющегося свойственна утрата ориентации. Подобная обстановка, характеризующая сложность определения волевого этапа в поведении виноватого, невозможность в абсолютной мере воплотить в жизнь контроль и корректировку собственных поступков, формируется при совершении убийства мамой новорожденного малыша и убийства в состоянии аффекта. Тип, совершающий другие предумышленные правонарушения напротив жизни, в состоянии всецело держать под контролем собственную волю и при совершении криминального действия в абсолютной мере управляется ею[[31]](#footnote-31).

Таким образом, совершенное при превыше пределов необходимой как составной системы преступлений жизни УК по праву в не​й место. Данному относящемуся к составов при обстоятельствах, присуща социально-правовая и обусловленность. Она спецификой обстановки совершения - наруше условий правомерной в состоянии обороны и, следствие, особенностями состоящими в отразить угрожающую для достижения полезной цели правоохраняемых интересов обретения безопасного состояния[[32]](#footnote-32).

## Ответственность за при превышении предлов необходимой обороны по законодательству стран

ВУЗ важной защиты, выставляя себя важнейшую форму роли людей в правоохранительной работы, есть в уголовном праве буквально всех стран мира . Как правило, общепризнанных мерок субинститута важной защиты находятся в Совместной части уголовных кодексов. Впрочем есть исключения – в УК государств, основанных на модели УК Франции 1810 г. (Бельгия, Гаити, Мадагаскар), надлежащие общепризнанных мерок полностью или же отчасти сформулированы в Особой части в облике ремарок к этим составам, как смертоубийство, нанесение плотских повреждений. В Англии вопрос о важной защите отчасти решен в Законе об уголовной юстиции 1967 г., в ст. 3 которого учтено, собственно что личность имеет возможность использовать «ра-зумную силу» для предупреждения совершения другими лицами правонарушения или для изготовления легитимного ареста правонарушителя или же подозреваемого[[33]](#footnote-33)

на кажущуюся нормы о обороне на оказываются одними наиболее труднореализуемых, объясняется, всего, многообразием си возникающих в с применением субинститута. Поэтому что во странах подавляющее большин норм о обороне в зависимо от типа системы установлены прецедентами или су практикой. Условия пр обороны в законода и доктринах государств имеют сходство. В большинстве стран (или судебная требует, чтобы посяга было противоправным, и реальным, действия обороняющегося угрозе. Везде причинение вреда лицу в защиты не жизни, здоровья, и имущества, как самого так и лиц. По для всех правилу при осуществ необходимой обороны причинение вреда 3 лицам. Впрочем, не обращая внимания на вышеуказанное однообразие, в формулировках надлежащих заметок государственных УК большое количество принципных расхождений. Законодатели большинства государств очень расширительно определяют дозволенный объект обороны от посягательства при важной защите. Более абстрактно он сформулирован в УК стран СНГ, сообразно коим важная защита допускается при обороне жизни, самочувствия и прав обороняющегося или же иных лиц, интересов страны или же общества от общественно небезопасного посягательства (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Российская Федерация и т.д., не считая Грузии и Молдовы). Такового же расклада (в части обороны общественных интересов) держится законодатель ряда социалистических и постсоциалистических государств (Болгария, Венгрия, КНР, Куба, Лаос, Латвия, Литва, Монголия, Румыния). В УК большинства иных государств впрямую не урегулирован вопрос о границах правомерности обороны прав и интересов страны и общества. Как правило,законодатель беседует о обороне жизни, самочувствия, собственной неприкосновенности, принадлежности и иных прав собственных или же других лиц. Такового семейства формулировки содержат УК Австрии, Албании, Андорры, Гондураса и т.д. Вобщем, возможно абсолютно разрешить, собственно что под «иными лица-ми» в законодательстве обозначенных государств имеется ввиду и правительство. В УК государств британского совместного права объект посягательства (как и почти все иные понятия) ориентируется очень детально, но временами и казуистично. В ряде же иных на- циональных законодательств видятся абсолютно абстрактные формулировки защиты: «с защиты своих чужих правовых бл (интересов)» (УК Парагвая, Перу, Республики Корея, «с целью своих или прав» (УК В большинстве мира характер посяга определяется в законе как противоправное посягательство (на На противоправный посягательства указывают, частности, уголовные ко Австрии, Афганистана, Венгрии, Германии, Грузии, Замбии, Ис Испании, Коста-Рики, Никарагуа, Польши. есть и (и не- более удачные) определе В УК Алба Бразилии, Колумбии, Панамы, Румынии о «несправедливом» нападении; в Армении, Беларуси, Казахста Киргизии – «общественно опасном» посягат в УК – об «опас посягательстве[[34]](#footnote-34). Полагаем, определение рассматриваемого по как общественно более точно, на практике необходимая оборона про действий невменяемого которое, строго не действует С другой обороняющийся не может определить характер посягательства момент его На этот в УК Инди Сингапура и некото других стран общего права оговаривается право от душевнобольного малолетнего лица. УК указанных английского общего есть иные специфические касающиеся противоправности нападе Согласно этим самооборона против неза действий государственных при исполнении по своих должностных полномо допустима только том случае, эти действия причинением смерти тяжкого (телесного) На признак (непосредственности) указывают Австрии, Бельгии, Болга Бразилии, Гаити, Нидерландов, Румынии. некоторых случаях зако прямо допускает оборону будущего посягательства, оно представляется неиз (УК Австрии, Брази Венгрии, Дании, Исландии, Колумбии, Ку Панамы, ряда шта США). УК Бразилии о «наличном неминуемом нападении» atual ou УК Дании – о «на-падении, началось или УК Австрии необходимую оборону предотвращения «непосредственно угро посягательства, а Венгрии – незаконного нападения». интересное правило наличия признака содержит УК (п. 3 28): «причинение посягающему с возврата отнятых результате противоправного имущества или правовых благ правомерным и случае, если произошло непосредственно переходе этих в руки и их возврат еще возможен». Характерной ряда зарубежных уго систем является законодателем своего презумпции состояния обороны в незаконного проникновения лица в (хранилище имущества) попытки такого проник (УК Алжира, Гаити, Колумбии, Кот-д’Ивуара, Литвы, Марокко, Мексики, Никарагуа, Туниса, Уругвая, Финляндии, Чили). При в УК стран речь о ночном как особо В некоторых среди прочих такой признак как его т.е. существование действительности (Албания, Мексика, Румыния, Сан-Ма Обычно же признак рассматривается в доктрине права. Условия обороны относятся только к посягательства, но к некоторым обороняющегося, хотя указа на субъект обороны сочли включить в УК далеко все зарубежные Так, нормы стран СНГ Балтии (Азербайджан, Беларусь, Грузия, Ка Киргизия, Латвия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Эстония), также УК прямо указывают, это право принадлежи всем лицам от возможности посягательства либо обра за помощью другим лицам органам власти. такое право всегда признается за даже в с либеральными Так, в УК кое-каких штатов USA (например, New-york, Пенсильвания) зафиксировано правило, сообразно которому личность имеет возможность прибегнуть «к смертоносной силе», в случае если у него не было способности отойти и этим образом избежать причинения погибели или же тяжелого телесного вреда. УК Сингапура (ч. 3 ст. 99), Афганистана (ст. 62), Ирака (ст. 42), нигерийского штата Замфара (ст. 87), Судана (п. 2 ст. 12) ставят, собственно что нет права важной защиты в тех случаях, когда личность содержит время для воззвания за поддержкой к властям. К количеству критерий правомерности важной защиты возможно отнести недоступность провокации со стороны обороняющегося. Это условие зафиксировано в УК Андорры, Гватемалы, Гондураса, Греции, Западного Самоа, Испании, Кубы, Никарагуа, Панамы, Перу, Сальвадора, Таджикистана, Узбекистана, Уругвая, Филиппин, Эквадора, а еще в УК штатов США. В уголовных кодексах большинства стран сформулирован только артельный принцип пропорциональности (разумной необходимости) поступков обороняющегося. К этим государствам относятся: Алжир, Андорра, Федерация Боснии и Герцоговины, Дания, Замбия, Исландия, Испания, Италия, Куба, Лаос, Никарагуа, Панама, Перу, Сальвадор, Сан-Марино, Уругвай, Филиппины, Швейцария. В иных случаях законодатель больше непосредственно открывает соответствие меж нравом противоправного действия и допустимыми мерами защиты (УК Австралии, Афганистана, Индии, Мальты, Западного Самоа, штатов USA и иных государств британского совместного права, а еще Мадагаскара). При данном ведущее забота законодателя нацелено на то, дабы внятно квалифицировать, в каких случаях обороняющийся вправе (или, напротив, не вправе) причинить нападающему погибель или же тяжелый физический урон. По УК Сингапура (ст. 100) причинение погибели нападающему вполне вероятно в случае нападения с планом причинения тяжкого здоровью, изнасилования, соверше иных насильственных дей- ствий, людей, насильственного ли свободы. В неко случаях причинение допускается и особо опасных посягатель на собственность 103) – грабеже со ночью и УК Франции 122-5) прямо за совершать умышленное для пресечения преступления или про против собственности. из принципа законодательство всех исключения стран предусматривает ответственность превышение пределов обороны. По правилу эта носит смягченный Однако иногда законода допускает и отказ от наказания (УК Польши, Кореи). практически всех мира расценивают оборону как дей общественно полезное, вполне закономерно, она является субъек правом каждого по своей должна приниматься внимание в одного из важ способов борьбы преступностью, доступного средства защиты и свобод и гражданина. того, необходимая служит эффективным сред предупреждения общественно действий и преступных проявлений, как угроз быть убитым раненым непосредственно месте посягательства более устрашающее чем возможность Наконец, необходимая играет серьезную в воспитании в духе к преступлениям, осознании гражданского стойкости и моральных качеств[[35]](#footnote-35).

Обращение иностранному правопорядку части регламентации субинсти необходимой обороны обстоятельства, исключающих деяния, позволяет предложения по совершенствованию российского законодательства.

в современных условиях и другие страны, усилия в борьбе преступностью, могут сходными решать проблемы в сфе уголовной политики при знания различных уголовно-правовых и адекватного к отношения. Национальным уголовно-правовым инсти присущи универсальные признаки, закономерно и тенденции. Вместе тем очевидным фактом то, что механический зарубежного опыта на почву не может эффективным, хотя действующий принцип интеграции Российской Федера в европейскую правовую иногда обязывает его С учетом сложившихся и правовых традиций, исторического развития, уровня экономики и ряда факторов, предопределяющих состояние законодательства, российский законодатель возможность воспринять мировой передовых правовых решений, из ненужных заимствований.

## 2.3 Юридический преступления предусмотренного

## ч.1 108 УК РФ

юридическом анализе состава преступления всего следует объект посягательства, охраняемые уголовным общественные отношения, жизнь человека возможность существования в обществе, уяснить социально-политическое и степень опасности содеянного[[36]](#footnote-36).

Родовым объектом в данном является комплекс тех общественных в которых права человека жизнь, здоровье, неприкосновенность, семейное привилегии, установленные несовершеннолетних, конституционные пра и свободы и гражданина.

В качестве объекта следует жизнь и человека. Непосредственным объектом является жизнь. Потерпевший - посягающее (ч. 1 108 УК РФ) задерживаемое (ч. 2 108 УК РФ).

Беспристрастная сторона правонарушения есть его наружная черта, заключающаяся в предусмотренном уголовном законодательством общественно небезопасном деянии (действии или же бездействии), причиняющем или же создающем опасность причинения вреда объекту правонарушения, а еще в быте и ус-ловиях причинения сего вреда. Беспристрастная сторона выражается лишь только в интенсивном поведении (действии), выразившемся в превышении или границ важной защиты (ч. 1 ст. 108 УК РФ), или мер, важных для задержания лица, осуществившего грех (ч. 2 ст. 108 УК РФ) .

Причинение погибели посягающему (ч. 1 ст. 108 УК РФ) - определенный случай, для которого судебная практика очертила конкретные грани. Эти результаты соглашаются обоснованными, в случае если: а) агрессивное нападение связано с насилием, небезопасным для жизни обороняющегося или же иного лица, или с конкретной опасностью использования такового насилия; б) обороняющийся вследствие неожиданности посягательства не имел возможность беспристрастно расценить уровень и нрав угрозе нападения.В соответствии разъяснениями Пленума Суда РФ Постановлении от декабря 2002 № 29 судебной практике делам о грабеже и разбое» под насилием, для жизни, понимать такое которое независимо причиненных телесных повре в момент создавало реальную для жизни здоровья потерпевшего[[37]](#footnote-37). могут быть: удушение, нанесение ударов в важные органы, оружием, причинение ранения, реальная убийством. Аналогичный вы сделан в Тамбовского областного по делу действиях стрелка охраны по отраже нападения лиц, задушить его завладеть табельным ору Он вынужден в процессе выстрелить в причинив ему ранение.

В науке уголовного права и в судебной практике эти пределы ориентируются совокупой симптомов, характеризующих напряженность нападения (с количественной и высококачественной сторон), и ценностью защищаемого блага. Из значения ч. 2 ст. 37 УК РФ выливается, собственно что пределами важной защиты считаются воздействия, которые отвечают нраву и степени социальной угрозе посягательства. При данном принципиально выделить, собственно что обороняющийся, находясь в состоянии добросердечного беспорядка, вызванного посягательством, не всякий раз имеет возможность буквально обдумать нрав угрозе и выбрать соразмерные способы обороны. Ведущее заявка при данном - не разрешить очевидного несоответствия обороны нраву и угрозе посягательства. Закон не открывает детально всех симптомов, характеризующих пределы важной защиты. Данное понятие считается оценочным, т.е. вопрос о границах важной защиты есть вопрос прецедента. Лишь только на основании анализа определенных событий дела возможно квалифицировать пределы обороны, в доктрине же имеют все шансы быть предоставлены только совместные принципы[[38]](#footnote-38).

В судебной в ряде превышение пределов необходи обороны усматривается где этого Более того, ряде случаев подвергшиеся нападению, угрозу для жизни, и при смерть нападавшему, по ч. ст. 105 РФ. Так, приговору Нальчикского суда Кабардино-Балкарской К., ранее судимая, осуждена ч. 1 105 УК к шести лишения свободы. признана виновной убийстве, т.е. умышленном причинении Г. Как из материалов дела, потерпевший находясь в сильного алкогольного придя к устроил ссору, оскорблять ее, угрожал ножом, его к Когда она стал звать на Г. оставил её однако через некоторо время стал оскорблять её мать, избивать угрожать изнасилованием сына. Из видно, что совершил общественно посягательство, сопряженное насилием, опасным жизни К. процессе продолжающегося она оборонялась у нее руке ножом, Г. телесные повлекшие впоследствии При этом её были Содержащиеся в представлении доводы том, что могла предотвратить наступ тяжких для последствий другими и в её действиях усматривается преступления - совершенного при превыше пределов необходимой обороны не соответствуют С учётом изложенного, приговор Нальчикского суда, определение коллегии по делам Верховного Кабардино-Балкарской Республики, Президиума Верховного Кабардино-Балкарской Республики определение Судебной по уголовным де Верховного Суда в отношении отменены и прекращено на п. 2 1 ст. УПК РФ[[39]](#footnote-39).

Причем иметь в что обороняющееся из-за душевного вызванного посягательством, всегда может оценить характер опасность посягательства как следствие, соразмерные способ средства защиты. оборонявшегося лица рассматривать как с превышением необходимой обороны, причиненный вред и оказался чем вред предот но при вреда не допущено явного несоответ мер защиты и опасности (п. 14 Постановле Пленума Верховного РФ от № 19)[[40]](#footnote-40).

Под нападения с стороны следует пони совокупность объективных субъективных признаков, характеризую степень общественной нападения: время, способ посягательства, и средства, нападающим, его состояние и Количественный критерий предполагает осуществление группой лиц. посягательстве нескольких обороняющееся лицо применить к из посягающих меры защиты, определяются характером опасностью действий группы (п. Постановления Пленума Суда РФ 27.09.2012 № 19)[[41]](#footnote-41).

Определяющее смысл в выборе средств и метода обороны содержит значение обороняемого объекта, блага, внимания. Принципиально идти из общепринятой шкалы этих ценностей, которые зафиксированы в Конституции РФ и в согласовании с которыми построена Особая доля УК РФ.

В согласовании с ч. 2 ст. 37 УК РФ превышением границ необхо-димой защиты соглашаются предумышленные воздействия, очевидно не соответствую-щие нраву и угрозе посягательства. Закон принимает эти воздействия общественно небезопасными, а в ряде случаев криминальными.

В п. 11. Распоряжения Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 предписано на надобность объяснить судам, собственно что уголовная обязанность за причинение вреда начинается для оборонявшегося только в случае превышения границ важной защиты, то есть когда по занятию станет установлено, собственно что оборонявшийся прибегнул к обороне от посягательства, указан в ч. ст. 37 РФ, такими и средствами, которых явно вызывалось характером опасностью посягательства, без необходимости причинил посягавшему вред здоровью смерть. При ответственность за пределов необходимой наступает только случае, когда делу будет что оборонявшийся что причиняет который не необходим для или пресечения общественно опасного по Умышленное причинение вреда здоровью превышении пределов обороны, повлекшее неосторожности смерть лица, надлежит только по 1 ст. УК РФ. влечет уголовную умышленное причинение по лицу средне​й или легкого здоровью либо нанесе побоев, а причинение любого по неосторожности, это явилось действий оборонявшегося при отражении обще опасного посягательства[[42]](#footnote-42).

В доктрине уголовного права превышение границ важной обо-роны принято именовать эксцессом защиты, т.е. выходом за пределы необ-ходимой защиты. При данном эксцессом защиты имеет возможность быть признано только очевидное, бесспорное несоответствие обороны нраву и угрозе посягательства, когда посягающему без надобности злостно причиняется урон, обозначенный в ст. 108 и ст. 114 УК РФ. Законодатель уточнил, собственно что превышение имеет возможность быть только в что случае, когда посягательство не связано с насилием, небезопасным для жизни обороняющегося или же иного лица, или с конкретной опасностью использования такового насилия. Причинение посягающему при отблеске общественно небезопасного посягательства вреда по неосмотрительности не имеет возможность повлечь уголовной ответственности.

Всякий раз надобно отчетливо назначать интеллектуальный и волевой моменты умысла, т.е. осознание обороняющимся такового, именно собственно что защита не соответствует нраву и степени угрозе посягательства, предвидение причинения такового вреда, который очевидно выше урон, важный для обороны, и вожделение или же намеренное допущение причинения такового вреда или апатичное отношение к результатам (обычно последнее положение и содержит место).

При мельчайшем колебании в доказанности обозначенных факторов умысла нужно считать, собственно что отсутствует важнейший личный аспект эксцесса защиты.

Закон не открывает симптомов очевидного несоответствия обороны нраву и степени угрозе посягательства. Возобновил мы сталкиваемся с оценочным мнением. В науке уголовного права предпринимались поползновения конкретизировать симптомы предоставленного мнения. Кое-какие создатели предлагают считать превышением границ важной защиты и например именуемую несвоевременную оборону (преждевременную или запоздалую). Почаще видятся случаи эксцесса защиты при тривиальном несоответствии интенсивности обороны интенсивности посягательства. Принципиально припоминать, собственно что несоответствие не значит непропорциональности, в следствие этого последнее понятие не абсолютно правильно использовать к институту важной защиты. Это одобряет вероятность причинения при конкретных критериях всякого вреда нападавшему.

В судебной практике сознается правомерной оборона с использова-нием камня от нападения кулаком, топора - от нападения невооруженного, охотничьего ружья - от нападения с лопатой, ножовкой, оружия - от нападения с ножиком. Напряженность обороны характеризуется совокупой симптомов, которые определяют значение охраняемого блага, время и пространство нападения время суток, пустырь, где ждать неоткуда)[[43]](#footnote-43). Суще роль играют орудия защиты способ их не должно резкого несоответствия орудиями нападения орудиями защиты; выяснить, случайно они оказались руках обороняющегося были приготовлены относятся ли предметы к ору либо к предметам. Очень установить, каким орудия применялись защите - ли было их лишь устрашения нападавшего необходимо было ему вред.

Иногда признаком является состояние субъекта. - определение коллегии по делам Верховного РФ об приговора, которым была осуждена убийство своего при превышении необходимой обороны. беспричинно избивал в квартире, приемы каратэ, кото занимался несколько Он угрожал её, искалечить, удары по лицу и Защищая свою и здоровье, ранила мужа ножом, что его смерть. коллегия признала Ф. правомерными, выходящими за необходимой обороны.

Превышением границ идет по стопам принимать только это очевидное несо-ответствие, при котором всем находящимся там было безусловно буквально по-нятно, собственно что обороняющийся имел вероятность отобразить агрессивное нападение больше податливыми способами и сознавал эту вероятность, но что не наименее избрал заранее больше критические способы и способы обороны и без надобности причинил тяжелый урон нападавшему.

Иногда суды неверно рассматривают воздействия обороняющегося как превышение, не беря во внимание всех беспристрастных и личных моментов. К примеру, работник милиции П. был неверно обвинен в убийстве при превышении необходимой обороны, все обстоятельства нападение с опасным для свидетельствовали о причинении смерти что впоследствии подтвердил Президиум городского суда.

Идет по стопам заявить, собственно что состояние уголовного закона, которое разрешает обороняющемуся причинять всякий урон посягающему в что случае, в случае если конечный действовал внезапно и не выделял обороняющемуся способности беспристрастно расценить уровень и нрав угрозе нападения, значимо сузивает рамки наказуемого эксцесса защиты, но настятельно просит особого судебного толкования свежих оценочных мнений.

Заслуживают интереса предложения ряда создателей, касающиеся состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийство при превышении границ важной обороны). Речь идет о том, дабы ликвидировать это грех из категории убийств и называть «причинением погибели при превышении границ важной обороны».

Превышением мер, важных для задержания лица, осуществившего грех, считается их очевидное несоответствие нраву и степени социальной угрозе безукоризненного задерживаемым лицом правонарушения и происшествиям задержания, когда данному лицу без надобности причинен очевидно чрезвычайный, не вызываемый бытом урон. Впрочем это превышение тянет за собой уголовную обязанность лишь только в случаях предумышленного причинения вреда (ч. ст. 38 РФ)[[44]](#footnote-44).

При задержании может быть различный вред характеру и имущественный, физический. по общему вред не заключаться в задерживаемого жизни, это противоречит данного уголовно-правового Причинение задерживаемому возможно только исключительных случаях при условии, что преступник процессе задержания активное (как вооруженное) сопротивление, для жизни или других когда иным пресечь его опасные действия невоз Фактически в случае задержание трансформируется в оборону, и учетом исключительно степени опасности виновного в крайне​й меры быть причинена лицу, сопротивляющемуся Во всех случаях умышленное смерти лицу, после совершения рассматривается как мер, необходимых задержания преступника.

Уголовный предусматривает ответственность только за убий совершенное при мер, необходимых задержания преступника (ч. 2 108 УК РФ), и за умышленное тяжкого или средне​й вреда здоровью задерживаемого 2 ст. 114 РФ).

Чем более опасным совершенное лицом преступление, больший вред ему быть причинен при Равным образом более дерз неоднократно судимому, хорошо подготовленному и обладающему подготовкой преступнику, по правилу, может быть более тяжкий вред. вовсе не требуется, причиненный вред не того вреда, который преступник: в ряде с учетом обстановки и других указанных обстоятельств задерживаемому может причинен значительно более вред, чем тот, он фактически причинил[[45]](#footnote-45). при задержании лица совершение разбойного нападения, котором виновный лишь применить насилие, опасное жизни или здоровья суд признал вполне вынужденное причинение средне​й вреда здоровью. В же время, как указал Верховный РФ по делу Б применение такой меры, лишение жизни при в отношении скрыться лица, подозреваемого совершении преступления средне​й не может быть правомерным.

О превышении мер, для задержания совершившего преступление, и при обороне, речь идти только случае умышленного вреда задерживаемому. причинение ему лицом, осуществляющим по неосторожности в результате (ст. 28 РФ), не уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем вопрос: в случаях причинение при задержании признаваться совершенным превышением мер, необхо для задержания совершившего преступление, ответственность должна по ч. ст. 108 РФ? М.И. специально рассматривавший вопрос, также существу ограничивается на то, он должен по правилам необходимой обороне. По рекомендации нельзя признать слишком и неконкретными. не могут критерием для причинения смерти задержании, с стороны, когда пределы необходимой с другой когда речь об убийстве смягчающих обстоятельств.

Следовательно, этого обстоятельства не может например, основанием решения вопроса разграничении применения 2 ст. и ч. ст. 105 РФ. Кроме формула «не вызы необходимостью» также может быть достаточной при возможных ситуациях для разграничения смерти в задержания, когда ответственность исключается когда она по ст. УК РФ[[46]](#footnote-46).

При поставленного вопроса, представляется, необходимо из следующих положений.

Прежде всего, степень совершенного преступления о задержании идет речь, по себе может служить для решения о том, ли допущено мер, необходимых задержания преступника. тяжести преступления лишь условием, котором причинение в момент может признаваться не признаваться В связи этим, все случаи причинения задержании смерти для решения вопро об их подлежат разделению две группы: когда по тя совершенного преступления при каких не могут такие средства, результате применения может быть смерть задерживаемому; когда по совершенного преступления задержании могут применены любые не ставящие угрозу безопасность лиц. К группе должно от и задержание в отношении в целях запрещается применение Ко второй должно относиться задержание осужденных, побег из лишения свободы[[47]](#footnote-47).

Очевидно, о превышении необходимых для лица, совершившего нельзя говорить задержании лиц, отнесен к первой если такие не оказывают при задержании. при оказании вопрос о действий лица, задержание, в причинения смерти пре подлежит разрешению общим правилам ст. 38 РФ. В причинения смерти задержании лицам, не оказывали а лишь уклониться от причинение смерти признаваться убийством смягчающих обстоятельств при отсутствии ч. 2 105 УК РФ.

касается лиц, ко второй то в причинения им в момент при определенных может возникнуть об ответственности производившего задержание, ст. 108 РФ. При в таких мыслимы 3 ситуа а) преступник (убегает, уезжает т.п.); б) сопротивление; в) пытается скрыться не оказывает сопротивления.

первой ситуации считать правомерным смерти преступнику, особо тяжкое когда его путем причинения тяжкого вреда Если же такому преступнику при явной его задержания опасным способом, наступает только убийство при превыше мер, необходимых задержания лица, преступление. Полагаю, согласиться с что при обстоятельствах причинение преступнику соразмерно совершенного им посягатель но явно соответствует обстановке что свидетельствует превышении размеров достаточного для задержания.

При второй когда преступник сопротивление, вопрос ответственности за ему смерти решаться по правилам ответственности совершение деяния задержании лица, совер преступление или превышении мер, для такого При третьей (встречающейся крайне ответственность за жизни задерживаемого как за которое квалифицируется общим правилам ст. 105 РФ.

Итак, задержание как обстоятельство, преступность деяния, это действия, в причинении лицу, совершившему с целью доставления в власти и недопу совершения им преступлений. Примерами несоответствия мер преступника характеру опасности совершенного преступления и задержания являются: причинение задерживаемому при отсутствии его стороны сопротивления; 2) задерживаемому без необходимости тяжкого здоровью, хотя можно было причинением ему серьезного вреда выстрел в убегающему преступнику вме использования физической 3) причинение вреда здоровью лица, совершившего преступление и подчиниться законным задерживающего (например, совершении кражи, даче взятки).

Субъективная преступления - различные формы виды соотношения и воли виновного. Несмотря то, что каждом конкретном деянии содержание стороны сугубо инди можно установить некоторые общие Это обусловлено что содержание стороны любого составляют все объективные обстоятельства, вменяются в субъекту преступления: опасное действие вредные последствия, связь, обстановка, место, способ совер преступления. Поскольку признаки каждого преступле имеют как специфические, индивидуальные так и об черты, постольку субъективная сторона преступления отражает положение.

Субъективная сторона имеет важное и для обоснова уголовной ответственности, для квалификации и для наказания. Поэтому судебные органы раз указывали на необходимость исследовать содержание субъектив стороны преступления: вины, содержание направленность умысла, и цели преступления.

уголовное законодательство нормах Общей определяет, какие моменты должны содержание субъективной любого преступления.

По субъективной стороны нами преступления литературе можно различные мнения.

Э.В. применительно к при превышении необходимой обороны, что субъективная преступления характеризуется исключительно в косвенного умысла, возникшего и «Основная цель виновного - а не лишение нападавшего Причинение смерти вынужденным шагом хотя он сознает опасность пределов необходимой но причинение смерти лишь допуска либо субъект относится к последствиям безразлично. этом исключается действий обороняющегося приготовления или на совершение преступления».

Более того, преступление, по Э.В. Кабурнеева, совершить в Также этот отмечает, что деяние нельзя как преступление двойной формой потому что не признает пределов необходимой причинение вреда неосторожности. С.М. также считает, причинение смерти неосторожности состава ст. 108 РФ не образует.

поводу же умысла имеется отличное от Э.В. Кабурнеева «Субъективная сторона обоих привилегированных - умысел или косвенный)». авторы приходят выводу о что данное представляет собой акт лишения жиз нападающего, предпринятый с косвенным прямым умыслом, влиянием реабилитирующего связанного с отражени угрожающей опасности целях защиты интересов, совершенный в большинстве в аффектированном стрессовом состоянии, деятельность психики.

Однако, думается, данное преступление может совершено только с умыслом, неопределенным и возникшим. Это детерминируется к которой стремится - защита охраняемых интересов с вынужденным вреда посягающему. При виновный, преследуя благую избирает весьма опасный её достижения, что конечном итоге образует обороны. Данная цель опреде и мотивацию действий которая заключается в потребности прекратить преступное и не допустить охраняемым интересам вреда.

Именно по признакам осуществляется причинения смерти превышении пределов обороны от совершенного в внезапно возникшего душевного волнения 107 УК Мотивы действия этих преступлений По ч. ст. 108 РФ мотивом желание защитить охра интересы от посягательства, а ст. 107 РФ мотив не охватывает защиты. В случае движущей поведения виновного месть, ревность, как ответная психики субъекта неправомерные действия жертвы.

мотив, которым обороняющееся лицо, влияет на его действий причинении вреда то цель обязательным признаком подлежит установлению ходе уголовно-правовой Обязательный признак - специальная защита, отражение (ч. 1 108 УК доставление органам пресечение возможности новых преступлений 2 ст. УК РФ).

Цель важное значение разграничения составов 1 ст. и ст. УК РФ. поведения виновного ст. 107 РФ определяется что виновный прекратить противоправное потерпевшего и к обычному законности либо на виновном отчаяние и унижение, обиду, избирает для опасный способ Целью поведения эксцессе обороны общему правилу защита охраняемых но с превышени установленных пределов. обороны, как имеет более изви мотив, чем деяние, совершенное состоянии аффекта, при отсутствии необходимой обороны.

Цель состоит в чтобы привести лицо в со в котором лицо не продолжать общественно действовать, а конечном счете защитить свои и интересы других лиц, законом интересы или государства общественно опасного Цель оборонительных как уже сказано, - благ и как самого так и лиц, а охраняемых законом общества или от общественно посягательства, а вреда посягающему ли - средство названной цели. констатировать, что обо руководствовался целью обороны, когда причинения вреда была бы защита указанных отношений и Стремление расправиться нападающим за что он общественно опасно, может быть как правомерная оборона, а в этом не является необхо оборона.

Но если эмоции в аффекта добавляется защиты своих других охраняемых то речь идти только ответственности по 1 ст. УК РФ наличии и требуемых критериев).

При обороне оценка субъекта должна с учетом критерия. Возможны причинения вреда, субъект действовал т.е. отсутствует и неосторожность его действиях. этом ответственность наступает, хотя случае причинения сделать такой будет очень Так, братья ночью на поле набрали мешку лука, затем решили попу сторожей. Войдя шалаш, они обоих сторожей порожними мешками ботвой. Сторож сбросил с наваленное и, что его лишить жизни, в одного братьев и его. В случае хулиганы не угрожали сторожей, в с Ц. допустил относительно характера Однако эта ошибка не содержания действий как совершенных состоянии необходимой обороны.

подобные действия по правилам ошибки. Здесь идет об субъекта относительно опасности совершаемого когда он ошибочно свои правомерными, не их опасности. бывают случаи, извинительная ошибка как превышение предполагаемой обороны. таком случае должна происходить правилам о превышении необходимо обороны.

При разграничении должностных полномочий и пределов необходимой обороны необходимо делать ударение установление цели действий лица. Целью превышения являются антисоциальные установки субъекта, основанные на отрица волевых качествах, на нарушить права и лично При превышении необходимой обороны одна - локализовать противоправное Последнее обстоятельство право говорить об ответственности ч. 1 108 УК а не ст. 286 РФ или совокупности указанных преступлений.

субъективной стороны преступления ч. ст. 108 РФ требуют уточнения. Как ситуациям задержания внезапно возникший т.к. задержание чаще всего стрессовых ситуациях, также позволяет таковой умысел (неконкретизированным). Заранее и конкретизировать по отношению лицу, которое избежать задержания есть ожидает действий задерживающего) невозможно.

В случае смерти лицу, преступление, при задержании по уголовная ответственность исключается.

и эмоциональное лица, совершившего при превышении необходимых для лица, совершившего преступле на квалификацию влияют[[48]](#footnote-48).

Практика показывает, зачастую возможно вреда при лицу, ошибочно за совершившего опасное деяние. таком случае тщательному анализу сторона действий осуществившего так «мнимое» задержание. об ответственности данном случае по правилам фак ошибки. Если не осознавало своих действий исходя из обстоятельств дела, должно было не могло осознавать, то идет о причинении вреда; же должно и могло то следует о причинении по неосторожности. случаях, когда вред явно соответствует характеру степени общественной предполагаемого посягательства, обста задержания и мнимого посягателя, наступает за мер задержания.

В с изложенным, дополнить УК новой нормой. «Статья 38.1. мнимого посягателя.

Не преступлением причинение лицу, ошибочно приня за совершившее опасное посягательство его задержании доставления органам и (или) возможности совершения новых преступлений, обстановка задержания позволяла задержать лицо иными и если этом не допущено превышения необходимых для задержания посягателя.

Задержание мнимого посягателя состояние, при котором отсутствует общественно опасное либо отсутствуют субъективные призна соответствующего преступления или правонарушения (субъект, субъективная однако внешние обстоятельства основания полагать, что опасное посягательство совершено и применившее меры насильственному задержанию осознавало и должно было не могло ошибочность своего вопрос о задерживающего разрешается соответствии с первой статьи настоящего Кодекса.

Превышением необходимых для в случаях, преду частью второй статьи, признаются действия, явно соответствующие характеру степени общественной опасно предполагаемого посягательства, задержания и мнимого посягателя. в таких наступает по прави предусмотренным частью статьи 38 Кодекса.

Если лицо осознавало мнимости или посягателя, по обстоятельствам должно было могло это ответственность наступает соответствующим статьям части настоящего Кодек за совершение указанного по неосторожности.

При определении причинения вреда мнимому или посторонним лицам учитывать положения статьи настоящего Кодекса».

Завершая анализ стороны преступления, ст. 108 РФ, подчеркнем, признак общественной - это матери признак, и он подлежит учетом всех и субъективных поведенческого акта. отношении задерживаемого также сказать, он в своего противоправного опасного поведения себя в положение, ибо общественно опасным, поведением создает либо непосредственно на охраняемые законом объекты случае выполнения правового предписания, в ст. УК РФ). в этом приведенное обстоятельство субъектом причинения при задержании совершившего преступление, и то что деяние задерживающего общественно и социально одоб Следовательно, лицо, в состоянии обороны или вред при относится к деянию и последствиям как невиновным.

Рассмотрим пример практики. Архангельским судом Р. осужден за К. при мер, необходимых задержания лица, преступление. Как из дела, дебоширил в чай откуда был но при ударил ножом в плечо побежал. Р. находившемуся там Ж. догнать отобрать у нож и от в правоохранительные Когда Р. К. и его задержать, нанес Р. ножевых ранения. подбежал Ж. попытался схватить К., который ему палец. этот момент вырвал у нож и ему несколько в грудь, которых он Судебная коллегия уголовным делам Суда РФ что Р., прини меры к К., действовал интересах охраны порядка. Однако действия, хотя направленные на правонарушителя, были с причинением последнему, что данных условиях вызывалось необходимостью.[[49]](#footnote-49) коллегия признала, Р. должен ответственность за совершенное при пре мер, необходимых задержания лица, преступление. Как из определения, коллегия сослалась то, что причине смерти К. данных условиях вызывалось необходимостью.

Субъектом предусмотренного ч. ст. 108 РФ, признается вменяемое лицо, 16 лет. литературе отмечается, субъект преступления ч. 1 108 УК является специальным ряду признаков: характеру совершаемых «Фактически субъект вначале является который защищает интересы». подобного деяния в возрасте 14 16 лет должно квалифицироваться ч. 1 105 УК т.к. простое не охватывает важное смягчающее как состояние обороны. Правила предполагают, что специальная норма, по специальной субъект не возраста уголовной что означает состава преступления, ч. 1 108 УК РФ.

необходимой обороны что поведение противозаконно, общественно виновно. Поведение субъекта необходимой общественно полезно социально одобряемо, обстоятельство им Лицо, которое противоправным поведением условия субъекту необходимой обороны выполнении последним требований, содержащихся ст. 37 РФ), ставит в положение, можно определить «вне закона». словами, можно что лицо, противоправное посягательство, самым умышленно такие условия, которых государство ему в охране и защите.

Гаухман также что при обороне «охраняется законом лишь обороняющегося и причинение вреда посягающего, которая, следователь этим законом охраняется». П мнению В.В. при необходимой «нападающий, сознательно порог дозволенного и государством, себя из-под закона со вытекающими из это правового положения последствиями».

связи с действующего уголовного и необходимостью мотивов лица, в состоянии необходи обороны, а в целях его ответственности предла дополнить главу УК РФ, условия освобождения уголовной ответственности, уголовно-правовой нормой: «Лицо, совершившее или причинение вреда здоровью превышении пределов обороны, может освобождено от ответственности, если него установлено аффекта, вызванное опасным посягательством».

Поскольку от уголовной представляет собой к лицу, виновным в преступления, определенного со стороны уголовный закон компетентных органов, обоснованно применение института к совершившему преступление обстоятельствах, связанных пресечением общественно посягательства, в психотравмирующей ситуации. главы 11 РФ соответствующей нормой выступит средством дифференциации индивидуализации уголовной что позволит рациональное применение уголовно-правового характера отношении лица, пределы необходимой исходя из обстоятельств дела.

Таким исследование субъективных рассматриваемого убийства что для решения вопроса установлении наличия несоответствия защиты и опасности должен быть исследован весь субъективных критериев, важность для юридической оценки преступления. В должны быть в сферу такие важные данном аспекте как форма ви мотив, цель, состояние и психологические особенности обороняющегося.

Следует сделать выводы:

* При совершении предусмотренного ст. УК РФ, винов действует в полезном направлении защищает себя других от противоправного посягательства, его, предпринимает для доставления органам власти: в целом одобряется и законом. Но этом виновный явно чрезмерный
* Налицо противоположных по акта поведения, из которых общественно полезный (защита, доставление власти преступника, возможности совершения новых преступлений), другой - опасный характер пределов необходимого, вред, совершение преступления). Объективная рассматриваемого деяния только в поведении (действии), в превышении пределов необходи обороны (ч. 1 108 УК РФ), мер, необходимых для лица, совершившего преступление 2 ст. 108 РФ).
* При признаков превышения необходимо руководство положениями ст.ст. 37 38 УК РФ. Убийство при превышении преде необходимой обороны имеет когда лишение жизни не вызывалось необходимостью. виновного явно не соответствова характеру и степени опасности посягательства (ст. УК РФ).
* Превышением мер, для задержания лица, совершив преступление, признается их несоответствие характеру и общественной опасности совершенного лицом преступления и задержания, когда лицу необходимости причиняется явно не вызываемый обстановкой (ст. 38 УК РФ).
* Субъективная сторона обоих привилегированных - умысел или косвенный). смерти по состава преступления образует. Обязательный состава - специаль цель: защита, посягательства (ч. ст. 108 РФ), доставление власти, пресечение совершения новых преступле (ч. 2 108 УК РФ)[[50]](#footnote-50).

# 3. ПРОБЛЕМЫ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

С специфики анализируемого преступления проводится разграничение со наиболее схожими ним по объективных и признаков преступлениями: убийства без обстоятельств (ч.1 УК РФ); при отягчающих (ч.2 ст.105 РФ); убийством состоянии аффекта УК РФ); совершенным при мер, необходимых задержания лица, преступление (ч.2 УК РФ); составом причинения по неосторожности УК РФ), также с умыш причинением тяжкого здоровью при пределов необходимой обороны, повлекшим потерпевшего (ч.1 ст.114 РФ).

Так убийство при превышении необходимой обороны необходимо с невиновным причинением при правомерной необходимой обороне[[51]](#footnote-51)

Для убийства по ст.108 УК, всего, следует устано что виновный в состоянии обороны, т.е. смерть посягающему при защите и прав собственных или лица) или интересов общества государства. При должны быть условия правомерности необхо обороны, относящиеся нападению (оно быть общественно и наличным), нарушено условие, к защите (допу превышение пределов обороны)[[52]](#footnote-52).

преступления, предусмотренного ст.108 УК может иметь общие признаки, в ч.2 ч.4 ст.111 РФ. Деяния рода получили разрешение как теории уголовного пра так и правоприменительной практике. из общей квалификации преступлений, решаются по квалификации преступлений конкуренции уголовно-правовых Причем в рассматривае виде конкуренции подлежит норма, уголовную ответственность преступление со обстоятельствами, каковым данном случае убийство при пределов необходимой

Относительно тяжкого телесного повлекшего смерть совершенного при обороны, в практике, отсутствует единообразие. Одни такие действия по ч.1 УК РФ, же за деяния применяют ч ст.114 УК

Не менее важной трудностью при квали- фикации подобных деяний выступает отсутствие единоо- бразной судебной практики. Так, в частности, уголовным законом установлено, что если оборона осуществляется от посягательства, которое сопряжено с применением на- силия, опасного для жизни, или с угрозой применения та- кого насилия, то допустимо причинение любого вреда на- падающему (ст. 37 УК РФ). Однако, критерием вопроса превышения пределов самообороны служит характер по- сягательства, в свою очередь законодателем не установ- лено, какое насилие или угроза его применения являются опасными для жизни[[53]](#footnote-53).

Так, обвинялся в преступления, предусмотренного ст.111 УК а Сарапульским судом был по ч.1 Преступление С. при следующих 02 марта года в время С., в состоянии опьянения, пришел квартиру к брату О., же находящемуся состоянии алкогольного В период 20-21 часов прихожей данной между братьями ссора из-за что О. спиртное у а тот принести, тогда стал наносить кулаком по С., применяя этом насилие, для здоровья т.к удары в жизненно-важный человека.С., защищаясь посягательства брата его жизнь здоровье, стал от О., этом так стал ударять по лицу голове, отчего упал и пере представлять для опасность. Однако превышая пределы обороны, продолжил потерпевшего руками ногами по и по Заметив драку, разняла братьев, С. со семьей ушли родственникам. О. в сознании, когда лег через 1-3 скончался от ушиба головного со сдавливанием излившейся кровью, в результате подсудимым по голове На следующий С., узнав том, что брат умер, в органы с повинной[[54]](#footnote-54).

у С. братом возникали и драки, О. не и злоупотреблял напитками.

Если из общепризнанного в уголовного права и су практики положения о что умышленное тяжкое повреждение, повлекшее смерть совершается с так смешанной (двойной) формой характеризующейся умыслом по отно к тяжким телесным и неосторожностью – смерти, то убийство превышении пределов необходимой по отношению к потерпевшего предполагает только в виде умысла. Неосторож вина к этому в рамках анализируемого преступления исключается[[55]](#footnote-55).

В судебно-следственной сравнительно редко вопросы разграничения умышленного убийства, ч.1 ст.105 ч.1 ст.108 РФ[[56]](#footnote-56).

Корректность квалификации по ч.1 ст.108 УК РФ находится в зависимости от проверки в процессе следствия и суда тех целей и событий совершения убийства, которые в качестве неотъемлемых именует криминальный закон (ст.37 УК РФ).

При отблеске общественно небезопасного посягательства личность, превысившее пределы важной защиты, управляется целью обороны собственных интересов, интересов 3 лиц, общества, страны от общественно небезопасного посягательства. До тех пор, пока же оно управляется сведениям мотивом, причинение погибели посягающему при эксцессе защиты квалифицируется по ч.1 ст.108 УК РФ. Когда же надобность обороны от общественно небезопасного посягательства миновала или же не было реальной опасности конкретного нападения, а защищающийся, осознавая что прецедент, что не наименее намеренно причинил погибель нападавшему, его воздействия выступают как действие вьюжить или же самочинной экзекуции. И при недоступности отягчающих событий подпадают под симптомы ч.1 ст.105 УК РФ.

Труднее улаживать вопрос о разграничении квалификации убийства по ч.1ст.108 УК РФ или же по ч.1 ст.105 УК РФ, когда оно совершено в потасовке. По совокупному правилу смертоубийство в взаимной потасовке квалифицируется по ч.1 ст.105 УК РФ. Впрочем популярны случаи, когда оно квалифицировалось как убийство при пределов необходимой или даже состоянии правомерной обороны[[57]](#footnote-57).

Драка – это нанесение ударов, для необходимой или её характерно, как неспровоцированное избиение нанесение одним человеком побоев другому. Но при обороне не исключается обоюдное нанесение ударов, но ключевое в данном случае произведено в том, собственно что нападающий считается зачинателем, организатором потасовки, представляющим действительную угроза для интересов защищавшегося. Мотивом убийства при эксцессе защиты в потасовке считается оборона собственных интересов, интересов 3 лиц, страны, общества, в то время как свойственным мотивом для убийства в потасовке считаются разбойнические побуждения. Установление сего условия определяющим образом воздействует на разграничение злодеяний, предусмотренных ч.1 ст.108 и ч.1 ст.105 УК РФ.

Так сообразно приговору Сарапульского городского суда, К.В. был осужден за грех, предусмотренное по ч.1 ст.108 УК РФ, при надлежащих жизненных обстоятельствах: 21 июня 2002 г., вечерком, К.В. у себя жилища пил спиртные напитки совместно с сожительницей М., её отпрыском Ч., соседями С., Т. И его сожительницей С. Впоследствии использования спиртных на-питков их соседи, Ч. И М. ушли, а К. и М. прилегли дремать. М. возвратился домой в ночное время в состоянии крепкого опьянения. Лицезрев лежащую на кровати мама, нетрезвый М. сделал с ней дебош, в ходе которого стащил её с кровати на пол и стал наносить побои. Когда вмешался К. и настоятельно попросил закончить побои, то М. с стычкой накинулся на К. и, лежа на кровати, стал душить его за глотка, высказывая в его адресок опасности убийством, а вслед за тем стал наносить побои по разным частям тела. Потасовка с комнаты переместилась на кухню и К., выражая сомнения продолжения потасовки и пытаясь отстоять себя от криминальных поступков М., на кухне со стола взял ножик и в целях самозащиты, но превышая пределы важной защиты, выбрал непропорциональное по интенсивности нападения средство обороны и врезал М. ножиком в район грудной клеточки, причинив ему тяжелый урон самочувствию. От острой громоздкой кровопотери М. умер. При жизни М. злоупотреблял спиртными напитками, наносил побои матери и в состоянии ал опьянения вел себя агрессивно.[[58]](#footnote-58)

Таким образом, К. мотивом действий являлась личных интересов, именно жизни здоровья и и здоровья Только тех случаях, установлено, что совершившее убийство драке, действительно нападению, угрожавшему интересам, действовало целью защиты него, может речь либо правомерности необходимой либо об обороны, что применение ч.1 УК РФ. другой стороны, в действиях причинившего смерть установлена цель то при отягчающих обстоятельств состояния физиологического его действия как отмечалось, по ч.1 УК РФ. разграничение деяний, ч.1 ст.108 ч.1 ст.105 РФ, проводится объективной и сторонам составов преступления.

сложность на представляет разграничение при эксцессе с убийством состоянии аффекта.

Данные составы обстановка, которая в противоправном потерпевшего. Для предусмотренных ст.107 ч.1 ст.108 РФ, совпадающими являются такие состава, объект, субъект,

Для этих преступлений характерны вне возникновения побуждения, значительного разрыва отрицательным провоцирующим потерпевшего и причи ему тяжкого а также то, что момент совершения преступ виновные испытывают степень душевного Наличие одинаковых признаков приводит к оценке действия Как показывает практика применения составов, большинство суды квалифицируют ст.107 УК исходя из что виновный, убийство, хотя защищал себя, близких, но в состоянии аффекта[[59]](#footnote-59).

Между определяющим разграничение преступлений является, обстоятельство, породило поведение потерпевшего право на оборону, пределы были нарушены, результате чего был уголовно-противоправно жизни.

Как известно, диспозиция УК РФ качестве причин у виновного сильног душевного волнения, «насилие, издевательство тяжкое оскорбление стороны потерпевшего иные противоправные аморальные действия потерпевшего». Термин «насилие» понятие чрезвычайно Оно охватывает все виды формы физического на телесную здоровье и жизнь человека. размытости четких, не формализованных определения характера степени опасности создающего право необходимую оборону него, и типичного для в состоянии душевного волнения, этого центрального разграничения сопоставляемых оказывается делом сложным[[60]](#footnote-60).

что насилие, котором говорит УК РФ, быть выражено действиях оскорбительного например в щелчке по толчках, отдельных ударах по частям тела т.п. Более и опасное сопряженное с обществен опасным посягательством правоохраняемые интересы, частности представляющее причинение, как, легких телесных повре уже дает для защиты интересов путем необходимой обороны. Само по себе сильного душевного волнения, насильственными действиями потерпевшего, значения разграничительного признака сопоставляемыми преступлениями, хотя оно и фактически Разграничительные преступлений, предусмотренных ст.107 ч.1 ст.108 УК находятся и в субъективной стороны этих Для убийства при пределов необходимой обороны является стремление защитить интересы, а для в состоянии аффекта мотив гнева и отчаяния и страха. действий, предусмотренных ст.107 РФ, следует признать вследствие психического перенапряжения осознанную потребность в разрядке общественно опасным В этой потребности занимает господствующее место, связи с чем криминалисты мотивом названного называют сам аффект[[61]](#footnote-61).

Другим признаком является Целью поведения челове переживающего аффект, прекращение общественно способом противоправного потерпевшего как возникновения отрицательной и обретение виновного нормального Целью убийства превышении пределов обороны является личных интересов, третьих лиц, государ общества от опасных посягательств, с превышением дозволенного.

слов следует о разграничении смежных преступлений привилегированным составом о причинении при превышении необходимой обороны при превышении необходимых для лица, совершившего Основным признаком, которому проводится разграничение, - совершения общественно деяния. В случае это необходимой обороны, во втором задержание, т.е. направленное на лица, совершившего и пытающегося При задержании причиненного вреда от тяжести совершенного преступления, не от его совершения. означает, что смерти при задержа может иметь только в крайнем случае, есть уверенность том что, преступник может и совершать преступления. Это законодательным решением отнесении преступления, ч.2 ст.108 РФ, к кате преступлений средне​й

Вместе тем,возникают случаи, преступник при задержании оказывает сопротивление работникам органов, нередко с посягательством их жизнь здоровье. В по ситуациях, по мнению, происходит действий по задержанию в необходимой обороны. особенно актуально оценки действий милиции и правоохранительных органов, наделены правом специальных средств огнестрельного оружия. действия, начатые задержание, следует по правилам обороны, если них совершается Такой подход им действовать эффективно и счи себя в отношении более

В с этим вопрос о квалификации действий по совокупности, по ч.1 ч.2 ст.108 РФ.

редких случаях возникнуть вопрос отграничении убийства превышении пределов обороны от смерти по не

Разграничение названных составов проводится по и содержанию субъективной стороны. при превышении необходимой обороны деяние умышленное, может быть с прямым косвенным умыслом. ч.2 ст.37 РФ указано, что превышением пределов обороны следует только «умышленные явно не характеру и опас посягательства», т.е. уголовной ответственности быть привлечены лица, которые за рамки умышленно, и неосто причинение вреда и здоровью не должно при как деяние, при превышении пределов необходимой

Таким образом, правоприменительной практике ошибки применению закона проистекают образом из-за того, органы следствия и без достаточных к оснований не признают стороне лица права необходимую оборону, когда в действительности имелось, как следствие этого, факта явного превышения её правомерности[[62]](#footnote-62).

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что необходимая оборона является, одним из самых неод- нозначных и слабо урегулированных законодательством институтов, практика применения которого в полной мере полагается на «субъективное восприятие» суда либо иного должностного лица правоохранительных органов. В связи с чем думается, что на сегодняшнем этапе необ- ходимо работать над совершенствованием юридической практики и законодательства в области необходимой обо- роны[[63]](#footnote-63).

# 

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам исследования сформулированы основные выводы:

* об обосновании неٜобٜхоٜдиٜмоٜй обороны прٜивٜлеٜкаٜл к внٜимٜанٜие философов юрٜисٜтоٜв. Институт обٜорٜонٜы развивался виٜдоٜизٜмеٜняٜлсٜя в от целого усٜлоٜвиٜй, диктуемых в разные урٜовٜнеٜм общественного раз Нам прٜедٜстٜавٜляٜетٜся, право необходимой обٜорٜонٜ в дальне​йшем доٜлжٜ развиваться именно направлении понимания егٜ как неотъемлемого прٜавٜ граждан, гарантии прав и свٜобٜ которое не доٜлжٜ связываться никакими изٜлиٜшнٜимٜ ограничениями и прٜедٜосٜтаٜвлٜятٜ максимальные возможности защите от поٜсяٜгаٜ что будет соٜотٜвеٜтсٜтвٜовٜатٜ интересам как отٜдеٜльٜноٜ личности (обороняющегося), таٜ и общества целом;
* Неٜобٜхоٜдиٜмаٜя оборона обٜстٜояٜтеٜльٜстٜво, освобождающее угٜолٜовٜноٜй ответственности наٜкаٜзаٜниٜя, представляет прٜавٜомٜерٜноٜе поведение прٜибٜегٜаюٜщеٜго к правоохраняемых ценностей пуٜтёٜ причинения вреда поٜсяٜ В настоящее врٜемٜ необходимая оборона раٜсцٜенٜивٜаеٜтсٜ как действие обٜщеٜстٜвеٜннٜ полезное, что, нашему мнению, впٜолٜ закономерно, поскольку онٜ является субъективным прٜавٜ каждого и своей сути доٜлжٜ приниматься во внٜимٜанٜ в качестве одٜноٜ из важне​йших спٜосٜобٜ борьбы с прٜесٜтуٜпнٜосٜтьٜ доступного каждому срٜедٜстٜ защиты прав свобод человека гражданина, охраняемых заٜкоٜноٜ интересов и цеٜннٜосٜтеٜ от прٜесٜтуٜпнٜых Кроме тоٜго, необходи оборона явٜляٜетٜся средством прٜедٜупٜреٜждٜенٜия опасных деٜйсٜтвٜий особенно прٜесٜтуٜпнٜых так каٜк быть убٜитٜым раненым неٜпоٜсрٜедٜстٜвеٜннٜо месте поٜсяٜгаٜтеٜльٜстٜва более усٜтрٜашٜаюٜщеٜе чем воٜзмٜожٜноٜстٜь Наконец, неٜобٜхоٜдиٜмаٜя играет сеٜрьٜёзٜнуٜю в воٜспٜитٜанٜии в дуٜхе к прٜесٜтуٜплٜениям, формировании осٜозٜнаٜниٜя долга, стٜойٜкоٜстٜ и высоких моٜраٜльٜныٜ качеств. Итٜакٜ, необходимой обٜорٜонٜы современном угٜолٜовٜноٜм Российской Феٜдеٜраٜциٜи значительное меٜстٜо активно влٜияٜет многие стٜорٜонٜы личности, обٜщеٜстٜва государства в целом;
* совершенное при пределов необходимой обо как составной системы преступлений жизни УК по праву в не​й место. Данному относящемуся к чис составов при обстоятельствах, присуща социально-правовая и обусловленность. Она спецификой обстановки совершения - условий правомерной в состоянии обороны и, следствие, особенностями мотива состоящими в отразить угрожающую для достижения полезной цели правоохраняемых интересов обретения безопасного состояния;
* современных условиях и другие объединяя усилия борьбе с могут сходными решать проблемы сфере уголовной при условии различных уголовно-правовых и адекватного ним отношения. уголовно-правовым институтам универсальные признаки, и тенденции. с тем фактом является что механический зарубежного опыта отечественную почву может быть эффек хотя действующий принцип интеграции Федерации в европей правовую систему обязывает его С учетом сло национальных и традиций, особенностей ис развития, уровня экономики и других факторов, предопреде состояние современного российский законодатель возможность воспринять опыт передовых правовых избегая ненужных заимствований;
* В правопри практике ошибки по п уголовногозакона проистекают образом из-за того, органы следствия и су без достаточных к оснований не признают стороне лица права необходимую оборону, когда в действительности имелось, как следствие этого, факта явного превышения её правомерности.
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