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Введение

Актуальность исследования. В Конституции Российской Федерации провозглашено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Защита прав и свобод человека и гражданина составляет обязанность государства, которую оно осуществляет различными способами, в том числе и с помощью уголовно-правовых мер.

Уголовный Кодекс Российской Федерации признает охрану прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств одной из своих задач. О степени приоритетности этой задачи можно судить по тому, что в Особенной части УК РФ преступлениям против личности отведено первое место.

Квалификация преступлений - один из видов правоприменительной деятельности, которой постоянно занимаются работники судов и правоохранительных органов. Ее значение трудно переоценить. Правильность выбора и применения нормы закона в каждом случае влияет не только на судьбу конкретного человека, но и на правильное толкование, а следовательно, и осуществление таких принципов уголовного права, как законность, ответственность только за виновно совершенное деяние, гуманизм, справедливость. Особенно следует выделить принцип справедливости, от которого зависит как исправление виновного, так и осуществление целей общей и специальной превенции. Справедливой может быть такая мера наказания, в которой учитываются все признаки, характеризующие общественную опасность и противоправность деяния, обстоятельства его совершения, личность виновного, а также дается правильная квалификация совершенным действиям.

Степень разработанности темы. Среди российских ученых, которые занимались исследованием проблем квалификации, уголовно-правовых признаков и иных аспектов уголовной ответственности за квалифицированные виды убийств, прежде всего, следует назвать Н. Неймана, Г. Солнцева, Л. Цветаева, П. Гуляева и В.Н. Татищева. В российском уголовном законодательстве преступления против жизни исследуются в работах Красиков А.Н., Рарог А.И., Иногамова-Хегай Л.В, Чучаева А.И., Семернева Н.К., Галахов А.В.

В советском уголовном праве исследованию убийства и его оценке посвящены работы С.В. Бородина, В.В. Ворошилина, П.С. Дагеля, Н.И. Загородникова, П.С. Котова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, В.П. Малкова, А.В. Наумова, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, М.Д. Шаргородского.

Проблемам уголовно-правовой оценки квалифицированных убийств посвящено немало публикаций и в современный период. Среди них необходимо отметить работы Н.К. Семенова, С.В. Бородина, С.В. Дьякова, Кабурнеев Э.В., А.С. Никифорова, П.С. Яни.

Вместе с тем полемика относительно правил квалификации отдельных видов убийств в литературе не ослабевает. Объясняется это, по крайней мере, тремя обстоятельствами и др.

Цели и задачи исследования.

Настоящий дипломный проект преследует цель осветить круг вопросов, связанных с понятием и юридической природой, уголовно-правовой характеристикой квалифицированных видов убийств; раскрыть содержание предмета квалифицированных видов убийств, дать юридическую оценку проблемам связанных с определением вменения того или иного квалифицированного вида убийств в аналогичных преступлениях; выработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Реализация поставленной цели требует решения таких задач, как:

) Исследовать развитие законодательства об ответственности за убийство.

) Проанализировать объективные и субъективные признаки убийства.

) Дать характеристику квалифицированным видам убийств, характеризующим субъективную сторону.

) Провести разграничение между убийством и смежными составами преступлений на основе изучения материалов уголовных дел.

Структура работы: дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. Методологические основы дипломного проекта. Методологической основой дипломной работы является общенаучный диалектический метод познания, а также логические операции: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование.

Научная новизна исследования состоит в формулировании ряда предложений по качественному совершенствованию уголовно-правовых норм, направленных на устранение пробелов в исследуемой теме, а также собственном взгляде автора на связанные с данной деятельностью, теоретические вопросы, не находящие однозначного ответа в доктрине уголовного права.

Положения, выносимые на защиту.

. Причинение смерти является одним из условий уголовной ответственности за убийство. В этом случае объектом посягательства является право на жизнь. Именно данное обстоятельство позволяет отграничить убийство от иных преступлений, признаком которых является причинение смерти.

. Реальная совокупность преступлений представляет большую общественную опасность, и это могло бы найти отражение при дальнейшей дифференциации ответственности за убийство, в частности, при выделении особо квалифицированных видов убийств.

. В качестве одного из критериев оценки беспомощности потерпевшего можно было бы отнести осознание виновным невозможности осуществить потерпевшим субъективное право на необходимую оборону.

Нормативную базу исследования составляют Уголовный Кодекс РФ Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации», Федеральный Закон «О Внесении изменений в отдельный законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму», Приказ Минздрава РФ «Об утверждении Инструкции по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга», Приказ Минздрава России "Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий".

Научно-теоретическая значимость заключается в том, что сформулированные в нем теоретические выводы и предложения в определенной мере развивают теорию уголовного права.

Практическая значимость работы определяется тем, что в ней исследуются теоретические и практические вопросы уголовной ответственности за квалифицированные виды убийств и формулируются научные рекомендации по совершенствованию судебной, следственной практики и действующего законодательства.

Глава 1. Понятие убийства по российскому уголовному законодательству

§ 1.1 Объективные признаки убийства

Объектом убийства является жизнь человека, понимаемая не только как физиологический процесс, но и как обеспеченная законом возможность существования личности в обществе. Жизнь, как известно, имеет начало и конец. Появление живого плода из утробы матери во время родов, в уголовно-правовом смысле является началом жизни. Установление возможности живорождения в ситуации убийства во время родов является обязательным условием правильной квалификации содеянного. При констатации объективной невозможности живорождения ребенка действия, направленные на лишение его жизни во время родов, следует квалифицировать исходя из направленности умысла виновного как покушение на убийство (по правилам квалификации при ошибке). Однако тут есть нюансы, поскольку роды - это процесс, протяжённый во времени, иногда на 10 - 12 часов. Большинство криминалистов считает, что начальный момент человеческой жизни (именно с него возможна квалификация содеянного как убийства; до этого же момента речь может идти, при наличии всех признаков состава преступления, только о незаконном производстве аборта - ст. 123 УК РФ) Важнейшим из критериев надо признать начало самостоятельного дыхания плода вне утробы матери, обычно оно проявляется в первом крике новорождённого.

В соответствии с Приказом Минздрава РФ от 20 декабря 2001 г. №460 «Об утверждении Инструкции по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга» выделяются следующие стадии процесса умирания человека: агония, клиническая смерть, смерть мозга и биологическая смерть (посмертные изменения во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер). Данная инструкция подтверждает, что с гибелью клеток головного мозга прекращается уголовно-правовая охрана жизни конкретного индивидуума.

Как указано в Приказе Минздрава России от 04.03.2003 N 73 "Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий".

Агония характеризуется угасанием внешних признаков жизнедеятельности организма (сознания, кровообращения, дыхания, двигательной активности). После остановки дыхания и кровообращения наступает стадия клинической смерти продолжительностью 5 - 6 мин. При охлаждении этот период может увеличиться до 10 мин. и более. При клинической смерти патологические изменения во всех органах и системах носят полностью обратимый характер. Смерть мозга проявляется развитием необратимых изменений в головном мозге, а в других органах и системах частично или полностью обратимых.

Биологическая смерть выражается посмертными изменениями во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер. Посмертные изменения имеют функциональные, биологические и трупные признаки: отсутствие сознания, дыхания, пульса, артериального давления, рефлекторных ответов на все виды раздражителей.

Констатация смерти человека наступает при смерти мозга или биологической смерти человека.

Объективная сторона убийства выражается в противоправном лишении жизни другого человека. Для наличия оконченного преступления необходимо установить деяние, направленное на лишение жизни, последствие - смерть другого человека и причинную связь между ними.

Убийство как типичное преступление с материальным составом представляет собой единство трех элементов:

) действие (бездействие), направленное на лишение жизни другого лица;

) смерть потерпевшего как обязательный преступный результат;

) причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего.

Убийство может быть совершено как путем активных действий, например, с использованием каких-либо орудий преступления или путем непосредственного физического воздействия на организм потерпевшего, так и путем бездействия, например, когда на виновном лежала обязанность предотвратить наступление смертельного исхода. Эта обязанность может вытекать из договора, трудовых отношений, предшествующего поведения виновного и других фактических обстоятельств.

Обязанность виновного совершить действия по предотвращению смерти может вытекать из требований закона. На пример в судебной практике очень часто встречаются дела, когда родители не кормят своих новорожденных или малолетних детей или не принимают иных мер для сохранения их жизни с целью причинения им смерти. То же самое делают взрослые дети с целью избавиться от своих престарелых родителей в тех случаях, когда последние не способны передвигаться и обеспечивать свои естественные потребности.

Еще одним из признаков объективной стороны убийства является последствие в виде смерти потерпевшего. Смерть при убийстве может наступать немедленно после совершения деяния или по истечении определенного времени.

Убийство - преступление с материальным составом. Отсутствие последствия при наличии прямого умысла на лишение жизни означает, что деяние виновного является покушением на убийство. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда от 27 января 1999 года №1 п.2 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»: Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

Обязательным условием ответственности за убийство - наличие причинной связи между действием (бездействием) виновного и смертью потерпевшего. Для убийства характерна прямая причинная связь. Например, выстрел в потерпевшего влечет за собой его смерть. Гораздо сложнее установить причинную связь, когда она носит непрямой, опосредованный характер. Причинная связь при убийстве может быть опосредована, ожидаемыми действиями потерпевшего, которые могут быть как правомерными, например, вскрытие адресатом посылки, содержащей взрывное устройство, либо приведение в действие двигателя заминированной автомашины потерпевшего, так и неправомерными, например, сознательное оставление в салоне автомобиля бутылки с отравленной водкой в расчете на то, что угонщик ее выпьет. Так же несвоевременное или неквалифицированное оказание помощи пострадавшему.

Деление причинных связей на прямые и опосредованные имеет практический смысл, поскольку свидетельствует о разном уровне воздействия виновного на преступный результат.

§1.2 Субъективные признаки убийства

Субъективная сторона, будучи элементом состава преступления, представляет собой совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному Уголовного Кодекса РФ.

При всей дискуссионности понимания субъективной стороны преступления большинство ученых считают, что ее характеризуют такие признаки: вина, мотив, цель, причем вина во всех случаях является обязательным признаком, подлежит установлению и влияет на квалификацию.

Субъективные признаки убийства можно охарактеризовать только умыслом как прямым, так и косвенным. При прямом умысле виновный осознает, что он посягает на жизнь другого человека, предвидит, что его деяние содержит реальную возможность или неизбежность наступления смерти, и желает ее наступления. Так, например, В. с прямым умыслом совершил убийство. Обстоятельства дела таковы. В. и Р. ехали вместе в такси. По пути между ними возникла ссора. В. достал складной нож и, высказывая угрозы убить Р., попросил знакомого ему водителя остановить машину. Выйдя из такси, В. ударил ножом Р. В результате ранения сердца Р. тут же скончался.

При косвенном умысле на убийство виновный осознает, что он своим деянием ставит в опасность жизнь человека, предвидит, что от этого деяния может наступить его смерть, не желает ее наступления, но сознательно допускает либо безразлично относится к ее наступлению. В последнее время широкое распространение получили случаи убийства путем производства взрывов. При этом нередко вместе с намеченной жертвой погибают и другие посторонние лица. В этих случаях виновный в отношении убийства намеченной жертвы действует с прямым умыслом, а в отношении лишения жизни посторонних лиц - обычно с косвенным. Но если он предвидит неизбежность гибели других лиц, то и в отношении лишения их жизни также налицо прямой умысел. Особого внимания при квалификации заслуживает вопрос об отграничении убийства с косвенным умыслом от неосторожного причинения смерти. В соответствии с Постановлением Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 п.3 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" указано, что при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Суды не всегда четко проводят различия между прямым и косвенным умыслом. Так, Кировским районным судом г. Омска Ф. был признан виновным в покушении на убийство. Осужденный заранее приготовленным ножом ударил в грудь Т., причинив ему повреждения, опасные для жизни в момент нанесения. Смерть потерпевшего не наступила благодаря своевременно оказанной медицинской помощи.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила и переквалифицировала содеянное осужденным на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом она указала, что покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, а районный суд фактически не признал наличие такого умысла у Ф., поскольку указал в приговоре, что он, нанеся удар ножом потерпевшему в жизненно важную часть тела и не оказав помощь потерпевшему, должен был осознать последствия такого удара, желая и допуская эти последствия. В данном случае суд не провел разделение прямого и косвенного умысла по волевому моменту.

Нанесение ножевых ранений в жизненно важные органы, которые заведомо для виновного могут повлечь смерть потерпевшего, свидетельствует, как правило, о наличии прямого умысла на лишение жизни. Применение огнестрельного оружия свидетельствует о серьезности намерений лица и наряду с другими обстоятельствами является важным доказательством наличия у виновного умысла на убийство. А производство выстрелов с близкого расстояния обычно происходит с целью совершения убийства. При прямом умысле лицо желает наступления смерти, однако надо иметь в виду, что виновный не обязательно желает наступления только смерти. Его умысел может быть альтернативным, когда он предвидит возможность как наступления смерти, так и причинения тяжкого вреда здоровью и одинаково желает их наступления. И если преступный результат не наступает по не зависящим от него обстоятельствам, он должен привлекаться за покушение на убийство, ибо в противном случае будет необоснованное освобождение от уголовной ответственности за более тяжкое посягательство.

Правильная уголовно-правовая оценка убийства предполагает точное установление факультативных признаков субъективной стороны (мотива, цели, эмоционального состояния виновного). Тезис о возможности совершения убийства безмотивно, противоречит требованиям закона, а содержание мотива и цели является одним из критериев дифференциации ответственности и индивидуализации наказания.

Хотелось бы обратить внимание на ошибку, как составляющую субъективной стороны, и на ее значение для квалификации преступлений. В теории уголовного права под ошибкой понимается заблуждение лица относительно юридических и фактических признаков содеянного.

Юридическая ошибка означает:

ошибочную оценку виновным деяния как преступного, в то время как закон не относит его к таковым;

неверную оценку виновным деяния как непреступного, в то время как по закону оно является преступлением.

При первом виде ошибки лицо не может быть привлечено к ответственности, так как оно не совершило общественно опасного деяния; при втором - неверная оценка не влияет на положительное решение вопроса о привлечении к ответственности и на квалификацию, так как незнание закона не освобождает от ответственности за совершение общественно опасного деяния. Хотя в теории встречается еще один вид ошибки, который называет А.И. Рарог. Это так называемая ошибка относительно общественно опасных последствий.

Ошибка относительно общественно опасных последствий может быть качественной и количественной.

Качественная ошибка или ошибка в характере вреда, может заключаться в не предвидении вреда, который фактически наступил, или в предвидении вреда, который не наступил. Если лицо не предвидело вреда, который фактически наступил, имеет место покушение на умышленное причинение того вреда, который задумывался виновным (или оконченное причинение такого вреда, если он всё же наступил), сопровождаемое неосторожным причинением тех последствий, которые фактически наступили. Данные деяния могут квалифицироваться как единое сложное преступление (если неосторожное причинение более тяжкого вреда предусмотрено в уголовном законе как квалифицирующий признак такого преступления), либо по совокупности преступлений.

Ошибка относительно последствий может также носить количественный характер: деянием может быть причинён не тот ущерб, на который рассчитывал виновный, а больший или меньший. Такая ошибка имеет уголовно-правовое значение только в случае, если от размера последствий будет зависеть уголовно-правовая оценка деяния. Ответственность наступает в соответствии с направленностью умысла.

Итак, уголовная ответственность заблуждающегося лица наступает в соответствии с оценкой содеянного не лицом, совершившим деяние, а законодателем.

Фактическая ошибка - неправильная оценка лицом фактических обстоятельств содеянного (объекта посягательства, предмета, личности потерпевшего, объективных, квалифицирующих признаков и т.д.)Фактическая ошибка в одних случаях не влияет на квалификацию преступления, в других - влияет. При ошибке, влияющей на квалификацию преступления, в большинстве случаев содеянное квалифицируется как покушение на то преступление, на совершение которого был направлен умысел виновного.

Говоря про субъективные признаки убийства нельзя не упомянуть про аффект, или как можно еще назвать эмоции. Аффект (эмоции) - чувства, переживания, сопровождающие человека при любой его деятельности, в том числе и преступной.

Таким образом, законодательной основой квалификации по признаку аффекта являются ст. ст. 107, 113, 106 УК.

квалификация убийство преступление

Глава 2. Понятие убийства при отягчающих обстоятельствах

§ 2.1 Общая характеристика квалифицированных видов убийства

Квалифицированное убийство - убийство, совершенное при наличии хотя бы одного из отягчающих обстоятельств, т.е. квалифицирующих признаков, которые перечислены в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Естественно, все остальные признаки основного состава убийства тоже должны быть налицо. Обстоятельства, отягчающие ответственность многообразны, их содержание неодинаково и значение при определении наказания также различно. В Общей части УК определяется содержание обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность. Эти обстоятельства учитываются при назначении наказания за каждое преступление, за исключением тех случаев, когда некоторые из них включены законодателем в состав того или иного преступления в качестве элемента состава. Тогда, так названные обстоятельства становятся признаками, определяющими квалификацию содеянного. Следовательно, основное различие между обстоятельствами, указанными в ст. 63 и ст. 105 УК, состоит в том, что они несут различную функциональную нагрузку.

Правильность квалификации каждого зависит от точности определения понятий, указанных в соответствующем пункте, учета объективных и субъективных признаков совершенного деяния. Рассмотрение ч. 2 ст. 105 УК возможно как путем предварительной группировки квалифицирующих признаков по объекту, объективной либо субъективной стороне, так и методом анализа каждого из признаков, названных в диспозиции ч. 2 ст. 105. Принципиальной разницы в выборе вида анализа для квалификации нет.

Из числа квалифицирующих признаков было исключен подпункт «н» ст. 105 УК РФ. Это произошло в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Данное обстоятельство связано с пересмотром законодателем понятия «неоднократность» для того, чтобы лицо, отбывшее наказание, но имеющее судимость и совершившее аналогичное преступление, не подпадало под действие соответствующего квалифицирующего признака статьи Особенной части УК РФ, а действия лица, совершившего несколько преступлений, предусмотренных одной уголовно-правовой нормой, квалифицировались по совокупности преступлений. В связи с этим из УК РФ были исключены статья 16, а также упоминание о судимости и неоднократности, как квалифицирующих признаках. Так же в Уголовный Кодекс РФ Федеральным Законом от 24.07.2007 года № 211-ФЗ был введен в действие пункт «е.1», тем самым прибавив к числу квалифицированных видов убийств, мотив кровной мести.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК РФ) Убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

Для общей характеристики обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, а также для уяснения их сущности, определенное значение имеет их классификация. Большинство авторов классифицируют отягчающие обстоятельства по элементам состава преступления. Этим делается попытка дать систематическое изложение отягчающих обстоятельств и подчеркнуть, что они тесно связаны с составом преступления. При всем этом, единого подхода к вопросу о классификации отягчающих обстоятельств в теории уголовного права не существует.

§ 2.2 Отягчающие обстоятельства, характеризующие субъективные признаки убийства

Убийство при квалифицирующих обстоятельствах предусмотрено ч. 2 ст. 105 УК. В юридической литературе принято делить эти обстоятельства на группы. Критерии деления при этом различны. Нередко используют при этом элементы состава преступления. Другие авторы рассматривают отягчающие обстоятельства в том порядке, в каком они расположены в статье УК независимо от того, к какому элементу состава преступления они относятся. В УК 1996 г. отягчающие обстоятельства расположены в определенном порядке, а именно: вначале перечисляются обстоятельства, относящиеся к объекту и объективной стороне, а затем - к субъективной стороне и субъекту. Хотя этот порядок не всегда соблюдается, тем не менее данный критерий в основном выдерживается. В своей дипломной работе я сначала бы хотела рассмотреть отягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления и непосредственно к самому субъекту.

К обстоятельствам характеризующим субъективные признаки относятся убийства предусмотренные ч.2 ст.105 п.п. «б», «е1», «з», «и», «к», «л», «м» УК РФ.

И в своей работе хотелось бы в первую очередь рассмотреть п. «б» ч. 2 ст.105 УК РФ убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Подобное убийство имеет место тогда, когда виновный совершает убийство с целью помешать потерпевшему или его близким выполнять служебный или общественный долг, а также по мотивам мести за такие действия. Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

Если поставленная цель достигается убийством названных лиц, то есть все основания квалифицировать действия виновного по п. "б" ч. 2 ст. 105. В соответствии с целью убийство, подпадающее под анализируемый пункт ст. 105 УК, по времени может совершаться до, во время либо после исполнения потерпевшим правомерных действий. Цель действий виновного в любом случае подлежит уточнению. Так, убийство «до» или «во» время выполнения законных действий потерпевшим свидетельствует о желании не допустить их осуществления либо пресечь уже начавшиеся действия. Убийство после их выполнения совершается по мотивам мести, т.е. расплаты за те уже выполненные действия потерпевшего, которые касаются интересов виновного. Общим для всех временных вариантов совершения убийства является то, что оно совершается в связи с выполнением потерпевшим законных действий в сфере должностных полномочий или выполнения общественного долга.

Убийство по мотиву кровной мести п. "е.1" ч. 2 ст. 105 УК РФ представляет собой самую древнюю и опасную форму внеправового разрешения социального конфликта. Его особенность состоит в том, что между виновным и потерпевшим порой не существует никаких личных отношений; лицо становится субъектом или потерпевшим от преступления не в силу конфликта между ними, а в силу требований обычая, причем круг вовлеченных во мщение лиц может быть неопределенно большим.

Обычай кровной мести имеет социальное происхождение, в силу чего ответственность по п. "е.1" ч. 2 ст. 105 УК РФ не связывается законом с национальной, этнической или религиозной принадлежностью субъекта преступления. Категорический вывод о том, что субъектом такого преступления может быть только лицо, принадлежащее к той национальности или группе населения, где еще встречается родовой обычай кровной мести, следует признать ошибочным.

Представляется, что убийство может быть квалифицировано как совершенное по мотиву кровной мести в случае, когда субъект преступления соблюдает установленную обычаем процедуру мщения особые основания, особый круг субъектов мщения как правило, исключающий женщин, безрезультативность примирительных процедур, иногда специфический способ лишения жизни, например, связанный с пролитием крови и т.д.. В противном случае содеянное должно квалифицироваться как убийство, совершенное на почве личной мести.

Пример из судебной практики: Выросший в Москве по национальности русский В., начитавшись книг о кровной мести, задумал истребить семейство К., так как его сокурсник К. -младший все время грубо над ним насмехался при девушках. В. реализовал свое намерение, в результате погибли трое мужчин из семьи К.

Несмотря на объяснения В., осужден он был по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух или более лиц), так как лицом, относящимся к той национальной группе, где распространен обычай кровной мести, он не был.

Кровная месть является видом мести, возникающей на почве личных отношений. При убийстве она выступает как обычай, пережиток прошлого, в силу которого родственники убитого или лицо, считающее себя обиженным, обязаны или «вправе» лишить жизни человека. Кровная месть представляется им справедливым возмездием за причиненное зло. Кровная месть, как уже отмечалось, идет из глубины веков. У некоторых народов, проживающих на территории Российской Федерации, обычай кровной мести сохранился до настоящего времени. Изучение судебной практики в Верховном Суде РФ позволяет сделать вывод о том, что убийства на почве кровной мести еще встречаются, например, в Дагестане, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Чечне.

Следующее отягчающие обстоятельство относящиеся к субъективной стороне преступления это п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ - из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" дается толкование данному виду убийства. Это убийство совершается в целях получения материальной выгоды для виновного и других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.д.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.

Если убийство было совершено не из корысти, а по другим мотивам и после наступления смерти жертвы у виновного появилось намерение обратить в свою пользу имущество погибшего, то квалифицировать содеянное по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ нельзя. Корыстный мотив предшествует убийству, побуждает его совершить, но не следует за ним. Нельзя говорить о корыстном убийстве, если мотивом лишения жизни потерпевшего была месть за причиненный виновному ранее материальный ущерб (большой выигрыш в карты, банкротство фирмы, невозвращение долга и т.п.). Установление корыстного мотива, а не реализация в виде завладения имуществом, материальными ценностями позволяет квалифицировать содеянное по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Законодатель не дает в ст. 105 УК РФ каких-либо пояснений по поводу того, что следует понимать под разбоем и вымогательством. Разбой и вымогательство предусмотрены как способы совершения ряда преступлений, указанных в нескольких главах УК. Например, вымогательство предусмотрено как способ хищения ядерных материалов или радиоактивных веществ ст. 221 УК РФ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств ст. 226УК, наркотических средств или психотропных веществ ст. 229 УК. В ст. ст. 226 и 229 УК РФ законодатель прямо не указывает на формы хищения.

Анализ законодательства и практики показывает, что эти критерии не являются обязательными, а в ряде случаев вообще не имеют значения для правильной квалификации данного преступления. Это видно, например, из дела по обвинению К. в убийстве Р. К., хорошо знавший Р., решил убить его и завладеть его деньгами, которые хранились дома. С этой целью К., подойдя сзади, нанес Р. несколько ударов топором по голове, от которых тот сразу же умер. Затем К. обыскал Р., взял ключи от его квартиры с тем, чтобы забрать деньги, но потом, испугавшись, отказался от своего намерения. Рязанский областной суд расценил действия К. лишь как корыстное убийство и исключил обвинение в разбойном нападении. В обоснование своего решения суд сослался на то, что, во-первых, нападение не было заметно потерпевшему и, во-вторых, К. после убийства добровольно отказался от завладения деньгами. Однако эти доводы суда не основаны на законе. Действующий закон не содержит обязательного требования о том, чтобы нападение при разбое было открытым. Следовательно, квалификация действий К. не должна измениться оттого, было ли «заметно» нападение потерпевшему. Тем более, для квалификации преступления в таких случаях не имеет значения, сознавал ли потерпевший, с какой целью его убивают. Это трудно установить. Даже при наличии свидетелей, как правило, можно лишь строить предположения. Нельзя согласиться и с другим доводом суда по этому делу. Известно, что разбой признается оконченным в момент нападения с целью завладения чужим имуществом, независимо от того, завладеет ли нападавший каким-либо имуществом потерпевшего. Для оконченного состава корыстного убийства при любых обстоятельствах также не имеет значения, получил ли виновный те блага, завладеть которыми он стремился, совершая преступление.

Для более точной квалификации деяния убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством либо бандитизмом, необходимо отграничивать от убийства из корыстных побуждений в чистом виде (п. "з" ч. 2 ст. 105), ибо степень общественной опасности названных трех разновидностей лишения жизни более высокая, чем просто у корыстного убийства. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие в нем пособничество, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК

Исполнителем выступает лицо, совершающее убийство за материальное или иное вознаграждение. Его действия в соответствии с направленностью умысла и мотивом совершения преступления обоснованно квалифицируются по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК.

Организатором либо подстрекателем (заказчиком) является субъект, возбудивший у исполнителя желание совершить убийство потерпевшего по корыстным мотивам.

Оконченным данное преступление будет в момент наступления смерти потерпевшего, даже если при этом обещанное заказчиком вознаграждение не было получено.

Убийство из хулиганских побуждений, по справедливому суждению правоприменителей, является одним из наиболее сложных для квалификации обстоятельств ч. 2 ст. 105, ибо базируется полностью на таких оценочных понятиях, как грубое нарушение общественного порядка, явное неуважение к обществу и т.п. Верховный Суд в меру своих сил пытается формализовать эти понятия и рекомендует вменять п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ в тех случаях, когда умышленное лишение жизни потерпевшего совершается на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали. Поведение виновного бросает открытый вызов общественному порядку. Оно обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Убийство из хулиганских побуждений совершается без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для совершения преступления. И хотя такое суждение также состоит из оценочных понятий, им необходимо руководствоваться, скрупулезно исследуя все обстоятельства совершенного деяния.

Хулиганские побуждения существенно отличаются от любых других мотивов убийства кажущейся неточностью, неопределенностью. Так, если на поставленный вопрос о причине совершения убийства из корыстных побуждений, ревности, неприязненных отношений и т.д. можно получить достаточно точный ответ, то при убийстве из хулиганских побуждений на тот же вопрос зачастую отвечают: "Не помню за что", "Был пьян", "Ни за что, просто так". Неудивительно, что правоприменители иногда считают убийство из хулиганских побуждений безмотивным преступлением. В судебной практике встречаются приговоры, в которых так и указывается: "...убил безмотивно, то есть из хулиганских побуждений". Ошибочность таких суждений очевидна, ибо любая осознанная и целенаправленная деятельность человека, в том числе криминальная, всегда мотивированна. При расследовании и судебном рассмотрении таких дел необходимо выяснить основной, ведущий мотив среди многих составляющих. И если таковыми окажутся хулиганские побуждения, то квалификация действий виновного должна идти по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Характерным в этом плане является уголовное дело К., рассмотренное Верховным Судом в кассационном порядке.

К., проживая совместно с супругой и дочерью, систематически пьянствовал, дебоширил, избивал домочадцев. Суд по заявлению потерпевшей расторг их брак, бывшая жена выписала К. из принадлежавшей ей кооперативной квартиры. Однако он не уходил из квартиры, продолжая прежний образ жизни, и в итоге был осужден за хулиганство к лишению свободы на 2 года. Освободившись из мест лишения свободы, К. продолжал преследовать жену, требуя, чтобы она согласилась на совместное проживание, угрожая в противном случае убийством. Однажды, проникнув в ее квартиру через форточку, К. стал избивать женщину различными бытовыми предметами, ногами, а затем задушил скрученной в жгут наволочкой.

Суд первой инстанции обоснованно отверг утверждение подсудимого о том, что убийство было им совершено по мотивам ревности и неприязни к жене, и квалифицировал его действия как убийство из хулиганских побуждений. Верховный Суд согласился с такой оценкой мотива убийства, отметив, что виновный действовал не по одному четко про слеживающемуся мотиву. Среди мотивов его действий, бесспорно, усматривались элементы ревности, злобы на жену за ее категорический отказ возобновить семейную жизнь с ним, а также обиды за свою не сложившуюся жизнь. Однако основным ведущим мотивом на момент совершения преступления был хулиганский. У К. преобладало желание "показать себя", продемонстрировать неуважение к женщине, навязать свою волю человеку, не связанному с ним какими-то обязательствами и не желавшему иметь с ним ничего общего, утвердить путем насилия свою волю. Именно этот мотив, признанный судом хулиганским, и определил квалификацию действий подсудимого.

Нередко убийство из хулиганских побуждений совершается в результате ссоры, в драке. Но это не означает, что любое убийство в ссоре или драке автоматически должно быть квалифицировано как убийство из хулиганских побуждений.

Так, К. был осужден Самарским областным судом за убийство из хулиганских побуждений. Из материалов дела следует, что К. и потерпевший М. длительное время распивали спиртные напитки и постоянно ссорились. Затем между ними возникла драка. Оба лица вели себя неправомерно. Во время драки К. ножом убил М. Коллегия Верховного Суда РФ исключила из квалификации убийства пункт о хулиганских побуждениях.

Следует отметить, что, если помимо убийства совершены и хулиганские действия, то необходима дополнительная квалификация по ст. 213 УК. Квалификация по совокупности исключается только тогда, когда хулиганский мотив был выражен только в убийстве.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера п. "к" ч. 2 ст. 105 УК, так же относится к отягчающим обстоятельствам, характеризующих субъективные признаки убийства.

Следует отметить, что убийство, имеющее цель облегчить совершение будущего преступления, является приготовлением к нему. Если оно относится к категории тяжких или особо тяжких преступлений, то за него необходима дополнительная квалификация.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений. Потерпевшим от данного вида убийства может быть как лицо, в отношении которого были совершены изнасилование или насильственные действия сексуального характера, так и иные лица, применяя насилие в отношении которых виновный стремился сломить сопротивление и волю потерпевшего.

Учитывая, что при убийстве, сопряженном с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и в зависимости от конкретных обстоятельств дела - по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

Убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В последние годы большое развитие получают идеи национального самоутверждения. Сами по себе эти идеи являются естественным явлением, и не они порождают национальную вражду или рознь (при условии, конечно, если они не перерастают в шовинизм или экстремизм).

Представляется, что убийство данного вида может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. О содержании умысла и мотивах убийства можно судить исходя из всех конкретных обстоятельств дела. Так, признавая правильным осуждение по п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, Верховный Суд РФ указал, что "убеждения и мотивация действий подсудимых, выбор ими людей с нерусской внешностью в качестве объекта для нападения, их одежда во время совершения преступлений и внешний вид были характерны и полностью соответствовали атрибутам экстремистского националистического движения "бритоголовых".

Следует также отграничивать этот вид убийства от умышленного лишения жизни по мотивам социальной ненависти и вражды. В последнем случае потерпевшим в убийстве может быть лицо любых национальности, расы или вероисповедания, в том числе однотипных с убийцей.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего. В УК РСФСР аналогичного отягчающего обстоятельства убийства не было. Необходимость его включения обусловлена развитием медицины и расширением возможностей пересадки органов и тканей одного человека другому. Под органами или тканями человека следует понимать: сердце, легкие, почки, печень, костный мозг и другие органы и ткани, перечень которых устанавливается Министерством здравоохранения РФ и Академией медицинских наук России; органы, их части и ткани, имеющие отношение к воспроизводству человека, включающие в себя репродуктивные ткани (яйцеклетку, сперму, яичники, яички и эмбрионы); кровь и ее компоненты. В Законе подчеркнуто, что органы и ткани человека не могут быть предметом купли-продажи. Это обычно врач-хирург, работающий в травматологическом отделении больницы, куда доставляются пациенты после автоаварий и других катастроф. Они зачастую доставляются в больницу в бессознательном состоянии и не могут защитить свои права. Допускается изъятие органов и (или) тканей человека для трансплантации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Органы и (или) ткани человека не могут быть предметом купли, продажи и коммерческих сделок. Не допускается принуждение к изъятию органов и (или) тканей человека для трансплантации. Лица, участвующие в указанных коммерческих сделках, купле и продаже органов и (или) тканей человека, несут уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Цель, поставленная субъектом, может быть не достигнута, но это не меняет квалификации его действий как оконченного преступления в момент лишения жизни. Если же убийство было совершено за вознаграждение, необходимо кроме п. "м" вменять виновному еще и п. "з" ч. 2 ст. 105 - убийство из корыстных побуждений. Мотивом данного убийства чаще всего выступает корысть. Кроме того, здесь могут иметь место личная заинтересованность, выполнение распоряжения главврача и др. Мотивы преступления, которые не влияют на квалификацию преступления, могут быть учтены при назначении наказания

§ 2.3. Отягчающие обстоятельства характеризующие объективные признаки убийства

Действия виновного, состоящие в одновременном или последовательном лишении жизни нескольких человек независимо от того, связаны ли совершаемые убийства единством умысла, мотива, намерений, при условии что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден это и есть п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ - убийство двух или более лиц. Это один из квалифицированных видов убийств который имеет характеризующие объективные признаки.

Если же один из эпизодов убийства остался незавершенным - последствие в виде смерти потерпевшего не наступило по причинам, не зависящим от воли виновного, то такое деяние не может рассматриваться как единое оконченное преступление - убийство двух или более лиц. В этих случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК. То есть единичное продолжаемое преступление переходит в разряд множественных деяний, что и подтверждается рекомендацией Верховного Суда о необходимости квалификации таких действий по двум статьям: убийство и покушение на убийство с соответствующим назначением наказания по правилам, предусмотренным ст. 69 УК за совокупность преступлений. Убийства двух или более лиц по единому, заранее возникшему умыслу, как правило, совершаются одновременно. Виновный не желает причинения смерти кому-то, случайно оказавшемуся рядом с намеченной жертвой, однако сознательно допускает такую возможность либо ему это безразлично. Судебная практика признает убийство с косвенным умыслом при лишении жизни нескольких человек с использованием, например, автоматического взрывного устройства, установленного на садовом участке для отпугивания воров.

С уверенностью можно сказать, что действия, направленные на одновременное лишение жизни нескольких потерпевших, носят "предумышленный" характер. Несмотря на не типичность для отечественного права используемой терминологии, тем не менее именно предумышленность в большей степени отражает суть рассматриваемого явления и выступает в качестве критерия его отграничения от факта неоднократного совершения одного и того же преступления.

По п. "е" возможна квалификация в том случае, когда лишение жизни происходит в одном месте и в одно время с целью убийства одного человека.

Так же, при преступлении, предусмотренным п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, применяется такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека. Обычно это бывает тогда, когда человек лишается жизни путем совершения взрыва, стрельбы из огнестрельного оружия в многолюдном месте, отравления источников воды, которыми пользуются и другие лица и т.д.

В судебной практике возник вопрос о том, как квалифицировать действия виновного, который, не имея цели причинить смерть какому-то определенному лицу, совершает с косвенным умыслом общеопасные действия, в результате которых наступает смерть человека.

По приговору суда Ф. был осужден по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ за умышленное убийство. Проживая в деревне, Ф. в целях охраны сада опутал изгородь проволокой и подключил ее к электрической сети напряжением 220 вольт. Жители деревни требовали снять проволоку, но Ф. этого не сделал. Днем семилетний Володя, а также несовершеннолетние С. и Ц. проникли в сад, чтобы нарвать яблок. При выходе из сада. прикоснулся к проводам и был убит. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда России не согласилась с указанной юридической оценкой, так как по делу не были собраны данные, свидетельствующие о том, что Ф., пропуская через проволоку на изгороди сада электроток, имел умысел на убийство определенного лица общеопасным способом. Однако предупрежденный односельчанами о необходимости отключения от электросети расположенных на изгороди проводов, Ф. этого не сделал, следовательно, сознавал опасный характер своих действий и допускал наступление тяжких последствий. Такие действия свидетельствуют об убийстве, совершенном без отягчающих обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 105 УК, их необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Следует добавить, что дело не только в том, что Ф. действовал с косвенным умыслом, но и в том, что умысел в данном случае был неконкретизированным. Ответственность при таком виде умысла наступает за причиненный вред. Поэтому действия Ф. и наступившие последствия могут быть квалифицированы в данном случае по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ, представляет повышенную общественную опасность. Закон не связывает квалификацию содеянного по рассматриваемому пункту с особой целью и мотивами виновного (беременность потерпевшей не обязательно служит мотивом убийства, равно как избавление от плода не обязательно является его целью). Они могут любыми (месть, ревность, личная неприязнь и т.д.), а потому и умысел в этом преступлении может быть как прямым, так и косвенным.

Обязательным условием квалификации содеянного по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ является заведомое знание виновным о состоянии беременности потерпевшей. Заведомость предполагает достоверное знание. Лицо, достоверно не знавшее о беременности потерпевшей, не может нести ответственность по данной норме, даже если объективно потерпевшая была беременна. Источник знания виновного о беременности потерпевшей не имеет значения для квалификации (это могут быть внешние проявления беременности, сообщения самой потерпевшей или посторонних лиц и т.д.). Равным образом не влияет на оценку содеянного срок беременности.

В ситуации, когда лицо, будучи субъективно уверенным в беременности потерпевшей, лишает жизни женщину, которая фактически не была беременна, содеянное квалифицируется исходя из направленности умысла как покушение на убийство, предусмотренное п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ представляет собой два близких, но несовпадающих вида убийств.

Как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному или уклониться от посягательства, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее.

Много проблем на практике возникает в связи с возможностью признания сна и опьянения видами беспомощного состояния. В судебной практике Верховного Суда РФ утвердилась позиция, согласно которой нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения не может свидетельствовать о его беспомощном состоянии и служить основанием для квалификации действий виновного по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ при условии, что в конкретном случае это состояние не лишало потерпевшего возможности оказать сопротивление или уклониться от посягательства. Что касается состояния сна, то здесь практика противоречива. В одном случае высшая судебная инстанция признала правильной квалификацию убийство спящего потерпевшего по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ, в другом случае - нет. Представляется, что при оценке того или иного состояния в качестве беспомощного следует исходить из субъективного отношения виновного к ситуации убийства: если он сознательно использует состояние потерпевшего для облегчения убийства, п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ следует вменять, если такого использования нет, то квалификация по рассматриваемому пункту исключается.

Поскольку вопрос о конкретном определении беспомощного состояния, до сих пор остается открытым то подобная позиция, о том что сон является физическим состоянием по меньшей мере, вызывает удивление. Разве болезнь лица, делающая его беспомощным, не является также его физиологическим состоянием? Но здесь Судебная коллегия допускает возможность беспомощного состояния. Где логика? И, наоборот, физическое состояние лица, когда оно не в состоянии защитить себя, поскольку подвергается нападению из засады, из-за угла, неожиданно сзади, тем не менее, вполне, на наш взгляд, обоснованно не признается находящимся в беспомощном состоянии. Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ здесь допускает явную непоследовательность: сон и состояние сильного опьянения при совершении других преступлений признает беспомощным состоянием.

Весьма противоречивую и непоследовательную позицию занял в этом вопросе А.И. Коробеев. С одной стороны, он признает, что лицо в состоянии сна или глубокого физиологического опьянения находится в беспомощном состоянии, так как лишено способности правильно воспринимать происходящее. С другой стороны, он присоединяется к мнению тех криминалистов, которые рекомендуют квалифицировать убийство человека по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК лишь при условии, что сама жертва понимает свое бессилие, неспособность противиться каким-то образом убийце. А поскольку в состоянии сна этого обстоятельства нет, значит, и п. "в" ч. 2 ст. 105 УК в этих случаях не может быть применен. А.И. Коробеев полагает, что повышенная степень общественной опасности данного убийства, позволившая законодателю перевести его в разряд квалифицированных, состоит, главным образом, в том, что потерпевший перед смертью испытывает дополнительные страдания, понимая, что расстается с жизнью, и ощущая свою беспомощность.

Убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника, имеет место тогда, когда в процессе похищения либо захвата заложника потерпевшего лишают жизни или убийство происходит с целью сокрытия указанных преступлений. В связи с редакцией ст. 17 УК РФ от 21.07.2004 (Федеральный закон от 21.07.2004 N 73-ФЗ), по которой совокупность исключается, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, убийство, сопряженное с похищением человека или захватом заложника, должно квалифицироваться только по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК. Дополнительной квалификации при этом по ст. 126 или по ст. 206 УК не требуется. Поэтому разъяснение в этой части Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)", в соответствии с которым убийство, сопряженное с похищением человека или захватом заложника, должно квалифицироваться по совокупности преступлений п. "в" ч. 2 ст. 105 и ст. 126 или ст. 206 УК, уже не соответствует, по нашему мнению, закону.

Убийство, совершенное с особой жестокостью п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Убийство само по себе жестокое деяние. Для квалификации по этому пункту требуется особая жестокость. Об этом прежде всего свидетельствует способ убийства. Лишение жизни происходит способом, который связан с причинением потерпевшему особых мучений и страданий: нанесение большого количества ран, сожжение заживо, предварительное, постепенное отсечение органов тела, использование мучительно действующего яда, длительное лишение воды, тепла и др.

Для примера рассмотрим преступление совершенное В. Мать стала ругать сына за пьянство. В ответ на это пьяный В. с целью убийства нанес поленом лежащей на печи матери несколько ударов по голове, затем сбросил ее на пол, принес из коридора веревку, сделал из нее петлю. После этого В. накинул петлю на шею матери, свободный конец веревки перекинул через балку, закрепил на ручке двери, затем несколько раз открывал и закрывал дверь, вследствие чего веревка то ослабевала, то сильно натягивалась. Убедившись, что мать мертва (смерть наступила от механической асфиксии), В. ушел из дома.

Особая жестокость убийства может выражаться также в лишении жизни в присутствии близких потерпевшему лиц: детей, родителей, невесты и др., - когда виновный осознает, что своими действиями он причиняет им особые страдания. Пример, Кассационная палата Верховного Суда РФ не согласилась с доводами осужденного К., что Б. не являлась супругой убитого им Д., поэтому его убийство в ее присутствии не является убийством с особой жестокостью. Д. и Б. проживали вместе более двух лет и намеревались заключить брак. Лишение жизни Д. в присутствии Б. причинило последней особые душевные страдания, вызванные лишением жизни у нее на глазах близкого человека, что осознавал К., зная о характере отношений и совместном проживании Б. и Д., и проявил тем самым особую жестокость.

Убийство с особой жестокостью может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Обычно, учитывая способ такого деяния, оно совершается с прямым умыслом, и виновный желает наступления смерти. Что же касается способа убийства, то, как уже отмечалось, виновный может желать именно таким образом причинить смерть или сознательно допускать подобную особую жестокость. Пленум Верховного Суда РФ также подчеркивал, что виновный должен осознавать, что своими действиями он причиняет потерпевшему особые страдания, и ничего не говорил, что для подобной квалификации необходимо установить наличие только желания такого способа убийства. Уничтожение или расчленение трупа в целях сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

Следующее рассмотрим, п. «ж» ч.2. ст.105 УК РФ - убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, представляет собой преступление, совершенное при особых формах соучастия, а потому при его квалификации надлежит руководствоваться положениями ст. 35 УК РФ.

Общие признаки группового убийства следующие:

а) в преступлении должно участвовать минимум два лица, при этом преступление признается совершенным группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой независимо от того, что некоторые из участвовавших не были привлечены к уголовной ответственности в силу не достижения возраста уголовной ответственности или ввиду невменяемости;

б) важно, чтобы в группу входило как минимум два соисполнителя. Действия одного исполнителя и пособника (организатора, подстрекателя) не образуют группу, следовательно, действия не могут быть квалифицированы по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ;

в) необходимо, чтобы действия лиц носили согласованный, совместный характер. Сам факт нахождения нескольких виновных на месте преступления и предварительная договоренность на убийство, равно как и факт одновременного убийства двумя лицами в одном месте разных потерпевших, еще не являются достаточным основанием для оценки их как со исполнительских.

Пленум Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1в п. 10 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" разъясняет:

Убийство признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя. Таковыми следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего. При этом для признания лица исполнителем убийства не имеет значения, наступила смерть от ранений, причиненных всеми лицами в совокупности, или непосредственно от ранения, причиненного одним из них. Главное, необходимо установить, что все лица действовали сообща, взаимно дополняемыми усилиями с умыслом, направленным на причинение смерти.

В судебной практике эти обстоятельства не всегда учитываются.

Так, Т. и X. были признаны соисполнителями убийства совместно с П. Они по просьбе П. привезли к песчаному карьеру в багажнике автомашины связанного Ч.П. сказал, что с Ч. надо разобраться. П. дал Ч. лопату и предложил копать яму. Потом П. нанес удар ножом потерпевшему, после чего Т. и X. столкнули труп в яму и закопали.

Суд первой инстанции признал П., Т. и X. соисполнителями убийства, совершенного по предварительному сговору группой лиц. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что подобная квалификация является ошибочной, так как помещение связанного потерпевшего в багажник автомашины, перевозка его к месту убийства, сокрытие следов убийства являются пособничеством, а не соисполнительством убийства.

Так, Д. наряду с другими лицами был признан соисполнителем убийства. Совместно и одновременно с другими лицами Д. стрелял по автомобилю, в котором находились потерпевшие. Каждый из соисполнителей имел огнестрельное оружие. И хотя пистолет Д. дал осечку, он наряду с другими был признан соисполнителем.

Глава 3. Проблемы правоприменительной практики при квалификации некоторых составов квалифицированных видов убийств

Преступления против жизни представляют повышенную опасность для общества и всех граждан. Для правильной оценки совершенных подобных деяний необходимы их тщательная дифференциация на законодательном уровне, а также четкие правила квалификации уже совершенных преступных проявлений.

По классификации наиболее опасными преступлениями в данной категории признаны убийства, совершаемые с отягчающими обстоятельствами, перечисленными в ч. 2 ст. 105 УК.

При оценке убийства двух или более лиц п. "а" ч. 2 ст. 105 УК необходимо, чтобы действия виновного охватывались единым умыслом, направленным на убийство двух или более лиц, и были совершены одновременно. Последовательность действий виновного по причинению смерти другим лицам для квалификации не имеет значения.

Есть некоторые проблемы по определению момента окончания этого преступления. Большинство специалистов полагают, что подобное убийство считается оконченным с момента наступления смерти двух или более лиц. Убийство же одного человека и покушение на жизнь другого не могут рассматриваться как оконченное преступление. Так как умысел виновного не был до конца реализован по не зависящим от его воли причинам, содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или 2 ст. 105 и ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК. Такую позицию занимает Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя в известном Постановлении, что подобная квалификация должна иметь место независимо от последовательности преступных действий.

По мнению других авторов, в данном случае речь идет о едином преступлении, которое не может быть квалифицировано по нескольким статьям УК, поскольку согласно ч. 2 ст. 6 УК РФ "никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление". Вероятно, позиция Пленума Верховного Суда РФ нуждается в существенной корректировке.

При квалификации убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженного с похищением человека либо с захватом заложника п. "в" ч. 2 ст. 105 УК, следует правильно воспринимать ряд оценочных понятий. Так, судебная практика под беспомощным понимает такое состояние потерпевшего, при котором он не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий (малолетство, физические или психические недостатки, иное болезненное или бессознательное состояние) или не может оказать сопротивления виновному и последний осознает, что потерпевший находится в таком состоянии. Следует поддержать высшие судебные инстанции в том, что не имеет значения, привел ли потерпевшего в такое состояние сам виновный (алкоголь, наркотики, снотворное, гипноз) или потерпевший уже находился в этом состоянии.

Но есть и определенные противоречия. Так, в ряде случаев суды не признавали убийство потерпевших, находившихся в состоянии сильного алкогольного опьянения и сна, как убийство лиц, заведомо для виновного находившихся в беспомощном состоянии. Такой подход сужает рамки уголовной ответственности. Определяющим моментом является то, что виновный должен сознавать беспомощность состояния жертвы в момент совершения убийства.

Следует подчеркнуть, что смерть в данном случае может причиняться не только похищенному или заложнику, но и другим лицам в связи с похищением или захватом. Важно доказать, что умысел виновного охватывал причинение смерти потерпевшему. Если умысел на убийство доказать не представляется возможным, то в ряде случаев действия виновного следует квалифицировать по ч. 3 ст. 126 и ст. 206 УК РФ соответственно (субъективная сторона будет характеризоваться двойной формой вины - умыслом, направленным на захват или похищение, и неосторожностью по отношению к наступившей смерти потерпевшего).

Хотелось бы так же рассмотреть проблему отграничения убийства, сопряженного с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера, от убийства с целью скрыть другое преступление, которое предусмотрено п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Квалификация убийства в целях скрыть изнасилование либо насильственные действия сексуального характера не как "сопряженное с изнасилованием", а по признаку "с целью скрыть другое преступление" не только распространена в решениях судов первой инстанции, но и подтверждается кассационной практикой Верховного Суда РФ. Так, приговором Новосибирского областного суда от 29.05.2003 осужден гр-н Г. по ч. 2 ст. 111, п. "в" ч. 2 ст.132, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, насильственные действия сексуального характера и за убийство, совершенное с целью сокрытия другого преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признала оценку действий Г. судом первой инстанции верной.

Необходимо помнить об объективных и субъективных признаках соучастия при квалификации убийства, совершаемого группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК.

Есть определенные проблемы при квалификации убийств, совершенных в соучастии. Во-первых, убийство, совершенное группой лиц, признается таковым, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя без предварительного сговора. Во-вторых, если в преступлении участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном убийстве, это означает, что все они - соисполнители и действовали по предварительному сговору группой лиц.

Если при совершении преступления участники выполняли различные роли, то их действия квалифицируются по ст. 33 и п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК (если они одновременно не являлись соисполнителями убийства), а действия исполнителя - без ссылки на ст. 33 УК.

Особое место отведено убийствам, совершаемым организованной группой. Пленум Верховного Суда РФ занял принципиальную позицию и полагает, что такое убийство весьма опасно, а действия всех участников организованной группы, совершившей убийство, независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК. В данном случае, налицо признаки объективного вменения, тем более что на практике очень часто организованной группой признается обычная преступная группа. Возможно, следует внести дополнение в ст. 34 УК, а не устанавливать новые правила по решению судебных органов.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. сформулировал состав убийства с особой жестокостью, расширив при этом его объем: в качестве квалифицирующего признака рассматриваются теперь и иные ситуации проявления жестокости (в частности, убийство на глазах близкого потерпевшему лица). Однако и такая трактовка, при всех достоинствах нововведения, не позволяет однозначно ответить на вопрос, является ли особая жестокость сугубо объективной характеристикой убийства или отображением субъективных установок лица, избравшего объективно опасный способ совершения преступления.

Определенный вклад в обеспечение единого понимания оценочных понятий при квалификации убийств внес Пленум Верховного Суда РФ, разъяснив в одном из постановлений, что именно следует понимать под особой жестокостью при совершении этого преступления. Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" особая жестокость связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. Постановление также содержит указание на необходимость установления умысла виновного на совершение убийства с особой жестокостью.

Прежде всего, из текста Постановления вытекает обязанность судов при квалификации убийств, совершенных с особой жестокостью, руководствоваться двумя критериями: объективным (способ, другие объективные обстоятельства) и субъективным (умысел виновного, которым охватывалось совершение убийства с особой жесткостью).

Основанием оценки обычно является не только правосознание, но и некоторый образец, которым могут служить аналогичные ситуации, возникавшие ранее в практике. Именно поэтому примерный перечень наиболее типичных, наиболее часто встречающихся случаев проявления особой жестокости приводится в названном Постановлении. В частности, об особой жестокости убийства могут свидетельствовать такой способ убийства, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.), и обстановка, при которой совершалось убийство, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой, а также в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный осознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Из разъяснений Пленума следует, что особые страдания потерпевшего, обусловленные способом совершения преступления, являются объективным свидетельством особой жестокости убийства. Но тут закономерно возникает вопрос о том, что же тогда должно признаваться особыми страданиями потерпевшего и каковы критерии их определения, чтобы признать способ убийства особо жестоким? Думается, что таковыми могут являться страдания, которые причинены действиями, выходящими за рамки необходимых и достаточных для причинения смерти и по своей сути являющимися сознательным применением именно жестокого способа совершения убийства.

Что же касается непосредственно критериев определения особых страданий при убийстве с особой жестокостью, то вопрос этот остался практически вне поля зрения исследователей. Проблема определения предела, начиная с которого способ причинения смерти потерпевшему становится социальным основанием повышения ответственности за убийство, поскольку приобретает свойства маркера причинения вреда дополнительному объекту и наступления дополнительных последствий в виде особых физических страданий жертвы, необычайно сложна. Более правильной, представляется позиция, выработанная практикой, в соответствии с которой отнесение тех или иных способов убийства к числу особо жестоких должно решаться в каждом отдельном случае индивидуально правоприменителем с учетом конкретных обстоятельств дела.

В уголовном кодексе, если брать, к примеру, ч. 2 ст. 105 УК РФ, на данное время существует масса проблем, а так же пробелов. И при устранении этих недостатков, волне возможно добиться правильного квалифицирования рассматриваемого преступления, а так же безошибочного вынесения судебного решения.

Заключение

Подводя к логическому завершению свое исследование можно сделать вывод о том, что преступления против жизни относятся к особо тяжким преступлениям, посягающим на основное благо человека - жизнь, - которое даровано ему природой. Отсюда крайне отрицательная реакция общества на эти преступления и жесткий подход в уголовном законодательстве к определению наказаний, особенно за убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах.

Объектом убийства является жизнь другого человека. Жизнь человека неотделима от общественных отношений, поэтому объектом преступного посягательства при убийстве, причинении смерти по неосторожности, доведении до самоубийства являются и жизнь человека, и общественные отношения, в качестве субъекта которых он выступает. Именно поэтому уголовно-правовой охране в равной мере подлежит жизнь любого человека, независимо от его возраста, физических и моральных качеств.

Целью данной работы было исследование квалифицированных видов убийств, как убийств, представляющих особую опасность для общества. В процессе работы цель была достигнута путем решения следующих задач:

Дана общая характеристика квалифицируемых видов убийств;

Рассмотрены отягчающие обстоятельства, которые характеризуют субъективные свойства убийства;

Так же рассмотрены отягчающие обстоятельства, характеризующие объективные свойства убийства.

После выполнения вышеуказанных задач я могу сделать следующие выводы:

Признавая охрану прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств, одной из своих задач уголовное право Российской Федерации уделяет квалифицированным убийствам;

Обязательным условием убийства для признания его квалифицированным является наличие одного из отягчающих обстоятельств указанных в ч.2 ст.105 УК РФ. А в деянии лица сразу может быть несколько таких обстоятельств.

При анализе объективной стороны убийства необходимо учитывать, что действие или бездействие является лишь внешним признак преступления. Это объясняется тем, что его общественная опасность в конечном счете заключается в причиненном вреде - смерти потерпевшего.

Как показал анализ теоретической литературы и судебной практики правильное определение субъективной стороны имеет большое юридическое значение, как для квалификации, так и для индивидуализации наказания, а так же является необходимым условием соблюдения таких принципов уголовного права как принципы законности, вины, справедливости, гуманизма.

Жизнь как объект преступления не подлежит качественной или количественной оценке. Равная защита всех людей от преступных посягательств на их жизнь - важнейший принцип уголовного права. Не имеет значение возраст, степень его здоровья или социальная значимость.

В принципе тема убийства изучена довольно серьезно, как свидетельствует следственная и судебная практика, убийства относятся к числу тех преступлений, которые вызывают часто большие трудности при расследовании и при юридической квалификации. Это становится более актуальным, если учесть, что ошибка в квалификации действий виновного может существенно повлиять на его дальнейшую судьбу человека. Поэтому следует вопрос об отграничении убийств от некоторых преступлений, связанных с причинением смерти, нуждается в обстоятельном рассмотрении в каждой конкретной ситуации.

И так, подводя окончательные итоги по всему вышеизложенному, хотелось бы отметить что развитие уголовного законодательства в направлении охраны прав и интересов личности от преступных посягательств должно быть сопряжено с охраной и защитой суверенитета России, ее конституционного строя, общественного порядка и безопасности, основанных на ценностях человеческой цивилизации, что должно привести ее в полное соответствие с мировыми стандартами.

Таким образом, развитие юридической науки в области исследований квалифицированных видов убийств позволит сделать этот процесс более динамичным.
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