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#### Введение

Актуальность исследования. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ, «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Рыночная экономика основана на свободе индивида - человека и гражданина, на безусловном соблюдении его личных и имущественных прав и свобод, как свойственных ему от рождения, так и приобретенных впоследствии на законных основаниях. Гл. 22 УК РФ 1996 г. «Преступления в сфере экономической деятельности» - уголовно-правовая гарантия реализации свободы экономической деятельности в действительности. Эта глава является показателем развития и содержания экономических отношений в обществе.

Глава «Преступления в сфере экономической деятельности» содержит составы, определяющие виды преступных посягательств на свободу и безопасность экономической деятельности. К числу таковых относится и ст. 179 УК РФ.

С момента появления различных форм предпринимательской деятельности, расширения сектора кооперативной и индивидуальной форм производства в стране существенно возросло число преступных деяний, сопряженных с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения. Цель совершения данных деяний не всегда является корыстной, а зачастую обусловлена ведением недобросовестной конкуренции или желанием конкретного лица приобрести любой ценой какое-либо имущество и право на него. Потерпевшими от указанных преступлений являются не только предприниматели и другие профессиональные участники рыночных отношений, но и простые граждане. В этой связи создание действенных гарантий по защите права собственности и сферы экономической деятельности от указанного рода посягательств следует признать важной правоохранительной задачей.

Отмеченные преступления, в основном, квалифицируются по ст. 163 УК РФ (вымогательство) или 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения), правовая природа которых очень схожа. В связи с этим в правоприменительной практике возникает немало сложностей в отграничении данных составов преступлений, а в теории уголовного права по этому поводу ведутся дискуссии. Более того, большинство авторов, обращавшихся к проблемам квалификации рассматриваемых преступлений, считают диспозиции отмеченных норм УК РФ неудачными и высказывают разные предложения по их изменению. По этим причинам исследование признаков состава принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения является весьма актуальным.

Динамика совершения преступлений, сопряженных с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения, характеризуется существенными колебаниями, в основном возникавшими из-за влияния на преступность социально-экономических факторов. Система учетов ГИАЦ МВД России выделяет сведения о преступлениях, предусмотренных ст. 179 УК РФ. Так, на протяжении последних трех лет (2009-2011 г. г.) в России число преступлений, регистрируемых по ст. 179 УК РФ, сократилось на 60,3% и в 2011 г. составило всего 39.

Все вышеперечисленные обстоятельства, на наш взгляд, подчеркивают значимость, актуальность и своевременность рассматриваемых вопросов и объясняют повышенный исследовательский интерес к избранной теме.

Степень научной разработанности. К числу авторов, занимающихся проблемами уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения, отнесем следующих: Д. И. Аминова, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, М. Н. Зацепина, К. В. Куницына, Н. А. Лопашенко, И. Г. Рагозину, И. Н. Соловьева, В. И. Тюнина, И.В. Шишко, П. С. Яни и других.

Объектом исследования является уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства, научная и учебная литература, а также следственно-судебная практика.

Целью дипломной работы является изучение наиболее сложных и важных вопросов понимания и применения состава принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения.

Данная цель достигается посредством решения следующих задач:

характеристика принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения в системе преступлений в сфере экономической деятельности;

уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения;

рассмотрение квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 179 УК;

изучение судебно-следственной практики по делам о принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения, в том числе исследование вопросов квалификации анализируемого преступления;

выявление вопросов, связанных с отграничением принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения от смежных составов преступлений.

Методологическую основу дипломной работы составляют: всеобщий метод познания - диалектический, общенаучные методы - логический, системного анализа, статистический, исторический, а также частноправовые сравнительно-правовой и формально-юридический и другие методы.

Структура работы соответствует поставленным целям и задачам и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников.

Научно-практическая значимость исследования - сделаны выводы по теме исследования, внесены предложения относительно понимания и применения признаков состава преступления, предусмотренного ст. 179 УК, в том числе сформулированы отдельные правила квалификации принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения.

1. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения в системе преступлений в сфере экономической деятельности

Развитие рыночных отношений привнесли в российскую экономику факторы, создавшие условия для совершения новых общественно опасных деяний, затрагивающих интересы собственников, нарушающих принципы свободного, честного и безопасного предпринимательства, экономические интересы государства. В уголовно-правовой литературе высказывались рекомендации криминализации таких опасных деяний в сфере экономической деятельности, как: нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности, получение кредита путем обмана, ложное и злостное банкротство, обман кредиторов, предпочтение кредитору, ненадлежащее ведение бухгалтерского учета, нарушение порядка выпуска и обращения ценных бумаг, незаконное использование конфиденциальной информации, мошеннические действия профессиональных участников фондового рынка, легализация доходов от преступной деятельности, коммерческий (промышленный) шпионаж, разглашение коммерческой тайны, коммерческий подкуп и др.

Основополагающие начала правового регулирования экономических отношений в современной России, как известно, закреплены, в первую очередь, в ст. 8, 34, 35 и 36 действующей Конституции Российской Федерации. Эти положения определяют задачи и принципиальные подходы к уголовно-правовому регулированию отношений в сфере экономической деятельности:

Государство должно ограничить свое вмешательство в хозяйственную деятельность субъектов. Данная концептуальная идея получила свое текстуальное воплощение в ряде федеральных законов и других нормативных актах. Однако речь идет о недопущении именно «избыточного» регулирования, неоправданного вмешательства. Государство никак не может быть абсолютно безучастным и безразличным к тому, что происходит в сфере экономической деятельности.

Как было сказано в одном из ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ, «эффективное рыночное хозяйство - это не только свобода частной инициативы, но и строгий правовой порядок, единые стабильные и неукоснительно соблюдаемые всеми правила экономической деятельности. Задача государства установить эти правила и обеспечить их выполнение»).

Государство должно обеспечить реализацию провозглашенных Конституцией РФ гарантий предпринимательской деятельности, в том числе защитить честного предпринимателя от «бюрократического рэкета», незаконного вмешательства в его деятельность, а также от проявлений монополизма и недобросовестной конкуренции.

Государство должно бороться с криминальным предпринимательством, причиняющим вред интересам граждан (потребителей), законным интересам других предпринимателей и самого государства).

Конституционные положения о свободе и границах допустимой экономической деятельности, а также содержание самих законов, регулирующих эту деятельность, позволили в УК РФ четко определить круг общественно опасных деяний в сфере экономики, заслуживающих в настоящее время считаться преступлениями, влекущими применение мер уголовно-правового воздействия.

Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности предусмотрена нормами, объединенными в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ 1996 г. В ранее действовавшем законодательстве эти преступления именовались хозяйственными.

Формирование новых экономических, рыночных отношений, поощрение предпринимательства, возникновение многоукладной экономики предопределили задачу пересмотра законодательства о так называемых хозяйственных преступлениях1).

Статьи данной главы направлены на защиту законной предпринимательской деятельности, охрану естественной государственной монополии на товарно-денежную систему, изделия, драгоценные металлы, права потребителей товаров и услуг, защиту таможенных и налоговых отношений, установленных в Российской Федерации.

Исходя из названия главы, все включенные в нее преступные посягательства совершаются в сфере экономической деятельности. Очевидно, что последняя - это деятельность в экономике, которая может носить различный характер: быть деятельностью по созданию материальных благ или оказанию услуг, координации различных отраслей экономики, обеспечению нормального функционирования экономических субъектов и т.д.

Преступления, входящие в главу 22 УК РФ, признаны законодателем экономическими в силу:

совершения их внутри легитимной экономики хозяйствующим субъектом, который действует в своих экономических интересах, противоречащих российскому законодательству (незаконное предпринимательство, незаконное получение кредита и т.п.);

нарушения (в результате их совершения) экономических интересов государства с одновременным преследованием собственных незаконных экономических интересов (например, налоговые преступления);

нарушения законных экономических интересов субъектов экономической деятельности со стороны должностных и частных лиц (например, воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности или принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения);

совершения их вне связи с легитимной экономикой, под влиянием корыстно-экономической, собственнической мотивации, с нарушением безусловных уголовно-правовых запретов на подобное экономическое поведение (например, легализация преступных доходов или фальшивомонетничество).

В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Вместе с тем не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ст. 8 и 34 Конституции РФ).

Общественная опасность преступлений в сфере экономической деятельности заключается в том, что в результате таких посягательств причиняется или создается реальная возможность причинения существенного ущерба экономическим интересам государства, а также иным субъектам, связанным с экономической деятельностью.

Любое преступление в сфере экономической деятельности - воспрепятствование законной предпринимательской деятельности или незаконное предпринимательство, монополистические действия и ограничение конкуренции или изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, контрабанда или уклонение от уплаты налогов и т.д. - в той или иной степени представляет собой посягательство на экономические интересы государства и иных субъектов, связанных с экономической деятельностью. Именно это свойство следует иметь ввиду при отграничении рассматриваемых преступлений от преступлений против собственности, которые хотя и нарушают в определенных случаях интересы экономической деятельности, однако имеют иной объект - частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности1).

Уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за рассматриваемые преступления, охраняют совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности. Объединяя эти преступления в главу 22 раздела VIII «Преступления в сфере экономики», законодатель тем самым считает, что родовым объектом преступлений, составы которых описаны в этом разделе, является экономика, понимаемая как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ.

«Экономические преступления, - пишет А.М. Медведев, - посягают на экономику, права, свободы, потребности и интересы участников экономических отношений, нарушают нормальное функционирование экономического (хозяйственного) механизма, причиняют этим социальным ценностям и благам материальный ущерб»).

Относительно видового объекта преступлений, описание которых дано в главе «Преступления в сфере экономической деятельности», высказаны разные мнения, хотя эти различия в большей мере имеют редакционный, а не сущностный характер. Так, Б.В. Яцеленко полагает, что таковым являются «упорядоченные законом и иными нормативными актами общественные отношения, возникающие по поводу осуществления экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг»). Близко такой формулировке определение видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности, предложенное Л.Д. Ермаковой: «...общественные отношения, возникающие в целях осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг. Термин «нормальная экономическая деятельность» следует понимать как «соответствующая норме права»).

Н.А. Лопашенко объектом преступлений в сфере экономической деятельности считает общественные экономические отношения, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности. К числу таких принципов она относит: принцип свободы экономической деятельности, принцип осуществления экономической деятельности на законных основаниях, принцип добросовестной конкуренции, принцип добропорядочности субъектов экономической деятельности, принцип запрета криминальных форм поведения в экономической деятельности).

Л.Д. Гаухман объектом преступлений в сфере экономической деятельности признает «общественные отношения, обеспечивающие экономическую деятельность, под которой понимается совокупность всех звеньев общественного производства, распределения, обмена, а также потребления материальных и иных благ»). Здесь надо заметить, что общественные отношения, на которые посягают экономические преступления, не обеспечивают экономическую деятельность, а составляют само ее содержание. Более точен И. А. Клепицкий, рассматривающий в качестве видового объекта хозяйственных преступлений народное хозяйство как комплекс общественных отношений в сфере производства, распределения и потребления имущественных ценностей, обеспечивающих удовлетворение имущественных интересов человека, общества и государства, а равно разумный баланс в реализации этих интересов).

Думается, что видовой объект этих преступлений может быть определен как охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики. Не будет ошибкой сказать, что таким объектом является установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. Государство устанавливает в регулятивных законах гарантии свободы предпринимательской или иной экономической деятельности, правила (порядок) этой деятельности и при помощи охранительных уголовных законов стремится обеспечить их исполнение. Преступления в сфере экономической деятельности нарушают интересы государства и иных субъектов экономической деятельности, а также интересы граждан, поскольку они соприкасаются с данной деятельностью.

Само название главы «Преступления в сфере экономической деятельности», по справедливому мнению Б.В. Волженкина, представляется не очень удачным, поскольку оно не отражает сути общественных отношений, защищаемых данными нормами уголовного закона. В сфере экономической деятельности можно совершать, к примеру, хищения, преступления против трудовых прав граждан, служебные преступления и др. Вряд ли удачным было предложение об именовании их «преступлениями в сфере предпринимательства» или «предпринимательскими преступлениями» (Н. Ф. Кузнецова). Экономическая деятельность общества не сводится только к предпринимательству. Не случайно в Конституции России (ст. 32) говорится о предпринимательской и иной экономической деятельности. В названии подавляющего большинства глав Особенной части УК зафиксирована не сфера преступной деятельности, а объект, на который направлена эта деятельность: «Преступления против...». То же самое следовало сделать в названии главы 22, как, в частности, этот объект отражен в названии соответствующей главы Модельного уголовного кодекса для государств - участников Содружества Независимых Государств, принятого 17 февраля 1996 г. Межпарламентской Ассамблеей СНГ - «Преступления против порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности»).

Объективная сторона рассматриваемых преступлений представляет собой общественно опасные деяния (действие или бездействие), состоящие в нарушении установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности2). Этот порядок регламентируется федеральными законами, прежде всего Гражданским кодексом РФ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, нормативными актами министерств и ведомств.

Законодательная конструкция объективных признаков конкретных преступлений в данной сфере деятельности носит различный характер. Так, для констатации оконченного состава некоторых преступлений требуется наступление определенных общественно опасных последствий (например, при незаконном предпринимательстве, незаконном получении кредита). В других случаях для оконченного состава преступления не требуется наступления общественно опасных последствий, достаточно самого факта действия или бездействия, образующих объективную сторону конкретного преступления (например, при воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности, регистрации незаконных сделок с землей и др.). Диспозиции ряда норм (например, ст. 174, 178, 181, 191 УК), определяющих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности, являются бланкетными. Поэтому для уяснения признаков состава преступления необходимо обращаться к другим нормативным актам (например, к гражданскому законодательству, постановлениям Правительства, инструкциям и т.д.). При применении таких норм важно установить наличие нарушения предписания уголовного закона и иного нормативного акта. Отдельные диспозиции статей построены так, что общественно опасные правонарушения признаются уголовно наказуемыми лишь при наличии определенных условий. Так, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности наказуемо в уголовном порядке только после вступления в законную силу соответствующего судебного акта (ст. 177); незаконный экспорт технологий, научно-технической информации и услуг, сырья, материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, вооружения и военной техники, наказуемы при условии установления в отношении перечисленных предметов специального экспортного контроля (ст. 189); невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран, вывезенных за ее пределы, преступно, если такое возвращение является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 190).

Субъективная сторона всех рассматриваемых преступлений выражается в умышленной вине. Неосторожные посягательства на установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности не являются преступными1).

Практически все авторы, исследовавшие данную группу преступлений, пытаются провести их систематизацию. Как правило, предлагаемые системы не совпадают, поскольку, во-первых, в основу систематизации берутся разные критерии, а, во-вторых, многие преступления экономической направленности посягают на несколько различные общественные отношения, причиняют вред различным ценностям и интересам, и в зависимости от того, какому аспекту исследователь отдает предпочтение, он и помещает деяние в соответствующую группу. «Большинство ученых, - пишет П. С. Яни, - подчеркивают известную условность деления содержащихся в гл. 22 УК РФ статей по группам, поскольку, с одной стороны, существуют составы преступлений, объекты которых очевидно находятся если не за пределами, то на периферии области экономической деятельности, а с другой - непосредственные основные или дополнительные объекты многих экономических преступлений тесно и замысловато «переплетаются».

В юридической литературе на основе ранее действовавшего законодательства сложилась классификация хозяйственных преступлений применительно к различным сферам народного хозяйства, где они совершались. Такая классификация малопродуктивна, поскольку не отражает особенностей непосредственных объектов соответствующих групп преступлений. Однако уже после принятия нового Уголовного кодекса ряд авторов по существу продолжают придерживаться того же принципа построения системы преступлений «в сфере экономической деятельности».

По мнению Б.В. Волженкина, преступления в сфере экономической деятельности следует классифицировать на следующие виды:

Преступления, нарушающие основы (общие принципы) установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. С учетом особенностей субъектов преступлений внутри этой группы можно выделить две подгруппы преступлений:) преступления должностных лиц, нарушающие установленные Конституцией и федеральными законами гарантии осуществления экономической, в том числе законной предпринимательской, деятельности, права и свободы ее участников: воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности - ст. 169, регистрация незаконных сделок с землей - ст. 170. Здесь посягательства на порядок осуществления экономической (предпринимательской) деятельности совершаются как бы извне, со стороны тех лиц, которые обязаны обеспечивать и контролировать этот порядок;

б) преступления, нарушающие основы (общие принципы) установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности «изнутри», самими участниками этой деятельности: незаконное предпринимательство - ст. 171, производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции - ст. 1711, незаконная банковская деятельность - ст. 172, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, - ст. 174, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, - ст. 1741, приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, - ст. 175.

Преступления против интересов кредиторов: незаконное получение кредита - ст. 176, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности - ст. 177, неправомерные действия при банкротстве - ст. 195, преднамеренное банкротство - ст. 196, фиктивное банкротство - ст. 197. Кредитные отношения - важнейший элемент рыночной экономии, и государство активно защищает интересы кредиторов.

Преступления, нарушающие отношения добросовестной конкуренции. Эти деяния посягают на основной признак рыночной экономики, ее главный рычаг - конкуренцию. К ним следует отнести: недопущение, ограничение или устранение конкуренции - ст. 178, принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения - ст. 179, незаконное использование товарного знака - ст. 180, нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм - ст. 181, незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, - ст. 183, подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов - ст. 184.

Преступления, нарушающие установленный порядок обращения денег и ценных бумаг: злоупотребление при эмиссии ценных бумаг - ст. 185, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг - ст. 186, изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов - ст. 187. Эти преступления, нарушая установленный порядок обращения денег и ценных бумаг, посягают на финансовые интересы государства и других участников экономической деятельности.

Преступления против установленного порядка внешне-экономической деятельности (таможенные преступления): контрабанда - ст. 188, незаконный экспорт или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники - ст. 189, невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран - ст. 190, уклонение от уплаты таможенных платежей - ст. 194.

. Преступления против установленного порядка оборота драгоценных металлов, драгоценных камней и валютных ценностей: незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга - ст. 191, нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней - ст. 192, невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте - ст. 193.

. Преступления против установленного порядка уплаты налогов и сборов (налоговые преступления): уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица - ст. 198, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации - ст. 199, неисполнение обязанностей налогового агента - ст. 1991, сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, - ст. 1992 УК.

В зависимости от объекта преступного посягательства и нарушенного экономического интереса можно следующим образом классифицировать экономические преступления:

- преступления должностных лиц, нарушающие установленные Конституцией и федеральными законами гарантии осуществления экономической, в том числе предпринимательской деятельности, права и свободы ее участников;

преступления, нарушающие общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

преступления против интересов кредиторов;

преступления, связанные с проявлениями монополизма и недобросовестной конкуренции;

преступления, нарушающие установленный порядок обращения денег и ценных бумаг;

преступления против установленного порядка внешнеэкономической деятельности (таможенные преступления);

преступления против установленного порядка обращения валютных ценностей (валютные преступления);

преступления против установленного порядка уплаты налогов и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (налоговые преступления);

преступления против прав и интересов потребителей.

Данная классификация достаточно условна, поскольку ряд деяний одновременно посягает на несколько непосредственных объектов. Например, заведомо ложная реклама является не только проявлением недобросовестной конкуренции, но и нередко нарушает интересы потребителей, а уклонение от уплаты таможенных платежей, являясь нарушением порядка ведения внешнеэкономической деятельности, одновременно может считаться и налоговым преступлением.

Характерной особенностью диспозиций статей Уголовного кодекса о преступлениях в сфере экономической деятельности, в том числе о принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения, является их бланкетность. Дискуссия ведется лишь по вопросу о том, все ли статьи в этой главе имеют бланкетную диспозицию (бланкетные признаки) или только большинство из них). Такой прием описания составов экономических преступлений понятен и вполне допустим, поскольку данные преступления нарушают порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, установленный различными отраслями права в соответствующих законах, регулирующих экономическую деятельность. Естественно, это вынуждает правоприменителя систематически обращаться к действующему гражданскому, таможенному, банковскому, финансовому, налоговому и др. законодательству.

При формулировании уголовно-правовых предписаний в бланкетных и описательно-бланкетных диспозициях, как точно заметил А.В. Наумов, «нормы иных отраслей права включаются в диспозицию статей уголовного закона, и состав соответствующего преступления конструируется в этих случаях путем включения указанных норм в ткань уголовного закона. В связи с этим неуголовно-правовые нормы превращаются в «клеточку» уголовно-правовой «материи»). В то же время очевидно, что, в принципе, любую бланкетную диспозицию можно развернуть в описательную, поскольку уголовно-правовая норма, воссозданная в ее полном объеме и содержании, включает в себя все те правила, запреты и обязанности, установленные в нормативных актах регулятивных отраслей права, ответственность за нарушение которых предусмотрена данной нормой.

Дискуссионность проблемы содержания уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере экономической деятельности, изложенных в статьях УК с бланкетной диспозицией, заключается в различных ответах на вопрос: какие нормативные акты регулятивных отраслей права, где сформулированы определенные правила, запреты и обязанности, могут составлять содержание этих норм? И.В. Шишко аргументирует положение о том, что правила, обязанности и запреты, за нарушение которых предусмотрена уголовная ответственность, могут устанавливаться не только федеральными, но и региональными, и даже локальными, нормативными актами и что «отражение влияющих на квалификацию преступлений особенностей в федеральном, региональном, муниципальном и осуществляемом отдельным хозяйствующим субъектом регулировании экономических отношений является дополнительной функцией бланкетных норм главы 22 УК»).

Однако если признать верным положение, что соответствующие правила, обязанности и запреты входят в содержание уголовно-правовой нормы, изложенной в статье с бланкетной диспозицией, то отсюда следует вывод: эти правила, обязанности и запреты могут быть установлены только на федеральном уровне, а отнюдь не региональными и локальными нормативными актами. Уголовно-правовая норма не может иметь разное содержание в зависимости от региона (субъекта Федерации) и тем более от муниципального образования. Нельзя забывать положение Конституции РФ, что уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71).

Из того факта, что правила, обязанности и запреты, установленные регулятивным экономическим законодательством, входят в содержание уголовно-правовой нормы об ответственности за их нарушение, вытекает решение вопроса, связанного с проблемой обратной силы уголовного закона. Когда положения регулятивной нормы в силу бланкетного изложения диспозиции статьи стали частью (элементом) уголовно-правовой нормы, тогда изменения, внесенные в эту регулятивную норму, одновременно являются и изменениями уголовно-правовой нормы, влекущими расширение или сужение круга преступного, рамок и условий уголовной ответственности, частичную декриминализацию или криминализацию. В результате подобных изменений уголовный закон получает иное содержание, становится по существу новым (хотя формально текст статьи УК не изменился), и, если новое содержание уголовного закона исключает преступность какого-либо деяния, этот новый (по содержанию, а не по форме) уголовный закон имеет обратную силу. Именно так, судя по всему, рассуждал Пленум Верховного Суда РФ, сформулировав в п. 17 постановления от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» следующее положение: «Если федеральным законодательством из перечня видов деятельности, осуществление которых разрешено только на основании специального разрешения (лицензии), исключен соответствующий вид деятельности, в действиях лица, которое занималось таким видом предпринимательской деятельности, отсутствует состав преступления, предусмотренный статьей 171 УК РФ».

В статьях УК РФ о преступлениях в сфере экономической деятельности широко используются понятия и термины прежде всего гражданского, а также других регулятивных отраслей права, например: предпринимательство, сделка и т. д. В юридической литературе неоднократно подчеркивалось, что системность права, в принципе, должна исключать различное понимание одних и тех же терминов и понятий в разных отраслях права. П.С. Яни, анализируя проблему бланкетности «экономических» статей УК РФ, писал, что содержание понятий, использованных в норме УК, охраняющей конкретные общественные отношения, выражено в понятиях нормативных актов, регулирующих данные отношения). Еще более категорична в этом вопросе И. В. Шишко, которая справедливо отметила, что законодатель нередко ограничивает значение использованных в том или ином нормативном акте понятий рамками именно этого акта и вкладывает в это же понятие в другом нормативном акте несколько иное содержание. Отсюда делается очень важный вывод, что «при толковании бланкетного признака в диспозиции уголовно-правовой нормы следует исходить из его значения не во всем правовом массиве и, как правило, даже не одной отрасли законодательства, а только в том нормативном правовом акте, который непосредственно регулирует общественные отношения, охраняемые конкретной бланкетной нормой Уголовного кодекса. Одно и то же понятие последовательно и неуклонно определяется одним термином внутри целой отрасли законодательства только при законодательном распространении его на отрасль». И далее: «...разнородность общественных отношений, охраняемых нормами Гл. 22 УК РФ обусловливает, как правило, невозможность использования в ней одного иноотраслевого термина в одном значении». Очевидно, что это обстоятельство крайне осложняет применение уголовного закона.

Таким образом, система преступлений в сфере экономической деятельности представляет собой определенный системный комплекс уголовно-правовых норм бланкетного характера, направленных на охрану законно установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности от преступных посягательств.

сделка экономический преступление

2. Уголовно-правовая характеристика принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения

.1 Объект принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения

В соответствие с Конституцией РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст. 2); гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8); каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ст. 34). Данные базисные положения закреплены во множестве отраслевых нормативных актах.

В случае ненадлежащего осуществления прав и исполнения обязанностей наступает ответственность в виде определенных неблагоприятных последствий. Правовые отношения в сфере экономической деятельности во всем мире регулируются, прежде всего, гражданско правовыми нормами, финансовым и хозяйственным правом. Для Российской Федерации, где все еще продолжается становление и развитие свободной экономической деятельности, процесс этот нередко идет с грубыми нарушениями закона, предпринимательство поставлено еще и в рамки уголовного права.

Уголовно-правовые запреты установлены в отношении различных видов насилия, обмана и произвола в экономических отношениях, к числу таковых отнесем и преступление, предусмотренное ст. 179 УК РФ.

Общим объектом преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, являются все общественные отношения, охраняемые действующим уголовным законом. Родовым объектом анализируемого состава преступления являются отношения в сфере экономики. Видовым объектом принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения являются общественные отношения в сфере экономической деятельности. По мнению Б.М. Леонтьева «таким объектом выступают государственные интересы и интересы отдельных субъектов при осуществлении экономической деятельности»2). Однако следует обратить внимание на то обстоятельство, что названные интересы могут противоречить действующему законодательству.

Б.В. Волженкин определяет видовой объект рассматриваемого преступления как «установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг».

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является конкретное общественное отношение, охраняемое от преступного деяния. Непосредственный объект принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ) разные ученые также трактуют по-разному.

Существуют следующие определения понятия непосредственного объекта принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения: «общественные отношения, регулирующие занятия предпринимательской деятельностью» (В.Е. Мельникова)4); «общественные отношения по поводу осуществления нормальной предпринимательской деятельности» (Б.В. Яцеленко)5); «общественные отношения, обеспечивающие интересы экономической деятельности в сфере предпринимательства» (Л.Д. Гаухман) 6); «порядок осуществления предпринимательской деятельности, обеспечивающий нормальное развитие экономики и финансовые интересы государства» (Б.В. Волженкин)); «интересы законного предпринимательства, нормальное состояние экономики, интересы потребителей, партнеров и других лиц, организаций, а также финансовые интересы государства» (П.Н. Панченко).

Два первых определения понятия непосредственного объекта принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения, являются слишком общими, не раскрывают содержания соответствующих общественных отношений.

В определении непосредственного объекта рассматриваемого вида преступления, предложенном Л.Д. Гаухманом, несколько нарушена соотносимость объемов понятий «предпринимательство» и «экономическая деятельность».

В двух последних определениях содержание непосредственного объекта изложено так, что из них однозначно не вытекает вывод о том, какой именно из перечисленных элементов сложного объекта является главным (основным), а какие - обязательными дополнительными. Кроме того, в определении непосредственного объекта рассматриваемого преступления, предложенном П.Н. Панченко, в качестве непосредственного объекта излишне указывается нормальное состояние экономики в целом.

Согласимся с позицией Н. А. Лопашенко, что непосредственным объектом принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения выступают, в первую очередь, общественные отношения, основанные на принципе запрета криминальных форм поведения в экономической деятельности.

Преступление, предусмотренное ст. 179 УК РФ, посягает на установленный гражданским законодательством порядок совершения сделок, и выражается в принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Принуждение к сделке состоит в требовании лица совершить действие, составляющее предмет сделки. Это означает, что имеет место незаконное воздействие на волю лица. Следовательно, потерпевший не желает совершать сделку, а его согласие на совершение определенных действий имеет формальный характер, и если условия договора исполняются, то это является результатом не добровольного решения, а опасения реального приведения угрозы в исполнение. Требование является нейтральным с точки зрения уголовного права, пока оно не подкреплено угрозой. Отсюда следует, что если контрагент поставлен в такую ситуацию, когда он для предотвращения большего вреда он вынужден совершить сделку с «партнером», который ее создал, (допустим, реальным причинением вреда правам и законным интересам потерпевшего), то состав преступления здесь отсутствует.

Требование должно отчетливо доводиться до сознания потерпевшего. При этом не обязательно, чтобы оно было адресовано непосредственно стороне сделки. Сделка явилась итогом преступных действий лица; при этом необходимо установить, что потерпевший изъявил свое нежелание устанавливать гражданско-правовые отношения с виновным).

Анализируемое преступление, посягая на принципы ведения экономической деятельности, также причиняет ущерб отношениям добросовестной конкуренции, и может факультативно причинять вред личности, собственности и другим правоохраняемым интересам).

Так, дополнительными непосредственными объектами могут выступать здоровье, честь и достоинство либо свобода личности, отношения собственности.

2.2 Объективная сторона принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения

Одним из основополагающих начал российского гражданского законодательства является положение, в соответствии с которым граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права исходя из своих субъективных интересов. В одних случаях данные действия регулируются только нормами гражданского права, в других - в случаях, образующих самостоятельный состав преступления, прежде всего, уголовно-правовыми нормами.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, выражается в принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Объективная сторона характеризуется совершением деяния в форме действия и способом его совершения. С объективной стороны анализируемое деяние представляет собой составное преступление, складывающееся из двух действий: требования совершить сделку или отказаться от ее совершения; психического насилия. Объективная сторона преступления представлена двумя альтернативными формами: 1) принуждением к совершению сделки; 2) принуждением к отказу от ее совершения 1). Это может быть односторонняя сделка или договор. Виновное лицо должно четко определить предмет сделки, условия ее совершения, если принуждает к совершению сделки. Если речь идет о договоре, то необходимо установить конкретные стороны договора, в отношении которых должен быть выражен отказ от совершения сделки 2).

Обе формы преступления объединяются понятием сделки и принуждения.

Действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, прекращение или изменение гражданских прав и обязанностей, называют сделкой (ст. 153 ГК РФ). Сделки - один из наиболее важных и основных инструментов гражданского права. Если при ранее существовавшей системе хозяйствования основным источником возникновения гражданских прав и обязанностей был административный акт, то в условиях современного состояния экономики - сделки. Они могут быть односторонними и многосторонними, возмездными и безвозмездными, реальными и консенсуальными, казуальными и абстрактными, бессрочными и срочными, биржевыми, банковскими, внешнеэкономическими, фидуциарными и другими.

Сделки характеризуются следующими особенностями:

Сделки представляют собой юридический факт и являются наиболее распространенным основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских правоотношений.

Сделка - волевой акт, направленный на достижение определенной цели. Этим сделки отличаются от события. События - явления естественного порядка, происходящего помимо воли людей.

Сделкой может быть признано правомерное действие, не противоречащее закону, хотя и не подпадающее ни под один из известных закону типов сделок.

Сделка должна быть совершена теми лицами, воля которых порождает соответствующие правовые последствия. При заблуждении должен отсутствовать умысел у контрагента.

Признание недействительными сделок, совершенных под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а так же сделок, совершенных гражданами под влиянием стечения тяжелых обстоятельств, на крайне невыгодных для себя условиях (ст. 179 ГК РФ). При совершении этих сделок, одна из сторон не может породить тех правовых последствий, которые порождаются этой сделкой. Воля имеет существенные пороки.

Любое юридическое действие, в том числе и заключение договора, является изъявлением воли. Сделки с пороками волеизъявления признаются недействительными вследствие того, что воля самого лица на совершение именно этой сделки отсутствует. Принуждение к заключению договора может выразиться в физическом насилии или в психическом давлении, угрозах. Угроза должна быть противозаконной, реальной и по содержанию представлять для подвергающегося угрозу важным злом 1).

В данном случае основанием для признания договора недействительным будут: сделки, совершенные под влиянием насилия, т. е. физического воздействия либо на самого участника договора, либо на его родственников или иных небезразличных ему лиц; причинение участнику сделки или близким ему лицам физических или душевных страданий с целью принудить к совершению сделки. Целью такого воздействия является принуждение будущего субъекта договорных отношений к заключению договора на определенных условиях.

Не имеет значения, кем именно оказывалось физическое воздействие: самой стороной в сделке либо другими лицами - участник договора знал о таком воздействии и использовал его для принуждения к заключению этой сделки. Сделки, совершенные под влиянием угрозы. Угроза представляет собой психическое воздействие на волю лица, которое может выражаться в заявлении о причинении насилия ему самому либо иным лицам, если лицо не заключит сделку. Сделки, совершенные под влиянием обмана - умышленного введения в заблуждение стороны в сделке. Он может быть совершен как действие (сообщение ложной информации) или бездействие (умолчание о действительных фактах). Отсутствие должной осмотрительности в действиях сторон может исключить возможность признания влияния обмана на совершение сделки. Сделки, совершенные под влиянием заблуждения - либо другая сторона сама находилась под влиянием заблуждения, либо этому заблуждению способствовала недоговоренность при обсуждении условий договора. Кабальная сделка - сделка, которую одна из сторон вынуждена совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях с другой стороной, воспользовавшейся таким положением первой стороны. Сделки, совершенные по принуждению одной стороны (кабальные сделки), являются недействительными согласно ст.ст.166, 167, 179 ГК РФ 1).

Как и любые волевые акты, сделка представляет собой содержание воли и волеизъявления. При совершении сделки под влиянием неправомерных действий других лиц она, согласно гражданскому законодательству, признается недействительной, а при наличии признаков, указанных в ст. 179 УК РФ, - уголовно наказуемой.

Форма и вид сделки, к которой принуждается виновный, квалифицирующего значения не имеет. Это может быть, например, купля-продажа, обмен, завещание, подряд и так далее. Принуждение состоит в воздействии на потерпевшего с целью заставить его поступить нужным для виновного образом. По первой форме объективной стороны виновный воздействует на потерпевшего, чтобы заставить его совершить сделку, во втором случае, напротив, для того, чтобы заставить потерпевшего отказаться от своих намерений от заключения сделки. Для состава не имеет значения, в интересах кого должна быть совершена сделка, или кому она может причинить ущерб. Принуждая потерпевшего, виновный может действовать в своих интересах или в интересах третьих лиц (в том числе и возмездно, за вознаграждение).

Уголовно-наказуемыми являются далеко не все возможные способы воздействия на потерпевшего. Ненаказуем, например, обман, хотя сделка, заключенная под влиянием заблуждения или обмана, признается в гражданском праве не действительной (ст. 178, 179 ГК РФ).

Все уголовно-наказуемые способы совершения деяния объединяются понятием угрозы, то есть психического воздействия на потерпевшего1).

Второй обязательный признак объективной стороны - способ, при помощи которого совершается деяние. Принуждение, выражающееся в психическом насилии, бывает трех видов: угроза применить насилие; угроза уничтожить или повредить имущество; угроза распространить сведения, оглашение которых может причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Основной функцией психического насилия при любом виде угрозы является воздействие на психику потерпевшего с целью побудить его к совершению сделки или к отказу от ее совершения.

Способ выражения угрозы может быть различным.

Угроза применения насилия включает в себя угрозу убийством, причинением вреда здоровью различной степени тяжести, ограничением свободы.

Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества предполагает различные формы обещания привести это имущество в полную или частичную негодность. Не имеет значения, кому принадлежит имущество, оно должно быть чужим для виновного и может находиться в собственности или во владении у потерпевшего, может принадлежать близким потерпевшего.

Угроза распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, - это угроза оглашения сведений, которые потерпевший или его близкие хотели бы сохранить в тайне, и желание это не противоречит закону. Уголовный закон не оговаривает характер сведений; они могут быть истинными и ложными, компрометирующими деловую репутацию, позорящими и не имеющими подобных характеристик. Обязательным условием угрозы является возможность причинения существенного вреда правоохраняемым интересам при претворении ее в действительность. Понятие существенного вреда закон не раскрывает; вопрос о его содержании решается в каждом конкретном случае. Угрозой распространить сведения, огласка которых может причинить существенный вред, считается сообщение сведений как многим лицам, так и одному, мнением которого дорожит потерпевший. На квалификацию не влияет, ложные эти сведения или достоверные. Важно другое: они способны причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких. Оценка существенности такого вреда зависит от субъективного восприятия этого потерпевшим.

Угроза правам и интересам, которые противоречат закону, не подпадает под способ принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения. Соответственно, если лицо заставляет другое лицо совершить, например, сделку по покупке недвижимости, угрожая в противном случае сообщить правоохранительным органам о совершении этим лицом преступления, которое или неизвестно органам или нераскрыто, или уголовное преследование по нему не доведено до конца в связи с розыском преступника, привлечение первого лица к ответственности по ст. 179 УК РФ невозможно. В данном случае отсутствует угроза законным интересам потерпевшего.

Иначе, если правоохранительным органам известно о совершении потерпевшим ранее преступления, за которое он уже был привлечен к ответственности на законных основаниях. Желание сохранить в тайне факт привлечения к уголовной ответственности в данном случае закону не противоречит. Поэтому принуждение к заключению той же сделки по покупке недвижимости под угрозой оглашения факта совершения потерпевшим преступления здесь полностью подпадает под ст. 179 УК РФ при условии, что последнее действие может причинить вред, например, деловой репутации потерпевшего или другим его правам и интересам.

Если виновный принуждает потерпевшего заключить сделку или отказаться от ее заключения под угрозой оглашения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, а затем распространяет такие сведения, его действия квалифицируются по ст. 179 и 1281 УК РФ (клевета).

Угроза любого вида по составу должна носить реальный характер, то есть у потерпевшего должны иметься основания ее опасаться, и может быть направлена на потерпевшего или его близких. К последним относятся родственники потерпевшего, его супруг (-а), друзья и другие лица, судьба которых ему небезразлична.

Способ доведения угрозы до потерпевшего квалифицирующего значения не имеет. Угроза может быть высказана устно (по телефону, через третьих лиц), письменно 1).

Реальность угрозы и ее восприятия в качестве таковой зависит в конечном счете от совокупности ряда обстоятельств: от характера угрозы, ее интенсивности, особенностей личности угрожающего, их числа, места, времени, обстановки, в которой это происходит и так далее. При этом не имеет значения, намеревался ли виновный привести угрозу в исполнение, а также то, кто является адресатом угроз - сам потерпевший или его близкие.

Для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо установить реальную угрозу причинения вреда дополнительному объекту. Например, угрозу распространения сведений, подрывающих деловую репутацию предпринимателя или его близких, в благополучном ведении дел которыми он заинтересован 2).

По конструкции состава преступления относится к категории формальных. Преступление окончено с момента принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения, в независимости от того, достиг ли виновный своей цели: заключена ли сделка или потерпевший отказался против своей воли от ее заключения 3).

Если лицо выполнило требования виновного, сделка или действия лица по ее отказу должны быть, в соответствии с гражданским законодательством, признаны недействительными со всеми вытекающими отсюда гражданско-правовыми последствиями.

Реализация угрозы должна в соответствии с характером причиненного вреда дополнительно квалифицироваться по соответствующим статьям УК РФ1).

.3 Субъективные признаки принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения

Субъективные признаки состава принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения предполагают совокупность признаков, характеризующих субъекта и субъективную сторону исследуемого преступления.

Традиционным для отечественной уголовно-правовой доктрины является следующее понимание субъекта преступления. Субъект преступления - это физическое вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16-летнего возраста.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, наделен общими признаками субъекта. Иных дополнительных требований для привлечения к уголовной ответственности виновного лица не предъявляется.

Согласно предписаниям закона уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения может подлежать лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Такое законодательное решение представляется обоснованным, поскольку общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, как это следует из анализа его объективных признаков, вряд ли может быть доступна для четырнадцатилетнего лица.

Субъект данного преступления общий. Соответственно, к уголовной ответственности по ст. 179 УК РФ могут быть привлечены не только индивидуальные предприниматели или лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях, но и лица, не занимающиеся предпринимательством. Однако если это деяние совершено должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, содеянное может потребовать дополнительной квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за должностные преступления или преступления против интересов службы в коммерческих или иных организациях (например, по ст. ст. 201, 286 УК РФ).

Субъективная сторона преступления представляет собой психическое отношение лица к совершенному преступному деянию и его последствиям. Субъективная сторона анализируемого преступления выражается в виде прямого умысла и в наличии специальной цели. Совершая преступление, предусмотренное ст. 179 УК РФ, виновный сознает, что незаконно принуждает лицо совершить сделку или отказаться от ее совершения, и желает этого в интересах контрагента или выгодоприобретателя, используя при этом способы, перечисленные в диспозиции анализируемой статьи Особенной части УК. В качестве контрагента (выгодоприобретателя) может выступать как сам виновный, так и другие лица1).

По мнению Т.В. Устиновой, при применении насилия возможен и косвенный умысел, при котором субъект безразлично относится к наступившим последствиям либо сознательно допускает их наступление 2).

Неотъемлемым свойством принуждения является его целенаправленность на совершение принуждаемым какого-либо деяния. В конечном итоге, принуждение всегда сводится к требованию совершить определенное действие или бездействие. Следовательно, обязательным признаком субъективной стороны исследуемого состава является цель преступления, то есть тот мысленный результат, к достижению которого стремится виновный. В преступлении, предусмотренном ст. 179 УК РФ, таким желаемым результатом являются совершение сделки или отказ от ее совершения, которые необходимо признать альтернативными целями рассматриваемого преступного деяния. Таким образом, целями действий виновного выступают: 1) стремление заключить сделку; или альтернативно 2) стремление сорвать ее заключение.

Мотивы преступления могут быть различными.

.4 Квалифицирующие признаки принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения

В качестве квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 179 УК РФ включает: принуждение, совершенное с применением насилия (п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ), и совершенное организованной группой (п. «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ).

Под применением насилия понимаются побои, причинения легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. В случае умышленного причинения смерти потерпевшему содеянное деяние подлежит дополнительной квалификации по ст. 105 УК РФ1).

Под насилием Н.А. Лопашенко понимает причинение потерпевшему простого или квалифицированного тяжкого вреда здоровью (ч. 1 и 2 ст. 111 УК РФ), вреда здоровью средней тяжести или легкого. По ее мнению умышленное причинение особо квалифицированного тяжкого вреда здоровью или убийство потерпевшего квалифицируется дополнительно по ч. 3 и 4 ст. 111, ст. 105 УК РФ 2).

Судебная практика по данной категории дел еще не сложилась. К настоящему времени было вынесено несколько приговоров судов (из общероссийской судебной практики). В Республике Мордовия судебных дел, квалифицированных как принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения, рассмотрено не было.

Из федеральной судебной практики рассмотрим пример квалификации по ст. 179 УК РФ.

Извлечение из Постановления Президиума Владимирского областного суда от 4 сентября 1998 г. «В соответствии с диспозицией ст.179 УК РФ уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки наступает в том случае, когда действия виновного не содержат состава другого преступления - вымогательства»1).

Так, Ковровским городским судом Владимирской области 9 декабря 1997 г. Бабаев И. и Бабаев М. осуждены по п. п. «б», «в» ч. 2 ст. 179 и п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Они признаны виновными в принуждении к совершению сделки с применением насилия, совершенного организованной группой, а также вымогательстве, совершенном в отношении граждан Ф., М. и М-ва организованной группой, неоднократно, в целях получения имущества в крупном размере.

Бабаев И. и Бабаев М. в период с конца марта по апрель 1997 г. с целью незаконного обогащения требовали от Ф. обменять принадлежавшую ей на праве собственности благоустроенную квартиру на другую, неблагоустроенную. С тем чтобы понудить Ф. к обмену, они избивали (в том числе и в ее присутствии) ее сына, угрожали ему убийством, увозили Ф. на другую квартиру и не разрешали выходить. Опасаясь расправы с сыном, Ф. была вынуждена согласиться на обмен своей квартиры на неблагоустроенную, куда затем и переехала, получив в качестве компенсации 1,5 млн. рублей. Ее же квартира была продана за 36 млн. рублей, из которых 30 млн. рублей получили Бабаевы.

Кроме того, в апреле-мае 1997 г. Бабаев И. и Бабаев М. снова совершили вымогательство: под угрозой применения насилия вымогали у М. деньги в сумме 18 млн. рублей, а у М-ва - в сумме 50 млн. рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Владимирского областного суда приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора и кассационного определения - исключении из обвинения осужденных пп. «б», «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ.

Президиум Владимирского областного суда 4 сентября 1998 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Виновность Бабаева И. и Бабаева М. в совершении вымогательства в суде установлена. Их действия квалифицированы правильно. Вместе с тем их осуждение по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ за принуждение Ф. к совершению сделки по обмену ее квартиры нельзя признать обоснованным.

В соответствии с диспозицией ст. 179 УК РФ уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки наступает в том случае, когда действия виновного не содержат состава другого преступления вымогательства.

В данном случае принуждение Бабаевыми Ф. к обмену ее квартиры как преследовавшее цель незаконного, за ее счет, обогащения судом обоснованно квалифицировано как вымогательство и дополнительной квалификации этих действий по ст. 179 УК РФ не требуется.

С учетом изложенного приговор и определение кассационной инстанции в отношении Бабаева И. и Бабаева М. изменены, исключено указание об осуждении их по п. п. «б», «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ, в остальной части данные судебные постановления оставлены без изменения.

Получается, что при квалификации деяния по признаку «применение насилия» следует рассматривать как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, так и насилие, опасное для жизни и здоровья. Таким образом, законодатель, по сути дела, уравнял уголовно-правовое значение названных видов насилия, поскольку вне зависимости от интенсивности примененного насилия содеянное наказывается в пределах одной санкции.

Между тем объективно существующие различия в степени общественной опасности насилия, не опасного для жизни или здоровья, и насилия, опасного для жизни или здоровья, должны, на наш взгляд, получить адекватную законодательную оценку. В этой связи представляется необходимым дифференцировать уголовную ответственность за насильственное принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения в зависимости от интенсивности примененного насилия. Для этого необходимо установить в п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ ответственность за совершение исследуемого деяния с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, и выделить в ч. 3 ст. 179 УК РФ особо квалифицирующий признак - «применение насилия, опасного для жизни или здоровья». Это предложение поддерживают 85% опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов.

Самостоятельным квалифицированным составом принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения является совершение этого преступления организованной группой (п. «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ). Совершение рассматриваемого преступления организованной группой оказывает непосредственное влияние на пределы уголовной ответственности соучастников, каждый из которых признается соисполнителем, вне зависимости от характера и степени фактического участия в преступлении.

Члены организованной группы необязательно должны выполнять объективную сторону преступления (предъявлять требования или применять психическое насилие), они могут оформлять документы, сообщать информацию, необходимую для осуществления сделки, и т. д. Несмотря на различный характер выполняемых членами группы функций, все они несут ответственность по ч. 2 ст. 179 УК РФ как соисполнители.

Определение организованной группы дано в ст. 35 УК РФ, согласно которой «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений». Будучи основной формой преступной деятельности, организованная преступность характеризуется рядом объективных и субъективных признаков.

Законодательное определение организованной группы включает следующие признаки:

группа лиц, не ограниченная количеством;

умысел на совершение преступления;

устойчивость группы;

распределение ролей между участниками группы;

связь между участниками организованной группы;

наличие организатора или руководителя группы;

предварительное объединение для совместного совершения одного или нескольких преступлений.

Прежде всего, такая преступная деятельность должна характеризоваться совместным умышленным участием двух или более лиц в совершении действий, направленных на осуществление того или иного вида деятельности.

Все участники организованной группы должны осознавать, что предпринимаемая ими деятельность в виде принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения осуществляется вопреки воли потерпевшего лици. Осознавая данное обстоятельство, все участники организованной группы желают осуществлять ее в нарушение установленных требований. Они либо общими усилиями совершают одно и то же деяние, либо каждый из них вносит посильный вклад в совершаемое преступление. Это означает, что только действия каждого из соучастников приносят определенные преступные результаты, и эти действия находятся в причинной связи с совершенным в целом общественно опасном деянием.

Формулировка «совместное умышленное участие» подчеркивает, акцентирует внимание на том, что каждый из участников сознает общественно опасный характер своего действия в совокупности с действиями иных лиц, принимающих участие в совершении преступления, предвидит наступление общественно опасного последствия в результате этого совместного участия и желает достижения поставленной перед собой цели именно совместными действиями всех участников. Сознанием соучастника охватывается, что он действует не в одиночку. И только совместные, слаженные действия каждого из них, могут привести к наступлению желаемого результата. Как справедливо отмечает Т.Д. Устинова, «только совместные, слаженные действия каждого из них могут привести к наступлению желаемого результата»1). По мнению М.И. Ковалева, «взаимная осведомленность должна быть, но наличие согласованности не обязательно»2).

Для того, чтобы конкретное лицо могло выступать в качестве участника организованной группы, необходимо, чтобы оно обладало общими признаками, характеризующими субъекта преступления, т.е. оно должно быть вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности. Если для совершения преступления используется лицо невменяемое или не достигшее возраста уголовной ответственности, имеет место так называемое опосредствованное совершение преступления и его исполнителем признается не то лицо, которое фактически совершило преступление, а лицо, использовавшее его для своих целей. Участниками организованной группы могут быть любые лица, достигшие возраста уголовной ответственности - 16 лет. Причем ими могут быть как руководители незаконно работающей организации, в чьи обязанности входили регистрация сделок, регистрация права собственности, удостоверение факта перехода права собственности и т.д., так и иные физические лица, поскольку организованная группа отличается распределением ролей, и необязательно все участники такой группы должны быть соисполнителями, как это имеет место при совершении преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору.

Таким образом, организованная группа характеризуется множественностью участников (два и более), непосредственным участием каждого из них в обеспечении действий, составляющих объективную сторону принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения. Такое участие может проявляться как в интеллектуальной деятельности (дача советов, подыскание места нахождения предприятия и т.п.), так и в приложении определенных физических усилий. Каждый из участников организованной группы принимает на себя определенные обязательства, вытекающие из целей такого объединения. Любой акт преступного поведения того или иного участника, совершенный в направлении достижения общей цели, является актом индивидуальной воли того или иного соучастника, и в то же время является выражением согласованных преступных устремлений участников организованной группы в целом. Роли, объем выполняемых действий тщательно планируются, имеется руководитель, направляющий деятельность прочих участников.

Организованность группы выражается в установлении определенных организационных форм связи между участниками, иерархическом строении и распределении функций. Лысенко В.В. отмечает также наличие особой нормативной базы и общих правил поведения, общей кассы, обеспечение безопасности преступной группы, прикрытие своей деятельности и разработка мер защиты от разоблачения1). В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. N 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» в качестве признаков устойчивости группы определены стабильность состава, тесная взаимосвязь между членами, согласованность действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность существования и количество совершенных преступлений. Практически те же признаки устойчивости организованной группы названы в юридической литературе. Например, Н.П. Водько характеризует устойчивость как «длительность и стойкость преступной связи между участниками, достигаемой в ходе неоднократного совершения преступлений»2). Наряду с этим Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов полагают, что для устойчивости необходим организатор или руководитель группы. «Организатор создает группу, осуществляя подбор соучастников, распределяет роли между ними, устанавливает дисциплину и т.п., а руководитель обеспечивает целенаправленную спланированную и сложную деятельность как группы в целом, так и каждого ее участника»1).

Важнейший элемент устойчивости - предварительный сговор. Он должен иметь место до совершения преступления, в противном случае соучастники не составят организованной группы. Соглашение должно быть именно о совместных действиях. Соучастники могут договариваться либо все вместе о предстоящей преступной деятельности, либо один соучастник может договариваться с каждым последующим, но каждый последующий должен быть осведомлен о том, что в группу входят и иные лица, усилия которых направлены на осуществление принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения. Лицо, вступающее в уже созданную организованную группу, как бы вступает в сговор с каждым вступившим ранее и присоединяет свои усилия к общей преступной деятельности, независимо от конкретных форм ее проявления.

Устанавливая повышенную уголовную ответственность за совершение принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения организованной группой, законодатель тем самым защищает общественные отношения, связанные с реализацией принципов добросовестной конкуренции в области производства, торговли, оказания услуг и т.д. Следует отметить, что закрепление рассматриваемого квалифицирующего признака в п. «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ предоставляет возможность суду применить более строгое наказание к виновным.

Вызывает несогласие позиция законодателя, который не признал квалифицирующим признаком рассматриваемого преступления его совершение группой лиц по предварительному сговору, поскольку принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения в этой форме соучастия также качественно повышает степень общественной опасности содеянного по сравнению с основным составом этого преступления. Однако при дифференциации уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения законодатель признал квалифицирующим обстоятельством признак «второго звена» (совершение преступления организованной группой), не выделив при этом квалифицирующий признак «первого звена» (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору). Вследствие такого законодательного решения дифференциация уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения выглядит недостаточно последовательной и не вполне логичной. В этой связи автором предлагается в ч. 2 ст. 179 УК РФ установить ответственность за совершение рассматриваемого преступления группой лиц по предварительному сговору, а его совершение организованной группой признать особо квалифицированным признаком в ч. 3 ст. 179 УК РФ. Такого же мнения придерживаются 81% опрошенных сотрудников правоохранительных органов.

3. Отграничение преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, от вымогательства

Отличительной чертой состава преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, является отсутствие признаков состава вымогательства. Существует множество различных мнений на этот предмет. Рассмотрим некоторые из них и попытаемся разграничить данные составы преступлений или, наоборот, обосновать нецелесообразность разграничения этих составов по критерию - отсутствие признаков вымогательства в действии, образующем состав преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ.

Среди преступлений против собственности вымогательство является одним из дискуссионных составов преступлений. Не только в литературе, но и в уголовном законодательстве по-разному определены элементы как основного, так и квалифицированных составов, то относят его к хищениям, то выводят его из этой группы преступлений. Также неоднозначно решаются вопросы, относящиеся к характеристике действующей редакции этой статьи. Нет четкости в определении действий при вымогательстве, предмета этого преступления и др. Еще более неоднозначно решаются (или вообще не затрагиваются) и более современные проблемы: соотношение понятия вымогательства (ст. 163 УК РФ) с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (ст. 163 УК РФ).

Предмет вымогательства, по смыслу содержания ст. 163 УК РФ, - имущество, право на имущество и действия имущественного характера, которые потерпевший должен совершить по требованию вымогателя в его пользу (погашение долга, оплата покупки, производство ремонта и т. д.). Требование совершить сделку или отказаться от ее совершения - это, прежде всего, принуждение установить, изменить или прекратить гражданские права и обязанности 1). То есть в данном случае авторы проводят различие по предмету преступления.

Если в содеянном присутствуют признаки вымогательства, налицо преступление, предусмотренное ст. 163 УК РФ. В отличие от вымогательства, принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения будет иметь место, когда указанные в ст. 179 УК РФ угрозы насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, которые могут причинить вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, не связаны с требованиями совершить действия имущественного характера. Это могут быть сделки по выполнению работ, по оказанию услуг, предоставлению информации и т. п. 2). Иначе можно сказать, что по ст. 179 УК РФ следует квалифицировать лишь принуждение к совершению тех сделок или к отказу от их совершения, которые не представляют собой действия имущественного характера.

Различие между составом преступления, предусмотренным ст. 179 УК РФ, и составом вымогательства, предусмотренным ст. 163 УК РФ, заключается в направленности соответствующих действий: в первом случае лицо принуждается к совершению или к отказу от совершения сделки, в случае вымогательства лицо принуждается к передаче имущества или права на имущество. Если лицо принуждается к совершению или отказу от совершения сделки, связанной с установлением, изменением или прекращением имущественных прав и обязанностей, содеянное подлежит квалификации как вымогательство 3).

Ответственность за принуждение к даче обязательств была известна дореволюционному законодательству, но рассматривалась как вид вымогательства. Данная статья применяется при отсутствии признаков вымогательства и построена по типу ст. 163 УК РФ. От данного уголовным законом описания вымогательства статья отличается использованием понятия «принуждение», а также иной характеристикой предмета преступления и содержания требований. Цель статьи - защита правового оборота от незаконного вмешательства и, в частности, права участников правового оборота на свободу и автономность волеизъявления при совершении сделок. Отсутствие признаков вымогательства имеет место, если принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения не направлено на изменение отношений собственности.

Сделками в смысле данной статьи и в соответствии с гражданским законодательством могут быть действия по установлению подрядных отношений, выполнению научно - исследовательских и иных работ, возмездному оказанию услуг, поручению и т. п. Понуждение к заключению соглашения по охране имущества не меняет отношений собственности и не образует вымогательства, не являясь посягательством на имущество либо имущественные права в юридическом их значении. Однако такое принуждение может влиять на волеизъявление при совершении имущественной сделки 1).

Деяние не должно содержать признаков вымогательства. Виновный может принуждать совершить сделку, но не может требовать передачи ему имущества или права не него или совершения действий имущественного характера (снижения или повышения цены договора, например). В определенной степени любая сделка представляет собой действие имущественного характера; поэтому ст. 179 УК РФ изначально находится в противоречии со ст. 163 УК РФ. Профессор Н.А. Лопашенко считает, что ст. 179 УК РФ применяется тогда, когда нет конкретизации условий сделки, виновный добивается лишь согласия потерпевшего на ее совершение1).

Вымогательство определяется как требование передачи имущества, права на имущество, совершения иных действий имущественного характера. Требование это должно подкрепляться конкретными, перечисленными в УК РФ действиями: насилием, угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения позорящих сведений о потерпевшем или его близких, а равно иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Статья 179 УК РФ формулируется как принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения. Подкрепляется это принуждение почти теми же действиями, что и в вымогательстве, кроме распространения позорящих сведений. Термин «требование, соединенное с насилием, угрозами» и т. д. означает ни что иное, как принуждение. В уголовно - правовой литературе даже доказывается, что правильнее бы употреблять в ст. 163 УК РФ термин «принуждение». Вымогатель требует передать имущество, право на имущество, совершения иных действий имущественного характера. В ст. 179 УК РФ принуждают к совершению действий или к отказу от их совершения. По поводу предмета вымогательства высказываются различные суждения. Принимая во внимание объект посягательства (к сожалению, и по поводу содержания отношений собственности ни у экономистов, ни у юристов нет единства мнений) можно предположить, что «имущество» включает в себя и «имущественные права». Требование передать право на имущество означает передать «титул» собственника или на отдельное правомочие собственника на имущество. Что касается понятия иных действий имущественного характера, то ими могут быть любые действия, результатом совершения которых является получение имущественной выгоды для вымогателя. Сделка также определяется как действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК). В цивилистической литературе раскрываются признаки сделки. Их анализ позволяет заключить, что и по характеру действий рассматриваемые составы совпадают (если абстрагироваться от понятия недействительности сделки). Отсюда следует, что под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, подпадут только те сделки, которые не имели цели безвозмездного удовлетворения имущественных потребностей. Если не признать оказание услуг составляющими отношений собственности, то эта часть вымогательских действий должна квалифицироваться по ст. 179 УК РФ. Особенно этот вывод напрашивается из определения иных действий имущественного характера, предложенного Ю. И. Ляпуновым: «деятельность, создающая стоимость»1).

Существует мнение, что именно по видам гражданско-правовых отношений происходит разграничение принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ) и вымогательства (ст. 163 УК РФ), так как последнее предполагает посягательство на право собственности.

Потерпевшими при вымогательстве могут выступать только собственники или владельцы имущества, либо лица, в ведении или под охраной которых это имущество находится, а также близкие указанных лиц.

Таким образом, отсутствие признаков вымогательства имеет место, если принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения не было направлено на изменение отношений собственности.

Рассмотрим примеры. Если Петров желает купить (заключить договор купли-продажи) квартиру Иванова и угрожает, что в случае отказа продать квартиру будет убита его жена, то в данном случае имеет место вымогательство, так как в результате этой сделки право собственности на квартиру должно перейти от Иванова к Петрову.

Вымогательство будет иметь место и в случае, если Иванов собирался продать квартиру Сидорову, а Петров требует (высказывая те же угрозы), чтобы квартира была продана ему, так как целью Петрова является опять-таки переход от Иванова к нему права собственности на квартиру.

В случае же, если Иванов собирался заключить договор подряда на строительство дома с Сидоровым, а Петров, желая получить этот подряд для своей бригады, требует от Иванова отказаться от заключения договора с Сидоровым и заключить его именно с ним (Петровым) и при этом угрожает, что в случае отказа будет убита жена Иванова, то действия Петрова должны быть квалифицированы по ст. 179 УК РФ. В данном случае речь не идет о переходе права собственности на дом, так как независимо от того, кто конкретно будет выполнять строительные работы: бригада Сидорова или бригада Петрова, право собственности на дом будет принадлежать Иванову. Речь в данном случае идет только о праве произвести работы и получить плату за труд1).

Сложности отграничения рассматриваемых преступлений нередко приводит к ошибкам квалификации в судебно-следственной практике.

Рассмотрим следующий пример, в котором неправильная квалификация по ст. 179 УК РФ привела к изменению судебных решений.

Приговором Железнодорожного городского суда Московской области от 10 декабря 2009 года Б.Р.К., ранее судимая, осуждена (с учетом внесенных изменений в порядке ст. 10 УК РФ) в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) (три преступления); п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ; п.п. «а, г, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ; п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ); п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (два преступления) (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) к 6 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором К.А.Х., ранее не судимый, осужден (с учетом внесенных изменений в порядке ст. 10 УК РФ) в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) (три преступления); п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ; п.п. «а, г, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ; п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ); п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (два преступления) (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ); ч. 1 ст. 116 УК РФ к 6 годам 3 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 10 000 рублей в качестве основного наказания, в исправительной колонии общего режима.

В порядке ст. 10 УК РФ действия осужденного К.А.Х. по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (два преступления) переквалифицированы на ч. 2 ст. 174.1 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.04.2010 г. № 60-ФЗ) с освобождением от наказания в связи с декриминализацией деяния.

В кассационном порядке приговор оставлен без изменения.

Согласно приговору К.А.Х. и Б.Р.К. вынудили потерпевших З.Э.Н. и З.Г.Н. выдать доверенность К.Р.Н. на право приватизации принадлежащей ему квартиры, на основании которой был заключен договор передачи в долевую собственность потерпевших имущества в виде квартиры, что квалифицировано как принуждение к совершению сделки. Затем осужденные заставили потерпевших передать им в дар указанную квартиру, чему дана юридическая оценка как вымогательство. Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что К.А.Х. и Б.Р.М., применяя к потерпевшим насилие, заставили последних выполнить ряд действий, направленных на завладение квартирой. Данные действия суд квалифицировал по п. п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ).

Квалификация действий виновных по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ не вызывает сомнений, в то время как в соответствии с диспозицией ст. 179 УК РФ уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки наступает в том случае, когда действия виновного не содержат состава другого преступления - вымогательства.

При таких обстоятельствах президиум исключил из обвинения Б.Р.К. и К.А.Х. указание суда об осуждении их по п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ).

Грань отличия ст. 179 УК РФ от ст. 163 УК РФ проводить не приходится, если имело место принуждение к отказу от совершения сделки, либо к ее совершению в целях изменения или прекращения гражданско-правовых отношений. Однако ситуация обостряется, когда лицо принуждает другое установить указанные отношения, причем зачастую вымогатель стремится придать отношениям договорной (легальный) характер. Например, с фирмой, располагающейся в центре города, заключается договор страхования от селя. С учетом того, что страховой случай никогда не наступит, этот договор весьма выгоден для страхователя. Либо «подрядчик» под угрозой применения насилия заключает «договор» на безвозмездное строительство дома. Формальные признаки ст. 179 УК РФ налицо, однако действительно ли этот состав имеет место? Некоторые исследователи видят отличие в использовании понятия «принуждение», а также иной характеристикой предмета преступления и содержанием требований, а также в том, что принуждение не направлено на изменение отношений собственности. С подобными утверждениями нельзя согласиться. Если потерпевшего принуждают к заключению договора купли-продажи, то отношения собственности изменяются. Кроме того, в данном случае понятие «принуждение» аналогично понятию «требование», поэтому проводить различие по этим словам аналогично тому, что принуждение отличается от вымогательства еще и номером статьи.

Таким образом, отграничение между данными составами следует проводить прежде всего по объекту посягательства. Объектом вымогательства являются отношения собственности, принуждения к сделке - отношения в сфере экономики. Совершая акт принуждения, лицо заинтересовано в отношениях, которые должны возникнуть, что проявляется в положительных последствиях, наступающих для потерпевшего в случае выполнения преступником своих обязанностей по сделке. Таким образом, принуждая к совершению сделки преступник представляет эквивалент, чего нет при вымогательстве. Сделка, заключенная при принуждении, всегда будет недействительной, но не мнимой, так как виновное лицо действительно желает возникновения прав и обязанностей. Когда субъект желает завуалировать акт вымогательства гражданско-правовыми отношениями, эта «сделка» всегда будет мнимой. «Стороны» не желают и не имеют ввиду наступление правовых последствий, порождаемых сделками данного вида. Кроме того, такая сделка всегда будет притворной - то есть прикрывает другую «сделку», которую «стороны» в действительности имеют ввиду - вымогательство. В то же время присутствует элемент кабальности - соглашение заключается на крайне невыгодных условиях - очевидная неравноценность полученных по сделке благ и встречного удовлетворения за них. На сегодняшний день распространены случаи, когда представители криминалитета облагают данью коммерческие структуры, при этом заключая договор об оказании услуг по охране. Присутствует признак возмездности. С формальной стороны придраться не к чему. Однако при рассмотрении указанных дел необходимо исходить из того, что в данном случае количество трудового участия охранника резко отличается от труда, который вкладывают другие лица, получающие заработную плату в таком же объеме, либо при равных трудовых затратах сумма, получаемая охранником, во много раз больше. В таких ситуациях, если предпринимателей все устраивает, будет вменяться ст. 179 УК РФ. Если же предпринимателя не устраивает сам факт - то налицо вымогательство. Практика по этим делам хотя и не велика, но имеется (пример - Постановления Президиума Владимирского областного суда от 4 сентября 1998 г.). С решением суда вряд ли можно согласиться. Принуждение к совершению сделки являлось самостоятельным действием. Признаки вымогательства здесь отсутствовали. Хотя принуждение к обмену было сопряжено с вымогательством, закон говорит о его признаках, а не “прикосновенности” к нему. Принуждение к обмену квартиры являлось не прикрытием акта вымогательства, а способом получения денег потерпевшими для произведения расчета с Бабаевыми. Вымогательство окончено с момента предъявления требования. Все иные действия (кроме применения насилия), даже в целях получения незаконного обогащения, лежат за рамками этого состава и должны получить самостоятельную квалификацию. Так, если вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой. Совокупность должна исключаться, когда принуждение к совершению сделки является вымогательством, допустим, права на имущество, либо когда к изъятому имуществу необходимы документы (например, преступники требуют оформления на их имя документов на автомобиль). Если бы интересы Бабаевых сошлись на квартире, то в этом случае совокупность со ст. 179 УК РФ бы отсутствовала 1).

По итогам проведенного отграничения принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения от вымогательства, приходим к следующим выводам.

Отграничение необходимо проводить по таким признакам как объект преступления, предмет посягательства, характер действий (возмездность или безвозмездность), содержание деяния, образующего объективную сторону преступления, а также отношение виновного лица к своему деянию, его намерения. Сложность отграничения, помимо прочего, законодательно обусловлена сходными способами, характерными как для вымогательства, так и для принуждения к совершению сделки или отказа от ее совершения.

Заключение

В результате проведенного исследования приходим к следующим выводам.

. Криминализация принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения в УК РФ обусловлена прежде всего: а) высокой общественной опасностью этого деяния, посягающего на свободу сделок, а следовательно, и свободу экономической деятельности в целом; б) достаточной фактической степенью его распространенности при одновременной гиперлатентности; в) невозможностью эффективного противодействия ему посредством мер гражданско-правовой ответственности; г) необходимостью гарантировать конституционные и гражданско-правовые положения о свободе сделок и свободе экономической деятельности в целом.

. Преступление, предусмотренное ст. 179 УК РФ посягает на принципы ведения экономической деятельности, причиняет ущерб отношениям добросовестной конкуренции, может факультативно причинить вред личности, собственности и другим правоохраняемым интересам. Объектом преступления являются отношения в сфере экономической деятельности, то есть в сфере производства, распределения и потребления материальных благ. Непосредственно нарушается фундаментальный принцип гражданского права - свободы договора. Целью ст. 179 УК РФ является защита права участников совершения сделки на свободу волеизъявления. Дополнительным непосредственным объектом выступает здоровье, собственность, а также иные права и законные интересы потерпевшего или его близких.

. Взаимодействие норм уголовного и гражданского права при квалификации преступлений в сфере экономической деятельности (пример - ст. 179 УК РФ) позволяют сделать вывод о том, что понятия, критерии, признаки юридических явлений, разрабатываемые в рамках одной отрасли права, применимы в другой, и наоборот: понятие сделки, волеизъявление сторон и др.; понятие угрозы, насилия и т.д.; при формулировании преступлений в сфере экономической деятельности законодатель оперирует понятиями, раскрываемыми в других отраслях права и др.

. Объективная сторона анализируемого преступления выражается в принуждении к совершению сделок или к отказу от их совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких. Состав преступления сконструирован как формальный, момент окончания связан с началом совершения самого деяния, подкрепленного одним из способов, независимо от наступления или ненаступления последствий в виде совершения сделки или ее несовершения.

. К числу сделок, принуждение к совершению (отказу от совершения) которых образует состав преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, относятся не только предпринимательские, но и иные экономические сделки (например, сделки с имуществом, не используемым в предпринимательской деятельности; сделки, совершаемые гражданами, которые не занимаются предпринимательством, и т. д.). Таким образом, потерпевшим может быть признано любое лицо, как предприниматель, руководитель организации, так и иное физическое лицо.

. Не все способы воздействия на потерпевшего являются уголовно наказуемыми. Ненаказуем, например, обман, хотя сделка, заключенная под влиянием заблуждения или обмана, признается в гражданском праве недействительной (ст. ст. 178, 179 ГК РФ). Все уголовно-наказуемые способы совершения деяния объединяются понятием угрозы - психического воздействия на участника сделки, что приводит к волеизъявлению при отсутствии внутренней воли. Угроза применения насилия охватывает возможность причинения вреда здоровью любой тяжести, в том числе убийство. Реальное применение насилия в целях понуждения потерпевшего к совершению либо отказу от совершения сделки квалифицируется по п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ. Все виды угроз определены в законе и их расширительное толкование не допустимо. За рамками данного состава остаются общественно опасные деяния, имеющие практически все признаки ст. 179 УК РФ, но не подпадающие под перечень перечисленных в этой статье угроз. Диспозиция части 1 ст. 179 УК РФ не позволяет привлечь фактических преступников к уголовной ответственности.

. В ч. 2 ст. 179 УК РФ закреплены следующие квалифицирующие признаки принуждение, совершенное с применением насилия (п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ), и совершенное организованной группой (п. «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ).

Вызывает несогласие позиция законодателя, который не признал квалифицирующим признаком рассматриваемого преступления его совершение группой лиц по предварительному сговору, поскольку принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения в этой форме соучастия также качественно повышает степень общественной опасности содеянного по сравнению с основным составом этого преступления. Однако при дифференциации уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения законодатель признал квалифицирующим обстоятельством признак «второго звена» (совершение преступления организованной группой), не выделив при этом квалифицирующий признак «первого звена» (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору). Вследствие такого законодательного решения дифференциация уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения выглядит недостаточно последовательной и не вполне логичной. В этой связи автором предлагается в ч. 2 ст. 179 УК РФ установить ответственность за совершение рассматриваемого преступления группой лиц по предварительному сговору, а его совершение организованной группой признать особо квалифицированным признаком в ч. 3 ст. 179 УК РФ.

Ст. 179 УК РФ применяется при отсутствии признаков вымогательства. Согласно общепринятому мнению вымогательство (ст. 163 УК РФ) отличается от принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ: 1) использованием понятия «принуждение», 2) иной характеристикой предмета преступления и содержания требований, 3) принуждение не направлено на изменение отношений собственности.

Предлагаем проводить различие данных составов по объекту посягательства. Объект вымогательства - отношения собственности, принуждения к сделке - отношения в сфере экономики. Совершая акт принуждения, лицо заинтересовано в отношениях, которые должны возникнуть, что проявляется в положительных последствиях, наступающих для потерпевшего в случае выполнения преступником своих обязанностей по сделке. Принуждая к совершению сделки, преступник представляет эквивалент, чего нет при вымогательстве. Сделка, заключенная при принуждении, всегда будет недействительной, но не мнимой, так как виновное лицо действительно желает возникновения прав и обязанностей. Акт вымогательства будет мнимой либо притворной сделкой. Присутствует элемент кабальности - соглашение заключается на крайне невыгодных условиях - очевидная неравноценность полученных по сделке благ и встречного удовлетворения за них. Следовательно, под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, подпадают только те сделки, которые не имеют цели безвозмездного удовлетворения имущественных потребностей.
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