**Понятие мошенничества и его отличие от других преступлений**

**Диплом**

**Введение**

Наиболее распространёнными в современной преступности являются преступления против собственности. Одним из распространённых преступлений против собственности является мошенничество. К настоящему времени данное преступление превратилось для части российских граждан из несущественного дополнительного в основной источник доходов.

Важным элементом криминалистической характеристики мошенничества, составляющим его специфику и отличающим от других видов преступлений, является способ его совершения. Данные исследования в криминалистике осуществляются в рамках разработки методик расследования отдельных видов преступлений.[[1]](#footnote-1)

В условиях растущей инфляции, экономической и правовой нестабильности ущерб от данного вида преступлений исчисляется миллионами рублей. Способы мошенничества видоизменяются, приобретают новые, порой ещё неизведанные качественные формы.

Мошенничество в отношении физических лиц весьма разнообразны. Издавна известны шулерство при игре в карты, продажа фальшивых драгоценностей, использование денежных и вещевых «кукол», разноэквивалентный размер денежных купюр и др.

Все эти традиционные виды мошенничества, вероятно, будут существовать ещё долгое время. Однако рынок создал возможным появление новых видов обмана, такие как банковское, компьютерное и страховое мошенничество, мошенничество при сделках с недвижимостью, в том числе ипотеке, в сфере малого бизнеса и многое другое.

Дифференциация трудовых отношений и услуг послужили образованию мошенничеств со стороны работодателя, под видом испытательного срока при приёме на работу, либо работы на дому и т.д.

В написании дипломной работы я предполагаю осветить само понятие мошенничества и его различие от других преступлений с точки зрения квалифицирующих признаков. Далее рассмотреть производство следственных действий с учётом специфики данного преступления, различные возможности реализации преступного умысла в рамках данной статьи и отграничение от схожих преступлений, ведь всё разнообразие способов мошенничества охватывается одной статьёй Уголовного кодекса РФ, по квалификации которой первым признаком является обман и злоупотребление доверием.

Данная работа будет состоять из: введения, двух глав, включающих в себя шесть разделов, заключения, списка источников и использованной литературы а так же приложения в виде таблиц.

**Глава 1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика мошенничества**

**§1. Признаки состава мошенничества**

Уголовный кодекс России 1996 года предусматривает ответственность за мошенничество в ст.159 и определяет его как "хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием". Как видно из данного определения, мошенничество является одним из видов хищения.

Объектом мошеннического посягательства является собственность - частная (юридических лиц и граждан), коллективная, государственная, муниципальная и общественных организаций.

Предметом мошенничества, помимо имущества, является также право на чужое имущество как юридическая категория. Оно может быть закреплено в различных документах, например в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах ценных бумаг.

Документы, содержащие указания на имущественные права, нередко бывают, как показывает практика, предметом различных мошеннических операций, причем с момента получения мошенником такого документа, на основания обладания которым он приобретает право на имущество в натуральном и в денежном эквиваленте.[[2]](#footnote-2)

С объективной стороны специфика мошенничества состоит в способе его совершения. В отличие от многих других преступлений, которым присущ физический (операционный) способ, при мошенничестве способ действий преступника носит информационный характер, либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшей стороной. В качестве способа завладения имуществом или приобретения права на имущество закон называет обман или злоупотребление доверием, которые и характеризуют качественные особенности данной формы хищения. Конечно, обман сам по себе ещё не есть изъятие имущества и его обращение в пользу преступника. Но в составе мошенничества обман и злоупотребление доверием выступают в роли вспомогательного действия, обеспечивающего выполнение основного действия, и включаются в него.

Именно способом противоправного хищения чужого имущества (или права на него) это преступление отличается от других корыстных преступных посягательств на собственность. Способ совершения преступления относится, как известно, к факультативным признакам объективной стороны преступления.Однако если способ указан в законе, то он приобретает значение обязательного признака и, следовательно, его установление в таком случае является необходимым для наличия состава конкретного преступления.[[3]](#footnote-3)

Как уже отмечалось выше, мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием. По-этому прежде всего следует определить понятие обмана.

Уголовный кодекс 1996 года, как и Уголовный кодекс 1960 года, не содержит определение обмана. Оно раскрывается в юридической литературе при анализе различных составов преступлений таких, как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, обман потребителей, служебный подлог и других, а также непосредственно мошенничества.

Более удачную трактовку обмана дает А.В. Кузнецов: "Обман характеризуется как сознательное введение в заблуждение кого-либо относительно определенных обстоятельств, событий, явлений, фактов путем искажения действительного представления о них". Представляется возможным использовать именно данную формулировку по следующим причинам:

а) термин «введение в заблуждение» как процесс, деятельность обманывающего, а не как результат обмана охватывает все формы обмана;

б) здесь отражена существенная черта обмана - его способность вызвать у другого лица искаженное представление о тех или иных обстоятельствах, что весьма важно для уголовно-правовой оценки поведения обманывающего;

в) она совпадает с толкованием обмана в современном русском языке;

г) аналогичное определение дают и специалисты по гражданскому праву при анализе законодательства о недействительности сделок, заключенных под влиянием обмана.

Обман является актом человеческого поведения и ему присущи объективные и субъективные признаки. Объективные признаки характеризуют внешнее проявление процесса обмана, а субъективные - внутреннее, психологическое его содержание. Обман характеризуется тем, что он обязательно предполагает, кроме обманывающего, так же лицо, вводимое в заблуждение. Отсюда "обман - это информационное, интеллектуальное воздействие одного человека на сознание и волю другого. Он всегда рассчитан на ответное поведение, то есть обманывают главным образом не столько, чтобы ввести в заблуждение, сколько для того, чтобы склонить обманываемого к определенному поведению". Объективные признаки обмана выражаются только в деянии (действии или бездействии). Заблуждение потерпевшего не является признаком обмана а выступает как результат обмана, который, не возникает неизбежно вслед за обманом.[[4]](#footnote-4)

Обман как и любое деяние имеет содержание и форму. В содержание обмана при мошенничестве входят обстоятельства, относительно которых виновный вводит в заблуждение потерпевшего. Различают обманы относительно внешних, объективных факторов и внутренних, субъективных (например намерения, мотивы, цели субъекта). Также обманы могут осуществляться: 1) в отношении личности (существования, тождества, особых свойств личности); 2) относительно различных предметов (их существования, тождества, размера, количества, цены); 3) по поводу различных событий и действий; 4) обманы в намерениях.

Далее различают виды обмана, которые содержат обстоятельства, относящиеся к прошлому, настоящему и будущему времени.. Обманывая относительно наступления какого-либо события, обещая совершить в будущем какие-либо действия, субъект вводит в заблуждение потерпевшего. Обманывая относительно своих действий в будущем, виновный создает неверное представление о своих действительных намерениях, которые у него имеются в момент обмана. Не имеет значения, к какому времени относятся события или действия, о которых говорит виновный. Важнее, что сообщение информации об этих обстоятельствах вводит в заблуждение потерпевшего.

Любой обман признается мошенническим независимо от формы, которую он принимает, так как в ст.159 УК России конкретные формы обмана не указаны. Мошеннический обман может быть совершен в любой форме: устно, письменно, путем различных действий. Поскольку содержанием обмана служат ложные сведения, то под формой обмана необходимо понимать тот способ человеческого поведения, в котором эти сведения находят свое существование, выражаются вовне в процессе введения человека в заблуждение.

С учетом вышеизложенного различаются обманы действием и бездействием. Обман действием представляет собой введение в заблуждение другого лица или поддержание и укрепление уже имеющегося у него заблуждения.

Ввести в заблуждение или поддержать заблуждение можно лишь теми способами, которыми осуществляется общение между людьми, в процессе которого устанавливается и функционирует информационная связь. Исходя из этого, Р.А.Сабитов разделяет способы обмана на вербальные и невербальные (именно этими способами происходит передача информации при любом общении). Вербальный обман может выражаться в устной или письменной форме. Устная форма больше соответствует непосредственному общению между мошенником и потерпевшим. К сообщению ложных сведений в письменной форме мошенники прибегают тогда, когда это обусловлено необходимой формой изложения тех или иных имущественных притязаний (например в заявлениях с просьбой о назначении денежного пособия). Письменная форма обмана служит также для установления контактов на расстоянии, а при непосредственном контакте усиливает устный обман.

Вербальный обман выражается в суждениях о каких-либо вещах, событиях, явлениях, их свойствах. Ложные суждения, высказанные в форме предположения, "личное мнение" также образуют состав мошенничества. Более того, нередко наиболее продуманная ложь преподносится именно в форме предположения "незаинтересованного" лица - таким путем легче всего сбыть негодную вещь доверчивому покупателю. Невербальный обман можно определить такими действиями, как: использование подложных документов, знаков отличия и орденов; подмена предметов; симуляция болезни; шулерство; различного рода жесты, условные знаки и тому подобное.

Невербальные формы обмана иногда обладают гораздо большей убедительной силой, чем слова. Это можно объяснить тем, что такие действия содержат в себе не только ложное утверждение, но и определенное "доказательство" этого утверждения (например документы).[[5]](#footnote-5)

Обман в форме бездействия следует понимать как "частичное" бездействие, когда обманывающий сообщает часть правдивых сведений и умалчивает о других, выражающееся в утаивании информации, получив которую человек не был бы введен в заблуждение. Поэтому введение в заблуждение потерпевшего всегда выражается в действии, которое может соединено с бездействием.

Рассмотрим случаи использования лицом чужого заблуждения или ошибки и умолчания об этом. На первый взгляд, данные действия напоминают мошенничество. Например, лицо необоснованно получает чужое имущество в результате ошибки собственника или иного законного владельца. Однако признаки хищения путем обмана (ст.159 УК России) будут присутствовать лишь в случае, если ошибка или заблуждение лица, передающего имущество, вызваны или поддержаны самим виновным. В нашем примере ошибка возникла независимо от поступков виновного, который при получении имущества умолчал о том, что ему выдано неположенное имущество, таким образом состав мошенничества отсутствует.

Объясняется это тем, что сознательное использование чужого заблуждения или ошибки не означает обмана путем умолчания, поскольку в создании этого заблуждения субъект не принимал участия, оно произошло помимо его воли. Умолчание виновного не находится в причинной связи с ошибкой или заблуждением лица, передавшего имущество. С субъективной стороны поведение виновного характеризуется тем, что его умысел направлен не на хищение чужого имущества путем обмана, а на удержание имущества, которое в силу ошибки владельца случайно оказалось у виновного.[[6]](#footnote-6)

По современному российскому уголовному законодательству обман сам по себе не наказуем. Преступлением признается не обман определенного качества, а общественно опасное противоправное деяние, совершенное путем обмана, посягающее на общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

Обман и злоупотребление доверием являются способами совершения мошенничества. Поэтому важно выяснить, какое значение придал законодатель понятию "злоупотребление доверием".

В русском языке слово "доверие" означает "уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь". Из этого определения вытекает, что с доверием связана возможность прогнозирования поведения человека. На этом прогнозе и основывается соответствующее отношение к тому или иному человеку. В основе доверительных отношений могут лежать различные основания: правовые, родственные связи, личное знакомство, рекомендации других лиц, служебное положение лица и другое. Злоупотребление доверием - это умышленное использование лицом отношений доверия, а равно предоставленных ему в силу закона или договора прав и возможностей во вред охраняемым законом правам и интересам граждан, общества и государства.[[7]](#footnote-7)

Злоупотребление доверием чаще всего встречается в сочетании с обманом. Обычно преступник стремится прежде всего завоевать доверие потерпевшего, чтобы легче было совершить обман. Поэтому злоупотребление доверием и обман в мошенничестве очень часто взаимно переплетаются. Как самостоятельный способ совершения мошенничества, вне связи с обманом, злоупотребление доверием выступает значительно реже.

Юридическое основание отношений доверия составляют правомочия по имуществу, вытекающие из закона (например правомочия опекуна), договора (по доверенности), служебного положения. Также в основании отношений доверия могут лежать любые фактические обстоятельства: знакомство потерпевшего с виновным, конкретная внешняя обстановка, особая доверчивость потерпевшего и тому подобное.

При мошенническом посягательстве преступный результат, выражающийся в имущественном ущербе, наступает, как правило, в момент, когда имущество переходит из владения потерпевшего в обладание виновного. В качестве необходимого элемента причинной связи выступают сами действия потерпевшего, который активно участвует в переходе имущества в силу внушенного ему ложного представления. Причиной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причиной этого заблуждения - обман. Таким образом, заблуждение потерпевшего является необходимым средним звеном в цепи причинной связи: с одной стороны, оно является условием перехода имущества, с другой стороны, оно выступает как своего рода результат обмана. Выпадение этого звена разрушает всю цепь причинной связи.

Поэтому изъятие имущества, совершенное хотя и с применением обмана (путем использования доверия потерпевшего), но против его воли и без согласия на то, образует не мошенническое посягательство, а соответствующую форму хищения чужого имущества.[[8]](#footnote-8)

Субъективными признаками состава любого преступления являются субъективная сторона и субъект. Не является исключением и мошенничество. Их установление необходимо для правильного применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за мошенническое посягательство.

С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на хищение чужого имущества или на приобретение права на чужое имущество. При совершении этого преступления виновный не только сознает общественно опасный характер своих действий и предвидит причинение общественно опасных последствий в виде реального имущественного ущерба собственнику (владельцу) имущества, но и желает путем совершения таких действий обратить в свою собственность похищенное имущество (право на него) за счет причинения ущерба законному собственнику (владельцу) имущества. Сам способ действий (обман или злоупотребление доверием) возможен только при умышленном совершении данного деяния. Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого-либо в заблуждение (например будучи сам в состоянии заблуждения), то он, естественно, не стремится к хищению чужого имущества.[[9]](#footnote-9)

В качестве примера можно привести следующий случай. В следственном отделе Калининского РУВД города Уфа в мае 2005 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям нескольких граждан, которые просили привлечь к уголовной ответственности гражданина Е., объясняя это тем, что он, дав объявление в газете с предложением выслать различные брошюры, полученные деньги присвоил, а брошюры не выслал. При проверке данного материала было установлено, что гражданин Е. действовал от имени и по поручению одной коммерческой фирмы из города Санкт-Петербург и все заявки на брошюры и деньги за них он отсылал в город Санкт-Петербург, а сам выступал в качестве посредника. В данной ситуации гражданин Е. находился в состоянии заблуждения относительно намерений санкт-петербургской фирмы по выполнению своих обязательств и, дав объявление в газете, сам вводил в заблуждение потенциальных покупателей.

В содержание умысла мошенника входит не только сознание общественно опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий. Преступник сознает, что он, совершая обман, вводит в заблуждение собственника (или иного законного владельца) имущества, предвидит, что в результате такого заблуждения последний передаст ему имущество и потерпевшему в связи с этим будет причинен имущественный ущерб, и желает таким образом изъять и обратить в свою пользу чужое имущество.

Поскольку необходимый признак мошенничества - это отсутствие у виновного права на имущество, это обстоятельство также входит в содержание интеллектуального момента умысла. Совершая мошенничество, субъект сознает, что это имущество ему не принадлежит. Отсутствие такого сознания исключает возможность квалификации деяния как мошенничества (при определенных условиях речь может идти о самоуправстве).[[10]](#footnote-10)

В случае квалификации содеянного по ч.2 или ч. З ст.159 УК России виновный должен сознавать и квалифицирующие обстоятельства. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой, в особо крупном размере, а также с использованием служебного положения.

Волевой элемент умысла при мошенничестве состоит в том, что виновный желает путем обмана или злоупотребления доверием завладеть чужим имуществом либо приобрести таким путем право на чужое имущество.

Рассматривая содержание умысла при мошенническом посягательстве, следует иметь в виду и момент его формирования. Науке уголовного права и судебной практике известно деление умысла на заранее обдуманный и внезапно возникший. Для мошенничества наиболее характерен заранее обдуманный умысел. Мошенники заранее готовятся к совершению преступления, разрабатывают способы его осуществления, продумывают наиболее существенные моменты, подготавливают подложные документы, искусственно создают обстановку доверия.

Совершая мошенничество с внезапно возникшим умыслом, виновный приводит свои преступные намерения в исполнение сразу же после их возникновения. Такой умысел обычно возникает в ситуации, когда субъект неожиданно для себя обнаруживает заблуждение потерпевшего и тут же решает им воспользоваться и поддержать его. Содержание субъективной стороны рассматриваемого преступления не исчерпывается умыслом. В нее также входит в качестве обязательного элемента корыстная цель.

Корыстная цель при мошенничестве представляет собой желаемый для виновного результат - получение фактической возможности владеть, пользоваться (удовлетворять личные материальные потребности) и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным (продать, подарить или на иных основаниях передать другим лицам).

Установление прямого умысла и корыстной цели - необходимые условия для привлечения к ответственности за мошенничество, так как мошенничество является формой хищения, а в определении хищения законодатель закрепил обязательное наличие корыстной цели при совершении любого хищения (примечание 1 к ст.158 УК России). Отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества. Этого нельзя сказать о мотиве, который не является обязательным признаком мошенничества или другой формы хищения. Например, мотив не будет корыстным, если при групповом мошенничестве один из соисполнителей отказывается от похищенного в пользу другого участника, чтобы помочь ему выйти из трудного материального положения. Между тем цель в данном случае - корыстная (дать возможность преступной наживы другому лицу).[[11]](#footnote-11)

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что незаконное обращение чужого имущества (права на имущество) в свою пользу или пользу другого лица является целью мошеннического хищения, а его мотивом является корысть, стремление к незаконному обогащению, к материальной выгоде за счет чужого имущества. Виновный незаконно обогащается путем изъятия части или всего чужого имущества, которое обращает в свою пользу и распоряжается им как своим собственным. Причинение реального ущерба государству, организации или гражданам - обязательный признак мошенничества. Если при мошеннических хищениях имущество изымается в пользу третьих лиц, то и в этом случае виновный руководствовался корыстными мотивами - обогатить третьих лиц. Таким образом, мошенническое хищение совершается только с прямым умыслом. Виновный сознает, что изымаемое им имущество является чужим, изымается незаконно, на это имущество он не имеет никаких прав, что он совершает общественно опасное противоправное деяние. Также виновный предвидит развитие причинной связи и наступление общественно опасных последствий. Умысел виновного направлен именно на изъятие и завладение чужим имуществом. При этом, если у виновного был умысел на хищение в крупном размере, ответственность наступает за покушение на такое хищение, хотя бы виновный фактически завладел имуществом в меньшем размере. При "альтернативно-неопределенном умысле" в отношении размера похищаемого ответственность наступает за фактическое (по размеру) похищенное имущество. Мошенничество *-* это всегда корыстное преступление, следовательно, корыстный мотив и корыстная цель являются обязательными признаками данного преступления. Установление совокупности всех вышеперечисленных субъективных признаков является задачей правоохранительных органов, что позволит избежать объективного вменения и ошибок при квалификации содеянного.[[12]](#footnote-12)

Признаки состава преступления, характеризующие субъекта, не многочисленны. Субъектом мошеннического посягательства, как и любого преступления, может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного уголовным законом возраста.

Данные о личности преступника. Мошенники, как правило, лица зрелого возраста, обладающие хитрым, изворотливым умом, обладающие психологическими приемами расположения к себе потерпевших. Они умеют создать о себе благоприятное впечатление у окружающих. Кроме того, современные мошенники обладают определенными профессиональными знаниями в банковском деле, бухгалтерии, в области компьютерных технологий и т.п. В подавляющем большинстве случаев мошенники действуют одним и тем же способом. Зачастую мошенники совершают преступление группами, обязанности членов которых заранее распределены и исполняются с высокой точностью и преступным профессионализмом. Согласно ст. 20 УК России уголовной ответственности за мошенническое посягательство подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

В этой связи важно обратить внимание и на такую сторону личности подозреваемого или обвиняемого, как его образ жизни. В.Н. Кудрявцев указывает, что "...с началом преступных действий личность преступника, его поступки, преступные и непреступные, образ жизни, социальные контакты и вся сфера общения могут претерпевать значительные изменения...". Поэтому, сопоставив образ жизни до и после совершения преступления, можно обнаружить в нем разительные перемены, что также служит косвенным установлением вины лица в совершении преступления.

**§2. Квалифицированные виды мошенничества**

Действующее уголовное законодательство, определяя понятие мошеннического посягательства, предусматривает ряд обстоятельств, при наличии которых рассматриваемое преступление признается более опасным для общества. Эти обстоятельства учтены законодателем в качестве квалифицирующих признаков мошеннического посягательства.

К квалифицированному виду мошеннического посягательства, предусмотренного ч.2 ст.159 УК России, относится мошенничество, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения;

г) с причинением значительного ущерба гражданину.

Часть 3 ст.159 УК России говорит о еще более опасных для общества квалифицированных видах мошенничества, совершенных:

а) организованной группой;

б) в крупном размере;

в) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.[[13]](#footnote-13)

Анализ судебной практики показывает, что квалифицированные виды мошенничества являются преобладающими над простым видом этого преступления (до 80% от их общего числа). Как правило, содеянное квалифицируется по признакам неоднократности, совершения группой лиц по предварительному сговору.

Мошенничество признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении этого преступления. Обычно такой сговор происходит относительно места, времени или личности потерпевшего. Предварительным считается сговор, состоявшийся до начала мошенничества, во время приготовления к нему или непосредственно перед покушением. Промежуток времени между сговором и началом мошеннического посягательства не имеет значения. Присоединение лица к уже начатому мошенничеству с последующим сговором о совместном окончании преступления не дает основания усматривать здесь данный квалифицирующий признак.

По признаку группы с предварительным сговором могут квалифицироваться действия также тех лиц, которые непосредственно участвовали в совершении мошеннического посягательства как соисполнители преступления. При этом необязательно, чтобы все они выполняли одинаковые действия. Действия соисполнителей квалифицируются без ссылки на ст. ЗЗ УК России.

Действия лиц, которые непосредственно не участвовали в совершении мошенничества, а ограничились подстрекательством или обещанием скрыть похищенное, или иным путем содействовать мошеннику, должны квалифицироваться по ч.4 и ч.5 ст. ЗЗ и ст.159 УК России.

Неоднократность представляет собой "совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Уголовного кодекса" (ст.16 УК России).

Для мошенничества характерен специальный вид неоднократности. Совершенным неоднократно признается мошенничество, которому предшествовало совершение преступления, предусмотренного ст.ст. 158-166, 209, 221, 226, 229 УК России (примечание З к ст.158 УК России. Расширение рамок неоднократности, сделано законодателем в целях ужесточения наказания за совершение перечисленных преступных посягательств из-за их большой общественной опасности и распространенности.[[14]](#footnote-14)

Для наличия неоднократности не имеет значения, были ли преступления, образующие неоднократность, оконченными или в отношении одного из них установлено лишь приготовление к преступлению или покушение на него. Безразличны также и формы соучастия и роль, которую выполнял соучастник в преступлениях, образующих неоднократность так, в одном из них он мог быть исполнителем, а в другом пособником, подстрекателем, организатором.

Неоднократность преступлений следует отличать от случаев совершения продолжаемого преступления, то есть совершения преступления в виде ряда возобновляемых во времени тождественных актов, составляющих в своей совокупности единое преступление.

Мошенничество признается совершенным с использованием виновным своего служебного положения в случае, если для изъятия и (или) обращения чужого имущества либо приобретения права на него субъектом была использована занимаемая им должность в любых учреждениях или организациях независимо от формы собственности. При этом не имеет значения, является ли виновный должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.[[15]](#footnote-15)

Мошенничество, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, может иметь место при посягательствах на частную собственность каждого лица в отдельности. Например по указанию прокурора Калининского района г.Уфа значительным ущербом для гражданина признаётся ущерб равный сумме, которую гражданин не может покрыть за месячную заработную плату, а так же учитывается финансовое положение семьи потерпевшего. В этом состоит особенность данного квалифицирующего признака по сравнению с другими, установление которых не зависит от формы собственности.

Мошенничество признается совершенным организованной группой, если оно "совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений" (ст. 35 УК России). Пленум Верховного Суда России в постановлении №5 от 25 апреля 1995 года "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" отметил, что такая группа характеризуется, как правило, высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между соучастниками.

Отличительным признаком данной группы является устойчивость, которая обычно предполагает умысел соучастников на совершение не одного, а нескольких преступлений. Устойчивость также проявляется в наличии руководителей, в предварительной подготовке преступных деяний, в подборе соучастников и распределении ролей между ними, в обеспечении мер по сокрытию преступлений, в наличии отработанных методов преступной деятельности.

Согласно ч. «б» ст. 35 УК России, создание организованной группы в случаях, специально не предусмотренных Особенной частью УК России, влечет ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана. В соответствии с ч. «5» ст. 35 УК России лица, создавшие организованную группу или преступное сообщество, либо руководившие ими, подлежат ответственности за их организацию и руководство в случаях, предусмотренных Особенной частью УК России, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом преступления, если они охватывались их умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества несут ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных Особенной частью УК России, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.[[16]](#footnote-16)

Мошенничество признается совершенным в крупном размере в случае, если стоимость похищенного имущества, в пятьсот раз превышает минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления (примечание 2 к ст.158 УК России).

Совершение нескольких хищений чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, образующих в общей сложности крупный размер, если содеянное свидетельствует о едином продолжаемом преступлении (все мошеннические действия совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупных размерах), надлежит квалифицировать как хищение в крупном размере.

Говоря о совершении мошенничества в крупных, размерах, следует отметить, что при совершении мошенничества группой лиц размер хищения определяется общей стоимостью похищенного имущества без учета фактически полученной доли каждым из соучастников. Если же отдельные соучастники принимали участие не во всех эпизодах хищения, то квалификация их действий должна зависеть от размера ущерба, причиненного теми преступлениями, в которых они участвовали.

Мошенничество, совершенное лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, представляет собой неоднократность преступлений, в которую входят тождественные или однородные преступления. Единственным условием для квалификации мошенничества по данному признаку является наличие у виновного не менее двух непогашенных и неснятых судимостей за совершение хищения либо вымогательства. При наличии этого условия и усматривая в действиях виновного совершения умышленного хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием в соответствии со ст.18 УК России суд может признать наличие в действиях лица рецидива (общего, опасного или особо опасного) преступления.[[17]](#footnote-17)

**§3. Отграничение мошенничества от сходных преступлений**

Мошенничество, как и любое другое преступление, имеет ряд общих признаков с другими преступными посягательствами, поэтому при квалификации рассматриваемого преступления и при отграничении его от некоторых, сходных с ним преступлений, могут возникнуть определенные сложности.

Известную сложность вызывает, например, отграничение мошенничества от других хищений таких, как кража, грабеж или разбой.

В связи с тем, что мошенничество от других способов хищения отличается по существу, лишь способом совершения преступления, значительные трудности при разграничении этих преступлений возникают, когда кража, грабеж или разбой совершаются с применением элементов обмана либо с использованием доверия потерпевшего.

При совершении, например, кражи виновный прибегает к различным уловкам и хитростям, с тем чтобы отвлечь внимание жертвы, создать видимость правомерности своих действий, создает такую обстановку, при которой потерпевший не замечает похищения принадлежащего ему имущества. Иначе говоря, для достижения тайности похищения виновные иногда используют обман (или злоупотребление доверием).

Например, лицо проникает в жилое помещение в качестве работника ЖЭКа, электромонтера, используя обман в лице, затем незаметно для потерпевшего похищает какие-либо ценности, находящиеся в этом помещении. Квалификация действий виновных как кражи в таких ситуациях обычно не вызывает сомнений.[[18]](#footnote-18)

Однако известны и более тонкие, тщательно продуманные приемы создания условий тайности похищения чужого имущества. Например, виновные иногда знакомятся с гражданами в общественных местах (на вокзалах, в аэропортах, в торговых центрах), входят в доверие к ним, а затем используют эти обстоятельства для похищения имущества потерпевших в момент оставления его под присмотр похитителю либо во время переноски или просто держания каких-либо вещей.

Юридическая оценка на практике таких действий вызывает определенные трудности, так как в них нередко усматривается наличие состава мошеннического посягательства, а не кражи. Это происходит потому, что в подобных ситуациях не учитываются весьма существенные обстоятельства, свидетельствующие о наличии все-таки кражи, а не мошенничества. Как отмечалось, мошенническое посягательство отличается от кражи чужого имущества, как и от других корыстных преступных посягательств на собственность, прежде всего способом совершения деяния. Поэтому правильное решение вопросов квалификации и отграничения мошеннического посягательства от названных преступлений возможно лишь при тщательном выяснении всех обстоятельств совершения преступления.

Особенностью обмана при совершении корыстных преступлений против собственности состоит в его направленности. В частности, при краже обман используется лишь для облегчения или обеспечения захвата вещи, путем нарушения правового владения, для уноса вещи самим виновным, то есть для создания условий, облегчающих совершение похищения.

При мошенническом посягательстве обман является способом совершения данного преступления в виде передачи не соответствующей действительности информации либо умолчание о различных фактах, которые бы оказали влияние на сознание и волю потерпевшего в том направлении, чтобы он внешне добровольно, свободно передал имущество виновному и считал для себя, разумеется вследствие обмана, такую передачу выгодной или обязательной либо, по крайней мере, не в ущерб своим интересам.[[19]](#footnote-19)

Необходимо отметить также, что состав мошенничества возможен и в том случае, когда потерпевший передает свое имущество виновному во временное владение и пользование им. Однако здесь необходимо установить, что передача имущества виновному производится не просто для каких-либо чисто технических действий (например для осмотра, примерки, переноса, временного присмотра за сохранностью и тому подобного), а с наделением его определенными правомочиями в отношении передаваемого имущества.

Взятие чужого имущества для осмотра, примерки, переноса, под временный присмотр и просто держание вещи в порядке оказания помощи являются не правовыми актами, а лишь способами (формой) проявления правового владения со стороны собственника, и имущество в таких случаях не только юридически, но и фактически продолжает оставаться во владении потерпевшего.

Таким образом, в рассмотренных ситуациях обман обладает двоякими функциями. В первом случае (при краже) он выступает как условие передачи имущества потерпевшим виновному, а во втором (при мошенничестве) - он выступает как причина такой передачи. Поэтому не может быть мошенническим такой обман,, в результате которого создаются лишь условия завладения чужим имуществом другим способом.

Мошенническое посягательство имеет ряд общих черт не только с кражей, грабежом и разбоем, но и с такими преступлениями, как:

- причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения (ст.165 УК России);

* лжепредпринимательство (ст. 173 УК России);
* незаконное получение кредита (ст .176 УК России)
* заведомо ложная реклама (ст. 182 УК России);
* фиктивное банкротство (ст. 197 УК России);
* обман потребителей **(**ст. 200 УК России).
* причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст.165 УК России)

При совершении этого преступления для достижения своих целей виновный использует, как и при мошенническом посягательстве, обман или злоупотребление доверием. Но различие этих двух преступлений состоит в отсутствии признаков хищения в преступлении, предусмотренным ст.165 УК России. Ущерб собственнику или иному владельцу имущества причиняется путем не передачи ему имущества, которое он должен был получить. При совершении этого преступления отсутствует изъятие имущества из обладания собственника или иного владельца. Имущественную выгоду виновный получает путем неуплаты должного, а не путем хищения имущества. Объективные признаки этого преступления могут выражаться, "например, в неуплате различных платежей, которые должны были поступить государству в силу закона или иного нормативно-правового акта. Это может быть уклонение от уплаты за пользование газом, электроэнергией, жильем и другими бытовыми услугами- Или это может быть безбилетный проезд или провоз багажа за вознаграждение проводникам и другим лицам, не уполномоченным на получение платежей. Следует отметить, что уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов, таможенных платежей регулируется специальными нормами - ст.ст.198, 199 УК России.[[20]](#footnote-20)

Лжепредпринимательство, то есть создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству (сТ.173 УК России). Отличие данного преступления от мошенничества состоит прежде всего в объекте преступления. При лжепредпринимательстве объектом преступного посягательства являются общественные отношения по поводу свободы экономической деятельности, которая закреплена в ст.8 Конституции России, и общественные отношения нормального функционирования всей сферы экономической деятельности в государстве во всех направлениях, тогда как в мошенничестве объектом преступного посягательства являются отношения собственности.

При лжепредпринимательстве заведомо создается законная по форме, но фиктивная по содержанию своей деятельности организация. Такая организация практически не осуществляет предпринимательской или банковской деятельности, а создается для получения льгот и преимуществ, предоставляемых коммерческим предпринимательским организациям с целью стимулировать их законную деятельность: право на получение кредитов, освобождение от налогов и тому подобное. Законная форма, присущая коммерческим предпринимательским организациям, может быть использована для прикрытия запрещенной, незаконной деятельности, в том числе деятельности, занятие которой является преступлением. Таким образом, в данном преступном посягательстве со стороны учредителей такой организации присутствует обман в намерениях.

Отличие указанного состава от мошенничества состоит также и в отсутствии при лжепредпринимательстве признаков хищения, так как изъятия чужого имущества не происходит. Справедливо здесь говорить лишь о причинении имущественного ущерба гражданам, организациям или государству.[[21]](#footnote-21)

Заведомо ложная реклама - это использование в рекламе заведомо ложной информации относительно товаров, работ или услуг, а также их изготовителей (исполнителей, продавцов), совершенное из корыстной заинтересованности и причинившее значительней ущерб (ст.182 УК России). Согласно Федеральному закону "О рекламе" от 14 июня 1995 года, реклама - это распространяемое в любой форме, с помощью любых средств информация о физическом или юридическом лице, товарах, идеях1 и начинаниях (рекламная информация), которая предназначена для определенного круга лиц и призвана формировать или поддерживать интерес к этому физическому или юридическому лицу, товарам, идеям и начинаниям и способствовать реализации товаров, идей и начинаний. Ненадлежащей признается недобросовестная, недостоверная, неэтичная, заведомо ложная и иная реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, тексту и способу ее распространения, установленных законодательством Российской Федерации.

Способом совершения данного преступления является обман: обман в предмете (ложная информация относительно товаров, работ или услуг) либо обман в лице (ложная информация относительно изготовителей, исполнителей или продавцов). В этом заведомо ложная реклама и мошенничество схожи. Отличие их состоит в объекте преступления. При заведомо ложной рекламе это общественные отношения по поводу свободы экономической деятельности, нормальной сферы ее функционирования, а при мошенничестве объектом выступают отношения собственности. Отграничить указанные составы можно и по субъекту преступления: при заведомо ложной рекламе субъектом являются рекламодатели, в качестве которых могут выступать как руководители организаций, занимающихся предпринимательской деятельностью, так и индивидуальные предприниматели, а при мошенничестве субъектом являются любые вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста.[[22]](#footnote-22)

Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное объявление руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки платежей или скидки долгов, а равно для неуплаты долгов, если это причинило крупный ущерб (ст.197 УК России). В названной диспозиции указан обман в событии (банкротство) со стороны виновного. В этом данный состав схож с мошенническим посягательством, но отличие его состоит опять же в объекте: при фиктивном банкротстве объектом состава преступления являются общественные отношения по поводу свободы экономической деятельности, нормальной сферы ее функционирования, а при мошенничестве объектом является общественные отношения собственности. Отличие двух преступлений также состоит в отсутствии признаков хищения при фиктивном банкротстве, так как изъятия чужого имущества не происходит. В данном случае можно говорить не о хищении, а о причинении имущественного ущерба. Привлекаться к уголовной ответственности при фиктивном банкротстве может только специальный субъект: руководитель или собственник коммерческой организации либо индивидуальный предприниматель. При мошенничестве субъектом является любое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и вменяемое.

Обман потребителей, то есть обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (услуги) или иной обман потребителей в организациях, осуществляющих реализацию товаров или оказывающих услуги населению, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли (услуг), если эти деяния совершены в значительном размере (ст.200 УК России), имеет ряд общих черт с мошенничеством. Из диспозиции статьи 200 УК России видно, что способ совершения этого преступления (обман) совпадает со способом действия при мошенническом посягательстве. Разграничение рассматриваемых преступлений может быть проведено прежде всего по признакам, характеризующим объект этих преступлений.

Так, в отличие от мошенничества при обмане потребителей объектом преступления являются общественные отношения по поводу свободы экономической деятельности и нормальной сферы ее функционирования.

Также отличительным признаком обмана потребителей от мошенничества является наличие в первом составе специального субъекта, которым могут выступать как служащие организаций, осуществляющих реализацию товаров или оказывающих услуги населению (независимо от форм организаций и видов собственности), так и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли или услуг. Обман потребителей иными лицами квалифицируется как мошенничество.

Подводя итог этой главы, нужно сказать, что закрепление законодателем уголовной ответственности за различные обманные действия во многих статьях Уголовного кодекса России говорит о значительной распространенности обмана как способа совершения преступления и его большой общественной опасности, что требует, по нашему мнению, законодательного определения понятий обмана и злоупотребления доверием в целях исключения различных противоречий и ошибок при той или иной квалификации преступных деяний.

Мы предлагаем следующие определения:

* под обманом следует понимать умышленное введение в заблуждение лица или поддержание уже имеющегося у него заблуждения путем передачи не соответствующей действительности информации или умолчания о различных фактах, вещах, явлениях, действиях, о которых лицо обязано было сообщить, с целью склонить это лицо к определенному поведению;
* под злоупотреблением доверием следует понимать умышленное использование виновным доверительных отношений с потерпевшим, а равно правомочий, предоставленных ему в силу закона или договора, во вред правам и охраняемым законом интересам граждан, общества или государства.[[23]](#footnote-23)

**Глава 2. Методика расследовании мошенничества**

**§1. Способы совершения мошенничества**

«Под криминалистической характеристикой большинство ученых понимает систему сведений о типичных признаках определенной категории преступлений, анализ которых позволяет делать выводы об оптимальных путях их раскрытия и расследования».

Так, например, В.А. Гуляев под криминалистической характеристикой понимает систему устойчивых признаков определенного вида (подвида) преступления, проявляющую себя вовне материальными и идеальными (или интеллектуальными) следами, образованными последовательными в пространстве и во времени действиями преступника в пределах причинно связанных с преступлением предшествующих ему событий . Аналогичную позицию занимает И.И. Артамонов .

Отдельные авторы дополняют данное определение, подчеркивая другие аспекты, не противоречащие вышеизложенному. Следует подчеркнуть, что в целом авторы сходятся в одном мнении, что криминалистическая характеристика преступления это научная абстракция, результат обобщения эмпирических данных о преступлениях определенного вида, рода, нечто общее, повторяющееся и проявляющееся в конкретном, единичном. Именно типичная характеристика и используется в процессе расследования.[[24]](#footnote-24)

Назначение криминалистической характеристики вида преступления - служить теоретической базой:

а) для разработки частных методик расследования, конкретно для построения типовых моделей данного вида преступлений, составления типовых программ расследования;

б) для разработки специальных тактических приемов и технических средств расследования данного вида преступлений;

в) для организации расследования конкретного дела.

Формирование криминалистической характеристики базируется на криминалистическом изучении обстановки, мотивов, следов, способов преступной деятельности, других ее структурных элементов и их связей, которое в свою очередь предполагает уяснение процессов обнаружения, собирания, обработки, хранения, исследования и использования этой информации.

По своей природе криминалистическая характеристика может быть представлена как информационная модель события, поэтому ее использование в этом качестве требует постоянной коррекции, учета относимости того или иного признака с точки зрения доказывания.

Весьма важным обстоятельством является и то, что криминалистическая характеристика как научная категория обладает такой особенностью, как динамичность. Эта особенность проявляется главным образом в том, что содержание криминалистической характеристики применительно к различным видам и группам преступлений может меняться, иногда существенно.

Необходимо, остановиться на еще одном вопросе, вызвавшем широкую дискуссию среди ученых-криминалистов. Речь идет о том, что некоторые из них, в частности Г.А. Густов, высказывают мнение о существовании криминалистической характеристики конкретного преступления. Эта позиция представляется спорной по следующим основаниям. Конкретное преступление всегда единично, неповторимо во всех своих признаках и их сочетаниях. Охарактеризовать его во всей необходимой полноте можно лишь в результате раскрытия и расследования. Но такая характеристика лишена своего поискового значения, ради которого и формируется криминалистическая характеристика. Она нужна именно для установления истины, а не для описания этой истины, уже установленной. «Схему криминалистической характеристики конкретного преступления не нужно выдумывать» - говорил профессор ЛГУ П.И. Люблинский еще в 1927 г.- «Ее дали нам древние римляне в виде известной семичленной формулы: кто, что, где, с чьей помощью, почему, каким образом, когда. Создавать характеристики преступления на уровне единичного явления - это уже задачи практики, а не науки».[[25]](#footnote-25)

Основные черты криминалистической характеристики мошенничества, как полагает Н.П. Яблоков, "наиболее ярко проявляются в непосредственном предмете преступного посягательства, способе, механизме и обстановке их совершения, типологических чертах личности похитителей и преступной группы, а иногда и в особенностях наступивших преступных последствий". Аналогичной позиции придерживается и ряд других ученых.

Исходя из изложенного, под криминалистической характеристикой мошенничества следует понимать: основанную на научном анализе и структурированную особым образом систему сведений о хищениях, совершенных путем обмана либо злоупотребления доверием, предназначенную для оптимизации раскрытия и расследования преступлений данного вида.

Таким образом, наиболее значимыми структурными элементами криминалистической характеристики мошенничества будут являться: 1) обстановка мошенничества; 2) способы подготовки, совершения и сокрытия мошенничества, а также следы, присущие этой криминальной деятельности следы;

3) способы противодействия расследованию мошенничества;

4) предмет мошенничества;

5) поведенческая характеристика мошенника и особенности его мотивации;

6) характеристика потерпевших лиц;

7) обстоятельства, способствовавшие мошенничеству. В случае злоупотребления доверием преступник в целях хищения использует особые доверительные отношения, сложившиеся между ним и владельцем имущества

К типичным способам мошенничества в отношении физических лиц можно отнести:

1) использование имитированной вещи (куклы), продаваемой преступником под видом дорогостоящей вещи (например, кирпич в коробке от аудио-видеотехники);

2) продажа изделий из стекла или цветного металла подвидом изделия из благородного металла либо драгоценного камня (т.н. "фармазон");

3) создание видимости достаточно большой суммы денег, уплачиваемой мошенником за покупаемую вещь, размене купюр (т.н. "ломка денег");

4) завладение чужим имуществом путем подбрасывания "ценностей" и последующего участия в их "дележе" (т.н. "подкидка");

5) применение шулерских приемов при игре в карты или в "наперсток";

6) получение денег и ценностей под предлогом оказания помощи в приобретении какого-либо объекта;

7) обманное конклюдентное действие, в частности: использование формы сотрудников правоохранительных органов с целью производства лжеобыска, с последующим изъятием тех или иных ценности и пр.;

8) организация различного рода конкурсов, лотерей, победители которых заранее определены; сообщение гражданину о выигрыше какого-то приза и предложение оплатить доставку или доплатить определенную сумму для получения более дорогостоящего предмета;

9) осуществление мошеннических действий в сети Интернет: рассылка писем с просьбой оказать материальное содействие в получении крупного наследства в неком африканском государстве(т.н. нигерийское мошенничество) ; открытие виртуальных магазинов не пересылающих оплаченные товары и пр.[[26]](#footnote-26)

Механизм совершения мошенничества характеризуется тем, что преступники вступают в непосредственный контакт с потерпевшими, который может продолжаться достаточно длительное время. Это имеет положительный с точки зрения розыска преступника момент, так как потерпевший впоследствии может воспроизвести признаки его внешности. Специфика механизма мошенничества состоит в том, что в отличии от многих других преступлений, которым присущ физический (операционный) способ воздействия преступника на потерпевшего, при мошенничестве способ воздействия преступника носит информационный характер либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшим. Причем своеобразие данного преступления состоит в том, что с внешней стороны оно проявляется в "добровольном" отчуждении имущества самим собственником и передачи его преступнику.

Предпринятый научный анализ определения обстановки совершения преступления показывает, что среди ученых до настоящего времени не наблюдается единства мнений. Основа существующих противоречий - в количестве факторов, включаемых в содержание обстановки совершения преступления. Предпочтительнее, как представляется, позиция тех авторов, которые полагают, что обстановку совершения преступления можно определить как систему различного рода взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, характеризующих условия места и времени, вещественные, физико-химические, метеорологические и иные условия окружающей среды, производственные факторы, особенности поведения непрямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления.[[27]](#footnote-27) При изучении отдельных видов мошенничества обстановку их совершения нельзя сводить только к совокупности непосредственных физических условий, в которых действовал преступник, ибо это понятие охватывает более широкий круг явлений и включает в себя также общую историческую и социально-политическую обстановку. В.Д.Ларичев справедливо указывает на то обстоятельство, что мошенничество находится под влиянием экономического цикла, в частности, обусловлено наличием или отсутствием рыночной экономики, а также степенью развитости рыночных отношений. Без особого труда можно провести параллели между характерными чертами мошенничества периода начального развития капиталистических отношений в царской России (70-е годы XIX века), периода НЭПа (20-е годы XX в.) и спецификой мошенничества периода перехода к рыночной экономике (90-е годы XX в.) и найти много сходных моментов, обусловленных схожей социально-политической обстановкой.

В наше время можно, видимо, говорить об обусловленности возникновения отдельных разновидностей мошенничества уровнем развития техники и различных технологий в конкретной стране. С разработкой и внедрением электронных систем обработки данных в России, как и в ряде других стран, появились разнообразные виды "компьютерного мошенничества".

При анализе мест, где осуществлялось мошенничество, по признаку связи их с жизнедеятельностью потерпевшего лица и преступника установлено следующее: примерно в 30% случаев фигурировало место жительства потерпевшего физического лица, в 3% случаев - место жительства родственников и знакомых потерпевших. В 35% случаев мошенничество было совершено по местонахождению потерпевших государственных и негосударственных юридически лиц. По месту жительства и месту работы мошенники обманывали и злоупотребляли доверием соответственно в 18% и в 16% случаев. Всего в 5% изученных случаев мошенник совершал хищение по месту своей работы в отношении работодателя и лишь 1 % приходится на случаи совершения преступником мошенничеств в отношении своих сослуживцев, то есть место работы преступника и потерпевшего совпадали.

Полем деятельности мошенников традиционно считаются общественные места: улицы, рынки, стадионы и магазины. Исследование показало, что примерно 10% преступлений совершается на рынках, 12% -в организациях торговли, 6% - в ресторанах, кафе, около 4% — на вокзалах. 17% мошенничеств совершается в парках, на улицах и стадионах. ( Прослеживается прямая зависимость между экономическим развитием конкретных регионов и количеством совершаемых мошенничеств определенного вида. Установлено, что почти треть всех выявленных финансовых мошенничеств приходится на Москву и Санкт-Петербург, что объясняется традиционно высокой степенью концентрации банковского капитала в этих городах России. Сложные способы совершения преступлений данного рода могут осуществляться мошенниками в нескольких местах последовательно или одновременно. На долю таких мошенничеств приходится примерно четверть от всех изученных случаев.[[28]](#footnote-28)

Выбор места совершения мошенничества во многом определяется относительной его благоприятностью для реализации замысла преступника и спецификой способа мошенничества. Проведенный нами анализ материалов практики позволяет констатировать, что мошенники при выборе места совершения преступления руководствуются следующими основными критериями:

1)нахождением на этом участке местности имущества, имеющего ценность для мошенника;

2)наличием в этом месте благоприятных условий для воздействия на физическое лицо или техническое устройство;

3)возможностью установления контакта с собственником или лицом, которому данное имущество вверено, либо наличием доступа к техническому устройству (отдельные виды компьютерных мошенничеств);

4)наличием благоприятных условий для эффективного использования различных вспомогательных средств, используемых мошенниками для введения в заблуждение потерпевших лиц (лохотроны, "куклы", форменная одежда и т.п.); 5)предполагаемым высоким уровнем нейтральности" возможных случайных очевидцев происходящего мошенничества.

При совершении мошенничества потерпевшие некоторое время, иногда довольно длительное, находятся с мошенниками в спокойной обстановке, применение насилия не характерно, поскольку потерпевший не подозревает, что его обманывают.

Возникающие изменения по указанным выше критериям обычно ведут к перемещению мошенников в более благоприятные места. Например, после введения соответствующего режима при покупке железнодорожных билетов определенная часть мошенников переместилась для совершения преступлений в привокзальные гостиницы и места стоянок такси. Для мошеннических посягательств характерна высокая степень латентности, объективно создающая условия для формирования у преступников чувства безнаказанности и приводящая к повторному совершению ими преступлений, созданию и длительному существованию устойчивых преступных групп.

Особенностью совершения мошенничества является то, что его следовая картина небогата. Вместе с тем, остаются материальные следы преступления в виде предметов и документов, с помощью которых преступники совершили обман. Это могут быть денежные и вещевые "куклы", иные предметы, полученные от мошенников, их упаковка, фальшивые драгоценности, поддельные документы - договоры, расписки, товарно-транспортные накладные, авизо, гарантийные письма и пр. Последние несут информацию о почерке преступников. Кроме того, на всех указанных объектах могут быть следы пальцев рук мошенников. Значительной ценностью обладают идеальные следы преступления в виде словесных описаний признаков внешнего облика мошенников, полученные из показаний потерпевших и очевидцев преступления.

Если способ мошенничества сопряжен с неправомерным доступом к компьютерной информации, то следы преступления остаются в памяти ЭВМ, их системе, сети, а также на машинных носителях. Это прежде всего, следы модификации компьютерной информации, а так же создаваемые мошенниками сайты в сети Интернет. Интерес для следствия представляет и рекламная продукция, которую распространяют мошенники. Наконец, у мошенников могут быть обнаружены предметы и ценности, полученные ими у потерпевших.[[29]](#footnote-29)

Мошенники, как правило, лица зрелого возраста, обладающие хитрым, изворотливым умом, обладающие психологическими приемами расположения к себе потерпевших. Они умеют создать о себе благоприятное впечатление у окружающих. Кроме того, современные мошенники обладают определенными профессиональными знаниями в банковском деле, бухгалтерии, в области компьютерных технологий и т.п. В подавляющем большинстве случаев мошенники действуют одним и тем же способом. Зачастую мошенники совершают преступление группами, обязанности членов которых заранее распределены и исполняются с высокой точностью и преступным профессионализмом.[[30]](#footnote-30)

Говоря о личности потерпевших, следует отметить, что как правило, они не осведомлены о способах совершения мошенничества, зачастую излишне доверчивы, инфантильны, в ряде случаев проявляют алчность, жадность, стремясь получить выгоду не вкладывая собственного труда. Нередко потерпевшие, оказавшиеся жертвами мошенников, которые умело использовали в своих целях вышеназванные отрицательные стороны их личности, стыдятся своего неблаговидного поведения и не заявляют о совершенном в отношении их преступлении в правоохранительные органы.[[31]](#footnote-31)

К числу типичных условий, способствующих совершению мошенничества можно отнести: незнание гражданами способов совершения мошенничества; недостаточная квалификация работников предприятий, учреждений, организаций, неумение выявить признаки подделок в документах, предъявляемых мошенниками; истребование у контрагента не всех документов, необходимых для предоставления материальных ценностей; отсутствие или слабость контроля за действиями лиц, выполняющих операции по представлению материальных благ, со стороны соответствующих должностных лиц; недостаточная защищенность компьютерной информации.

**§2. Первоначальный этап расследования**

На первоначальном этапе расследования складывается одна из двух типичных следственных ситуаций:

Первая состоит в том, что поводом к возбуждению уголовного дела является заявление потерпевшего или представителя учреждения, организации, фирмы, банка и т.п., о завладении обманным путем принадлежащими ему материальными ценностями неизвестным лицом.

Вторая ситуация возникает тогда, когда определенное лицо предъявляет документы вызывающие сомнение в их подлинности в целях получения определенных материальных благ. Например, доверенности на получение авторского гонорара, накладной на получение товарно-материальных ценностей на складе и пр.

В первом случае расследование ведется от факта мошенничества к установлению лица его совершившего, во - втором, от конкретного лица, подозреваемого в мошенничестве к установлению и доказыванию его вины.

На основе информации, полученной при проведении неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятии выдвигаются следственные версии. На первоначальном этапе расследования типичными следственными версиями могут быть следующие:

- мошенничество имело место при обстоятельствах, о которых сообщил заявитель;

- мошенничества не было, заявитель добросовестно заблуждается относительно характера понесенного ущерба в результате отношений гражданско-правового характера;

- мошенничества не было, заявитель умышленно сообщает ложную информацию (инсценировка мошенничества).

Учитывая обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, а также исходя из особенностей этого преступления, при расследовании мошенничества необходимо установить следующее:

-имело ли место мошенничество;

-в отношении кого оно совершено, данные о личности потерпевшего;

-содержание подготовленных действий к мошенничеству;

-место, время, способ совершения преступления, наличие свидетелей и очевидцев;

-в чем выразился обман или злоупотребление доверием, не носят ли отношения между сторонами гражданско-правового характера;

-технические средства, примененные преступником, место, время, способ их изготовления;

-источники приобретения средств, использованных для достижения преступных целей;

-предмет мошенничества, величина материального ущерба, причиненного преступлением;

-источники сведений о средствах защиты от информации и финансовой документации от подлогов;

-данные о личности преступника, если преступление совершено в группе - ее состав, роль каждого соучастника;

- обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Перечисленные выше обстоятельства могут быть уточнены (дополнены) в зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого мошенничества.[[32]](#footnote-32)

Так, если преступники действовали непосредственно, то алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования выглядит следующим образом:

Во-первых, устанавливается место, время, способ завладения имуществом. Для этого необходимо:

1) подробно допросить потерпевшего об обстоятельствах совершения преступления, при этом выяснить характер и поведение преступников, в чем выразился обман или злоупотребление доверием; количество мошенников, их приметы, как они называли друг друга; что может подтвердить наличие у потерпевшего ценностей; какие предметы, документы и т.п. использовали преступники при совершении преступления;

2) провести осмотр места происшествия с целью обнаружения вещей, принадлежащих преступникам, следов их пребывания в данном месте;

3) установить и допросить свидетелей преступления;

4) установить местонахождение предметов и документов, переданных преступниками потерпевшему. Если они находятся у потерпевшего, то произвести их выемку, осмотр, приобщение к делу в качестве вещественного доказательства;

5) назначить диагностические криминалистические экспертизы: технико-криминалистическую экспертизу документов для установления способа их изготовления или подделки; экспертизу веществ, материалов и изделий для установления химического состава того или иного вещества, например, фальшивых драгоценностей; трасологическую экспертизу в целях решения вопроса о пригодности обнаруженных следов для идентификации, а так же свойствах объекта, их оставившего.

Во-вторых, устанавливается личность мошенников. Для этого:

Даётся отдельное поручение органам дознания, об организации розыска и задержания преступника по полученным от потерпевшего приметам, ориентируются наряды патрульно-постовой службы, соседние органы внутренних дел; Поручается органам дознания предъявить потерпевшему ведущиеся в органах внутренних дел альбомы с фотографиями лиц, представляющих оперативный интерес для идентификации личности мошенников (с указанной целью могут предъявляться и видеозаписи);

Используется помощь населения в установлении личности и местонахождении преступников, используются возможности СМИ;

В-третьих, доказывается виновность мошенников. Для этого:

- проводится задержание подозреваемых, чтобы лишить их возможности скрыться, воспрепятствовать расследованию, избавиться от предметов и документов, могущих иметь значение вещественных доказательств;

- производится осмотр места задержания с целью обнаружения и изъятия предметов или документов, которые преступники успели выбросить или умышленно оставить;

- осуществляется личный обыск задержанных, обыски по месту жительства и в местах возможного хранения похищенных ценностей;

- осматриваются обнаруженные предметы, могущие стать вещественными доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела;

- допрашиваются подозреваемые;

- потерпевшему предъявляются для опознания подозреваемые и изъятые у них похищенные вещи (каждый из подозреваемых предъявляется для опознания в отдельности и с разными статистами.);

- получаются необходимые образцы для сравнительного исследования и назначаются идентификационные криминалистические экспертизы.[[33]](#footnote-33) Образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные. Первые не связаны с процессом расследования (письма, записные книжки, иные рукописные документы) и получаются в ходе обыска и выемки. Вторые выполняются в процессе расследования но не в связи с назначением экспертизы (протоколы допросов, написанные собственноручно, подписи в иных процессуальных документах). Третьи получаются в процессе специального следственного действия получение образцов для сравнительного исследования.[[34]](#footnote-34)

**§3. Особенности тактики следственных действий по делам о мошенничестве**

Объектом следственного осмотра по делам о мошенничестве могут быть различные предметы и документы, использованные при подготовке и совершении мошенничества, а также место происшествия.

Местом происшествия, как правило, являются: место, где произошла передача денег, ценностей; место купли-продажи с использованием денежной или вещевой куклы, заменой дорогостоящих изделий менее ценным; место шулерских действий при игре в карты, "наперсток"; место фиктивного обыска, проводимого под видом работников правоохранительных органов; место получения денег, товаров по подложным документам; место погрузки незаконно полученного товара на транспортное средство.

После поступления заявления об имевшем место факте мошенничества осмотр места происшествия необходимо проводить как можно быстрее.

При осмотре мест передачи денег, ценностей, денежной или вещевой "куклы", мест осуществления обманных действий при игре в карты или "наперсток" и др. необходимо принимать меры к обнаружению следов рук, ног, следов транспортных средств. На месте происшествия могут остаться следы зубов на продуктах, окурки, предметы, оброненные преступником документы.[[35]](#footnote-35)

При осмотре документов - вещественных доказательств может быть получена информация о способе их полной или частичной подделки, типе пишущей машинки или множительной техники.

Осмотру подлежат иные документы, отражающие получение и движение полученных мошенническим путем денег (договоры, акты сдачи-приемки каких-либо объектов, накладные, кредитовые авизо, учредительные документы на создание фирмы, банка, страховой компании).[[36]](#footnote-36)

При допросе потерпевшего необходимо, прежде всего, получить информацию о личности мошенника, для чего устанавливают следующие обстоятельства:

-знаком ли потерпевший с мошенником, как состоялось знакомство, кто при этом присутствовал (знакомил);

-как представился мошенник, показывал ли он какие-либо документы;

-каковы приметы внешнего облика (особые и броские приметы), приметы одежды, головного убора; какие вещи (портфель, сумка, часы и т.п.) имел при себе;

-если потерпевший был знаком с мошенником, необходимо выяснить, чем он занимался, образ жизни, связи;

-где, когда, каким способом было совершено преступление; если мошенничество совершено в соучастии, как были распределены роли между соучастниками, что делал каждый из них, как общались, о чем разговаривали;

-какими транспортными средствами пользовался преступник, каков их государственный номер (если общественный транспорт - вид, номер маршрута) и т.п.;

-каков характер и размер ущерба, причиненного потерпевшему;

-вид, состояние упаковки, в которой находился переданный преступнику предмет (вещь), деньги;

-когда, где потерпевший узнал о том, что его обманули, кому об этом сообщил и пр.

Перечень вопросов определяется в зависимости от способа совершения мошенничества и конкретных обстоятельств. Свидетелями по этой категории дел могут быть родственники, знакомые потерпевшего и иные граждане.[[37]](#footnote-37)

Задержанию подозреваемого должны предшествовать подготовленные мероприятия, в ходе которых необходимо детально изучить личность преступника, образ жизни, место проживания, наличие у него судимостей, определить, место и время задержания, состав следственно-оперативной группы и при необходимости составить план задержания. Задержание необходимо произвести внезапно для преступника и так, чтобы он не смог незаметно выбросить (уничтожить) предметы и документы, которые могут быть использованы в качестве вещественных доказательств. Сразу же после задержания проводится личный обыск, обыск по месту жительства, работы и производится допрос в качестве подозреваемого.

Допрос подозреваемого в мошенничестве имеет определенные сложности. Это объясняется опытностью преступника, его способностью ориентироваться в обстановке и действовать в соответствии с ней. Мошенники стараются скрыть свои судимости, дают ложные сведения о себе, в связи с чем, возникает необходимость установления его личности (запрашивается информация в информационных центрах МВД, ГУВД, УВД субъектов федерации).

Часто преступник подтверждает факт получения денег, ценностей и т.п., но объясняет это, как получение денег и ценностей в долг, намерением оказать помощь потерпевшему в приобретении тех или других товаров и т.п. Для разоблачения преступника используются противоречия между данными им показаниями и его конкретными действиями в момент совершения преступления, а также собранные на данный момент доказательства.

Эффектным бывает допрос сразу же после задержания. Получению необходимой информации способствует эффект внезапности. Если допрашиваемый дает признательные показания, их необходимо максимально детализировать.

При задержании нескольких соучастников, они, как правило, отрицают знакомство между собой. В этом случае необходимо детализировать допрос соучастников, и прежде всего о причинах появления каждого из них в данном месте, связях, знакомых и т.п. Иногда преступники, отрицая вину, предъявляют ложное алиби, которое необходимо тщательно проверить. В этих целях может производиться осмотр места, на которое он указывает для установления наличия или отсутствия следов его пребывания. 'Предъявление на допросе показаний потерпевшего, свидетелей, заключений экспертов, вещественных доказательств позволяет изменить позицию, направленную на отрицание вины и получить правдивые показания. К другим характерным тактическим приемам допроса подозреваемого по делам о мошенничестве можно отнести: повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств, анализ противоречий с ранее данными показаниями; приемы психологического воздействия - "допущение легенды", "создание напряжения", изменение темпа допроса и др.; фиксация показаний с использованием средств аудио- видео записи.

В тех случаях, когда в показаниях подозреваемого и его соучастников, подозреваемых и свидетелей, имеются существенные противоречия, эффективным средством установления достоверной информации может служить очная ставка.[[38]](#footnote-38)

Говоря об обыске, по делам о мошенничестве, ценные доказательства могут быть получены путем проведения обыска по месту жительства, а в некоторых случаях и по месту работы подозреваемого. В частности, в ходе обыска проводится отыскание: орудий и средств совершения преступления (например, нарезанных по размеру денежных знаков, листов бумаги), подделок под изделия из золота, приспособлений для игры в "наперсток"; документов, компьютерной техники или магнитных носителей, содержащих файлы с бланками документов; записных книжек, переписки; денежных средств в российской и иностранной валюте в значительных размерах, иных материальных ценностей.

При предъявление для опознания следует обратить внимание на, что особенностью совершения мошенничества является то, что мошенник более или менее продолжительное время общается со своей жертвой. Времени общения бывает достаточно для того, чтобы потерпевший запомнил приметы преступника. Но иногда преступники, готовясь к мошенничеству, изменяют свою внешность с помощью грима, парика и т.д., для того чтобы в последующем был затруднен его розыск и опознание. В некоторых случаях преступники пытаются сорвать опознание путем постановки провокационных вопросов опознающему. Исходя из этой возможности, следователь должен быть готов к этому и в случае необходимости приглашать для участия в опознании другого следователя или оперативного работника в целях контроля поведения опознаваемого. В случае отсутствия мошенника его опознание может быть проведено по фотографиям.

Для опознания могут предъявляться вещи, предметы, принадлежащие потерпевшим, которые были изъяты у подозреваемого в процессе задержания или обыска. Может предъявляться для опознания свидетелям и потерпевшим одежда и средства маскировки внешности.[[39]](#footnote-39)

Проверка показаний на месте необходима в тех случаях, когда в показаниях мошенника и свидетелей (потерпевших, соучастников) имеются противоречия, которые невозможно устранить другим путем, а так же тогда, когда эти лица затрудняются точно указать место совершения мошеннических действий, когда на месте могут быть обнаружены следы, вещественные доказательства.

Следственный эксперимент проводится при необходимости проверить возможность обвиняемого совершить какие-либо действия, в целях установления у него каких-либо профессиональных навыков:

-подделать (изготовить) документ определенным способом;

-изготовить денежную (вещевую) куклу, аналогичной той, которая была передана потерпевшему;

-применить определенные шулерские приемы;

-фальсификации расчетных пластиковых карточек;

-работы на персональном компьютере.

Это наиболее типичные виды следственного эксперимента. Исходя из конкретных обстоятельств дела, могут быть проведены следственные эксперименты и других видов.

Помимо вышеперечисленных следственных действий необходимо выполнить также мероприятия связанные с обеспечением возмещения ущерба и возможной конфискации имущества у преступника, т.к. при совершении мошенничества наносится зачастую значительный материальный ущерб собственнику имущества. Для обеспечения возмещения ущерба осуществляется поиск имущества (движимого и недвижимого) мошенника.

При поиске объектов недвижимости, принадлежащего обвиняемому, используются учеты бюро технической инвентаризации, нотариальных контор, риэлтерских фирм, отделов приватизации жилого фонда. В сельской местности наличие недвижимости устанавливается в местных органах власти.

О наличии недвижимости за границей, вложении средств в банки и фирмы, информация может быть получена через национальные бюро Интерпола МВД РФ.

После установления имущества принимаются меры по его сохранению до решения суда. Имущество описывается, ценные бумаги изымаются, приостанавливаются выплаты по кредитным карточкам, накладывается арест на вклады в банках. Арест накладывается и на имущество обвиняемых, переданное в аренду, являющееся предметом залога.[[40]](#footnote-40)

Знание способов совершения мошенничества, профессиональный подход к выполнению следственных действий по установлению обстоятельств мошенничества, изобличению лиц совершивших преступления рассматриваемой категории, позволяет следователям эффективно осуществлять расследование и в целом вносить существенный вклад в борьбу с преступностью.

**Заключение**

Итак, в работе рассмотрены в общих чертах основные признаки хищения (противоправность, безвозмездность и другие), дан детальный анализ одной из его форм — мошенничества.

Формы хищения различаются в основном по способам. Так, для кражи характерна тайность, для грабежа — открытость, для разбоя — насильственный способ, опасный для жизни или здоровья, для хищения вверенного имущества — присвоение и растрата. Способом Мошенничества является обман или злоупотребление доверием. Обман можно определить как умышленное введение в заблуждение лица или поддержание уже имеющегося у него заблуждения путем передачи не соответствующей действительности информации или умолчания о различных фактах, вещах, явлениях, действиях, о которых лицо обязано было сообщить, с целью склонить это лицо передать виновному какое-либо имущество либо право на это имущество. Злоупотребление доверием при мошенничестве характеризуется умышленным использованием виновным доверительных отношений с потерпевшим, а равно правомочий, предоставленных ему в силу закона или договора, во вред правам и охраняемым законом интересам граждан, общества или государства.

Оконченным мошенничеством признается не только хищение чужого имущества, но и приобретение документа, предоставляющего виновному определенные права на это имущество.

В современный период появляются новые виды обмана при совершении мошеннических посягательств. Среди них можно выделить построение финансовых "пирамид", использование различных подложных платежных документов при совершении разнообразных сделок, получение товаров "на реализацию" от имени фирм, в действительности не существующих. (Хотелось бы обратить внимание сотрудников правоохранительных органов на необходимость борьбы как с традиционными видами мошенничеств, так и с недавно появившимися. Однако наряду с раскрытием и расследованием мошенничеств, также очень важна профилактическая и разъяснительная работа. Законопослушные граждане, чьим имуществом обманным путем завладевают преступники, обычно думают, что они сами виноваты, понадеялись на легкую прибыль и прогорели. В целях предупреждения совершения преступлений этого вида можно, к примеру, через средства массовой информации довести до граждан элементарные правила соблюдения осторожности при заключении любых сделок - внимательно проверять документы контрагентов: паспорта, доверенности, платежные поручения и тому подобное, потому что чаще всего с помощью представления поддельных документов и совершаются мошенничества.

Правильная квалификация мошеннических посягательств способствует повышению эффективности борьбы правоохранительных органов (в первую очередь органов внутренних дел) с этим видом преступлений. По нашему мнению, пособие будет полезным как для использования в учебном процессе, так и в практической деятельности.
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